

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ VI).

Выходитъ съ газетой „Подолія“ вмѣсто „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1906 года.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Поученіе въ недѣлю Православіа.

Сегодня, братіе, у насъ недѣля Православіа, или „торжество Православіа“ въ память того событія изъ жизни нашей православной Церкви, когда въ 842 г., по повелѣнію благочестивой греческой царицы Θεодоры, было возстановлено почитаніе св. иконъ, до того времени преслѣдуемое греческими царями болѣе ста лѣтъ, и когда св. Церковь избавилась и успокоилась отъ разныхъ лжеученій, нарушавшихъ ея мирную жизнь.

Св. вѣра наша, братіе, которая распространялась св. Апостолами, а потомъ ихъ преемниками—пастырями и учителями, въ первое же время своей жизни встрѣтила множество враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Первые въ лицѣ фанатичныхъ іудеевъ и невѣрующихъ язычниковъ преслѣдовали первыхъ христіанъ за вѣру и подвергали ихъ мученіямъ, что продолжалось болѣе трехсотъ лѣтъ, до римскаго императора Константина Великаго, который самъ принялъ христіанство и объявилъ вѣру христіанскую свободною. Но когда утихли гоненія совнѣ, тогда наша вѣра начала подвергаться еще большимъ опасностямъ отъ враговъ внутреннихъ—отъ разныхъ лжеучителей, которые, какъ напр. Арій или Несторій, не хотѣли принимать христіанскаго ученія во всей его

числотъ, какимъ оно передано было отъ св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ св. Отцевъ, а начали это ученіе извращать и искажать. Они разными средствами увлекали за собою многихъ, и въ одно время въ IV вѣкѣ ересь нечестиваго Арія до того было сильно распространилась, что св. Церковь очень оскудѣла—было и уменьшилась въ числѣ своихъ членовъ, такъ что, казалось, ей грозила опасность прекратить свое существованіе. Но неложно слово Спасителя нашего: „созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. XVI, 18). Такъ ереси не могли одолѣть Церкви. Въ виду же грозившей отъ нихъ опасности, отцы и учителя Церкви сбирались на соборы, гдѣ выясняли и утверждали истинное ученіе и обличали лжеучителей. Такіе соборы назывались вселенскими, и всѣхъ ихъ было семь. На послѣднемъ соборѣ въ г. Никее въ 787 г. было утверждено православное ученіе о почитаніи св. иконъ, но и послѣ этого иконопочитаніе преслѣдовалось еще болѣе пятидесяти лѣтъ, когда, наконецъ, какъ мы уже говорили, въ царствованіе благочестивой царицы Θεодоры въ 842 г. было возстановлено иконопочитаніе и было провозглашено торжество православной вѣры надъ всѣми лжеученіями. И это торжество положено было праздновать въ православной Церкви ежегодно въ первую недѣлю Великаго поста.

Итакъ, братіе, сегодня знаменательный день для нашей вѣры и Церкви православной! Сегодня мы должны восклицать вмѣстѣ съ Апостоломъ: „сія есть побѣда, побѣдившая міръ,—вѣра наша“! (Іоан. V, 4). И дѣйствительно, наша вѣра побѣдила своею истиною, несмотря на то, что лжеучители употребляли всѣ усилія, чтобы подавить ее. И какъ воины радуются и ликуютъ послѣ одержанной ими побѣды, такъ и мы, православные христіане, должны радоваться и ликовать, что вѣра наша своею истиною сіяетъ всему міру, что ей не страшны никакія козни и ухищренія лжеучителей, ибо она держится „на основаніи Апостоль и пророкъ“, а краеугольнымъ камнемъ имѣетъ самого Іисуса Христа. Сознаніе этого должно возбуждать въ насъ чувства глубокой благодарности къ Богу за то, что мы имѣемъ

счастьѣ исповѣдывать эту вѣру. Но исповѣданіе этой вѣры въ то же время налагаетъ на насъ великія обязанности, которыя мы въ настоящій знаменательный день должны вспомнить, чтобы ни мало не уклоняться отъ исполненія ихъ.

Прежде всего утвердимъ себя въ тѣхъ мысли, что исповѣдуемъ нами православная вѣра есть единственная истинная и спасительная. Она сохранилась во всей своей чистотѣ и цѣлости, какъ получена нами отъ самого Иисуса Христа и Его св. Апостоловъ. И въ то время, какъ другіе, именующіе себя христіанами, какъ напр. католики, лютеране, шугундисты, въ разное время извращали и извращаютъ эту вѣру, прибавляя къ ней или измѣняя въ ней что-либо по своему разумѣнію, мы, православные, все время хранимъ ее, какъ великій залогъ, данный намъ для нашего спасенія. И еслибы кто-нибудь явился съ проповѣдью чего-либо новаго, что будто-бы нужно для нашего спасенія, то все это мы должны отвергнуть, ибо св. Апостоль не даромъ сказалъ: „аще мы или ангелъ съ небеси благовѣстити вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма да будетъ“ (Гал. I, 8).

Затѣмъ, братіе, мы открыто предъ всѣми, не стыдясь и не стѣсняясь никого, должны исповѣдывать себя православными христіанами и тѣмъ явно показывать, что мы твердо убѣждены въ истинности своей вѣры, что мы не промѣняемъ ее ни на какую другую вѣру, что мы, если даже потребуется, готовы пожертвовать всѣмъ ради этой своей вѣры. Такого открытаго исповѣданія вѣры требуетъ отъ насъ Самъ Христосъ Спаситель, когда говоритъ: „всякъ, иже исповѣсться Мене предъ челоуѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ; а иже отвержется Мене предъ челоуѣки, отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ“ (Матѣ. X, 32—33). Это же исповѣданіе вѣры требуетъ отъ насъ, чтобы мы съ усердіемъ, насколько то доступно каждому, изучали свою вѣру,—изучали ее въ томъ видѣ, какъ она заключается въ Св. Писаніи, въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ св. Церкви, въ твореніяхъ св. Отцевъ и другихъ душеспасительныхъ книгахъ. Это особенно необходимо въ настоящее время, когда появляется множество самозванныхъ учителей, которые извращаютъ чистое ученіе св. вѣры, толкуютъ его по своему мірскому

разумѣнію, а не по разуму св. Церкви. Мы поэтому должны хорошо изучить свою вѣру, чтобы твердо и съ убѣжденіемъ противостоять такимъ лжеучителямъ и не дать имъ возможности кого либо увлечь изъ нашихъ присныхъ по вѣрѣ. А всѣмъ и всякому изъ насъ разъ навсегда нужно запомнить, что единственная учительница наша и хранительница св. вѣры нашей есть св. Православная Церковь, которой одной мы должны вѣрить и у ней учиться.

Наконецъ, по вѣрѣ мы должны располагать и нашу жизнь. Это значитъ, что въ жизни мы должны руководиться не своею грѣховною волею, не совѣтами какихъ-либо злыхъ людей, а тѣми правилами и наставленіями, какія преподаетъ намъ св. Церковь. Она, наприимѣръ, требуетъ отъ насъ поста, покаянія, добраго христіанскаго поведенія, и мы должны по возможности, по мѣрѣ силъ своихъ и при помощи Божіей, все это исполнять. Вообще мы должны жить такъ, чтобы ходить достойно званія, въ которомъ мы призваны, т. е. званія христіанскаго.

Итакъ, братіе, въ сегодняшній день торжества нашей православной вѣры возблагодаримъ Господа, благоволившаго, чтобы мы родились и возрастали въ этой св. вѣрѣ; дадимъ обѣтъ, что мы до конца жизни своей твердо и непоколебимо будемъ держаться своей св. вѣры! Будемъ, кромѣ того, всегда воспитывать въ себѣ то убѣжденіе, что св. православная вѣра наша есть единственная истинная и спасительная, что она, по словамъ св. Отцевъ, есть „вѣра апостольская, вѣра отеческая, вѣра утвердившая всю вселенную“. Аминь! Свящ. Н. Д.

Серьезная опасность.

Нужно непрестанно помнить о той большой опасности, которую несетъ громадное распространеніе сектантства. Эта довольно широкая теперь волна, кромѣ того, что прямо направлена противъ православія, она чрезвычайно опасна и съ государственной точки зрѣнія. Вдумайтесь въ ту обыкновенную теперь исторію изъ солдатскаго быта, рассказанную въ „Вѣстникѣ Русской Кон-

ницы“, издаваемомъ подь редакціей одного изъ лучшихъ нашихъ генераловъ кн. Д. П. Багратиона. Духомъ патриотизма и безза-вѣтной храбрости дышитъ со страницъ небольшого, но всегда интереснаго изданія, гдѣ разрабатываются самые живые и живо-трепещущіе военные вопросы.

Въ послѣднемъ номерѣ журналъ рассказываетъ, что при по-ступленіи на службу одинъ новобранецъ заявилъ, что присяги при-носить не можетъ, ни работать по субботамъ, и вообще считаетъ войну за грѣхъ. Спросили, какъ онъ секты. „Я—отвинтистъ седь-мого дня“! Отвинтистъ, очевидно, адвентистъ, одна изъ разновидно-стей іудействующаго протестантизма. Главный у нихъ догматъ— суббота, какъ у евреевъ. Несмотря на всевозможныя увѣщанія и разъ-ясненія со ссылками на Библію и Евангеліе, онъ, Егоръ З—нъ, отказывался въ субботу чистить лошадь, браться за винтовку, сѣд-лать, ѣздить и т. п. На приказанія даже своего генерала Егоръ громкимъ, проповѣдническимъ тономъ выпаливалъ тексты изъ Ста-раго и Новаго Завѣта, которые оба вмѣстѣ адвентисты называютъ евангеліемъ. Осмотрѣли сундучокъ Егора З—на. У него оказа-лась цѣлая куча „всевозможныхъ брошюрокъ, содержащихъ „За-коны“, „Исученія“, „Блаженныя упованія христіанина“, а въ сущности содержащихъ пропаганду антимилитаризма, социализма, космополитизма, отрицанія загробной жизни,— проповѣди, направ-ленной къ разрушенію православной вѣры, съ отрицаніемъ свя-тыхъ, креста, крестнаго знамени и крещенія, къ полному подры-ву уваженія „къ властителямъ“, какъ сказано въ одной изъ бро-шюръ.

Гдѣ же набрался парень подобной премудрости? Оказывается, что послѣ школы Егоръ З—нъ отправился въ Москву, шатался по заработкамъ, познакомился съ нѣкимъ Скрипченко, а тотъ привелъ его къ нѣкому Оттону Вильдгрубе. Сей послѣдній и обработалъ нашего парня.

Приемы сектантскихъ проповѣдниковъ извѣстны: онъ бьетъ на благочестіе и разумъ простака, онъ узнаетъ сначала личную жизнь его, обыкновенно горькую. „Твой отецъ пошелъ въ воскресенье въ церковь а вернулся пьянъ, да мать побилъ,—вотъ тебѣ и

православная церковь. Что вы въ ней слышали? Говорили ли писаніе? Пойдемъ-ка въ субботу на нашу проповѣдь и ты увидишь, что Божь велѣлъ и чего не велѣлъ. Въ вашей церкви народъ нарочно держать въ темнотѣ, скрываютъ истину“. Пошелъ Егоръ на сектантскія собранія. И въ самомъ дѣлѣ, благочестивыя слова, голосъ Божій и документъ подь рукой—Библия, все подчеркнутая, гдѣ нужно, проповѣдникомъ. Подчеркнуты все тексты, которые какъ будто говорятъ противъ войны, государства, властей. Подчеркнуто, на примѣръ, слѣдующее мѣсто у Іезекііля: „Такъ говоритъ Господь... Мечъ уже наостренъ и вычищенъ, чтобы отдать его въ руку убійцы“... Видите, поясняетъ Отгонъ Ивановичъ: вотъ для чего служить мечъ—для убійцы. Войны—убійцы. У Михея подчеркнуто: „... И перекуютъ они мечи свои на рала и копія свои на серпы; не подниметь на народъ меча и не будетъ больше учиться воевать... Каждый будетъ сидѣть подь своей смоковницею“. Видите,—поясняетъ проповѣдникъ: вотъ чего хочетъ Господь! Не надо учиться воевать!

Естественно, что сырые мозги Егора З—на пришли въ броженіе. На всѣ резоны начальства онъ долбитъ одно: „перекуйте мечи на рала“, да и шабашъ. Князю Багратіону, какъ главному начальству этого новобранца, пришла счастливая мысль полечить его своего рода сывороткой, т. е. вытяжкой изъ той же Библии. „Ты,—говоритъ князь,—ссылаешься на пророка Михея: перекуютъ мечи на рала“ и пр. А видалъ ли ты, что сказано за восемь страницъ передъ этимъ у пророка Іоіиля? Господь сказалъ: „Приготовьтесь къ войнѣ, возбудите храбрыхъ: пусть выступаютъ, поднимутся все ратоборцы. Перекуйте орала ваши на мечи и серпы на копья“. Какъ разъ, значить, наоборотъ... Видалъ ты этотъ текстъ?

Новобранецъ оторопѣлъ, Смогригъ, глазамъ не вѣрить. У Михея написано: „перекуютъ“, т. е. когда-то въ будущемъ, а у Іоіиля: „перекуйте“, повелѣніе Господне въ настоящемъ. Новобранецъ думалъ-думалъ и запросилъ прощенія. „Стало-быть я ошибся. Буду все, что прикажутъ, и по субботамъ исполнять“. Подписалъ обѣщаніе.

Словесная борьба съ лжеученіями ведется у насъ постыдно слабо: вмѣсто того, чтобы заливать пожаръ, у насъ обыкновенно разбрасываютъ горящія головы по сторонамъ.

Враги же Церкви и государства не дремлютъ и спекулируютъ на благочестивомъ невѣжествѣ престопадаря. Они подсовываютъ одни тексты и прячутъ другіе. Они играютъ на суевѣрномъ почтеніи простецовъ къ буквѣ писанія, скрывая духъ его. Можно ли повѣрить, чтобы Библия вообще была противъ войны и власти? Да вся она сплошь напоена духомъ войны; весь смыслъ древле-израильской эпопеи—въ завоеваніи Ханаана, въ вытѣсеніи безбожныхъ народовъ и торжествѣ одного, избраннаго. Фальсифицировать Библию въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ теперь же перековать мечи на рала, могутъ только люди недобросовѣстные. Разоблачить такую фальсификацію, конечно, чрезвычайно просто. Стоило кн. Багратиону припомнить текстъ изъ пророка Іоила, и все хитрослзленіе въ глазахъ новобранца относительно войны рухнуло. Но развѣ это дѣло кавалерійскихъ генераловъ—проставать войска текстами изъ Библии? Тутъ нужна напряженная и широкая работа пастырей Церкви,—это ихъ священныи долгъ и не только передъ православною Церковью, но и передъ русскимъ государствомъ.

(Совр. Лѣт.).

Приученіе дѣтей къ водкѣ.

Присматриваясь къ жизни деревенскаго жителя, видишь, что прослой русскій народъ много пьетъ вообще, а въ особенности при семейныхъ торжествахъ: свадьбахъ, крестинахъ и храмовыхъ праздникахъ. Да, это несомнѣнная, грустная правда!

Грустнѣе же всего то обстоятельство, что на этихъ торжествахъ и малолѣтнихъ дѣтей обоого пола угощаютъ водкою наряду со взрослыми.

Напримѣръ, свадебный пиръ или торжество храмоваго праздника въ полномъ разгарѣ. Малолѣтнія дѣти всегда подъ рукою

вертятся около старших. И вот кому-нибудь из охмелѣвшихъ участниковъ пира приходитъ въ голову дикая мысль, однако поддерживаемая всѣми, угостить подростка или ребенка водкой.

Тотъ же внушительныхъ размѣровъ стаканчикъ, который только-что обошелъ взрослыхъ, наполняется до краевъ и настойчиво предлагается юнцу или юницѣ. Какъ отвратительна горька для начинающаго курильщика бываетъ первая дымимая имъ папироса! И только одно страстное желаніе подражать старшимъ, опередить свой возрастъ преодолеваетъ чувство отвращенія, и папироска выкуривается; за первой папироскою слѣдуетъ другая, за нею третья, пока вначалѣ чисто подражательное одурманиваніе не приметъ характера привычки, трудно побѣдимой. То же самое и здѣсь.

Горечь и острота водки и величина стакана заставляютъ подростка или ребенка съ боязнью смотрѣть на предлагаемое. Но настойчивость предложенія, часто даже со стороны самихъ родителей, понемногу побѣждаетъ первый страхъ. Морщась, онъ отвѣдываетъ, отвѣдывая—кашляетъ и совсѣмъ готовъ выплеснуть вино изъ стаканчика. Но... слѣдуетъ общій протестъ и поощрительное предложеніе выпить до дна. Уступая и ложно стыдясь своей слабости, ребенокъ съ большимъ усиліемъ выпиваетъ вино. Задыхаясь отъ жгучести и горечи выпитаго, онъ готовъ расплакаться.

Общее же ободреніе взрослыхъ и даже нерѣдко въ такой кощунственной формѣ, какъ „потянуль, слава Богу, потянуль“, заставляеть юнца смѣяться сквозь слезы, бодриться, а иной разъ вызываетъ въ немъ желаніе отличиться въ этомъ еще и еще разъ...

И вотъ, такимъ образомъ, съ разрѣшенія или даже съ одобренія старшихъ, а нерѣдко—самыхъ родителей, не безъ нѣкоторой торжественности совершается первый опытъ опьяненія ихъ собственныхъ дѣтей. И дѣлается это, прискорбно сказать, конечно, безъ умысла, безъ должной оцѣнки его первыми и безъ разумнѣя вторыми.

Нѣсколько сложенъ по своей обстановкѣ только первый хмѣльный угаръ, но дальнѣйшее охмѣлѣніе, при повтореніи подобныхъ случаевъ, всегда идетъ легко... И пьяница бываетъ готовъ.

Здѣсь воочію на родителейъ и дѣтяхъ во всей глубокой справедливости оправдываются евангельскія слова Спасителя нашего о веденіи слѣпыми слѣпыхъ и о совмѣстномъ паденіи ихъ въ яму.

Не здѣсь ли, въ этомъ раннемъ знакомствѣ дѣтей и подростковъ съ водкою, и лежитъ одна изъ коренныхъ причинъ того алкоголизма, который годъ отъ года дѣлается замѣтною, плохо уступающею лѣченію язвою простого русскаго народа? Говорятъ, что великіе люди не рождаются, а воспитываются. Съ одинаковымъ правомъ можно сказать, что и люди порочные скорѣе именно воспитываются, чѣмъ рождаются. И тѣмъ скорѣе придешь къ этому заключенію, потому что факты изъ жизни говорятъ за себя.

Одна крестьянка, жена бѣднаго мужичка-пьяницы нашего села, рѣзказывала мнѣ о своемъ 7-лѣтнемъ сынѣ, что онъ прямо требуетъ себѣ водки и кричитъ: „водки дай бѣлой“, т. е. монопольки, а не краснаго вина или наливки. Выпивая, онъ сѣгаетъ отъ удовольствія. Отъ выпитаго вина онъ приходитъ въ неестественно-возбужденное состояніе, которое затѣмъ смѣняется долгимъ болѣзненнымъ сномъ.

Такъ вотъ какъ въ народной средѣ совершается своего рода прививка алкоголизма—съ полнымъ, конечно, ручательствомъ за его вѣрное дѣйствіе по мѣрѣ того, какъ дѣти приходятъ въ совершенный возрастъ.

Вотъ гдѣ, съ другой стороны, мало еще тронутая почва для насажденія сѣмянъ трезвости.

Мы, священники, пастыри народа, земскіе врачи, педагоги и всѣ, кому по долгу совѣсти и службы ввѣрено сѣять среди меньшаго брата разумное, доброе, вѣчное,—должны, во имя любви къ нему, видѣрять въ сознаніе этого народа ту мысль, что алкоголь тѣмъ вреднѣе и ядовитѣе, чѣмъ раньше его начинаютъ

у юграз ияъ Мы должны внушить родителямъ и старшимъ вообще, знакомя рано дѣтей съ водкою, они совершаютъ великій и тяжкій грѣхъ соблазна единаго отъ малыхъ сихъ. Великъ этотъ грѣхъ и тяжела за него отвѣтственность: горше, чѣмъ утонуть съ камнемъ на шеѣ въ пучинѣ морской. И если милосердый Господь въ день праведнаго Своего воздаянія не взыщетъ съ нихъ, какъ съ соблазнителей, по всей строгости своего правосудія, то только потому, что они часто не вѣдаютъ, что творять.

Поэтому всѣ, которые знаютъ корень алкоголя и его плоды, чтобы имъ не нести на себѣ нравственной отвѣтственности за меньшихъ братьевъ, всеми средствами, находящимися въ ихъ распоряженіи, своимъ знаніемъ, своимъ авторитетомъ, своимъ примѣромъ должны бороться съ спаиваніемъ дѣтей виномъ.

(Ворон. Епарх. Вѣд.)

Современное сектантство.

Современное сектантство ведетъ сильнѣйшую борьбу съ православною Церковію. Кромѣ усиленной и разнообразной печатной дѣятельности, оно борется теперь путемъ устной пропаганды и публичной полемики съ православными миссіонерами и приходскими священниками. Преніе сектанты не особенно охотно выступали на полемическую дорогу. А теперь они стремятся на нее, по мѣстамъ дѣлаютъ вызовы приходскимъ священникамъ и, въ случаѣ отказовъ,—разумеется, по уважительнымъ причинамъ со стороны православныхъ,—считаютъ себя побѣдителями, торжествуютъ, злорадствуютъ и смѣются надъ православными. Съ такимъ настроеніемъ современнаго сектантства необходимо серьезно считаться нашему приходскому духовенству.

Излюбленнымъ приѣмомъ современной полемики сектантовъ, сколько можно судить по ихъ періодической литературѣ, является домогательство *базироваться исключительно на Евангеліи*. Когда нынѣшній сектантъ подходитъ къ православному миссіонеру или священнику съ намѣреніемъ вступить съ нимъ въ полеми-

ческую бесѣду, то онъ обязательно рекомендуется челоѡкомъ, вѣрующимъ *только одному Евангелію*. При этомъ онъ заявляетъ напередъ желаніе, чтобы и собесѣдникъ его ссылался *только на Евангеліе*. Такой приемъ сектантовъ, въ большинствѣ своемъ хитрыхъ и лукавыхъ людей, необходимо имѣть въ виду. Если миссіонеръ или священникъ приметъ подобное предложеніе сектанта, то онъ можетъ поставить себя въ крайне непріятное и затруднительное положеніе не потому, чтобы истина была не на сторонѣ православной Церкви, а потому, что не всѣ догматы и тѣмъ болѣе не всѣ уставы и правила православно-церковной жизни находятъ для себя *буквальное* подтвержденіе въ *Евангеліи*. А между тѣмъ послѣ будетъ уже поздно отговариваться. Сектантъ современный старается заводить бесѣду съ православнымъ миссіонеромъ или священникомъ непременно публично, при свидѣтеляхъ, притомъ, по возможности, *православныхъ же*. Всякимъ недосмотромъ, или неосторожнымъ словомъ, либо дѣйствіемъ православнаго собесѣдника онъ ловко воспользуется для того, чтобы унизить его въ глазахъ православныхъ. Начавъ бесѣду съ православнымъ, безъ всякихъ оговорокъ со стороны этого послѣдняго относительно источниковъ и свидѣтельствъ, на которые они будутъ ссылаться въ подтвержденіе своихъ словъ, сектантъ потомъ будетъ назойливо и дерзко требовать отъ православнаго собесѣдника подтвердить свои слова *Евангеліемъ*. Въ случаѣ неисполненія его требованія въ это время, онъ сейчасъ начнетъ разсуждать громко и вслухъ православныхъ свидѣтелей бесѣды о томъ, что священники воть такъ всегда сами отъ себя выдумываютъ, а въ *Евангеліи*, молъ, ничего такого нѣтъ.

Поэтому, прежде чѣмъ начинать бесѣду съ сектантскимъ главаремъ или „пресвитеромъ“ и т. п. лицами, особенно публично, необходимо предварительно сговориться относительно условій собесѣдованія и сдѣлать предварительно общія разъясненія. Такъ, необходимо хорошо и обстоятельно разъяснить присутствующимъ, что православная Церковь, *вопреки совершенно ложному, новозмышленному и заимствованному у нѣмецкихъ лютеранъ сектантскому взрванію*, признаетъ два источника вѣрученія,

именно: св. Писаніе и св. Преданіе. Здѣсь слѣдуетъ внимательно остановиться на чтеніи и подробномъ разъясненіи Еван. Іоан. гл. 20 ст. 30, того же Ев. Іоан. гл. 21 ст. 25 и 2 посл. ап. Павла къ Фессалоник, гл. 2 ст. 15. Полезно нѣсколько разъ прочитаты эти мѣста и предложить грамотнымъ самимъ прочитаты ихъ, а потомъ непременно потребовать отъ сектанта, желающаго вести бесѣду, чтобы онъ высказался относительно прочитанныхъ и объясненныхъ мѣстъ св. Писанія. По личному опыту знаемъ, что сектанты вынуждены бывають сознаться, что необходимо признавать, *моль, и преданіе, но только апостольское, а не то, какое у православныхъ.*

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ необходимо разъяснить ученіе православной Церкви о св. Преданіи, какъ Божественномъ Откровеніи неписанномъ, о происхожденіи его, равно какъ и писаннаго Божественнаго Откровенія, называемаго св. Писаніемъ, о томъ, какъ Церковь сохраняла Божественное Откровеніе и какія мѣры употреблялись для того, чтобы Божественное Откровеніе сохранить во всей чистотѣ и полнотѣ. Здѣсь же умѣстно будетъ сказать о раздѣленіи св. Писанія, или Библии, на два завѣта—ветхій и новый, при чемъ само собою выяснится *совершенно ложное утвержденіе и требованіе сектантовъ, чтобы все догматы, правила и уставы церковныя непременно подтверждались словами одного только Евангелія.* При разъясненіи истиннаго отношенія между новозавѣтнымъ и ветхозавѣтнымъ св. Писаніемъ, полезно прочитаты и подробно истолковать Ев. Матѳ. гл. V, стихи 17—18.

Въ это же время слѣдуетъ показаты присутствующимъ при собесѣдованіи истинную цѣнность постоянныхъ ссылокъ нашихъ сектантовъ, особенно штундистовъ, *на одно только Евангеліе, ихъ горделивое бравированіе тѣмъ, что они, будто бы, вѣруютъ такъ, какъ учитъ Евангеліе, и живутъ и дѣлають только то, о чемъ говорится въ Евангеліи.* Полезно будетъ выяснитъ слушателямъ, что наши сектанты въ данномъ случаѣ не говорятъ рѣшительно ничего новаго, что они повторяють только то, что выдумали ихъ нѣмецкіе учителя-лютеране. По личному опыту знаемъ, что подобныя разъясненія весьма непріятны нашимъ сектан-

тамъ, а съ другой стороны, они производятъ должное положительное дѣйствіе на православныхъ слушателей. При этомъ слѣдуетъ особенно подчеркивать ту мысль, что православная наша Церковь и вѣра, будучи во всемъ согласною съ Божественнымъ Откровеніемъ, остается неизмѣнною во все времена, что она есть именно та вѣра, которую приняли русскіе при св. князѣ Владимірѣ, что она есть *наша родная, русская, праотеческая и отеческая вѣра*. А сектанты наши, напр., штундисты, хотя на словахъ и стараются показать, будто они вѣруютъ и живутъ *по-евангельски*, а на самомъ дѣлѣ они только повторяютъ то, что выдумали нѣмецкіе еретики-лютеране и чему они научились отъ этихъ послѣднихъ. Тогда самъ собою получается вполне естественный выводъ, что *наши сектанты являются измѣнниками вѣрѣ отцовъ своихъ, своей родинѣ*.

Послѣ подобныхъ разъясненій и можно будетъ вести вполне безпрепятственно собесѣдованіе съ сектантами и отвѣчать на все ихъ вопрошанія.

(Кіев. Е. В.)

Утро и вечерь.

(Изъ дневника мірянина).

Въ природѣ физической, видимой какое иногда бываетъ ясное, теплое и тихое утро! Свѣжесть и благорастворенность воздуха, теплота и свѣтлость солнечныхъ лучей, необыкновенная тишина природы и общая полнота жизни, представляя изъ себя чудный и восхитительный видъ, невольно возносятъ человѣка къ благодаренію и прославленію Создателя. Но нельзя еще по такому прекрасному утру заключать о томъ, что и весь тотъ день будетъ продолжаться такая же хорошая погода. Возможно, въ теченіе того же дня въ состояніи погоды произойдутъ большія перемѣны: подуютъ вѣтры, явятся облака, за ними тучи и грозы, и конецъ дня бываетъ уже совсемъ не таковъ, какъ утро.

Такъ вотъ бываетъ въ природѣ физической, такъ же случается и въ жизни человѣческой.

Какъ хороша бываетъ у юного человѣка невинная юность, какъ прекрасно спокойное отрочество,—это ничѣмъ не хуже яснаго утра. Но послѣдующая жизнь скоро измѣняется. Подуютъ вѣтры искушеній на неопытную душу, поднимутся волны страстей въ слабомъ сердцѣ, и человѣкъ, обольстившись приманками грѣха, впадаетъ въ его рабство и теряетъ изъ души все то доброе и прекрасное, которое было усокровищено во дни юности. Послѣ этого закроются уже для него лучи Вѣчнаго Солнца, ясность души смѣнится непостоянствомъ и непогодами, и чудный миръ сердца навсегда оставитъ его. Вся дальнѣйшая жизнь такого человѣка проходить уже въ невзгодахъ, въ волненіяхъ, въ скорбяхъ, подвергаясь многимъ бурямъ и искушеніямъ грѣховнымъ. И случается нерѣдко такъ, что вечеръ жизни человѣка бываетъ холоденъ, сыръ и мраченъ, лишенный всякаго утѣшенія... „Поэтому твердо держись за кормило жизни (за заповѣди Христовы).—учить св. Василій Великій.—Управляй своимъ глазомъ, чтобы когда-нибудь чрезъ зрѣніе не втрглись въ тебя стремительныя волны вожделѣнія; управляй слухомъ и языкомъ, чтобы однимъ не принять вреднаго въ себя, а другимъ не выговорить чего запрещеннаго. Смотри, чтобы не опрокинула тебя буря раздражительности, чтобы не обрушились на тебя ужасы страховъ, чтобы не потопила тебя тягота скорби. Страсти суть волны: держась выше ихъ, будешь надлежащимъ кормчимъ и получишь содѣйствіе Св. Духа, Который поведетъ тебя впередъ и безопасно понесетъ кроткими и мирными вѣяніями, пока не спасешься въ оную неволнующую и тихую пристань Божіей воли“.

(Тр. Сл.).

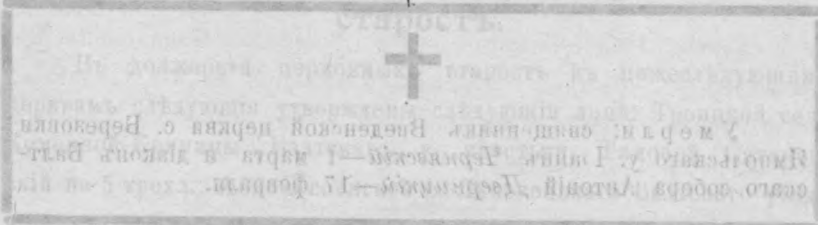
Библиографическая замѣтка.

Труды Съезда представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ, состоявшагося въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 года.
Вильна. 1910 г.

Въ этой книгѣ, изданной редакціей „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“, описанъ подробно ходъ занятій Съезда представителей западно-русскихъ православныхъ

братствъ и помѣщены постановленія Съѣзда и доклады по разнымъ вопросамъ, входившимъ въ программу Съѣзда. Книжка украшена портретами дѣятелей, принимавшихъ участіе въ Съѣздѣ; между этими портретами есть портретъ нашего Владыки Преосвященнѣйшаго Серафима, бывшаго на Съѣздѣ. Среди докладовъ, заслушанныхъ Съездомъ, помѣщены два доклада нашихъ миссіонеровъ Подольской епархіи: В. И. Лотоцкаго: „О духовенствѣ Подольской епархіи и его пастырско-миссіонерской дѣятельности въ послѣднее время“ и священника о. Θεодосія Хотовицкаго: „О привлеченіи и организаціи въ приходахъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, ревнителей православія, и поощреній ихъ епархіальною властью“.

Такъ какъ теперь рекомендуется открывать въ приходахъ братства и является необходимость усиливать миссіонерскую дѣятельность приходскому духовенству, то ознакомленіе духовенства съ „Трудами“ Виленскаго Братскаго Съѣзда весьма полезно, такъ какъ въ этой книгѣ можно найти много полезныхъ и авторитетныхъ указаній.



Архивнастьское дѣлословеніе

Оффіціальний відділъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначенъ: на должность благочиннаго въ 1-мъ Балтскомъ округѣ священникъ Николаевской ц. г. Балты Николай *Доорохольскій*—10 марта; утвержденъ въ должности благочиннаго 4 округа Каменецкаго у. священникъ Михаилъ *Заремба*.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста и. д. псаломщика къ церквамъ: Николаевской г. Ямполья Николай *Цмухъ*—20 января, с. Погорѣлой Могилевскаго у. учитель Прохоръ *Байда* и с. Крыжополя Ямпольскаго у. б. псаломщикъ Ипполитъ *Левицкій*—10 марта.

Перемѣнены: священникъ с. Отрокова Ушицкаго уѣзда Николай *Маркевичъ* на настоятельское мѣсто къ церкви м. Миньковецъ того же уѣзда—14 марта; священникъ с. Обжины Балтскаго у. Александръ *Чернявскій*, для пользы службы, къ церкви с. Григоровки Могилевскаго у.—7 марта.

Уволены: по распоряженію Епархіального Начальства, священникъ с. Буши Ямпольскаго у. Іустинъ *Роцаховскій*—7-го марта; заштатъ, согласно прошенію, священникъ м. Миньковецъ Ушицкаго у. Данилъ *Чернецкій*—10 марта.



Умерли: священникъ Введенской церкви с. Березовки Ямпольскаго у. Іоаннъ *Чернявскій*—1 марта и діаконъ Балтскаго собора Антоній *Дверницкій*—17 февраля.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа благословеніе за усердіе и заботливость о благолѣшнн храма Божія съ выдачею похвальныхъ листовъ: кре-

стьянину с. Чанькова Ушицкого уѣзда Василию Матвѣеву, прихожанину церкви с. Журавлевки Брацлавскаго уѣзда Ильѣ Магдевичу, крестьянину дер. Косановой Гайсинскаго уѣзда Ивану Ховхалюку, жительницѣ г. Оренбурга Ольгѣ Лактаевой и крестьянкѣ Маріи мнѣ Корнацкой, — и безъ похвальныхъ листовъ: сестрицамъ Каменецкаго Св.-Александро-Невскаго Братства Александрѣ Веселовской и Анастасіи Марченко, членамъ церковно-приходскаго Братства при церкви д. Подзамча Каменецкаго уѣзда Ивану Гальченко, мѣстному церковному старостѣ Константину Бѣлоусову и чиновникамъ Подольской Контрольной Палаты, а также О. Мацневой, О. Загорской, Г. Краевской, чиновнику Ивану Шкуринелло, мѣщанину г. Каменца Николаю Ходасову, мѣстной мѣщанкѣ Аннѣ Томашевской, прихожанамъ церкви с. Цыбулевки Ольгопольскаго уѣзда, мѣстному священнику Сергію Чеканскому и обществу сестрицъ церкви м. Николаева Проскуровскаго уѣзда; настоятелю церкви с. Сіомакъ Литинскаго уѣзда, священнику Петру Тарнавскому, членамъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и всѣмъ прихожанамъ за усердные труды ихъ въ дѣлѣ обновленія и благоуукрашенія своего приходскаго храма.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старостъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ слѣдующія утверждены слѣдующія лица: Троицкой села Коменной-Криницы Балтскаго у. крестьян. Тимоѣей Ситановскій на 5 трехл.; Анно-Успенской с. Липовенькаго Балтскаго уѣзда крестьян. Θεодосій Дудникъ на 2-е трехлѣтіе; Рождество-Богородичной с. Новоселицы Балтскаго у. крестьян. Иванъ Таужиянскій на 1-е трехлѣтіе; Вознесенской с. Цыковы Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Прокопій Турлупъ на 1-е трехлѣтіе; Успенской м. Ободовки Ольгопольскаго у. крестьян. Θεодосій Заяцъ на 2-е трехлѣтіе; Димитріевской с. Завальи Гайсинскаго у. крестьян. Филиппъ Осташевскій на 1-е трехлѣтіе; Михайловской г. Хоньковецъ Могилевскаго у. крестьян. Стефанъ Шевчикъ на 1-е

трехлѣтіе; Рождество Богородичной с. Нишовецъ Могилевскаго у. крестьянинъ Трофимъ Диденно на 1-е трехлѣтіе; Николаевской с. Зяньковецъ Брацлавскаго у. крестьян. Іосифъ Мельникъ на 2-е трехлѣтіе; Николаевской с. Залужья Гайсинскаго у. крест. Михайль Пашковскій на 1-е трехлѣтіе; Покровской с. Новоселки Летичевскаго у. крестьян. Ивавъ Войчукъ на 1-е трехлѣтіе; Вознесенской с. Рѣдкодубъ Проскуровскаго у. крестьян. Василій Тхорикъ на 1-е трехлѣтіе; Михайловской с. Слободо-Балановки Ольгопольскаго у. крестьян. Іосифъ Купенко на 3-е трехлѣтіе; Соборо-Богородичной г. Хмѣльника Литинскаго у. житель Северіанъ Станкевичъ на 1-е трехлѣтіе; Михайловской с. Голякъ Винницкаго у. крестьян. Кирилль Осиччукъ на 1-е трехлѣтіе; Покровской с. Тырановки Проскуровскаго у. крестьян. Николай Припуга на 1-е трехлѣтіе; Параскевской с. Кислицкаго Ямпольскаго у. крестьян. Андрей Киба на 1-е трехлѣтіе; Покровской с. Волосовець Летичевскаго у. крестьян. Діомидъ Алексѣйчукъ на 2-е трехлѣтіе; Покровской с. Скибинець Гайсинскаго уѣзда крестьян. Севастіанъ Рапа на 1-е трехлѣтіе; Покровской с. Крижолина Балтскаго у. Θεодотъ Алексѣишенъ на 1-е трехлѣтіе; Успенской м. Песчаной Балтскаго у. крестьян. Василій Заболотный на 1-е трехлѣтіе; Михайловской с. Радовець Литинскаго у. крестьянинъ Онуфрій Зацерковный на 1-е трехлѣтіе; Димитріевской с. Очеретной Балтскаго у. крестьян. Антоній Фармагей на 1-е трехлѣтіе; Иоанно-Богословской с. Волоскихъ-Каричинець Летичевскаго у. крестьян. Максимъ Крыськовъ на 2-е трехлѣтіе; Михайловской с. Бандуровки Ольгопольскаго у. крестьян. Терентій Танасіенко на 1-е трехлѣтіе.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) При Литинскомъ соборѣ (3 свящ. новооткр.) съ 11-го января. 1910 г. Церк. земли 110 д. 803 кв. с.; 1224 м. и 1337 ж. п.; жалов. 3-му свящ. 300 р.; кружечн. дохода (не указано).

2) с. Удріевцы Каменецкаго у. съ 1 февраля. 1910 г. Церк. земли 58 д. 937 к. с.; 369 м. 373 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружечн. дохода за 1908 г. 86 р. 40 к.

3) с. *Покутинъ* Ямольскаго уѣзда съ 2 февраля. 1910 г. Церк. земли 36 д. 1780 кв. с.; 466 м. 471 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р. круж. дохода за 1908 г. 74 р.

4) с. *Ковалевка* Брацлавскаго у. (2 свящ.) съ 16 марта. 1910 г. Церк. земли 57 д. 2293 кв. с.; 2470 м. и 2370 ж. п.; дома для второго свящ. нѣтъ; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. 980 руб.

5) с. *Лосевцы* Гайсинскаго у. съ 6 марта. 1910 г. Церковн. земли 43 д. 336 кв. с.; 427 м. и 435 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 149 р. 55 к.

6) с. *Флора* Балтскаго уѣзда съ 30 апрѣля. 1910 г. Церк. земли 3 дес.: 556 м. и 472 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано).

7) с. *Шелестяне* Ушицкаго у. съ 15 мая. 1910 г. Церк. земли 44 дес. 293 кв. с.; 381 м. и 405 ж. п.; причт. постр. есть; жал. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г.—179 р. 46 коп.

8) с. *Вихровка* Ушицк. у., съ 18 мая. 1910 г. Церк. земли 43 д. 680 кв. саж.; 312 м. и 430 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г.—80 руб.

9) с. *Бакота* Ушицк. у. съ 26 мая 1910 г. Церк. земли 37 д. 1368 кв. саж.; 324 м. и 331 ж. п.; причт. постр. есть; жалованья свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано).

10) с. *Лехновка* Проскуровск. у. съ 26 іюля 1910 г. Церк. земли 42 д. 2114 кв. с.; 535 м. и 509 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружечн. дохода за 1908 г.—249 р. 27 к.

11) с. *Чабановка* Ушицк. у. съ 31 августа 1910 г. Церк. земли 35 д. 346 кв. с.; 718 м. и 684 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано)

12) с. *Завадовка* Каменецк. у. съ 31 августа 1910 г. Церк. земли 39 д. 1201 кв. с.; 632 м. и 598 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г. 58 р. 72 к.

13) *Защитный г. Вербовецъ* Ушицк. у., съ 7 сентября 1910 г. Церк. земли 40 д. 245 кв. с.; 621 м. и 607 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 182 р.

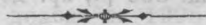
14) с. *Казимировка* Балтскаго у. съ 15 сентября 1910 г. Церк. земли 36 дес.; 466 м. и 490 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. 85 р. 84 к.

15) с. *Малье-Шпичинцы* Летичевску. съ 12 октября 1910 г. Церк. земли 34 дес. 1920 кв. саж.; 460 м. и 451 ж. п.; причт. есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 годъ 95 руб. 10 коп.

16) с. *Поліамполь* Гайсинскаго уѣзда съ 29 октября 1910 г. Церков. земли 52 дес. 2382 кв. саж.; 983 муж. и 1003 жен. п.; причт. постр. есть; жалованья свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 340 руб.

17) с. *Долгая-Пристань* Балтскаго у. съ 2 ноября. 1910 г. Церк. земли 55 дес. 524 кв. саж.; 417 муж. и 347 жен. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кр. дохода за 1908 г. 150 р. 50 к.

- 18) с. *Черна* Каменецкого у. съ 3 ноября 1910 г. Церков. земли 41 дес. 146 кв. саж.; 925 муж. и 995 жен. п.; причт. постр. есть; жалов. священнику 300 руб.; круж. дохода за 1908 годъ 520 руб.
- 19) с. *Нижовцы* Могилевск. у. съ 21 сентября 1910 г. Церк. земли 53 д. 688 кв. с.; 455 м. и 477 ж. п.; причт. постройки есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 205 руб. 16 к.
- 20) с. *Маяновъ* Винницкаго уѣзда. Церк. земли 40 дес. 526 м. и 512 ж. п.; причт. постр. ветхи; жалов. свящ. 300 руб. круж. дохода за 1908 г. (не указано).
- 21) с. *Роскошна* Балтскаго у., съ 13 декабря 1910 г. Церк; земли 55 д. 1634 кв. с.; 545 м. и 534 ж. п.; причт. постр. есть. жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г.—40 руб.
- 22) с. *Колубаевцы* Каменецк. у., съ 16 декабря 1910 г. Церк. земли 36 д. 671 кв. с.; 423 м. и 415 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. священнику 300 р.; круж. дохода за 1908 годъ 198 руб. 78 коп.
- 23) с. *Катериновка* Проскуровскаго у. съ 12 января. Церк. земли 43 дес. 1085 кв. с.; 703 м. и 662 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р. круж. дох. за 1908 г. 66 р. 45 коп.
- 24) м. *Чемеровцы* Каменецкаго у. съ 10 января. Церк. земли 35 дес. 1200 кв. с.; 848 м. и 893 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 312 р. 6 к.
- 25) с. *Раковцы* Литинскаго у. съ 27 января. Церк. земли 41 дес. 1044 кв. с.; 1166 м. и 1217 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 404 р. 32 к.
- 26) с. *Перепеличы* Брацлавскаго у. съ 19 января. Церк. земли 37 дес. 1040 кв. с.; 448 м. и 475 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 58 р. 48 коп.
- 27) с. *Новоселка* Ушицкаго у. съ 28 января. Церк. земли 50 дес. 1892 кв. саж.; 213 м. и 201 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. нѣтъ; круж. дох. за 1908 г. 48 руб.
- 28) с. *Познанки* Балтскаго у. съ 1 февраля. Церк. земли 73 д. 328 кв. с.; 683 м. и 670 ж. п.; причт. постр. есть; жал. свящ. 300 р.; круж. дох. за 1908 г. (не указано).
- 29) с. *Мышаровка* Гайсинскаго у. съ 21 февраля. Церк. земли 54 дес. 98 кв. с.; 656 м. и 674 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 198 г. 99 р. 20 к.
- 30) с. *Березовка* Ямпольскаго у. Введенской ц. съ 1 марта. Церк. земли 55 д. 893 кв. с.; 986 м. и 1025 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р., круж. дохода за 1908 г. 368 р. 20 к.
- 31) с. *Буша* Ямпольскаго у. съ 7 марта. Церк. земли 55 д. 1979 кв. с.; 1057 м. и 1060 ж. п.; причт. постр. есть жалованая свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 362 р. 40 коп.
- 32) с. *Обжила* Балтскаго у. съ 7 марта. Церк. земли 142 д. 11 кв. с.; 1245 м. и 1212 ж. п.; причт. постр. есть; жал. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 380 р. 60 к.
- 33) с. *Отроковъ* Ушицкаго у. съ 14 марта. Церк. земли 38 д. 2078 кв.; с.; 452 м. и 390 ж. п.; причт. постройки есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. (не указано).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

Богословскій Вѣстникъ

1911-й годъ

(ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Въ 1911 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.)
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обзорѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензіи и критика выдающихся новиночекъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1910 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1895—1896 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку

тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1911 году будутъ предложены

ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ ЧАСТИ

Твореній преп. Ефрема Сирина.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, получилъ въ дѣтствѣ имя Ефремъ — плодородный, и его житіе объясняетъ это многозначительнымъ видѣніемъ, котораго были удостоены родители святого. Они видѣли, что изъ устъ младенца выросла плодородная лоза, покрывшая собою всю землю. Это повѣствованіе служитъ живымъ символомъ того значенія, которое получили сочиненія преподобнаго Ефрема въ религіозной жизни христіанскихъ народовъ. Еще при своей жизни Ефремъ Сиринъ приобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви—въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки: греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, пали каменные твердыни, разрушились царства, погибли народы и на смѣну имъ пришли новыя племена, а изліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго подвижника не утратили своего обаянія и продолжаютъ волновать умы и сердца современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь холодныхъ, столь чуждыхъ энтузіазму золотого вѣка въ исторіи церкви. Творенія преп. Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мірѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокихъ достоинствахъ, разносторонности и глав-

нымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ не былъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ; онъ было религіознымъ поэтомъ, обращавшимся непосредственно къ душѣ вѣрующаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ трудовъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, вращающіеся въ области абстракціи, опредѣленій, полемическихъ силлогизмовъ, анализа понятій и выясненія терминовъ, а одушевленные импровизации, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно-нравственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія, отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣснопѣніе служили той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Его догматическія и нравственныя сочиненія отъ проповѣди, обращенной къ вѣрующимъ, незамѣтно переходятъ въ сладкое собесѣдованіе души самого духовнаго пѣснописца съ Богомъ. Но кромѣ этого преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ погребальныхъ пѣснопѣній. Въ самыхъ толкованіяхъ Ефрема Сирина на Свящ. Писаніе сказывается свойственная поэту способность возстановленія умершей дѣйствительности. Обладая прекрасными пособіями для пониманія непосредственнаго смысла писанія въ знаніи еврейскаго языка, въ близости къ нему своего роднаго языка, въ знаніи Востока съ его нравами и обычаями, въ знакомствѣ съ древними преданіями и учеными комментаріями іудейскихъ толкователей, препод. Ефремъ обращаетъ преимущественное вниманіе на буквальный смыслъ свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время эмпирическаго метода.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совместно съ приложеніемъ 1 и 2 части твореній преп. Ефрема Сирина.

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

Прим. Безъ пересылки **семь** руб., за границу—**десять**.
Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна *7 руб.*) Допускается *разрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разрочка: при подпискѣ 4 рубля и къ 1 іюля 3 рубля.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкою отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Московской губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.



Содержаніе: 1) Поученіе въ недѣлю Православія. Свящ. *Н. Д.*—2) Серьезная опасность.—3) Пріученіе дѣтей къ водкѣ—4) Современное сектанство.—5) Утро и вечеръ.—6) Библиографическая замѣтка.

Официальный отдѣлъ. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—2) Архипастырское благословеніе.—3) Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—4) Вакантныя мѣста.—5) Объявленіе.

Приложеніе: Журналы Епарх. Съѣзда 1910 г. т. 11, стр. 161—176.

Редакторъ протоіерей **Е. Същинскій.**

Завѣдующіе издательствомъ прот. **Е. Същинскій** и **С. Дложевскій.**

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. у.

пріютные могли бы рѣшиться пойти на жительство въ богадѣльню-пріютъ. Всякій же имѣющій родныхъ лучше согласится остаться въ нуждѣ, да въ кругу родной семьи, чѣмъ идти на покойную жизнь въ пріютъ-богадѣльню, гдѣ не можетъ быть сердечнаго ухода за болѣзненными стариками или калѣками. 4) Вопросъ объ устройствѣ богадѣльни обсуждался на окружныхъ собраніяхъ, и на призывѣ поступить въ богадѣльню желающихъ не оказалось, а посему и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. 5) Для лицъ, лишенныхъ возможности жить въ кругу своихъ родныхъ и на ихъ воспитаніи, открытъ пріемъ для ищущихъ пріюта при монастыряхъ епархіи, гдѣ найдется свободное помѣщеніе. Духовенство епархіи съ своей стороны предложитъ необходимую плату за содержаніе пользующихся пріютомъ до 100 р. за cadaго (пост. Съѣзда 1907 г.) Между тѣмъ желающихъ пользоваться подобнымъ пріютомъ почти не оказалось.

Постановили: Въ ассигновкѣ денегъ отъ свѣчной прибыли мѣстнаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода въ пользу Епархіальнаго Попечительства, за неимѣніемъ средствъ, отказать; вопросъ же объ устройствѣ епархіальной богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія поставить на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда только тогда, когда будутъ устроены всѣ духовно-учебныя заведенія и когда въ устройствѣ богадѣльни будетъ нужда.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 ноября 1910 г. за № 12713: *Взглядъ справки и постановленія настоящаго Съѣзда по вопросу о богадѣльнѣ для бѣдныхъ дух. званія прямо и рѣшительно противорѣчатъ Съѣзду депутатовъ 1908 года, разсуждавшему по сему на основаніи оффиціальныхъ, а не голословныхъ данныхъ. Вопросъ серьезный и требуетъ должнаго отношенія къ себѣ. О.о. Благочинные обсуждаютъ его на благочинническихъ окружныхъ собраніяхъ съ над-*

лежащими полными справками, взятыми какъ изъ журнальных постановлений Съездовъ, такъ и изъ самой жизни, и представляютъ свои соображенія съ постановленіями окружныхъ собраний въ Консисторію на обсужденіе. А журнальное постановленіе настоящаго Съезда не утверждается.

ЖУРНАЛЬ № 16

17 октября 1910 г.

Слушали: Прошеніе уполномоченныхъ отъ обществъ с.с. Яблоновки Литинскаго уѣзда, Лавровки Винницк. у., м. Фрамполя Каменецкаго у., с. Слободо-Осіевки Ольгопольск. у., с. Орлинецъ Проскуровскаго у., с. Пятничанъ Винницк. у. и д. Суржи Каменецкаго уѣзда.

Справка. О.о. депутатами выяснено, что заслуживаютъ пособія общества крестьянъ на постройку церквей, по своей бѣдности, с.с. Яблоновки, Лавровки и м. Фрамполя.

Постановили: Каждая церковь епархіи внесетъ въ Управление Свѣчнаго Завода по 50 к., которое собранную сумму раздѣлить по равной части на постройку церквей въ с.с. Яблоновкѣ, Лавровкѣ и м. Фрамполѣ; ходатайство прочихъ отклонить.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 ноября 1910 г. за № 12711; Съезду слѣдовало привести на справку мою резолюцію отъ 28 окт. 1908 г. за № 8334, положенную на журналъ № 17 Съезда депутатовъ 1908 г. По этой резолюціи поступить и нынѣ въ отношеніи указанныхъ въ постановленіи трехъ церквей.

ЖУРНАЛЬ № 17

28 октября 1910 г.

Слушали: Докладъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 18 окт. 1910 г. за № 3060 объ устройствѣ при второклассныхъ школахъ Жолобянской и

Чуковской особыхъ годовичныхъ курсовъ съ тѣмъ, чтобы курсы эти служили какъ къ подготовленію слушателей ихъ къ прохожденію низшихъ должностей въ церковномъ клирѣ, такъ и къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ,—съ просьбой ассигновать 1500 р. изъ епархіальныхъ средствъ на устройство курсовъ.

Справки: 1) Определеніе Св. Синода отъ 15 іюля с/г. за № 5404 напечатано въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за настоящій годъ въ № 32. 2) Псаломщики въ селахъ Подольской епархіи въ большей части люди почти безъ всякаго образованія, а потому не могутъ быть преподавателями Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. 3) Священники въ тѣхъ случаяхъ, когда въ приходѣ нѣсколько школъ, при многосложности обязанностей по приходу, съ трудомъ большимъ исполняютъ обязанности законоучителя. 4) Теперь второклассныя школы не даютъ званія учителя церковно-приходской школы, не дадутъ они его и тогда, когда будутъ учреждены при нихъ только годовичныя курсы по Закону Божию. 5) Въ епархіи существуютъ два женскихъ училища—одно вѣдомства Императрицы Маріи Ѳеодоровны въ городѣ Каменцѣ и другое епархіальное въ м. Тульчинѣ; эти училища выпускаютъ около 80 воспитанницъ, отличныхъ будущихъ учительницъ и вполне правоспособныхъ преподавать Законъ Божій въ первоначальныхъ школахъ. 6) Ресурсы Епархіальнаго Свѣчнаго Завода истощены; Заводъ не можетъ удовлетворять всѣ потребности духовно-учебныхъ заведеній и каждый годъ свою дѣятельность заканчиваетъ все съ большимъ и большимъ дефицитомъ. 7) Церкви епархіи слишкомъ обременены налогами и многія изъ нихъ уже теперь въ концѣ года не имѣютъ чѣмъ заплатить обязательныхъ взносовъ.

Постановили: Выполнѣ сочувствуя, рекомендуемой Св. Синодомъ мѣрѣ обезпеченія всѣхъ церковно-приходскихъ школъ способными усердными учителями устройствомъ при второклассныхъ школахъ годовичныхъ кур-

совъ съ тѣмъ, чтобы эти курсы служили къ подготовленію слушателей ихъ къ прохожденію низшихъ должностей въ клиръ, такъ и къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ,—Епархіальный Съѣздъ духовенства положительно не можетъ оказать матеріальной поддержки въ дѣлѣ устройства одногодичныхъ курсовъ при второкласныхъ школахъ въ виду отсутствія всякихъ средствъ для сей цѣли.

II. Слушали: Отношеніе Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 18 октября 1910 г. № 3059 слѣдующаго содержанія: „Въ журналѣ своемъ отъ 11 октября 1909 г. за № 93, утвержденномъ Архипастырской резолюціей отъ 14 ноября за № 9942, Епархіальный Училищный Совѣтъ, между прочимъ, постановилъ: „По открытіи кассы взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Подольской епархіи просить Съѣздъ духовенства ассигновать возможную сумму въ пособіе этому Обществу.“ Такъ какъ касса взаимопомощи уже открыта, то Епархіальный Училищный Совѣтъ просить Съѣздъ духовенства ассигновать изъ епархіальныхъ суммъ пособіе кассѣ взаимопомощи“.

Справки: 1) Духovenство положительно не располагаетъ никакими свободными суммами, въ виду большихъ расходовъ на содержаніе и благоустройство духовно-учебныхъ заведеній. 2) Новые налоги вызываютъ нареканія со стороны церковныхъ старостъ и прихожанъ.

Постановили: Ходатайство отклонить.

III. Слушали: Докладъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12-го октября 1910 года за № 3018 слѣдующаго содержанія: „Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1910 года за № 22, пропечатаннымъ въ № 32 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ, между прочимъ предписано: „Привлечь епархіальные свѣчныя заводы и другія имъ подобныя учрежденія, занимающіяся продажею свѣчь, ладана, вина, масла, церковныхъ облачений и оутвари, къ взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ операціямъ, представивъ опре-

дѣленіе размѣра этихъ взносовъ Епархіальнымъ Сѣздамъ духовенства, при чемъ подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей обязательно покупать свѣчи въ указанныхъ учрежденіяхъ.“ Во исполненіе означеннаго указа, Епархіальный Училищный Совѣтъ честь имѣеть покорнѣйше просить Епархіальный Сѣздъ духовенства опредѣлить размѣръ взносовъ въ пользу церковныхъ школъ съ дохода по всѣмъ операциямъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода“.

Постановили: Ассигновать $1/2\%$ чистой прибыли Свѣчнаго Завода въ пользу церковныхъ школъ епархіи.

IV. Слушали: Докладъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 октября 1910 г. за № 3017 слѣдующаго содержанія: „Указомъ Св. Синода отъ 31 іюля 1910 года за № 22, пропечатаннымъ въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, между прочимъ, предписано: „установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ расходовъ, которые несутъ тѣ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять епархіальнымъ или окружнымъ Сѣздамъ духовенства“. Епархіальный Училищный Совѣтъ, сообщая объ этомъ, имѣеть честь просить Сѣздъ духовенства опредѣлить размѣръ обязательныхъ взносовъ на церковныя школы со всѣхъ церквей Подольской епархіи“.

Справки: 1) На счетъ церквей содержатся Отдѣленія Училищнаго Совѣта (ассигнуется отъ 2 до 6 руб.) отъ каждой церкви, вносится 3 р. отъ церкви на церковныя школы, положенъ сборъ 21 ноября; изъ отчетовъ Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій видно, что на школы расходуются изъ церковныхъ суммъ не малыя деньги: на отопленіе, писчія принадлежности, ремонтъ мебели и другіе. 2) Новые налоги на церкви, въ виду предстоящихъ расходовъ по страхованію церквей и причтовыхъ строеній, могутъ вызвать ропотъ среди церковныхъ старостъ и прихожанъ.

Постановили: Признавая церковную школу, какъ помощницу въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія народа, тѣмъ не менѣе Съѣздъ не находитъ возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ въ настоящее время, безъ обсужденія его на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ.

Услышавъ V. С л у ш а л и: Доклады Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: отъ 30 января 1910 г. за № 194—объ ассигнованіи 3000 р. на преобразование двухклассной женской школы при Браиловскомъ женскомъ монастырѣ во второклассную, чтобы въ ней воспитывались дочери псаломщиковъ, и отъ 12 октября того же года за № 3016 объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 1800 р. для 24 стипендій, считая по 75 р. каждую, для дочерей псаломщиковъ, причемъ 12 были бы предназначены для Немировской школы, а остальные столько же для Чернокозинецкой.

С п р а в к и: 1) Епархіальный Училищный Совѣтъ 23 октября 1909 г. постановилъ преобразовать Браиловскую при монастырѣ двухклассную школу для воспитанія въ ней дочерей псаломщиковъ при условіи, если Съѣздъ духовенства отпуститъ на содержаніе этой школы 3000 р. ежегодно. 2) Епархіальный Училищный Совѣтъ въ своемъ докладѣ отъ 12 октября сего года за № 3016 пишетъ, что въ настоящее время въ высшихъ учрежденіяхъ вѣдомства православнаго исповѣданія разрабатывается общій вопросъ о преобразованіи всѣхъ существующихъ второклассныхъ школъ въ школы высшаго и др. типа, и потому помощь псаломщикамъ въ дѣлѣ воспитанія ихъ дочерей могла бы быть оказана путемъ учрежденія стипендіи при Чернокозинецкой или Немировской женскихъ школахъ. 3) Депутатами выяснено, что въ Каменецкомъ и Тульчинскомъ училищахъ дочери псаломщиковъ получаютъ стипендіи въ достаточномъ количествѣ. 4) Епархіальный Свѣчной Заводъ положительно не имѣетъ никакихъ свободныхъ средствъ, чтобы изъ нихъ можно было удѣлить на образованіе стипендій для дочерей псаломщиковъ.

П о с т а н о в и л и: Ходатайство отклонить въ виду отсутствія средствъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 19 ноября 1910 года за № 12808: *По ст. IV. Вопросъ обесудить на пастырскихъ собраніяхъ округовъ и представить акты въ Консисторію. Прочія статьи утверждаются.*

ЖУРНАЛЪ № 18

22 октября 1910 г.

И. С л у ш а л и: Докладъ Временно-Ревизіонной Комиссіи по изданіямъ „Подолія“ и „Православная Подолія“. 1910 г. октября 17 дня, Комиссія по обревизованію хозяйственной части епархіальныхъ изданій журнала „Православная Подолія“ и газеты „Подолія“, въ составѣ избранныхъ Съездомъ членовъ, священниковъ: Іоанна Марцишевскаго, Владиміра Бобинскаго, Михаила Зарембы и Леонтія Кодоловича, подъ предѣдательствомъ перваго, разсматривала приходо-расходныя книги и оправдательныя, по приходу и расходу, документы, при чемъ оказалось слѣдующее. Въ 1909 г. приходъ и расходъ по изданію „Подолія“, согласно смѣтѣ, выразился въ 10494 р. 17 к., а по „Православной Подолія“ въ 4738 р. 67 к. Остатокъ отъ минувшаго 1909 года къ 1 января 1910 года по „Подолія“ 1365 р. 81 к., а по изданію „Православная Подолія“ 629 р. 92 к., всего 1995 р. 73 к., а совмѣстно съ процентами, накопившимися отъ подписной платы за два предыдущіе года (по докладу постояннаго Ревизіоннаго Комитета), въ количествѣ 578 р. 77 коп., остатокъ отъ 1909 г. равнялся 2574 р. 50 к. Епархіальныя изданія въ 1909 годъ вступили съ дефицитомъ въ 8953 р. 10 к., накопившимся по изданію епархіальныхъ органовъ за прошедшіе 1906 и 1907 гг. Если исключить изъ этой цифры вышеуказанный, обращенный на погашеніе дефицита, остатокъ, то окажется, что къ 1-му января 1910 г. вышеуказан-

ный дефицитъ уменьшился до 6378 р. 60 к. Съ 1-го января 1910 года по 13 октября по изданію „Подолія“ на приходъ записаны слѣдующія поступления: отъ Управленія Свѣчнаго Завода—5538 р. 50 к. (епархіальная подписка); отъ подписки частной—305 р. 56 к., разныхъ случайныхъ поступлений 60 р. 70 к., за объявленія 883 р. 99 к. и отъ розничной продажи номеровъ газеты—189 р. 22 к. Всего на приходъ къ 13 октября по изданію газеты „Подолія“ 6977 р. 97 к. Израсходовано же за то время: на уплату за напечатаніе номеровъ газеты—1928 р. 94 к. (при чемъ почтовый расходъ оплаченъ за весь годъ, по 1 января 1911 г.); на жалованье редактору за 9 мѣсяцевъ, на жалованье секретарю и экспедитору 180 р. (по 20 р. въ мѣсяць), составителю общей хроники—148 р. 8 к., на наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе — 148 руб. 32 к., на канцелярскія и мелочныя надобности, выписку газетъ и пр. 79 р. 81 коп., на бумагу 971 р. 35 к., гонорара выдано сотрудникамъ за текущій годъ 75 р.; а въ общей сложности всего 6867 р. 57 к.; остатокъ къ 14 октября 110 р. 40 к. по провѣркѣ оказался въ наличности.

По журналу „Православная Подолія“ на приходъ къ 13 октября с./г. значитъ: поступлений 1855 р. 23 к. (отъ Управленія Свѣчнаго Завода отъ епархіальн. подписки); отъ частной подписки 14 р. 59 к., платы за печатаніе объявленій—33 р., случайныхъ и мелочныхъ поступлений—50 к., а всего на приходъ къ 13 октября состояло—1903 р. 32 к. Израсходовано за то же время: на уплату за бумагу—461 руб. 76 к.; за напечатаніе журнала типографіи Троицкаго Братства пока ничего не уплачено; за пересылку журнала по почтѣ 870 р. 21 к., за брошюровку—72 р. 55 к.; на жалованье редактору—299 р. 97 к., за корректуру 90 р., служителю 45 р., экспедитору и фальцовщику 28 р., на случайныя и мелочныя надобности—23 руб. 89 к.; всего же по 13 октября с./г. израсходовано 1891 р. 38 к. Наличнаго остатка 11 р. 94 к. Приходо-расходная книга по изданію „Подолія“ въ образцовомъ порядкѣ, страничные и общіе итоги,

транспорты вѣрны. Статьи прихода и расхода оправданы надлежащими росписками или препроводительными бумагами, за исключеніемъ статей прихода (за 1909 г.) 225, 242, 259, 263, всего на сумму 1875 р. 82 к., а въ 1910 г. ст. 18, 41, 61, 160, 169 и 241 на сумму 3537 р. 56 к. По этимъ ст. нѣтъ препроводительной бумаги изъ Управленія Свѣчнаго Завода. Но по справкѣ съ подлинными журналами редакціи за подписями Членовъ Ревизіоннаго Комитета, священниковъ Филоненко и Марчевскаго, по всѣмъ этимъ статьямъ именно такая сумма выдана изъ Управленія Свѣчнаго Завода.

По „Православной Подоліи“ за 1909 г. всѣ ст. расхода также погашены оправдательными документами, а за 1910 г. въ „приходѣ“ оправдательныхъ документовъ не имѣется ни одного. Въ книгѣ расхода нѣтъ оправдательной росписки по ст. 12-й на 85 коп., что не вполнѣ согласно съ заключеніемъ постояннаго Ревизіоннаго Комитета*). На оправдательныхъ документахъ отсутствуютъ помѣтки, къ какой

*) Нужные оправдательные документы (14 по „приходу“ и 1 по „расходу“) редакторъ „Православной Подоліи“ представилъ въ ревизіонную Комиссію 23 окт.,—на другой день послѣ доклада Комиссіи. Предсѣдатель Ревизіонной Ком. свящ. І. Марцишевскій.

Документы эти были доставлены въ Съѣздъ при такомъ объясненіи редактора: Приходо-расходная книга за 1909 г. съ оправдательными документами къ ней и съ отчетомъ за тотъ же 1909 годъ была представлена въ Съѣздъ 13 октября 1910 г., согласно его отношенію отъ 13 октября за № 18; книга же за 1910 г. не была послана, такъ какъ о ней ничего не говорилось въ отношеніи Съѣзда. Последняя книга находилась въ помѣщеніи редакціи „Подолія“, по случаю бывшей раньше предъ Съѣздомъ провѣрки постояннымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, и была взята тамъ членами Ревизіонной Комиссіи безъ вѣдома редактора „Прав. Подоліи“. Такъ какъ оправдательные документы по приходу хранятся особо, а не въ приходо-расходной книгѣ, то, понятно, Ревизіонная Комиссія, взявшая только книгу, не нашла въ ней оправдательныхъ документовъ. Что же касается оправдательнаго документа по расходу на 85 к., то таковой имѣется при оправдательномъ документѣ по приходу ст. 4, такъ какъ эта сумма—переходящая, присланная въ ред. „Православной Подоліи“ и подлежащая передачѣ въ редакцію газеты „Подолія“. Объ этихъ, внесенныхъ Ревиз. Комиссіей въ свой докладъ, якобы недочетахъ редакторъ узналъ въ засѣданіи Съѣзда 22 октября и тогда же далъ объясненіе устное, а на другой день и письменное съ представленіемъ документовъ.

статьѣ прихода или расхода относятся документы, что затрудняютъ ревизующихъ.

Итакъ, къ 1 января 1910 года дефицитъ вмѣсто 8953 р. 10 к. сталъ равенъ 6378 р. 60 к., т. е. уменьшился только за одинъ 1909 г. на 2574 р. 50 к. Если на дальнѣйшее время принять за ежегодную норму по уменьшенію дефицита не эту, а даже нѣсколько меньшую цифру въ 2300 руб. приблизительно, тогда весь дефицитъ, при теперешнемъ порядкѣ изданія, покроется самими изданіями въ теченіе 3 лѣтъ, т. е. приблизительно къ концу 1912 г. Духовенству слѣдуетъ помнить, что его епархіальные органы издаются на церковно-народныя деньги, а между тѣмъ въ нихъ простому народу почти нечего читать, особенно въ „Православной Подоліи“. Поэтому слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность редактору „Православной Подоліи“ вмѣсто нынѣшнихъ платныхъ статей (600 р.) „Православной Подоліи“ заполнять ея номера, послѣ официальныхъ извѣстій, бесплатными умѣло подобранными перепечатками, религіозно-нравственными и историческими статьями для народа, заимствованными изъ другихъ специальныхъ органовъ печати: „Кормчій“, „Воскресный День“ и др. Этимъ путемъ сократится до минимума плата сотрудникамъ, а содержаніе отъ сего пойдетъ на погашеніе дефицита по изданіямъ. Временно-Ревизіонная Коммиссія также находитъ излишнимъ печатаніе въ обоихъ органахъ однихъ и тѣхъ же официальныхъ извѣстій: о перемѣщеніяхъ, о праздныхъ приходахъ, объ утвержденіи старостъ и проч.

Постановили: Докладъ принять къ свѣдѣнію. Оставить оба изданія въ ихъ прежнемъ видѣ и при прежней платѣ 10 р. (за „Подолію“ 7 р. и 3 р. за „Православную Подолію“). Остатокъ отъ изданій обращать на погашеніе дефицита, накопившагося въ прежніе годы. Въ газетѣ „Подолія“ не печатать статей, подрывающихъ авторитетъ священнослужителей, какъ на примѣръ: „Омірщеніе духовенства“; „у насъ и у мариавитовъ“, некрологъ о Давида Подгурскаго и дру-

гіе. Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго П Серафима, разрѣшить издавать въ видѣ приложенія при журналѣ „Православная Подолія“ миссіонерскіе и религіозно-нравственные листки въ счетъ объема журнала, не увеличивая подписной его платы, и печатать вакантныя учительскія мѣста.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 19 октября 1910 г. за № 12809: *Мнѣніе Редакторовъ „Православной Подоліи“, „Подоліи“ и Ревизіоннаго Комитета. № 13989 23/XII, 10: Относительно матеріала печатанія согласенъ съ мнѣніемъ Ревизіоннаго Комитета и Редактора „Православной Подоліи“.*

Докладъ Его Преосвященству редактора газеты „Подолія“.

Въ исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства отъ 19 ноября сего года № 12809 на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда 1910 г., отъ 22 октября за № 18, по вопросу объ епархіальныхъ органахъ печати, редакція газеты „Подолія“ долгъ имѣть почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что указанія Епархіальнаго Съѣзда, изложенныя въ указанномъ журналѣ за № 18, редакціей приняты къ свѣдѣнію.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, покорнѣйшій слуга редакторъ газеты „Подолія“ Стефанъ Дложевскій.

Докладъ Его Преосвященству редактора „Православной Подоліи“.

Резолюціею Вашего Преосвященства отъ 19 минуваго ноября за № 12809, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда относительно епархіальныхъ органовъ печати, указано представить мнѣніе редакторовъ „Православной Подоліи“ и „Подоліи“, а также Ревизіоннаго Комитета. Во исполненіе этой резолюціи долгъ имѣть почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству слѣдующее.

Епархіальный Съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы издавать въ видѣ приложенія при журналѣ „Православная Подолія“ миссіонерскіе и религіозно-нравственные листки въ счетъ объема журнала, не увеличивая подписной его платы, а также чтобы печатать вакантныя учительскія мѣста. Хотя „Православная Подолія“ имѣеть небольшой объемъ, а именно—еженедѣльный номеръ имѣеть 1½ печатн. листа или 24 страницы, что въ годъ составляетъ 78 печ. листовъ,—но желаніе Съѣзда относительно печатанія листковъ можно исполнить такъ, чтобы отдѣлить отъ каждаго номера ¼ печ. листа, т. е. выпускать листки въ 4 страницы, какіе листки выходятъ, на примѣръ, при журналахъ „Воскресный День“ и „Воскресное Чтеніе“. Но такъ какъ печатать при каждомъ номерѣ „Православной Подоліи“ ¼ листа неудобно, то лучше всего выпускать такіе листки не при каждомъ номерѣ, а черезъ номеръ по два листка; такимъ образомъ въ годъ выйдетъ 52 листка, каждый въ 4 страницы, что составитъ 13 печатныхъ листовъ, и соотвѣтственно этому годичный объемъ номеровъ „Православной Подоліи“ будетъ составлять 65 печ. листовъ.

Что же касается печатанья вакантныхъ учительскихъ мѣстъ, то, конечно, это можетъ быть исполнено, если Уѣздныя Отдѣленія Училищнаго Совѣта будутъ присылать объявленія объ этихъ мѣстахъ.

Редакторъ, протоіерей Евфимій Сѣцинскій.

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Подольскому и Брацлавскому, Ревизіоннаго Комитета по изданію епархіальныхъ органовъ печати.

Резолюціей Вашего Преосвященства отъ 19-го минувшаго ноября за № 12809, положенной на журналѣ Епархіального Съѣзда относительно епархіальныхъ органовъ печати, указано представить, между прочимъ, и мнѣніе Ревизіоннаго Комитета. Во исполненіе этой резолюціи Ревизіонный Комитетъ долъ имѣеть почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству слѣдующее:

Соглашаясь во всемъ съ мнѣніемъ Епархіального Съѣзда и мнѣніемъ редакторовъ епархіальныхъ органовъ, Ревизіонный Комитетъ не можетъ вполнѣ согласиться лишь съ тѣмъ, чтобы статьи, подобныя указаннымъ въ журналѣ Съѣзда, могли подрывать авторитетъ священнослужителей. Слабости и недостатки существуютъ во всякомъ дѣлѣ, во всякой организаціи и сословіи и откровенное искреннее признаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ (правда, въ тоже время и весьма осторожное, какъ было въ указанныхъ Съѣздомъ статьяхъ) ни въ коемъ случаѣ нельзя считать униженіемъ авторитета духовенства. Такое признаніе служитъ залогомъ улучшенія, прогресса. Иначе, при постоянномъ повтореніи, что у насъ все обстоитъ благополучно и прекрасно, можно исполниться горделивымъ превозношеніемъ и ничего не предпринимать къ улучшенію нашего дѣла, къ искорененію недостатковъ. Вотъ почему Ревизіонный Комитетъ мнѣніемъ своимъ полагалъ бы, что напечатаніе статей съ любовнымъ и осторожнымъ указаніемъ дефектовъ нашего быта и дѣятельности можетъ быть допустимо на страницахъ „Подоліи“.

Вашего Преосвященства, Милостиваго Архiepастыря и Отца, низжайшіе послушники, члены Ревизіоннаго Комитета: священникъ Θεодоръ Филоненко, священникъ Владиміръ Марчевскій.

ЖУРНАЛЪ № 19

22 октября 1910 г.

I. Слушали: Отношеніе Подольской Духовной Консисторіи отъ 13 октября 1910 г. за № 24197 съ копіею указа Св. Синода отъ 7 сентября с./г. за № 12042 объ уплатѣ долга по исполнительному листу церковью с. Александровки Брац. уѣз. въ пользу наслѣдниковъ прот. Сулимы въ количествѣ 2697 р. съ процентами и судебными издержками,—слѣдующаго содержанія: „Указъ Его Импера-

торскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Епископу Подольскому и Брацлавскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о производствѣ уплаты долговъ Подольскою Духовною Консисторіею наслѣдникамъ протоіерея Іоанна Сулимы. Приказали: Протоіерей Подольской епархіи Іоаннъ Сулима, по духовному завѣщанію, утвержденному Каменецъ-Подольскимъ Окружнымъ Судомъ и Одесскою Судебною Палатою, оставилъ, между прочимъ, 6000 р. церкви с. Александровки Брацлавскаго уѣзда, въ томъ числѣ 2000 р. на пріобрѣтеніе церковной утвари, 3000 р. для обращенія въ вѣчный кладъ на поминанія и 1000 р. причту той же церкви также на поминаніе жертвователя и его родныхъ. Всѣ эти деньги были выданы по принадлежности и употреблены согласно волѣ завѣщателя. Но за симъ завѣщаніе протоіерея Сулимы было оспорено его наслѣдниками, и, по рѣшенію Одесской Судебной Палаты отъ 15 апр. 1895 г., признано недѣйствительнымъ, и ко всему имуществу, оставшемуся послѣ протоіерея Іоанна Сулимы, утверждены въ правахъ наслѣдства племянники Сулимы—священникъ Вонифантій Сулима и почетный гражданинъ Іустинъ Сулима, по иску которыхъ присуждено съ Подольской Духовной Консистоіи, какъ съ представительницы церкви и причта Александровки, 6000 р. съ процентами за время съ 15 апрѣля 1895 г.; кромѣ того, судебныхъ издержекъ 213 р. 60 к. Ваше Преосвященство, рапортомъ отъ 20 января с./г. за № 641, сообщаете, что изъ числа 6000 р. всего взысканія—3000 р., находившіеся въ Государственномъ Банкѣ вѣчнымъ вкладомъ, возвращены наслѣдникамъ протоіерея Сулимы, послѣ чего всего долга за церковь с. Александровки и причтомъ ея, за производящимся съ причта взысканіемъ, остается 2697 р., кромѣ процентовъ и судебныхъ издержекъ. Выяснивъ черезъ изслѣдованіе прихода и расхода суммъ церкви с. Александровки, что церковь эта, за отсутствіемъ средствъ,

можетъ уплачивать на погашеніе упомянутого долга только по 3 р. 50 к. въ годъ, Епархіальное Начальство, опредѣленіемъ своимъ отъ 25—28 октября 1908 года, постановило ежегодно, въ началѣ января, производить уплату изъ суммъ Александровской церкви по 3 р. 50 к. повѣренному наслѣдниковъ протоіерея Сулимы, присяжному повѣренному Мирону Заку. Принявъ во вниманіе, что предполагаемая Епархіальнымъ Начальствомъ къ уплатѣ церковью с. Александровки сумма, въ количествѣ не болѣе 3 р. 50 к. въ годъ, не только не будетъ уменьшать долга этой церкви, но суммы этой не хватитъ даже на уплату процентовъ по долгу, а потому, оставаясь непогашенною, долговая сумма будетъ только прогрессивно увеличиваться, Св. Синодъ, указомъ отъ 10-го марта 1909 г. за № 3366, предписалъ Подольскому Епархіальному Начальству позаимствовать потребную для уплаты долга сумму изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода или другихъ учрежденій епархіи, за исключеніемъ церквей. Черезъ сношеніе Подольской Духовной Консисторіи съ Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода и съ Подольскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, выяснилась полная невозможность воспользоваться капиталами этихъ учрежденій для уплаты по исполнительному листу наслѣдникамъ протоіерея Сулимы, такъ какъ Свѣчный Заводъ сводитъ свои счета съ ежегоднымъ дефицитомъ (4000 р.), а деньги Епархіальнаго Попечительства имѣютъ специальное назначеніе. Въ виду такого положенія дѣла, Епархіальное Начальство передало вопросъ объ изысканіи средствъ на уплату долга Подольской Консисторіи на обсужденіе Епархіальнаго Създа духовенства, который постановилъ обратиться къ совѣсти священника Вонифатія Сулимы, какъ инициатора иска, могущаго повліять и на другихъ сонаслѣдниковъ, и предложить о. Вонифатію прекратить дѣло, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ, если о. Вонифатій Сулима не внемлетъ голосу представителей духовенства Подольской епархіи, Създъ будетъ просить Ваше Преосвященство исклю-

чить священника Вонифатія Сулиму изъ среды духовенства Подольской епархіи. Вышеизъясненное было доложено Святейшему Синоду 27 марта с./г. и затѣмъ признано было необходимымъ затребовать отъ Подольской Духовной Консistorіи дополнительныя свѣдѣнія по дѣлу. Подольская Консistorія, отношеніемъ отъ 18 мая сего года, донося, что состоявшееся постановленіе Епархіальнаго Съѣзда было объявлено священнику Вонифатію Сулимѣ подъ росписку отъ 28 января с./г., при чемъ онъ, Сулима, заявилъ, что переговорить по этому дѣлу съ сонаслѣдниками, хотя на возможность удовлетворенія требованія Епархіальнаго Съѣзда не разсчитываетъ, полагала бы съ своей стороны возбудить дѣло о томъ, имѣлъ ли формальное и законное право вести искъ, а затѣмъ требовать и получить деньги съ церкви и причта села Александровки лишь именовавшій себя по документамъ присяжнымъ повѣреннымъ Мирономъ Абрамовичемъ Закомъ, въ дѣйствительности же, какъ оказалось нынѣ по тщательно собраннымъ справкамъ черезъ Одесскаго градоначальника, „Мееромъ Аврумъ Закъ“. О семъ же сообщаетъ и вывъ рапортъ отъ 15 мая сего года за № 5815 и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ передъ Св. Синодомъ о преподаніи компетентныхъ указаній о томъ, надлежитъ ли и въ какомъ порядкѣ возбудить дѣло по поводу того, имѣлъ ли законное и формальное право Закъ, подъ именемъ Мирона Абрамовича, а въ дѣйствительности „Мееръ Аврумъ“, вести искъ, требовать и получать деньги съ церкви и причта с. Александровки, а равно—въ правѣ ли Епархіальное Начальство удовлетворять и впредь по этому дѣлу просьбы Зака, отъ имени Мирона Абрамовича, и уплачивать ему деньги. Обсудивъ изложенное, Св. Синодъ, согласно заключенію юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, находитъ: 1) что вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ Одесской Судебной Палаты, постановленіемъ, согласно разъясненію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, духовное завѣ-