



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Октября № 28 1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24—31-го августа 1905 г. за № 4233, помощникъ наблюдателя миссіонерскихъ курсовъ при Базанской духовной академіи іеромонахъ Варсонофій (Лебедевъ) назначенъ на должность ректора въ Волынскую духовную семинарію, съ возведеніемъ его, въ г. Казани, въ санъ архимандрита.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаванія Архипастырскаго благословенія, объявленія благодарности, награжденія набедренниками и скуфіями.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 19 августа за № 5609, преподано Архипастырское бла-

гословеніе учителю школы Загоровскаго монастыря Михаилу *Процюку*, за устройство изъ учащихся и учившихся въ школѣ пѣвческаго хора и за хорошее руководство.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 23 августа за № 3594, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства крестьянину с. Турчиновки, Житомирскаго уѣзда, Николаю *Никитюку* за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы Божіей Матери Почаевской, стоимостью 400 руб., и кіота къ ней, стоимостью 30 рублей.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 25 августа, за № 3617, преподано благословеніе Божіе прихожанамъ Успенской церкви м. Котельни, Житомирскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія на ремонтровку приходской церкви, прихожанинъ сего села кр. Даниль *Дидыкъ*, за пожертвованіе въ ту же церковь пріобрѣтеннаго имъ въ Іерусалимѣ кипариснаго креста, стоимостью 40 руб., и иконы св. Великомученика Пантелеимона, стоимостью 70 руб., награжденъ похвальнымъ листомъ, а приходскій священникъ Іоаннъ *Левитскій*, за его заботливость и старательность о благолѣпії храма, награжденъ набедренникомъ.

Священникъ Свято-Троицкой церкви м. Берестечка, Дубенскаго уѣзда, Іоаннъ *Никольскій*, Его Преосвященствомъ 4 сентября 1905 года награжденъ скуфіею.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 6 сентября, за № 1430, крестьянамъ, уполномоченнымъ отъ прихожанъ при обсчетѣ церковныхъ суммъ, Пятницкой церкви села Понебыля: Игнатію и Мануилу *Фесковымъ* и приписной къ Пятницкой—Свято-Михайловской церкви с. Ставокъ: Ивану *Скидальчуку*, Ивану *Бояру* и Якову *Цурику*,—за честное и ревностное исполненіе своихъ обязанностей и заботливость о благолѣпії храма, преподано благословеніе Божіе, а старосты: Пятницкой Понебыльской церкви кр. Иванъ *Башинецъ* и свято-Михайловской Ставецкой церкви Елисей *Яковчукъ*, за усердіе, безпорочную службу и заботы о благолѣпії храма, награждены похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія отъ 6 сентября, за № 5805, крестьянинъ с. Дрозднѣ, Ковельскаго уѣзда, Тимофей *Пушикъ*, за пожертвованіе въ Мало-Порскую церковь, приписную къ Велико-Порскому приходу, въ послѣдніе три года: двухъ металлическихъ хоругвей въ 110 р., колокола въ 125 руб., на престольнаго креста въ 15 руб. и 75 руб. на сооруженіе ризы къ мѣстной иконѣ Божіей Матери,—награжденъ похвальнымъ листомъ.

Прихожанамъ с. Зарицка, Ровенскаго уѣзда, и дер. Тушебина, того же уѣзда, села Пятигоръ, того же уѣзда, крестьянамъ Параскевѣ *Зовицкой*, Василию *Синькевичу* и сестричкамъ Пятигорской церкви, прихожанамъ с. Омеляной того же уѣзда и крестьянамъ того же села Леонтію *Бенюку* и женѣ его Иринеѣ, — за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстныхъ храмовъ Божіихъ, а также священникамъ: м. Деражно Іосифу *Коссовичу*, с. Зарицка Іосифу *Бродовичу*, с. Глинска Павлу *Тарнавскому* и с. Омеляной Евграфу *Якимовичу*, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ. — резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 6 сентября за № 1430, преподано Божіе благословеніе, а землевладѣлицѣ м. Деражно Софіи Николаевнѣ *Андро*, за пожертвованіе ею въ Дераженскую церковь полного священническаго парчеваго облаченія, пелены на св. престолъ и двухъ покрываль на аналои, а также и за устройство желѣзныхъ изящной работы воротъ и двухъ калитокъ въ каменной церковной оградѣ, той же резолюціею выражена Архипастырская благодарность.

Бывшему священнику с. Оржева, Ровенскаго уѣзда, а нынѣ духовнику Волынской духовной семинаріи, Алексію *Неводскому*, прихожанамъ Оржевскаго прихода, крестьянамъ д. Суска и Уполномоченному товарищества технической разработки лѣсныхъ произведеній Якову *Пшукоскому* за сдѣланныя ими пожертвованія на производство ремонта Оржевской церкви, резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 10 сентября за № 3821, преподано Божіе благословеніе, а священникъ того же прихода Владиміръ *Прокоповичъ* награжденъ набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 10 сентября, за № 3855, прихожанамъ с. Чарукова и приписнаго с. Вигуричь, Луцкаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ приходскія храмы, а также мѣстному священнику Іосифу *Голдаевичу*, за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ, преподано Божіе благословеніе.

Священникъ с. Аршичина, Дубенскаго уѣзда, Димитрій *Божовскій* резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 11 сентября сего года за № 3912, награжденъ скуфіею.

Священнику села Сѣннаго, Ровенскаго уѣзда, Іліѣ *Гобчанскому* и прихожанамъ сего села за производство ремонта своей приходской церкви, — и прихожанамъ села Бабина, того же уѣзда за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, — резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 13-го сентября, за № 5877, преподано Божіе благословеніе, а священникъ с. Бабина

Стефанъ *Олесницкій*, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, награжденъ набедренникомъ.

Прихожанамъ с. Сморица, Заславскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 14 сентября за № 3952, преподано Божіе благословеніе, а священникъ Леонтій *Струмицкій*, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, награжденъ скуфьею.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 15 сентября за № 5885, преподано благословеніе Божіе обществу прихожанамъ с. Студыня, Ровенскаго уѣзда, за устройство на собственные средства бронзовой вызолоченной ризы къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, стоимостью въ 150 руб.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 14-го іюля 1905 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1905 г., при воспособленіи 10 руб. 40 коп., со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Владимірволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Коношинской 5 руб., Агафіи Ленчовской 4 р., Аннѣ Оссовской 6 р., протоіерейскимъ дочерямъ: Стефанидѣ, Еленѣ, Маріи и Надеждѣ Шумскимъ 6 р., священническимъ сиротамъ: Аѳанасіи Теодоровичъ 3 руб., Екатеринѣ Ненадкевичъ 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Анастасіи Николиной 4 руб., Соломоніи Петровичъ 4 р., Варварѣ Рѣчинской 4 руб., Анастасіи Матусевичъ 3 руб., Анастасіи Ленчинской 3 руб., Ѳеклѣ Малевичъ 4 руб., псаломщической сиротѣ Епистиміи Скульской 3 руб., пономарской вдовѣ Домникіи Вишневецкой 4 руб., и заштатному псаломщику Клименту Кадазановичу 4 руб.; 2) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 18 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Остальской 5 руб., Надеждѣ Кульчицкой 8 руб., Маріи Лысаковской 6 руб., священническимъ сиротамъ: Вѣлецкимъ 10 руб., заштатному священнику Хрисанеу Голдаевичу 15 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Екатеринѣ Пижицкой 5 руб., Маріи Кульчицкой 3 руб., Аннѣ Левицкой 3 р., Анастасіи Петровской 3 руб., Ефросиніи Августиновичъ 5 руб.,

и псаломщической сиротѣ Неонилѣ Броткевичъ 3 руб.; 3) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Концевичъ 8 р., Олимпіадѣ Коссаковской 10 р., Юліи Михалевичъ 8 р., Юліи Малевичъ 6 р., Ольгѣ Вартминской 8 р., Маріи Малевичъ 10 р.; священническимъ сиротамъ: Юліи Абрамовичъ 6 руб., Людмилѣ Ненадкевичъ 6 руб., Марѣ Рафальской 10 руб., Аннѣ Ненадкевичъ 6 руб., діаконской сиротѣ Марѣ Тарановичъ 8 руб., заштатному псаломщику Филиппу Матусевичу 4 руб., дяческимъ вдовамъ: Ксеніи Балицкой 6 руб., Ѳеклѣ Михалевичъ 6 р., Маринѣ Михалевичъ 6 руб. и псаломщической сиротѣ Домникіи Тарановичъ 6 руб. и 4) за 1 половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Новоградволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Тучанской 8 руб., Аннѣ Вержиковской 10 руб., Леонилѣ Савицкой 8 руб., Маріи Фотинской 10 руб., Ѳеклѣ Волковской 10 руб., Елисаветѣ Компанской 5 руб., Аннѣ Ясинецкой 5 руб., священническимъ сиротамъ: Стефанидѣ Либацкой 10 руб., Маріи Рошковской 5 руб., Стефанидѣ Войнѣ 3 руб., Аннѣ и Капитолинѣ Ковалевскимъ 5 руб., Еленѣ и Вѣрѣ Тарановскимъ 10 руб., заштатному псаломщику Аванасію Немоловскому 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Корицкой 3 р., Маріи Гриневичъ 3 руб., Іуліаніи Талассовской 3 руб., Анисіи Вакуловичъ 3 руб., Агаѳіи Синютевичъ 3 руб., Маріи Турчинской 3 руб., Аннѣ Пахаловичъ 3 руб. и пономарской вдовѣ Аннѣ Крашановской 3 рубля.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 24 іюля 1905 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1905 г., при воспособленіи 14 руб. Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Писаржевской 4 р., Александрѣ Шеметило 5 руб., Маріи Немоловской 5 руб., Ѳеклѣ Корженевской 10 руб. 50 коп., Кришпиновичъ 11 руб., священническимъ сиротамъ: Екатеринѣ Гречинѣ 5 руб., Фавсту и Константину Добржанскимъ 6 руб., Павлинѣ Добржанской 3 р., заштатному псаломщику Михаилу Божкевичу 3 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Ждамовичъ 4 р., Аннѣ Калишевичъ 4 р., Минодорѣ Рыбчинской 4 р., псаломщическимъ сиротамъ: Петру и Ви-

талію Зилитинкевичъ 4 руб. 2) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 1-му округу Владимірволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Бульчицкой 10 руб., Зинаидѣ Теодоровичъ 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Магдалинѣ Котовичъ 5 руб., Александрѣ Литвиновичъ 5 руб., Аниѣ Литвиновичъ 5 руб., Анастасіи Ильяшевичъ 5 р., Домникіи Бѣлянскои 5 руб., Маріи Михалевичъ 3 руб., Маріи Ильяшевичъ 3 руб., и псаломщической сиротѣ Евфросиніи Казадановичъ 3 руб.; 3) за 1 половину 1905 года, при воспособленіи 8 руб. 25 коп. со стороны Епархіального Попечительства, по 4-му округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аниѣ Соханевичъ 12 руб., священническимъ сиротамъ: Юліи Ящинской 5 руб., Ольгѣ Михайловской 5 руб., Маріи Соханевичъ 5 руб., Александрѣ Дейниковской 5 руб., Таисіи Скобельской 7 руб., заштатнымъ пономарямъ Ивану Филинскому 7 руб., Игнатію Крашановскому 4 руб., причетническимъ вдовамъ: Александрѣ Бузьминской 3 руб., Ольгѣ Скивской 5 руб., Александрѣ Петровской 3 руб., Кикиліи Фирлевичъ 4 руб., Анастасіи Желчукъ 3 руб. и Анастасіи Кузьминской 3 руб. и 4) за 1-ю половину 1905 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Надеждѣ Берестовской 6 руб., Анастасіи Гуторевичъ 5 руб., Домникіи Гадзяцкой 7 руб., Екатериинѣ Ящинской 10 руб., Александрѣ Немоловской 4 руб., Маріи Равицкой 5 руб., Надеждѣ Кошаровской 5 руб., священническимъ сиротамъ: Стефанидѣ Скальской 4 руб., Евдокіи Удановичъ 3 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Жирицкимъ 7 руб. 50 коп., псаломщическимъ вдовамъ: Венедиктѣ Кошицъ 2 руб., и Агафіи Балабановской 3 руб.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 19 августа 1905 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 14 руб. 20 коп. со стороны Епархіального Попечительства, по 1 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Левитскій 5 руб., Александрѣ Малевичъ съ тремя дѣтьми 15 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Демчинской 5 руб., Іуліаніи Бресовичъ 5 руб. 40 коп., заштатному псаломщику Михаилу Сораж-

кевичу съ женою и двумя дѣтьми 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Іуліаніи Мартышевской съ тремя дѣтьми 8 руб. 50 коп., Александрѣ Вакуловичѣ 6 руб. 50 коп., Стефанидѣ Стеблецкой съ тремя дѣтьми 6 руб., пономарскимъ вдовамъ: Елисаветѣ Червинской 5 руб., Маріи Коротинской 5 руб., Еленѣ Божкевичъ 5 руб., священнической сиротѣ Фаинѣ Пекарской 6 руб., и священнической сиротѣ Екатериинѣ Лукасевичъ 6 руб. 50 коп.; 2) за 1 половину 1905 г., при воспособленіи 11 руб. 20 коп. со стороны Епархіального Попечительства по 3 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ѳеклѣ Мартиновичъ 5 руб., Елисаветѣ Ѳеодоровичъ 5 руб., Елисаветѣ Янчинской съ дочерью Антониною 6 руб., священническимъ сиротамъ: Февроніи Саковичъ 5 руб., Александрѣ Саковичъ 5 руб., просфорнямъ: Маріи Юркевичъ 5 руб., Евдокіи Голубовичъ 5 р., Іустинѣ Переверзовой 5 руб., Анисіи Литвиновичъ 5 руб., вдовѣ псаломщика Антонинѣ Домничъ 5 руб. и псаломщической вдовѣ Евдокіи Бобровницкой 5 руб.; 3) за 1 половину 1905 г., безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Червинской съ дочерью Анной 8 руб., Антонинѣ Михалевичъ 4 руб., Надеждѣ Литвиновичъ 4 руб., протоіерейской дочери Александрѣ Кондрацкой 4 руб., священническимъ дочерямъ: Варварѣ Гутовской 4 руб., Маріи Иваницкой 4 руб., Стефанидѣ Давидовичъ 3 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Левицкой съ дочерами Евгенією, Ѳеклою и Александрою 4 руб., Ѳеклѣ Бычковской съ дочерью Анною 4 руб., Еленѣ Барцевской 3 руб., Іуліаніи Желчукъ 3 руб., Анисіи Берестовской 3 р. 50 к., Іуліаніи Корнѣевичъ 3 руб., Ѳеклѣ Ржепецкой 3 руб., псаломщическимъ сиротамъ Памфилу и Аннѣ Левицкимъ 3 руб. 50 коп., заштатному псаломщику Ѳеодосію Тоцкому съ женою Павлою и непристроенными дѣтьми Евдокією, Анною и Марією 3 руб.; псаломщической вдовѣ Елисаветѣ Новоселецкой съ сыномъ Николаемъ 3 руб. 50 коп. и пономарской вдовѣ Маріи Рыбчинской 3 руб. и 4) за 1 половину 1905 г., при воспособленіи 19 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Анастасію Букоемскому съ дочерью Ѳеодосією 10 руб., священнической сиротѣ Маріи Гардасевичъ 3 руб., Ѳеодосіи Корженевской 4 руб., священническимъ вдовамъ: Анисіи Бычинской съ сыномъ 8 р., Стефанидѣ Смогоржевской съ дочерью 8 руб., Надеждѣ Кудринской съ тремя дочерами 6 руб., Аннѣ Гордіевичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Антонинѣ Карвовской

4 руб., Стефанидъ Тоцкой съ двумя дочерями 4 руб., Іулитть Крилицкой съ двумя дочерями 8 руб., Маріи Калиновичъ 4 рубля, пономарскимъ вдовамъ: Евдокии Новоселецкой съ глухо-нѣмою дочерью 8 руб., Екатерины Чайковской 4 руб. и священнической сиротѣ Николаю Герусь 6 руб.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 19-го августа 1905 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю и 2-ю половину 1905 г., при воспособленіи 14 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Пульхеріи Владимірской 12 руб., священнической дочери Нинѣ Звѣрковской 12 руб., священническимъ сиротамъ Всеволоду и Зинаидѣ Яржемскимъ 12 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Конашинской 12 руб., священническимъ дочерямъ Лидіи и Евгении Палецкимъ 12 руб., священническимъ сиротамъ Сергію и Неонилѣ Сингалевичъ 12 р., псаломщической вдовѣ Евлокии Сукманской 4 руб., псаломщической сиротѣ Зинаидѣ Лехницкой 5 руб., псаломщической вдовѣ Іуліаніи Яковлевичъ 5 руб., Іустинѣ Данькевичъ съ сыномъ Павломъ 6 руб., Іуліаніи Хорольчуковской съ дѣтьми Стефаномъ, Василиемъ и Марією 5 р., Вассѣ Бычковской 5 руб., женѣ бывшаго псаломщика Меланіи Бычковской съ дочерью Вѣрой 4 руб. и псаломщической вдовѣ Аѳанасіи Остальской съ дѣтьми Порфириемъ, Марією, Евфиміемъ, Викторомъ, Лидією, Клавдією, Николаемъ и Аркадіемъ 10 руб.; 2) за 1-ю половину 1905 г., безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 4-му округу Владимірволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Жахановичъ съ пятью дѣтьми 10 руб., Маріи Малиновской 7 руб., Софіи Центеловичъ съ двумя дѣтьми 7 руб., Маріи Миляшкевичъ съ двумя сыновьями 7 руб., Домнигінѣ Вѣлецкой съ сыномъ 7 руб., священническимъ сиротамъ Агафіи и Александрю Моргаевскимъ 6 р., діаконской вдовѣ Аниѣ Кршечковской 5 руб., заштатному дьячку Ивану Янкевичу 5 руб., заштатному псаломщику Емельяну Жахановичу 3 руб., заштатному пономарю Кириллу Бульчицкому 5 руб., пономарской вдовѣ Анастасіи Бѣлянской 4 руб. 50 коп., псаломщическимъ сиротамъ Максиму и Иринѣ Чумаковскимъ 5 руб., священнической вдовѣ Неонилѣ Саковичъ съ пятью малолѣтними дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Еленѣ Ковалевской съ двумя малолѣтними

дѣтьми 6 руб. и псаломщической вдовѣ Феодлѣ Сычинской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 6 руб. 3) за 1-ю и 2-ю половину 1905 г., при воспособленіи 77 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2-му округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Добровичинской 8 руб., Аннѣ Стефановичъ 8 руб., Феодосіи Левитской 10 руб., Ольгѣ Кондратовичъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: сиротамъ села Волоськовоцъ: Михайлу 6 рублей и Николаю 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Волошкевичъ 8 руб., Аннѣ Новоселецкой 8 руб., Надеждѣ Собоатовичъ съ дѣтьми Евгенією, Александрю и Владиміромъ 14 руб., Евгеніи Кульчицкой съ дѣтьми Симеономъ и Ксенією 10 руб., Александрѣ Гутовской съ дѣтьми Елисаветою, Ольгою и Владиміромъ 12 руб., Іустинѣ Костюкевичъ съ дѣтьми Лидою, Александромъ, Виталиемъ, Марією и Николаемъ 16 руб., и пономарской вдовѣ Маріи Цесельской 6 руб. и 4) за 1-ю и 2-ю половину 1905 г., при воспособленіи 44 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 4-му округу Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Еленѣ Теодоровичъ съ дѣтьми Николаемъ, Надеждою и Иваномъ 20 руб., Еленѣ Иссаевичъ съ дѣтьми Викторомъ, Димитріемъ и Вѣрою 12 руб., Наталіи Вержбицкой съ дѣтьми Екатериной и Андреемъ 12 руб., Агафіи Левитской 8 руб., священнической дочери Теофілѣ Данилевичъ 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Февроніи Данилевичъ 6 рублей, Маріи Каспровской 6 руб., Капитолинѣ Жуковской съ двумя непристроенными дѣтьми 6 руб., Матронѣ Сибиковской 6 руб. и Еленѣ Полюжинской 6 руб.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 24 августа 1905 г. за № 5667 на имя крестьянъ с. Коваленокъ Мотрунецкаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Василя *Катника* и Кипріяна *Гончарука* выдана книга за № 18749 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на расширение въ вышеупомянутомъ селѣ церкви.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 30 августа сего года за № 5724, на имя крестьянъ села Зарудья, Староконстантиновскаго уѣзда, Симеона *Савчука* и Стефана *Довго-*

полюка, выдана книга за № 18121, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи добротныхъ пожертвованій на устройство новаго иконостаса въ церковь вышеупомянутаго села.

Тою же Дух. Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія отъ 31 августа 1905 г. за № 3735 на имя крестьянъ с. Окнинь, Заславскаго уѣзда, Ивана Трофимова *Артелчука* и Семена *Подольчука* выдана книга за № 18262, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на устройство въ церкви означеннаго села новаго иконостаса.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія отъ 31 августа 1905 г. за № 3734, на имя крестьянъ с. Бейзымь, Лещанскаго прихода, Заславскаго уѣзда, Стефана Тарасова *Дачука* и Тимоѳея Корниліева *Бартюка* выдана книга за № 18541 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на пристройку колокольни къ церкви въ означенномъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 31 августа 1905 г. за № 3733, на имя крестьянъ с. Чижовки, Заславскаго уѣзда, Игнатія *Мартынюка* и Пантелеимона *Дукіянчука* выдана книга за № 18558 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ названномъ селѣ.

Копія.

Отчетъ о денежных суммахъ и дѣятельности Овручскаго Отдѣленія Владиміро-Василіевскаго Братства съ 6 августа 1904 года по 6 августа 1905 года.

По иниціативѣ Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго 6 августа 1904 года открыто въ г. Овручѣ Отдѣленіе Владиміро-Василіевскаго Братства. Цѣль открытія этого Отдѣленія—ближайшій надзоръ за постройкой возобновляемой древней святыни—храма св. Василія, построеннаго въ 907 году св. Равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ, равно изысканіе мѣстныхъ средствъ въ пособіе на эту надобность. Въ составъ Отдѣленія вошли—Предсѣдатель—Настоятель мѣстнаго Собора, протоіерей о. Теофанъ Ящинскій; Товарищъ предсѣдателя—Уѣздный Воинскій Начальникъ Подполковникъ С. И. Улезко; Казначей—Уѣздный Казначей А. З. Шаховъ и Дѣлопроизводитель—Непре-

мѣнный членъ Уѣздной Управы по дѣламъ земскаго хозяйства М. Г. Никитинъ. Кромѣ помянутыхъ лицъ вступили въ тотъ же день членами братчиками Отдѣленія—25 лицъ. Открывъ Отдѣленіе, члены Братства постановили: принять мѣры къ приобрѣтенію необходимыхъ для возобновляемаго храма смежныхъ земель; возбудили ходатайство объ устройствѣ въ г. Овручѣ церковно-приходской школы, съ цѣлью развитія церковнаго пѣнія и хора; о возвращеніи Овручу иконы св. Василія прежде постройки храма и о разрѣшеніи праздновать: 6 августа—съ крестнымъ ходомъ къ часовнѣ въ память открытія Отдѣленія; 7 сентября въ память св. преподобнаго Макарія и 30 января въ память св. Василія. Первое изъ ходатайствъ удовлетворено Совѣтомъ Братства лишь въ части, а именно приобрѣтена за 3500 р. усадьба съ 2 домами и сараемъ Меленевскаго; въ отношеніи же приобрѣтенія остальныхъ усадебъ съ капитальными постройками, намѣченныхъ Отдѣленіемъ, Совѣтъ сообщилъ, что онѣ не могутъ быть приобрѣтены въ настоящее время за недостаткомъ средствъ. Что касается церковно-приходской школы, то Совѣтъ предлагаетъ изыскать для этого, равно содержанія ея, мѣстныя средства, прося содѣйствія въ этомъ дѣлѣ Земской Управы. Ходатайство объ иконѣ—уважено и Икона св. Василія, а также рака съ частицей мощей св. преподобнаго Макарія торжественно возвращены городу Овручу 25 іюля с. г. и находятся временно до возстановленія храма св. Василія, въ мѣстномъ соборѣ. Празднованія разрѣшены, причемъ празднованіе открытія Отдѣленія приурочено, по ходатайству Общаго Собранія, ко дню рожденія Наслѣдника Престола 30 іюля. Въ Общемъ Собраніи 20 августа 1904 года были избраны почетными членами Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Флавіанъ; Епископъ Волынскій и Житомирскій Антоній; Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Димитрій; Епископъ Рязанскій Аркадій; Епископъ Каневскій Сильвестръ; Епископъ Уманскій Агапитъ; Епископъ Владиміръ-Волынскій Арсеній; Еп. Кременецкій Амвросій; Епископъ Туркестанскій Паисій; Епископъ Новомиргородскій Димитрій; Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ—Кронштадтскій; Волынскій губерн. П. И. Каталей и Вице-Губернаторъ П. А. Ганъ, но объ утвержденіи ихъ въ этомъ званіи, на представленіе Отдѣленія отъ 22 августа за № 18, никакого отвѣта не послѣдовало. Въ этомъ же засѣданіи постановлено Братскою Иконой почитать Икону св. Равноапостольнаго князя Владиміра съ празднованіемъ ея 15 іюля. — Озабочиваясь изысканіемъ средствъ на возобновленіе храма Отдѣленіе 31 августа просило Овручскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства вступить въ члены Отдѣленія и ока-

затѣ свое содѣйствіе къ приглашенію членовъ и сбору пожертвованій. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ командированъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ Художникъ-Архитекторъ Щусевъ, который произвелъ изслѣдованіе развалинъ храма и составилъ проэктъ его реставраціи. Работы Архитектора Щусева, какъ видно изъ сообщенія Совѣта Братства отъ 2 мая за № 50, представлены Святѣйшимъ Синодомъ въ Императорскую Археологическую Коммисію на разсмотрѣніе и заключеніе, откуда еще не возвращены. Кромѣ того, Совѣтъ сообщилъ, что скорой постройки храма ожидать нельзя за неимѣніемъ средствъ. Съ цѣлью скорѣйшаго достиженія возобновленія храма Общее Собраніе обращалось съ просьбой къ Преосвященному Антонію объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на разрѣшеніе однодневнаго сбора пожертвованій по всѣмъ церквамъ Россіи на постройку храма, на что Преосвященный отвѣтилъ, что Св. Синодъ отказалъ въ этомъ. Составлено было Отдѣленіемъ воззваніе, одобренное Общимъ Собраніемъ, которое предположено было отпечатать въ достаточномъ количествѣ и разослать не только православнымъ христіанамъ Волыни, но и подписчикамъ газетъ «Русь» и «Кіевской Газеты». Владыка сообщилъ, что у него имѣются воззванія съ картинками въ количествѣ 20000, изъ коихъ онъ препровождаетъ 2000 экземпляровъ. Просьба Общаго Собранія о выдѣленіи Отдѣленія въ самостоятельное Братство Епископомъ Антоніемъ принята и будетъ внесена въ Совѣтъ Братства для представленія Св. Синоду. Въ экстренномъ засѣданіи своемъ, созванномъ по случаю прибытія въ г. Овручъ Иконы св. Василія и частицы мощей св. Преподобнаго Макарія, Общее Собраніе избрало почетными членами Епархіальнаго Миссіонера Н. И. Абрамова; о. Архимандрита Пантелеймона и священника о. Леонида Самойловича. Всѣ они Преосвященнымъ Антоніемъ утверждены въ этомъ званіи. За симъ по постановленію Правленія заказанъ кіотъ къ Иконѣ св. Василія за 200 р.; двѣ кружки и выписаны 2 подсвѣчника (тройники), все это предназначается для возобновляемаго храма. На сооруженіе кіота открыта подписка добровольныхъ пожертвованій по подписному листу и лишь недостающая сумма будетъ пополнена изъ суммъ Братства. Приобрѣтенныя Братствомъ дома Меленевскаго находятся въ наймѣ у евреевъ Спивака и Полонскаго и деньги отъ найма поступаютъ ежемѣсячно въ кассу Братства. Членовъ Братства въ настоящее время числится 43.

Денежныхъ суммъ за все время поступило:

Членскихъ взносов 175 р. — к.

пожертвованій 54 р. 50 к.

тарелочнаго сбора при ракъ преп. Макарія	437 р. 79 к.
квартирной платы	70 р. — к.
Всего	737 р. 29 р.
Изъ нихъ израсходовано:	
На телеграмму Преосвященному Антонію	5 р. — к.
Бланки и книги	14 р. 7 к.
Жалованья сторожу за разноску бумагъ	16 р. 50 к.
Свѣчи	4 р. 70 к.
Протоіерею на расходы по Брат.	2 р. 30 к.
Вознюку за парчу	8 р. 75 к.
Столяру за подставки	3 р. — к.
Городовому за украшеніе елками	2 р. — к.
Кузнецу и столяру за работы при гробѣ	1 р. 50 к.
Бланки на денежныя книги	2 р. 65 к.
Задатокъ на кіотъ	50 р. — к.
Итого	110 р. 47 к.
Въ остаткѣ на лицо	626 р. 82 к.
Кромѣ того по подписному листу на кіотъ собрано	32 р. 40 к.
А всего Брат. суммъ	659 р. 22 к.

Заканчивая настоящій отчетъ, Отдѣленіе надѣется, что православное населеніе г. Овруча и его уѣзда въ предстоящемъ году съ болѣе живымъ и теплымъ участіемъ примется съ своей стороны за скорѣйшее возобновленіе храма св. Василія—историческаго памятника г. Овруча и, по мѣрѣ возможности, будетъ вносить свою лепту на таковое великое дѣло.

Подлинное за надлежащими подписями Общаго Собранія Отдѣленія Братства, состоявшагося 7 сего августа, журналомъ каковаго числа и утвержденъ настоящій отчетъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ-дѣлопроизводитель *М. Никитинъ*.

Отчетъ о состояніи Сквородецкаго Пантелеимоновскаго Общества Трезвости, Староконстантиновскаго уѣзда, въ 1904 г.

1) Составъ Общества Трезвости.

Въ составѣ Сквородецкаго Пантелеимоновскаго Общества Трезвости, 6 іюня 1894 г. учрежденнаго, по благословенію почившаго въ Безѣ Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, и 23 сентября 1902 г. утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Волынскимъ

и Житомирскимъ, состояло двадцать три лица, въ числѣ которыхъ были—а) по срокамъ обѣтовъ трезвости: постоянные члены—14 и временные члены—9, б) по сословіямъ: духовные—2, дворяне—1, крестьяне—14 и военные—6, в) по поламъ: мужчины—18 и женщины—5, г) по степени образованія: грамотные 14 и неграмотные 9, д) по степени услугъ Обществу: почетный членъ—1, дѣйствительные члены—10 и члены-соревнователи—12 и е) по возрастамъ: отъ 20 до 30 л.—3, отъ 30 до 40 л.—6, отъ 40 до 50 л.—10 и отъ 60 до 70 л.—4.

2) Составъ Совѣта и Ревизіонной Комиссіи.

Въ составъ Совѣта Общества Трезвости были слѣдующія лица: Предсѣдатель прих. Священникъ Ф. И. Борковскій, члены Общества Товарищъ—старшій Фейерверкеръ Т. И. Шпыра, Казначей К. Г. Петрукъ, Секретарь прих. Псаломщикъ Г. Е. Косаковскій, кандидатъ къ казначею П. С. Шлапакъ и кандидатъ къ секретарю С. Т. Шлапакъ. Въ составъ ревизіонной Комиссіи были слѣдующія лица: Статскій Совѣтникъ С. И. Борковскій, крестьянинъ И. Р. Костюкъ и крестьянинъ Е. Ф. Павлюкъ и кандидаты къ нимъ крестьяне И. П. Гасюкъ и И. Ю. Гнынюкъ.

3) Дѣятельность Совѣта Обществу Трезвости.

Въ своей дѣятельности Совѣтъ Общества Трезвости имѣлъ въ виду какъ поддержать самыхъ членовъ трезвенниковъ въ исполненіи ими обѣта трезвости, такъ и привлечь новыхъ лицъ въ составъ Общества Трезвости. Въ такихъ видахъ Предсѣдатель Совѣта Общества Трезвости Священникъ Ф. И. Борковскій продолжалъ вести разрѣшенные Волынскимъ Архипастыремъ въ 1894 г. виѣбогослужебныя народныя чтенія въ Св. прих. храмѣ, а товарищъ его старшій Фейерверкеръ Т. И. Шпыра читывалъ разныя помѣщенные въ поступившихъ въ бібліотеку Общества Трезвости журналовъ статьи въ домѣ чайни-лавки Общества Трезвости. Совѣтъ Общества Трезвости, испытывая большое неудобство въ отсутствіи отдѣльнаго просторнаго зданія подъ бесплатную бібліотеку-читальню, но, благодаря добрымъ людямъ, пожертвовавшимъ книжки преимущественно религіозно-нравственнаго характера на сумму 451 р. 50 к., имѣлъ въ своемъ распоряженіи 687 книгъ повременныхъ изданій: а) богословскаго содержанія 27 книгъ, б) нравственнаго содержанія 295 книгъ, в) историческаго содержанія 43 книги, г) юридическаго содержанія 7 книгъ, д) вокальнаго содержанія 2 книги, е) беллетристическаго содержанія 87 книгъ, ж) хозяйственнаго со-

держанія 35 книгъ, з) медицинскаго содержанія 170 книгъ и и) смѣшаннаго содержанія 21 книгу на сумму 231 р. 4 к., и 206 книгъ періодическихъ изданій на сумму 220 р. 46 к. Существова съ начала 1895 г., библіотека Общества Трезвости всегда была открыта для бесплатнаго полученія книгъ для чтенія вообще всѣми прихожанами, хотя нужно отмѣтить тотъ прискорбный фактъ, что въ году читало книги только 19 лицъ и прочитано ими только 35 книгъ. Въ видахъ матеріальнаго обезпеченія существованія Общества Совѣтъ Общества Трезвости въ концѣ 1894 г. открылъ свою чайню-лавку, которая содержится на добровольные вклады участниковъ и находится въ вѣдѣніи особаго комитета, состоящаго изъ Предсѣдателя Т. И. Шныра и членовъ онаго К. А. Калыша, К. Г. Петрука, П. С. Шлапака и И. Я. Шлапака. Въ отчетномъ году операція чайни-лавки была въ удовлетворительномъ состояніи. Такъ, чайни-лавка имѣла денегъ для оборота 691 р. 3 к., израсходовала на поупку товара 2170 р. 17 к. и сама доставила прибыли 597 р. 61 к., а круподерня (1 р. 68 к.) съ соломорѣзкой (110 р. 45 к.)—112 р. 13 к., а всего семьсотъ девять рублей семьдесятъ четыре коп., изъ которыхъ часть прибыли въ размѣрѣ 289 р. 5 к. обращена на покрытіе расходовъ по содержанію чайни-лавки, а часть прибыли въ размѣрѣ 420 р. 69 к. поступила 210 р. 35 к. въ капиталъ Общества Трезвости и 210 р. 34 к. въ дивидендъ вкладчикамъ и $\frac{0}{100}$ по заборамъ товаровъ на сумму свыше 5 рублей. Такимъ образомъ, сначала 1905 г. должно было быть денегъ въ кассѣ лавки: капитала Общества Трезвости: неприкосновеннаго 45 р. 65 к. и расходнаго 409 р. 38 к., а всего четыреста пятьдесятъ пять рублей и три копейки

Капитала вкладчиковъ и заборщиковъ товара на сумму свыше 5 руб. тысяча семьдесятъ пять рублей и девяносто одна копейка	455 р. 3 к.
--	-------------

Итого тысяча пятьсотъ тридцать рублей и девяносто четыре коп.	1075 р. 91 к.
---	---------------

Въ дѣйствительности означенная сумма денегъ 1530 р. 94 к. находилась:—	1530 р. 94 к.
--	---------------

Въ товарахъ по поупнымъ цѣнамъ пятьсотъ восемнадцать рублей шесть коп.	518 р. 6 к.
--	-------------

Въ домахъ поупщиковъ товара двѣсти восемьдесятъ шесть рублей шестьдесятъ четыре коп.	286 р. 64 к.
--	--------------

Въ Староконстант. сберегательной кассѣ семьдесятъ два рубля двадцать девять коп.	72 р. 29 к.
--	-------------

Въ Сквородецкомъ волост. банкѣ шестьсотъ р. 600 р. — к.
На рукахъ у приказчика лавки П. С. Шлапака пятьдесятъ
три рубля девяносто пять коп. 53 р. 95 к.
Итого тысяча пятьсотъ тридцать рублей девяносто четыре
коп. 1530 р. 94 к.

4) *Состояніе суммъ Общества Трезвости.*

ПРИХОДЪ.

Въ остаткѣ отъ 1903 г. было неприкосновеннаго капитала
35 р. 10 к., а расходнаго 294 р. 9 к., итого триста двадцать
девять рублей девятнадцать коп. 329 р. 19 к.

Отъ оборотовъ чайни-лавки въ 1904 г. въ неприкосновен-
ный капиталъ 10 р. 55 к. и въ расходный капиталъ 210 р.
35 к., итого двѣсти двадцать рублей девяносто коп. 220 р. 90 к.

Итого пятьсотъ пятьдесятъ рублей девять коп. 550 р. 9 к.

РАСХОДЪ.

На разные надобности Общества Трезвости семьдесятъ ру-
блей шесть коп. 70 р. 6 к.

Въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ на Дальнемъ
Востокѣ двадцать пять руб. 25 р. — к.

Итого девяносто пять рублей шесть копѣекъ. 95 р. 6 к.

ОСТАТОКЪ.

Въ остаткѣ къ 1905 г. неприкосновеннаго капитала 45 р.
65 к. и расходнаго капитала 409 р. 38 к., итого четыреста
пятьдесятъ пять рублей три коп. 455 р. 3 к.

Кромѣ указаннаго собственнаго капитала въ 455 р. 3 к.
Общество Трезвости имѣетъ вообще имущество на сумму 900 р.
52 к. и въ частности библіотеку на сумму 451 р. 50 к., а
всего на сумму тысяча триста пятьдесятъ два рубля и двѣ коп.

1905 г. м. іюля 20 дня. Предсѣдатель Совѣта Сквор.
Пантел. Общества Трезвости Священникъ Сквородецкаго По-
гровскаго Прихода Ф. Борковскій. Товарищъ его старшій Фей-
ерверкеръ Терентій Шныра.

Членъ Совѣта Кирилль Петрукъ.

За Члена Совѣта Петръ Шлапакъ.

1905 г. м. іюля 25 дня. Настоящій отчетъ согласенъ съ
относящимися къ нему бумагами. Члены ревизіонной Комиссіи:
Статскій Совѣтникъ Семень Борковскій.

Крестьянинъ Емельянъ Павлюкъ, а за него, по личной
просьбѣ его, расписался Иванъ Костюкъ.

Крестьянинъ Иванъ Костюкъ.

Отчетъ въ веденіи воскресныхъ чтеній въ зданіи Вербскаго народнаго училища, Владимір-Волынскаго уѣзда, въ 1905 году ¹⁾.

9 чтеніе—20 марта. Нед. 3-я Великаго поста, Крестопоклон.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу священникомъ по случаю недѣли крестопоклонной прочитано собесѣдованіе о Крестѣ, какъ знаменіи нашей вѣры и оружіи нашего спасенія. Затѣмъ священникомъ прочитано: 1) «О молитвахъ за умершихъ», 2) «Какъ ходилъ старый Ильчукъ на поклоненіе Св. Мощамъ», 3) «Благотворящій бѣдному даетъ взаймы Господу» и 4) «Гдѣ и какъ искать счастья». Перечисленные чтенія взяты изъ Почаевскихъ листковъ за 1903 годъ—№ 37 и за 1904 годъ № № 33, 35, 38 и 36.

Учителемъ Томашевичемъ прочитаны слѣдующія статьи, 1) Разсказъ—«рядовой Ивашкинъ» (изъ Журнала Друж. Рѣчи) 2) «Чужое добро», 3) «Отправленіе Остапа и Андрія въ сѣчь» (Гоголя) и смерть Тараса Бульбы» (Христом. Невзорова, ч. 2-я). Послѣдніе два разсказа, прочитанные учителемъ, а равно и два разсказа прочитанные священникомъ, «Какъ ходилъ старый Ильчукъ на поклоненіе св. Мощамъ» и «Гдѣ и какъ искать счастья»—произвели на слушателей дивное впечатлѣніе.—Пропѣта молитва «Достойно есть» и слушатели разошлись по домамъ въ 11 часовъ вечера. Слушателей обоего пола въ училищѣ было 82 человекъ. Чтенія продолжались отъ 9 часовъ вечера до 11 ч. вечера.

10-е чтеніе—27 марта. Нед. 4-я Великаго поста.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу священникомъ прочитано изъ Почаевскихъ листковъ за 1903 годъ—№ 43 «Начинай все съ молитвы и благословенія», № 48 «Не слушайте, люди православные, бунтарей—крамольниковъ» и № 39—1904 года «О воровствѣ». Учителемъ Томашевичемъ прочитаны изъ Журн. Друж. Рѣчи слѣдующія статьи: 1) «Солдаты—монахи», 2) «Японскія хитрости», 3) «Орлы орлинаго гнѣзда», 4) «Юнкеръ—герой», «Бѣгство изъ плѣна» и 6) «Солдатскіе разговоры». Замѣчалося, что съ особеннымъ вниманіемъ крестьяне выслушивали разсказы изъ военной жизни. Такъ и кажется, что слушали-бы цѣлую ночь.

Пѣніемъ молитвы «Достойно есть» закончено чтеніе. Было $\frac{1}{4}$ 12 часа ночи. Слушателей обоего пола и разнаго возраста было—всего 97 человекъ.

¹⁾ См. № 15 Вол. Еп. Вѣд. 1905 г. ч. офиц.

11-е чтеніе—3-го апрѣля. Нед. 5-я Великаго поста.

Послѣ чтенія молитвы Св. Духу священникомъ прочитано: 1) «О первоначальномъ обученіи дѣтей благочестію» (№ 46 Почаевск. Лист. 1903 г.), 2) «Не осуждай кающагося грѣшника, ибо Богъ пріемлетъ его» (Изъ житія пр. Сумеона Столпника), 3) «Незримые свидѣтели и обличители темныхъ дѣлъ», (Изъ сказанія объ основаніи Дохіарова монастыря), 4) «Отрокъ—христіанинъ» (прилож. къ Почаевск. Листку) и 5) «Кающагося Богъ готовъ прощати: на сіе Его умоляетъ Мати» (№ 10 Почаевскій Листокъ за 1905 годъ).

Учителемъ Томашевичемъ были прочитаны слѣдующія статьи изъ Журнала «Дружескія Рѣчи»: 1) «Письмо съ театра войны», 2) «Какъ Гриша спасъ отца», 3) «Мудрость Соломона» (притча) и 4) рассказъ (изъ книжки А. Ѳ. Комарова) о томъ, откуда и какъ произошли наши садовыя деревья и кусты.

Чтенія продолжались отъ 7 до 10 часовъ вечера. Слушателей обоего пола было 102 человекъ.

По окончаніи чтеній хоромъ пѣвчихъ пропѣта молитва «Достойно есть».

12-е чтеніе—10 апрѣля. Недѣля Ваий.

Чтеніе началось пѣніемъ молитвы Св. Духу. Послѣ объясненія священникомъ исторіи входа Господа во Іерусалимъ и объясненія историческаго названія недѣли Ваий имъ-же были прочитаны изъ № 13 Почаевскаго Листка за 1905 годъ слѣдующія статьи: 1) «Преподобная Марія Египетская», 2) «Жизнь наша подобна бурной рѣкѣ, а св. Церковь есть тихое пристанище спасенія» и 3) «Благодѣяніями и враговъ въ друзей обратишь» (Изъ житія священномуч. Анѳима).—Учителемъ Томашевичемъ были прочитаны изъ Журнала «Дружескія Рѣчи» слѣдующія статьи: 1) «Студентъ герой», 2) «Подвигъ Горништейна» и 3)—рассказъ «За счастьемъ» (М. Ошарова).

Чтеніе продолжалось отъ 7 до 1/2 11 часа вечера. Слушателей обоего пола было 132 человекъ. Пѣніемъ молитвы «Достойно есть» закончено 12-е воскресное чтеніе.

13-е чтеніе—8-го мая. Нед. о Разслабленномъ.

Чтеніе началось пѣніемъ молитвы Св. Духу. Священникомъ было прочитано изъ книги «Училище благочестія» (изд. Училищ. Сов. при Св. Синодѣ) 1) «О трудолюбіи», 2) «О твердости Василія Великаго» и 3) «О непамятозлобіи Василія Великаго». Чтеніе дало весьма назидательные примѣры для жизни слушателей

и повидимому произвело на нихъ глубоко нравственное впечатлѣніе. Дай Богъ, чтобы слышанное навсегда запечатлѣлось въ сердцахъ ихъ!

Учителемъ Томашевичемъ прочитаны были также весьма назидательныя статьи изъ народнаго быта: 1) «Какъ аукнется, такъ и откликнется» и 2) «Нѣтъ худа безъ добра».

Чтеніе продолжалось отъ 5 до 8 часовъ вечера. Слушателей обоого пола было 52 человѣка.

Чтеніемъ молитвы «Достойно есть» закончено 13-е чтеніе.

14-е чтеніе—15-го мая. Нед. о Самарянынь.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу священникомъ прежде всего велось собесѣдованіе изъ читаннаго въ сію недѣлю (нед. о Самарянынь) Евангелія на текстъ: *«Глагола Ему (Иисусу Христу) жена самаряныня: како Ты жидовинъ сый отъ мене пити просиши, жены самаряныни сущей? Не прикасаются жидове самаряномъ»* (Іоан. 4, 9). Объяснивъ причину непріязни самарянъ къ іудеямъ и іудеевъ къ самарянамъ, было за тѣмъ доказано, что бесѣда самарянки съ Иисусомъ Христомъ послужила поводомъ къ обращенію самарянъ къ Нему. Жители Самаріи просили Спасителя, чтобы Онъ пробылъ у нихъ нѣсколько времени, и *Онъ пребысть ту два дни. И много паче въроваши за слово Его. Женѣ же глаголаху, яко не ктому за твою бесѣду въруемъ: сами бо слышахомъ, и вѣмы, яко Сей есть Спасъ міру, Христосъ* (Іоан. 4, 40—42). По окончаніи собесѣдованія священникомъ были прочитаны изъ книги «Училище благочестія» (Изд. Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ, 1899 г.) слѣдующія статьи: 1) «О трудолюбіи», 2) «О терпѣніи» и 3) «Пагубно вѣрять снамъ».

Учителемъ Томашевичемъ прочитаны и объяснены слѣдующія поучительныя статьи: 1) «Какое мѣсто пригоднѣе для сада», 2) «Садовая школа или питомникъ» (Кн. Макарова), 3) Рассказъ—«Червонное яичко» и 4) «Какъ мужичекъ Ермилъ своей смышленностію барина удивилъ» (Журн. Друж. Рѣчи).

Чтенія продолжались отъ 6 до 1½ часовъ вечера. Слушателей обоого пола было 82 человѣка.

Послѣ пѣнія молитвы «Достойно есть»—слушатели разошлись по домамъ.

15-е чтеніе—5-го іюня. День Св. Троицы.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу священникомъ сказано поученіе на текстъ: *Глагола Иисусъ: «се Азъ пошлю обѣтованіе Отца Моего на вы: вы же съдите во градъ Іерусалимстѣ, дондеже*

облечется силою свыше» (Луки 14, 16). Въ поученіи ясно объяснены исторія праздника, причина обычая—украшать храмы, жилища и могилы умершихъ древесными вѣтвями и—устилать церковный помостъ свѣжею душистою травою. Объяснены и особенности богослуженія сего праздника: о вечернѣ слѣдуемой тотчасъ послѣ Литургіи и чтеніи на вечернѣ семи умилительныхъ молитвъ св. Василія Великаго, въ которыхъ св. Церковь испрашиваетъ намъ благодать Св. Духа и усопшимъ братіямъ нашимъ ослабу и упокоеніе.

За тѣмъ изъ книги «Училище благочестія» (Изд. Училищ. Сов. при Св. Синодѣ) прочитаны священникомъ слѣдующія статьи: 1) «Милость Господня за милость къ нищимъ», 2) «Благодать за посѣщеніе святыхъ мѣстъ» и 3) «Младенецъ небесною рукою воспитанный».

Учителемъ Томашевичемъ прочитаны и объяснены слѣдующія весьма назидательныя статьи: 1) «Чѣмъ Русь сильна: Богъ, Царь и родина», 2) «Японскіе шпіоны во Владивостокѣ», 3) «Разсказъ раненаго казака», 4) «Ночлегъ въ лѣсной сторожкѣ» (разсказъ охотника) (Статьи изъ журнала «Дружескія Рѣчи»). Изъ книги А. Ф. Комарова также прочитано и объяснено: «Откуда и какъ произошли огородныя растенія?» «Огородное мѣсто».

Содержаніе собесѣдованія и чтеній умилительно подѣйствовали на слушателей. Прискорбно только то, что число слушателей обоюго пола—всего только 22 человекъ. На вопросъ священника—почему такъ мало собралось слушателей, старики отвѣчали, что, по случаю усиленныхъ лѣтнихъ работъ, крестьяне въ воскресные и праздничные дни отдыхаютъ, и едва-ли до времени окончанія лѣтнихъ и осеннихъ даже работъ будутъ собираться въ школу для слушанія чтеній. Прискорбно, но дѣлать нечего!

Въ 10 часовъ вечера, по выслушаніи молитвы «Достойно есть», слушатели разошлись по домамъ. Чтенія продолжались отъ 7 часовъ вечера.

Чтеніе 16-е—10 июля. Нед. 5-я по Пятидесятницѣ.

Чтенія начались, въ ожиданіи слушателей, въ 8 часовъ вечера, довольно поздно. Прискорбно, что слушателей оказалось всего 16 человекъ, какъ ни на одномъ изъ предъидущихъ чтеній. Причина тому, какъ объ этомъ сказали слушатели,—отдыхъ крестьянъ послѣ седмичныхъ весьма томительныхъ, лѣтнихъ дней.

Чтенія начались—чтеніемъ молитвы Св. Духу. Затѣмъ священникомъ передано содержаніе Евангелія, читаннаго въ эту недѣлю,—объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ 2-хъ бѣсноватыхъ въ странѣ Гергесинской (Ев. Мѡ. VII гл. 28—34; IX гл. 1). Затѣмъ изъ книги «Училище благочестія» священникомъ прочитано: 1) «Необоримое оружіе противъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ», 2) «Средство усмирять жесточайшихъ враговъ», и 3) «Добрымъ намѣреніямъ содѣйствуетъ Богъ».

Учителемъ А. А. Томашевичемъ прочитаны (съ объясненіемъ) слѣдующія статьи: 1) «Несчастіе примирило», 2) «Проводы» и 3) «Сумга почталіона» («Журн. Друж. Рѣчи»).

Вслѣдствіи ограниченнаго числа слушателей чтенія продолжались только отъ 8 до 1/2 10 часа вечера.

Послѣ пѣнія молитвы «Достойно есть»—слушатели разошлись по домамъ.

ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХІЯ.

<i>Фамиліи жертвоват.</i>	<i>Пожертв.</i>	<i>№ Пис.-пер.</i>
Данильчукъ Ефремъ	3 р. — к.	836389
Лодзинскій Антонъ	3 р. — к.	837415
Не разобрано	1 р. — к.	837416
Не разобрано Иванъ	1 р. — к.	837417
Свящ. Барановичъ І.	3 р. — к.	837502
Уч. Ганаровицкій шк.	3 р. 40 к.	837503
Мужское братство церк.		
Рабіевки	10 р. — к.	837504
Уч. Клиненской шк.	8 р. 47 к.	837505
Иващукъ Никита	11 р. 40 к.	837506
Уч. и учитель Рабіев- ской школы	10 р. — к.	837507
Поповичъ Кирилль	2 р. 50 к.	837508
Поповичъ Михаилъ	5 р. — к.	837509
Стойко Семень	9 р. 25 к.	837510
Не разобрано	1 р. — к.	837511
Окопный Симеонъ	1 р. — к.	837516
Окопный Феодосій	1 р. — к.	837518
Ткачукъ Илларионъ	1 р. — к.	837518
Разныя лица	1 р. 15 к.	837519
Миркевичъ Иванъ	1 р. — к.	837520
Стыранъ Евфросинія	1 р. — к.	837521
Кубыкъ Софроній	1 р. — к.	837522

Разныя лица	2 р. — к.	837523
Богай и др. крест.	2 р. — к.	837524
Стыранъ Илья	1 р. — к.	837525
Не разобрано	5 р. — к.	838432
Гершковичъ Лейба	— р. 40 к.	838552
Новогодскій Григ.	1 р. — к.	838553
Общ. кр. дер. Пашукъ	1 р. — к.	838554
Гордынская Фаустин.	1 р. — к.	838572
Зубовичъ	23 р. 90 к.	839191
Не разобрано Сим.	1 р. — к.	839805
Шулыша и Горкуша	— р. 30 к.	839813
Исукъ и Вренчукъ	— р. 50 к.	839816
Не разобрано	1 р. — к.	839832
Шипрекевичъ Марфа	1 р. — к.	839835
Корначъ Марія	2 р. — к.	839837

По жертвованія по письмамъ-переводамъ, полученныя Комитетомъ по усиленію флота до 15 февраля 1905 года.

Преосвященнѣйшій Антоній 3-го октября выѣзжаетъ изъ Почаевской Лавры, 4-го будетъ освящать храмъ въ м. Куневѣ, Острожскаго уѣзда, 5-го—въ с. Вили, того-же уѣзда, а 6—7-го предполагаетъ быть въ Житомирѣ.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Сентября 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 28 1905 года.

❁ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

Посѣщеніе Пресвятою Дѣвою праведной Елисаветы.

Лук. 1, 39—46.

Послѣ повѣствованія о благовѣщеніи Пресвятой Богородицѣ евангелистъ Лука передаетъ объ одномъ событіи, которое произошло непосредственно за Благовѣщеніемъ.—Событіе это было посѣщеніе Пресв. Дѣвою Своей родственницы—праведной Елисаветы.

Лук. 1, 39. *«Воставши-же Марія во дни си, съ поспѣшностью пошла въ нагорную страну, въ городъ Іудинъ».*

Ст. 40. *«И вошла въ домъ Захаріи и привѣтствовала Елисавету».*

Что побудило Марію непосредственно за благовѣщеніемъ съѣздить на свиданіе съ Своей родственницей Елисаветой?

По этому вопросу существуетъ нѣсколько различныхъ толкованій.

Такъ какъ извѣстіе о зачатіи Елисаветой сына, сообщенное Маріи Ангеломъ, было поставлено послѣднимъ какъ доказательство непреложности возвѣщеннаго Пресв. Дѣвѣ благовѣстія, то естественно, толкуютъ нѣкоторые, у Маріи явилось волюнѣ понятное желаніе—немедленно провѣрить слова Ангела; «ибо, хотя Она, пишетъ блаженный Теофилактъ, и надѣялась, но

все-же боялась, чтобы какъ нибудь не обмануться, и это—не по невѣрью, а по желанію точнѣе узнать дѣло».

Согласиться съ подобнымъ толкованіемъ очевидно не возможно, такъ какъ оно предполагаетъ у Пресв. Дѣвы нѣкоторое недовѣріе къ словамъ Ангела-Благовѣстника; послѣднее-же не согласуется, какъ съ обстоятельствами Благовѣщенія и характеромъ Пресв. Дѣвы, такъ и съ словами Елисаветы, по внушенію св. Духа сказанными относительно Маріи: «и блаженна увѣровавшая; потому что совершится сказанное Ей отъ Господа» (Лук. 1, 45).

Другіе изъ толковниковъ изъясняютъ причины, побудившія Марію посѣтить Елисавету, такимъ образомъ: отъ благовѣстія Ангела сердце Маріи исполнилось радостью и стремилось предъ кѣмъ-либо излиться. Предъ кѣмъ-же, какъ не предъ Елисаветой, которая также была обрадована и притомъ сходнымъ и сроднымъ событіемъ? (Еп. Михайль, Кохомскій, и др.).

Приведенное толкованіе болѣе правдоподобно, но трудно согласиться и съ нимъ.—Въ самомъ дѣлѣ, невозможно допустить, чтобы Пресв. Дѣва послѣдила излить Свою радость предъ Елисаветой, и въ то-же время не нашла нужныхъ повѣдать о событіи Благовѣщенія болѣе близкому лицу, именно Іосифу. Между тѣмъ Іосифъ, какъ видно изъ повѣствованія ев. Матѳея, ничего не зналъ о Благовѣщеніи до тѣхъ поръ, пока явившійся ему Ангель не открылъ, что «родившееся въ Ней (Маріи) есть отъ Духа Святаго» (Матѳ. 1, 20).

Если-же Пресв. Дѣва не считала нужнымъ открывать Свою радость даже Іосифу, то тѣмъ болѣе, значить, она отправилась къ Елисаветѣ не для того, чтобы повѣдать о своемъ счастіи.—Правда, Марія при свиданіи открыла Своей родственницѣ, что отнынѣ будутъ ублажать Ее всѣ роды, но послѣднее было вызвано особыми обстоятельствами, предвидѣть которыя заранѣе Пресв. Дѣва не могла, и о которыхъ мы поговоримъ ниже.

Намъ кажется, что причина, побудившая Марію непосредственно за Благовѣщеніемъ послѣдить на свиданіе съ Елисаветой, весьма проста и несложна.—Услышавъ отъ Ангела, что родственница Ея «зачала въ старости своей» и зная, какъ долго и тщетно она желала имѣть сына, Марія исполнилась радостью за родственницу Свою, Елисавету, и немедленно отправилась привѣтствовать Ее, что снялъ съ нея Господь поношеніе между людьми (Лук. 1, 25).

Отсюда понятно, что событіе посѣщенія Маріей Елисаветы было важнымъ не причиною, вызвавшей его, а дальѣйшими обстоятельствами, которыми сопровождалось это посѣщеніе.

«Городъ Іудинъ въ нагорной странѣ». Выраженіе «городъ Іудинъ» такъ неопредѣленно, что толковники раздѣлились во мнѣніяхъ о мѣстожителѣствѣ Захаріи и Елисаветы. Нѣкоторые думали, что подъ городомъ Іудинымъ слѣдуетъ считать Іерусалимъ; но такое толкованіе не согласуется съ словами еван. Луки, что Захарія по окончаніи своей очереди возвратился изъ Іерусалима въ домъ свой (Лук. 1, 23), и—съ свидѣтельствомъ исторіи о томъ, что ветхозавѣтные священники не имѣли въ Іерусалимѣ постояннаго мѣстожителѣства, а являлись туда только на время своей чреды.—Другіе изъ толковниковъ съ большимъ вѣроятіемъ полагаютъ, что Захарія и Елисавета жили въ древнемъ городѣ Левитовъ, Іуть, или Іеттъ, лежащемъ въ горахъ Іудовыхъ.

Извѣстно, что св. Равноапостольная царица Елена построила здѣсь монастырь св. Іоанна на томъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію, былъ домъ Захаріи и Елисаветы.

Для насъ кажется непонятнымъ, почему евангелистъ Лука, указывая довольно точно мѣстожителѣство Захаріи и Елисаветы «нагорная страна, городъ Іудинъ», тѣмъ не менѣе не обозначаетъ имени этого города.—Въ виду этого мы склонны полагать, что выраженіе «городъ Іудинъ» и есть само по себѣ названіе того города, въ которомъ находился домъ Захаріи.—Этимъ-же именемъ Іудей могли называть не всякій изъ городовъ колѣна Іудина, а только главный городъ, городъ Іудинъ по преимуществу. Главнымъ-же городомъ колѣна Іудина былъ Хевронъ *). Подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить то, что Хевронъ былъ однимъ изъ городовъ, назначенныхъ для жителѣства священниковъ (Ис. Нав. 11, 10—11). Въ этомъ Хевронѣ, главномъ городѣ колѣна Іудина, или, по-просту, въ городѣ Іудиномъ, и жили, вѣроятнѣе всего, праведные Захарія и Елисавета.—По свидѣтельству книги Іисуса Навина, «имя Хеврону прежде было Кириаѡъ Арбы, какъ назывался между сынами Енака (Ханаанское племя) одинъ человекъ великій» (І. Н. 14, 15). Впослѣдствіи назначенный для жителѣства священниковъ Хевронъ былъ однимъ изъ шести городовъ убѣжища, куда спасались отъ мести невольные—нечаянные убійцы (Ис. Н. 20, 7).

Ст. 40. *И вошла въ домъ Захаріи, и привѣтствовала Елисавету.*

*) 2 Цар. 2, 11.

Ст. 41. *«Когда Елисавета услышала привѣтствіе Маріи, взыгралъ младенецъ во чревъ Ея».*

Привѣтствіе Маріи выразилось, конечно, не въ одномъ лишь обычномъ пожеланіи мира, какъ это было принято на востокѣ, но и въ несомнѣнномъ поздравленіи съ радостнымъ для Елисаветы зачатіемъ сына.—Такое привѣтствіе не могло не произвести впечатлѣнія на Елисавету, которая «таилась пять мѣсяцевъ» и никому изъ людей не открывала о своей радости. Но удивленіе Елисаветы достигло высшей степени, когда отъ голоса этого привѣтствія и младенецъ, бывшій во чревъ ея, произвелъ необычайное радостное движеніе, какъ-бы въ свою очередь радуясь пришествію Пресв. Дѣвы.

Объясненіе столь необычайнаго явленія не замедлило послѣдовать.

Ст. 41. *«...и Елисавета исполнилась Святаго Духа».*

Силою и дѣйствіемъ Св. Духа несомнѣнно было произведено и необыкновенное радостное движеніе младенца во чревъ матери, что въ свою очередь явилось исполненіемъ словъ Архангела, сказавшаго объ Іоаннѣ: «и Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей» (Лук. 1, 15).

Подъ вліяніемъ Св. Духа праведная Елисавета, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ повѣствованія, внезапно въ свою очередь узнала то, о чемъ хранила въ сердцѣ Своемъ Пресв. Дѣва, узнала о великомъ событіи Благовѣщенія, и о непреложномъ исполненіи всего, о чемъ возвѣстилъ Пресв. Дѣвъ Ангелъ.—Естественно, что послѣ такого откровенія Елисавета взглянула на Марію иными глазами. Теперь уже Пресвятая Дѣва была для Елисаветы не обычная родственница, а Мать Великаго Мессіи Господа, а пришествіе Ея—не простое посѣщеніе близкой родственницы, а великое событіе—явленіе Богоматери людямъ. Безмѣрно обрадованная такимъ глубоко-радостнымъ для нея событіемъ, какъ явленіе къ ней Богоматери, Елисавета отъ избытка чувствъ и священной восторженности

Ст. 42. *«И воскликнула громкимъ голосомъ и сказала: благословенна Ты между женами и благословенъ плодъ чрева Твоего!»*

Такимъ образомъ, вотъ уже второе лицо называетъ Пресв. Дѣву благословенной между женами. Столь необычайное совпаденіе не менѣе необычнаго привѣтствія естественно должно было убѣдить Марію, что источникъ его въ обоихъ случаяхъ одинъ и тотъ-же—Духъ Святой.

«благословенъ плодъ чрева Твоего», т. е. имѣющей родить-ся отъ Пресв. Дѣвы Великій Мессія, Котораго въ эту пору уже имѣла во чревѣ Марія, зачавши Его въ моментъ дивнаго Благоговѣщенія.

Ст. 43. *«И откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ?»*

Смиренная Елисавета считаетъ себя недостойной столь великаго счастья, какъ посѣщеніе ея Богоматерью. Могла-ли я ожидать столь великаго счастья, какъ-бы такъ говорить она: могла-ли я когда-либо думать, что ко мнѣ придетъ Та, отъ Которой рождается Великій Искупитель міра, и я, недостойная, первая изъ людей буду привѣтствовать Матерь Божию, и не только я, но и младенецъ, котораго я ношу во чревѣ.

Ст. 44. *«Ибо, когда голосъ привѣтствія Твоего дошелъ до слуха моего, взыгралъ младенецъ радостно во чревѣ моемъ».*

Большинство толковниковъ разсматриваютъ послѣднія слова Елисаветы, какъ доказательство, почему она узнала въ пришедшей къ ней Маріи Матерь Божию. Но само по себѣ, хотя и необычайное, радостное движеніе младенца во чревѣ матери безъ откровенія отъ св. Духа ни въ коемъ случаѣ не могло привести Елисавету къ мысли о томъ, что явившаяся привѣтствовать ее родственница есть Матерь Божія. О послѣднемъ Елисавета узнала по откровенію, когда исполнилась св. Духа; это-же откровеніе изъяснило ей и причину необычайнаго движенія младенца. Въ виду этого вышеприведенныя слова Елисаветы лучше разсматривать какъ свидѣтельство о томъ, что и младенецъ во чревѣ ея радостно привѣтствуетъ явившуюся Матерь Господа.

Ст. 45. *«И блаженна узѣровавшая; потому-что совершится сказанное Ей отъ Господа».*

Прославивши Пресв. Дѣву, какъ Матерь Господа, Елисавета прославляетъ Ее, называя «блаженной» и за то, что Она повѣрила словамъ Ангела Благовѣстника. Дѣйствительно, не смотря на видимую авторитетность Благовѣстника, возвѣщенное имъ Маріи было такъ дивно—необычайно, что повѣрить всему сказанному могло лишь существо «благословенное и блаженное». Для людей-же обычныхъ, хотя и праведныхъ, вѣра во все, выходящее за предѣлы человѣческаго пониманія, является подвигомъ, за который они достойны прославленія. Припомнимъ Захарію, который при всей своей праведности не повѣрилъ словамъ того-же Ангела Благовѣстника, хотя возвѣщенное ему далеко не было такъ необычайно, имѣя подтвержденіе въ при-

мѣрахъ древности.—Вотъ почему, когда великій праведникъ древности, Авраамъ, повѣрилъ словамъ обѣтованія Божія, Господь, по свидѣтельству книги Бытія, «вмѣнилъ ему это въ праведность» (Быт. 15, 6).

Ублажая Пресв. Дѣву за Ея вѣру въ Благовѣстіе, Елисавета отъ имени осѣнившаго Ея Св. Духа открываетъ Марію, что Ея вѣра не напрасна, «потому что совершится сказанное Ей отъ Господа».

Въ первый разъ прославленная людьми, какъ Матерь Великаго Мессіи Господа, и притомъ въ столь необычайной формѣ и при столь необычайной обстановкѣ, Марія приходитъ въ естественное волненіе чувствъ и мысли. Чувствамъ этимъ необходимо было излиться, и они изливаются Пресв. Дѣвою во вдохновенномъ прославленіи своего Царя и Господа.

Подобно тому, какъ нѣкогда царь Давидъ, получивъ обѣтованіе о вѣчной славѣ своего дома, воспѣлъ Господу благодарственный псаломъ «Кто я, Господи, Господи, и что такое домъ мой, что Ты меня такъ возвеличилъ?» (2 Цар. 7, 18—29); подобно тому, какъ праведная Анна, мать пророка Самуила, испросивъ себѣ сына у Господа (1 Цар. 1, 27), изливаетъ благодарственныя чувства во вдохновенномъ пѣснопѣніи (1 Цар. 2, 1—10); и Пресв. Дѣва возноситъ Господу вдохновенное молитвословіе, причемъ, какъ осѣненная Духомъ Божиимъ, возвышается до пророческаго созерцанія.

Ст. 46. *«И сказала Марія: величитъ душа Моя Господа».*

Ст. 47. *«...и возрадовался духъ Мой о Богъ, Спаситель Моемъ».*

Ст. 48-а. *«...что призрѣлъ Онъ на смиреніе Рабы Своей».*

Прославленная Елисаветой, какъ Матерь Мессіи Господа, Пресв. Дѣва относитъ все величіе, въ которое облекли Ее, къ Своему Царю и Господу; Сама-же, полагая всю духовную радость Свою въ Богъ—Спаситель Своемъ, считаетъ Себя лишь орудіемъ, избраннымъ Господомъ для явленія славы Своей.—И Богоматерь благодаритъ Господа, Который, не смотря на Ея униженное состояніе, избралъ Ее, какъ орудіе для спасенія рода человѣческаго, предвидя, что съ этого времени всѣ роды въ самыхъ отдаленныхъ поколѣніяхъ будутъ прославлять Ее, какъ Матерь своего Искупителя.

Ст. 48-б. *«...ибо отнынь будутъ ублажать Меня вси роды».*

Есть мѣнѣе, что вышенприведенными словами Пресв. Дѣва перефразировала извѣстное пророчество о Богоматери псалмопѣвца Давида, который, предсказывая о Царицѣ небесной, восклицалъ: «Сдѣлаю имя Твое памятнымъ въ родъ и родъ: по сему народы будутъ славить Тебя во-вѣки и вѣки» (Пс. 44, 18) *). Послѣднее вполне возможно, такъ какъ изучившая Св. Писаніе св. Дѣва знала всѣ ветхозавѣтныя предсказанія о Мессіи и Богоматери.

Однако, предвидя будущее Свое прославленіе народами міра, Пресв. Дѣва не относитъ его къ Своимъ личнымъ достоинствамъ и заслугамъ, а, чувствуя въ немъ исключительную къ Ней милость Божию, со смиреніемъ добавляетъ:

Ст. 49. «...что сотворилъ Мнѣ величіе Сильный; и свято имя Его».

Послѣ прославленія Господа за милость, оказанную Ей лично, Пресв. Дѣва прославляетъ Его за милосердіе, которое явленіемъ въ міръ Искупителя Господь оказалъ всѣмъ людямъ, причемъ въ пророческомъ созерцаніи видитъ плоды искупленія уже совершившимися.

Ст. 50. «И милость Его въ роды родовъ къ боящимся Его».

Ст. 51-а. «Явилъ силу мышцы Своей».

Въ искушеніи міра Господь проявилъ великую силу Своего всемогущества. Послѣднее проявилось прежде всего въ томъ, что Онъ

Ст. 51-б. «разстѣялъ надменныхъ помышленіями сердца ихъ».

Подъ надменными помышленіями сердца разумѣются люди гордые, превозносящіеся своими личными достоинствами и съ презрѣніемъ относящіеся ко всему низшему, смиренному. Такимъ людямъ не можетъ быть мѣста въ Царствѣ Мессіи, такъ какъ «блаженны нищіе духомъ, ибо ихъ есть Царство Небесное» (Матѣ. 5, 3).

Почти тоже говорила въ своей благодарственной молитвѣ и праведная Анна, когда взывала: «не умножайте рѣчей надменныхъ; дерзкія слова да не исходятъ изъ устъ вашихъ; ибо Господь есть Богъ вѣдѣнія, и дѣла у Него взвѣшены» (1 Цар. 2, 3). И такъ, судя по контексту рѣчи, праведная Анна обращалась съ увѣщаніемъ къ людямъ гордымъ, заносчивымъ и непокорнымъ.

Далѣе всемогущество Искупителя выразилось въ томъ, что Онъ

*) Св. Григорій Фессалоникійскій.

Ст. 52. «...низложилъ сильныхъ съ престоловъ и вознесъ смиренныхъ».

Подъ именемъ сильныхъ, которыхъ Мессія низложилъ съ престоловъ ихъ, разумѣются тѣ, которые, гордись своей мнимой святостью и лицемернымъ благочестіемъ, сами себя приготовили первыя мѣста въ славномъ Царствѣ Мессіи. Надежды ихъ не увѣнчаются успѣхомъ: Мессія лишитъ ихъ престоловъ въ Блаженной землѣ Своей, а отдастъ ее въ наслѣдіе людямъ смиреннымъ, кроткимъ во исполненіе Божественной заповѣди: «Блаженны кроткіе; ибо они наслѣдуютъ землю» (Матѳ. 5, 5).

Вышеприведенныя слова Пресв. Богородицы имѣютъ сходство съ слѣдующимъ мѣстомъ изъ благодарственной пѣсни праведной Анны: «Изъ праха подъемлетъ Онъ (Господь) бѣднаго, изъ брѣнія возвышаетъ нищаго, посаждая съ вельможами, и престоль славы даетъ имъ въ наслѣдіе; ибо у Господа основанія земли, и Онъ утвердилъ на нихъ вселенную» (1 Цар. 2, 8).

Наконецъ, третье проявленіе всемогущей дѣятельности Мессіи выразилось въ томъ, что Онъ

Ст. 53. «Алчущихъ исполнилъ благъ, а богатыящихся отпустилъ ни съ чѣмъ».

Подъ именемъ алчущихъ разумѣются алчущіе оправданія и стремящіеся къ нему,—которые, сдѣлавшись причастниками плодовъ Божественнаго Искупленія, получили спасеніе во исполненіе Божественной заповѣди: «Блаженны алчущіе и жаждущіе правды; ибо они насытятся» (Матѳ. 5, 6).

Напротивъ, богатыящіеся, т. е. тѣ, которые въ гордости своей считали себя богатыми духовными совершенствами, святыми, они ушли отъ Христа ни съ чѣмъ, такъ какъ не признали для себя необходимости въ нравственномъ перерожденіи (Іоан. 3) (Іоан. 6, 66), безъ чего невозможно было и спасеніе.

Въ заключеніе Своего вдохновеннаго молитвословія Пресв. Дѣва обращается отъ общаго взора на всѣхъ людей къ Своему родному народу Израильскому.—Милосердіе Божіе къ этому народу проявилось въ томъ, что Господь, пославши въ міръ и, въ частности, къ этому именно народу, Божественнаго Искупителя, снова

Ст. 54—55. «Воспринялъ Израиля, отрока Своего (въ смыслѣ приближен. слуги), вспомянувъ милость, какъ говорилъ отцамъ нашимъ, къ Аврааму и съмени его до вѣка».

Благочестивые изъ Іудеевъ всегда представляли Божественное произволеніе о спасеніи рода человѣческаго чрезъ Мессію, какъ знакъ величайшей милости Божіей. Эта милость про-

стиралась и на весь народъ Іудейскій, начиная съ родоначальника его, патріарха Авраама и оканчивая сѣменемъ его, т. е. потомствомъ, до скончанія вѣка.

Обѣтованіе объ этой милости Господь неоднократно повторялъ чрезъ «отцовъ», т. е. религіозныхъ руководителей народа Израильскаго, и нынѣ, по словамъ Пресв. Дѣвы, Господь какъ-бы снова вспомнилъ о Своемъ обѣтованіи и привелъ его въ исполненіе, чему доказательствомъ служитъ зачатіе Ею Мессіи силою и наптіемъ св. Духа.

Современные Спасителю Іудейскіе книжники и фарисеи разумѣли подъ сѣменемъ Авраама, предназначеннымъ къ спасенію, всѣхъ потомковъ Авраама по плоти. «Мы—сѣмя Авраамово, гордо говорили они Спасителю, и не были рабами никому никогда» (Іоан. 8, 33).

Такое убѣжденіе Іудейскихъ книжниковъ являлось глубокимъ заблужденіемъ: «Еслибы вы были дѣти Авраама, то дѣла Авраамовы дѣлали-бы», укоризненно говорилъ имъ Спаситель (Іоан. 8, 39).

Предтеча Спасителя, Іоаннъ, болѣе рѣзко обличалъ высокомеріе плотскихъ потомковъ Авраама: «Не думайте говорить въ себѣ: отецъ у насъ Авраамъ; ибо говорю вамъ, что Богъ можетъ изъ камней сихъ воздвигнуть дѣтей Аврааму» (Матѣ. 3, 9). Отсюда понятно, что подъ сѣменемъ Авраама, предназначеннымъ къ спасенію, нельзя разумѣть потомковъ Авраама по плоти; такимъ сѣменемъ, по объясненію апостола Павла, явились всѣ, увѣровавшіе въ Мессію: «Познайте, писалъ апостоль въ посланіи къ Галатамъ, что вѣрующіе суть сыны Авраама» (Гал. 3, 7).

Такимъ образомъ, все благодарственное молитвословіе Пресв. Дѣвы раздѣляется на четыре части: прославленіе Господа за милость къ Самой Пресв. Дѣвѣ, величаніе за милость Искупленія всего рода человѣческаго, слѣдствіе этого искупленія и, наконецъ, прославленіе Бога за милосердіе къ народу Израильскому, самому приближенному (отроку) изъ всѣхъ народовъ.

Повѣствованіе о посѣщеніи Пресвятой Дѣвою Елисаветы евангелистъ Лука заканчиваетъ такими словами: «*Пребыла-же Марія съ нею около трехъ мѣсяцевъ и возвратилась въ домъ Свой*» (ст. 56).

Взглядъ А. С. Хомякова на римскій католицизмъ. (Окончаніе).

Въ ученіи римскаго католицизма о таинствахъ Хомяковъ находитъ много искаженій православнаго ученія. Въ то время, какъ въ православіи Церковь «въ Крещеніи челоуѣка, соглашающагося спастись добровольною жертвою Спасителя, приѣмлетъ и соединяетъ со Христомъ», римская Церковь, взирая на Крещеніе, какъ на приобрѣтеніе, новаго подданнаго «почти ни во что ставитъ личную свободу, такъ что часто даже допускаетъ насиліе для понужденія къ нему. Хотя сего положенія А. С. не подтверждаетъ доказательствами, но выражается такъ, что свои замѣчанія онъ считаетъ неоспоримо вѣрными¹⁾. Въ ученіи объ Евхаристіи римскокатолическая Церковь, настаивая на мысли о дѣйствительности преложенія земныхъ элементовъ въ небесныя Тѣло и Кровь, въ то же время ведетъ схоластическіе нелѣпые споры о самомъ процессѣ, образѣ преложенія. Католическіе богословы это преложеніе низводятъ на степень атомистическаго чуда, прилагая ни на чемъ не обоснованныя гипотезы и свои жалкія познанія о видимой природѣ къ сему величайшему дѣйствию премудрости, всемогущества и благодати Бога. Православная же Церковь никогда не задавалась вопросомъ о томъ, каково отношеніе земныхъ стихій къ небеснымъ въ таинствѣ Евхаристіи. Церковь православная знаетъ, что Спаситель ей даровалъ *общеніе проявленія*. Челоуѣкъ претворяетъ себѣ вещество, которымъ облакается Христосъ силою дѣйствія духовнаго. Римско-католики считаютъ Евхаристію чисто вещественнымъ чудомъ²⁾.

Таинство Муропомазанія, въ которомъ вѣрующій православной Церкви вводится въ кругъ Церкви земной, какъ бы возводится на степень священства (первую), носитъ въ римскомъ католицизмѣ названіе конфирмаціи. Симъ названіемъ выражается та мысль, что сущность сего таинства заключается въ подтвержденіи таинства Крещенія. Отсюда видно, что внутренній смыслъ таинства Муропомазанія римлянами искаженъ. Крещеніе, такимъ образомъ, является какъ бы недостаточно сильно или полно само по себѣ. «Допустить же подобное предположеніе богохульство». Таинство Священства, въ которомъ преемственно отъ Апостоловъ чрезъ руковожденіе всѣ пастыри Церкви получаютъ дары Святаго Духа для своего служенія, искажено со-

¹⁾ Ibid. стр. 130, 131.

²⁾ Стр. 132, 133, 134, 135.

вершенно римско-католиками въ избраніи и посвященіи папѣ, считаемаго главою Церкви. «Не вы Меня избрали, а Я васъ», сказала Спаситель Апостоламъ. Духъ Святой устами Апостола говорить: «благословляемый отъ большаго благословляется». Благодать преподается отъ старшаго младшему, отъ совершеннаго къ несовершенному. Если бы, напр., священники сами посвятили себѣ епископа, то это, конечно, было бы прямымъ нарушеніемъ словъ Бога и профанаціей таинства. Римскаго папу нельзя назвать епископомъ, (но болѣе почетной катедры и съ большей, чѣмъ у другихъ епископовъ юрисдикціей). Название епископа такъ же мало приличествуетъ римскому папѣ, какъ всякому епископу название священника. Когда же епископы самовольно посвящаютъ папу, то этимъ извращаютъ чинъ и порядокъ въ іерархіи. Нисшіе благословляютъ высшаго ¹⁾).

Римско-католическая Церковь обратила таинство Брака въ гражданское рабство; она искадила идею взаимнаго, органическаго единенія брачующихся лицъ, она провозгласила нерасторгимость брака, даже въ случаѣ прелюбодѣянія мужа или жены. По православному ученію прелюбодѣянiе есть смерть брака, его прямое отрицаніе. Внутренняя святость брака въ римскомъ католицизмѣ замѣнена крѣпостію вѣшняго договора ²⁾).

Такъ какъ нравственность является прямымъ выводомъ изъ такихъ или иныхъ религіозныхъ, теоретическихъ, умозрительныхъ началъ, то понятно, что искаженіе въ римскомъ католицизмѣ догматовъ вѣры повлекло за собою искаженіе ученія о нравственности и самой нравственности ея сыновъ. «Христіанская нравственность не можетъ пережить ученія, служащаго ей источникомъ. Лишенная своего родника, она изсыкаетъ. Нравственныя требованія, не оправдываемыя доктриною, теряютъ свою обязательную силу ³⁾).

Хомяковъ признаетъ взаимную любовь христіанъ, молитву, смиренное послушаніе голосу Церкви критеріемъ истинности тѣхъ положеній, какія высказываются въ Церкви. Такимъ образомъ, по его мнѣнію, нравственность, сама имѣя своею основою христіанское правоученіе, въ то же время обусловливаетъ познаніе истинъ вѣры.

Внесеніе «filioque» Западной Церковью въ символъ вѣры безъ согласія Восточной Церкви А. С. называетъ нравственнымъ братоубійствомъ. Въ этомъ фактѣ самовольнаго прибавленія

1) Ibid. 138, 139, 140, 141.

2) Ibid. 142, 143.

3) Ibid. стр. 166.

«filioque» выразилось уклоненіе Западной Церкви отъ духа любви, завѣщаннаго Церкви ея Божественнымъ Основателемъ. Начавши свою отдѣльную жизнь актомъ братоубійства, Западная Церковь естественно должна была прійти къ новымъ и новымъ заблужденіямъ и порокамъ. Дѣйствительно, когда раціонализмъ показался для самихъ латинянъ скользкимъ и опаснымъ, то сей раціоналистическій духъ былъ прикрытъ новымъ началомъ, личиной деспотизма. Папскій деспотизмъ казался болѣе прочнымъ, надежнымъ руководительнымъ началомъ въ церковной жизни, чѣмъ раціонализмъ. Но отвергая на словахъ по внѣшности духъ раціонализма, т. е. гордаго и свободного разсужденія и все таки слѣдуя ему на самомъ дѣлѣ, римскій католицизмъ естественно долженъ былъ прійти къ противорѣчію или ко лжи. Идею папскаго главенства и папской непогрѣшимости нельзя считать выраженіемъ голоса Церкви: это чисто-раціоналистическая идея, это произведеніе личного произвола челоуѣка. Конечно, когда нужно было бѣлымъ представить черное, голосомъ Церкви чисто-раціоналистическое, то наиболѣе пригоднымъ средствомъ для этой цѣли былъ обманъ, ложь. Явились Лжеисидоры декреталии, сборникъ явно подложныхъ документовъ. Этотъ сборникъ былъ объявленъ папою Николаемъ II, какъ неопровержимое доказательство идеи папскаго главенства въ Церкви. «Для защиты первыхъ ложныхъ свидѣтельствъ понадобились новые подлоги. Такимъ образомъ отъ одного историческаго толчка въ «силу историческаго закона явилась цѣлая система лжи». Ихъ такъ много явилось со времени раздѣленія на Западѣ и эти подлоги такъ искусно сдѣланы, что теперь нѣтъ возможности изобличить ихъ ложь. Отвергнувши любовь въ актѣ раздѣленія Церквей, Западная Церковь лишилась того начала, которое оживотворяло ее въ единствѣ Вселенской Церкви, во внутреннемъ единствѣ этого тѣла Христова. Единство внутреннее было порвано. Оно было замѣнено внѣшнимъ единствомъ подчиненія папѣ. Въ Церкви Восточной все составляютъ единство, будучи руководимы Св. Духомъ. Единство и свобода христіанъ—вотъ смыслъ Пятидесятницы. Онъ не понятенъ римско-католикамъ, Господу было угодно, чтобы Христова истина была для насъ внутреннимъ сокровищемъ, чтобы она хранилась въ глубинахъ нашихъ совѣстей. Между тѣмъ въ римскомъ католицизмѣ дается внѣшнее мѣрило для жизни и дѣятельности членовъ Церкви. Челоуѣкъ подвергается насилію, совершаемому надъ его совѣстью папою. Съ мнѣніемъ папы, по ученію ультрамонтановъ, всякій вѣрующій долженъ сообразовать все поступки

въ своей жизни и дѣятельности. «Романизмъ—это единство внѣшнее и потому недѣйствительное»¹⁾.

Отвергнувши законъ любви въ актъ братоубійства, романизмъ шелъ все вперед и вперед по пути внѣшнихъ учреждений, по пути угодобленія государству и замѣны любви правомъ. Идеаломъ для римскаго католицизма явилось возможно болѣе стройное движеніе подданныхъ полудуховнаго государства, въ которомъ папа государь. Идеаль мало по малу давалъ соответствующее направленіе развитію жизни: явился государственный, дипломатическій языкъ, именно латинскій; государственные порядки, войско: сначала крестоносцы, потомъ рыцарскіе ордена, наконецъ дружины иезуитовъ; папа вмѣшивался въ дѣла чужихъ государствъ.

Церковь, угодобившаяся государству, и въ ученіе о спасеніи человѣка внесла юридическія понятія. Католическіе богословы вмѣсто того, чтобы рѣшать, какъ Богъ спасаетъ человѣка, рѣшаютъ вопросъ, какъ человѣкъ спасается предъ Богомъ. Католическіе богословы говорятъ, что для спасенія человѣка необходимы вѣра и добрыя дѣла. Такимъ образомъ, въ ученіе о спасеніи человѣка римскокатолическіе богословы вносятъ изобрѣтенное ими понятіе о заслугахъ человѣка предъ Богомъ. Учатъ такъ, они сильно искажаютъ православное ученіе о томъ, что человѣкъ своими силами можетъ творить только грѣхи; что же касается добродѣтелей человѣка, то онѣ суть дѣло благодати Бога. Человѣкъ лишь долженъ заботиться о томъ, чтобы воспринять и усвоить дары Бога, чтобы быть достойнымъ носителемъ Его благодати. «Спаситель живетъ въ насъ, а мы Ему молимся». Когда римскіе богословы говорятъ, что человѣкъ спасается черезъ вѣру и добрыя дѣла, то этимъ самымъ они, съ точки зрѣнія Хомякова, высказываютъ нелѣпность. Они говорятъ, что вѣра, какъ основаніе для спасенія, слаба. Между тѣмъ истинная вѣра не возможна безъ добрыхъ дѣлъ, иначе прійдется вмѣстѣ съ римскокатоликами признать за вѣру простое логическое признаніе истины.

Когда идея спасенія человѣка была искажена, когда на мѣсто Бога, спасающаго человѣка Своею Любовію, былъ поставленъ человѣкъ, спасающійся своими заслугами, то, конечно, опредѣленіе благочестія и святости сдѣлалось чисто внѣшнимъ. Человѣкъ оказался отлученнымъ отъ Бога. Внѣшнимъ выразителемъ, констатирующимъ заслуги и грѣхи человѣка является папа, а съ его разрѣшенія іерархія. Хомяковъ роль іерархій

¹⁾ Ibid. стр. 243.

римской Церкви въ дѣлѣ спасенія членовъ этой Церкви сравниваетъ съ ролью юрисконсультовъ, ведущихъ тяжбу съ Богомъ. Въ жизни всякаго христіанина въ романизмъ сравниваются или подсчитываются добрыя или злыя дѣла. Такъ какъ іерархія оказывается снисходительной, то въ ней онъ находитъ благопріятнаго судью. Если у человѣка кромѣ дѣлъ, необходимыхъ для спасенія, есть еще излишнія добрыя дѣла, то они остаются въ полномъ распоряженіи владѣльца и могутъ послужить, напр., подкрѣпленіемъ для другихъ людей, у которыхъ можетъ оказаться недостатокъ въ добрыхъ дѣлахъ. «Быль бы вѣрнѣ въ этомъ подсчетѣ добрыхъ и злыхъ дѣлъ балансъ», остроумно замѣчаетъ А. С., «а Богъ не придерется».

Отдаливши человѣка отъ Бога, римскій католицизмъ разъединилъ членовъ своей Церкви другъ отъ друга «отброшенныхъ въ тѣсныя границы своего отдѣльноличнаго существованія»¹⁾. Яркимъ выраженіемъ этой разъединенности А. С. считаетъ молитву римско-католиковъ. Въ римскомъ храмѣ молитва каждаго не сливается въ одну общую молитву. Голосъ хора не понятенъ для молящихся, молящійся не отзывается мысленно на него. Онъ одинокъ. Богослуженіе совершается на латинскомъ языкѣ, понятномъ только для іерархіи, но незнакомомъ для мірянъ. Утративши въ богослуженіи то единеніе любви между вѣрующими земной Церкви, какое существуетъ въ православіи, римскій католицизмъ утратилъ также единеніе любви между членами Церквей земной и небесной. Если и существуютъ въ романизмѣ молитвы за усопшихъ и ко святымъ, то онѣ не имѣютъ того высокаго смысла проявленія любви, какой онѣ имѣютъ въ православіи. Молитвы ко святымъ и за усопшихъ въ романизмѣ основываются на ученіи о сверхдолжныхъ заслугахъ святыхъ. Обращаясь къ святому, римлянинъ ищетъ протекціи у тѣхъ, кто выше его. Молясь за усопшихъ, онъ хочетъ оказать свою маленькую протекцію тѣмъ, кто ниже его. Теорію усвоенія добрыхъ дѣлъ одного лица въ заслугу для оправданія другого А. С. называетъ духовно банковской операціей, теоріей дипломатіи. Какъ на мѣсто усвоенія или перевода добрыхъ дѣлъ одного лица другому, А. С. указываетъ на чистилище. Ученіе о чистилищѣ А. С. называетъ ложнымъ.

Хомяковъ не отрицаетъ возможности существованія послѣ раздѣленія Церквей на Западѣ отдѣльныхъ случаевъ проявленія истинно-христіанской любви. Онъ отличаетъ римско-католицизмъ, какъ систему, отъ жизни отдѣльныхъ членовъ Римской Церкви.

¹⁾ Ibid. 125.

Онъ говорить, что несмотря на множество заблуждений романизма, тамъ всетаки могутъ быть вѣрные послѣдователи Господа Иисуса Христа. «Тотъ уже христіанинъ (по крайней мѣрѣ до извѣстной степени), кто любилъ правду и оградилъ слабого отъ притѣсненій сильнаго, кто выводилъ лихоимство, пытки и рабство; тотъ уже христіанинъ, кто заботился о томъ, чтобы насколько возможно, усладить трудовую жизнь, облегчить жалкую судьбу удрученныхъ нищетою сословій»¹⁾. Западные народы слышали о любви, какъ о долгѣ, но они забыли о любви, какъ Божественномъ дарѣ, которымъ обезпечивается за людьми познаніе безусловной истины.

Въ православіи любовь объединяетъ іерархію и мірянъ въ живомъ единствѣ Вселенской Церкви. Яркимъ выраженіемъ отношеній, существующихъ въ православной Церкви между іерархіей и мірянами, А. С. считаетъ окружное посланіе Восточныхъ патріарховъ 1848 г. Въ этомъ посланіи было точно повѣдано міру, что познаніе божественной истины дано взаимной любви христіанъ. «У насъ ни патріархи, ни соборы никогда не могли ввести что нибудь новое, потому что хранитель благочестія у насъ есть самое Тѣло Церкви, т. е. самый народъ, который всегда желаетъ сохрѣнить вѣру свою неизмѣнно». Такъ говорили въ Посланіи патріархи. Совсѣмъ иной характеръ имѣютъ отношенія іерархіи къ мірянамъ въ р.-католицизмѣ. Тамъ царствуетъ деспотизмъ папы. Свободное участіе мірянъ и даже духовныхъ лицъ въ дѣлѣ вѣры отнято. Римляне осуждены на безусловное подчиненіе папѣ, котораго за это возмущенный А. С. называетъ истуканомъ изъ костей и крови. Мірянинъ сталъ подданнымъ, рабомъ, илотомъ въ дѣлѣ вѣры. Внѣшнимъ выраженіемъ господствующаго положенія іерархіи въ Церкви и рабскаго состоянія мірянъ А. С. считаетъ отнятіе чаши у мірянъ. Брови Христовой причащаются только іерархическія лица. Этимъ они какъ-бы говорятъ: мы, іерархія, кровь Церкви, т. е. живое, дѣйствующее начало, а вы, міряне тѣло, начало пассивное.

Не то А. С. видитъ въ жизни Восточной Церкви. Здѣсь царствуетъ духъ любви, духъ единенія въ смиренной молитвѣ, научающей познанію истины всякаго. Здѣсь нѣтъ существующаго въ романизмѣ раздѣленія Церкви на учащую и поучаемую. Поученіемъ въ православіи является сама жизнь христіанъ, охраняемая и освящаемая благодатію Св. Духа. Всякое доброе дѣло, всякое слово любви епископа или пахаря, подвигъ мученичества или покаянный вздохъ молящагося сердца... все,

¹⁾ Ibid. стр. 165.

въ чемъ проявляется вѣра, надежда и любовь — поученіе. Въ романизмѣ не признають иного поученія въ Церкви кромѣ словеснаго, логическаго. Поученіе — привиллегія іерархіи. этимъ романизмъ лишилъ себя той полноты благодатныхъ даровъ, какой обладаетъ православная Церковь. Романизмъ вывелъ за черту Церкви мірянъ, носителей благодати Св. Духа ¹⁾).

Отнявъ у мірянъ право свободнаго участія въ дѣлахъ вѣры, романизмъ требуетъ отъ мірянъ порабощенія совѣсти. Тамъ отрицается безусловно свобода человѣка въ его нравственной жизни. Въ р.-католицизмѣ вмѣсто Христа, созерцаемаго внутреннимъ окомъ, вмѣсто сердечнаго пошенія Христа, какъ осуществленнаго идеала всѣхъ добродѣтелей, отъ мірянъ требуютъ, чтобъ они обращали свои взоры къ намѣстнику Христа, чтобъ «они смотрѣли, гдѣ развѣвается римское знамя». Вмѣсто непосредственнаго, свободнаго исполненія заповѣдей Христовыхъ при содѣйствіи благодати Св. Духа, отъ мірянъ требуется ввѣрить свою нравственную жизнь въ руки іерархіи, повиноваться іерархіи, независимо отъ степени нравственнаго совершенства ея представителя, духовника.

Отступленіе отъ закона любви, завѣщанной Спасителемъ Его ученикамъ, наложившее печать свою на вѣроученіе и нравоученіе р.-католицизма, обусловливающее деспотическія отношенія іерархіи къ мірянамъ, характеризуетъ и отношеніе романизма къ православію, протестантству и другимъ сферамъ жизни.

Всякій грѣхъ въ самомъ себѣ носитъ и наказаніе, которое и заключается въ томъ развитіи и укрѣпленіи его, какое бываетъ неизбежно, если со стороны грѣшника не послѣдуетъ чисто-сердечнаго раскаянія. «Filioque» было актомъ братоубійственнаго отношенія Западной Церкви къ Восточной. Это прибавленіе выражало презрѣніе Рима къ голосу Вселенской Церкви. Хотя со стороны послѣдней послѣдовалъ рядъ обличеній Запада въ незаконномъ прибавленіи, онъ все таки пошелъ по пути упорства въ ереси и продолжалъ гордое, высокомерное отношеніе къ Восточной Церкви. Такое отношеніе съ теченіемъ времени развивалось и укрѣплялось. Оно выросло въ цѣлую систему сознательной фанатической вражды къ православію. Нравственное братоубійство обратилось въ вещественное. Яркимъ выраженіемъ этой вражды А. С. считаетъ слова одного р.-католическаго архіепископа

¹⁾ Въ православіи А. С. беретъ идеалъ, а въ р.-католицизмѣ дѣйствительность. Дѣйствительность въ православіи показываетъ такое же подчиненное положеніе мірянъ. По крайн. мѣрѣ, въ Россіи сочиненія Хомякова не могли быть напечатаны сразу.

скона. Во время Севастопольской войны архіепископъ Парижа Марія-Доминикъ Огюсть-Сибуръ объявилъ письменно во всеуслышаніе, что Севастопольская война—война священная, что цѣль этой войны не политическія соображенія, а необходимость наказать еретиковъ Фотіанъ. Въ своей ревности объ обращеніи еретиковъ Сибуръ дошелъ до сознанія необходимости дѣйствовать оружіемъ въ союзѣ съ протестантами и турками. Что голосъ Сибура не единичный, не частный, это видно стало изъ того сочувственнаго отклика, какой встрѣтили слова Сибура въ западномъ мірѣ, во всѣхъ странахъ. Если раздалось въ Европѣ нѣсколько голосовъ противъ Сибура, то они были такъ робки и малочисленны, что голосъ Сибура можно безошибочно признать голосомъ всей р.-католической Церкви.

Обращеніе р.-католицизма съ раскаяніемъ къ православію въ высшей степени затруднительно, ибо къ заблужденіямъ мысли примѣшалось сильное чувство ненависти и враждебное дѣйствование въ одномъ направленіи въ теченіе долгаго времени.

А. С. все таки дѣлаетъ обращеніе къ честнымъ римлянамъ, проситъ ихъ быть искренними, отбросить предубѣжденіе и выслушать безпристрастно его, хотя тихій, но правдивый голосъ обличенія.

Правда, жизнь р.-католической Церкви потекла совсѣмъ по другому руслу, чѣмъ жизнь православія. Православіе живетъ на началахъ свободы, любви, смиренной покорности гласу Духа Святаго, водящаго Имъ; р.-католицизмъ живетъ чисто-раціоналистическими началами. Восточная Церковь сильна сознаніемъ своей вѣрности началамъ Вселенской Церкви и, хотя тихо, смиренно, иногда даже въ рабствѣ у невѣрныхъ, исповѣдуетъ свое православіе. Обнаруженія же жизни Западной Церкви это: «обиліе политическихъ агитацій, народныхъ движеній, распрей или союзовъ съ кабинетами, нѣсколько административныхъ распоряженій, много шума и блеска, но ни одного слова, ни одного дѣйствія, на которомъ бы лежала печать истинно-церковной, истинно-духовной жизни».

Тѣмъ не менѣе А. С. полагаетъ, что исторія раздѣленія Церквей должна окончиться вступленіемъ лучшихъ римлянъ въ нѣдра православія. Эта надежда вытекаетъ изъ сознанія лучшихъ людей р.-католицизма, что начала, какими онъ живетъ, внесли въ его нѣдра смерть и что онъ идетъ по пути своего саморазложенія, причина чего раціонализмъ.

Теперь остается показать взглядъ А. С. на отношеніе р.-католицизма къ протестантству, государствамъ, наукамъ, искус-

ствамъ и т. под. Утративши жизненное начало, любовь Христову, р.-католицизмъ стремится поддержать свое существованіе искусственными мѣрами. Не чувствуя въ себѣ дѣйствительной силы вѣры, р.-католицизмъ ищетъ для себя опоры во внѣ. Онъ строитъ проекты временныхъ союзовъ съ протестантствомъ для борьбы съ невѣріемъ, входить въ сдѣлки съ правительствами и обществами, въ сдѣлки съ науками и искусствами, въ частыя перемирія съ враждующими партіями, въ потворствѣ страстямъ, примѣняется къ обстоятельствамъ и иногда выражаетъ свою солидарность съ мелочными взглядами вліятельныхъ людей.

А. С. указываетъ попытки войти въ союзъ съ протестантами со стороны двухъ образованныхъ его современниковъ: Радовица и Гизо. Подобныя попытки никогда не существовали въ православной Церкви. «Христіане первыхъ вѣковъ не спрашивали содѣйствія маркіонитовъ или савеліанъ». Подобныя попытки въ р.-католицизмѣ указываютъ на то сознаніе своего внутренняго безсилія, какое лучшие люди, хотя и напрасно, стараются скрыть. Это сознаніе безсилія вполне понятно. Римскій католицизмъ живетъ въ самоотрицаніи. Онъ упорно отрицаетъ присутствіе раціонализма въ его нѣдрахъ, хотя онъ живетъ исключительно раціоналистическими началами.

Попытка р.-католицизма соединиться съ протестантствомъ для борьбы противъ невѣрія не говоритъ о томъ, что взаимная борьба сихъ двухъ вѣтвей западнаго раскола прекратилась. Эта борьба не прекратилась, но только сдѣлалась слабѣе. Доказать что нибудь другъ другу католицизмъ и протестантство не могутъ. Раціонализмъ, которымъ они живутъ, зыбкая почва для доказательства истинъ вѣры. Показать другъ другу свое нравственное величіе, показать себя, какъ твердыню живой любви и послушанія Вселенской Церкви, они не могутъ: обѣ вѣтви изъѣдены раціонализмомъ, обѣ вѣтви утратили любовь, какъ условіе познанія истины. Борьба глухая продолжается. Стороны борются тѣми искусственными средствами, какія были указаны выше. Эти средства могутъ имъ доставить лишь только временное торжество, которое рано или поздно разрушившись еще ярче покажетъ слѣды мертвенности, какую носить въ своихъ нѣдрахъ католицизмъ.

Н. Г—ъ.

Изъ дневника богомольца.

7 сентября. Память преподобномученика Макарія, архимандрита Овручскаго. «Постническое и равноангельское житіе твое страдальческими уяенилъ еси подвиги, и ангеловъ совсельникъ,

богоблаженне, явился еси, Макаріе, съ ними Христу Богу моляся не престай о всѣхъ насъ». Это было 7 сентября 1678 года. Татары и турки, разграбивъ гор. Каневъ, приступили и къ Каневской обители, гдѣ настоятелемъ былъ архимандритъ Макарій. Разрушивъ ворота, бусурмане ворвались внутрь обители. Страхъ объялъ всѣхъ, каждый, гдѣ могъ, искалъ спасенія, одинъ Макарій встрѣтилъ безъ страха враговъ съ крестомъ въ рукахъ. Татары съ яростію устремились на преподобнаго, и начали бить его, сначала въ храмъ, а потомъ, волоча по улицѣ. — «Господи, приложи мнѣ вѣру, да вѣренъ обряцуся предъ Тобою», — взывалъ преподобный. Мучители требовали у него сказать, гдѣ монастырское золото, но святой старецъ отвѣчалъ: «мое золото на небеси, а не на земли. Я здѣсь его не закапывалъ, зная, что придутъ тати и разбойники и расхитятъ; имущество Церкви въ благодати и милости Божіей». Тогда святого поставили между двухъ столбовъ и желѣзнымъ орудіемъ начали крутить его колѣна. Страдалецъ терпѣлъ и молился: «стоны моя направи на путь миренъ къ Тебѣ, Боже, въ селенія Твоя, ибо сего желаетъ и въ семь скончается душа моя». Враги продолжали бить его и наконецъ отрубили ему голову. Среди массы убитыхъ и сожженныхъ тѣлъ, останки св. Макарія сохранились и были похоронены подъ храмомъ въ Каневскомъ монастырѣ. Въ 1688 г. обрѣтены мощи преподобнаго нетлѣнными и перенесены въ г. Переяславъ, гдѣ почиваютъ въ Вознесенскомъ монастырѣ. Частица мощей преподобномученика Макарія, какъ родомъ Волынца (изъ фамиліи Токаревскихъ) и настоятеля обители въ Овручѣ, 22 іюня 1896 года перенесена въ Житомирскій Кафедральный соборъ. Въ семь году состоялось торжество перенесенія раки преподобномученика съ частицею мощей его въ Овручскій соборъ. На мѣстѣ встрѣчи въ 1896 году Житомирскимъ населеніемъ частицы мощей святого водруженъ крестъ, была мысль воздвигнуть тамъ и храмъ.

Спасеніе каждаго изъ насъ и цѣлыхъ нашихъ градовъ и земли требуетъ всегда пособія силъ небесныхъ, ходатайства и заступленія о насъ предъ Богомъ святыхъ Божіихъ. И понятно, что это ходатайство и заступленіе намъ приличнѣе всего получать черезъ тѣхъ, которые сами испытали наши немощи и связаны съ нами единствомъ природы и благодати. Несомнѣнно, что попеченіе о земныхъ, единокровныхъ братіяхъ, для жителей небесныхъ — дѣло самое пріятное, какъ для душъ, и прежде и нынѣ живущихъ любовію божественною; остается намъ возгрѣвать въ себѣ любовь къ нимъ, а наиболѣе къ дивному во святыхъ Своихъ Богу.

8 сентября. Рождество Пр. Богородицы. Въ сей же день празднованіе въ честь Почаевской Чудотворной Иконы Пресвятыя Богородицы. Въ Житомирѣ въ сей день храмовой праздникъ въ большой архіерейской церкви. Въ Каѳедральномъ соборѣ богослужилъ Преосвященный Амвросій, а въ архіерейской церкви о. архимандритъ Пахомій съ братіей архіерейскаго дома.

14 сентября. Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста. Храмовой праздникъ въ К. Воздвиженскомъ храмѣ гор. Житомира. Богослуженіе здѣсь вечернее, наканунѣ праздника, совершалъ о. Каѳедральный протоіерей Н. Н. Трипольскій съ мѣстнымъ духовенствомъ, а въ день праздника о. архимандритъ Богдавленскаго монастыря Митрофанъ съ протоіереями К. І. Левитскимъ и А. К. Сѣлецкимъ—настоятелемъ храма. Въ Каѳедральномъ соборѣ торжественное богослуженіе наканунѣ праздника и въ день праздника совершалъ преосвященный Амвросій съ духовенствомъ собора.

Троекратное чудесное явленіе креста Господня императору Константину во время брани увѣрило его въ истинѣ христіанской вѣры и подвигнуло св. Церковь прославить навсегда силу креста Господня установленіемъ «всемірнаго» праздника кресту Господню. Невольно сопоставляешь событія того и настоящаго времени, и думаешь, почему же не было чудесъ креста въ окончившейся неудачной для насъ русско-японской войнѣ. Почему зилою креста наши войска не одержали славныхъ побѣдъ?— По невѣрью и маловѣрью, по грѣховности и окаянству нашему. Поемъ: спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое. Но много ли между нами *своихъ* Богу, много ли *достоянія* Божія осталось?! Поемъ: сохрани крестомъ жительство Твое, а много ли христіанъ, живущихъ по заповѣдямъ Божиимъ?! Вотъ, отчего не было чудесъ Божіихъ и покровительства святыхъ Его надъ нами въ эту ужасную войну, которою воистину наказалъ насъ Господь.

Священникъ В. Михалевичъ.

Открытое письмо

профессору Московскаго Университета князю С. Н. Трубецкому.

М. Г.—Рѣшаясь сказать Государю Императору рѣчь отъ имени земства и городовъ Россіи, вы должны были имѣть въ виду ясно опредѣленную цѣль. Несмотря на умышленную туманность вашей рѣчи, изъ нея всетаки видно, что вы стремились обрисовать нынѣшнее положеніе нашего бѣдствующаго Отечества,

указать причины переживаемых бѣдствій и средства прекратить ихъ.

Съ своею рѣчью вы явились къ гуманнѣйшему изъ государей, ищущему и жаждущему «правды и только одной правды», какъ онъ объявлялъ представителямъ печати.

Правду ли вы сказали Ему?

Нѣтъ.—Вы извратили факты, и причины ихъ, а между тѣмъ другихъ обвиняете въ обманѣ Царя.

Вы начали прекрасно, патриотично и, повидимому, сердечно. «Мы знаемъ,—говорите вы нашему изстрадавшемуся Государю-мученику,—мы знаемъ, что въ эту минуту (?) Вы страдаете больше всѣхъ насъ»...

Вотъ эти слова едва ли не единственно-правдивыя во всей вашей рѣчи. Но вашъ тонъ и здѣсь не искренній, не задушевный. Еслибъ онъ былъ такимъ, вы склонились бы предъ скорбью Страдальца, вы сказали бы Ему слово утѣшенія, которое ободрило и укрѣпило бы Его. Но у васъ нѣтъ, не нашлось такого слова. Съ поразительною безсердечностью вы спѣшите нанести больному сердцу ударъ. Ссылаясь лукаво на свой долгъ, на сознаніе опасности, вы представляете Царю положеніе Государства въ умысленно-преувеличенномъ ужасающемъ видѣ. Вы осмѣлились утверждать, что смута охватила все Государство, что въ немъ общій разладъ и полная дезорганизація, при которой Власть осуждена на безсиліе (?). Если Власть выслушиваетъ такую наглую рѣчь,—это не показываетъ еще ея безсилія, а убѣдительно говоритъ только о величайшей ея гуманности и снисходительности, которыми худые люди, воображающіе себя «лучшими», безцеремонно злоупотребляютъ.

Вы сказали неправду, увѣряя Государя въ смутъ всеобщей, въ разладъ общемъ, въ дезорганизаціи полной. Смута охватила только нѣкоторые окраины, а въ центрѣ Россіи лишь большіе города, но преимуществу *фабричные* и *университетскіе*. Замѣтьте это и кайтесь.

Кайтесь потому, что, благодаря профессорамъ вашего правленія, даже наиболѣе національный и патриотическій Университетъ Московскій—(въ которомъ нѣкогда и я слушалъ истинныхъ *людей науки, а не политическихъ агитаторовъ*)—обратился теперь въ какой-то революціонный очагъ. Студенты, подъ вліяніемъ профессоровъ, бастуютъ, бунтуютъ, подстрекаютъ къ тому же рабочихъ, а когда забастовки и вообще безпорядки разрастаются, вы, вмѣсто того, чтобы повліять на бунтарей, призвать ихъ къ долгу, къ наукѣ, къ честному труду, къ борьбѣ

съ вѣшними и внутренними врагами Родины,—вы сами же начинаете, въ вашихъ видахъ и цѣляхъ, кричать о всеобщей опасности и о необходимости государственнаго переустройства.

Честно ли это? Вы не только не боретесь съ крамолой и не учите своихъ слушателей бороться съ нею: вы даже рѣшились Царю своему сказать, что не крамолой вызывается общая смута и общая опасность. Вы какъ будто стараетесь умалить значеніе крамолы, чтобы не допустить рѣшительныхъ мѣръ къ ея подавленію.

Видя, что народъ самъ готовъ принять такія мѣры противъ крамольниковъ—и уже кое-гдѣ и началъ расправляться съ ними,—вы позволили себѣ увѣрять Государя, что народъ обвиняетъ въ смутѣ не только вашихъ сподвижниковъ: земскихъ учителей и врачей,—(и обвиняетъ не безъ основаній),—но даже и *генераловъ*, и *Царскихъ совѣтниковъ*, и вообще *господъ*. Да, вамъ выгодно выставлять народъ обманутымъ, невѣжественнымъ и преслѣдуемымъ не только людей вашего направленія, но и вообще *господъ*; но вы не можете не сознавать, что это неправда. Народъ дѣйствительно обмануть, но не тѣми, на кого вы намекаете, а революціонными агентами-подстрекателями. Но онъ уже разгадалъ этихъ волковъ въ овечьей шкурѣ, узналъ и тѣхъ, кто ихъ посылаетъ, и дѣйствительно почувствовалъ къ нимъ,—говоря вашими же словами.—«ненависть неумолимую и жестокую».

Въ вашихъ интересахъ было скрыть причины этой ненависти, и вы, не найдя ихъ въ однихъ только текущихъ событіяхъ, идете въ глубь вѣковъ. Вы позволяете себѣ оскорблять и Русскій народъ, и его предковъ, утверждая, что только «обиды и утѣсненія, нужду, горе и безправіе и можно усмотрѣть у насъ въ теченіе вѣковъ». Можетъ-быть, семейная хроника ваша и дала вамъ основанія утверждать это; но неужели во всей исторіи Руси въ теченіе вѣковъ не нашли вы ничего кромѣ обидъ и утѣсненій, нужды, горя и безправія? Одно изъ двухъ: или вы не знаете исторіи Россіи, или умышленно извращаете ее въ своихъ видахъ и цѣляхъ. Ни то, ни другое не дѣлаетъ вамъ чести.

— *Единственный выходъ* изъ того ужасающаго положенія, въ которомъ вы злонамѣренно представляете нашу Родину,—усматриваете вы въ созывѣ народныхъ представителей. Но, говоря объ этомъ такъ рѣшительно, вы не потрудились даже указать, *почему этотъ созывъ будетъ дѣйствительно выходомъ, и притомъ единственнымъ*; а это весьма спорный вопросъ. Но

вотъ что безспорно: успѣхъ всякаго дѣла зависитъ отъ личныхъ свойствъ дѣятелей, а не отъ того, назначаются ли они, или избираются, кѣмъ избираются, и какую кличку носить. Это во-1-хъ, а во-2-хъ, — отвѣтите по совѣсти: рунаетесь ли вы, что въ народные представители попадутъ дѣйствительно *лучшіе* люди, а не тѣ ловкіе дѣльцы, которыхъ народъ остроумно называетъ *проходимцами*? Оди *вездѣ проходятъ* и будутъ всегда проходить, по той простой причинѣ, что они не брезгаютъ никакими средствами для достиженія своихъ личныхъ, эгоистичныхъ цѣлей, а люди *лучшіе на это не способны*. Развѣ выборы *мнимонародныхъ* представителей во всей Европѣ и Америкѣ не сопровождаются всевозможными подлостями: подкупами, спаиваніемъ избирателей, и другими продѣлками избираемыхъ, — и развѣ эти народные избранники не оказываются буквально во всѣхъ государствахъ продажными en masse, чуть не въ цѣломъ составѣ? Припомнимъ Панаму. Этого ли блага желаете вы Россіи, и отъ него ли ждать намъ спасенія? Представьте себѣ раздоры партій въ гибнущихъ Австріи и Франціи...

Впрочемъ, вы явились къ Государю самозваннымъ представителемъ отъ не уполномочивавшихъ васъ земствъ и городовъ, — очевидно, не для того, чтобы просить о созывѣ народныхъ представителей. Этотъ *созывъ былъ разрѣшенъ* давно и *безъ вашихъ* неумѣстныхъ *просьбъ*. Нѣтъ, умысль другой у васъ тутъ была. Вы явились ходатаемъ *за инородцевъ и иноуврцевъ*, за тѣхъ, кого вы сами же называете «чуждыми намъ по вѣрѣ и крови» и въ тоже время желаете облагодѣтельствовать равноправностью съ Русскими. Но, скажите прежде всего: *кто васъ уполномочилъ на это?* Конечно, не земства и не города, отъ имени которыхъ явились вы къ Государю, и которые, кромѣ вреда, ничего не видѣли отъ тѣхъ, за кого вы хлопчете и, зная ихъ по опыту, не могутъ желать предоставленія имъ равноправности. Надо, слѣдовательно, предположить, что вы уполномочены самими инородцами добиваться равноправности ихъ. Тогда вамъ слѣдовало бы открыто объявить объ этомъ, а не представляться отъ имени Русскаго земства.

Ходатайствуя о предоставленіи равноправности съ нами инородцамъ, только разрушавшимъ то, что созидали Русскіе Цари со своими вѣрноподанными, вы не могли указать *ни одного основанія* для своего ходатайства, кромѣ наивнаго *предположенія*, что тогда и всѣ наши инородцы «почувствуютъ себя сынами Россіи и полюбятъ Россію такъ же, какъ мы любимъ». — Что это: дѣйствительная ли наивность, или, выражаясь сдержан-

но, умышленное закрытіе себѣ глазъ? Развѣ Финляндія до послѣдняго времени не пользовалась не только равноправностью съ кореннымъ Русскимъ населеніемъ, но *даже большими* политическими *правами*? Развѣ Армяне не пользуются и теперь равноправностью съ Русскими? Будьте же справедливы и скажите по чести: почувствовали ли они себя сынами Россіи и полюбили ли ее?

А за границей, развѣ Евреи не пользуются всѣми правами? И что же: слились ли они съ мѣстнымъ кореннымъ населеніемъ и стали ли во Франціи Французами, въ Германіи Нѣмцами и т. д.?

На этотъ серьезный вопросъ отвѣтять намъ Французы и Нѣмцы указаніемъ на *Всемірный Израильскій Союзъ*, ведущій *борьбу* со всѣми христіанскими странами, (на безбожное массонство, кишачее и заправляемое евреями, къ которому принадлежатъ друзья Россіи: англійскій Король и нашъ Витте), и на вызванный имъ *антисемитизмъ*, разрастающійся съ каждымъ годомъ и привлекающій лучшихъ людей въ странѣ, религіозныхъ, нравственныхъ, патріотичныхъ.

Вѣдь все это вамъ должно быть обстоятельно извѣстно, и если, не смотря на все это, вы ратуете за евреевъ и другихъ инородцевъ, то даете право думать, что ихъ интересы ближе къ вашему сердцу, чѣмъ благо вашей Родины, страдающей отъ нихъ.

Припомните хотя бы тотъ ужасающій фактъ, что поставщики живого товара, русскихъ женщинъ, въ заграничные притоны,—то-есть такіе негодяи, для которыхъ трудно даже придумать надлежащую бару,—*почти исключительно евреи*. Сообразите, что стоитъ Россіи борьба съ еврейскимъ революціоннымъ союзомъ (бундомъ), направленнымъ на забастовки рабочихъ и политическія убійства? А не они ли являются теперь въ большинствѣ случаевъ бунтарями и *политическими убійцами*? И вы, послѣ всѣхъ ихъ преступныхъ дѣйствій, выступаете ихъ покровителемъ? ..

Да будетъ же вамъ стыдно и стыдно Московскому Университету, что онъ не нашель въ своей средѣ болѣе достойнаго представителя, если только вы были его достойнымъ, а не самозваннымъ, представителемъ.

Р. С. Прошу редакціи газетъ, служащихъ Родинѣ нашей, а не ея врагамъ, напечатать это письмо.—Кандидатъ правъ Московскаго Университета А. Шугаевскій. («Москов. Вѣд.»).

Инвентарь Почаевского монастыря—съ описаніемъ его имущества движимаго и недвижимаго—отъ 17 сентября 1736 года, а также двѣ вѣдомости о немъ,—одна отъ 2 января 1798 г. и другая отъ 1 декабря 1822 года, и краткая исторія судебныхныхъ процессовъ монастыря съ Фирлеями и графами Аморгъ-Тарнавскими.

(Къ исторіи Почаевской Лавры).

(Продолженіе).

§ 6. II. Zakrystya.

Po prawéy stronie od Przechyteryum iest zakrystya Cerkiewna z trzech oknach kratami zelaznemi opatrzonych, o czterech drzwiach zelazem okutych na zawiasach z dobrymi zamkami. W téy szal wielkich snycerskiéy roboty kitayskim pokostem pomalowanych sześć, lawaterz drewniany, snycerskiéy roboty marmurowa pomalowany z nalewką cynową ieden, od Przechyteryum przy ścianie komoda do ubierania się na Msze z dwudzieściu osmiu szufladami na bielizną Cerkiewną, iedna, na wierzchu tey są małe szafki i szufladki do chowania kielichów, paten i innych rzeczy do służby Bożiéy należących. Nad temi krzyż duży z korpusem snycerskiéy roboty, a pod krzyżem trzy statuy N. Maryi Panny, S. Jana Ewangelisty i Maryi Magdaleny, w całej pulpityów cztery, ściany i sklepienie afresco Malowane, a posadzka drewniana.

§ 7. Ubiory ku służbie Bożéy służące.

1. Apparat z złotey lamy, galonem złotym na około obłożony, iasno-niebieskim gradetorem podszyty, z takąż stulą i dobranemi przynależnościami 1.

2. Apparat z lamy srebrnéy w kwiaty złote galonem srebrnym obwiedziony, gradetorem podszyty z przynależnościami bez Dalmatyki 1.

Dalmatyk z lamy złotey iak i aparat pod № 1 z iednym orarem 2.

3. Apparatów z materyi iedwabney seledynowego koloru w kwiaty złote i srebrne z krzyżem na plecach szytym zezłota galonem i frendzlą zrebrną, na około obwiedzionych, zielonym gradetorem podszytych, z przynależnościami 2.

Dalmatyk takichże z orarami 2.

4. Apparat z białey lamy w paski z kwiateczkami zielonemi i czerwonemi galonem srebrnym obłożony, z różową iedwabną podszewką i takiemiż przynależnościami iuż przytarty 1.

- Dalmatyk do niego takieży materyi z orarami 2.
5. Apparat tyż z białéy lamy z niebieskimi iedwabnymi kwiateczkami, a boki z iasno-popielatéy materyi maiący, czerwonym atłasem podszyty, galonem srebrnym obłożony z przynależytosciami 1.
6. Apparat burackowego koloru iedwabny w kwiaty srebrne, srebrną kompaną obłożony, po brzegach kitayką a w srodku kraszanią podszyty 1.
- Dalmatyk do niego takiéży materyi 2.
7. Apparat z czerwonego axamitu na plecach złotem i srebrem haftowany, galonem białym szychu Weneckiego na około obłożony niebieską kitayką podszyty z przynależytosciami 1.
8. Apparat takiz s kamlą złotam haftowaną zainienia Maryi Panny wyobrażenia maiącą, galonem srebrnym obłożony, blazo-pon-sową materyą podszyty z przynależytosciami 1.
9. Apparat biały iedwabny w kwiatki złote i srebrne, szychowym galonem obłożony, kraszanią podszyty, z stułą kitayką podszytą i innemi przynależytosciami 1.
10. Apparat biały półlamowy w złote i iedwabne kwiatki, z złotą kompaną i ciemo-czerwoną podszewką ze wszystkimi przynależytosciami... 1. Do tego Dalmatyk takichże 2.
11. Apparat biały iedwabny w kwiaty złote srebrne i iedwabne, kompaną złotą obłożony, kitayką perłowego koloru podszyty, krzyz szyty na plecach maiący z przynależytosciami... 1. Do tego Dalmatyk teyże materyi kraszanią podszytych 2.
12. Apparat różowy w kwiaty srebrne i iedwabne, galonem złotym obłożony, kitayką perłowego koloru podszyty z przynależytosciami... 1. Dalmatyk takieży materyi kraszanią podszytych... 2.
13. Apparat iedwabny cytrynowego koloru w kwiaty srebrne i iedwabne srebrną kompaną obłożony kitayką podszyty z przynależytosciami 1.
- Dalmatyk do niego koloru pomaranczowego z orarami 2.
14. Apparat koloru cytrynowego w kwiaty srebrne i iedwabne, srebrną kompaną obłożony kraszanią niebieską podszyty z przynależytosciami... 1. Dalmatyk do niego takichże 2.
15. Apparat niebieski z materyi iedwabnéy w żółte kwiatki białą kompaną obłożony, kraszanią podszyty 1.
- Dalmatyk do niego takichże 2.
16. Apparat iedwabny ciemno-zielony w kwiatki srebrne i iedwabne, na plecach z góry do dołu Krzyż białego Atlasu maiący, galonem srebrnym obwiedziony, podszyty popielatą kraszanią z przynależytosciami 1.
- Dalmatyk do niego takichże 2.

17. Aparat iedwabny zielony w kwiatki złote i iedwabne białą szychową kompaną obłożony, niebieską kraszaniną podszyty z dobranemi przynależnościami 1.
- Dalmatyk ciemno-zielonych z orarami 2.
18. Aparatów białych iedwabnych w kwiatki złote srebrne i iedwabne szychową kompaną obłożonych po przegach kitayka, a w szrodku kraszaniną podszytych z przynależnościami bez dalmatyk 2.
19. Aparatów złotey lamy bez kwiatów i deseni białą kompaną obłożonych z krzyżkami z srebnego galonu na plecach zieloną kitayką podszytych z przynależnościami 2.
20. Aparatów srebrney lamy białych galonem złotym obwiedzionych białą iedwabną materyką podszytych z przynależnościami 2.
21. Aparatów z białey kitayki w kwiateczki mieyscami złote-szychowe i iedwabne, kompaną żółtą obłożonych z stułami, bez kompany i z przynależnościami 2.
22. Aparatów atlasowych czerwonego koloru w kwiaty złote i srebrne, z galonkiem złotym kraszaniną podszytych bez przynależności starych 2.
23. Aparatów białego Atlasu w kwiatki złote i iedwabne galonem złotym obwiedzionych, z stułami bez galonów, kraszaniną podszytych starych z przynależnościami dobranemi 2.
24. Aparatów iedwabnych ciemno-niebieskich w kwiatki mieyscami złote, z kamlami szychowym-żółtym galonem obwiedzionemi kraszaniną podszytych z przynależnościami 2.
25. Aparatów niebieskich w paski i kwiatki białe iedwabne, galonem żółtym szychowym obwiedzionych, kraszaniną podszytych 2.
26. Aparat iedwabny biały w kwiatki złote iedwabne, złotym galonem obwiedziony, atlasém zielonym podszyty z przynależnościami 1.
27. Aparat żółty Atlasowy w kwiaty srebrne i iedwabne, galonem złotym obwiedziony, zielonym atlasem podszyty z przynależnościami 1.
28. Aparat półlamy srebrney, szychowym galonem obłożony, zieloną kitayką podszyty z przynależnościami 1.
29. Aparat Adamaszkowy czerwony w kwiaty iedwabne z odmienną kamlą, brzegi z zielonego adamaszku mający, około szyi złotym, a kamlą żółto białym szychowym galonem, po bokach zaś kompaną białą szychową obłożony z krzyżem na plecach z srebra haftowanym kraszaniną podszyty z przynależnościami 1.

30. Aparat axamitu czerwonego stary złotym galonem obwie-
dziony, na S.S.S. Trócy wyafłowane z dwoma serafinami wyobra-
zenie mający, kraszanią podszyty z przynależnościami . . . 1.
31. Aparat lamy srebrny stary, płótnem farbowanem pod-
szyty z dobranymi przynależnościami . . . 1.
32. Aparat biały Atlasowy w paseczki złote i iedwabne,
kwiatki kompaną żółta obwiedziony, s krzyżykiem na plecach, kra-
szanią podszyty z odmiennymi przynależnościami . . . 1.
33. Aparat parterowy blade fioletowy, w kwiaty złote srebrne
i iedwabne, kompaną srebrną obłożony, kitayką różową podszyty z
przynależnościami . . . 1.
34. Aparat iedwabny jasno-niebieski w białe paski i srebrne
kwiateczki kompaną złotą obwiedziony astrachanią niebieską pod-
szyty z dobranymi przynależnościami . . . 1.
35. Aparat na ciemno zielony kitayce w kwiatki srebrne i
iedwabne, galonem złotym obwiedziony, prozta podszewka podszyty
z przynależnościami . . . 1.
36. Aparat kitayki buraczkowego koloru, w kwiateczki ied-
wabne z odmianą kamlą, wyobrażenie Matki Boskiej złotem i sreb-
rem wyszyte mająca, galonem złotym szychowym obłożony, astra-
chanią podszyty, z odmiennymi przynależnościami . . . 1.
37. Aparat iedwabny niebieski w kwiaty srebrne i iedwabne,
galonem szychowym obwiedziony, czarnem prłutnem podszyty z
przynależnościami . . . 1.
38. Aparat lamy złoty w kwiaty złote i iedwabne galonem
szychu Weneckiego obłożonym kitayką czerwoną podszyty z dobra-
nemi przynależnościami . . . 1.
39. Aparat parterowy w paski i kwiateczki srebrne i ied-
wabne, galonem złotym obłożony podszewką blade-niebieską pod-
szyty z odmiennymi przynależnościami . . . 1.
40. Aparat Materyi iedwabnej biały, galonem złotym obło-
żony szychu Weneckiego, z wyszytem na plecach wyobrażeniem
Matki Boskiej, nie wiele kwiatów złotych i iedwabnych mający,
czerwoną kitayką podszyty z dobranymi przynależnościami . . . 1.
41. Aparat axamitny zielony z haftem srebrnym na plecach
i krzyżem, galonem szychowym białym obłożony kitayką różową
podszyty z dobranymi przynależnościami . . . 1.
42. Aparat iedwabny zielony w kwiatki złote, galonem zło-
tym obłożony astrachanią podszyty z stylą . . . 1.
43. Aparat na kitayce zielony w paski białe z kwiatecz-
kami, galonem szychowym obłożony, astrachanią podszyty z przy-
należnościami . . . 1.

44. Aparat morowy różowego koloru, mający kamkę bladą różową niestrzyżonego axamitu w paski szychowe białe, galonem żółtym obłożony kraszaniną podszyty z przynależnościami . . . 1.
45. Aparat ciemno-popielatę kitayki w kwiateczki i paske iedwabne z kamką różową w srebrne i iedwabne paseczki, mający krzyż wysyty z złotej kompani, na około takąż kompaną obłożony, czerwoną kitayką podszyty z dobranemi przynależnościami 1.
46. Aparat parterowy ciemno-buraczkowego koloru w kwiaty iedwabne, galonem sychowym obłożony z takiemiż przynależnościami . . . 1.
47. Aparat kitayki buraczkowego koloru w kwiaty iedwabne, galonem sychowym białym obłożony, kraszaniną podszyty z takiemiż przynależnościami . . . 1.
48. Aparat pół atlasowy w paski złote bez galona niebieską podszewką podszyty z takiemiż przynależnościami . . . 1.
49. Aparat materyalny biały w paseczki srebrne i iedwabne kamką lamową niebieską wynoszą z krzyżem złotym i srebrem wysytem mający na około kompaną złotą obłożony, astrachanią niebieską podszyty z przynależnościami. 1. Do tego Dalmatyk takichże z orarami . . . 2.
50. Aparat półlamowy żółtawy w kwiatki srebrne i iedwabne kompaną srebrną i iedwabną obłożony, niebieską astrachanią podszyty z przynależnościami . . . 1.
Do tego Dalmatyk takichże z orarami . . . 2.
51. Aparat lamy białej w kwiaty srebrne i iedwabne z białą kamką w takież kwiaty kompaną złotą obwiedziony czerwoną astrachanią podszyty z przynależnościami . . . 1.
Dalmatyk takichże z orarami . . . 2.
52. Aparat atlasowy w paski białe i popielate w kwiateczki srebrne i iedwabne na którym kamka czerwona w paski złote, z białym galonem czarną astrachanią podszyty z przynależnościami. 1.
Dalmatyk takiéżyze materyi z iednym orarem . . . 2.
53. Aparat atlasowy niebieski w kwiaty srebrne i iedwabne galonem srebrnym obłożony, niebieską astrachanią podszyty z przynależnościami . . . 1.
Dalmatyk do tego takiéżyze materyi . . . 2.
54. Aparat z białej kitayki w kwiatki iedwabne, kompaną sychową obłożony, astrachanią niebieską podszyty z przynależnościami. 1. Dalmatyk do niego takichże . . . 2.
55. Aparat na kitayce białej w kwiatki iedwabne, kompaną sychu żółtego obłożony, na plecach krzyż złotem i srebrem hafto-

wany mający z takimiz przynależnościami, astrachanią niebieską podszyty 1.

Dalmatyk takiejże materyi z dwoma orarami 2.

56. Apparat kitaykowy w paski szychowe żółte, kompaną szychową obłożony astrachanią podszyty 1.

Dalmatyk z takiejże materyi bez orarów 2.

57. Apparat materyi białej w kwiaty iedwabne, żółtą kompaną obwiedziony, astrachanią niebieską podszyty z przynależnościami. 1. Dalmatyk téżże materyi z orarami 2.

58. Apparat parterowy blade-różowy stary z kamlą złotą lamy kompaną srebrną obwiedziony z przynależnościami 1.

Dalmatyk do niego nieco odmienny materyi z orarami. 2.

59. Apparat materyalny biały, krzyżek na plecach z białego galonka mający kompaną szychową obwiedziony z przynależnościami dobranemi 1.

Dalmatyk takichże z orarami 2.

60. Apparat iedwabny biały w kwiaty złote i iedwabne, kompaną szychową obłożony kitayką czerwoną podszyty z przynależnościami. 1. Dalmatyk takiejże materyi z orarami, prostą podszewką podszytych 2.

61. Apparat iedwabny iasno-popielaty w kwiaty srebrne i iedwabne z kamlą niebieską, srebrną kompaną obłożony ciemno-płocienną podszewką podszyty z przynależnościami. 1. Dalmatyk niebieskich atlasowych w kwiaty srebrne i iedwabne z orarami. 2.

62. Apparatów z białej kitayki w paski blade-różowe zielone i sychowe, kompaną szychową białą obłożonych, astrachanią podszytych z przynależnościami 2.

63. Apparat atlasowy cytrynowego koloru z kwiatami iedwabiem haftowanemi, krzyż ze złota haftowany na plecach mający, białą kompaną obłożony astrachanią podszyty z przynależnościami 1.

64. Apparat morowy blade różowy w kwiaty iedwabne żółtym galonem obłożony, na plecach krzyż ze złota szyty mający, astrachanią podszyty z przynależnościami 1.

65. Apparat kitayki białej w żyłki sychowe białe z drobnemi kwiatkami iedwabnemi kompanką żółtą obwiedziony astrachanią podszyty z przynależnościami 1.

66. Apparatów iedwabnej materyi białych w kwiaty srebrne i iedwabne kamle niebieskie w kwiatki iedwabne mających, na około aparatów żółtą kompaną a około kamli takimże galonem obwiedzionych, z których jeden kitayką, a drugi astrachanią podszyty z przynależnościami dobranemi 2.

67. Aparatów parterowych białych, w kwiaty złote srebrne i iedwabne z kamlami niebiesko-atłasowemi w kwiaty srebrne i iedwabne galonem złotym wązkim obwiedzionych, astrachanią podszytych z przynależnościami 2.

68. Aparatów materyalnych białych w kwiaty iedwabne kompaną szychową obłożonych, astrachanią podszytych z przynależnościami 2.

69. Aparat kitayki niebieski w kwiatki iedwabne, galonem białym obłożony astrachanią podszyty z przynależnościami 1.

70. Aparat kitayki ciemno-czerwoné w kwiatki iedwabne białym galonem obłożony astrachanią podszyty z przynależnościami 1.

71. Aparat kitayki zieloné w kwiatki iedwabne białe, z kamlą białą w kwiatki czerwone kompaną szychową obłożony astrachanią podszyty z dobranemi przynależnościami 1.

72. Aparat iedwabny biały w kwiatki białe z kamlą zieloną w kwiatki srebrne i iedwabne, kamlą galonem srebrnym, a Aparat szychowym obłożony astrachanią czarną podszyty z przynależnościami 1.

73. Aparatów kitayki białé w paski żółte sychowe takimże galonem obwiedzionych, astrachanią podszytych z przynależnościami 2.

74. Aparatów atłasowych białych w kwiatki iedwabne kompaną szychową wązką obłożonych, astrachanią podszytych z przynależnościami dobranemi 2.

75. Aparatów materyalnych białych, w kwiaty zielone, na plecach wyszyte wyobrażenia Zbawicela Pana i Maryi Panny mających bez galonów astrachanią podszytych z przynależnościami dobranemi 2.

76. Aparatów materyalnych białych z niebieskimi kwiatami, na plecach krzyżki ze złotego galonu mających, na około galonem obłożonych, astrachanią podszytych z przynależnościami takimiz 2.

77. Aparatów materyi zieloné w kwiaty iedwabne kompaną żółtą obłożonych astrachanią podszytych z dobranemi przynależnościami 2.

78. Aparatów żółtych parterowych, galonem białym obłożonych, z starą prostą podszewką z przynależnościami 2.

79. Aparatów atłasowych, w paski czerwone i białe, galonem białym szychowym obłożonych, astrachanią podszytych z odmiennemi przynależnościami 2.

80. Aparatów złotey kitayki w kwiaty iedwabne, galonkiem białym obłożonych, astrachanią podszytych z przynależnościami 2.
81. Aparat półatłasowy biały w paski, z odmienną kamlą także półatłasową wszysze paski, na około galonem żółtym szychowym obłożony, astrachanią podszyty z przynależnościami iuż wytarty 1.
82. Aparat iedwabny biały w kwiatki srebrne i iedwabne z odmienną a nieco-podobną kamlą galonem szychowym obłożony, astrachanią podszyty z odmiennemi przynależnościami i 2 Dalmatyka 3.
83. Aparat niebieskiy mieniący się materyi w kwiaty białe i zielone, galonem szychowym obłożony, zieloną astrachanią podszyty z dobranemi przynależnościami i dwoma Dalmatykami 3.
84. Aparat atlasu czerwonego z winogradowemi iedwabnemi gronami, kompaną sychową obłożony, stary, niebieską astrachanią podszyty z przynależnościami i dwoma Dalmatykami bez orarów 3.
85. Aparat kitaykowy w paski białe i niebieskie, w kwiaty niebieskie, kompaną żółtą sychową obłożony astrachanią podszyty z przynależnościami i dwoma Dalmatykami i z iednym orarem 3.
86. Aparat iedwabny popielaty w kwiateczki złote i srebrne, kompaną białą sychową obłożony, astrachanią podszyty z przynależnościami i dwoma takiemiz dalmatykami 3.
87. Aparat takiegoż koloru w kwiaty iedwabne, galonem białym szychowym obłożony, czerwoną podszewką podszyty z przynależnościami i dwoma Dalmatykami 3.
88. Aparat parterowy czerwony w paski białe z kwiateczkami galonem białym szychowym obłożony niebieską astrachanią podszyty z przynależnościami i Dalmatykami 3.
89. Aparat materyalny zielony w kwiatki białe, kompaną sychową obłożony z ordynaryną podszewką z przynależnościami, dwoma takiemiz Dalmatykami 3.
90. Aparatów atlasowych kafowego koloru w paski iedwabne galonem żółtym szychowych obłożonych, czarną astrachanią podszytych z przynależnościami 3.
91. Aparatów takiegoż koloru w kwiatki iedwabne niebieską astrachanią podszytych z dobranemi przynależnościami. 2. Dalmatyk takiegoż koloru z orarami 2.
92. Aparat półatłasowy kafowy w żółte kwiatki białym galonem szychowym obłożony, niebieską astrachanią podszyty z przynależnościami i Dalmatykami dwoma 3.
93. Aparat z kitayki cytrynowego koloru w kwiatki iedwabne, galonem białym szychowym obłożony, niebieską astrachanią podszyty 1.

94. Apparat kitayki czerwony w kwiaty białe, kompaną żółtą obłożony, ordynaryną podzewką podszyty z przynależnościami, Dwoma Dalmatykami i 1 orarem 3.
95. Apparat żałobny, boki z materyi kaflowy, a tył z axamitu czarnego mający, złotą kompanką i takimże wązkim galonkiem obłożony czerwona ordynaryną podzewką podszyty z przynależnościami i dwoma Dalmatykami 3.
96. Apparatów w pół atlasowych w żółte kwiateczki kompanką wązką szychową obłożonych niebieską astrachanią podszytych z przynależnościami 2.
97. Apparat axamitny czarny srebrnym galonem obwiedziony na plecach Matki Boskiej boleśney z czterema serafimami złotem i srebrem wyaftowane wyobrażenie mający, gradetorem stalowego koloru podszyty z przynależnościami i dwoma dalmatykami 3.
98. Apparat półatlasowy ciemno-kaflowy kompaną szychową białą obłożony, podzewką czarną ordynaryną podszyty z przynależnościami i dwoma Dalmatykami 3.
99. Apparatów żałobnych w różne ciemne kwiaty z różnemi galonami podzewką ordynaryną podszytych 8.
100. Apparatów ordynarynych z różnych materyi z przynależnościami koloru białego 10.
101. Apparatów takichże zielonego koloru 10.
102. Apparatów ordynarynych z różnych materyi już wynoszonych i podartych 25.
103. Ornalów Łacinińskich z różnych materyi nebogatych. 12.
104. Alb cienkich Perkalowych z złotem i dołu kompanami iedwabną materyą podszytych 4.
Alb takichże z kompanami szerokiemi złotem i iedwabieno haftowanemi 7. Alb takichże z wązkiami kompanami iedwabiem haftowanemi 4. Alb świętecznych i ni dzielných koronkami siatkowemi i dołu dołocznych 20. Alb takichże z wązszemi koronkami 50. Alb powszednich z płotna grubszego 40. Alb cienkich żałobnych, to iest z żałobną u dołu podzewką 5.
105. Komeszek płociennych z siatkami u dołu i beż onych 24.
106. Tuwalnt złotem i iedwabiem haftowanych 9.
Tuwalni powszedni 12. Obrusów szwabskich do przykrycia ołtarzów 20. Obrusów różnych na ten potrzeby 80. Peremitek prostych cienszych u grubszych 204. Pasków do Alb iedwabnych cztery nicianych trzydziesei dwa 36. Humeratów różnych 60. puryfikaleszow 107. Korporalów 120 287.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Во-
лынскому и Житомирскому и Успенскія Почаевскія Лавды Свя-
щенно-Архимандриту.

Завѣдующаго и законоучителя Бѣ-
лостокской воскресной школы и учи-
тельницы оной

Почтительнѣйшій Рапортъ.

Долгъ имѣемъ донести Вашему Преосвященству, что согласно опредѣленію Волынскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 8 сего іюня за № 100, утвержденному Вашимъ Преосвящен-
ствомъ, нами сего 31 іюля открыта въ селѣ Бѣлостокъ воскрес-
ная женская школа; въ воскресный день за недѣлю до открытія
школы завѣдующимъ было сказано въ храмъ на литургіи по-
ученіе о необходимости и пользѣ истинно христіанскаго просвѣ-
щенія вообще и для дѣвушекъ и женщинъ, какъ будущихъ или
настоящихъ матерей, въ частности. Самое открытіе школы состо-
ялось 31 сего іюля, послѣ вечерни и утрени съ выносомъ въ
храмъ св. Креста, и началось торжественными молебнами: водо-
святнымъ и молебнымъ ибнѣемъ предъ началомъ ученія. Послѣ
привѣтствія законоучителя (занятаго въ это время требую), учи-
тельницею была произведена вступительная бесѣда съ ученицами
для опредѣленія степеней ихъ способностей и знаній. Всѣхъ уче-
ницъ записалось 33, въ возрастѣ 12—20 л., 32 дѣвушки и
одна замужня женщина.

Смирнѣйше прѣсимъ Архипастырекихъ Вашего Преосвя-
щенства молитвъ о просвѣщеніи умовъ учащихся и дарованіи
отъ Господа силъ намъ—учащимъ. Іюля 31 дня 1905 года.

Завѣдующій школой и законоучитель, села Бѣлостока священ-
никъ Константинъ Лавровъ. Учительница школы Вѣра Лаврова.

Русская деревня и европейская культура ¹⁾.

Увлекающіеся культуртрегеры, т. е. носители и распростра-
нители европейской цивилизаціи, видятъ уврачеваніе всѣхъ бѣдъ
и нестроений въ землѣ Русской въ упованіи на просвѣщеніе и
улучшеніе виѣшней жизни нашего народа и, на основаніи при-
мѣровъ западныхъ государствъ, въ конституціи для управления
страны. Воспѣвая хвалу и величаніе европейской культурности
съ чужихъ словъ, безъ примѣрки узкаго заграничнаго кафтана

¹⁾ Авторъ конечно не отрицаетъ необходимости культуры и про-
свѣщенія деревни, но говоритъ противъ тѣхъ путей, которыми хо-
тятъ пріобщить народъ къ культурѣ.

по своей гигантской спинѣ, безъ соображенія съ наличностью и разбросанностью населенія Россіи, съ обширностью, незаселенностью и неиспользованностью богатствъ земли, либералы— подражатели чужого упускаютъ изъ виду, какъ лакуца выходитъ эта культурная тога для 100-милліоннаго русскаго крестьянскаго «народа», не по заграничному безземелью, живущаго средь неистощимыхъ богатствъ и простора земли, степей и лѣсовъ. Если сравнить культурную жизнь европейскихъ скученныхъ людей, въ этой неугомонной сутолокѣ торговли и промысловъ, въ жаркомъ соперничествѣ искусствъ и техники, когда такъ просто и даже естественно забывается: душа, Богъ, вѣра и весь религіозный культъ, потому что вся жизнь превращается въ культъ борьбы и наживы для тѣла;—если сравнить такую жизнь съ тихою и ровною жизнью нашего русскаго народа среди необъятнаго простора, привыкшаго даже къ тому, что нерѣдко и хлѣбъ, и трава, особенно лѣса и минераллы остаются не убранными въ зиму, къ слѣдующему году. что, значить, у насъ всего, слава Богу, не по европейски, —то для чего-же «народу» нужна эта безтолковая, даже непонятная, посябшность, жадная борьба изъ-за наживы; какъ-же можно русскому «народу» забыть и промѣнять вѣру и службу Божию на культъ барыша и капитала, на всю эту культурность?

Культурность обызвыченной европейской науки служить идоломъ преклоненія для просвѣщенныхъ людей послѣдняго времени. Легковѣснаго и поверхностнаго ума русскіе «интеллигенты» не пошли и не общаются пойти глубже и дальше того, что даетъ намъ, часто въ видѣ изгари и отбросовъ, чужая практическая, техническая, механическая, физико-біологическая наука западной Европы. Вишніе, блестящіе, даже грандіозно-поразительные успѣхи этой науки единственно и исключительно направлены къ улучшенію матеріальной, тѣлесной стороны жизни человѣка. Если среди этого блеска богатства, среди шумнаго ложно-веселаго пира жизни нѣкоторые и говорятъ объ увеличеніи и удовлетвореніи потребностей духовныхъ, то опять-таки эти духовныя потребности человѣка понимаются односторонне, въ смыслѣ — „для здороваго и красиваго тѣла—больше веселья и нѣги“ въ родѣ театровъ, собраній для маскарадовъ и танцевъ, концертовъ и чтеній «для развлеченій». Что же касается до собраній въ храмахъ, до нравственно-религіозныхъ чтеній, то, по внутреннюю культурно просвѣщенныхъ людей, въ храмахъ, гдѣ отпѣвають умершихъ и отъ заразныхъ болѣзней, причащаютъ всякихъ больныхъ изъ одной Св. Чаши, будто можно и заразиться всякому,

а отъ ладона и копти свѣчей можно и угорѣть всякому; что въ залахъ на чтеніяхъ «о страшилищахъ ада, о прописной морали, о козняхъ бѣсовъ, подвигахъ поповъ» сидѣть и скучно, и душно, и не современно. Высшая, кульминаціонная грань прогресса такой культуры въ томъ только и состоитъ, тѣмъ и оканчивается, чтобы богатѣть, толстѣть и веселиться, чтобы кругомъ устроить искусственно-красивое, ложно-великое, мнимо-вѣчное и относительно-чудесное...

Однако для всей этой европейски-культурной жизни по послѣднему слову прогресса человѣческаго, при взглядѣ со стороны, изъ глухихъ сель и бѣдныхъ деревень, ясно и подробно видно, что вся техническая наука, блескъ и роскошь богатства, удобства и пріятности жилищъ, изящество и пышность одежды и парфюмеріи, лакомства и обиліе всякихъ яствъ и дорогихъ напитковъ, удивительные препараты, микстуры,—все это вмѣстѣ съ своими служителями, «дѣятелями» и представителями въ разныхъ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ, въ дѣйствительности *служитъ* на пользу лишь меньшинства. Остальное же поражающее большинство русскаго «общества, народа», того самаго сельскаго народа, о которомъ такъ преумильно разливаютъ крокодиловы слезы все ложно-либералы и «дѣятели», это большинство народа, живущаго по селамъ и деревнямъ, почти ничего не видитъ, не знаетъ, не понимаетъ и не ощущаетъ на себѣ хоть чего-либо существеннаго изъ этой культуры «городовъ по-европейски».

Можно посмотрѣть и увидать поближе, какая труха, и отбросы отъ всей этой вообще европейской культуры достается на долю русской деревни, простому сельскому народу...

Возмите просвѣщеніе.—Какіе мнимо-знатные ученые, культурно-просвѣщенные учителя, въ видѣ «убоявшихся бездны премудрости», уволенныхъ, обездоленныхъ, съ какимъ нищенскимъ жалованьемъ по сравненію съ тысячными окладами всякихъ «земцевъ», въ какихъ убогихъ и печальныхъ, душныхъ и сырыхъ, биткомъ-набитыхъ сельскихъ аудиторіяхъ, при какой скудной учебной обстановкѣ по сравненію съ городскими присутственными пустыми залами земскихъ управъ съ коврами и бархатными креслами, среди какихъ полудикихъ дѣтей остаются и подвизаются съ горечью, для отбыванія дѣла?!

Обратите вниманіе на техническую науку въ обширныхъ и разнообразныхъ ея отрасляхъ. Что именно эта, все болѣе и болѣе, повидимому, прогрессирующая, наука несетъ въ деревню, какіе даже отбросы удѣляетъ селамъ, чѣмъ и насколько помогаетъ «народу»? По агрономіи: едва-ли приходится по одной сѣялкѣ,

по одному привилегированному плугу, культиватору на село; едва-ли еще и теперь распространены по деревням хорошія сѣмяна даже важнѣйшихъ крестьянскихъ хлѣбныхъ злаковъ, овса «шатиловскаго», ржи «кубанки». Еще не изобрѣтены земствомъ способы даже на то, какъ повсемѣстно распространить рациональныя понятія о плодосмѣнѣ, о травосѣяніи именно среди деревни. Все подобное въ этомъ родѣ попадаетъ пока «для опыта» въ руки и въ имѣнія «земцевъ» вмѣсто деревни.

По медицинѣ.—Стоитъ лишь безпристрастно приглядѣться къ организаціи земской медицины по селамъ и деревнямъ, чтобы увидать, насколько и тутъ, по этой отрасли культуры, столь прославленной исключительно самими «земцами», убогости, недостатковъ, злоупотребленій съ болѣющимъ «народомъ». Еще кое-какъ терпимы по обстановкѣ самыя участковыя больницы собственно ради врачей и другихъ низшихъ служителей медицины. А кто видалъ, какъ въ извѣстные «пріемные» дни около больницы вся площадь бываетъ установлена подводами съ больными, на каковыхъ подводахъ очень много разныхъ тифозныхъ въ критическихъ періодахъ и другихъ страдальцевъ, и всѣ эти несчастные по заранѣе установленному «порядку» (сильнѣе и безчеловѣчнѣе всякаго бюрократическаго режима) должны являться пріѣзжать съ 6—7 часовъ утра, иногда за 15—20 версть, т.е. выѣзжать еще наканунѣ, дожидаться своей очереди сплошь и рядомъ по цѣлому дню на дождю, на вѣтру и даже зимой?... Да что именно даютъ такимъ больнымъ? Да какъ понятно толкуютъ этимъ деревенскимъ «безтолковымъ» паціентамъ о времени и мѣрахъ пріемовъ?! Боже правый!... Если-бы собирать всѣ бывающіе здѣсь дефекты, недоразумѣнія, вульгарныя лекціи фельдшеровъ, глухіе стоны и вздохи «народа» и представлять ихъ этимъ «ученымъ» практикующимъ врачамъ въ городахъ, громящимъ пустозвонкія рѣчи на банкетахъ въ виду сервированныхъ буфетовъ подъ электрическими бра о политической свободѣ и обновленіи народной жизни.—пожалуй много сбавило-бы европейской сиѣси съ этихъ «народниковъ столичныхъ», превращающихся въ профановъ, заваленныхъ работой, недосуженныхъ картежниковъ при исполненіи своихъ обязанностей среди самаго народа по селамъ и деревнямъ...

Не лучше обстоитъ культурное дѣло въ деревняхъ и по части дорожнаго и противопожарнаго строительства. Все то, что такъ слащаво говорится и проэктируется въ земскихъ собраніяхъ и управахъ по далекому «звону» изъ культурнаго запада на пользу опекаемаго «народа», такъ это и остается на докладахъ

и въ «согласованныхъ» постановленіяхъ. Плетневые же качающіеся мосты, навозныя зловонныя плотины, «живые» овраги, пожарища на всю деревню, безтолковыя, безпланныя, противоясическихъ строительныхъ уставовъ поселенія въ деревняхъ почти тѣ-же, что и 40—50 лѣтъ тому назадъ. Послѣ всѣхъ въ этомъ направленіи культурныхъ предпріятій въ средѣ деревенскаго люда съ упорной убѣдительностію остались только развѣ слухи и подозрѣнія о взяточничествѣ, подлогахъ и фиктивныхъ счетахъ и распискахъ. Вотъ плоды культуры въ русской деревнѣ у «народа»!

При указанныхъ и множествѣ подобныхъ благихъ «начинаніяхъ» объевропеившихся земцевъ, разныхъ народниковъ интеллигентовъ и другихъ либераловъ, въ унисонъ зудищихъ о бѣдахъ народа, дѣйствительная польза народу не скоро придетъ. Плоды зрѣлые отъ культурности не скоро попадутъ въ ротъ народа, не скоро пріѣдутъ во всѣ села и деревни. Всѣмъ видно, что на весь «народъ», по всѣмъ русскимъ селамъ, посадамъ, станицамъ и деревнямъ всего не достааетъ, большой недочетъ, дефицитъ. То учителей хорошихъ въ селѣ нѣтъ; то жалованья для удержанія хорошихъ учителей мало; то школь и училищъ еще далеко не вездѣ настроено; то плуговъ, жатковъ, серповъ, косъ своихъ не хватаетъ, а пзъ-за границы—дорого. Ученыхъ кузнецовъ, слесарей, столяровъ, маляровъ, машинистовъ (даже для имѣній помѣщиковъ) и спрашивать негдѣ для селъ и деревень. Медикаментовъ въ сельскихъ больницахъ не достаточно. Хирургическихъ аппаратовъ очень мало. Радіусъ больничнаго участка иногда на 40—50 верстъ. Врачъ съ одной акушеркой, съ двумя-тремя фельдшерами на 15—20 тысячъ населенія—что, въ сущности, даютъ и могутъ дать для «народа» отъ культурныхъ благъ науки? Можетъ ли народъ ощущать на себѣ, по своимъ мѣстамъ, въ своихъ селахъ и деревняхъ силу и пользу дѣйствительной культурной помощи? И могутъ-ли восчувствовать и понять всю горечь опекаемаго народа отъ этой фантазіи: культура въ деревнѣ! Насмѣшка, скажетъ народъ. Интересно, что загадѣла-бы либеральная печать, если-бы въ городѣ, да въ губернскомъ изъ пригороднаго квартала одинъ кто-либо пріѣзжалъ къ земскому врачу за лекарствами на десять дворовъ сразу! А въ деревнѣ это норма.

И всетаки деревня съ своими простодушными обывателями изъ года въ годъ живетъ и поживаетъ въ добромъ здравіи и своеобразномъ благополучіи, во славу Божию, на пользу Царю и отечеству; обходится безъ культуры, и еще лучше, еслибы «народники» совсѣмъ не снабжали и не надѣляли ее жалкими

сколками и плохими копіями съ просвѣщенности только для тѣла, для пищи, для одежды, для спанья и для жилья. Русская деревня даже и не слыхала ни чтеній, ни рассказовъ о разныхъ диковинкахъ и чудесахъ машино-строительства, механики, химіи, физики, геогнозіи, астрономіи и тому подобныхъ признакахъ и принадлежностяхъ европейской культурности. Все это не по ней, не для деревенщины, не для «народа». Объ этомъ еще и нѣкоторые губернскіе города только мечтають. А если и говорить и пишутъ въ газетахъ и журналахъ о культивировкѣ народа, о его отсталости, одичаніи, непросвѣщенности, недовѣріи къ культурнымъ затѣямъ, то все это дѣлають и пытаются для демонстраировки, для красиваго словца, неискренне, безъ настоящаго убѣжденія въ томъ, что отъ словъ и кабинетныхъ утопій до дѣла и до самой деревни еще очень и очень далеко; нужно еще всего вездѣ приготовить, запасти и сообразить очень и очень много, для чего потребуется время и время, терпѣніе и любовь, трудъ и дѣло. Въ селахъ же и деревняхъ опять хорошо видно, что тогда было-бы больше дѣйствительной пользы для успѣховъ и распространенія культуры, въ высокомъ смыслѣ этого слова, именно среди народа деревни, когда-бы за святое дѣло насажденія и прививки брались-бы эти самые крикуны-либералы, когда-бы эти «дѣятели ученыхъ и высшихъ учебныхъ заведеній» вмѣсто забастовокъ по поводу дутыхъ народныхъ бѣдъ и страданій отъ режима и насилія бюрократіи разѣхались-бы по селамъ и деревнямъ и тамъ самоотверженно и горячо, по высокимъ апостольскимъ примѣрамъ С. А. Рачинскаго или Н. И. Ильминскаго, предались-бы высоко-гуманной и культурно-просвѣтительной дѣятельности среди бѣднаго «страдающаго народа» на мѣстѣ, въ его жалкихъ лачугахъ, въ его наемныхъ тѣсныхъ школьныхъ аудиторіяхъ. Здѣсь тогда бы имъ видно было, гдѣ именно корни всего зла и всѣхъ бѣдъ Россіи, какъ эти здоровые, хоть и въ землѣ, и въ навозѣ, корни питають своими желудями самихъ земцевъ, либераль-интеллигентовъ, «дѣятелей ученыхъ и высшихъ учебныхъ заведеній», докторовъ, профессоровъ, адвокатовъ, инженеровъ и т. п. культуртрегеровъ. Тогда бы всѣ эти послѣдніе поняли-бы, что значить сидѣть, писать о бѣдахъ государства и народа тамъ «наверху», и что значить работать, созидать, насаждать, просвѣщать и культивировать этотъ самый государственный народъ здѣсь «внизу», среди самихъ жителей сель и деревень.

И опять нужно сказать правду, что русская деревня съ своими искренно-вѣрующими обывателями живетъ и пока дѣй-

ствительно безъ нужды обходится помимо европейской культуры. Живетъ, хотя и мало просвѣщенно, зато на лонѣ Божьей природы, среди простора полей, на раздольи и привольи луговъ, лѣсовъ и степей, лицомъ къ лицу съ истинно-великимъ, прекраснымъ, вѣчнымъ и непостижимо-чудеснымъ. Деревенская жизнь такъ искони устроилась, такъ изучила мѣръ Божій, приладилась къ вѣчнымъ законамъ, что при правильномъ, христіански-нравственномъ и трезвомъ поведеніи не слишкомъ пока нуждается въ культурѣ, медицинѣ, агрономіи, астрономіи. Для каждаго села, для всякой деревни народъ, живя до 100 и болѣе лѣтъ среди самой земли подъ открытымъ небомъ и атмосферой, отлично, практически до совершенства, изучилъ свои постоянные, хотя и мѣстные, законы земли и метеорологіи и весьма вѣрно опредѣляетъ, какъ жить и поступать ему. Для краткости возьмемъ примѣръ изъ его жизни объ его пищѣ. Вегетаріанство ученыхъ только хочетъ подтвердить то, что сельскій крестьянинъ болѣе 100 лѣтъ тому назадъ твердо знаетъ и примѣняетъ.—Лѣтомъ—ягоды, рыба и медъ съ кашей и «соломатой»; осенью—разнообразный овощъ и плоды; зимой—убоина, солонина; весной—кисели, блины. Что здоровѣе этой пищи и какая медицина возразить что противъ такого образа жизни? Подобно и въ другихъ сторонахъ жизни русской деревни.—Какой агрономъ изъ губернскаго опытнаго поля укажетъ, когда лучше, напр., митропольскимъ крестьянамъ сѣять овесъ, когда просо, сажать расаду? А народъ давно и отлично, по своимъ ему извѣстнымъ и научно подтверждающимся примѣтамъ, знаетъ и вѣрно дѣлаетъ. Такъ и съ разными техническими и механическими диковинками. Всѣ культурныя рѣдкости городовъ только убивающе и приижающе дѣйствуютъ на умъ деревенщины. И нужно показать сельскому крестьянину, какъ онъ самъ можетъ возвышаться, подыматься и улучшаться изъ своей грязи, бѣдности, темноты. Сколько вы, напр., ни рассказывайте мужичку, даже богатому, о пользѣ для здоровья чистаго воздуха въ избахъ зимой, какъ ни убѣждайте его о необходимости вентиляцій, о большихъ окнахъ, о высокихъ потолкахъ, онъ все-же будетъ вѣрно думать: «все равно телята и ягнята затряснуть и продушать избу». Совсѣмъ другое дѣло, если бѣдный крестьянинъ сможетъ самымъ примѣромъ убѣдиться, что чѣмъ парить полъ и вонять въ избѣ телятами и ягнятами, лучше и легко, «одинокому» даже, устроить маленькую теплушку въ землѣ, изъ простой навозной крыши, гдѣ во всякій морозъ они могутъ ночевать и куда ихъ можно отдѣлять для корма сѣномъ и овсомъ. Послѣ этого только мужичекъ убѣдится, что можно зимовать безъ

скотины въ избѣ и «сталобыть безъ вони», потомъ пойметъ и культурную гигиеничность.

Сказаннымъ, конечно, нисколько ни отрицается польза науки вообще, не ставится похоронный крестъ надъ культурой и цивилизаціей. Отсюда можно съ полнымъ основаніемъ заключить только то, что не всякій культурный законъ хорошъ для любого мѣста, для всякаго села; что насильно, безъ толку и безъ разбору навязывать одно и то же всѣмъ и каждому во всѣхъ концахъ земли русской не всегда рационально, а скорѣе вредно. Насаждать культуру изъ городовъ да прямо въ деревню «народу», не имѣя на то средствъ, силъ и времени, — дѣло юныхъ студентовъ, да ложныхъ «дѣятелей ученыхъ и высшихъ учебныхъ заведеній». Поспѣшное насажденіе европейской культуры въ русской деревнѣ иногда аналогично тенденціи Крыловской басни — «Галка въ павлиньихъ перьяхъ».

И что же можно ожидать хорошаго отъ того, что студенческія головы съ новыми политико-экономическими идеями и вмѣстѣ съ своими «неучащими профессорами» думаютъ дать всѣ блага жизни для русскаго государства (какъ по волшебству) чрезъ «академически-свободное обряживанье» всего деревенскаго народа въ цвѣтныя перья культуры?... (Тамбовск. Еп. Вѣд. № 21, 1905 г.).

Священникъ П. *Благонадеждинъ.*

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВСЕ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА


въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ — ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА

 Ш В Е Д А. 

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, росписъ церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе. — Спеціально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной

утвари какъ то: чашь, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ домъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ



П. Е. МАЛИКОВА

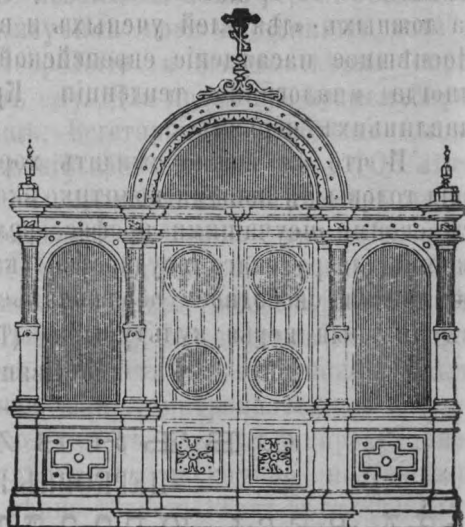


(существуетъ 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІОТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ ручательствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ, Вознесен-
скій сп., № 35. Возмъ но-
вой духовной семинаріи.



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій
Листокъ №№ 37—38 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Посѣщеніе Пресвятою Дѣвою праведной Елисаветы.—Взглядъ А. С. Хомякова на римскій католицизмъ (окончаніе).—Изъ дневника богомольца.—Открытое письмо.—Къ исторіи Почаевской Лавры (продолженіе).—Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Еп. Вол. и Житомирскому и Успенскія Почаевскія Лавры Священно-Архимандриту.—Русская деревня и европейская культура.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Сентября 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.