

Государственная
БАНКОТЕКА
С С С Р
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 15-й.

ГОДУ ТРИНАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Обществу поселянъ села *Мешенз*, Оргѣвскаго уѣзда, а приобрѣтеніе дома съ усадебнымъ мѣстомъ для помѣщенія священника мѣстной церкви.

Кишиневскому мѣщанину Николаю *Боеву* и Іакову *Виллеско* за приобрѣтеніе первымъ—для Оргѣвской соорной церкви иконы въ кіотѣ стоимостью 150 рублей и ослѣднимъ—для церкви села Ганасени-Ноу, Измаильскаго

уѣзда, облаченій для священника, престола и жертвенника стоимостью 115 рублей.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

Прихожанамъ церкви села *Галешты*, Оргѣвскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для своей приходской церкви плахи, выноснаго деревяннаго креста и хоругви стоимостью 88 рублей.

Дворянѣ Маріи *Челакогло*, діакону Фалештской церкви Іоанну *Лунашко* и прихожанамъ той-же церкви пожертвованіе на обновленіе церковной утвари первыми 47 руб., а послѣдними—30 рублей.

Утвержденіе въ должностяхъ и званіяхъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ 2-го участка, Измаильскаго уѣзда, статскій совѣтникъ Герасимъ *Самойловъ* утвержденъ въ должности постоянного члена Измаильскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта—16-го іюля.

Членъ Измаильскаго Коммунальнаго Совѣта Василій *Куклинъ* утвержденъ въ должности члена Измаильскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта отъ г. Измаила—16-го іюля.

Жена потомственнаго почетнаго гражданина Елисавета *Филиппова* утверждена въ званіи попечительницы Василевской церковно-приходской школы, Измаильскаго уѣзда,—16-го іюля.

Дѣвица Евгенія *Сырбъ* утверждена въ званіи попечительницы Ильинской г. Бишинева школы грамоты—16-го іюля.

Унтеръ-офицеръ запаса арміи Димитрій *Анастасовъ* утвержденъ въ званіи попечителя Комратской Заялпужской школы грамоты, Измаильскаго уѣзда,—16-го іюля.

Священникъ Николаевской г. Измаила церкви Андрей *Пароеньевъ* утверждёнъ въ званіи попечителя Николаевской при той-же церкви школы грамоты—16-го іюля.

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Копкуй, Бендерскаго уѣзда, Илья *Мицелеско* утверждёнъ въ исправляемой имъ должности—17-го іюля.

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Черномлевки, Измаильскаго уѣзда, Иванъ *Махо* утверждёнъ въ исправляемой имъ должности—17-го іюля.

Увольненіе отъ должностей и званій.

Дворянинъ Константинъ *Руссо*, согласно просьбѣ, уволенъ отъ званія попечителя Котовской и Макаровской церковно-приходскихъ школъ, Сорокскаго уѣзда;—16-го іюля.

Священникъ церкви м-ка Единецъ, Хотинскаго уѣзда, Василий *Дашкевичъ*, согласно просьбѣ, уволенъ отъ должности предсѣдателя Хотинскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—16-го іюля.

Псаломщикъ церкви села Волканешть, Измаильскаго уѣзда, Василий *Барбосъ*, согласно просьбѣ, уволенъ отъ должности псаломщика—11-го іюля.

Псаломщикъ церкви села Старыхъ-Дубосаръ, Кишиневскаго уѣзда, Александръ *Пластуновъ*, согласно просьбѣ, уволенъ отъ должности псаломщика—11-го іюля.

Назначеніе на священническія мѣста, перемѣщеніе священниковъ.

Священникъ церкви предмѣстья г. Кишинева Боюканъ Гуліанъ *Львовскій* перемѣщенъ обратно къ церкви села Высшихъ-Ниспорень, Кишиневскаго уѣзда,—10-го іюля.

Студентъ духовной семинаріи Матеей *Голягъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Леги, Измаильскаго уѣзда,—18-го іюля.

Назначеніе на псаломщическія мѣста, перемѣщеніе псаломщиковъ.

Сверхштатный псаломщикъ Оргѣвской соборной церкви Миронъ *Котеля* назначенъ штатнымъ псаломщикомъ при той-же церкви—26-го іюня.

Псаломщическій сынъ Димитрій *Кикю* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Унцешть, Бѣлецкаго уѣзда, —16-го іюля.

Псаломщики церквей, Хотинскаго уѣзда, села Широуць-Низшихъ, Елисей *Лемли* и села Дрепроуць Павелъ *Уреки* перемѣщены одинъ на мѣсто другого—16-го іюля.

Священническій сынъ Евстафій *Нагачевскій* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Мариничъ, Кишиневскаго уѣзда, —16-го іюля.

Священническій сынъ Владиміръ *Діаконовичъ* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Новой-Яблони, Бѣлецкаго уѣзда, —16-го іюля.

У м е р ш и е:

Псаломщикъ церкви села Почумбень, Бѣлецкаго уѣзда, Василій *Валуца* —18-го февраля.

Псаломщикъ церкви села Унцешть, того-же уѣзда Константинъ *Врабій* —27-го апрѣля.

Заштатный священникъ церкви м-ка Каушанъ, Бендерскаго уѣзда, Іоаннъ *Ила* —1-го іюля.

Заштатный священникъ церкви села Сирецъ, Кишиневскаго уѣзда, Константинъ *Горча*.

Священникъ церкви села Карпинень, Кишиневскаго уѣзда, Левъ *Врабій*.

Сверхштатный священникъ Кишиневскаго кафедральнаго собора, преподаватель духовной семинаріи Елевверій *Михалевичъ* —21-го іюля.

СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли		Жалованья.
				десятинамъ.		
1	—	Катедральный градск. соборъ.	—	—		375
2	—	Боюканы, предм. г. Кишинева.	941	—		
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>						
3	2	Казанджикъ	326	11		294
4	2	Радуканы	273	—		294
5	2	Бештемакъ	799	33		
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>						
6	4	Татаръ-Баурчи	620	—		
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>						
7	3	Карпинены, 2-е мѣсто	2195	99		450
8	3	Юрчены, домъ церк.	1055	33		
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>						
9	1	Бошканы, домъ цер.	599	33		
10	5	Гулбока, домъ обществ.	441	33		
<i>Сорокская уѣзда:</i>						
11	4	Гергонъ домъ обществ.	192	33		294
12	4	Речешты	424	33		
13	2	Ружниця	377	33		
14	2	Сударка	490	33		
15	2	Фрасино	475	33		
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>						
16	4	Берлинцы	434	—		
17	5	Ожево, домъ обществ.	451	34 ¹ / ₂		
18	2	Строешты	351	33		294
19	1	г. Хотина Николаевск. цер.	772	10		
20	1	г. Хотина, Царе-Констан. ц.	1125	10		
21	4	Широуцы-Нижніе, домъ есть.	1127	44		

Объявленія.

Отъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства

СПИСОКЪ

членскихъ взносов, сборовъ, пожертвованій и выручекъ отъ продажи братскихъ русско-молдавскихъ листковъ, поступившихъ въ пользу Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства въ теченіе 1-го полугодія сего 1901 года.

- | | |
|----|---|
| 1 | Преосвященный Епископъ Арсеній, Ректоръ Московской Духовной Академіи..... |
| 2 | Иеромонахъ Суручанскаго скита, Кишиневской епархіи, Ксенофонтъ |
| 3 | Протоіерей Александръ Василіевичъ Яновскій |
| 4 | Статскій совѣтникъ Андрей Мих. Пархомовичъ.... |
| 5 | Статскій совѣтникъ Іосифъ Мих. Пархомовичъ.... |
| 6 | Статскій совѣтникъ Сергій Дим. Маргаритовъ |
| 7 | Отставной полковникъ Димитрій Дим. Инглези |
| 8 | Преподаватель гимназіи Владиміръ Дим. Инглези .. |
| 9 | Священникъ Георгій Василіевъ Абаджеръ |
| 10 | Священникъ Григорій Іоанновъ Арвентіевъ..... |
| 11 | Священникъ Александръ Василіевъ Балцатескулъ.. |
| 12 | Священникъ Θεодоръ Георгіевъ Биволь |
| 13 | Иеромонахъ Курковскаго монастыря Варлаамъ..... |
| 14 | Иеромонахъ Курковскаго монастыря Владиміръ |

	Руб.	К.
Священникъ Николай Стефановъ Влайковъ	3	—
Священникъ Іоаннъ Іаковлевичъ Галушка	5	—
Священникъ Іоаннъ Димитріевъ Гроппа	3	—
Священникъ Данилъ Евѣиміевичъ Тарановскій	3	—
Намѣстникъ Курковскаго монастыря, архимандритъ Данилъ	3	—
Настоятель Гербовецкаго монастыря, игумень Инно- кентій	5	—
Іеромонахъ Курковскаго монастыря Іларіонъ	3	—
Іеромонахъ Курковскаго монастыря Іеракъ	3	—
Священникъ Александръ Александровъ Киперь.	3	—
Священникъ Василій Георгіевъ Козакъ	3	—
Коллежскій ассесоръ Евгенийъ Васиіевъ Козакевичъ .	3	—
Священникъ Іоаннъ Константиновичъ Курбетъ	3	—
Священникъ Андрей Симеоновичъ Лелявскій	3	—
Протоіерей Лука Іоанновъ Лашковъ.....	3	—
Священникъ Николай Васиіевъ Лашковъ	3	—
Священникъ Андрей Васиіевичъ Маданъ	3	—
Титул. сов. Васиіій Васиіевичъ Мудролубовъ ..	3	—
Священникъ Спиридонъ Іаковлевъ Мураневичъ ...	3	—
Священникъ Петръ Васиіевичъ Орловъ	3	—
Священникъ Михаилъ Іаковлевичъ Поповъ.	3	—
Епархіальный миссіонеръ Иванъ Адриановичъ Са- харовъ	3	—

- 36 Священникъ Матеей Іаковлевичъ Сарановичъ
- 37 Статскій совѣтникъ Василій Стояновскій.....
- 38 Священникъ Іоаннъ Θεодоровичъ Савва
- 89 Іеромонахъ Курковского монастыря Сергій
- 40 Діаконъ Василій Алексеевичъ Узунъ.....
- 41 Священникъ Михаилъ Михайловичъ Чакирь
- 42 Священникъ Михаилъ Георгіевъ Чеканъ,
- 43 Священникъ Софроній Іоанновъ Челанъ
- 44 Благочинный 1-го округа Хотинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Корновановъ за братскіе русско-молдавскіе листки
- 45 Благочинный 2-го округа Хотинскаго уѣзда, священникъ Левъ Полянскій: а) сборовъ—8 р. и б) за листки—5 р. 40 к., всего
- 46 И. д. благочиннаго 3-го округа Хотинскаго уѣзда, священникъ Исидоръ Гербановскій: а) взносовъ и пожертвованій—16 р. 50 к. и б) за листки—5 р. 40 к., всего ..
- 47 И. д. благочиннаго 4-го округа Хотинскаго уѣзда, священникъ Димитрій Калинъ: а) сборовъ и пожертвованій—16 руб. 67 коп. и б) за листки—2 р. и Епифаній Болбашенко за листки—3 р. 10 к., всего
- 48 Благочинный 5-го округа Хотинскаго уѣзда, священникъ Мина Черноуцанъ: а) взносовъ и сборовъ—35 руб. 59 коп. и б) за листки—8 руб. 80 коп., всего.....
- 49 Благочинный 1-го округа Бѣлцкаго уѣзда, священникъ Димитрій Чертанъ: а) взносовъ и пожертвованій—33 руб. 44 коп. и б) за листки—5 руб. 40 коп., всего
- 50 Испр. д. благочиннаго 2-го округа, Бѣлцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Гропца: а) взносовъ и пожертвованій—25 р. и б) за листки—5 р. 40 к., всего

	Руб	К
Благочинный 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Георгій Игнатовичъ: а) сборовъ и пожертвованій—29 р. 41 к. и б) за листки—8 р. 80 к., всего	38	21
Благочинный 4-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Елисей Георгіановъ: а) взносовъ и пожертвованій—16 р. 50 к. и б) за листки—8 р. 80 к., всего.....	25	30
И. д. благочиннаго 1 го округа Сорокскяго уѣзда, священникъ Григорій Арвентіевъ: а) взносовъ и пожертвованій—45 р. 88 к. и б) за листки—2 р., всего	47	88
Благочинный 2-го округа Сорокскяго уѣзда, протоіерей Евѣимій Проценковъ: а) сборовъ и пожертвованій—36 р. 95 к. и б) за листки—8 р. 80 к., всего.....	45	75
И. д. благочиннаго 3-го округа Сорокскяго уѣзда, священникъ Василій Гума за братскіе русско-молдавскіе листки—6 р. 80 к.....	6	80
Благочинный 4 го округа Сорокскяго уѣзда, священникъ Іоаннъ Иrimiца: а) сборовъ и пожертвованій—31 р. 88 к. и б) за листки—2 р. и помощникъ благочиннаго этого же округа, священникъ Петръ Фрацманъ за листки—3 р. 40 к., всего	37	28
Благочинный 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Георгій Яковъ: а) взносовъ и сборовъ—27 руб. 98 коп. и б) за листки—8 р. 80 к., всего	36	78
Благочинный 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Петръ Игнатіевъ взносовъ и сборовъ	24	49
Благочинный 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Петръ Долищинскій: а) взносовъ 13 руб. 50 коп. и б) за листки—2 руб., всего	15	50
Благочинный 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Александръ Агапьевъ: а) взносовъ и сборовъ—33 р. 15 к. и б) за листки—8 р. 80 к., всего.....	41	95
Благочинный 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Мошанъ: а) взносовъ и сборовъ—51 р. и б) за листки—2 р., всего	53	—

- 62 Благочинный Кишиневскихъ градскихъ церквей, священникъ Іоаннъ Савва: а) взносъ и сборъ— 35 руб. 21 коп. и б) за листки—8 р. 50 к., всего.....
- 63 Благочинный 1-го округа Кишиневского уѣзда, протоіерей Петръ Биволь: а) взносъ—12 р. 50 к. и б) за листки—8 р. 50 к., всего.....
- 64 Благочинный 2-го округа Кишиневского уѣзда, священникъ Димитрій Балтага: сборъ и взносъ
- 65 Благочинный 3-го округа Кишиневского уѣзда, священникъ Ілія Ставницкій: сборъ и пожертвованій....
- 66 Благочинный 4-го округа Кишиневского уѣзда, священникъ Григорій Лашковъ: а) взносъ и сборъ—47 р. 14 к. и б) за листки—2 р., всего
- 67 Благочинный 1-го округа Бендерскаго уѣзда, священникъ Александръ Балцатескулъ: а) взносъ и сборъ—37 р. 26 к. и б) за листки— 2 р., всего.....
- 68 Благочинный 2-го округа Бендерскаго уѣзда, священникъ Георгій Буга: а) взносъ и сборъ—37 р. 56 к. и б) за листки—5 р. 40 к., всего
- 69 И. д. благочиннаго 3-го округа Бендерскаго уѣзда, священникъ Григорій Бабченко: а) взносъ и сборъ—32 р. 40 к. и б) за листки—8 р. 80 к., всего.....
- 70 И. д. благочиннаго 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Юсипенковъ: а) взносъ и сборъ—50 р. 97 к. и б) за листки—5 р. 40 к., всего..
- 71 Благочинный 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, священникъ Георгій Маркочь: а) взносъ и сборъ—35 р. 44 к. и б) за листки—2 р., всего
- 72 Благочинный 3-го округа Аккерманскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Дукоть: а) взносъ и сборъ—14 руб. 90 коп. и б) за листки—2 р., всего
- 73 Благочинный 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, священникъ Николай Влайковъ: а) взносъ и сборъ—37 р. 70 к. и б) за листки—8 р. 80 к., всего

	Руб	К.
Благочинный 1-го округа Измаильскаго уѣзда, протоіерей Симеонъ Топаловъ: а) взносовъ и сборовъ—28 р. 66 к. и б) за листки—5 р. 40 к., всего	34	06
Благочинный 2-го округа Измаильскаго уѣзда, священникъ Виссаріонъ Ливинскій: а) взносовъ и сборовъ—26 р. 40 к. и б) за листки—2 р., всего.....	28	40
И. д. благочиннаго 3 го округа Измаильскаго уѣзда, священникъ Филиппъ Цѣбановскій: а) взносовъ и пожертвованій—14 р. 85 к. и б) за листки—8 р. 80 к. всего—	23	65
Благочинный 4 го округа Измаильскаго уѣзда, священникъ Александръ Киперь: а) сборовъ и пожертвованій—42 р. 52 к. и б) за листки—8 р. 80 к., всего ..	51	32
Кружечнаго сбора отъ Кишиневскаго кафедральнаго собора	17	37
Отъ Кишиневской Харалампіевской церкви за листки.	3	—
Отъ священника с. Ботюжанъ-Низшихъ, Сорокскаго уѣзда, Георгія Черноуцана.....	2	—
Отъ священника с. Тималиуць, Сорокскаго уѣзда, Іоанна Брумы	2	—
Отъ священника с. Скорень, Кишиневскаго уѣзда, Василя Евстратіева	1	—
Отъ священника с. Сенатовки, Сорокскаго уѣзда, Василя Иванова	1	—
Отъ священника с. Кошнирки, Сорокскаго уѣзда, Симеона Шефырцы	1	40
Отъ священника с. Климоуць, Сорокскаго уѣзда, Георгія Погоревича	—	71
Отъ священника с. Гертопа, Сорокскаго уѣзда, Теодора Прокопана	—	85
Отъ священника м. Вадъ-Рашкова, Сорокскаго уѣзда, Антонія Агурьы.....	—	50

- 88 Отъ священника с. Жабки, Сорокского уѣзда, Конст.
Львовскаго
- 89 Отъ священника с. Боросень, Бѣлецкаго уѣзда,
Алексѣя Оники за листки русско молдавскіе
- 90 Отъ священника с. Кайнаръ, Бендерскаго уѣзда,
Георгія Сикорскаго за листки
- 91 Отъ священника с. Чимишенъ, Кишиневскаго уѣзда,
Стефана Харитонова за листки
- 92 Получено %%% отъ обращенія въ теченіе 1900 года
братскаго и миссіонерскаго капиталовъ въ сберегательной
кассѣ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

И Т О Г О

Секретарь—Членъ Совѣта Христо-Рождественскаго
Братства, священникъ Василій Козакъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ отношеніемъ, отъ 5 го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, по предложенію Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министерства Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно воѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою слѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатанъ

5 руб. бил.	—	синею краскою
10	»	» —красною
25	»	» —лиловою

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ ослужены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 » » Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 » » Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 » » Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 500 рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Отъ Государственнаго Банка.

Добровольный обмѣнъ на государственную 4% ренту 4 $\frac{1}{2}$ % облигацій внутреннихъ консолидированныхъ желѣзнодорожныхъ займовъ I и II выпусковъ и 4 $\frac{1}{2}$ % облигацій внутренняго займа 1893 года.

На основаніи распоряженія Г. Министра Финансовъ, послѣдовавшаго въ исполненіе Именного ВЫСОЧАЙШАГО указа 6 сего іюля, Государственный Банкъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что вышеозначенный добровольный обмѣнъ будетъ производиться на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

Заявленія принимаются съ 10 по 21 іюля с. г. включительно въ Конторахъ Государственнаго Банка: С.-Петербургской, Варшавской, Кіевской, Московской, Одесской, Рижской и Харьковской, причемъ всѣ заявленія объ обмѣнѣ, сдѣланныя въ теченіе указаннаго выше срока, будутъ удовлетворены сполна.

Къ обмѣну принимаются только 4 $\frac{1}{2}$ % облигація, не вышедшія въ тиражъ погашенія до времени представленія ихъ къ обмѣну.

Рента выдается рубль за рубль нарицательнаго капитала обмѣниваемыхъ облигацій, съ приплатою владельцамъ вышеупомянутыхъ облигацій по 4 р. 25 к. на каждые 100 руб. нарицательнаго капитала обмѣниваемыхъ облигацій.

Теченіе процентовъ по предназначенной для выдачи по обмѣну государственной 4% рентѣ начинается съ 1-го іюня 1901 г., такъ что первый купонъ при рентѣ будетъ не срокъ 1 сентября 1901 г.; соотвѣтственно сему вмѣстѣ съ 4% рен-

тою владѣльцамъ обмѣниваемыхъ $4\frac{1}{2}\%$ облигацій будутъ выданы и наростіе по облигаціямъ по 1 іюня проценты, съ доплатой разницы въ $\%$ -хъ между $4\frac{1}{2}$ и 4% годовыми за время съ 1 іюня по 1 сентября.

Заявляемыя къ обмѣну на 4% ренту $4\frac{1}{2}\%$ облигацій должны имѣть всѣ купоны, срокъ коимъ наступаетъ послѣ 1 іюня с. г. Стоимость недостающихъ купоновъ при обмѣниваемыхъ $4\frac{1}{2}\%$ облигаціяхъ, за вычетомъ 5% налога, должна быть вносима владѣльцами облигацій наличными деньгами.

Заявленія объ обмѣнѣ могутъ быть подаваемы, какъ съ представленіемъ предназначенныхъ къ обмѣну облигацій, такъ равно и безъ представленія таковыхъ. Въ послѣднемъ случаѣ долженъ быть внесенъ залогъ въ размѣрѣ 2 рублей за каждые 100 рублей нарицательнаго капитала, съ обязательствомъ представить облигаціи не позже 4 августа 1901 г. подъ опасеніемъ утраты залога.

Заявленія объ обмѣнѣ указанныхъ выше $4\frac{1}{2}\%$ облигацій, находящихся во вкладахъ на храненіе или въ залогѣ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, если таковыя заявленія не сопровождаются вкладными и залоговыми росписками сихъ учрежденій, должны заключать точное указаніе номеровъ таковыхъ росписокъ. Замѣна сихъ росписокъ новыми будетъ производиться безъ какихъ-либо расходовъ для владѣльцевъ $4\frac{1}{2}\%$ облигацій.

Заявленія объ обмѣнѣ облигацій $4\frac{1}{2}\%$ внутреннихъ займовъ, заключающихся въ выданныхъ Государственною Коммиссіею Погашенія Долговъ удостовѣреніяхъ именной записи должны быть подаваемы отдѣльно отъ заявленій объ обмѣнѣ предъявительскихъ облигацій.

Обмѣнъ $4\frac{1}{2}\%$ облигацій производится непосредственно по подлинную ренту, безъ выдачи временныхъ свидѣтельствъ. Расчетъ по заявленіямъ, поданнымъ съ представленіемъ облигацій, выданныхъ на предъявителя, для обмѣна на предъ-

свидѣтельскія же ренты, производится въ С.-Петербургской Конторѣ Банка, по возможности въ тотъ же день, въ порядкѣ поступленія сихъ заявленій; при невозможности же произвести выдачу ренты и доплаты въ тотъ же день, вслѣдствіе значительности представленной при одномъ заявленіи партіи или неимѣнія свидѣтельствъ ренты требуемыхъ достоинствъ, будутъ выдаваемы особыя именныя квитанціи, безъ права передачи. Въ прочихъ Конторахъ выдача ренты и доплаты будетъ производиться по полученіи ренты изъ С.-Петербургской Конторы, при приѣмѣ же заявленій владѣльцамъ обмѣниваемыхъ облигацій будутъ выдаваемы именныя квитанціи безъ права передачи.

Подробности разчета по обмѣну cadaго рода $4\frac{1}{2}\%$ облигацій помѣщены въ приведенной ниже сего таблицѣ:

НАИМЕНОВАНИЕ ЗАЙМОВЪ.	Срокъ купоновъ, кои должны быть при облигаціяхъ	Время, за которое выплачи- ваются проценты по 4 ¹ / ₂ % облигаціямъ.	Сумма выпл. процентовъ на 100 р. на- рицател. ка- питала,		Доплата.		Подлежитъ выдачѣ.	
4 ¹ / ₂ % вн. к. ж. д. з. I в. 1890 г.	1 Ноября 1901 г.	Изъ 4 ¹ / ₂ % годовыхъ. Съ 1 Мая по 1 Юня	—	47 ¹ / ₂	4	25	4	72 ¹ / ₂
» » » » II » 1892 »	1 Октября »	» » Апр. » » »	—	83	4	25	5	08
» » заемъ 1893 »	1 Сентября »	» » Мар. » » »	1	18 ³ / ₄	4	25	5	43 ³ / ₄

и разница въ 0⁰/₁₀-хъ между 4¹/₂ и 4⁰/₁₀ годов. в. время съ 1 Юня по 1 сентября.

Отсылка причитающей по обмѣну 4⁰/₁₀ ренты, а равно доплаты наличными деньгами, будетъ производима за счетъ Банка, безъ какихъ-либо расходовъ для владѣльцевъ облигацій.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 15-й.

Годъ тридцать четвертый.

1 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ТЩЕСЛАВІИ.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста).

Нѣтъ ничего, чему бы не вредили страсти. Какъ бурные вѣтры, нападая на тихое море, возмущаютъ его съ самаго дна, такъ что песокъ смѣшивается съ волнами, такъ и страсти, вторгаясь въ душу, возмущаютъ въ ней все и ослѣпляютъ мыслительную ея способность, — особенно же страсть къ славѣ (земной, суетной). Презирать богатство не трудно для того, кто захочетъ; но чтобы презирать честь отъ людей, для этого нужно много усилія, великое любознательное, нужна душа какъ бы ангельская, достигающая самой высоты небесной. Ибо нѣтъ, истинно нѣтъ другой стра-

сти, столь же сильной и вездѣ господствующей, хотя большей, или меньшей мѣрѣ, но—вездѣ. Какимъ же образомъ мы можемъ преодолѣть ее, если не вполне, то хотя малѣйшей степени? Если мы будемъ взирать на небо, если будемъ имѣть Бога предъ очами своими, если устремимъ помыслы наши выше всего земного. Когда ты желаешь славы, то представь, что ты уже получилъ ее, подумай о послѣдствіяхъ, и ты не найдешь тамъ ничего; подумай, какъ она причиняетъ вредъ, сколькихъ и какихъ лишаетъ блаженствъ; ибо для ней ты подвергаешься трудамъ и опасностямъ, плодовъ и наградъ отъ ней не получишь. Вспомни, между людьми есть весьма много злыхъ, и презирай славу; помысли о каждомъ изъ нихъ, кто онъ, и увидишь, что эта слава достойна посмѣянія, узнаешь, что она больше стыдъ, нежели слава и послѣ того возведи умъ къ горнему зрѣлищу. Когда ты, дѣлая какое нибудь доброе дѣло, думаешь, что нужно показать его людямъ, ищагого бы сдѣлать зрителемъ этого дѣла и стараешься быть видимымъ; то вспомни, что тебя видитъ Богъ, и истреби въ себѣ всякое подобное пожеланіе; отрѣшись отъ земнаго, устрями взоръ къ зрѣлищу небесному. Люди, если и похвалятъ, послѣ будутъ хулить, будутъ завидовать, будутъ ненавидѣть; если даже не сдѣлаютъ этого, то не принесутъ совершенно никакой пользы тому, кого хвалятъ. Но Богъ не такъ; напротивъ, Онъ радуется, восхваляя наши подвиги. Ты хорошо сказалъ и удостоился рукоплесканій? Но пользы отсюда? Если рукоплескавшіе получили пользу, и сами вѣлились, сдѣлавшись лучшими, отстали отъ прежнихъ пороковъ, то поистинѣ должно радоваться,—не бывшимъ похваленой благой и чудной переменѣ слушателей. Если же постоянно воздавая похвалы, продолжая шумѣть и рукоплескать, сами не получаютъ никакой пользы отъ этихъ похвалъ; то слѣдуетъ больше скорбѣть, потому что послужить къ ихъ осужденію. Тебя прославляютъ за

честіе? Если ты истинно благочестивъ, и не знаешь за собою ничего худого, то должно радоваться, — не тому, что тебя почитаютъ такимъ, но что ты дѣйствительно таковъ; если же ты, не будучи такимъ, желаешь славы отъ людей, то вспомни, что не они будутъ судить насъ въ послѣдній день, а Тотъ, Кто вѣрно знаетъ наше сокровенное. Если ты, сознавая за собою грѣхи, всеми почитаешься чистымъ отъ грѣховъ, то не только не должно радоваться этому, но скорбѣть и горько плакать, представляя непрестанно тотъ день, въ который откроется все, въ который Богъ *приведетъ во свѣтъ тайныя тмы* (1 Кор. 4, 5). Тебѣ воздають честь? Отвергни ее, зная, что она дѣлаетъ тебя должникомъ. Никто не воздаетъ тебѣ чести? Должно радоваться этому: ибо между прочимъ Богъ поставитъ тебѣ на видъ и то, что ты пользовался честію. Кто не получаетъ чести въ настоящей жизни, но терпитъ презрѣніе, не пользуется никакимъ уваженіемъ, но подвергается оскорбленію и униженію, тотъ, если не приобрѣтаетъ ничего другого, то по крайней мѣрѣ не подлежитъ отвѣтственности за полученіе чести отъ полюбныхъ себѣ рабовъ. Между тѣмъ онъ получаетъ отсюда другую пользу. Онъ дѣлается кроткимъ и смиреннымъ, хотя бы захотѣлъ, никогда не станетъ превозноситься, если будетъ болѣе внимателенъ къ самому себѣ.

И такъ зная, что для насъ лучше, не будемъ искать честей, и даже, когда намъ предлагаютъ ихъ, будемъ отвергать, отклонять отъ себя и истреблять въ себѣ такое пожеланіе. Говорю это и начальствующимъ, и подчиненнымъ. Душа, жаждущая чести и славы, не видитъ царства небеснаго. Это — не мои слова, не отъ себя я говорю ихъ, но — Божественнаго Духа. Такіе люди не увидятъ царства небеснаго, хотя бы они упражнялись въ добродѣтели: *яко воспріемлютъ*, говоритъ Господь, *мзду свою*, (Мате. 6, 5). Кто не получитъ этой мзды, тотъ какъ можетъ увидѣть царство небесное? Я не запрещаю искать славы, но славы

истинной, той, которая происходит отъ Бога: *емуже*, говоритъ Апостолъ, *похвала не отъ человекъ, но отъ Бога* (Римл. 2, 29). Будемъ благочестивыми втайнѣ, не облекаемъ себя гордостію, притворствомъ и лицемѣріемъ; снимемъ съ себя овчюю кожу, или, лучше, будемъ овцами. Нѣтъ ничего ничтожнѣе славы человѣческой. Скажи мнѣ: если бы ты видѣлъ множество малолѣтнихъ дѣтей, тѣхъ грудныхъ младенцевъ, то захотѣлъ ли бы себѣ славы отъ нихъ? Такъ смотри и на всѣхъ людей въ отношеніи къ славѣ. Посему это и называется тщеславіемъ. Не видишь ли, какія маскуются употребляются дѣйствующими на зрѣлищѣ, — какъ онѣ хороши, какъ благообразны, какъ поддѣланы подъ видъ самой совершенной красоты? Можешь-ли ты указать мнѣ такіе лица въ дѣйствительности? Нѣтъ. Что же? Возбуждается въ тебѣ когда-нибудь любовь къ нимъ? Нѣтъ. Почему? Поэтому, что это — пустая маска; она подражаетъ красотѣ, но на самомъ дѣлѣ не есть слава. Постоянна только одна слава — естественная, внутренняя: а эта, внѣшняя, часто прикрываетъ безобразіе; впрочемъ прикрываетъ отъ людей, но только до вечера, а по окончаніи зрѣлища и снявъ маску, каждый является тѣмъ, что онъ есть. Посему будемъ обращаться съ истиною такъ, какъ бы дѣйствовали на зрѣлищѣ, съ лицемѣріемъ. Скажи мнѣ: что хороша въ томъ, чтобы быть предметомъ зрѣлища для многихъ? Это — тщеславіе, и больше ничего; войди въ домъ, оставь себя одинъ, — и тотчасъ исчезнетъ все. Ты пришелъ на площадь и обратилъ на себя вниманіе присутствующихъ? Что же еще? Ничего. Все исчезло и прошло, какъ разсѣявшійся дымъ. Отъ чего же мы такъ пристальны къ вещамъ ничтожнымъ? Какое безразсудство! Какое безуміе! Нѣтъ, будемъ взирать только на то, какъ бы похвалилъ насъ Богъ: если это мы будемъ имѣть въ виду, то никогда не станемъ искать похвалы отъ людей, но если даже они будутъ хвалить насъ, станемъ презирать, посмѣваться, гнушаться.

смотреть на это такъ, какъ бы мы, желая золота, получили грязь. Пусть не хвалить тебя такой-то: этимъ онъ не принесетъ тебѣ никакой пользы; а если онъ будетъ порицать, то не причинитъ никакого вреда. Отъ Бога то и другое доставляетъ намъ пользу или вредъ: а отъ людей — все это тщетно. Такимъ образомъ мы можемъ уподобиться Богу, Который не нуждается въ славѣ человѣческой: *славы*, говоритъ Онъ, *отъ человекъ не приемлю* (Іоан. 5, 41). А это, скажи, развѣ не маловажно? Когда ты не расположенъ презирать славу, то скажи самому себѣ: презрѣвъ ее, я сдѣлаюсь подобнымъ Богу, — и тотчасъ станешь презирать ее. Если мы будемъ любознательно разсуждать о здѣшнихъ благахъ, если будемъ сознавать, что все настоящее есть сонъ и тѣнь, и больше ничего: то легко преодолѣмъ эту страсть, и не будемъ предаваться ей ни въ малыхъ, ни въ большихъ дѣлахъ; а если будемъ допускать ее въ малыхъ дѣлахъ, то легко подпадемъ подъ ея власть и въ большихъ. Если такимъ образомъ мы будемъ имѣть помыслы возвышенные, то будемъ въ состояніи презирать честь отъ людей, устремлять умъ свой къ небу и получить тамошнія блага, которыхъ да сподобимся всѣ мы, благодатию и человеколюбіемъ Христа, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. (2 бесѣда на послан. къ Титу).

Закладка

храма въ селѣ Тарутино, Анжерманскаго уѣзда.

Въ с. Тарутино (Анчокракъ) проживаетъ около 150 старообрядцевъ двухъ толковъ (окружники и лужковцы), лютеранъ около 3-хъ тысячъ, евреевъ болѣе 1-й тысячи, католиковъ 50 душъ, армяно-григоріанъ нѣсколько семей, баптистовъ 50 семействъ,

штундистовъ-братчиковъ изъ лютеранъ 70 семей, афендистовъ нѣскольго семей и православныхъ болѣе 200 душъ обоего пола. Последніе не имѣли до сего времени ни своей церкви, ни молитвеннаго дома (церковная школа грамоты открыта лишь 2—3 года тому назадъ), тогда какъ общества другихъ вѣроисповѣданій давно имѣютъ свои мѣста для совершенія общественной молитвы. Такъ, у нѣмцевъ лютеранъ имѣется прекрасная кирха, стоимостью болѣе 50-ти тысячъ руб., у евреевъ 4 синагоги, штундисты, баптисты и афендисты имѣютъ особые дома для своихъ собраній, старообрядцы—окружники и лужковцы—имѣютъ свои молебни. Тарутино можно считать центромъ и связующимъ звеномъ старообрядчества и отчасти сектантства всего Аккерманскаго уѣзда, такъ какъ на весь уѣздъ только здѣсь имѣются молебни съ особыми наставниками. Кромѣ того, Тарутино занимаетъ весьма важное положеніе въ торговомъ отношеніи. Оно славится своими большими базарами, на которые съѣзжаются торговые люди и покупатели съ разныхъ мѣстъ не только Бессарабіи, но и сосѣднихъ губерній: Подольской и Херсонской. Пишущему эти строки извѣстны факты, какъ изъ с. Плоскаго Херсонск. губ., изъ сел. Чичмы, Измаильск. уѣзда изъ г.г. Измаила, Бендеръ представители раскола и сектантства наѣзжаютъ сюда въ базарные дни и, под предлогомъ торговыхъ дѣлъ, занимаются пропагандой того или другого вида раскола или сектантства (преимущественно баптизма). Въ прежнія времена бывали даже случаи совращенія православныхъ въ баптизмъ и лютеранство. Приходилось намъ бесѣдовать съ православными, русскими по рожденію, но по разговору, костюму и облику лица совершенно похожими на нѣмцевъ. Нѣкоторые изъ православныхъ сознавались, что они по воскреснымъ днямъ ходятъ въ кирху лютеранскую именно потому, что имъ скучно, что нѣтъ здѣсь православной церкви, куда можно было бы пойти Богу помолиться и отвести душу отъ суеты житейской... Въ воскресные дни, въ то время когда старообрядцы, лютеране, штундисты, баптисты спѣваютъ въ свои собранія для общественной молитвы, православные не имѣя своего храма, остаются безъ общественной богослуженія и, будучи лишены возможности участвовать и молиться при совершеніи Господу Богу святѣйшей жертвы благодаренія и поучаться словесемъ благочестія, бродятъ по улицамъ... Нечего и говорить о томъ, что нерѣдко бывали случаи смерти православныхъ безъ напутствія въ жизнь загробную, и даже смерти младенцевъ безъ крещенія, на что старообрядцы, лютеране нерѣдко и указываютъ.

Православному миссіонеру здѣсь негдѣ устраивать публичныя бесѣды, и приходится вести бесѣды то въ нѣмецкомъ Волостномъ правленіи, то въ нѣмецкомъ училищѣ, то въ камерѣ земскаго начальника. Разсказываютъ, что однажды царскій молебень былъ совершенъ въ помѣщеніи для трактирнаго заведенія.. Какъ при- скорбны вообще подобныя явленія! Даже нѣмцы лютеране нерѣдко высказывались, что имъ стыдно и неловко, что православные не имѣютъ своей церкви и вынуждены скитаться съ угла въ уголь по чужимъ домамъ, чтобы перекреститься и Богу помолиться. На такое печальное положеніе Тарутинскаго православнаго населенія обратилъ вниманіе еще въ 1893 году бывший миссіонеръ—священникъ с. Кубей Михаилъ Поповъ, который и сдѣлалъ объ этомъ соотвѣтствующее донесеніе Кишиневскому Епархіальному Начальству. Доносили объ этомъ и священникъ с. Чумлекіой Димитрій Бушила и Тарутинскій земскій начальникъ Н. А. г. Есауловъ. Кишиневскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, рассмотрѣвъ докладную записку о. Попова, въ своемъ постановленіи, утвержденномъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ 7-го апрѣля 1893 года, призналъ „настоятельно необходимымъ сооруженіе въ с. Тарутино храма и церковно-приходской школы для поднятія религіозно-правственнаго уровня православнаго населенія и въ противобѣдъ развитію раскола и сектантства“, и исходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшеніе сбора пожертвованій на этотъ предметъ, такъ какъ мѣстные православные, по своей малочисленности и бѣдности, не въ состояніи были сами для себя выстроить храмъ. Первое пожертвованіе на такое святое дѣло внесли: Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Неофитъ (50 руб.), Преосвященнѣйшій Епископъ Аркадій (25 руб.) и другіе члены комитета (25 руб.); примѣру архипастырей послѣдовали и пасомые Наибольшую жертву сдѣлали: духовенство 4-го округа Аккерманскаго уѣзда (1200 р.), протоіерей Іоаннъ Сергіевъ Бронштадтскій (600 р.), священникъ Вавила Кирлигъ (300 р.), М. П. Мутафоло (100 р.), Г-жа Савачъ (100 р.). Не отказали въ содѣйствіи доброму дѣлу и инославные. Такъ, Э. И. Гофманъ пожертвовалъ 500 руб., Д. И. Зертъ 100 руб., а Тарутинская нѣмецкая колонія отвела мѣсто для постройки и пожертвовала 10 саж. камня. Всего же собрано свыше 7000 р. Вслѣдъ за тѣмъ, по выясненіи вопроса о мѣстѣ постройки и составленіи плана и смѣты, въ 1900 г. учрежденъ былъ строительный комитетъ, который немедленно и приступилъ къ осуществленію давно заду-

маннаго и настоятельно—необходимаго предпріятія. 25-го апрѣля с. г. въ с. Тарутино состоялись торги на отдачу съ подряда постройки, а 27-го мая состоялась и закладка храма во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла. Чинъ заложенія совершенъ 7 сосѣдними священниками во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ при многочисленнымъ стеченіи съ разныхъ мѣстъ какъ православныхъ, такъ и инославныхъ. Торжество закладки почтили своить присутствіемъ земскій начальникъ 8-го участка, Аккерм. у., А. В. Ососовъ, податной инспекторъ И. О. Бартимановъ, Епархіальный архитекторъ М. С. Сѣроцинскій, вся мѣстная и сосѣдняя интеллигенція. Погода вполне благопріятствовала и гармонировала такому трогательному и умильному зрѣлищу. Предъ началомъ освященія мѣста и водруженія креста для будущаго храма, по прочтеніи храмозданной грамоты, предсѣдатель строительнаго Комитета, священникъ сел. Кубей Михаилъ Поповъ, произнесъ приличную случаю рѣчь, въ которой, сказавъ о преимущественномъ значеніи общественнаго богослуженія и напомнивъ, что предпринятая постройка осуществляется благодаря содѣйствию и пожертвованьямъ добрыхъ людей, выразилъ благодарность всѣмъ добротнымъ дателямъ и пригласилъ присутствующихъ вознести теплыя молитвы Господу Богу, дабы Онъ призрѣлъ на доброе начинаніе, сооружаемое во славу Святаго Его имени и для блага и пользы нашихъ ближнихъ. При закладкѣ пѣлъ хоръ Чумлекіойской школы грамоты подъ управленіемъ псаломщика учителя г. Груева и, нужно отдать справедливость, хоръ пропѣлъ все положенное очень стройно и мелодично.

Подрядъ по постройкѣ сданъ за 7700 р. подрядчику Л. Л. Шейдеванду, обязавшему сдать постройку не позже 1-го октября 1902 года.

При церкви сооружается на средства Аккерманскаго Уѣзднаго Земства, которое отпустило для этого уже 2000 руб., церковно-приходская школа съ квартирою для учителя.

Отъ души пожелаемъ, чтобы церковь и школа въ с. Тарутино съ успѣхомъ были сооружены и принесли ту пользу для духовнаго просвѣщенія православнаго народа, какая отъ нихъ ожидается.

Но въ настоящее время Строительный Комитетъ располагаетъ средствами только на постройку храма и школы, на устройство же иконостаса, приобрѣтеніи церковной утвари и богослужебныхъ книгъ, а также на приобрѣтеніи школьной мебели и другихъ при-

надлежностей средств нѣтъ; мѣстное православное общество по своей малочисленности помочь не можетъ. Поэтому Комитетъ, возлагая всю надежду на добрыхъ людей, покорнѣйше просить всѣхъ, радѣющихъ о славѣ Божіей и духовномъ благѣ своихъ ближнихъ, оказать свою посильную помощь препринятому богоугодному дѣлу. Пожертвованія принимаются деньгами и вещами и могутъ быть адресованы или на имя предсѣдателя Комитета, священника Михаила Попова (почт. отд. с. Кубей Аккерманскаго уѣзда,) или же казначея священника Димитрія Бушилы (ст. Тарутино Аккерманскаго уѣзда).

Противораскольническія бесѣды въ Кишиневской духовной семинаріи.

Въ теченіе минувшаго Великаго поста въ Кишиневской духовной семинаріи по примѣру предыдущихъ лѣтъ преподавателемъ исторіи и обличенія русскаго раскола С. Д. Маргаритовымъ было дано нѣсколько противораскольническихъ бесѣдъ. Бесѣды эти по своему содержанію имѣли нѣкоторую особенность въ сравненіи съ прежними бесѣдами, а именно: въ то время какъ прежде бесѣды основывались главнымъ образомъ на старопечатныхъ книгахъ, изъ которыхъ были заимствуемы свидѣтельства противъ старообрядческихъ мнѣній, теперь доказывалась несостоятельность раскола исторически, т. е. была излагаема исторія появленія раскола и его дальнѣйшаго существованія въ обличительномъ духѣ. Старопечатныя книги были уже почти не нужны.

На первой бесѣдѣ, бывшей 25-го февраля, былъ выясненъ вопросъ о томъ, законно ли поступили предки старообрядцевъ, отдѣлившись въ 17 столѣтіи отъ православной Церкви, и могли ли они образовать истинную Христову Церковь, оставшись съ одними іереями. Порядокъ этой бесѣды былъ такой же, какой наблюдался въ предыдущіе годы, т. е. одинъ ученикъ кратко выяснилъ предметъ, другой читалъ рассказъ объ обращеніи одного старообрядца въ православіе, а преподаватель послѣ того дополнилъ не вполне уясненное первымъ ученикомъ: Первый ученикъ говорилъ о церковныхъ волненіяхъ при патріархѣ Никонѣ, о соборахъ, рѣшившихъ исправить церковныя книги, и о соборѣ 1667 года, отдѣлившемъ раскольниковъ отъ Церкви. Преподаватель же сдѣлалъ

характеристику первых расколуучителей, при чемъ указаль на ихъ грубость и дерзость. Рѣчь свою преподаватель сводиль къ тому, что общество старообрядцевъ, отдѣлившись съ одними іереями, не могло составить истинной Церкви, такъ какъ Церкви безъ епископа быть не можетъ.

Вторая бесѣда (4-го марта) была о томъ, составляло ли старообрядческое общество послѣ собора 1667 года истинную Церковь. Въ качествѣ дополненія къ предыдущей бесѣдѣ преподаватель говорилъ сначала о патріархѣ Никонѣ и его дѣятельности на пользу Церкви и государства, при чемъ этотъ патріархъ вполне достойно былъ возвеличенъ предъ его противниками—расколуучителями. Повторена была мысль предыдущей бесѣды, что отдѣлившіеся отъ Церкви старообрядцы безъ архіерея не могли составить истинной Церкви. Затѣмъ была рѣчь о раздѣленіи раскола на беспоповщину и поповщину, о нѣкоторыхъ нелѣпыхъ взглядахъ беспоповцевъ и о недостаткахъ бѣглыхъ поповъ. Изъ этого выводилось заключеніе, что старообрядцы и послѣ собора 1667 года не составляли истинной Церкви. Была потомъ рѣчь о попыткахъ старообрядцевъ отыскать архіерея, откуда ясно становилось, что и сами старообрядцы сознавали недостатки устройства своего общества, сознавали, что истинной Церкви не можетъ быть безъ архіерея.

На третьей бесѣдѣ преподаватель доказываль, что старообрядческое общество и послѣ перехода къ нимъ греческаго митрополита Амвросія не можетъ составить истинной Церкви. Здѣсь была рѣчь объ учрежденіи австрійскаго священства, при чемъ на основаніи канонѣвъ церковныхъ доказана была безблагодатность послѣдняго. Затѣмъ охарактеризованы были нѣкоторые австрійскіе іерархи, сказано было о раздѣленіи австрійцевъ на окружниковъ и прогивоокружниковъ, изложены нелѣпые взгляды прогивоокружниковъ, указаны нѣкоторые примѣры того, какъ сами австрійцы, даже не переходящіе въ православіе, сознають незаконность своей іерархіи. Всѣмъ этимъ преподаватель доказываль, что австрійское согласіе не есть истинная Христова Церковь. Въ концѣ бесѣды лекторъ, приведши интересное мнѣніе бывшаго старообрядческаго епископа Пафнутія о православной Церкви, напечатанное въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ въ концѣ 1900 года, замѣтилъ, что все изложенное на бесѣдѣ говорилось не въ осужденіе старообрядцевъ, а изъ желанія послѣднимъ блага, такъ какъ и для нихъ и для всѣхъ русскихъ людей будетъ благо, если всё мы будемъ состав-

лать едино, тѣмъ болѣе, что это единеніе особенно должно быть дорого въ настоящее время для противодѣйствія евреямъ и нѣкоторымъ другимъ нерусскимъ народностямъ.

Въ концѣ третьей бесѣды преподаватель объявилъ, что слѣдующая бесѣда (18-го марта) будетъ о духоборахъ, о вліяніи на нихъ ученія графа Л. Н. Толстого и объ отлученіи послѣдняго отъ Церкви. Такая тема выбрана была потому, что большинство свѣтскихъ лицъ, не понимая духа церковнаго ученія и неправильно представляя себѣ права Церкви, позволяло себѣ высказывать неосновательныя сужденія о Святѣйшемъ Синодѣ, объявившемъ графа Толстого отлученнымъ отъ Церкви. Но преподавателю не удалось исполнить свое намѣреніе. Хотя наканунѣ предполагавшейся бесѣды онъ и напечаталъ въ „Бессарабцѣ“ объявленіе о бесѣдѣ, но вслѣдствіе сильнѣйшаго бронхита, полученнаго имъ, бесѣда не могла состояться. Между тѣмъ, 18-го марта съ 11 часовъ дня начала прибывать публика. Желавшихъ послушать бесѣду оказалось такъ много, что едва ли они могли помѣститься въ семинарскомъ залѣ.

Предполагавшаяся бесѣда объ отлученіи графа Толстого, конечно, должна была привлечь массу публики. Но и на бесѣдахъ противораскольническаго содержанія публики было достаточно. На первой бесѣдѣ постороннихъ лицъ, кромѣ о. ректора, нѣкоторыхъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и воспитанниковъ семинаріи, было 80—85. Когда же въ „Бессарабцѣ„ было дано знать, что слѣдующія бесѣды будетъ вести преподаватель одинъ, то на вторую бесѣду собралось постороннихъ 140 человекъ а на третью отъ 185 до 190. Въ числѣ этихъ посѣтителей бесѣдъ были интеллигентныя лица и простецы; тѣхъ и другихъ приблизительно поровну. Были на нихъ и старообрядцы. Послѣ второй бесѣды, когда была рѣчь о бѣглыхъ попахъ и о попыткахъ старообрядцевъ отыскать архіерея, два старообрядца говорили между собою: „дураки мы съ тобой, что слушаемся своихъ поповъ“. На третьей бесѣдѣ на предложеніе одного единовѣрца, чтобы присутствующіе на бесѣдѣ старообрядцы защитили себя, нѣсколько старообрядцевъ заявили, что они не настолько для этого учены и что имъ пріятнѣе послушать. Можно думать, что старообрядцамъ, дѣйствительно, интересно было послушать. Дѣло въ томъ, что они плохо или совсѣмъ неправильно знаютъ исторію раскола; а на всѣхъ трехъ бесѣдахъ была излагаема исторія раскола, и именно такъ, чтобы она ясно свидѣтельствовала противъ старообрядцевъ.

Бесѣды начинались ровно въ 12 часовъ дня. Первая бесѣда продолжалась 1 часъ 10 минутъ. Вторую бесѣду преподаватель предполагалъ растянуть часа на полтора; но, замѣтивъ, что въ комнатѣ слишкомъ душно, онъ сократилъ ее и бесѣда продолжалась ровно 1 часъ. Третья бесѣда продолжалась 1 часъ 15 минутъ. Бесѣды перемежались пѣніемъ. За порядкомъ на бесѣдахъ наблюдали назначенные преподавателемъ нѣсколько воспитанниковъ 6 класса. Порядокъ былъ образцовый.

Такъ какъ возраженій на бесѣдахъ не было, то онъ естественно получили характеръ религіозно-нравственныхъ чтеній; только преподаватель не читалъ по тетрадкѣ или книгѣ, а говорилъ. Въ особенности такой характеръ имѣла бы предполагавшаяся бесѣда о графѣ Толстомъ. Сравнивая подобныя бесѣды съ тѣми бесѣдами предшествующихъ годовъ, на которыхъ происходили пренія съ старообрядцами, должно сказать, что едва ли пренія болѣе, чѣмъ бесѣды безъ преній, способствуютъ уясненію предмета. Напротивъ во время пренія старообрядцы обыкновенно стараются только затемнить предметъ и утомить православнаго собесѣдника, между тѣмъ какъ при отсутствіи преній предметъ можетъ быть выясненъ гораздо лучше и гораздо больше заинтересовать слушателей. Для этого требуется большее напряженіе со стороны лектора, который при томъ долженъ обладать даромъ слова, не читать, а говорить, и долженъ умѣть оживить вниманіе слушателей. Что касается значенія для воспитанниковъ такихъ бесѣдъ безъ преній, то оно не можетъ подлежать сомнѣнію, если только лекторъ съумѣвъ придать бесѣдѣ жизненность, возбудить въ питомцахъ желаніе самимъ подражать ему и такимъ образомъ расположить ихъ къ миссіонерскому дѣлу.

С. М.

Преподаватель Кишиневской духовной семинаріи священникъ Е. Е. Михалевичъ.

(† 21 Іюля 1901 г.).

21-го іюля сего 1901 года послѣ тяжелой болѣзни скончался преподаватель Кишиневской духовной семинаріи священникъ Елисеерій Елисеевичъ Михалевичъ. Крѣпкій тѣлосложеніемъ, цвѣтуш-

здоровьемъ, Е. Е. лѣтъ девять назадъ серьезно заболѣлъ и принужденъ былъ обратиться къ помощи и совѣту лучшихъ врачей г. Кіева, гдѣ ему была произведена операція. Здоровье Е. Е. по видимому возстановилось. Но тяжелый недугъ совершенно не оставлялъ покойнаго, по временамъ обострялся и медленно подтачивалъ его подорванное уже здоровье. Въ послѣдніе двѣ недѣли Е. Е. настолько ослабѣлъ, что принужденъ былъ слечь въ постель. Однако никто не ждалъ и самъ почившій не допускалъ мысли о печальной развязкѣ; отстраняя всѣ предлагавшіеся родными совѣты обратиться къ врачебной помощи. Господь судилъ иначе. 21-го іюля въ 6 часовъ утра Е. Е. не стало.

Вся жизнь покойнаго посвящена была педагогической дѣятельности. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской духовной Академіи Е. Е. въ 1878 году 20-го января поступилъ на должность учителя русско-славянскаго языка въ Кишиневское духовное училище; 20-го ноября того же года былъ переведенъ на должность помощника смотрителя Единецкаго духовнаго училища, гдѣ оставался до 1-го августа 1880 года, одновременно преподавая русско-славянскій языкъ и временно занимая уроки по географіи и латинскому языку. 15-го августа онъ перешелъ на прежнюю должность въ Кишиневское училище, совмѣщая завѣдываніе училищною бібліотекою. Съ 14-го іюня 1883 года Е. Е. состоялъ преподавателемъ общей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской семинаріи. Помимо прямыхъ своихъ обязанностей по должности преподавателя, Е. Е. три года (съ 1883 по 1886) завѣдывалъ фундаментальной бібліотекой и одновременно исправлялъ должность помощника инспектора, инспектора семинаріи и секретаря Правленія, съ 1898 года состоялъ членомъ педагогическаго собранія Правленія, а съ 27-го августа 1890 г. преподавалъ Законъ Божій во 2 женской гимназій, учрежденной княгиней Дадіани. За ревностное исполненіе обязанностей какъ по должности преподавателя, такъ и одновременно возлагавшихся на него учебнымъ и Епархіальнымъ Начальствомъ порученій Е. Е. неоднократно получалъ одобреніе, награжденъ былъ орденами Св. Станислава и Св. Анны 3 степени и чиномъ статскаго совѣтника. Всегда религіозно-настроенный, Е. Е. любилъ храмъ Божій и, обладая прекраснымъ голосомъ, нерѣдко принималъ участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи, а въ послѣдніе годы жизни, отчасти подъ вліяніемъ перенесенной имъ болѣзни, принялъ священный санъ и, оставаясь преподавателемъ и законоучителемъ, былъ причисленъ къ Кишиневскому кафедральному собору сверхъ штата.

Не весела была жизнь покойнаго. Заботы о семьѣ, которъ онъ былъ единственнымъ кормильцемъ, продолжительная болѣзнь требовавшая для своего излеченія большихъ матеріальныхъ средствъ постоянно угнетали его и еще болѣе разстраивали его ослабленныя продолжительной болѣзвью здоровье. Почившій оставилъ послѣ себя жену съ четырьмя неприсвоенными дѣтьми.

Въ лицѣ почившаго семинарія лишилась одного изъ опытнѣйшихъ преподавателей, посвятившаго своему предмету 18 лѣтъ. Не обременяя памяти учащихся излишними историческими подробностями и требуя лишь существеннаго и главнаго, Е. Е. въ то время сообщалъ много интересныхъ свѣдѣній по общей и особенной русской исторіи помимо учебника, давая мѣткія характеристики выдающихся историческихъ лицъ. Живая и воодушевленная рѣчь громкое и выразительное произношеніе невольно возбуждало вниманіе учащихся и содѣйствовало запоминанію его объясненій. Е. Е. обладалъ при этомъ замѣчательнымъ педагогическимъ тактомъ, и, прибѣгая къ какимъ либо особымъ мѣрамъ, умѣлъ поддерживать дисциплину въ классѣ и располагать къ себѣ воспитанниковъ. С любовью относясь къ своему предмету г. Е. Е. съ особымъ вниманіемъ изучалъ исторію роднаго края, помѣщая по временамъ интересныя свѣдѣнія о Бессарабіи на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Съ этою же цѣлью онъ побывалъ во многихъ мѣстахъ Бессарабіи, замѣчательныхъ тѣми или другими древними памятниками и связанными съ ними историческими воспоминаніями. Ему, какъ хорошо знакомому съ краемъ, покойнымъ Высококопченскимъ священнымъ Сергіемъ въ 1887 году поручено было, между прочимъ, осмотрѣть древнія церкви въ Бессарабіи и составить метрику о нихъ для представленія въ Академію Художествъ, что покойный и выполнилъ съ успѣхомъ.

Печальная и неожиданная вѣсть о кончинѣ о. Елевѣерія забрала у его гроба бывшихъ въ городѣ сослуживцевъ и учениковъ 21 и 22, въ субботу и воскресенье совершались панихиды въ дому, а 23, въ понедѣльникъ, утромъ, состоялся выносъ покойнаго въ кафедральный соборъ. Въ 8^{1/2} часовъ началась упокойная литургія, которую совершалъ о. Ректоръ семинарія въ сослуженіи протоіеря Георгія Дынги, соборнаго священника Св. вестра Кульчицкаго, духовника семинарія, священника Михаила Шламадялы и священника Георгія Абаджера. вмѣсто причастія преподаватель семинарія священникъ Константинъ Поповичъ произнесъ глубоко-прочувствованное нижепомѣщаемое слово. По

объдни, предъ началомъ отпѣванія произнесъ слово о. Ректоръ семинаріи. Въ словѣ о. Ректора обрисована была личность покойнаго какъ чловѣка христіанина, съ глубоко вѣрою и всецѣлою преданностью волѣ Божіей переносившаго невзгоды жизни съ малыхъ лѣтъ и въ зрѣломъ возрастѣ принявшаго священный санъ единственно ради чести предстоять у престола Божія.

Скромна была жизнь покойнаго, и смерть подкрилась къ нему въ такое время, когда никого почти изъ учащихся да и большинства преподавателей не было въ городѣ. Тѣмъ не менѣе соборъ былъ полонъ молящихся и отпѣваніе было торжественное. Чинъ погребенія совершилъ Преосвященный Аркадій Епископъ Аккерманскій въ сослуженіи всего почти городского духовенства. Пѣлъ соединенный хоръ соборныхъ пѣвчихъ и учителей церковно-приходскихъ школъ курсистовъ подъ управленіемъ священника Михаила Березовскаго. Стройное и умиленное пѣніе священныхъ пѣснопѣній, въ особенности канона великой субботы „Волною морскою“ и непорочныхъ, поочередное чтеніе всѣми священниками много содержательныхъ, исполненныхъ высокой церковной поэзіи, тропарей канона и стихиръ производили сильное и умиленное впечатлѣніе на молящихся. Послѣ отпѣванія и браткой литіи, совершенной Преосвященнымъ Аркадіемъ у входа въ соборъ, печальная процессія двинулась по Александровской и Пушкинской улицамъ и далѣе по Садовой, мимо дома покойнаго, гдѣ опять была совершена краткая литія, на православное кладбище, къ мѣсту вѣчнаго успокоенія. На гробъ покойнаго возложены были вѣнки отъ духовной семинаріи, 2 женской гимназіи и отъ семьи почившаго.

Миръ душъ твоихъ, дорогой наставникъ и незабвенный соратникъ на нибѣ Христовой!

В. Ш.

С Л О В О

при погребеніи преподавателя семинаріи священника Елеерія Е. Михалевича.

*Блажени мертвіи, умирающіи
о Господь: Ей, млаглетъ Духъ, да по-
чютъ отъ трудовъ своихъ (Апок. 14, 13).*

Печальное зрѣлище предъ нами, братіе! не на радость со-

бралъ насъ почившій о Господѣ собратъ нашъ. Предъ нами бедоуханное тѣло того, кто недавно услаждалъ насъ своею бесѣдою, кто умилялъ молящихся истовымъ и благоговѣйнымъ священнымъ служеніемъ, кто пользовался когда-то цвѣтущимъ здоровьемъ, отличался особенно энергіею и настойчивостью въ исполненіи служебныхъ обязанностей. Хотя здоровье почившаго собрата нашего и внушало въ послѣднее время опасенія, но никто не думалъ, что такъ скоро послѣдуетъ развязка, никто не ожидалъ, что онъ такъ рано покончитъ счеты съ жизнью и на вѣки оставитъ насъ. И вотъ мы нынѣ со скорбью окружаемъ гробъ его, желая воздать ему послѣднюю дань любви и уваженія. Глубоко скорбимъ мы гроба почившаго собрата нашего, ибо мы потеряли въ немъ благоговѣйнаго священнослужителя, опытнаго наставника и руководителя юношества, добраго товарища и сослуживца, съ которымъ многіе годы несли общую тяготу жизни, съ которымъ привыкли дѣлиться мыслями и впечатлѣніями, съ которымъ долго трудились на одномъ духовномъ полѣ, воздѣлывая одну общую ниву... И вотъ онъ палъ сраженный недугомъ и отходить къ Господу, Судіи живыхъ и мертвыхъ.

Скорбимъ у гроба сего и потому, что онъ напоминаетъ насъ объ общей нашей участи, напоминаетъ намъ о томъ, что и мы рано или поздно, оставимъ міръ сей съ его благами и удовольствіями, съ его скорбями и страданіями. Мысль о смерти даже приводитъ насъ въ трепетъ и ужасъ. Но Славо Боже называетъ умшихъ блаженными: *Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ. Ей, славолетъ Духъ, да почиютьъ отъ трудовъ своихъ.*

Блажени мертвіи, ибо тогда какъ мы еще скитаемся въ странѣ изгнанія, въ юдоли плача и скорбей, они достигли небеснаго отечества; когда мы еще боремся съ соблазнами сего и житейскими попеченіями, они вошли уже въ тихое пристанище успокоенія. Мы еще въ узахъ плоти, а они въ свободѣ духа. Но будучи чужды земныхъ радостей и скорбей, мертвымъ не менѣе имѣють свои скорби и свои радости. Великія скорби угнетаютъ ту душу, которая является въ міръ духовно обремененная грѣхами, не очищенная покаяніемъ, не освободившаяся отъ вѣроу и упованія; и наоборотъ, неизреченныя радости срабатываютъ ту душу, которая отходитъ изъ этой жизни подъ покровомъ благодати Божіей, отрѣшенная отъ плотскихъ похотѣній и страстей, украшенная живою вѣрою и благами дѣлами. Вотъ почему Ду

Божій называетъ блаженными только тѣхъ мертвыхъ, которые умирають о Господѣ: блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ.

Блаженны только тѣ, которые время земной жизни употребляютъ на приготовленіе къ жизни вѣчной, которые благими дѣлами и богобоязненною жизнью готовятъ себя къ срѣтенію небеснаго жениха, которые отходятъ изъ этой жизни въ мирѣ и покаяніи, не будучи связаны житейскими попеченіями и грѣховными навыками. Блаженны они, ибо имъ уготовано Самимъ едиnorodнымъ Сыномъ Божиимъ мѣсто упокоенія въ блаженныхъ обителяхъ Отца Небеснаго: *Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ: Ей, ялаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ Своихъ!*

И мы вѣруеть, братіе, что почившій о Господѣ собратъ нашъ умеръ о Господѣ, что онъ достойно приготовилъ себя къ смерти, ибо онъ прошелъ жизненный путь, какъ добрый воинъ Христовъ, служа своему Господу въ терпѣніи и скорби.

Вся жизнь покойнаго была преисполнена трудовъ и лишеній, но онъ несъ свой жизненный крестъ съ терпѣніемъ и упованіемъ на Бога. Одаренный отъ природы хорошими способностями, онъ, не смотря на разныя лишенія, прошелъ среднюю и высшую духовную школу, обогатилъ себя многими и разнообразными знаніями и затѣмъ посвятилъ себя всецѣло учебному дѣлу воспитанія и образованія духовнаго юношества; и мы знаемъ, что онъ проходилъ это служеніе не какъ наемникъ, а какъ добрый и ревностный учитель, и дѣланіе его было благотворно и полезно. Онъ призванъ былъ излагать духовному юношеству исторію царствъ и народовъ древнихъ и новыхъ. Эта наука особенно занимательна. Оно открываетъ намъ обширное поле для изученія путей Промысла Божія въ судьбахъ челоуѣчества, и покойный умѣло пользовался историческимъ матеріаломъ для расширенія умственного кругозора учащихся и установленія правильнаго взгляда на важнѣйшія историческія событія. Ревностно и съ пользою трудился онъ и какъ законоучитель, обладая даромъ приспособляться къ дѣтскому пониманію и излагать высокія истины въ выраженіяхъ ясныхъ и простыхъ. Долго покойный трудился на учебномъ поприщѣ въ свѣтскомъ званіи, но затѣмъ, побуждаемый религіознымъ чувствомъ, принялъ священныи санъ, — принялъ этотъ санъ не ради выгоды, не по расчету, потому что въ матеріальномъ отношеніи онъ ничего ему не далъ, а исключительно побуждаемый благоговѣйнымъ на-

строением и желаниемъ непосредственно предстоять престолу Божию и возносить, какъ священнослужитель, моления и прошения о своихъ родныхъ, присныхъ и знаемыхъ, Но не долго суждено было служить ему въ этомъ санѣ. Долголѣтняя болѣзнь сильно расшатала его здоровье, а постоянные труды и заботы не давали ему возможности оправиться. Болѣзнь и труды исключительныя истощили его тѣло и онъ могъ уже сказать съ Давидомъ: *Изше, яко скудель, крѣпость моя, языкъ мой прильпне гортану моему* (Псал. 21, 17); *въ персть смерти свелъ мя еси* (Псал. 21, 16).

И вотъ, наконецъ, жизнь его пресѣклась,—пресѣклась, по соду человѣческому, преждевременно, но мы вѣруемъ, что пресѣклась потому, что онъ созрѣлъ уже для царствія Божія, что дальнѣйшее пребываніе его на землѣ не было бы полезно для души его. И въ этой вѣрѣ утверждаетъ насъ мирная христіанская кончина усопшаго. Объ этой кончинѣ церковь ежедневно молится въ словахъ: „христіанскія кончины живота нашего, безболѣзненны, не постыдны, мирны, у Господа просимъ“, но не многіе умираютъ такою кончиною, потому что она есть плодъ истинно христіанской, благочестивой жизни, есть слѣдствіе живой вѣры и упованія на милосердіе Божіе. *Блаженни мертвіи, умирающіи о Господь, Ей, благолетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ...* Мы вѣруемъ, братіе, что почившій умеръ о Господѣ и этимъ утѣшаемъ себя въ настоящей скорби... Вотъ онъ лежитъ предъ нами безгласный и бездыханный. Отнынѣ всѣ земныя отишенія съ нимъ прекратились. Отнынѣ одинъ союзъ между нами усопшимъ—союзъ вѣры и любви христіанской; одно средство общенія съ нимъ—молитва; одно мѣсто свиданія—храмъ Божій, гдѣ приносится умилостивительная безкровная жертва за живыхъ и умершихъ, и онъ взываетъ къ намъ словами церковной пѣсни: *братіе мои возлюбленніи, не забывайте мя, егда поете Господа, и поминайте и братство, и молитесь Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь.* Можемъ ли мы не внимать гласу его, когда сами имѣемъ нужду въ молитвахъ другихъ. Мы думаемъ, что и многочисленные его питомцы, особенно состоящіе въ священномъ санѣ, когда узнаютъ о смерти его, вознесутъ горячія молитвы объ упокоеніи души его и не перестанутъ помянуть его въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго.—Вознесемъ и мы, братіе, свои сердца къ Господу и усердно помолимся, да покроетъ онъ своею богатою милостью вольныя и невольныя прегрѣшенія

почившаго, да учинитъ душу его въ мѣстѣ свѣтлѣ; въ мѣстѣ
злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже всякая болѣзнь, печаль
и вздыханіе, да приметъ вдову и сиротъ подь свой державный
и милостивый покровъ и всѣхъ насъ да помилуетъ. Аминь.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

По вопросу объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ земель, со-
стоящихся въ пользованіи причта.—Сѣздъ инспекторовъ на-
родныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣздныхъ наблю-
дателей церковныхъ школъ Самарской епархіи.

— По вопросу объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ
земель, состоящихъ въ пользованіи причта.—Въ Литовскихъ
Епарх. Вѣдомостяхъ находимъ слѣд. распоряженіе Правитель-
ствующаго Сената, отъ 24 апрѣля 1901 года за № 4148.
По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій
Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ причта Вилкомирскаго Свято-
Троицкаго собора на постановленіе Ковенскаго Губернскаго по
городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ оставлено въ силѣ по-
становленіе Вилкомирской городской думы объ обложеніи оцѣ-
ночнымъ сборомъ земель, состоявшихъ въ пользованіи причта.
Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій
Сенатъ находитъ: 1) что земли и другія угодья, состоящія въ
пользованіи церковныхъ причтовъ, отводятся церквямъ отъ при-
хожанъ или отъ казны для содержанія причта, въ воспособленіе
къ денежному жалованью, и составляютъ вмѣстѣ съ послѣднимъ
вознагражденіе за служеніе духовенства церкви и приходу, 2)
что, по сему, земли эти составляютъ принадлежность церкви
(Св. Зак. т. IX изд. 1876 г. зак. сост. ст. 401, 403, 404
и 411 и прим. къ оной), а не наличнаго причта, 3) что со-
гласно 7 пункту 128 ст. Гор. Пол. (т. 11 Св. Зак. изд.
1892 г.), имущество церковное можетъ быть привлечено къ
уплатѣ оцѣночнаго сбора только въ томъ случаѣ, если оно при-
носитъ доходъ собственнику, 4) что если даже признать земли,

состоящая въ пользованіи Вилкомирскаго причта, приносящими доходъ, хотя изъ дѣла видно, что онѣ въ аренду не отдаются, обрабатываются средствами причта и приносятъ не денежный доходъ, а лишь земельные продукты, то и тогда окажется, что для собственника, т. е. для собора, онѣ являются совершенно бездоходными, такъ какъ продукты дѣлятся между членами причта, а не поступаютъ и не продаются въ пользу собора, 5) что, по смыслу примѣчанія 1-го къ ст. 128 Гор. Пол., не должны подлежать оцѣночнымъ сборамъ находящіяся въ городахъ недвижимыя имущества духовнаго вѣдомства, даже и приносящіе дѣйствительный доходъ, ибо въ семъ примѣчаніи не сдѣлано указанія на 7-й пунктъ этой статьи, въ которой говорится объ имуществахъ, принадлежащихъ духовнымъ установленіямъ, а такой пропускъ въ законѣ нельзя признать случайнымъ, 6) что такой именно взглядъ проводится въ опредѣленіи Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, отъ 3 мая 1891 года, изложенномъ въ указѣ отъ 9 іюля 1892 г. за № 8454 по дѣлу объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ церковнаго дома Харьковскаго кафедральнаго собора и 1-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 24 ноября 1886 г. по дѣлу объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ и казеннымъ налогомъ домъ Архангелс-Михайловской церкви г. Харькова, каковыми опредѣленіями точно установлено, что находящіяся въ пользованіи причта дома, хотя и приносятъ причту доходъ отдачею ихъ въ наемъ, не могутъ быть привлечены къ обложенію сборами, такъ какъ собственники ихъ, соборъ и церковь, — никакого дохода отъ нихъ не получаютъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Вилкомирскаго соборнаго причта въ постановленіе Ковенскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Вилкомірской думы объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ земель означеннаго собора, заслуживающей полнаго уваженія, а потому — **опредѣляетъ:** состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Ковенскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія отмінитъ

О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія причту Вилкомирскаго Свято-Троицкаго собора, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 5092, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ, коимъ увѣдомить и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

— Съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи.—Извѣстно, что народное образованіе у насъ въ настоящее время находится въ вѣдѣніи двухъ правительственныхъ органовъ—Св. Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Отсутствіе единства въ управленіи народными школами влечетъ за собою на практикѣ не мало неудобствъ иногда довольно значительныхъ, а въ худшемъ случаѣ ведетъ даже къ нежелательному антагонизму между школами разныхъ вѣдомствъ. Вопросъ объ объединеніи нашего народнаго образованія—это одинъ изъ насущныхъ вопросовъ даннаго времени.

Но и теперь, пока еще этотъ вопросъ не разрѣшенъ принципиально, и при существующемъ порядкѣ управленія народными школами, есть возможность объединить ихъ жизнь и дѣятельность на мѣстѣ и тѣмъ предупредить всякія недоразумѣнія между ними. Такую попытку къ объединенію школъ церковно-приходскихъ и земскихъ представляетъ собою Съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей Самарской епархіи, постановленія коего печатаются ниже. Полагаемъ, что проектируемыя этимъ съѣздомъ мѣры будутъ безъинтересны какъ для о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, такъ и для о.о. законоучителей школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и земскихъ. Съѣздъ этотъ, насколько намъ извѣстно, единственный въ Россіи; тѣмъ большій интересъ приобрѣтають его разсужденія и постановленія. Если бы такіе съѣзды организовать повсюду и организовать ихъ почаще, то несомнѣнно, что дѣло народнаго образованія пошло бы болѣе гладко.

Въ 1898 году директоромъ народныхъ училищъ Самарской губерніи, по соглашенію съ о. епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Самарской епархіи, было возбуждено

ходатайство предъ Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи созвать въ г. Самарѣ съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и наблюдателей церковныхъ школъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ изъ школьной жизни того и другого вѣдомства.

Начальство Казанскаго учебнаго округа съ своей стороны вошло въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устроить въ гор. Самарѣ съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ губерніи и уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты епархіи для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ школьной практики въ названной губерніи. Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло по этому вопросу въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, который призвалъ вполне полезнымъ устройство названнаго съѣзда и нашелъ необходимымъ измѣнить программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, представленную въ Министерство, и назначить предсѣдателемъ съѣзда лицо, которое могло быть избрано по соглашенію Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Духовнымъ Вѣдомствомъ. Таковымъ лицомъ былъ избранъ младшій Помощникъ Наблюдателя церковныхъ школъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія ст. сов. А. М. Ванчаковъ, подъ предсѣдательствомъ котораго и состоялся предполагаемый съѣздъ.

Въ началѣ засѣданія предсѣдатель Съѣзда въ краткой рѣчи обратилъ вниманіе членовъ Съѣзда на то, что въ 1896 году, когда впервые отпускались постоянныя значительныя изъ Государственнаго Казначейства средства на поддержаніе церковныхъ школъ, Государственный Совѣтъ, признавая необходимымъ самостоятельное участіе православнаго духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія, въ видахъ наибольшаго распространенія его и болѣе соответствующаго народному духу управленія его, закономъ установилъ за православнымъ духовенствомъ полное право на такую самостоятельную и независимую дѣятельность на ряду съ дѣятельностію Министерства Народнаго Просвѣщенія. Не находя возможнымъ объединить или сосредото-

точить все дѣло народнаго образованія въ одномъ какомъ либо вѣдомствѣ, Духовномъ или Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, Государственный Совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность дѣятелямъ того и другого вѣдомствъ согласно дѣйствовать въ полномъ взаимномъ единеніи; те и другое вѣдомство, сохраняя свою независимость, должно стремиться въ наиболѣе живому единенію, дабы дружными совмѣстными усилиями наиболѣе плодотворно распространять просвѣщеніе въ народѣ. Въ интересахъ такого единенія весьма полезно, чтобы выдвигаемые школьною жизнью вопросы, хотя бы отъ времени до времени, были разрѣшаемы совмѣстнымъ обсужденіемъ представителей того и другого вѣдомствъ. Настоящій Съѣздъ Инспекторовъ Народныхъ Училищъ и Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ и долженъ заняться обсужденіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ мѣстной школьной жизни въ предупрежденіе или для разрѣшенія разнаго рода недоразумѣній, возникающихъ на мѣстахъ между дѣятелями школы церковной и земско-министерской и для упроченія желаемаго ихъ единенія.

Загѣтъ была прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда:

1. Подробное выясненіе условій открытія школъ земскихъ и церковныхъ въ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ есть уже одно училище, земское или церковное.
2. О времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школъ въ земскія и обратно.
3. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ устроено одно училище или церковная школа, учебныя заведенія могутъ ли быть смѣшанными.
4. Назначеніе времени начала и конца учебнаго года, а также времени для производства экзаменовъ въ училищахъ обоого типа.
5. Назначеніе времени для говѣнія и причастія для учащихся и учащихся.
6. Время начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа.
7. Праздничные дни, въ которые освобождаются отъ за-

нятії учащієся, должны ли быть одни и тѣ же для училищ обоого типа. Перечень праздниковъ.

8. При какихъ условіяхъ члены причта, съ разрѣшеніемъ Епархіальнаго Преосвященнаго, могли бы преподавать церковныя пѣніе въ министерскихъ школахъ.

9. При какихъ условіяхъ могутъ быть допускаемы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ, наравнѣ съ учениками церковныхъ школъ.

10. При соблюденіи какихъ условій и съ чьего разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церков. хорами.

11. О необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковой торжественностію.

12. Ученики, получившіе льготныя свидѣтельства въ церковно-приходскихъ школахъ, могутъ ли получать таковыя свидѣтельства изъ земскихъ школъ, въ старшія отдѣленія кои они иногда поступаютъ на повторительный курсъ.

13. Имѣеть ли право Дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебнаго и воспитательнаго дѣла.

14. Могутъ ли отрываться шеолы грамоты на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ назначались окончившихъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ.

15. О необходимости обязательнаго преподаванія Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ.

16. О характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольничьимъ населеніемъ.

17. О томъ, чтобы о вновь отрываемыхъ школахъ учебное Отдѣленіе сообщало уѣздному училищному совѣту и обратное.

18. Изысканіе мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своимъ межно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ друіе приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія

нія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законоучительскія обязанности въ школахъ.

19. Въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ способствовать религіозно-нравственному настроенію школы, какъ онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣтственность за религіозно-нравственное направленіе.

20. Объ устраненіи ненормальности при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ.

21. О желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій, для обсуждения общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

22. О мѣрахъ къ введенію однообразныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій во всѣхъ школахъ.

23. Объ условіяхъ пользованія бібліотеками школъ того и другого типа и возможнаго объединенія ихъ.

24. О необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школахъ не въ опредѣленные числа, что на практикѣ бываетъ очень затруднительно, а въ опредѣленные сроки, 1-й половинѣ мая.

25. О выработкѣ условій единенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ, въ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ.

26. О безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ въ школахъ иныхъ вѣдомствъ.

Предложенные на обсужденіе сѣзда вопросы сѣзду, по предложенію предсѣдателя, нашель возможнымъ по однородности ихъ разбить на пять отдѣловъ и по отдѣламъ приступить къ обсужденію ихъ.

Въ первый отдѣлъ вошли вопросы объ условіяхъ открытія школъ разныхъ вѣдомствъ и наименованій, а именно: 1, 3,

14, 17, 25 и 26; во второй—вопросы педагогического учебного характера: о времени начала ежедневных занятий и прочие вопросы: 2, 4, 6, 7, 12 и 24; в третьей—вопросы постановки воспитательного дела в школах разных ведомств а именно: 5, 9, 11, 15, 16 и 19; в четвертый—вопросы административного характера, а именно: 8, 10, 13, 18 и 20. В пятый отдѣлъ вошли все другіе вопросы.

Этимъ распредѣленіемъ вопросовъ по отдѣламъ, для удобства разсмотрѣнія ихъ, съѣздъ закончилъ свое первое собраніе 1-го сентября.

Утромъ, 2-го сентября, на съѣздѣ были разсмотрѣны вопросы второго отдѣла, а именно: 2, 4, 24, 6, 7 и одинъ вопросъ (26) перваго отдѣла. По вопросу второму „о времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школъ въ земскія и обратно“ Съѣздъ послѣ продолжительныхъ преній, освѣтивши дело всесторонне, *постановилъ*: Въ общемъ признать переходъ изъ школы въ школу нежелательнымъ и вреднымъ для дѣла; принимая во вниманіе различнаго рода обстоятельства, при которыхъ во имя справедливости нельзя отказать родителямъ ихъ просьбѣ о переводѣ дѣтей въ другую школу,—съѣздъ и шелъ возможнымъ допускать этотъ переходъ изъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ земскія училища и наоборотъ, не иначе, какъ съ письменнаго согласія завѣдующихъ тѣми и другими школами и при наличности уважительныхъ на то причинъ. При всемъ томъ, переходъ учащихся изъ одной школы въ другую желательно допускать лишь въ началѣ учебнаго года (въ теченіе пріемнаго срока), за исключеніемъ особо уважительныхъ крайнихъ случаевъ.

При обсужденіи 4-го вопроса „о назначеніи времени начала и учебнаго года, а также для производства экзамена в училищахъ обоого типа“ и 24-го вопроса „о необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школахъ не въ опредѣленные числа, что на практикѣ являет

затруднительнымъ, а въ опредѣленные сроки, какъ на примѣръ, въ первой половинѣ мая“, Съѣздъ безъ особыхъ преній *поставилъ*: въ видахъ полнаго единенія школъ, начало ученія въ сельскихъ школахъ обоихъ вѣдомствъ назначать одновременно. При этомъ объявленіе о приѣмѣ дѣтей во всѣ школы слѣдуетъ дѣлать заблаговременно въ церкви, а самый приѣмъ въ тѣ и другія школы долженъ быть одновременно.

Къ концу учебнаго года признать 11-е мая, день памяти св. Кирилла и Меѳодія. Этотъ день сдѣлать во всѣхъ школахъ школьнымъ праздникомъ и актовымъ днемъ.

По 9-му вопросу „о времени ежедневнаго начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа“, Съѣздъ нашелъ излишнимъ что либо регламентировать, а постановилъ сообразоваться съ существующими программами и учебными планами.

По 7-му вопросу — „о праздничныхъ дняхъ, въ которые освобождаются отъ занятій учащіеся“ — Съѣздъ призналъ, что праздники должны быть одни и тѣ-же для училищъ того и другого типа; что касается храмовыхъ праздниковъ, то ихъ желательно праздновать не болѣе двухъ дней и такимъ образомъ, какъ указано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 12—21 февраля 1882 года за № 425.

По 26-му вопросу „о безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ, въ школахъ иныхъ вѣдомствъ“, Съѣздъ *поставилъ*: во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній не допускать выдачи второго свидѣтельства изъ другой школы, когда въ оную поступаетъ на повторительный выпускной курсъ мальчикъ кончившій начальную школу иного типа или вѣдомства.

На третьемъ собраніи были обсуждены вопросы: 8, 10, 18 и 20.

По вопросу 8-му „о томъ, при какихъ условіяхъ члены причта, къ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, могли бы преподавать церковное пѣніе въ министерскихъ школахъ“,

Съѣздъ *постановилъ*: признать желательнымъ, чтобы членъ причта одинаково занимались обученіемъ дѣтей церковному пѣнію въ школахъ обоого типа какъ церковныхъ, такъ и земско-министерскихъ, въ коихъ учителя не могутъ преподавать церковное пѣніе, но съ тѣмъ, чтобы за этотъ трудъ было оказываемъ имъ или денежное вознагражденіе или какое-либо поощреніе.

По вопросу 10-му, „при соблюденіи какихъ условій и чьего разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церковными хорами“, Съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы всѣ правоспособные къ управленію церковными хорами учителя и учительницы министерскихъ и земскихъ школъ наравнѣ съ учителями церковныхъ школъ, допускаемы были къ этому дѣлу, съ согласія приходскаго священника и разрѣшенія Епископа.

Вопросъ 18 й, „объ изысканіи мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своевременно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ другой приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законоучительскія обязанности въ школѣ“, не вызвалъ никакихъ преній, такъ какъ по этому вопросу существовало распоряженіе епархіального начальства, коимъ предписано священникамъ епархіи, чтобы при опредѣленіяхъ своихъ на мѣста и перемѣщеніяхъ изъ одного прихода въ другой, поступающій на мѣсто вступалъ немедленно и въ отправленіе законоучительскихъ обязанностей въ земскихъ и министерскихъ школахъ, отъ себя непосредственно увѣдомлялъ о семъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, на предметъ утвержденія ихъ въ сей должности законнымъ порядкомъ.

По вопросу 20-му, „объ устраненіи ненормальностей при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ“, Съѣздъ *постановилъ*: признать нежелательнымъ переходъ учителей изъ одного вѣдомства въ другое въ теченіе учебнаго времени, допускать его возможность по особо-уважительнымъ причинамъ.

5-го сентября Съездомъ были рассмотрѣны два вопроса: 1) имѣеть-ли право Дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебно-воспитательнаго дѣла, и 2) о желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій для обсуждения общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

По первому вопросу Съездъ пришелъ къ тому заключенію, чтобы чины дирекціи, при посѣщеніи церковныхъ школъ, не оставляли учащихся въ нихъ, въ потребныхъ случаяхъ, своими руководственными совѣтами и указаніями на мѣстѣ по веденію учебно-воспитательнаго дѣла и, въ случаѣ надобности, дѣлали сообщенія о своихъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ изъ осмотра школъ, наблюдателю. Такимъ же правомъ должны пользоваться и наблюдатели церковныхъ школъ при посѣщеніи ими земскихъ и министерскихъ училищъ.

По второму вопросу Съездъ призналъ желательнымъ совмѣстныя ежегодныя засѣданія отдѣленій и училищныхъ совѣтовъ, преимущественно въ началѣ или концѣ учебнаго года, для обсуждения общихъ школьныхъ вопросовъ, требующихъ соглашенія между собою представителей училищнаго дѣла того и другого вѣдомства.

6-го сентября на засѣданіи были обсуждены вопросы 16 и 22, а именно: „о характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ“ (вопросъ 16).

По первому вопросу Съездъ заслушалъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія: въ виду того, что Законъ Божій имѣеть господствующее значеніе въ ряду другихъ предметовъ начальной школы, нѣкоторые члены высказали мнѣніе, что должная постановка этого предмета особенно важна въ школахъ мѣстностей съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ, а также въ мѣстностяхъ хотя и съ православнымъ населеніемъ, но близкимъ къ сектантскимъ и раскольническимъ поселеніямъ, гдѣ для православныхъ есть опасность зараженія духомъ сектантства или

раскола и даже отпаденія отъ православія. Въ школахъ такихъ мѣстностей весьма было бы желательно, чтобы Законъ Божій былъ преподаваемъ непременно приходскимъ священникомъ, какъ пастыремъ своего прихода, даже и въ тѣхъ случаяхъ, если въ составѣ учащихся оказались-бы лица подходящія и правоспособныя къ выполненію законоучительскихъ обязанностей, чтобы законоучители — священники были людьми опытными въ дѣлѣ миссіонерства, любящими это дѣло и преданными ему. Постановленіе Закона Божія въ такихъ школахъ должна носить характеръ миссіонерскій. Миссіонерское изученіе Закона Божія въ школахъ одноклассныхъ слѣдуетъ вести главнымъ образомъ съ учениками старшаго отдѣленія, хотя въ этомъ примутъ участіе и ученики первыхъ двухъ отдѣленій чрезъ слушаніе преподаваемого старшей группѣ учениковъ и тѣмъ болѣе съ учениками всѣхъ отдѣленій второго класса въ школахъ двухклассныхъ. Для данной цѣли должно обращать особенное вниманіе на отчетливое изложеніе и уясненіе дѣтямъ тѣхъ историческихъ событій и вѣроучительныхъ истинъ, которыя неправильно понимаются и толкуются сектантами, а для учениковъ школы изъ раскольниковъ, напримѣръ по вопросамъ о существенныхъ признакахъ истинной церкви христіанской, о важности седми таинствъ церковныхъ для спасенія чловѣка, о правѣ церкви по законнымъ причинамъ исправлять обряды и т. п., не упускать изъ виду при каждомъ удобномъ случаѣ тѣхъ самыхъ истинъ, изъ за которыхъ происходитъ уклоненіе и отдѣленіе сектантовъ и раскольниковъ отъ Православной церкви, но возможно полнѣе и обстоятельнѣе раскрывать ихъ. Въ преподаваніи Закона Божія съ такою миссіонерскимъ направленіемъ желательно положительное и возможно основательное въ духѣ мира и любви христіанской, соединенное съ осторожностію въ духѣ церковнаго пониманія — запечатлѣніе въ сознаніи учащихся истинъ вѣроученія церкви Православной, и совсѣмъ неумѣстенъ и нежелателенъ въ такомъ дѣлѣ тонъ полемики, тонъ горячаго, запальчиваго и рѣзкаго соединеннаго съ насмѣшкой обличенія заблужденій сектантовъ и раскольниковъ.

При такомъ характерѣ преподаванія Закона Божія, важнѣйшими вспомогательными средствами для законоучителей должны быть слѣдующія: 1) первымъ главнѣйшимъ пособіемъ должна быть Библія въ русскомъ переводѣ для необходимаго и надлежащаго освѣщенія священно-историческихъ событій и истинъ по самому священному тексту подлинника, особенно во второмъ классѣ школъ двухклассныхъ, при прохожденіи неправославно-понимаемыхъ и пререкаемыхъ сектантами мѣстъ изъ Писаній Апостольскихъ; 2) необходимо снабженіе школьныхъ библіотекъ Новымъ Заветомъ съ посланіями Апостольскими по числу учащихся въ старшемъ отдѣленіи перваго класса; 3) желательно снабженіе школьныхъ библіотекъ Троицкимъ Толковымъ Евангеліемъ, состоящимъ изъ выпусковъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“ съ 21 по 25; 4) для той же цѣли необходимо снабженіе библіотекъ выдающимися и самыми популярными изданіями изъ противосектантской литературы; 5) въ школахъ же мѣстностей съ раскольническимъ населеніемъ, для постояннаго обращенія и пользованія учащихся желательно имѣть главнѣйшія изъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, какъ напр. Книгу о вѣрѣ, Кириллову книгу, Большой катихизисъ и т. п., въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы неправота и заблужденія раскольническія опровергались самымъ существомъ дѣла на основаніи справокъ въ такихъ книгахъ. Соглашаясь съ настоящимъ докладомъ комиссіи, Съездъ единогласно постановилъ просить Законоучителей школъ какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ—земскихъ, въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ руководиться вышеизложенными соображеніями Съезда.

На вечернемъ засѣданіи Съездомъ того-же 6-го сентября были рассмотрѣны вопросы 5, 9, 11, 14, 15 и 17. По вопросу 5-му Съездъ постановилъ: а) чтобы учащіе и учащіяся въ начальныхъ школахъ обязательно однажды въ годъ говѣли и пріобщались Св. Таинъ въ теченіе Великаго поста, и тамъ, гдѣ имѣются школы обоого типа, говѣнье должно быть одновременно и совмѣстно.

По вопросу 9-му, „при какихъ условіяхъ могутъ бы допускаямы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ“, съѣздъ постановилъ, чтобы болѣе успѣшныя и болѣе благоправныя ученики школъ обоюго типа назначались Законоучителемъ къ каждой службѣ равнорядно и для чтенія на клиросѣ, съ предварительной подготовкой, и для прислуживанія въ алтарѣ (въ видѣ поощренія).

По вопросу 11-му, „о необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковою торжественностію“, постановилъ, чтобы молебны въ началѣ и концѣ учебнаго года обязательно совершались для школъ земско-министерскихъ и церковныхъ одновременно и совмѣстно.

По вопросу 11-му, „можетъ ли отрываться школа грамоты на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ назначались изъ окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ“, съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ согласно существующему положенію о школахъ грамоты.

По вопросу 15-му, „о необходимости обязательнаго подаванія Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ“, съѣздъ постановилъ: что священники-законоучители безусловно должны научать молитвамъ и правиламъ вѣры въ младшихъ и приготовительныхъ, гдѣ есть, отдѣленіяхъ съ началомъ же учебнаго года, а не дожидаясь, пока дѣти научатся читать толково и самостоятельно книгу.

По вопросу 17, „о томъ, чтобы о вновь открываемыхъ школахъ уѣздное отдѣленіе сообщало уѣздному училищному совѣту и обратно“, съѣздъ призналъ необходимымъ и полезнымъ, чтобы уѣздныя отдѣленія и училищныя совѣты взаимно немедленно уведомляли другъ друга о вновь открываемыхъ школахъ.

На томъ же засѣданіи, кромѣ вышеупомянутыхъ вопросовъ съѣздомъ былъ рассмотрѣнъ 23-й вопросъ и заслушанъ докладъ комиссіи по вопросамъ: 1, 3 и 25.

По вопросу 23-му, „объ условіяхъ пользованія бібліотеками школъ того и другого типа и возможнаго объединенія ихъ“, Съездъ постановилъ: признать въ принципѣ желательнымъ: 1) чтобы пользованіе книгами бібліотекъ учащимися школъ того и другого вѣдомствъ было взаимное; 2) при выпискѣ книгъ въ школьныя бібліотеки того и другого вѣдомства желательно руководиться тѣмъ соображеніемъ, чтобы эти бібліотеки дополняли собою одна другую, такъ, чтобы въ общемъ въ нихъ находились книги по возможности по всѣмъ отраслямъ знаній.

По выслушаніи обширнаго доклада комиссіи по 1, 3 и 25 вопросамъ, Съездъ послѣ продолжительныхъ преній по вопросу 1-му объ условіяхъ открытія школъ того или другого вѣдомства при наличности въ извѣстной мѣстности одной школы земской или церковной, и по вопросу (3) „о смѣшанныхъ школахъ“, призналъ возможнымъ руководствоваться слѣдующими условіями: 1) если въ извѣстномъ селеніи существующая школа удовлетворяетъ потребность дѣтей школьнаго возраста въ образованіи, будетъ ли она 0, 50, 80, 100 и даже 150 человекъ, такъ что никому не приходится отказывать въ приѣмѣ въ училищѣ, то открывать еще какую либо другую школу того или другого вѣдомства не слѣдуетъ.

2) Если существующая школа вмѣщаетъ въ себѣ не болѣе 0 учащихся, а число дѣтей школьнаго возраста въ этомъ селеніи 60, 70 или 80 человекъ, въ такомъ случаѣ, для соблюденія матеріальныхъ интересовъ общества, а также и для болѣе успешнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла, лучше расширить существующую школу, чѣмъ открывать новую. Но при этомъ, если общество желаетъ не расширенія существующей, а открытія новой школы того или другого типа, то, при наличности достаточнаго количества дѣтей школьнаго возраста отъ 30 до 40 для новой школы, не слѣдуетъ стѣснять въ этомъ общество.

3) Въ случаѣ, если общество пожелаетъ открыть и при наименьшемъ числѣ неграмотныхъ дѣтей небольшую школу гра-ты, то препятствовать ему въ этомъ также не слѣдуетъ, но тѣмъ, чтобы она была вдали, въ другомъ концѣ отъ суще-

ствующей школы. Вообще же весьма желательно наблюдать чтобы открытіе новой школы не вело къ ослабленію существующей.

4) Относительно того вопроса, какую же въ этомъ случаѣ слѣдуетъ открывать школу — смѣшанную или отдѣльную для дѣвочекъ, признать справедливымъ открытіе смѣшанной школы если она будетъ выстроена въ другомъ концѣ селенія отъ существующей, и отдѣльную для дѣвочекъ, если будетъ выстроена вблизи существующей школы.

5) Объ условіяхъ открытія школъ того и другого вѣдомства сельскія общества должны быть поставлены въ извѣстности чтобы они сами могли сознательно избрать для себя ту или другую школу.

По вопросу 25 му, „о выработкѣ условій единенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ въ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ“, Съѣздъ постановилъ предоставить инспекторамъ народныхъ училищъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ составленіе школьной сѣти въ каждомъ уѣзду.

Седьмого сентября обсужденію Съѣзда подлежалъ 19-й вопросъ „въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ содѣйствовать религіозно-нравственному настроенію школы, какъ онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣтственность за религіозно-нравственное направленіе“.

По постановленію Съѣзда правила, опредѣляющія права и обязанности священника-законоучителя по отношенію къ земской министерской школѣ, были приняты въ слѣдующей редакціи:

1) Священникъ-законоучитель есть главное отвѣтственное лицо за религіозно-нравственное направленіе школы. На немъ лежатъ обязанности, кромѣ преподаванія Закона Божія, лежитъ ближайшее и непосредственное руководительство воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи.

Учитель въ школѣ по отношенію къ священнику есть сотрудникъ, сообразующійся въ своихъ воспитательныхъ дѣятельностяхъ съ пастырскими совѣтами священника.

2) Священникъ и его сотрудникъ учитель заботятся и принимаютъ всѣ мѣры, ведущія къ достиженію основной задачи начальной школы, указанной въ ст. I положенія о начальныхъ училищахъ, руководствуясь нижеслѣдующими правилами:

А) Учебный день въ школѣ начинается и оканчивается чтеніемъ молитвъ по установленному церковному чину при чемъ желательно чтеніе Евангелія послѣ утреннихъ молитвъ.

Б) Указанный порядокъ совершенія молитвъ соблюдается въ школѣ непремѣнно и въ точности, для чего на молитвѣ каждый разъ присутствуетъ учитель и возможно чаще законоучитель. Послѣдній полагаетъ начало и отпускъ молитвъ.

В) Учитель и учительница вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми обязаны неопустительно присутствовать при Богослуженіяхъ въ установленные праздничные дни; при чемъ учащіеся должны принимать участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и присутствовать въ алтарѣ по назначенію законоучителя.

Г) Всѣ учащіеся безусловно обязаны исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и Св. причастія послѣ надлежащаго подготовленія къ сему подѣ руководствомъ законоучителя.

Д) Учащимся не только внушаются правила христіанскаго благоповеденія, но и сами учащіеся обязаны ихъ соблюдать и подавать дѣтямъ добрый примѣръ для подражанія.

Е) Мѣры взысканія за проступки учениковъ должны носить истинно-христіанскій характеръ.

Ж) Въ цѣляхъ взаимнаго воздѣйствія на учащихся въ религіозно-нравственномъ направленіи, священникъ имѣетъ право присутствовать на урокахъ учителя, а учитель на урокахъ законоучителя. Законоучитель обязанъ руководить внѣкласснымъ чтеніемъ книгъ учащихся и наблюдать, чтобы въ обращеніи между дѣтьми не было книгъ нежелательнаго содержанія, случайно имъ попадающихся.

3) Законоучитель, являясь руководителемъ религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей и дѣйствуя въ этомъ случаѣ совмѣстно съ учителемъ, относится къ нему, какъ къ

ближайшему своему сотруднику, но не какъ къ подчиненному, не допуская въ отношеніи къ нему ничего такого, что могло бы уронить учительскій его авторитетъ въ глазахъ учениковъ и родителей ихъ. И учитель долженъ относиться къ священнику, какъ законоучителю и пастырю, съ должнымъ уваженіемъ и почтительностію, подавая въ этомъ отношеніи примѣръ учащимся.

И) Въ случаѣ допущенія учителемъ какихъ либо неблаговидныхъ поступковъ и вообще ненадлежащаго исполненія имъ своего долга, законоучитель по праву и обязанности пастыря преподаетъ ему, наединѣ, слѣдуемые совѣты, наставленія и указанія въ духѣ христіанской любви и кротости.

Въ заключеніе своихъ занятій съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы состоявшимся постановленіемъ его была дана надлежащая санкція высшаго начальства.

Такъ закончился первый съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Самарской епархіи, представляющій первую попытку въ Россіи согласить интересы школы двухъ вѣдомствъ, призванныхъ волею Монарха вѣдать начальное образованіе въ Россіи. (Сам. Еп. Вѣд.).

Объявленія.

Съ благословенія Божія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1901 Г.

НА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

4 РУБ.

за годъ
съ пересыл.

„КОРМЧИЙ“

(Четырнадцатый годъ изданія).

2 Р 50

за полгода
съ пересыл.

«КОРМЧИЙ» одобренъ Его Императорскимъ