

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ

№ 23-й

23 ЮНЯ 1881 ГОДА.

## САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписна принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской Духовной Семинаріи, въ Саратовской Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отъ Саратовскаго епархіальнаго попечительства.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюцію Его Пресвященства, отъ 12 сего іюня, и. д. псаломщиковъ: с.с. Чадаевки, кузнецкаго уѣзда, Петръ Мешерскій и Большой-Дмитріевки, Аткарскаго уѣзда, Александръ Смирновъ, переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Резолюцію Его Пресвященства, отъ 15 сего іюня, священникъ с. Топовки, Камышинскаго уѣзда, Николай Аткарскій переимѣненъ въ сл. Кленовку, того же уѣзда.

— Вслѣдствіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 12<sup>го</sup> мая, объявляется *признательность Епархіальнаго Начальства* прихожанамъ с. Семеновки, Царщицкаго уѣзда, за ихъ заботливость объ обеспеченіи священника церковною квартирою.

— Вслѣдствіе резолюціи Его Пресвященства, отъ 29 минувшаго мая за № 2509, послѣдовавшей на репортъ настоятеля Саратовской Духосмештенской церкви священника Архангельскаго, объявляется *архипастырское благословеніе* прихожанамъ названной церкви В. А. Швепову и В. И. Мизюрюнину за ихъ усердіе и труды по кормленію бѣдныхъ приходскихъ дѣтей.

## ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста.** *Пастырьскія*, въ сс.: Барановкѣ, Вол. у., Хрущевкѣ, Бал. у., Лапуховкѣ, Вол. у.,

Сосновой Мазѣ, Хвал. у., Топовкѣ, Кам. у., Новой-Сосновкѣ, Атак. у., Хованичѣ, Серд. у. и Красноу-Ярѣ, Бал. уѣзда. *Помощническія*, въ сс.: Покурленкѣ, Хвал. у., Колозарѣ, Вол. у., Новоснатскомѣ, Хвал. у., Большой-Килезевкѣ, Аткарскаго у., Колѣвѣ, Атак. у. и Мачкасахъ, Петр. уѣзда.

*Псаломщическія*, въ сс.: Слассухѣ, Серд. у., Рыбовомѣ Кам. у., Дворянской-Терешки, Хвал. у., Большой-Гризнухѣ, Бал. у., Хуторѣ Добринкѣ, Кам. у., при Саратовской Пріютской церкви, при Камышинской Успенской церкви и мѣсто діакона при Кузнецкой Соборной церкви.

Исключается изъ списковъ умершихъ Священникъ с. Краснаго-Яра, Бал. у., Іоаннъ Теолюскій.

— Резолюцію Его Пресвященства, отъ 5-го Іюня 1881 года, священники Балашовскаго уѣзда: села Надодь Александръ Ястребовъ и слободы Романовки Михаилъ Поляскій утверждены кандидатами къ членамъ благочиннскаго совѣта, 5-го округа, Балашовскаго уѣзда, Ястребовъ первымъ, а Поляскій вторымъ.

## Отъ Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства.

Попечительство вызываетъ наследниковъ къ имуществу, оставшемуся послѣ умершаго священника села Сушевки, Сердобскаго уѣзда, Петра Чистопольскаго, на сумму 359 р. и 23 к., съ представленіемъ въ оное надлежащихъ документовъ на право наследства.

Редакторъ А. Правдинъ.

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Отечественная церковь (продолженіе).—Вопросы пастырской практики.—Объявленіе.

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1879 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ ежегоднаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1879 годъ).

(Продолженіе \*).

*Православныя братства и церковно-приходскія почительства въ рижской епархіи.*

Заботы духовнаго начальства и духовенства о распространеніи начального образованія въ средѣ православнаго населенія прибалтійскаго края и о благоустроеніи тамъ православныхъ храмовъ продолжали раздѣлять утвержденныя въ разныхъ мѣстахъ рижской епархіи братства и прибалтійское Спасское братство, имѣющее свое средоточіе въ С.-Петербургѣ. Кругъ дѣятельности послѣдняго обнимаетъ весь вообще прибалтійскій край. Несмотря на сравнительную ограниченность, имѣвшихся въ распоряженіи этого братства средствъ, которыя простирались въ отчетномъ году лишь до 16,900 р., дѣятельность его была, какъ и въ предшествовавшіе годы, благотворна для края, особенно въ томъ отношеніи, что, совершаясь въ полномъ согласіи, съ одной стороны, съ рижскимъ епархіальнымъ начальствомъ, а съ другой—съ тамошнихъ училищными совѣтами, направлялась къ удовлетворенію безъ насущныхъ потребностей. Въ отчетномъ году прибалтійскимъ братствомъ шесть церквей снабжены ризничными и утварными принадлежностями, и двумъ церквамъ оказано денежное пособіе на производство ремонтныхъ исправленій; сверхъ того отправлено совѣту рижскаго петропавловскаго братства, по ходатайству послѣдняго, значительное число иконъ, облачений и другихъ церковныхъ принадлежностей, для распредѣленія этихъ предметовъ между нуждающимися въ оныхъ церквами. Еще болѣе сдѣлано прибалтійскимъ братствомъ на пользу народнаго образованія въ прибалтійскомъ краѣ: одна вспомогательная школа вновь открыта на его средства и снабжена мебелью и школьными принадлежностями; семи школамъ оказано денежное вспоможеніе (на удовлетвореніе учителей жалованьемъ, на ремонтъ, отопле-

ніе и освѣщеніе школьныхъ помѣщеній); четыре школы снабжены иконами, учебниками и руководствами; въ 24 школы послано 45 экземпляровъ Нонаго завѣта на русскомъ и славянскомъ языкахъ для раздачи лучшимъ воспитанникамъ и воспитанницамъ школы; одному учителю церковно-приходской школы и четырремъ воспитанникамъ прибалтійской и 2-й дерптской учительскихъ семинарій оказано денежное пособіе по вѣщанію къ ихъ бѣдности и затруднительному положенію. Независимо отъ сего прибалтійскимъ братствомъ предоставлено въ распоряженіе училищнаго совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ училищъ прибалтійскихъ губерній до 1,000 экземпляровъ разнаго содержанія книгъ и брошюръ для распредѣленія между школами рижской епархіи. Изъ другихъ братствъ прибалтійскаго края наиболее широкую дѣятельность проявляли—Гольдингенское-Покровское, Рижское-Петропавловское, Туккумское-Усѣйское и Аренбургское-Николаевское. Первое изъ этихъ братствъ, состоявшее подъ Высочайшимъ покровительствомъ нынѣ почивающей въ Бозѣ Государини Императрицы, располагало весьма значительными средствами, простиравшимися до 114,000 р. Главнй предметъ его попеченій составляли: содержаніе въ Гольдингенѣ пріюта-училища съ 120 учащимися (90 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ), изъ коихъ 30 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ жили въ пріютѣ на полномъ содержаніи отъ братства, а остальные помѣщались въ особомъ нанятомъ на его счетъ домѣ, съ платою не свыше трехъ рублей, и содержаніи другой, вновь открытой близъ Гольдингена, школы (въ родѣ вспомогательной) для дѣтей мѣстныхъ жителей. Кромѣ того Гольдингенское братство заботилось о благоустроеніи мѣстнаго храма и выдавало пособія бѣднымъ прихожанамъ. Дѣятельность братствъ: Рижскаго, Аренбургскаго и Туккумскаго посвящена была преимущественно распространенію народнаго образованія посредствомъ открытыхъ и содержимыхъ ими школъ. Въ школѣ Рижскаго Петропавловскаго братства состояло въ отчетномъ году 120 учениковъ. Аренбургское братство содержало дѣй школы—мужскую и женскую, изъ коихъ въ первой обучалось 35 мальчиковъ, а во второй—30

\*) См. №№ 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21 и 22 „Сар. Епарх. Вѣдом.“.

дѣвочекъ. Кромѣ того это братство оказало пособіе въ содержаніи двумъ школамъ на о. Эзелѣ. Въ школахъ, содержимыхъ Тукумскимъ братствомъ, обучалось 65 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ.

Въ одинаковомъ направленіи съ братствами дѣйствовали въ рижской епархіи церковно-приходскія попечительства. Число учреждений этого рода въ послѣдніе годы увеличилось весьма значительно и къ 1880 году простиралось до 61; но, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный рижскій, только попечительства при митавской церкви, при церквяхъ г. Риги и при немногихъ сельскихъ церквяхъ располагаютъ болѣе или менѣе значительными матеріальными средствами для своей дѣятельности, прочія же попечительства, частію по бѣдности прихожанъ, а частію по недавности существованія, не могли ознаменовать себя замѣтною дѣятельностію.

*Утвержденіе вѣры и благочестія въ древлеправославномъ населеніи Россіи.*

Ревностные труды и дѣятельныя пошеянія предстоятелей и пастырей церкви отечественной обращены были на религіозно-правственное изученіе искони-православной русской паствы и на возвышеніе въ ней животворнаго духа вѣры и благочестія.

Епархіальные преосвященные, какъ главные руководители религіозно-правственной жизни православнаго народа и пастырскаго дѣйствованія духовенства, бдительно слѣдили за религіозно-правственнымъ состояніемъ вѣрннхъ имъ паствъ и, въ большинствѣ, съ ревностію продолжали лично обозрѣвать тѣ или другія мѣстности своихъ епархій, не смотря на преклонныя лѣта многихъ изъ нашихъ іерарховъ и часто на огромныя прострарства, по которымъ раскинуты дныя епархія. При этихъ обозрѣніяхъ, преосвященные входили въ непосредственное общеніе со своими паствами, видѣли не только дѣлателей, но и дѣланіе ихъ, со всѣми достоинствами и недостатками какъ пастырей, такъ и паствы. При этихъ же обозрѣніяхъ, ясное раскрывалась духовная нужда народа. Принимая мѣры къ удовлетворенію такихъ нуждъ и прилагая заботы вообще объ усовершеніи православной паствы, преосвященные направляли эти заботы соотвѣтственно современнымъ обстоятельствамъ, требовавшимъ особаго пастырскаго дѣйствованія. Прискорбныя событія отчетнаго года, глубоко поразившія ужасомъ всѣхъ вѣрнхъ сыновъ отечества и обнаружившія присутствіе въ рускомъ обществѣ элементовъ, враждебныхъ вѣрѣ, церк-

ви и государственному благоустройству, вызывали со стороны преосвященныхъ дѣятельную попечительность объ огражденіи чадь православной церкви отъ вліянія разрушительныхъ ученій и для сего о болѣешиъ распространеніи въ средѣ народа здравыхъ понятій о предметахъ вѣры, нравственной и общественной жизни. Такъ, преосвященный херсонскій, самъ ревностно служа духовному просвѣщенію вѣрннхъ ему паствы — путемъ проповѣди, приглашалъ въ отчетномъ году и подвѣдомыхъ ему священниковъ, чтобы они усугубили свое усердіе къ исполненію лежащаго на нихъ долга учительства, свои пастырскія наставленія приспособляя къ современнымъ обстоятельствамъ отечества и благоразумно обличая замѣчемыя въ обществѣ заблужденія относительно основныхъ началъ вѣры и жизни. Преосвященный саратовскій, узнавъ о распространеніи зловѣренными людьми между сельскимъ населеніемъ епархій слуха, будто земля, принадлежащая гниѣ частнымъ землевладѣльцамъ, будетъ отобрана отъ нихъ и роздана крестьянамъ, при обозрѣаніи епархій обращался къ сельскимъ приходскимъ обществамъ съ ахрипастырскими наставленіями, въ коихъ разъяснилъ несбыточность и зловѣренность этого слуха. Образовавшееся въ Саратовѣ, по мысли преосвященнаго, общество, подъ именемъ „духовно-просвѣтительнаго союза“, съ цѣлями противодѣйствовать, путемъ распространенія истиннаго просвѣщенія, разсѣиваемыхъ въ народѣ лжеученіемъ, въ отчетномъ году получило стройную организацію и ознаменовало себя разнообразною дѣятельностію. Оно состояло уже изъ 300 членовъ (въ томъ числѣ до 100 духовныхъ и до 200 свѣтскихъ лицъ) и имѣло шесть отдѣленій въ г.г.: Аткарскій, Камышинскій, Хвалыньскій и Сердобскій и въ духъ селеніяхъ балашевскаго уѣзда. Главное вниманіе этого общества обращено было на публичныя чтенія, долженствующія распространять въ доступной для народа формѣ свѣденія по разнымъ отраслямъ знанія. Со времени открытія дѣйствія „духовно-просвѣтительнаго союза“ въ г. Саратовѣ было до 40 такихъ чтеній, сопровождавшихся туманными картинками и ибнѣмъ хора архіерейскихъ вѣднхъ. Кромѣ Саратова чтенія происходили въ отдѣленіяхъ союза, а также въ двухъ городахъ и трехъ селеніяхъ епархія. Сверхъ публичныхъ чтеній „духовно-просвѣтительный союзъ“ служилъ дѣлу народнаго просвѣщенія распространеніемъ въ народѣ книгъ и брошюръ: распространенцы были — Евангеліе и Псалтырь на рускомъ языкѣ и житія святыхъ, изданныя

московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. Въ тѣхъ же видахъ распространенія народнаго образованія, союзомъ учреждена въ отчетномъ году „центральная церковно-общественная библиотека“ въ г. Саратовѣ, съ читальнею и книжнымъ складомъ при ней. Для этой библиотеки приобретено до 279 названий книгъ, преимущественно богословскаго содержания, и 20 духовныхъ журналовъ; независимо отъ сего библиотека пополнена книгами, взятыми во временное пользованіе изъ церковныхъ библиотекъ Саратова и полученныхъ, также во временное пользованіе, отъ разныхъ частныхъ лицъ, — членомъ союза. Наконецъ, духовно-просвѣтительный союзъ обратилъ заботливое вниманіе на состояніе церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, на развитіе церковнаго хороваго пѣнія и на распространеніе въ народѣ правильно написанныхъ иконъ. Собравъ свидѣнія о числѣ и состояніи существующихъ школъ, союзы союза положили выдѣлать до 60 р. ежегоднаго пособія тѣмъ школамъ, которыя будутъ вновь открываемы въ сельскихъ приходахъ, особенно нуждающихся въ нихъ. Для развитія хороваго пѣнія выработана проектъ устава любительскихъ хоромъ церковнаго пѣнія и приступлено къ изданію (въ количествѣ 5,000 экземпляровъ) сборника богослужебныхъ пѣснопѣвій, гимновъ и молитвъ, который имѣетъ служить въ народныхъ школахъ руководствомъ къ обученію церковному пѣнію. Чтобы ознакомить какъ народъ, такъ въ частности и иконописцевъ съ образцами православной иконописи, учреждена союзомъ „постоянная общедоступная выставка образцовыхъ иконъ“. Въ тѣхъ же видахъ, коими вызвано учрежденіе „духовно-просвѣтительнаго союза въ Саратовѣ, преосвященный владимірскій призналъ полезнымъ учредить при тамошнемъ архіерейскомъ домѣ братство святаго Благоувереннаго Великаго Князя Александра Невскаго (святаго котораго долгое время почитали во Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ, обращенномъ нынѣ въ архіерейскій домъ). Подобно „духовно-просвѣтительному союзу“, вновь открытое братство поставило задачами своей дѣятельности: открытіе публичныхъ чтеній какъ въ г. Владимірѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи, распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія безвозмездною раздачею и распродажею ихъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, снабженіе церковныхъ библиотекъ кнѣгами и наконецъ учрежденіе образцовыхъ иконописныхъ мастер-

скихъ. Братство св. Александра Невскаго открыто въ полбѣрѣ отчетнаго года, и въ началѣ 1880 года, какъ сообщилъ преосвященный владимірскій, уже имѣло до 700 членомъ и располагало капиталомъ свыше 5,000 р., образовавшимся изъ членскихъ взносов. Явленіе это свидетельствуетъ о сочувствіи общества къ задачамъ дѣятельности братства и даетъ основаніе надѣяться на ея развитіе и успѣхи.

При особыхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ и положеніяхъ паствы, требовавшихъ со стороны пастрей особой дѣятельности, епархіальные преосвященные своими наставленіями руководили священнослужителей въ исполненіи ими своихъ обязанностей. Такъ по случаю появленія и распространія на низовьяхъ Волги чумной эпидеміи, преосвященный саратовскій обращался къ священникамъ вѣрнопой епархіи съ окружнымъ архипастырскимъ посланіемъ, въ которомъ, приглашая ихъ въ годину народнаго бѣдствія „стоять болѣе чѣмъ когда либо на высотѣ своего призванія“, и „быть для своихъ паствъ образцами самообладанія, духовнаго мужества и совѣтательской распорядительности“, убѣждалъ, чтобы они были посредниками между правительствомъ и народомъ, разъясняющими для послѣдняго всѣ правительственныя мѣры къ ослабленію и пресѣченію бѣдствія и слѣдящими за исполненіемъ этихъ мѣръ, поддерживали въ народѣ бодрость духа возбужденіемъ живой вѣры въ премудрый и всеблагій Промыслъ Божій; наконецъ — сами мужественно исполнили обязанности своего служенія, не смотря ни на какія опасности. такъ какъ съ паствою и для паствы они должны жить, съ паствою и за паству должны страдать и, когда нужно, умирать“. По поводу того же бѣдствія астраханскимъ преосвященнымъ было предложено священникамъ сельскихъ приходовъ, чтобы они и въ церковныхъ проповѣдяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами располагали ихъ принимать гигиеническія и санитарныя предосторожности и о великомъ болѣзненномъ пролашеніи немедленно заявлять врачамъ. По случаю появленія въ южныхъ губерніяхъ заразительныхъ болѣзней между дѣтьми (дифтерита, скарлатины и оспы), харьковскимъ епархіальнымъ начальствомъ было предписано священникамъ, чтобы они, во все время дѣйствованія эпидеміи, служили литургіи въ будніе дни — собственно для приобщенія заболѣвшихъ дѣтей, и о таковыхъ литургіяхъ заранѣе уведомляли своихъ прихожанъ. Мѣра эта принята была въ тѣхъ видахъ, чтобы, съ одной стороны, дѣти, особенно груд-

ния, не умирали безъ приобщенія св. Таинъ, а съ другой, — чтобы совѣтское пребываніе въ церкви при богослуженіяхъ здоровыхъ и больныхъ дѣтей не вело къ распространенію заразныхъ болѣзней.

Въ епархіяхъ херсонской, кіевской, волынской и екатеринославской поочередное вниманіе преосвященныхъ было обращено на ослабленіе и искорененіе секты, навѣстной подъ именемъ штунда и образовавшейся нѣсколько лѣтъ назадъ подъ вліяніемъ ученій, занесенныхъ нѣмецкими колонистами. Для разуменія и обращенія на путь истины увлеченныхъ въ эту секту и для предохраненія отъ ихъ вліянія православныхъ, преосвященные внушали священникамъ зараженныхъ штундизмомъ приходомъ, чтобы они усугубляли свою пастырскую ревность о духовномъ просвѣщеніи прихожанъ и для сего возможно чаще вступали съ ними въ собесѣдованія о предметахъ вѣры, направляли оныя къ обличенію заблужденій сектантовъ. Въ видахъ же усиленія просвѣтительнаго дѣйствованія на заблуждающихся и на тѣхъ изъ православныхъ, которые подвергаются опасности увлеченія въ заблужденія штундизма, преосвященный митрополитъ кіевскій призналъ полезнымъ возложить это дѣло, вмѣстѣ съ священниками, и на псаломщиковъ, а для сего въ приходы, зараженные штундизмомъ, назначать на эту должность лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, поручая имъ совмѣстно и должностно учителей церковно-приходскихъ школъ. Въ отчетномъ году изъ 15 приходо-епархіальныхъ, болѣе или менѣе зараженныхъ штундомъ, въ пяти состояли такіе псаломщики, и эта мѣра не преинудила принести благія послѣдствія, состоявшія въ возвращеніи къ православію отъ заблужденій штунда 60 человекъ.

#### Вопросы пастырской прантинки.

1. Читать ли *молитвы по вѣгда родити женѣ отпрочи*, если мать *лютеранка*?

По смыслу *Новой Скрижали* эти молитвы должны читаться *православной* родильницю, что подтверждается здѣсь словами блажен. Симеона Солунскаго (гл. 55): „родившуся младенцу отъ жены *благочестивыя*, іерей приходитъ, славословитъ Бога, — матери же и сущимъ съ нею женамъ, моляся, — подаетъ по иначесу же *отъ церкви* возвратитися“ (Нол. Скриж. ч. IV, гл. 1, л. 1—2). Редакція *Руков. сельск. пастыр.* (1865 г., № 24, стр. 229), на вопросъ: „можно ли православному священнику, по просьбѣ иновѣрцевъ — *люте-*

*ранъ*, совершать для нихъ нѣкоторыя требы, наприм. — отслужить молебень, освятитъ жѣсто для дома и самой домъ, вынуть на проскомидіи частицу о зравліи, и подобн.“, отвѣчаетъ отрицательно, во 1-хъ потому, что хоть правосл. церковь дозволяетъ своему іереев, наприм. — проводить покойника — *инновѣрца* до могилы, — повѣчать смѣшанный бракъ *инновѣрца* съ правосл. лицомъ, но дозволяетъ съ особыми ограниченіями, во 2-хъ потому, что по 45, 46 и 65 прав. апостольскимъ и по 33 пр. Лаодик. собора, молитва съ еретиками и отщепенцами есть дѣло поздравляемое нетолку священнику, но и мірянину.

Между тѣмъ мы не безъ основанія полагаемъ: а) хотя правосл. церковь молитвы свои назначила для *православной* родильницы; но елибѣ *лютеранка* родильница, но чувству уваженія и усердія къ православної церкви, попросила правосл. іерея окрестить ея дитя въ православную вѣру, съ своею *подпискою* воспитывать дитя въ православной же вѣрѣ (по 32 ст. 2 разряд. Устава дух. кон.), а вмѣстѣ просила бы и ей прочитатъ *молитвы родильницъ*: то не противно будетъ духу правосл. церкви, если священникъ прочтетъ надъ ней — *лютеранкой*, за расположеніемъ ея къ церкви, эти *молитвы*, испрашивая ей сими молитвами *облагченія* болѣзней рожденія, *утѣшенія*, *очищенія*, *здравія*, *освященія*, *свободы дѣлатъ свои обычныя дѣла*, а при этомъ — и рѣшительно окончательное присоедиеніе къ правосла. церкви и — *невозвратнаго*, затѣмъ, *взложенія* въ нес. (Скриж. женѣ родильницѣ молит. 1-я). Въ такомъ случаѣ *лютеранка* мать уподобляется хананійской *язычницю* матери, за свою вѣру получившей исцѣленіе своей дочери, и сотнику — *язычнику*, за свою вѣру получившему исцѣленіе своего отрока.

б) Да и сама св. церковь, не протигорѣча себѣ, молится о *соединеніи* всѣхъ иновѣрныхъ въ единую съ нею вѣру правую, и такъ же — о *инновѣрныхъ супруговъ*, состоящихъ въ брачномъ союзѣ съ православными нашими Царственными Лпцами, наприм. — о *Великой Княгинѣ Маріѣ Александровнѣ* и о *супругѣ Ея* (Англійскомъ Принцѣ — *инновѣрцѣ*).

Сл. Алексій, митр. Московскій, за вѣру въ силу молитвы св. церкви *язычникомъ Чошибека* и *Тайдулы*, исцѣлѣлъ болѣзнь послѣдней (Русск. п. исторія Муравьева, 1840 г., ст. 81). — По этому, нѣтъ резона отказывать *лютеранамъ* въ просьбѣ совершать для нихъ нѣкоторыя требы, наприм. — отслужить мо-

лебені, освятити нѣсто и домъ, вынуть часть о здравіи, если только просящіе выражаютъ свою вѣру въ силу молитвъ св. церкви, а не такъ, какъ *братъ мотеранинъ* просилъ правосл. священника окрестить его дитя *по мотерански, — окропленіемъ и безъ миропомазанія*, — проситъ не по уваженію къ правосл. церкви, а только потому, что *безразлично* смотрѣть на крещеніе и на то, ктѣмъ не совершилъ его, лишь бы *по мотерански*: по поводу какового пригѣра, Кіевская Редакція и поставила означенный отрицательный отвѣтъ. — Нѣтъ резона и безпокойство высшую дух. власть просеюмо о разрѣшеніи совершать для *инюверца*, по его уваженію къ правосл. церкви, ту, или другую потребу, когда сама св. церковь, своею молитвою о *инюверцахъ*, дѣлаетъ уже это дозволеніе. Приведенная почтенною Редакціею правила апостольскія и Лаодиц. собора вовсе не тотъ имѣютъ смыслъ, чтобы *не молиться за инюверцевъ*, а собственно тотъ, чтобы съ еретиками и отщепенцами нехотѣлись, — по чувствую уваженія къ ихъ заблужденіямъ: — „молаясь съ еретики да отлучится“ (апост. 45 прав.), — *Валсамонъ* объясняетъ: „выраженіе молиться вмѣстѣ, принявъ нѣсто — быть спиходительнѣе расположено къ молитвѣ еретика“. — 46-е прав. апост. говоритъ: „крещеніе и жертву еретическую приемъ святитель псевдизецъ“, — *Зонара* объясняетъ: „если какой епископъ или пресвитеръ приметъ крещеннаго еретикомъ, или возьметъ отъ нихъ какое либо приношеніе: то долженъ быть изверженъ, ибо дастъ подозрѣніе, что или мудреться подобно нѣмъ, или же до толъ не спѣшили исправити ихъ зломисліе. Ибо *соизволяющій ихъ служеніямъ*, какъ могъ бы порицать ихъ и совѣтовать еретикамъ оставити ихъ?“ — Тотъ же самый смыслъ, по толкованію Зонара, Валсамона и Аристена, и въ апостол. 65 прав. и въ 33 прав. собора Лаодицкаго <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Авторъ статьи въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ исходитъ изъ предположенія, что мать-лотеранка, по расположенности своей къ православію и во вѣрѣ въ силу молитвъ Церкви Православной, попроситъ православнаго священника окрестить ея дитя въ православную вѣру, а вмѣстѣ и прочитати ей молитвы родильныя. Намъ кажется, что при этомъ предположеніи берется случай слишкомъ рѣдкій и исключительный; тогда какъ ставшій вопросъ, по всей вѣроятности, имѣлъ въ виду тѣ весьма нѣрѣдкіе случаи, когда православнаго священника приглашаютъ для нареченія имени младенцу, родившемуся у православнаго, женатаго на лотеранкѣ, слѣдовательно такіе случаи, когда младенецъ по самому рожденію дол-

II. Какъ извѣщать *молитвы жень родильницъ по чотырдесятныхъ дняхъ*, когда младенецъ (какъ это почти всегда бываетъ), уже крещенъ, а молитвы эти почти всѣ составлены такъ, что младенецъ въ нихъ предполагается только еще имѣющимъ сподобити св. крещенія?

Въ *Новой Скрижали* ничего не сказано, какъ извѣщать означенныя молитвы, въ случаѣ, если принесенъ въ храмъ уже крещеный младенецъ; ни слова не говорится о томъ въ *пособіи къ изученію церков. устава* и въ другихъ сочиненіяхъ по сему предмету. Въ *пособіи къ изученію устава*, на страницѣ 640, упоминается только о томъ, что если молитвы въ 40 день читаются до крещенія младенца, то послѣ 4-й молитвы дѣлается отпустъ; въ противномъ случаѣ отпуста не дѣлается, а сразу совершается *воцерковленіе отрочати*. Почему на означенный вопросъ отвѣчаютъ *тратитки* старѣйшихъ опытныхъ іереевъ, кои, если младенецъ уже крещенъ, сказавъ по 2-й молитвѣ: „отгоня отъ него всякую сопротивную силу“, — опускаютъ слова: „ты бо еси храбий“ и далѣе, заканчиваютъ словословіемъ: — „тебѣ бо подобаетъ“, затѣмъ въ послѣдней молитвѣ сказать: „благослови отроча сіе вкупѣ съ родителіи и восприимкии его“, — опускаютъ: — „и сподоби е“ и далѣе, заканчиваютъ: „яко ты еси въ вышнихъ живий“..... <sup>2)</sup>.

Младенецъ получить крещеніе по чину Православной Церкви. Приглашеніе священника въ этихъ случаяхъ зависитъ обыкновенно отъ православныхъ лицъ, окружающихъ родильницу и понимающихъ, что, по обычаю Церкви Православной, нужно новорожденному дитяти еще прежде крещенія его наречъ христіанское имя. Сама родильница въ этихъ случаяхъ подчиняется требованію православныхъ, согласно данному ею предъ бракосочетаніемъ письменному обязательству. Ставъ вопросъ въ такомъ смыслѣ, на него, мы полагаемъ, слѣдуетъ дать иной отвѣтъ: не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, называть инюверкѣ того, къ чему у нея не оказывается пріемлемости вѣры; слѣдуетъ прочесть молитву нареченія имени новорожденному и оставить молитвы жень-родильницъ, которыя, при рационалистическомъ направленіи, свойственномъ вообще лотеранству, могутъ лишь возбудитъ въ инюверкѣ внутреннее осужденіе и вѣрѣканіе. (Примемъ, ценз.)

<sup>2)</sup> Подобное-же опущеніе слѣдуетъ дѣлать и въ первой молитвѣ, замѣняя слова: „да и умога сподобится свѣта, во время еже опредѣлиъ еси, и сопричтается святому твоему стаду“... тѣми-же словами, но въ формѣ прошедшаго времени: „яко Ты привелъ еси е, и показавъ еси ему свѣтъ чувственный и умнаго сподобилъ еси свѣта и сопричтелъ еси его святому“... и проч. Такъ полагаемъ мы, и во второй молитвѣ можно опустити только слова: „сподобився святаго крещенія“ и затѣмъ

III. Въ послѣдованіи св. крещенія въ молитвѣ *по еже облици крещаемго* и въ молитвѣ 2-й на *измовеніи* крещенаго въ 8 дни, слова: *вольныхъ и невольныхъ грѣховъ оставленіе тому* (крещеному) *даровавый*,—слѣдуетъ ли оставлять безъ извѣщенія, когда крещеніе совершается надъ младенцемъ?

Такъ какъ, по *догматическому богословію* Архим. Антонія (1857 г., стран. 221) и по *православному исповѣд.* II. *Могилы* (о крещеніи младенцевъ), младенцы въ св. крещеніи очищаются не отъ *произвольныхъ* грѣховъ, а отъ грѣха *первороднаго*, съ которыми онъ родится, и который, по словамъ *Новой Скрижали* (IV ч., 1 глав. стр., 2), есть *невольный грѣхъ*: то нѣтъ смысла о крещеномъ младенцѣ молиться съ упоминаніемъ о *вольныхъ грѣсахъ*, которые въ молитвѣ упоминаются только при крещеномъ въ возрастѣ, очистиившемся не отъ первороднаго только грѣха, но отъ своихъ *вольныхъ грѣховъ*.—Такъ и дѣлаютъ старшіеше иереи: при *облеченіи* и *измовеніи* младенца, опуская слова—*вольныхъ*, они читаютъ: „*невольныхъ грѣховъ оставленіе тому даровавый*“<sup>3)</sup>.

IV. Въ молитвѣ на *постриженіе вѣлосовъ* слова: „*пришедшаго раба твоего... начатокъ сотворяти стрижца власы главы своѣя*“—значитъ, конечно, *пришедшаго* въ первый разъ остричься; и такъ какъ этотъ обрядъ предполагаетъ совершеніе его только на младенцахъ мужескаго пола,—слѣдуетъ ли совершать его и надъ дѣвочками?

Въ *Великомъ Треники* (всѣхъ Москов., и Кіев. изд.), въ молитвахъ на *постриженіе вѣлосовъ* читается: „*пришедшаго раба твоего*“, и тутъ же въ скобкахъ: „*пришедшаго раба твоея*“, и: „*благослови главу раба твоего*“ и—*рабы твоея*“;—почему правосл. церковь не оставитъ заключительные слова молитвы, имѣющей ближайшую грамматическую и логическую связь съ предыдущими, и разрываемая только вводнымъ предложеніемъ: „*Ты бо еси хранай младенца, Господи. „Сего младенца*“, являясь священникъ, „*благослови*“ и на вселое дѣло благое и Тебѣ благоудное *возрасти*, отгоняя отъ него всякую сопротивную силу знаменемъ воображенія креста Твоего, (Ты бо еси хранай младенца, Господи), *да получиши часть избранныхъ*“.. и пр. (*Примѣч. ценз.*).

<sup>3)</sup> Полагаемъ, что слова: „*вольныхъ и невольныхъ грѣховъ*“—такъ и слѣдуетъ замѣнить словами: „*шародительскаго грѣха оставленіе ему даровавый*“ либо грѣхъ *первородный* не можетъ быть названъ грѣхомъ *невольнымъ* и это послѣднее выраженіе (во множественномъ числѣ) имѣеть отношеніе, также какъ и упоминаніе о *вольныхъ грѣсахъ* къ *крещаемымъ* возрастнымъ. (*Примѣч. ценз.*).

безразлично смотритъ въ *постриженіи вѣлосовъ*, на *мужескій полъ* и *женскій*, а не такъ, какъ ялопоклонники—*вѣлныи обыкоша верхи стрижца отроковъ*,—и *возлагати бѣсомъ* (Апоп. великій въ отвѣтъ на 28 вопросъ, *Скрижали*, IV ч., гл. 8, стр. 43). По смыслу *Новой Скрижали* постригаться должны не мальчики только, но и дѣвочки *для того, чтобы—доказать, что младенцы въ повиновеніи Богу ни епки предаются*,—что *черезъ сіе стриженіе*, по словамъ блаж. Сия. Сол., *всякое излишество помысленный отвергается*, и—*начатокъ и жертва человеческаго тѣлесе отъ крестившагося главы Христу приносится* (тамъ же). Хотя св. отецъ здѣсь же ссылается на слова св. Ап. Павла, который коринтскимъ мушцинамъ велѣлъ стричь волосы, но онъ ссылается на это только въ смелѣ вообще основанія для церкви постригать волосы при крещеніи какъ мужескому полу, такъ и женскому: такъ какъ не мужескій только полъ, но и женскій чрезъ принятіе св. крещенія обязываются *къ вѣчному повиновенію Богу*,—*къ отверженію всякаго излишества помысленный и къ принесенію главы Христу*,—*какъ начатокъ и жертву человеческого тѣлесе*<sup>4)</sup>.

<sup>4)</sup> Полагаемъ, что прибавленіе Великаго Треника въ молитвѣ на *постриженіе вѣлосовъ* „*рабы твоея*“ есть не болѣе какъ свидѣтельство того, что въ то время, къ которому относятся написаніе рукописей, послужившихъ подлинниками для печатнаго Великаго Треника, въ церкви русской обичай *постриженія вѣлосовъ* распространялся уже и на дѣвочекъ. Оупищеніе же словъ: „*рабы твоея*“ въ *маломъ треники* и то, что здѣсь вмѣстѣ съ *новопросѣщеннымъ* моленіе возносятся не за *воспреимниковъ*, а за *одного воспреимника*,—есть древнѣшая редація этого чина.—Изъ объясненія этого чина у Симеона Солунскаго также открывается, что въ его время *постриженіе* совершалось надъ *одними* младенцами мужескаго пола, такъ какъ онъ образомъ этого обряда указываетъ *постриженіе вѣлосъ* назорема,—и *духовное* знаменованіе этого обряда указываетъ такое, которое приложимо и младенцамъ мужскаго только пола,—видя въ этомъ церковномъ обрядѣ засвидѣтельствованіе того, что *постригаемый* „*главою* своею *имѣеть Христа* (см. I Кор. XI, 3. 7.) и что онъ потому *непокровенною главою* долженъ молиться“. И такъ *постриженіе* дѣвочекъ по крещеніи, есть *обычай* позднѣшаго времени и хотя можетъ быть допускаемъ по тому общему *духовному* его знаменованію, какое указываетъ авторъ отвѣтовъ и даже долженъ быть продолжаемъ тамъ, гдѣ отсутствіе отъ существующаго уже церковнаго обичая произошло бы *облзанъ* въ *православныхъ*; но тамъ, гдѣ *православные* могутъ быть *вводимы* пастырѣмъ къ разумному воспріятію всей церковной *вѣрности*, желательно было-бы *возвращеніе* къ *древнѣшему* церковному *обычаю*. (*Примѣч. ценз.*).

V. Молитва на *разрѣшеніе вѣнцевъ* предполагалась по Требнику быть совершаемою послѣ брака въ 8-й день; когда же разрѣшеніе вѣнцевъ бываетъ не въ 8-й день, и не въ домѣ, а тутъ же въ церкви, то и молитву эту не слѣдуетъ ли произносить прежде отпуста вѣчанія, — немедленно по слятіи вѣнцевъ, или даже предъ слятіемъ?

Въ *Новой Скрижаліи* относительно порядка этого ничего не упомянуто; а въ *Пособіи къ изученію церк. устава* сказано: „кадитъ, обыкновенно, молитва на *разрѣшеніе вѣнцевъ* читается прежде отпуста вѣчанія“ — (стран. 704). Такъ именно это практикуется и у насъ, по примѣру старѣйшихъ онычкихъ іереевъ, когда вѣнцы снимаются въ церкви тутъ же; а когда новобранцы приводятся въ вѣщахъ въ домъ, тогда въ домѣ дѣлается отпуста вѣчанія и затѣмъ уже читается молитва и вѣнцы снимаются.

VI. Относительно кажденія въ *уставѣ* (ст. 22) сказано: „кадити іерею, или діакоу сице: первѣ.... кадитъ св. трапезу, и весь св. алтарь, и жертвенникъ, и исходитъ съзернами дверями“. Здѣсь подъ словомъ *жертвенникъ*, должно полагать, разумѣется не столъ на которомъ совершается проскомидія, а цѣлая часть алтаря, называется *предложеніемъ*, или *жертвенникомъ* — безразлично. Въ настоящее время, когда *предложеніе* весьма рѣдко отдѣляется отъ алтаря, при кажденіи, послѣ крестообразнаго кажденія отъ четырехъ сторонъ св. престола, въ однихъ мѣстахъ кадитъ сперва *жертвенникъ*, затѣмъ икону на Горнемъ мѣстѣ, и затѣмъ уже прочія иконы алтаря; въ другихъ мѣстахъ, послѣ кажденія окрестъ св. трапезы, кадитъ сперва икону на Горнемъ мѣстѣ, потомъ жертвенникъ и потомъ уже прочія иконы алтаря. — Какъ слѣдуетъ поступать?

Въ *уставѣ*, въ 22 главѣ, дѣйствительно, ясно указано кадитъ на *осенноцномъ бдннїи*, при началѣ, св. трапезу, алтарь, затѣмъ уже жертвенникъ; въ 9-й главѣ, *по утрени* — указано кадитъ, послѣ св. трапезы, весь жертвенникъ; а въ книгѣ: *Послѣдосавіе вечерни, утрени, полунощницы* (Кіево-печерск. лавры, 1861 г.), показано, въ началѣ *осенноцнаго бдннїя*, кадитъ *св. трапезу, жертвенникъ*, а затѣмъ *весь алтарь* (— листъ 65; а въ *Пособіи къ изученію ц. устава*, листъ 90). Почему, слѣдую *уставу*, можно непорочно кадитъ на *св. престолу* Горнюю икону и прочія иконы въ алтарѣ, а затѣмъ уже кадитъ и *жертвенникъ*: это особенно

прилично въ тѣхъ древнихъ храмахъ, гдѣ алтарь особъ, а жертвенникъ особъ, въ другомъ отдѣленіи восточной стороны храма, какъ въ Кіево-печер. лаврѣ; а слѣдую *Послѣдосавію*, можно безъ грѣха-же кадитъ — сперва *св. трапезу*, потомъ *жертвенникъ*, а затѣмъ уже *Горнюю* и прочія иконы алтаря<sup>5)</sup>.

VII. Въ богослуженіи при возгласѣхъ: *миръ осемъ*, иные изъ іереевъ не благословляютъ народъ рукою, кромѣ тѣхъ мѣстъ богослуженія, въ которыхъ прямо говорится: „священникъ благословляетъ люди, приглаголю возгласо“, или „знамену его глаголетъ“. Литург. Златоуст. предъ возгласомъ: „Спаси Боже люди твоа“, и предъ чтеніемъ діакономъ Евангелія, предъ началомъ Литургіи, при словахъ діакона: время сотвори Господи; Владико благослови“, при словахъ его: „Благослови, Владико, время трисвѣтаго“. Подаютъ — „миръ со благословіемъ“ — считаютъ иные преимуществомъ протоіерейскаго сана, ссылаясь на текстъ ставленой грамоты протоіерейской. Справедливо-ли такое толкованіе?

Въ *Новой скрижаліи* нѣтъ толкованія па то, чтобы священникъ, при возгласеніи — *миръ осемъ рукою* благословлялъ народъ; ничего не говорится о бла

<sup>5)</sup> Эта разность церковнаго обычая относится къ числу особенностей церковной жизни сѣверной Руси и южной; въ первой церковные обычая слѣдуютъ обыкновенно Москвѣ, и въ отдаленныхъ отъ Москвы мѣстностяхъ поддерживаются вліяніемъ самой паствы, которая, будучи въ большинствѣ мѣстности болѣе или менѣе причастна направленію старообрядства, направленіе котораго при степеніи нѣкоторыхъ несчастныхъ обстоятельствъ и породило расколъ, зорко слѣдитъ за самими священнослужителями, чтобы они ни въ чемъ не отступали отъ обычая церковной старины; въ южной и юго-западной половинѣ Церкви Русской обычая поддерживаются и распространяются болѣе вліяніемъ примѣра Лавры Кіево-Печерской и Почаевской. Разность въ обычая кажденія, по всей вѣроятности, какъ замѣтилъ это авторъ отвѣта, объясняется переменою въ самомъ устройствѣ храмовъ, а именно постепеннымъ уменьшеніемъ числа такихъ церквей, въ которыхъ жертвенникъ составлялъ особую часть алтаря. Въ настоящее-же время, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ дѣлать такое различіе: когда на жертвенникѣ стоятъ святая дари, (напримѣръ при служеніи панихиды послѣ литургіи, прежде употребленія святыя даровъ) или даже вѣстообразная ихъ, какъ напр. при кажденіи по заключеніи проскомидіи и во время чтенія апостола, на литургіи, начинающаеся вечеромъ, тогда, послѣ кажденія во кругъ св. трапезы, слѣдуетъ кадитъ непосредственно жертвенникъ; въ другое-же время, когда жертвенникъ стоитъ праздымъ, послѣ кажденія престола слѣдуетъ кадитъ горнее мѣсто, а затѣмъ уже жертвенникъ и алтарь весь. (Прим. ченъ.)



гословеніи рукою при семъ и въ *Служебникъ*, ни на вечерни, ни на утрени, ни на Литургіи. Въ *Пособіи къ изученію ц. устава* (стр. 460) хотя говорится, что священникъ произноса: „и да будутъ милости Великаго Бога“, *благословляетъ народъ*, но все-таки о благословеніи рукою — являть. Въ *Титикоитъ* мы тоже не нашли этого. Нигдѣ мы не встрѣтили указанія и того, чтобы священникъ знаменовалъ рукою и при *отпустѣхъ*. Таковое дѣйствіе священника, при *отпустѣхъ* и при произношеніи: *миръ осмы*, не есть-ли только не писанный *обычай*, а не *уставъ* церкви, какъ напр. и *воздѣліе рукъ* іерей, при Херувимской пѣсни и предъ освещеніемъ Даровъ, есть не больше, какъ церковный, не писанный *обычай*, а не *уставъ*. Въ поточнѣхъ церквахъ, особенно на Асоѣ, такое *воздѣліе рукъ* будто присвоено однимъ только старѣйшимъ іерархамъ и именуемъ въ обителяхъ. Протоіерейскою степенной мы не видимъ, и о словахъ, приведенныхъ будто изъ нея въ вопросѣ, ничего сказать не можемъ <sup>6)</sup>.

<sup>6)</sup> Предположеніе составителя отвѣтовъ, что священническое освѣщеніе народа крестнымъ знаменіемъ при возгласѣхъ: миръ всѣмъ, при отпустѣхъ и въ некоторыхъ иныхъ возгласѣхъ богослуженія есть только обычай церковный, утвердившійся и распространенный мало-по-малу до того, что сталъ обычаемъ, можно сказать, всеобщимъ, подобно какъ и воздѣліе рукъ во время херувимской пѣсни и призванія Духа Святаго предъ освещеніемъ даровъ,—это предположеніе представляется намъ весьма вѣроятнымъ. Въ подтвержденіе его, по мнѣнію нашему, говоритъ уже то самое, что въ *служебникѣ по мѣстамъ* есть указанія на сопровожденіе словеснаго благословенія знаменованіемъ; не было-бы нужды дѣлать такіа частнаго указанія, если-бы возгласъ благословенія сопровождался были благословляющимъ крестнымъ знаменіемъ всегда. Замѣчательно въ этомъ отношеніи, по мнѣнію нашему, и то, что указаніе служебника на благословеніе народа рукою <sup>\*)</sup> относится къ одному изъ заключительныхъ возгласовъ литургіи. Благословеніе народа рукою, сопровождающее слова благословенія *удержалось* при заключительномъ возгласѣ соотвѣстнаго литургіи богослуженія даже и въ лютеранскомъ богослуженіи; а это при всѣмъ извѣстной скудости обрядовъ въ лютеранствѣ, при его—такъ сказать перасложности ко всякой церковной вѣщности, не указывается-ли на то, что благословеніе народа рукою въ концѣ литургіи было всеобщимъ обычаемъ и въ западной христіанской Церкви, слѣдовательно по древности своей восходить ко временамъ, предшествовавшимъ раздѣленію между церквями востока и запада въ вѣрѣ и обрядахъ? И такъ знаменованіе народа при словахъ возгласа на литургіи: „Спаси Боже лю-

<sup>\*)</sup> Кромѣ этого, пераго изъ приведенныхъ въ вопросѣ указаній служебника, всѣ другія относятся къ благословенію не народа, а одного лица—діакона.

УШ. Въ какомъ смѣслѣ и знаменованіи священно-служащій, предварительно преподанія *мира* народу, поклоняется сослужащимъ съ нимъ, іереймъ; или даже и не сослужащимъ, по присутствующимъ въ алтарѣ?

По толкованіи *Новой Скрижали* (стр. 116) произношеніе іереймъ: *миръ всѣмъ* является *соединеніемъ*, т. е. согласіемъ и любовью; и *миръ* этотъ, по слову Златоуста (Колос. бѣсѣда 3) есть *мати всѣхъ благъ, есть радости вина*: почему іерей, желая преподать ти твоя и благослови достойне твоѣ“, быть можетъ, въ древности и было единственнымъ случаемъ, когда возгласъ благословенія сопровождался благословляющимъ крестообразнымъ освѣщеніемъ. Въ послѣдствіи-же въ обычной церкви вошло—благословеніе словомъ всегда сопровождалъ благословеніемъ и чрезъ крестное знаменіе, совершаемое рукою. Это предположеніе нами измѣненіе церковнаго обычая и другія измѣненія обрядовъ, совершавшіяся въ Церкви мало-по-малу, съ теченіемъ времени, отнюдь не могутъ быть поставляемы въ упрекъ и въ осужденіе Церкви православной; неизмѣнны въ ней догматы; драгоценны для нея и древность обрядовъ и обычая; но духъ вѣры и благочестія, живущій въ ней и одушевляющій ее, дѣлаетъ ее всегда живою и ея вѣра и благочестіе выражаются въ томъ, что по временамъ въ ней образуются новые обряды и обычай и получаютъ всеобщее распространеніе—тѣ или другіе обряды и обычай мѣстныя, которые по временамъ изъ церковной практики заносится и въ церковно-богослужебныя книги, дѣлаясь такимъ образомъ изъ обычая—неписаннаго церковнымъ *уставомъ*. Весьма желательно было-бы распространеніе въ православномъ народѣ нашего такого воззрѣнія на церковную обрядность, въ противодѣйствіе тому духу старообрядства, породившему расколъ, который всякую іоту или черту обряда считаетъ нужнымъ возводить ко временамъ апостольскимъ или даже начало ихъ полагаетъ въ установленіи непосредственно отъ Самого Господа Иисуса Христа. Что касается въ частности постановленнаго выше вопроса о правѣ іереевъ сопровождать возгласъ: „миръ всѣмъ“ благословеніемъ, или-же объ усвоеніи этого права исключительно протоіереймъ, то ссылка на протоіерейскую грамату и можетъ имѣть такое только значеніе указанія на существованіе въ Церкви извѣстнаго обычая, о которомъ мы только что выше сказали. Гдѣ этотъ обычай занесенъ въ грамату, выдаваемую отъ архидіакна мѣстной церкви лицу, возведенному въ санъ протоіерея; тамъ этотъ обычай сталъ мѣстнымъ церковнымъ закономъ. Говоримъ—мѣстнымъ, потому что въ синодальной типографіи печатаются (и отускаются не иначе какъ по требованію епархіальнаго начальства) грамматы только производимую въ священника, въ діакона и въ причетника; при возведеніи-же іерея въ санъ протоіерея—выдаются отъ Епископа свидѣтельства о томъ сочиняемыя во всякой епархіи по своему. Къ числу такихъ-то мѣстныхъ юридическихъ документовъ должна относиться и та протоіерейская грамата, въ которой говорится въ вопросѣ. (Прим. ценз.).

этотъ даръ Христовъ народу, прежде желаетъ этого дара своимъ сослужителямъ, какъ представителямъ и преподавателямъ мира Христова, и это свое желаніе оное смиренно выражаетъ предъ ними наклоненіемъ главы <sup>7)</sup>.

IX. Въ какихъ богослуженіяхъ священникъ, облачась въ фелоню, долженъ надѣвать и *нарукавницы*, и въ какихъ можетъ не надѣвать оныя, погрѣшавъ?

Во всѣхъ тѣхъ Богослуженіяхъ іереей долженъ надѣвать *нарукавницы*, на которыхъ уставомъ ему указано *облачатся во ость священныя одежды*, какъ: на Литургіи (Службеникъ), въ вечерню на 1-й день св. Пасхи (Типиконъ), при выносѣ Креста въ день Воздвиженія, на Крещеніе, въ Крестопоклонную недѣлю, 1-го августа; при выносѣ также плащаницы въ Великіе Пятки и Субботу (Типиконъ); надѣваетъ же іерей *нарукавницы* и при крещеніи и миропома-

<sup>7)</sup> Преподаніе *мира* при богослуженіи<sup>8)</sup> есть, безъ сомнѣнія, одинъ изъ видовъ священнослужительскаго благословенія. И такъ какъ, *безъ всякаго пресекловія* въ церкви Божіей, гдѣ все *бываетъ благообразно и по чину* (1 Кор. XIV. 40) *только меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. VII 7.): то священнослужащій, изрекающій народу благословеніе въ присутствіи равныхъ ему по священству, а иногда и высшихъ, прежде преподанія благословенія мирянамъ, меньшимъ его, какъ его дѣлать по духовному отчету, смиренно обращается сперва къ братьямъ и отцамъ своимъ по священству, проситъ молитвеннаго содѣйствія, подобно тому, какъ онъ дѣлаетъ это даже обращаясь къ „*брату* и сослужителю“ діаконову предъ совершеніемъ таинства евхаристіи (по поставленіи на престолѣ пренесенныхъ даровъ). Подобно тому, какъ діаконы, исходя изъ алтаря на дѣла служенія своего, каждый разъ беретъ благословеніе отъ священника, „подключивъ ему главу свою“, что и выражается на языкѣ церковномъ словами: „*пріяти время отъ священника*“ (см. чинъ литургіи Златоустаго предъ ектеніею, начинающеюся словами: „*вса святія поманувше*“; сличи возглашенія діакона: „*время сотвориți Господнеи. Владыко благослови!*“ предъ началомъ литургіи и—„*Благослови Владыко время Трисвятаго*“),—подобно тому, какъ священникъ при сослуженіи съ епископомъ, отъ него „пріемлетъ время“ на чтеніе наиримѣръ заамвонной молитвы, на произнесеніе проповѣди; такъ и это поклоненіе „*братьямъ и сослужителямъ*“, предваряющее преподаніе мира всѣмъ, т. е. не только народу, но и имъ—сослужащимъ или безъ соучастія въ священнослуженіи присутствующимъ—это предварительное поклоненіе имѣетъ смыслъ „*благословите и простите мя, отцы и братія*“ (Прим. *членъ*).

заніи младенца, или возрастнаго (Требникъ). Въ лаврѣ преподобнаго Сергія Радонежскаго, какъ лично ми видѣли, настоятель на всенощныхъ бдѣніяхъ въ *нарукавницахъ* помазуетъ священнымъ елеемъ. Хотя въ уставѣ не показано іереемъ приобщать больныхъ въ *нарукавницахъ*; но *практика* старѣйшихъ опытныхъ іереевъ учитъ преподавать больнымъ Св. Тайны Христовы въ *нарукавницы* на правой рукѣ. Въ прочихъ богослуженіяхъ священникъ можетъ быть и безъ *нарукавницъ*, несколько не погрѣшавъ, хотя-бъ и въ фелони: такъ какъ, кромѣ исчисленныхъ службъ, уставъ не требуетъ отъ іерея *нарукавницъ* <sup>8)</sup>.

Посада Дубовки протоіерей *Андрей Флагатосъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

### ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и Императрицы МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величюю каждый: 12½ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнаго художникомъ-портретистомъ П. Ѡ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48.  
10—9.

<sup>8)</sup> Нарукавицы, полагаемъ, священнослужителю слѣдуетъ надѣвать каждый разъ, когда ему предстоитъ совершать что либо такое, совершеніе чего дозволено только имѣющимъ это священное облаченіе, т. е. только священнослужителямъ наиримѣръ прикасаться къ священнымъ сосудамъ, св. престолу, св. кресту и евангелію, даже отверзать царскія врата. При такихъ же священнослуженіяхъ, при которыхъ царскія врата не отверзаются и не снимается покрывъ со св. престола, облаченіе въ нарукавницы не требуется. (Прим. *членъ*).

Редакторъ И. Ковалевскій.