

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ  
съ пересылкою 5 рублей серебр.,  
полугодовому 3 рубля.

1884 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской семинаріи.

№ 20.

Годъ восемнадцатый

октября 15-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственныя распоряженія.

I.

##### Высочайшая награда.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ въ 15 день іюня сего 1884 года, Всемилостивѣйше пожалованъ, согласно удостоенію комитета Министровъ, учитель Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Александръ Ушаковъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

II.

##### Указы Святѣйшаго Синода.

— 27 іюня—23 іюля 1884 года, № 1344. *О порядкѣ переэкзаменовокъ и пр. въ духовныхъ училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 іюня 1884 года, за № 449, журналъ учебнаго комитета, № 193, съ заключеніемъ комитета, по



возбужденнымъ однимъ правленіемъ семинаріи вопросамъ: а) слѣдуетъ ли назначать предъ каникулами время и комиссіи для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію съ домашнимъ образованіемъ или изъ иноепархіальныхъ духовныхъ училищъ и изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ; б) нужно ли воспитанникамъ, неудовлетворительно сдавшимъ экзаменъ, разрѣшать переэкзаменовку послѣ каникулъ; в) вмѣнять ли въ обязанность семинарскимъ экзаменаціоннымъ комиссіямъ составленіе заключеній по каждому предмету и внесеніе оныхъ въ педагогическое собраніе, для представленія епархіальному Преосвященному; г) какого возраста можно принимать въ первый классъ семинаріи учениковъ изъ другихъ учебныхъ заведеній и изъ домовъ родителей; д) слѣдуетъ ли требовать отъ училищныхъ правленій росписанія учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣній о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію; е) можно ли объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, еще и въ мѣстной газетѣ; ж) слѣдуетъ ли разсматривать въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія годовые отчеты смотрителей духовныхъ училищъ о состояніи этихъ училищъ по учебной и нравственной частямъ. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что по Высочайше утвержденному въ 26 день ноября 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября того же 1883 года, воспитанники четвертаго класса духовныхъ училищъ имѣютъ поступать въ семинарію по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ имъ училищными правленіями (\*), Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи вопросовъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: а) не назначать предъ каникулами времени и комиссій для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, изъ иноепархіальныхъ духовныхъ училищъ, изъ домовъ родите-

---

(\*) Указъ Святѣйшаго Синода по сему предмету напечатанъ въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій 1884 годъ. Ред.

лей съ домашнею подготовкой, а равно и ученикамъ духовныхъ училищъ епархіи, неудостоеннымъ училищными правленіями перевода въ семинарію; б) о времени пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ объявлять немедленно по полученіи отъ училищныхъ правленій свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, имѣющихъ поступить въ семинарію, дабы и жительствующіе въ отдаленныхъ отъ семинаріи мѣстахъ могли своевременно являться къ назначеннымъ испытаніямъ; в) въ слѣдствіе назначенія времени пріемнаго экзамена тѣмъ изъ желающихъ поступить въ семинарію, для коихъ онъ не отмѣненъ послѣ каникулъ, переэкзаменовки не допускать; г) освободить семинарскія экзаменаціонныя коммиссіи отъ обязательства составлять заключенія по каждому предмету и вносить оныя въ педагогическое собраніе правленія семинаріи, на предметъ представленія ихъ епархіальному Архіерею; д) наблюдать, чтобы поступающіе въ первый классъ семинаріи не изъ духовныхъ училищъ, а изъ домовъ родителей и другихъ учебныхъ заведеній были не свыше 16 и только въ особо уважительныхъ случаяхъ не старше 18 лѣтъ; е) вмѣнить въ обязанность училищнымъ правленіямъ представлять въ правленіе семинаріи росписаніе учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣнія о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, и о томъ, всѣ ли они желаютъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ поступить въ семинарію; ж) разрѣшить правленію семинаріи объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и въ мѣстной газетѣ; з) въ случаѣ превышенія штатнаго числа учащихъ въ первомъ и второмъ классахъ семинаріи, послѣ пріема въ оныя воспитанниковъ, по удостоенію училищныхъ правленій и по пріемнымъ семинарскимъ испытаніямъ, принимать мѣры къ открытію параллельныхъ отдѣленій, и и) разъяснить семинарскому и училищнымъ правленіямъ, что составляемые смотрителями духовныхъ училищъ годичные отчеты о состояніи сихъ учебныхъ заведеній по учебной и нравственной частямъ должны быть и впредь представляемы на разсмотрѣніе педагогическаго собранія семинарскаго правленія, дабы сіе послѣд-

нее всегда имѣло возможность ознакомиться съ состояніемъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищъ и цѣлесообразными мѣропріятіями направлять ихъ къ неуклонному достиженію цѣли, указанной Высочайше утвержденнымъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній, находясь съ ними въ живой и неразрывной связи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 4—15 іюля 1884 года, № 1406. *О книгѣ М. Руднева и К. Кузьмина, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ“.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 мая 1884 года, за № 318, журналъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета, № 161, съ заключеніемъ комитета о книгѣ, составленной преподавателями Московскаго Александровскаго института священникомъ Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Кузьминымъ, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религіознонравственнаго, географическаго, историческаго и общелитературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ“ (Москва, 1883 года). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковноприходскихъ школахъ, о чемъ и сообщить Министерству Народнаго Просвѣщенія. **П р и к а з а л и:** Заключение учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета о книгѣ „Другъ народныхъ школъ“ утвердить и для объявленія по духовному вѣдомству о вышеозначенной книгѣ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 8—19 августа 1884 года, № 1645. *О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты.* Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Святѣйшій Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Его Преосвященства о пожертвованіи вдовою протоіерея Любовію Халколивановою книгъ въ бібліотеку Самар-

скаго епархіального женскаго училища, а также въ духовную семинарію, Самарское духовное училище и въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, преподаетъ ей, Халколивановой, благословеніе, съ выдачею установленной грамоты.

— Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 14 августа 1884 года, № 11299, *о томъ, чтобы учрежденіе новыхъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ уже церковноприходскія школы, совершалось по сношеніи съ мѣстными Преосвященными.* Святѣйшій Синодъ, въ указѣ своемъ отъ 27 іюня текущаго года, за № 1407, при коемъ разосланы правила о церковноприходскихъ школахъ, между прочимъ, разъяснилъ Синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ. Принимая во вниманіе такое постановленіе Святѣйшаго Синода, я съ своей стороны, въ виду достиженія цотребнаго въ семъ дѣлѣ единодушія между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ просвѣщенію народа, признаю необходимымъ предложить къ исполненію, чтобы мѣстныя начальства вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены церковноприходскія школы, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными Преосвященными.

— Циркулярное предложеніе Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 18 августа 1884 года, за № 11445, *о денежныхъ пособіяхъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія священноцерковнослужителямъ, содѣйствующимъ посредствомъ школы религиозному и умственному просвѣщенію народа.* На основа-

ніи Высочайше утвержденнаго 29 мая 1869 года миѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ развитію начальнаго народнаго образованія между сельскимъ населеніемъ въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, ежегодно отпускается отъ казны по финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1500 руб. на каждую губернію на стипендіи тѣмъ изъ предназначенныхъ въ священнослужители окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищахъ. Нынѣ, съ учрежденіемъ учительскихъ семинарій и открытіемъ педагогическихъ классовъ при женскихъ гимназіяхъ, составъ учителей народныхъ школъ пополняется преимущественно лицами получившими образованіе въ сихъ заведеніяхъ, и воспитанники окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, получая назначеніе согласно ихъ образованію и призванію на поприщѣ пастырскаго служенія, составляютъ меньшинство учительскаго персонала въ сельскихъ школахъ, а потому помянутыя деньги расходуются преимущественно на награды и пособія учителямъ народныхъ школъ. Въ настоящее время, при сознаваемой правительствомъ необходимости мѣропріятій къ возвышенію уровня религіознонравственнаго воспитанія народа, духовному вѣдомству предстоитъ нелегкая задача изыскать способы къ достиженію сей цѣли. Въ слѣдствіе сего, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода ходатайствуетъ о томъ, чтобы означенная сумма впредь была распредѣляема на денежные пособія тѣмъ священно-и церковнослужителямъ, которые, находясь въ дѣйствительно бѣдныхъ приходахъ, особенно же въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ, содѣйствуютъ посредствомъ школы религіозному и умственному просвѣщенію народа. Признавая съ своей стороны вполне справедливымъ, чтобы указанный кредитъ, сверхъ прямаго его назначенія, также былъ расходуетъ на пособія священно-и церковнослужителямъ на изложенныхъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ основаніяхъ, имѣю честь объ этомъ увѣдомить Ваше Превосходительство для руководства по учебному округу.

III.

**Распоряженія по епархіальному вѣдомству.**

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отноше-  
ніемъ отъ 5 іюля сего 1884 года, за № 3192, сообщилъ Его  
Преосвященству: Циркулярными распоряженіями, отъ 4 ноября  
1866 года и 31 іюля 1882 года, за №№ 229 и 26, Мини-  
стерство Внутреннихъ Дѣлъ просило Гг. губернаторовъ ни подъ  
какимъ видомъ не допускать кладоискательствъ и неизбѣжнаго  
отъ того разрушенія памятниковъ древности, и о непремѣнномъ  
доставленіи на разсмотрѣніе Императорской Археологической Ком-  
миссіи всѣхъ необходимыхъ предметовъ древности. Между тѣмъ,  
какъ видно изъ отзыва означенной коммиссіи, по нѣкоторымъ гу-  
берніямъ вовсе не доставлялись свѣдѣнія о находимыхъ древно-  
стяхъ, хотя изъ этихъ губерній вывозились даже за границу  
различные найденные тамъ памятники старины, имѣющіе весьма  
важное значеніе въ научномъ отношеніи. По другимъ губерніямъ,  
городскія управы предпринимаютъ кладоискательства, поручая  
притомъ раскопки лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ архе-  
ологіи. Въ слѣдствіе сего, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 31  
мая текущаго года, за № 11, Товарищъ Министра Внутреннихъ  
Дѣлъ вновь просилъ Гг. губернаторовъ наблюдать за точнымъ и  
непремѣннымъ соблюденіемъ на будущее время въ каждой губер-  
ніи помянутыхъ циркуляровъ, за №№ 229 и 26, и сдѣлать на-  
стоятельное объ исполненіи ихъ распоряженіе. Нынѣ председа-  
тель Императорской Археологической Коммиссіи, въ виду обна-  
руженнаго въ одной изъ епархій случая кладоискательства, ука-  
зывая на вредъ, который такое кладоискательство, въ особенно-  
сти еще поощряемое мѣстными властями, наноситъ научному из-  
слѣдованію нашихъ древностей, требующему и серьезной подго-  
товки и самаго тщательнаго вниманія къ ходу раскопокъ, про-  
ситъ меня, въ видахъ единства дѣйствій гражданскихъ и ду-  
ховныхъ властей по этой части и въ интересахъ отечественной  
старины, сдѣлать одинаковое съ Министерствомъ Внутреннихъ  
Дѣлъ распоряженіе относительно раскопокъ на церковныхъ зем-

ляхъ. Имѣя въ виду, что Императорская Археологическая Комиссія, на основаніи № 6 Высочайше утвержденнаго положенія о ней, „обязана слѣдить за всѣми дѣлающимися въ Государствѣ открытіями предметовъ древности, о которыхъ извѣщаютъ Комиссію также и мѣстные начальства, и если не представляется затрудненія, то пересылаютъ и самыя находимыя древности на ея разсмотрѣніе“, долгомъ поставляю о вышеизложенномъ сообщить Вашему Преосвященству, для объявленія сихъ свѣдѣній духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ отношеніи: „30 іюля 1884 года. *Сообщить духовенству епархіи, къ исполненію и руководству, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Балакова Александра Началова, отъ 31 іюля, за № 196, съ донесеніемъ, что г. Николаевска купецъ Иванъ Власьевъ Головановъ во вновь выстроенный при кладбищенской с. Балакова церкви придѣлъ пожертвовалъ облаченія изъ очень хорошей бѣлаго цвѣта парчи, а также одѣянія на престолъ и жертвенникъ, шелковую бирюзоваго цвѣта завѣсу къ царскимъ вратамъ, стоимостью до 150 руб., напрестольное евангеліе малиноваго бархата, верхняя крышка котораго серебропозлащенная, а на нижней крышкѣ середина и углы серебропозлащенные, стоимостью до 200 руб., напрестольный серебропозлащенный крестъ, на сумму 100 руб., и серебропозлащенные сосудъ и дискосъ, стоящіе 150 руб.; всего имъ пожертвовано на 600 руб. серебромъ. Жертва купца Голованова не первая для храма Божія. Такъ имъ въ 1880 году на постройку трапезы и колокольни пожертвовано 500 руб. серебромъ. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи купца Голованова похвальнымъ листомъ. П р и к а з а л и: Изъ настоящаго рапорта Консисторія усматриваетъ, что купецъ г. Николаевска Иванъ Власьевъ Головановъ, за по-

жертвованія во вновь устроенный при кладбищенской церкви с. Балакова придѣль вѣщами на 600 руб. и деньгами 500 руб., заслуживаетъ испрашиваемой награды; почему и опредѣляетъ: на награжденіе его похвальнымъ листомъ, согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго, просить Архiepастырскаго соизволенія Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „14 августа 1884 года. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе управления Государственными Имуществами Самарской губерніи, отъ 19 іюля, за № 6411, слѣдующаго содержанія: При разсмотрѣніи вопроса о правахъ православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, совѣтъ Господина Министра Государственныхъ Имуществъ пришолъ къ заключенію, что хотя сельское духовенство имѣетъ право получать бесплатно лѣсъ на домашнія надобности изъ тѣхъ дачъ, которыя послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, но такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами. Въ слѣдствіе этого, управленіе имѣетъ честь просить Самарскую Духовную Консисторію сообщить ему, какія именно церкви, на основаніи означенныхъ выше документовъ, и изъ какихъ именно дачъ имѣютъ право получать бесплатно на домашнее продовольствіе лѣсной матеріаль, указавъ при этомъ и самые документы, на которыхъ Консисторія будетъ основывать свои соображенія по этому предмету. Свѣдѣнія эти желательно было бы имѣть въ возможно скорѣйшемъ времени. С п р а в к а: Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 7 декабря 1883 года, за № 9, напечатанномъ въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1884 годъ, изъяснено, что совѣтъ Министра Государственныхъ Имуществъ, разсмотрѣвъ вопросъ о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и поступившихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, пришолъ къ заключенію, утвержденному Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, что сельское ду-

ховенство имѣеть право получать бесплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска — возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священнослужители, или вовсе не было лѣсовъ и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностью поступили въ лѣсной надѣлъ крестьянамъ, право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 Лѣсн. Уст., должно быть ограничено только отпускомъ онаго на постройку сгорѣвшихъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло въ слѣдствіе неотвода оному, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ изъ лѣснаго пользованія; 2) что такое прекращеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжелое положеніе, и 3) что ст. 264 Лѣсн. Уст. возлагаетъ на Министра Государственныхъ Имуществъ обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса, въ необходимыхъ случаяхъ бесплатно или по уменьшоннымъ цѣнамъ, Совѣтъ Министра нынѣ нашолъ, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ разрѣшало такіе отпуска не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило бы ихъ на будущее время, въ видѣ постояннаго пользованія, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о такомъ постановленіи Совѣта Министра Товарищу Господина Оберъ-Прокурора Святѣй-

шаго Синода по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ присовокупилъ, что въ виду этого постановленія лѣснымъ департаментомъ предписано всѣмъ мѣстнымъ губернскимъ управленіямъ Государственными Имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. Приказали: Такъ какъ изложенныхъ въ настоящемъ отношеніи управленія Государственными Имуществами Самарской губерніи нужнымъ для сего управленія свѣдѣній въ Консistorіи не имѣется, то предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ возможно непродолжительномъ времени довести Консistorіи: а) при какихъ изъ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ имѣются писцовыя книги и другіе документы, дающіе духовенству право получать лѣсъ на домашнія надобности изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну; б) какіе на это имѣются документы, кромѣ писцовыхъ книгъ, и в) изъ какихъ именно дачъ духовенство имѣетъ право получать, на основаніи этихъ документовъ, лѣсной матеріалъ на домашнее продовольствіе. При этомъ дать знать духовенству и благочиннымъ епархіи, чтобы они, при собраніи означенныхъ свѣдѣній, имѣли въ виду напечатанный въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1884 годъ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 декабря 1883 года, за № 9, по вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „16 сентября 1884 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Киселевки Петра Бобровскаго, отъ 22 августа, за № 158, съ жур-

наломъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По предложенію благочиннаго и на основаніи циркулярнаго распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, имѣли сужденіе о раскладкѣ 25% сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства. Всего съ 12 церквей округа такового сбора исчислено Консистоііею, на основаніи доходности церквей за 1868 годъ, 273 руб. 36 коп. серебромъ. Принимая во вниманіе, что доходность церквей зависитъ главнымъ образомъ отъ количества душъ въ приходѣ, нѣкоторыя же малоприходныя церкви вносятъ сборы по нормѣ 1868 года почти наравнѣ съ большеприходными церквами и даже противу нѣкоторыхъ болѣе, духовенство округа, въ видахъ уравненія сихъ взносовъ, нашло болѣе цѣлесообразнымъ сдѣлать распредѣленіе ихъ по церквамъ соотвѣтственно количеству душъ каждаго прихода. Почему и постановило: Составить новую раскладку 25% сбора на сумму 273 руб. 36 коп., соотвѣтственно количеству душъ въ каждомъ приходѣ, и представить оную на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 10 священниковъ, діакона и 5 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: Распредѣленіе 25% сбора съ церквей IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, въ количествѣ 273 руб. 36 коп., какъ согласное въ общемъ итогѣ съ раскладкою, сдѣланною Епархіальнымъ Начальствомъ и напечатанною въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консистоііи: „21 сентября 1884 года. *Утверждается*“.

По IX благочинническому округу, Бузулукскаго уѣзда. Журналъ Консистоііи 19/21 сентября 1884 года.

	Руб.	Коп.
Церкви селъ: Киселевки . . . . .	42	35
Михайло-Архангельскаго . . . . .	14	89
Гаврило-Архангельскаго . . . . .	29	1

Кипзельки . . . . .	23	19
Вознесенки . . . . .	23	65
Толкаевки . . . . .	27	14
Михайловки . . . . .	30	84
Нестеровки . . . . .	18	59
Ключевки . . . . .	16	96
Балѣйки . . . . .	21	25
Боголюбовки . . . . .	15	15
Кодяковки . . . . .	10	34
<hr/>		
Итого . . . . .	273	36

— Его Преосвященствомъ дано Самарской Духовной Консistoriи, отъ 5 октября сего 1884 года, за № 8918, предложеніе слѣдующаго содержанія: На основаніи § 22 Высочайше утвержденныхъ въ 13 день іюня текущаго года о церковноприходскихъ школахъ правилъ, въ составъ епархіальнаго училищнаго совѣта, для обсужденія вопросовъ по симъ школамъ, избраны мною изъ духовныхъ лицъ: предсѣдателемъ совѣта — ректоръ Самарской духовной семинаріи, протоіерей Іаковъ Третьяковъ и членами — 1) законоучитель Самарской учительской семинаріи, священникъ кафедральнаго собора Илья Масловъ, опъ же товарищъ и замѣститель предсѣдателя совѣта, 2) инспекторъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища, священникъ церкви Николаевскаго Сиротскаго дома Іоаннъ Панормовъ, 3) преподаватель Самарской духовной семинаріи, священникъ Тюремной церкви Николай Боголюбскій и 4) благочинный III округа, Самарскаго уѣзда, священникъ Самарской градской Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій. Изъ лицъ свѣтскихъ на предложеніе мое съ полнымъ сочувствіемъ изъявили свое согласіе принять званіе членовъ совѣта: 1) предсѣдатель Самарской губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. С. Крыловъ, 2) Товарищъ предсѣдателя Самарскаго окружнаго суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Смирнитскій и 3) секретарь Самарской Духовной Консistoriи, коллежскій совѣтникъ В. И. Калатузовъ. Сверхъ того, на основаніи того же параграфа правилъ, приметъ участіе въ засѣданіяхъ совѣта, на правахъ члена,

мѣстный директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. С. Никольскій. Избраніе дѣлопроизводителя изъ лицъ вошедшихъ въ составъ совѣта, доколѣ не откроется нужда въ особомъ, предоставляется самому совѣту. Давая о семъ знать Самарской Духовной Консисторіи, предлагаю: 1) о вновь избранномъ составѣ епархіальнаго училищнаго совѣта сообщить, къ свѣдѣнію, духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и 2) препроводить въ епархіальный училищный совѣтъ вѣдомость о существующихъ уже при монастыряхъ и церквахъ епархіи церковноприходскихъ школахъ, по послѣднему донесенію благочинныхъ.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 4 августа временно исправляющій обязанности причетника въ с. Никольскомъ, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Флеоринскій* утвержденъ въ должности; студентъ духовной семинаріи *Петръ Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Воздвиженской церкви с. Топкаго, Бузулукскаго уѣзда; 11 августа діаконъ на вакансіи псаломщика с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, *Іоаннъ Трубецкой* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Семеновку, Николаевскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Модестовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Стадую Бѣсовку, Ставропольскаго уѣзда; 14 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Александръ Третьяковъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Курманаевку, Бузулукскаго уѣзда; студентъ духовной семинаріи *Іовъ Ясинскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Денисовку, Бузулукскаго же уѣзда; 16 августа учитель сельской школы с. Сухихъ Авралей, Ставропольскаго уѣзда, *Владиміръ Богоявленскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто къ Ставропольскому Троицкому собору; священникъ с. Покроки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Благодаровъ* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Григорьевку, Николаевскаго уѣзда; священникъ с. Лоховки, Бузулукскаго уѣзда, *Павелъ Розальевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священниче-

ское мѣсто въ с. Могутово, того же уѣзда; іеромонахъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря *Пименъ* перемѣщенъ въ Бугульминскій Александро-Невскій мужской монастырь; 17 августа окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Александръ Державинъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Печенино, Бузулукскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Александръ Балаковскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Левинку, Николаевскаго уѣзда; принятый изъ Симбирской епархіи священникъ *Павелъ Лебедевъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Съѣзжее, Бузулукскаго уѣзда; 20 августа священникъ с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, *Степанъ Александровскій* награжденъ набедренникомъ, за долговременное и безпорочное служеніе церкви Божіей и за отличный порядокъ и чистоту, усмотрѣнныя Его Преосвященствомъ въ приходскомъ храмѣ при ревизіи; 21 августа принятый изъ Симбирской епархіи діаконъ *Алексій Благоразумовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Бугурусланскому собору; принятый изъ Симбирской же епархіи окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Григорій Воздвиженскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Балѣйку, Бузулукскаго уѣзда; временно исправляющій обязанности причетника въ с. Евфановкѣ, Бугульминскаго уѣзда, *Порфирій Китайцевъ* утвержденъ въ должности; 22 августа священникъ с. Пригорода Алексѣевска, Самарскаго уѣзда, *Константинъ Левковъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ; 26 августа іеродіаконъ Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго монастыря *Феофилъ*, по рукоположеніи его въ санъ іеромонаха, награжденъ набедренникомъ, за долговременное служеніе церкви Божіей и честное житіе; 31 августа временно исправляющій обязанности причетника въ с. Девлезеркинѣ, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Робустовъ* утвержденъ въ должности; временно исправляющій обязанности причетника въ с. Толкаевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Воздвиженскій* утвержденъ въ должности.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1884—1886 годы): 4 сентября—*въ с. Новотроицкомъ*, Куриловка тожъ, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Михайловъ Сухоруковъ, членами Артема Тренилинъ, Макарій Агаповъ, Ѳеодотъ Абрамовъ, Иванъ Курганковъ и Нестеръ Подлубошновъ; *въ с. Краснинскомъ*, Новоузенскаго же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Капитонъ Аргентовъ, членами крестьяне Автономъ Григорьевъ Савченко, Семенъ Даниловъ Саенко и Сергѣй Марковъ Будяка; *въ с. Александровомъ Гая*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Савельевъ Глуховъ, членами Григорій Андреевъ Жихаревъ и Поликарпъ Емельяновъ Чуриковъ; *въ с. Козловкѣ*, Новоузенскаго же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Семеновъ Миловъ, членами Григорій Евоимовъ Огурцовъ и Тимоѳей Димитріевъ Шатохинъ; *въ с. Новотулкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Ивановъ Дорохинъ, членами Петръ Васильевъ Нечаевъ, Ѳома Васильевъ Борзуновъ и Панфилъ Абрамовъ Аванасьевъ; *въ с. Крѣпости Узень*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Ѳеодоръ Меликовъ, членами крестьяне Кирилль Яковлевъ Харламовъ, Акимъ Фотіевъ Бобряшовъ, Кирилль Никитинъ Шарановъ, Ефремъ Петровъ Шабкаринъ, Сергѣй Ивановъ Бизяевъ и Павелъ Ивановъ Сѣченый; *въ с. Петропавловскомъ*, Новоузенскаго же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Лаврентій Кастровскій, членами крестьяне Михаилъ Сильвестровъ Бурабинъ, Петръ Ивановъ Котовъ и Ананій Петровъ Клышниковъ; 18 сентября—*въ с. Смольковѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Алексѣй Яковлевъ Комиль, членами Трофимъ Аѳиногеновъ, Абрамъ Родіоновъ и Осипъ Ивановъ Красильниковъ; *въ с. Павловкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Моисеевъ, членами Митрофанъ Павловъ, Спиридонъ Ивановъ, Андрей Чупанинъ, Иванъ Назаровъ Пироговъ и Егоръ Григорьевъ Нечаевъ; *въ с. Смагинѣ*, Бугурусланскаго же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Семеновъ Барышовъ, членами Анд-

рей Степановъ, Кузьма Егоровъ, Акимъ Павловъ, Вуколь Павловъ и отставной уцтеръ-офицеръ Иванъ Егоровъ Кузнецовъ; *въ с. Сергіевскихъ Минеральныхъ Водахъ*, того же уѣзда: председателемъ мѣщанинъ Степанъ Петровъ Красновъ, членами Матвѣй Θεодоровъ Горшенинъ, Герасимъ Михайловъ, Андрей Герасимовъ, Герасимъ Пудовъ, Анфимъ Егоровъ и Аѳиногенъ Ксенофоновъ; *въ с. Успенскъ*, Бугурусланскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Ефремъ Евѣимовъ Кожевниковъ, членами Алексѣй Романовъ, Григорій Алексѣевъ, Антипъ Димитріевъ, Василій Аѳанасьевъ, Аѳанасій Христофоровъ, Иванъ Григорьевъ, Александръ Андреевъ, Павелъ Θεодоровъ, Димитрій Муратовъ, Сѣргѣй Θεодоровъ, Петръ Николаевъ и Петръ Ивановъ Носковъ; *въ с. Екатериновскъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Борисъ Васильевъ Бѣляевъ, членами Иванъ Семеновъ Андреевъ, Петръ Прокофьевъ Тюкаевъ, Алексѣй Михайловъ Бобковъ, Иванъ Трофимовъ Рябовъ, Иванъ Кузьминъ Осиповъ и Кузьма Θεодоровъ Тычкинъ; *въ с. Кундурчъ*, Бугурусланскаго же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Левъ Акимовъ, членами Александръ Архиповъ Мурзанъ, Левъ Васильевъ Правилловъ, Алексѣй Θεодоровъ, Павелъ Алексѣевъ, Андрей Θεодоровъ, Евдокимъ Ильинъ, Яковъ Сѣргѣевъ, Егоръ Алексѣевъ, Иларіонъ Михайловъ, Яковъ Семеновъ и Василій Алексѣевъ; *въ с. Калиновскъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Яковлевъ Каевковъ, членами Иванъ Константиновъ Елагинъ, Каллистратъ Θεодоровъ Чупахинъ, Порфирій Егоровъ Ярцевъ, Филиппъ Васильевъ Чечинъ и Степанъ Маркеловъ; *въ с. Зыковъ*, Бугурусланскаго же уѣзда: председателемъ отставной рядовой Иванъ Алексѣевъ Милосердовъ, членами крестьяне Гавріилъ Медвѣдевъ, Матвѣй Николаевъ, Иванъ Васильевъ, Семенъ Θεодоровъ и Θεодоръ Марковъ.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1884 — 1886 годы): 18 сентября — по VI благочинническому округу, Бузулукскаго уѣзда: къ Богоявленской церкви *с. Борскаго* крестьянинъ Семенъ Венедиктовъ Мжельскій.

IV.

**Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.**

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища, въ теченіе августа мѣсяца сего 1884 года, поступили слѣдующія суммы.

Отъ благочиннаго III округа, Николаевскаго уѣзда, священника Василя Віанцева, при отношеніи отъ 17 іюля, за № 207, 21% сбора съ церковныхъ суммъ округа 159 руб. 23 коп., безъ означенія, за какое время, и обязательнаго взноса съ духовенства 38 руб. 25 коп., тоже безъ указанія, за какое время, а всего . . . . . 159 23

Отъ благочиннаго III округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Михаила Сардинскаго, отъ 1 августа, за № 175, 21% сбора за вторую половину сего 1884 года 131 руб. и обязательнаго взноса за тоже время 24 руб. 75 коп., всего же . . . . . 155 75

Отъ благочиннаго VI округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Никандра Самуилова, отъ 1 августа, за №№ 207 и 208, 21% сбора 189 руб. 95 коп. за вторую половину 1884 года и обязательнаго взноса за тоже время 40 руб. 50 коп., а всего . . . . . 230 45

Отъ священника с. Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Сунгурова, отъ 10 августа, за № 8, за похороны дочери его, бывшей воспитанницы пятаго класса училища Капитолины Сунгуровой, умершей въ маѣ мѣсяцѣ сего года . . . . . 27 68

Отъ благочиннаго VII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Василя Пономарева, отъ 28 іюля, за №№ 285 и 286, обязатель-

наго взноса за вторую половину 1884 года  
27 руб. и 21<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора за первую половину  
этого года 214 руб. 61 коп., а всего . 241 61

---

Итого поступило . . 814 72

V.

**Епархіальныя извѣстія.**

— Исключены изъ списковъ, за смертію: послушница Новоузенской Покровской женской общины Любовь Харитоновна Котова (умер. 4 августа), священникъ с. Каменки, Бузулукаго уѣзда, Николай Двѣтковъ (умер. 9 августа), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Борискинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Ясинскій (умер. 23 августа), священникъ с. Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, Александръ Уваровъ (умер. 7 сентября), священникъ с. Вязовки, Самарскаго же уѣзда, Павель Ястребскій (умер. 8 сентября), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Кирюшкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Ананьевъ (умер. 8 сентября), діаконъ на вакансіи псаломщика с. Стюхина, Бугурусланскаго же уѣзда, Іоаннъ Нектаровъ (умер. 9 сентября) и священникъ с. Бѣляевки, Новоузенскаго уѣзда, Григорій Широкинскій (умеръ 14 сентября.)

— Его Преосвященствомъ, при обзрѣніи церквей Самарскаго, Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ въ августъ и сентябрь текущего года, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, Бугульминская Богородицкая женская община, въ виду того, что зданія ея, кромѣ помѣщенія для училища, вполне были готовы, 2 сентября была открыта, при общемъ собраніи городского духовенства, сопровождавшаго крестный ходъ изъ собора въ общину, гражданскихъ властей города, сестеръ общины и многочисленнаго народа.

— Благочинный I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, протоіерей г. Бугуруслана Василій Архангельскій, рапортомъ отъ 6 прошлаго сентября, за № 370, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 4 сентября сего 1884 года неиз-

вѣстно кѣмъ отломанъ наружный замокъ у двери часовни, построенной въ оградѣ Бугурусланскаго Вознесенскаго собора, въ которой въ продолженіе дня выставляется кружка для сбора подайнй на украшеніе храма.

— Благочинный III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ сл. Покровской Василій Дроздовъ, рапортомъ отъ 30 августа, за № 986, донесъ Его Преосвященству, что торговцами на базарной площади означенной слободы, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Александра Александровича и Государыни Маріи Ѳеодоровны 15 мая 1883 года, постановлено построить на означенной площади часовню. На этотъ предметъ обществомъ сл. Покровской отведено уже мѣсто на площади, въ размѣрѣ 4 аршинъ въ длину и ширину.

— Благочинный I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Ивановки Александръ Кубаревъ, въ рапортѣ своемъ отъ 12 сентября, за № 532, на имя Его Преосвященства, изъяснилъ, что въ ночь на 9 сентября изъ церкви с. Таволожки неизвѣстнымъ лицомъ произведена кража. При осмотрѣ храма не оказалось поврежденій ни въ дверяхъ, ни въ окнахъ. Надобно полагать, что похититель 8 сентября, во время совершенія вечерняго богослуженія, скрылся гдѣ либо на колокольнѣ, а затѣмъ ночью изломалъ въ кладовой замокъ и, по совершеніи кражи, заперъ дверь въ кладовую своимъ замкомъ, чтобы на время скрыть слѣды преступленія, а утромъ, когда были отперты двери храма, вышелъ изъ него никѣмъ незамѣченный. Похищено всего суммы 59 руб.; прочее же имущество церковное все цѣло.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Алексѣевки, Іона Скворцовъ, рапортомъ отъ 10 сентября, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 5 сентября учищено покушеніе на кражу изъ церкви с. Орѣховки. Похититель, изломавъ замокъ у двери въ колокольнѣ, припаялся за замокъ въ трапезной; въ это время церковный сторожъ, осматривая кругомъ храмъ и повѣряя цѣлость замковъ у дверей,

нашолъ, что замка у двери въ колокольнѣ нѣтъ. Это обстоятельство побудило его отправиться въ сторожку за справками отъ другихъ сторожей, была ли заперта на замокъ дверь въ церковь. Всѣ три сторожа вышли изъ караулки и произвели тревогу колокольнымъ звономъ, но похититель успѣлъ уже скрыться, попортивъ только еще замокъ у двери въ трапезную.

— Въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, въ теченіе первой половины сего 1884 года, поступило кружечнаго по церквамъ сбора, пожертвованій и членскихъ взносовъ:

А.	Кружечнаго		Пожертво-		Членскихъ	
	сбора.		ваній.		взносовъ.	
Чрезъ благочинныхъ.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Самарскаго уѣзда.						
Іоанна Боголюбскаго . . .	51	41	—	—	—	—
Феодора Лебедева . . .	34	8	4	5	15	—
Алексѣя Ушмарскаго . . .	5	45	—	—	—	—
Іоанна Быстрицкаго . . .	10	73	16	5	27	—
Михаила Вершинскаго . . .	8	—	—	—	—	—
Александра Соколовскаго . . .	16	60	7	40	6	—
Петра Херувимова . . .	4	92	—	—	—	—
Ставропольскаго уѣзда.						
Іоанна Помряскинскаго . . .	7	85	9	50	9	—
Алексѣя Люстрицкаго . . .	7	86	15	45	—	—
Михаила Цареградскаго . . .	5	20	6	80	3	—
Александра Вознесенскаго . . .	19	92	12	40	—	—
Христофора Ливанова . . .	23	—	—	—	30	—
Бугульминскаго уѣзда.						
Василія Малиновскаго . . .	8	99	—	—	—	—
Александра Соловьева . . .	28	45	—	—	—	—
Василія Крылова . . .	15	—	—	—	—	—
Бугурусланскаго уѣзда.						
Василія Архангельскаго . . .	31	27	—	—	—	—
Гавріила Грекулова . . .	21	—	—	—	—	—
Андрея Розова . . .	3	30	5	30	6	—
Михаила Александрова . . .	5	—	—	—	—	—

Михаила Архангельскаго . . . . .	11	44	2	50	15	—
Никандра Самуилова . . . . .	21	—	—	—	—	—
Бузулукскаго уѣзда.						
Александра Тихомирова . . . . .	13	46	6	97	33	—
Іоны Скворцова . . . . .	9	50	—	—	—	—
Михаила Сардинскаго . . . . .	9	70	—	—	—	—
Іоанна Діомидова . . . . .	15	87	—	—	—	—
Феодора Николаева . . . . .	27	59	4	—	9	—
Ферапонта Архангельскаго . . . . .	13	65	4	35	12	—
Василія Пономарева . . . . .	12	15	11	5	7	50
Павла Соковнина . . . . .	22	—	11	—	12	—
Петра Бобровскаго . . . . .	13	50	7	50	15	—
Аристарха Борисова . . . . .	3	85	6	65	7	50
Никифора Царевскаго . . . . .	14	10	4	41	12	—
Димитрія Агаѳодорова . . . . .	20	—	—	—	—	—
Николаевскаго уѣзда.						
Григорія Орлова . . . . .	2	84	—	—	—	—
Александра Кубарева . . . . .	15	46	11	—	3	—
Александра Архангельскаго . . . . .	15	58	—	—	7	50
Василія Віанцева . . . . .	16	70	3	20	7	50
Іоанна Альбокринова . . . . .	12	20	10	—	6	—
Іоанна Смирнова . . . . .	24	—	—	—	15	—
Димитрія Тихомирова . . . . .	4	71	—	—	3	—
Іоанна Ахматова . . . . .	9	63	—	—	15	—
Александра Рыбакова . . . . .	12	75	—	—	—	—
Александра Началова . . . . .	8	78	4	50	16	50
Новоузенскаго уѣзда.						
Димитрія Охотина . . . . .	19	2	—	—	—	—
Петра Румянцева . . . . .	12	—	14	70	—	—
Василія Дроздова . . . . .	20	81	—	—	—	—
Николая Русанова . . . . .	25	50	15	50	—	—
Б.						
Члена комитета Ф. И. Ни- конова . . . . .	—	—	—	—	100	—
Игумена Нифонта . . . . .	4	—	—	—	—	—

Свящ. Григорія Разумовскаго	—	—	—	—	3	—
Свящ. Виктора Кубарева	.	—	—	—	6	—
<hr/>						
А всего	.	.	719	82	194	28 406 —

— Въ канцеляріи Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества продаются слѣдующія книги: 1) Справочная книжка при бесѣдѣ съ мнимыми старообрядцами безпоповщинскаго толка о вѣрѣ и церкви съ седмю таинствами, свящ. Симеона Попова. Цѣна 60 коп.; 2) Церковныя службы на чувашскомъ языкѣ. Изданіе правосл. миссіонер. общества. Цѣна 25 коп.; Разказы изъ Русской исторіи на чувашскомъ языкѣ, выпускъ 1-й. Изданіе правосл. миссіонер. общества. Цѣна 40 коп. за экземпляръ. Желаящіе приобрѣсти означенныя книги могутъ лично обращаться для сего къ дѣлопроизводителю комитета, священнику Самарскаго кафедральнаго собора Николаю Ласточкину. По почтѣ книги не высылаются.

— Изъ свѣдѣній, доставленныхъ благочинными приходскихъ церквей епархіи, видно, что въ теченіе 1883 года поступили денежныя пожертвованія въ церкви со спеціальнымъ назначеніемъ.

	Руб.	Коп.
а) Кружечнаго и кошельковаго сбора . . . . .	57307	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) Дохода съ имѣній, принадлежащихъ церквямъ . . . . .	9088	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
в) На устройство церквей и другіе предметы	57089	22
г) Въ пользу гроба Господня въ Іерусалимѣ	129	69
д) Въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края Россіи . . . . .	422	46
е) На возстановленіе православія на Кавказѣ	470	24
ж) На распространеніе православнаго христіанства между язычниками Имперіи . . . . .	1426	49
з) На вспоможеніе духовенству . . . . .	2429	65
и) На разоренныхъ по разнымъ случаямъ . . . . .	13	44
і) На заключенныхъ въ тюрьмахъ . . . . .	9	98
к) На улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ . . . . .	757	91
л) На сооруженіе православнаго храма у под-		

ножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1873 годовъ . . . . .	23 71
м) Въ пользу миссіи въ Японіи . . . . .	18 —
н) На построеніе храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ. . . . .	15 21
о) На сооружеііе храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта . . . . .	7 —
п) Кружечнаго сбора на больныхъ и раненныхъ воиновъ . . . . .	1223 88
р) На призрѣніе нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время Русско-Турецкой войны . . . . .	43 40
с) На улучшеніе народнаго труда въ память Императора Александра II . . . . .	275 98
<hr/>	
А всего . . . . .	130751 80 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

*Примѣчаніе.* Кромѣ сего, составлялись подписки и поступали въ церкви пожертвованія на сооружеііе памятниковъ Императрицѣ Екатеринѣ II въ г. Симферополѣ и Императору Александрѣ II въ г. Самарѣ и на устройство православнаго храма въ присоединенномъ къ Россійской Имперіи г. Батумѣ.

Редакторъ *В. Калатузозъ.*

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20

1884 г.

октября 15-го.

Годъ восемнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Святотроицкій Мойскій мужескій монастырь.—Главныя книги, необходимыя при собесѣдованіяхъ съ старообрядцами.—Объявленія.

---

## СВЯТОТРОИЦКІЙ

### МОЙСКІЙ МУЖЕСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Окончаніе).

По утвержденіи въ строительномъ отдѣленіи Самарскаго Губернскаго Правленія проекта на постройку зимней церкви и келлій настоятеля въ монастырѣ, и на основаніи съ одной стороны законоположенія (ст. 262 т. XIII Св. Зак. изд. 1876 г.), коимъ Епархіальнымъ Начальствамъ предоставляется самимъ входить въ сношеніе съ мѣстными управленіями Государственныхъ Имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ церквамъ и монастырямъ на починку и построеніе зданій, съ объясненіемъ дѣйствительной надобности въ такомъ отпускѣ и съ приложеніемъ смѣтнаго счисленія, съ тѣмъ, чтобы мѣстное управленіе въ случаяхъ, превышающихъ предѣлы предоставленной оному власти, отъ себя уже испрашивало разрѣшеніе у Министра Государственныхъ Имуществъ, съ другой — на основаніи

указа Св. Синода отъ 18 декабря 1865 года, коимъ при постройкѣ и починкахъ зданій церковныхъ, монастырскихъ и по архіерейскимъ домамъ, производимыхъ не на счетъ казны, дозволяется Епархіальнымъ Начальствомъ совершать на сумму до 5000 руб., тѣмъ же порядкомъ, какимъ выше означенной статьѣ производятся постройки и починки, не превышающія 1500 р., т. е. безъ учрежденія особыхъ строительныхъ комиссій, Консисторія, принявъ во вниманіе невмѣстительность и ветхость зимней церкви, а также недостаточность помѣщеній для братіи монастыря постановила а) дозволить строителю монастыря съ братією устроить по утвержденному Самарскимъ Губернскимъ Правленіемъ проэктору, зимнюю деревянную церковь, съ пристройкою къ ней помѣщенія для монашествующихъ, съ тѣмъ, чтобы устроенныя въ ней престолаы были освящены — главный въ честь Рождества Богородицы, а придѣльный въ честь собора Св. Пророка Предтечи и Крестителя Іоанна; б) просить управленіе Государственными Имуществами Самарской губерніи: не найдетъ ли оно возможнымъ отпустить безплатно лѣсъ на постройку церкви съ домомъ, и дровъ для обжига кирпича на постройку ограды, препроводивъ при семъ въ управленіе и смѣту на означенныя постройки; в) означенную постройку производить подъ наблюденіемъ мѣстнаго благочиннаго монастырей и настоятеля съ братією съ тѣмъ, чтобы по окончаніи работъ и освидѣтельствованіи постройки при посредствѣ архитектора и братіи было донесено о послѣдствіяхъ свидѣтельствованія.

Постановленіе это было утверждено Его Преосвященствомъ.

Въ Сентябрѣ сего же 1880 года управленіе Государственными Имуществами Самарской губерніи увѣдомило Консисторію, а Консисторія указомъ объявила строителю Мойскаго монастыря іеромонаху Николаю, что Лѣсной Департаментъ въ разрѣшеніе представленія, предписаніемъ далъ знать Управленію, что г. Товарищъ Министра разрѣшилъ безденежный отпускъ изъ Бузулукскаго Бора Мойскому монастырю 200 строевыхъ деревьевъ на постройку церкви и по 50 кубич. саж. дровъ ежегодно въ теченіе 3 лѣтъ, для обжиганія кирпича на устройство ограды, съ

тѣмъ, чтобы означенный отпускъ былъ произведенъ изъ числа поврежденнаго пожаромъ и неспособнаго къ дальнѣйшему росту, о чемъ предписано лѣсничему 1 Бузулукскаго лѣсничества съ прпровожденіемъ къ нему технической смѣты построекъ.

По полученіи послѣ сего разрѣшенія, закипѣла дѣятельность въ монастырѣ, какъ по подвозкѣ лѣса вообще изъ Бора, такъ и по самому строенію церкви съ келліями въ два этажа.

Въ маѣ слѣдующаго 1881 года деревянная теплая двухпрестольная церковь уже покрыта была желѣзомъ, а къ октябрю плотничные работы были всѣ окончены, освидѣтельствованы, по резолюціи Его Преосвященства, особою комиссіею, состоявшею изъ священниковъ Бузулукскаго градскаго собора Николая Левкова и Александра Кроткова, и священника Бузулукскаго женскаго монастыря Александра Островидова. Въ Октябрѣ и Ноябрьѣ установлень иконостасъ съ иконами и заключены столярныя работы. Работы вообще какъ плотничныя, такъ и столярныя очень чисты. Иконостасъ не большой, но очень мелкой рѣзьбы, и безъ позолоты красивъ. Престолы устроены по сторонамъ храма, а въ срединѣ иконостаса между ними поставлена сѣнь съ иконою знаменія Божіей Матери подъ нею.

Освященіе храма послѣдовало въ началѣ декабря съ возложеніемъ Св. антиминовъ. Освященіе совершено соборнѣ игуменомъ Нифонтомъ съ строителемъ монастыря іеромонахомъ Николаемъ, благочиннымъ священникомъ села Борскаго Ѳерапонтомъ Архангельскимъ и іеромонахами монастыря. Престолъ въ честь Рождества Богородицы освященъ 7 декабря, престолъ въ честь собора Св. Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна 8 декабря.

Настоятель іеромонахъ Николай не забывалъ и другаго своего предположенія—возобновить киновійскій храмъ съ нужными при немъ пристроями. Въ мартѣ 1881 года онъ просилъ о сѣмъ Его Преосвященство слѣдующимъ рапортомъ.

„Въ 1864 году въ двухъ верстахъ отъ Мойскаго монастыря, въ киновіи, была построена домовая деревянная церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи и при ней жилое не большое помѣщеніе для братіи. Въ настоящее время церковь пришла въ вет-

хость и требует неотложной поправки, въ особенности алтарь, такъ что служеніе сопряжено съ опасностію по той причинѣ, что престолъ утвержденъ на полу, который отъ обветшалости приходитъ въ сотрясеніе, вмѣстѣ съ престоломъ, за тѣмъ необходимо подвести нижніе вѣнцы, такъ какъ они уже подгнили, а также перекрыть самую крышу“. Его Преосвященство разрѣшилъ перестройку съ тѣмъ, чтобы по освидѣтельствованіи исправленій, благочиннымъ было донесено о послѣдующемъ.

Обновленный сей храмъ киновійскій съ увеличеніемъ въ немъ свѣта и съ пристроемъ или лучше съ перестроемъ келлій для настоятеля и братіи, и окрашенный снаружи свѣтлорозовой краской представляетъ нынѣ собою благолѣпное зданіе. Вся перестройка съ оградою въ 30 саж. длины хотя вмѣсто 500 рубл. дошла до 3000 р. за то дала всей киновіи благолѣпный видъ. Колокола, висѣвшіе внѣ на столбахъ, теперь помѣщены въ звонницѣ подъ куполомъ.

---

Мойскій Святотроицкій мужескій общежительный монастырь занимаетъ ровную площадь на пространствѣ 77 сажень длины и 58 ширины, между селцомъ Мойкою съ его бывшею большою столбовою дорогою, въ полуверстѣ на югѣ лежащею, и между рѣкою Самаркою, лѣвымъ ея берегомъ, въ верстѣ на сѣверѣ протекающею.

Отъ губернскаго города Самары монастырь отстоитъ въ 140 верстахъ, отъ уѣзднаго города Бузулука въ 33 вер.

Ближайшія приходскія церкви находятся въ селѣ Котлубановкѣ Михаило-Архангельская въ 2 верстахъ, и въ селѣ Заплавномъ Покровская въ 8 вер.

Въ монастырѣ три храма: 1) деревянный кладбищенскій, не большой, однопрестольный, теплый безъ колокольни во имя Святителя и Чудотворца Николая, устроенный помѣщикомъ сельца Мойки Николаемъ Ивановичемъ Христь и освященный въ 1859 году. 2) Каменный однопрестольный теплый во имя иконы Бо-

жіей Матери, именуемой Живоносный источникъ, построенный на добротныхъ пожертвованіяхъ и освященный 12 сентября 1876 года. При семъ храмъ колокольня каменная. Храмъ сей съ колокольнею имѣеть въ длину 12 саж., въ ширину 6 саж., колокольня высот. 14 саж. 3) Зимній деревянный, безъ колокольни, двухъ престольный, теплый, на 11 сажоныхъ длины и 3 ширины построенный на средства благотворителей въ 1881 году и освященный въ томъ же году 7 и 8 декабря: одинъ престоль съ правой стороны во имя Рождества Пресвятыя Богородицы другой— съ лѣвой стороны въ честь собора Іоанна Крестителя. При храмъ семъ—келліи настоятеля съ подвальными холодными помѣщеніями, на случай могущими быть жилыми.

Храмовые праздники: 1) 6-го декабря въ кладбищенскомъ храмъ; 2) въ каменномъ храмъ на Св. Пасхѣ въ пятницу и 3) 8 сентября и 7 генваря въ зимней церкви.

Часовень, равно монастырскихъ древностей и достопримѣчательностей нѣтъ.

При монастырѣ библіотека небольшая, содержащая книги духовнонравственныя разныхъ названій, которыми пользуется братія.

Архивъ помѣщается при каменной церкви въ кладовой и заключаетъ все дѣла, относящіяся къ монастырю съ 1860 г. по 1884 годъ.

Штатъ монастыря, указомъ Святейшаго Синода отъ 19 сентября 1860 года не положенъ, и число братіи, положено быть столько, сколько дозволяютъ средства съ соответственнымъ числомъ послушниковъ; на лицо братіи состоитъ до 45.

Братскія помѣщенія внутри монастыря на каменныхъ фундаментахъ, крытыя тесомъ, слѣдующія.

1) Корпусъ на 12 саж. длины и 3 саж. ширины построенный и обнесенный палисадникомъ въ 1860 г.; 2) корпусъ на 12 саж. длины и 3 саж. ширины, построенный въ 1871 году; 3) корпусъ трапезный съ пекарней на 6 саж. длины и 5 саж. ширины построенный въ 1881 г.

На монастырскомъ дворѣ находятся службы крытыя тесомъ: 1) амбаръ построенный въ 1866 г. 2) квасоварня построенная

въ 1873 г.. Близъ нихъ скотный дворъ съ флигелемъ для жилища эконома съ рабочими построенный въ 1860 г.

Внѣ монастыря на южной сторонѣ на каменномъ фундаментѣ находится гостинница, крытая тесомъ, построенная въ 1860 г. На сѣверной сторонѣ находится разведенный въ 1871 г. садъ плодовой съ смородиною, малиною и крыжовникомъ.

Въ двухъ верстахъ отъ монастыря по направленію на западъ находится киновія съ деревянною однопрестольной церковью длиною въ 11 сажень въ имя Рождеста Іоанна Крестителя, и съ келліями во 1-хъ для настоятеля, на случай его пріѣзда къ Богослуженію и для осмотра, въ 2-хъ 5 человекъ братіи; также при ней пчельникъ до 80 ульевъ съ молодымъ садомъ, заключающимъ же 1880 г. до 400 яблонь.

Съ 1865 года близъ храма сего въ утлой келліи заключающей въ себѣ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. ширины и 3 арш. длины проводитъ подвижническую жизнь 78 л. старецъ—монахъ рясофорный Харлампій въ мѣрѣ Харитонъ, изъ крестьянъ села Александровки, бѣлый волосами какъ лушь, и простой душою какъ дитя. Но взирая на убогую обстановку, народъ любитъ ходить къ нему, послушать отъ него чтеніе псалтиря и чтеніе Минеи, составляющее день и ночь его любимое и постоянное занятіе предъ иконами съ неугасимою лампадою. При не имѣннн священнаго сана, отъ, при неотступномъ желаніи просителей, поступаетъ такъ, какъ поступаютъ въ лаврахъ подобные ему великіе подвижники, то есть, осѣняетъ ихъ крестнымъ знаменіемъ.

Чтоже касается содержанія, то главный и существенный источникъ содержаніе обители составляетъ земледѣліе, скотоводство въ значительныхъ размѣрахъ, рыбная ловля въ рѣкѣ Самарѣ и овощи хозяйственнымъ образомъ и въ достаточномъ количествѣ разводимые.

### Н а с т о я т е л и м о н а с т ы р я .

1) Іеромонахъ Іоанникій. Онъ управлялъ монастыремъ въ должности строителя съ 1860 года по 1865 г.

2) Иеромонахъ Даронъ въ санѣ игумена. Управленіе его монастыремъ начавшееся съ 1865 г. продолжалось до ноября 1878 года.

3) Иеромонахъ Николай. Этотъ строитель по должности управляетъ монастыремъ съ ноября 1878 г. по настоящее время, направляя всѣ свои силы къ усовершенствованію обители во внѣшнемъ и внутреннемъ ея состояніи.

Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

## Главные книги, необходимыя при собесѣдованіяхъ съ старообрядцами.

(Краткія свѣдѣнія для лицъ, занимающихся миссіонерскою противораскольническою дѣятельностію въ Самарской епархіи)

### БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИСЪ.

„Большой катихизисъ“ написанъ западно-русскимъ ученымъ Лаврентіемъ Зизаніемъ, сначала ученикомъ, а потомъ учителемъ во Львовскомъ братскомъ училищѣ. Годъ написанія книги въ точности неизвѣстенъ. Приблизительно она написана въ концѣ 16 или въ началѣ семнадцатаго вѣка. Авторъ имѣлъ санъ протоіерея города Корець (нынѣ мѣстечко Волынской губ.) и отличался ревностію къ православію въ борьбѣ съ латинствомъ. Въ 1627 году Лаврентій явился въ Москву съ цѣлію издать свою книгу. Представляя рукопись Филарету, Лаврентій „билъ челомъ Государю Святѣйшему Патріарху, чтобъ ее исправили“. Филаретъ приказалъ исправить ее Богоявленскому игумену Илиѣ и книжному справщику Григорію Онисимову, которые и сдѣлали свои исправленія съ его одобренія. Когда рукопись была, такимъ образомъ, исправлена, при участіи самого патріарха, онъ приказалъ тѣмъ же довѣреннымъ лицамъ напечатать ее (\*) и отдать

(\*) Что книга — катихизисъ Лаврентія Зизанія была напечатана

напечатанную книгу Лаврентію, а о тѣхъ статьяхъ, которыя исправлены, „поговорити съ нимъ любовнымъ обычаемъ и смиреніемъ права“ (\*). Такихъ собесѣдованій было три (\*\*). Изъ нихъ мы узнаемъ, что Лаврентій нечуждъ былъ нѣкоторыхъ ложныхъ мнѣній. На вопросъ: отецъ больше ли сына и Св. Духа? въ катихизисѣ былъ такой отвѣтъ: „Отецъ сына и Св. Духа равныхъ себя собра“. Илія замѣтилъ на это, что мы признаемъ единосуціе Бога Отца съ Богомъ Сыномъ и Св. Духомъ. Лаврентій въ оправданіе свое говорилъ,

---

въ 1627 году, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія: она находилась, въ числѣ печатныхъ книгъ, въ библіотекѣ самого патріарха Филарета, и въ нѣсколькихъ экземплярахъ сохранилась „до нынѣ; въ самомъ „преніи“ о пей довольно ясно говорится, что она напечатана еще до начала преній. Впослѣдствіи въ Гроднѣ старообрядцы перепечатали великій катихизисъ, и при этомъ онъ былъ поврежденъ, потому что по достовѣрному свидѣтельству, катихизисъ Филаретовскаго изданія заключалъ въ себѣ только 67 главъ (см. въ чт. Моск. истор. общ. 1846 г., № III, отд. IV стр. 24 и 48), между тѣмъ какъ по Гродненскимъ изданіямъ катихизисъ этотъ имѣетъ уже не 67, а 80 главъ.

Печатные экземпляры Большаго катихизиса 1627, находятся: въ библіотекахъ Хлудова, Солдатенкова и два въ Моск. публ. музеѣ. (Каталогъ печатныхъ книгъ Хлудова, № 93; рук. Ундольскаго, № 419: Обзор. сл. — русск. библ. Сахарова, № 235; Отч. Моск. публич. и Румянц. муз. за 1876 г. — 1878 г., стр. 68—69, М. 1879 г.).

(\*) Преніе о катихизисѣ Лаврентія было напечатано Тихоновымъ въ лѣтопис. русск. литер. и древн., 1859 г., кн. IV, отд. II, 80—100, и вновь издано, особою книжкою, обществомъ любителей древней письменности въ С.-Петербургѣ, №№ VII.

(\*\*) Первое происходило 18 февр. 1627, второе — 19 февр., третье — 20 февраля.

„то переводчикъ погрѣшилъ, а не я“. Потомъ въ катихизисѣ было написано: „Отець раздѣленъ отъ Сына и Духа Св. изволеніемъ“. Илія замѣтилъ, что въ Троицѣ одна воля. Лаврентій опять говорилъ, что переводчикъ погрѣшилъ. У Лаврентія было написано, что „божество пострадало съ плотію“, на это игумень Илія и Онисимовъ замѣтили ему, что „не пострадалъ Богъ съ плотію, но пострадалъ Богъ плотію, а божествомъ пребысть безстрастенъ“. Лаврентій сначала отстаивалъ свою мысль, указывая на то, что во Христѣ божество и человѣчество соединены въ одну вноста съ не раздѣльно, и слѣдовательно страдали вмѣстѣ, но потомъ уступилъ и похвалилъ сдѣланную поправку. Справщики указали Лаврентію нѣсколько неудачныхъ мыслей и выраженій въ его ученіи о Пресвятой Троицѣ, каковы: „единнымъ часомъ прежде всѣхъ бысть три лица“, или „Отець Сына роди, какъ рождаетъ орелъ орла и соколъ сокола“. Лаврентій сознавался, что ему „спростовалося“, и просилъ прощенія. Были и другія подобныя ошибки, но они не возбуждали большаго спора. Жаркій споръ произошелъ по вопросу объ энитиміяхъ. На вопросъ: „всѣ ли убо во адѣ во единомъ мѣстѣ пребываютъ крещеніи и не крещеніи“, былъ такой отвѣтъ: души православныхъ христіанъ, которые умерли съ покаяніемъ, находятся въ первомъ адѣ, а подъ ними въ другомъ мѣстѣ—души некрещеныхъ. Противъ этого Лаврентію сказали отъ имени самого патріарха, что души покаявшихся христіанъ во адѣ не бываютъ сведены, а отходятъ въ мѣста свѣтлыя и пребываютъ въ руцѣ Божіей. Лаврентій говорилъ: „никакъ нельзя человѣку, неисполни энитиміи, внити въ рай“. Илія указалъ на страданія Спасителя, какъ на исполненіе энитиміи за грѣшныя кающіяся души. Лаврентій сослался на молитвы церкви въ день пятидесятницы о содержимыхъ во адѣ, объ ослабленіи и утѣшеніи ихъ. Ему отвѣчали: „то утѣшеніе и ослабленіе бываетъ душамъ грѣшнымъ, не покаявшимся, а покаявшимся души всегда находятся въ веселіи и радости неизреченной. А что ты говоришь: за чѣмъ же объ нихъ молится церковь, то церковь молится о всѣхъ, не только умершихъ безъ покаянія и отошедшихъ во адѣ, да полу-

чать они отраду на время, въ которое о нихъ приносится жертва Богу, но молится и о скончавшихся съ покаяніемъ и пребывающихъ во свѣтѣ, молится и о всѣхъ святыхъ, да не только о всѣхъ святыхъ, но и о самой Пречистой Богородицѣ“. Лаврентій оставался при своемъ мнѣніи.

Вотъ въ какихъ зазорныхъ мудрствованіяхъ и во многихъ церкви Христовой противностяхъ обличенъ былъ Лаврентій (обл. неправ. раск. 147—148). Зазорныя эти мудрствованія, хотя было тогда же положено исключить, не всѣ однакоже исключены вѣроятно по недосмотру. Въ одномъ изъ вопросовъ, относящихся къ отдѣлу „о сошествіи Христовѣ во адъ“, есть намекъ на эпитимію, какъ необходимую принадлежность таинства покаянія; но въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ рѣчь о значеніи эпитиміи совершенно обойдена а самый отвѣтъ съ логической стороны вышелъ довольно странный. Вопросъ изложенъ такимъ образомъ: „всѣли во адѣ во единомъ мѣстѣ пребываютъ крещеніи и не крещеніи. Понеже убо аще и крещены, но не исполня эпитиміи пребываютъ въ злыхъ и богомерзкихъ дѣлахъ своихъ и тако злѣ поживше скончуются?“ Къ удивленію, въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ нѣтъ ничего и похожаго на то, что будетъ съ людьми неисполнившими эпитиміи, хотя по смыслу вопроса такой отвѣтъ необходимъ. Въ немъ говорится, что души пребываютъ „не въ единомъ мѣстѣ“; но за тѣмъ идетъ рѣчь не о душахъ крещеныхъ и не крещеныхъ грѣшниковъ, какъ бы слѣдовало ожидать, но о душахъ съ одной стороны тѣхъ, которые „въ небреженіи всяцѣмъ проводиша дни свои и не покаявшеся (это уже не то, что неисполнившіе эпитиміи) умроша“, а равно и о душахъ некрещеныхъ; мѣсто ихъ пребыванія, адъ преисподній и тѣма глубокая; а съ другой о душахъ праведныхъ, пребывающихъ во свѣтѣ, приносящихъ Богу непрестанное славословіе и проч. По всей вѣроятности, въ этомъ мѣстѣ и находилось вынужденное ученіе объ эпитиміяхъ. Мысль о необходимости эпитиміи проведена и въ другомъ мѣстѣ. Въ изложеніи ученія о таинствѣ покаянія, на вопросъ: „колико есть частей и дѣйствъ покаянія“, авторъ отвѣчаетъ: три. Первая сокрушеніе сердца, вторая часть исповѣданіе грѣховъ, третья часть

есть *довлетвореніе* или отмщеніе и мученіе грѣховъ, паче же самихъ себѣ *отъ лица духовнаго воспріятое*. На листѣ 383, проводится латинское мнѣніе о времени пресуществленіи даровъ въ таинствѣ евхаристіи, — говорится, что пресуществленіе происходитъ при произношеніи словъ: *пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое*, а не во время призванія Св. Духа, какъ учатъ православные. На листѣ 358 говорится, что „Господь на тайной вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть. Священство же... Господь устави на тайнѣй вечери“. Это мнѣніе Латинянь, которые говорятъ, что здѣсь то Христосъ поставилъ ап. Петра въ епископа и далъ ему власть надъ прочими апостолами. Вліяніе латинства видно и въ слѣдующихъ словахъ катихиза: „начертаніе священства во вѣки неистребляется, ниже измѣняется въ душѣ рукоположеннаго... Во вѣки пребываетъ не отъемлемо на земли и на небеси, (л. 357). Это ученіе латинское. Латинны говорятъ, что однажды данной человѣку благодати священства онъ уже никогда не можетъ лишиться. (Трид. соб. зас. 23 гл. 4). Не говоримъ о разнаго рода неправильностяхъ и противорѣчіяхъ, мѣстахъ темныхъ и неясныхъ, мысляхъ не точныхъ и не рѣдко странныхъ и даже неприличныхъ, которыхъ въ Больш. катихизисѣ также не мало. (См. Прав. Соб. 1856 г., кн. 3, стр. 325 -- 348).

Но при всѣхъ этихъ недостаткахъ и погрѣшностяхъ книга большой катихизисъ можетъ быть очень полезною при бесѣдахъ съ старообрядцами, преимущественно съ безпоповцами. Въ этомъ отношеніи наиболѣе важныя мѣста слѣдующія: а) опредѣленіе понятія соборной церкви и необходимость принадлежать къ ней (л. 121, 122) б) о необходимости и важности седми церковныхъ таинствъ (л. 311) в) о продолжительности времени царствованія антихриста (л. 102). Что касается до раскольническихъ мнѣній, то они въ Большомъ катихизисѣ сколько утверждаются, сколько и отрицаются. Такъ 1) имя Іисусъ въ немъ вездѣ напечатано, какъ нынѣ пишутъ раскольники Ісусъ, но объясненіемъ знаменованія этого имени подается мысль, что его надо писать, какъ пишутъ православные Іисусъ (гл. 1 л. 3); 2) на листѣ 31

оборотъ напечатанъ полный Символь, здѣсь написано и въ *Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго*; то же и на листѣ 262; а на листѣ 113 на вопросъ: „что вѣщаетъ намъ 8 сложеніе“ отвѣтствуется: *върую и въ Духа Святаго Господи животворящаго*; также читается и на листѣ 260 обор.; 3) Толкованіе, какое дается въ томъ отвѣтѣ Большаго катихизиса, въ которомъ старообрядцы стараются найти подтвержденіе своему ученію о двуперстіи, положенію руки на чело, животъ и проч. никоимъ образомъ не приложило къ двуперстію. По этому толкованію, положеніе перстовъ на челѣ „знаменуетъ яко *Отецъ* начало есть всего божества, отъ Него же прежде вѣкъ *Сынъ* родися, той же въ послѣдняя лѣта приклонъ небеса сиде на землю и бысть человекъ“; положеніе перстовъ на животъ „знаменуетъ еже вопречистой утробѣ Пресвятыя Дѣвы Богоматере безсѣменное зачатіе его, осѣненіемъ Св. *Духа* явственно возвѣщаетъ“ и т. д. Это толкованіе никоимъ образомъ не приложимое къ двуперстію и потому въ извѣстномъ свидѣтельствѣ Максима грека передѣланное (съ опущеніемъ словъ: „осѣненіемъ Св. Духа“) до безмыслицы, а въ книгѣ Кирилловой (л. 180), въ псалтыряхъ (л. 35—36), въ книгѣ о вѣрѣ (л. 74) и въ маломъ кат. (л. 17) замѣненное другимъ, не только прямо указываетъ на троеперстіе, „показующее велию тайну вѣры христіанскія“, о которомъ сказано въ предъидущемъ отвѣтѣ Большаго Катихизиса, но и рѣшительно опровергаетъ мнѣніе старообрядцевъ, будтобы нельзя креститься тремя перстами во имя Св. Троицы: Отца и Сына и Св. Духа.

### КИРИЛЛОВА КНИГА.

Книгу Кириллову (\*) раскольники признаютъ книгою православною и святою, — какъ по содержанію, такъ и по внѣшнему ея значенію — какъ книгу, написанную Св. Кирилломъ Іерусалимскимъ и издавную по повелѣнію царя Михаила Тео-

(\*) „Кирилловою“ она называется по первой, помѣщенной въ ней статьѣ довольно обширной и подраздѣленной на 9 главъ, подъ названіемъ: „книга иже во святыхъ отца нашего Кирилла, архіепископа Іерусалимскаго“.

доровича и благословеніемъ напр. Іосифа. Но ни того, ни другаго раскольники не могутъ доказать ничѣмъ; напротивъ должно признать, что книга Кириллова не есть и не можетъ быть подлиннымъ твореніемъ Св. Кирилла Іерусалимскаго — въ ней есть ссылки на сочиненія Кирилл Іерусалимскаго, называемыя катихизисомъ, въ которомъ содержится 18 огласительныхъ поученій: на л. 1-мъ, на обор. 17, на обор. 26, на 31, 74, 41, 86, 94, 125, на 123 об., на обор. 138, 176. Въ началѣ предисловія въ перечисленіи душеполезныхъ книгъ, на 3-мъ листѣ, а также и на л. 425 обор., упоминается книга Кирилла Іерусалимскаго. 2) Кириллъ Іерусалимскій жилъ въ IV в. (родился 350 г.), а въ книгѣ Кирилловой указаны обстоятельства и лица, бывшія въ XVI столѣтіи. Именно: а) упоминается о Максимѣ Грекѣ (см. лист. 357, 550 и 426); б) митр. Макаріѣ и Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ въ 1551 году (л. 250 и 251 об.); в) перечисляются римскіе паны (л. 229 и 230) по имени, — сколько было благочестивыхъ (17) и сколько нечестивыхъ, тогда, какъ они жили 700 л. спустя послѣ Кирилла Іерусалимскаго. г) на листѣ 258—261-мъ перечисляются ереси римскія и насчитываются ихъ до 27, говоря объ отступленіи ихъ; д) на л. 131, 226 и 506 говорится о седьми вселенскихъ соборахъ, тогда какъ Кириллъ Іерусалимскій былъ только на первыхъ двухъ; е) на л. 263 говорится о Мартынѣ Лютерѣ, жившемъ тоже въ 16 стол., значить болѣе чѣмъ на 1000 л. послѣ Кирилла Іерусалимскаго; ж) говорится о посланіи Мелетія патріарха, которое писано было имъ къ князю острожскому въ 7105—1595 году. Кромѣ того въ книгѣ Кирилловой называются по имени многіе Св. Отцы (Іоаннъ Златоустъ, Вас. Вел., Григорій Богословъ, Ефремъ Сиринъ, Іоаннъ Дамаскинъ и Епифаній Кипрскій), и есть ссылки (л. 119, 145, 431) на ихъ сочиненія, хотя иные изъ Св. Отцевъ жили — и сочиненія ихъ появились — спустя

---

скопа Іерусалимскаго на осьмый вѣкъ. Это собственно 15-е огласительное слово Св. Кирилла, но не въ своемъ подлинномъ видѣ, а распространенное и произвольно истолкованное Стефаномъ Зизаніемъ.

много лѣтъ послѣ смерти Кирилла Іерусалимскаго. И сами нѣкоторые раскольники сознаются, что книга Кириллова не есть подлинное произведеніе Св. Кирилла Іерусалимскаго (помор. отв. 37), а принадлежитъ одному бѣлорусцу, по имени Стефану Зизанію. Но содержаніе и оглавленіе книги ясно показываютъ, что и это несправедливо, что она есть не что иное, какъ сборникъ, въ которомъ Стефану Зизанію принадлежитъ только толкованіе на 15 огласительно поученіе Кирилла Іерусалимскаго; всѣ же другія статьи принадлежать писателямъ не одного мѣста и времени, изъ которыхъ большая часть остаются неизвѣстными доселѣ или никакъ уже не могутъ быть названы святыми, хотя по отзыву послѣсловія книга Кириллова учинена отъ различныхъ Св. Отцевъ. Такъ въ Кирилловой книгѣ за 15 огласительнымъ поученіемъ Кирилла Іерусалимскаго, которое впрочемъ здѣсь болѣе искажено и запутано, чѣмъ объяснено и растолковано, слѣдуетъ 24 глава въ обличеніе, какъ сказано, аріанъ, иконоборцевъ и новокрещенцевъ, на самомъ же дѣлѣ противъ латинянъ; взяты эти главы изъ сочиненія неизвѣстнаго писателя, жившаго въ началѣ 17 вѣка, за тѣмъ 25 и 26 главы противъ римлянъ суть не что иное, какъ отрывочный переводъ греческихъ сочиненій, не заслуживающихъ никакого уваженія по своимъ недостаткамъ; 27 глава о ересьяхъ латинскихъ заимствована изъ „соборнаго изложенія“ 1620 года патр. Филарета, 28 глава о различныхъ еретикахъ являвшихся въ церкви въ 1-ю 7 вѣковъ, и о несогласіи ихъ ученія и 29 о Лютерѣ неизвѣстнаго происхожденія. Гл. 30 и 31 противъ армянъ неизвѣстнаго происхожденія и наполнена вымыслами. Гл. 32 и 33, въ которыхъ излагается преніе съ манихеями и армянами Иларіона, еп. Миленскаго, суть ничто иное, какъ краткое извлеченіе изъ рукописнаго житія сего святителя, составленнаго въ XIV в. патр. Терновскимъ Евфиміемъ, который опроверженіе указанныхъ ересей заимствовалъ и внесъ въ житіе изъ Паноупліи Евфимія Зизабена. Главы 34 и 35 объ опрѣснокяхъ и премѣненіи праздниковъ, перепечатаны изъ „книги о вѣрѣ“ Острожскаго пресвитера Василія, изданной въ 1588 году княземъ Острожскимъ въ Острогѣ; глава 36, слово на латиновъ —

изъ сочиненій Максима Грека; съ 37 по 46 помѣщены посланія и творенія Мелетія, патр. Александрійскаго, посланіе князя Острожскаго Константина и Аѳонскихъ старцевъ къ южно-русскимъ православнымъ христіанамъ; въ 47 и 48 гл. посланіе Фотія Константинопольскаго къ Болгарскому князю, символъ Аѳанасія, Анастасія Антиохійскаго, Кирилла Александрійскаго и Максима исповѣдника и истолкованіе молитвы Іисусовой.

Напрасно также расколѣнники стараются доказать важность Кирилловой книги тѣмъ, что она напечатана по повелѣнію царя Михаила Ѳеодоровича и благословенію патр. Іосифа, что въ ней будто бы отъ многихъ священныхъ писаній и посланій восточныхъ патріарховъ утверждается православ. церковь и защищается восточное православіе. Во первыхъ, не вѣроятно, чтобы патріархъ, а тѣмъ болѣе царь имѣли время разсматривать книгу до ея напечатанія; и въ самой Кирилловой книгѣ сказано только, что она издана при патр. Іосифѣ, но о томъ, было ли на это его благословеніе, нѣтъ ни слова. При томъ, мало ли издано было въ то время книгъ неисправныхъ? И самъ патр. Іосифъ свидѣтельствуется объ изданныхъ въ его время книгахъ, что они не безъ погрѣшностей. Кириллова книга была собрана и напечатана въ Москвѣ, въ патріаршество Іосифа, въ то самое время, когда тамъ происходили состязанія о вѣрѣ съ пасторомъ Датскаго королевича Вольдемара, и собиралъ ее въ Москвѣ одинъ изъ участвовавшихъ въ состязаніяхъ, протопопъ Черниговскаго собора Михаилъ Роговъ „съ прочими избранными мужи“.

По содержанію своему Кириллова книга, не будучи просмотрѣна п. Іосифомъ, а только напечатана съ его разрѣшенія, не можетъ служить вполне въ своемъ составѣ выразительницей церковнаго ученія. Въ ней есть частныя мнѣнія авторовъ не вполне вѣрныя, есть рассказы, похожія на сказанія чисто баснословныя. Въ толкованіи Стефана Зизанія (которое нѣкоторые старообрядцы считаютъ за самое слово Кирилла Іерусалимскаго) говорится, что кончина вѣка будетъ въ осьмомъ тысячелѣтіи „по Соломону въ осьмомъ вѣку кончина вѣку сему, и начатокъ будущему вѣку быти новѣдаетъ“ (л. 20). Такое мнѣніе Зизаній

Основываетъ на словахъ Еклезіаста: даждь часть седмиць и осьминь (XI, 2), но болѣе древніе учителя русской церкви, еще со времени жидовствующихъ учили иначе. Препод. Іосифъ Волоколамскій, въ составленной имъ книгѣ „Просвѣтитель,“ въ 8 словѣ, подробно излагаетъ аллегорическое ученіе о вѣкѣ и тысячѣ. Вотъ что онъ пишетъ: „Видиши ли, яко вси вѣщаютъ равно, и полагають семь вѣковъ нынѣшнихъ, а не тысящъ семь, *и будущій осьмый вѣкъ*, а не тысячу осьмую глаголють..... Ибо отъ начала міра сего седмичное число Богъ наче всѣхъ числъ предпочте: того ради и седмиченъ вѣкъ сей именовася. Въ шесть бо дней составивъ же и вообразивъ и украсивъ всякими видами, міра сего сотворивъ, и въ седмый отъ дѣль почиваетъ, сирѣчь въ субботу... По субботѣ же начинается первый день, сирѣчь недѣля, и доходитъ паки седмаго дне. И тако Богъ повелѣ всему міру сому въ нынѣшнемъ вѣцѣ сими седми дѣньми строитися..... *А егда же придетъ будущій вѣкъ, иже не числится седмицами, ни дѣньми, ни пощми, того ради нарекоша осьмый вѣкъ, занеже по седмичисленнѣмъ семъ вѣцѣ настанетъ.* И вси св. Отцы наши, и учителя тому рекоша подобно, и ни единъ же рече, яко семь тысячъ лѣтъ жити, а егда настанетъ осьмая тысяча, тогда будетъ конецъ: но вси полагають настоящій вѣкъ, а не тысящу, и будущій вѣкъ, а не тысящами числятъ“. Въ связи съ осью тысячью далѣе излагаетъ Визаній ученіе о папѣ, который называется то антихристомъ то наивышнимъ, послѣднимъ его предотечею (л. 20) Т. о. и въ первой статьѣ Кирилловой книги находятся мнѣнія, которыхъ принять нельзя. Другія статьи похожи на сказки, напр. въ трактатѣ о „римскомъ отпаденіи“ говорится, что папа Петръ Гугнивый „попомъ повелѣ по семи женъ имѣти, а наложницъ елико кто хочетъ“ (231). Имя папы Петра Гугниваго встрѣчается въ самыхъ древнихъ полемич. памятникахъ. На самомъ дѣлѣ папы Петра Гугниваго никогда не было;—это лицо вымышленное, чтобы въ немъ олицетворить отступленіе латинъ. Частнѣе, оно прилагается или къ папѣ Льву девятому (IX),—или, что вѣроятнѣе, къ папѣ Формозу. Но что-

бы и кого бы ни разумѣть подь именемъ Петра Гугниваго, во всякомъ случаѣ повелѣніе его имѣть понамъ по седми женъ составляетъ не болѣе какъ плодъ фантазіи; рим. папы XI в. если и смотрѣли легко на нравственность духовенства, имѣвашаго наложницъ, то ужѣ никогда не позволяли имѣть по седми женъ, напротивъ, еще при папѣ Львѣ IX, существовало безженство священниковъ, введенное въ законъ при Григоріѣ VII-мъ, на соборѣ 1074 г. Въ 26 главѣ въ преніи панагіота съ азимитомъ, кардиналомъ римской церкви, описаны такія вещи, которыя и читать неудобно. Дѣло идетъ о брадобритіи. Азимитъ говоритъ, что ангель велѣлъ папѣ обрить браду для угодобленія ангеламъ. Но Панагіотъ утверждаетъ, что папа обрился по любви къ одной женщинѣ, а потомъ, когда ему стало стыдно, велѣлъ бриться и всѣмъ духовнымъ. Въ трактатѣ объ „армянскомъ зловѣрїи“ передается слѣдующій баснословный рассказъ о причинѣ установленія Арціурціева поста у армянъ: армянскій попъ Сергій Арцы имѣлъ у себя пса Урцы, который у Сергія служилъ въ родѣ вѣстника. Когда волки съѣли пса Урцы, то попъ Сергій Арцы по этому поводу установилъ постъ въ недѣлю мытаря и фарисея, который получилъ названіе Арціурціева поста. Здѣсь же рассказывается и о томъ, что армяне причащаются лепешками на маслѣ.—(Листы 267 и 268).

Но при всѣхъ указанныхъ недостаткахъ книга Кириллова содержитъ въ себѣ много мѣстъ, которыми можно пользоваться въ борьбѣ съ старообрядцами. О царствованіи антихриста въ ней сказано, что оно будетъ продолжаться, по пророчеству Давіила, три съ половиною года. „Самъ послѣдній (антихристъ), единый, полчетверта лѣта имать пребыти (л. 48 обор.). Будетъ антихристова царства токмо полчетверта лѣта. Не пророчествую же, но отъ пророка Давіила глаголю. Тако пишеть: и дастся въ руку его до времени, и время и полъ времени (Дан. 7, 25). Время есть годъ одинъ: возрастетъ пришествіе его, а два времени другія лѣта злости его, и тако три лѣта, а полъ времени есть мѣсяць шесть. (л. 52 см. также л. 47 на об. и 48). О таинствѣ священства говорится, что оно въ церкви пребудетъ вѣчно, т. е. до втораго

пришествія Христова. „Ааронъ въ своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогша іереи его пребывать во вѣки, смерть Ааронова ихъ прекратила. Того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина приде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже самъ никогда не умираетъ, тако же іерейство его по чину Мелхиседекову не престаетъ якоже пишеть; *ты еси іерей по чину Мелхиседекову*. Престало тогда архіерейство Аароново яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ апостоловъ на се освяти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ..... Апостолы паки епископовъ освятиша, а сіи паки поновъ (л. 77-й). О Таинствѣ евхаристіи говорится, что внутренняя жертва христіанина не можетъ замѣнить жертвы Христа, какъ утверждаютъ безпоповцы. „Не возможно (приношеніе безкровной жертвы) приложить къ жертвѣ хваленія и къ иной внутренней жертвѣ нашей, ибо никто же не обрящется чистъ предъ лицемъ Божиимъ (Кирил. л. 78 на об.) Жертва Христова, вопреки мнѣнію безпоповцевъ, по рѣшительному заявленію книги Кирилловой, будетъ приноситься въ церкви Христовой до скончанія вѣка. „Се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносить будетъ тѣло и кровь Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа“, (см. 78 также 351). О православіи восточной церкви говорится, что оно осталось неизмѣннымъ, не смотря на политическое порабощеніе царства. „Како не чюдитесь, яко восточному царству премѣньшуся; благочестія же правость Богу соизволящу пребысть не преклонна; толико еще яснѣша, яко и кромѣ царства царствуетъ, Спасовой благодати въ немощахъ нашихъ совершающися, и царствуетъ Христова церковь, по средѣ мучителей нечестивыхъ, яко крипь, по средѣ терпія цвѣтущи“ (л. 463 об., л. 332 об.). Седьмой членъ символа вѣры читается *не будетъ конца*, (л. 1, 63, 64). Восьмой членъ символа вѣры читается безъ слова *истиннаго* (листы 131, 428 и 430).

---

## КНИГА О ВѢРѢ.

Книга о вѣрѣ составляетъ сборникъ разныхъ статей, подобно „книгѣ Кирилловой“, издана при патр. Іосифѣ, въ 1648 году. Надъ составленіемъ этого сборника потрудился игумень Кіевскаго Михайловскаго монастыря Нафанаиль. Въ сборникѣ своемъ онъ помѣстилъ 30 главъ „не отъ своего умышленія“, а заимствовалъ изъ другихъ сочиненій, существовавшихъ тогда въ западной Россіи, въ томъ числѣ 10 главъ изъ „Полинодіи Захарія Копыстенскаго, (именно: 3, 17, 18, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28), нѣкоторыя, впрочемъ, не сполна. Книга направлена противъ разныхъ иновѣрцевъ, но болѣе противъ латынянъ и особенно уніатовъ, говоритъ объ оступленіи ихъ. По просьбѣ протопопа Московскаго Благовѣщенскаго собора Стефана Вонифатьева, Нафанаиль прислалъ свою книгу въ Москву; здѣсь книгу перевели на славянскій языкъ и напечатали съ прибавленіемъ отъ себя въ концѣ только не большой статьи о крещеніи, взятой изъ пре- ній съ канланомъ датскаго королевича Вольдемара. (Сахаровъ обзор. славян. русск. библиогр. № 503, русск. истор. библ. IV т., прим. 29). Въ послѣсловіи къ ней, мы, между прочимъ, читаемъ: „повелѣніемъ благочестиваго и христолюбиваго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича...; по совѣту же и благословенію въ духовномъ чину Отца его и богомольца, великаго господина, Святѣйшата Іосифа, патріарха Московскаго и всея руссіи начата бысть печататися сія новая книга въ преименитомъ и славномъ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 1648 мѣсяца марта въ 1 день на память св. преподоб. Евдокіи, (кн. о вѣрѣ Москов. изд. послѣсл. л. 288 обор.).

То обстоятельство при этомъ изданіи, что оно совершилось по повелѣнію самого Царя и съ благословенія патріарха, придадо этой книгѣ, не въ примѣръ другимъ книгамъ раскольничьимъ, не имѣвшимъ при своемъ изданіи такого счастливаго обстоятельства, (излож. о Кирил. книгѣ г. Лилова изд. 1858 г. стр. 8), особенное значеніе въ дѣлѣ ея авторитета и распространенія въ средѣ раскольниковъ. Не даромъ раскольническій авторитетъ,

Андрей Денисовъ, указывая на самое это обстоятельство, присовокупляетъ: „егда солнце свѣтитъ, не требъ тогда отъ звѣзды свѣта искати, егда православная церковь кія книги засвидѣтельствовала, въ пользу чадомъ своимъ предаде, не долженствуетъ паче патріарховъ, по ихъ же благословенію издашеся, паче царей, по ихъ же велѣнію печаташеся, искати единого творца тѣмъ книгамъ“ и пр. (Діакон. отв. и вопр. ч. II).

Въ книгѣ о вѣрѣ усматриваются такія мнѣнія и сообщаются такія свѣдѣнія, которыхъ не можетъ принять ни одинъ здраво-мыслящій человекъ.

Такъ а) подобно книгѣ Кирилловой она проповѣдуетъ вопреки ученія Христа Спасителя, Апостоловъ и всей церкви, будто второе пришествіе Христова будетъ въ началѣ 8 тысячи лѣтъ (гл. 30); учитъ вопреки примѣру, б) древней церкви, будто надобно писать иконы исключительно на доскахъ и только такимъ образомъ писанныя надобно почитать; в) вноситъ нелѣпую клевету на Св. Осію Кордубскаго, будто бы онъ писалъ въ своей книгѣ противъ законнаго супружества священниковъ, предпочитая ему беззаконный развратъ внѣ брачнаго союза (гл. 28), — нелѣпую потому, что святитель Кордубскій былъ мужъ высокой святости, жилъ во время весьма далекое отъ того, когда возникъ въ западной церкви вопросъ о безженствѣ священниковъ, наконецъ потому, что никакой книги послѣ себя неоставилъ, кромѣ одного посланія къ Императору Констанцію (облич. не правды раскол. стр. 143), г) учитъ будто антихристъ явится около 1666 г., (листы 271 и 272), между тѣмъ какъ по общему ученію святыхъ отцовъ и учителей церкви явленіе въ міръ сына погибели также неизвѣстно, какъ неизвѣстно время втораго пришествія Христова, д) объ Іисусѣ Христѣ говорится, что онъ будто родился въ Іерусалимѣ (л. 10).

Нельзя впрочемъ не согласиться, что при всѣхъ указанныхъ недостаткахъ книги о вѣрѣ, есть въ ней много и такого, что въ пользу можетъ послужить каждому истинному христіанину и въ настоящее время, особенно же обличителю раскола. Этотъ не только можетъ, но долженъ при опроверженіи раскольническихъ

мвѣній пользоваться книгою о вѣрѣ, — можетъ потому, что эта книга хотя и не чужда нѣкоторыхъ погрѣшностей, но въ изложеніи большой части главныхъ существенныхъ истинъ вѣры служить къ обличенію раскольниковъ; долженъ потому, что книга о вѣрѣ пользуется особеннымъ уваженіемъ у старообрядцевъ, и свидѣтельства ея въ пользу православія, какія въ пей находятся, должны имѣть для раскольниковъ полную силу и значеніе. Вотъ догматическія и обрядовыя истины, содержащіяся въ книгѣ о вѣрѣ и какъ нельзя явнѣе изобличающія расколоучителей: учрежденіе Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ церкви (книг. о вѣрѣ м. и. гл. 11, л. 22 и 24) единство ея (іbid. л. 18), вѣчное существованіе ея даже до втораго пришествія Христова (іbid. л. 25), законность и необходимость богоустановленной іерархіи (іbid. л. 54), православіе восточной церкви и послушаніе ея патріархамъ (іbid. л. 10—16), необходимость таинствъ (іbid. 50 и 50), почитаніе четвероконечнаго креста наравнѣ съ восьмиконечнымъ (іbid. гл. 4, л. 12), голеніе бороды и усовъ предосудительно только духовнымъ (іbid. л. 156) и проч. и проч.

(Продолженіе будетъ).

---

## Объявленія.

---

### НОВОЕ СОЧИНЕНІЕ

### — П. НЕЧАЕВА: —

1) Одобренный Святѣйшомъ Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ учебникъ по „Практическому руководству для пастырей“. Цѣна: для духовныхъ семинарій, выписывающихъ книгу *прямо отъ автора*, 1 р. 25 к. съ пересылкою; для всѣхъ же прочихъ подписчиковъ: 1 р. 55 к. *безъ пересылки*.

2) *Его же.* „**Практическое руководство для священнослужителей**, или систематическое изложение полного круга ихъ обязанностей и правъ“. (422 + I—IX страницъ). Въ этомъ изданіи къ тексту учебника сдѣлано нѣсколько приложений, имѣющихъ практическое значеніе для священника. **Краткое содержаніе книги** слѣд: I. *Введеніе*, въ которомъ изложены общія свѣдѣнія о канонѣ церкви вселенской и о русскомъ церковномъ законодательствѣ; о центральномъ и епархіальномъ управленіи и разныхъ учрежденіяхъ въ русской церкви (Св. Синодъ и оберъ-прокуроръ при немъ, синодальныя конторы, духовныя консисторіи и пр.). II. *О пастырскомъ служеніи*. Условія вступленія въ клиръ. Учительство священника (въ храмѣ, школѣ и въ домахъ). Мѣсто и время для священнодѣйствій; приготовленіе къ совершенію богослуженій и благочиніе при ономъ. Совершеніе таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ дѣйствующихъ постановленій *о бракѣ*) и другихъ священнодѣйствій (погребеніе и поминаеніе умершихъ, приведеніе къ присягѣ и пр.). III. *О церковномъ хозяйствѣ*: починка и построеніе церковныхъ зданій; церковныя земли; движимое имущество церковей; о церковныхъ старостахъ; церковная отчетность и письменоводство (клировыя вѣдомости, исповѣдныя росписи, метрическія книги; положеніе о гербовомъ сборѣ). IV. *Отношенія священника*: къ епископу, причту и прихожанамъ; частная жизнь священника. — V. *О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей*. Содержаніе духовенства: прогоны, пенсіи, единовремен. пособія, награды, отлучки; увольненіе за штатъ. VI. *О церковномъ судѣ*. Подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана. Разныя *приложенія* (въ томъ числѣ: опроизводствѣ судеб. слѣдствій; о духовныхъ завѣщаніяхъ и наслѣдствѣ по закону, руководительныя вопросы при исповѣди мірянъ, формы нѣкоторыхъ церк. документовъ и т. п.).

*Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ слѣдующій отзывъ о достоинствѣ означеннаго сочиненія.* „Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обстоятельностью

въ обзорѣннѣи предмета, равно какъ и основательностью сужденій, наставленій и совѣтовъ..... Чтобы дать пастырямъ церкви руководство по возможности практическое, для этого авторъ, какъ видно изъ его книги, слѣдилъ за всѣмъ, что только печаталось и издавалось по его предмету... По этому, книга его переполнена цитатами изъ разныхъ книгъ, журналовъ, вѣдомостей, Синод. опредѣленій и даже сенатскихъ рѣшеній. Бываетъ перѣдко, что въ такихъ обширныхъ сочиненіяхъ цитаты приводятся невѣрные, по недосмотру ли автора или другимъ причинамъ. Поэтому, многое изъ сочиненія г. Нечаева провѣрили, и тутъ не нашли никакихъ неправильностей такъ что со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросовѣстнымъ“. (Извлеч. изъ журнала Учеб. Комит. 28 сент. 1883 г. № 309).

*Святѣйшій Синодъ удостоилъ означенное сочиненіе преміи* высокопреосв. митрополита Макарія въ 500 рублей.

*Цѣна* „Руководству для священнослужителей“ 1 р. 75 коп. безъ пересылки. На пересылку — за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе *прямо отъ автора* не мѣнѣе трехъ экз. ничего не платятъ за пересылку, а при требованіи *отъ него не мѣнѣе десяти экз.* платятъ 1 р. 65 коп. съ перес.; при выпискѣ же *прямо отъ автора болѣе десяти экз.* — по 1 р. 60 к. пересылкою.

*Адресоваться: въ Петербургъ,* въ духовную семинарію, П. Ив. Нечаеву; кв. Инспектора; а также въ книжные магазины: *Тузова, Глазунова, Анисимова, Вольфа, Оглоблина,* и др.; въ *Москвѣ* же — въ книжномъ магазинѣ *Ферапонтова.*

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

## — РУКОВОДСТВО —

для участвующихъ въ служеніи съ Архіереемъ Литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также наслучай освященія храма, встрѣчи Архіерея при обзрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи Литургіи.

Діакона на вподіаконской вакансіи *Федора Соколова*.

ЦѢНА КНИГИ 30 КОП., А СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 35 КОП.

Съ требованіемъ обращаться: въ губ. г. Владиміръ, къ вподіакону **ФЕДОРУ СОКОЛОВУ**.

СОДЕРЖАНІЕ РУКОВОДСТВА:

**Порядокъ** соблюдаемый священниками при служеніи съ Архіереемъ Литургіи.

**Порядокъ** соблюдаемый при приобщеніи св. Таинъ.

**Порядокъ** соблюдаемый протодіакономъ, діаконами и вподіаконами при совершеніи Архіереемъ Литургіи.

**Обязанности** носящихъ рипиды, посошника, свѣщеносца, чтеца и пономаря.

**Дѣйствія** готовящихся къ посвященію и рукоположенію: въ стихарь, въ вподіакона, діакона, священника, протоіерея, игумена и архимандита.

**Порядокъ** встрѣчи и принятія Преосвященнаго при обзрѣніи имъ церквей.

**Обязанности**, какія долженъ соблюдать священникъ при служеніи Литургіи въ присутствіи Преосвященнаго.

**Руководство** на случай освященія храма, по порученію Архіерея, архимандитомъ, игуменомъ, протоіереемъ или іереемъ.

Діаконъ на вподіаконской вакансіи *Федоръ Соколовъ*.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи  
*Димитрій Дубакинъ*.

---

Дозволено цензурою. Самара. Октября 15 дня, 1884 года  
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.