



ВЪДОМОСТИ.

1918
ГОДЪ ИЗДАНИЯ XXXI.

№ 16.
15 (2) сентября.

Подписка адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.
Выходить 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа.
Годовая цѣна 30 рублей, 2 экземпляра — 40 рублей съ разсрочк. 15 рублей и 20 рублей съ 1 июля по 1 января 1919 г.

О долгѣ передъ Родиной.

Въ нашемъ церковномъ собраніи*) поднятъ вопросъ объ участіи вѣрующихъ въ дѣлѣ спасенія и укрѣпленія отчизны нашей, Великой Россіи.

Я хотѣлъ-бы обратить Ваше вниманіе на религіозную сторону этого вопроса.

Съ религіозной точки зрѣнія отечество для насъ-святыня, служеніе же отечеству—великая добродѣтель.

Вспомните, православные, какимъ горячимъ патриотомъ былъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ любилъ онъ городъ Іерусалимъ и своихъ соотечественниковъ! Его любовь къ родной землѣ была пламенная, слезы-же о погибающемъ народѣ—обильныя и горячія.

Въ евангеліи вы читали, какъ плакалъ Господь Спаситель, глядя на священный Іерусалимъ, обреченный гибели за нечестіе своихъ гражданъ. (Лук. 19, 41—44).

«Іерусалимъ, Іерусалимъ! говорилъ, проливая слезы, Христосъ—избивающій пророковъ, камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! Сколько разъ хотѣлъ я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли!» (Мт. 23 37).

Въ печальномъ положеніи находится и наша отчизна, православные!

Плачьте надъ ея страданіями и ранами, какъ плакалъ Господь надъ горемъ Іерусалима! Стремитесь согрѣть объятую великимъ холодомъ истерическихъ несчастій многострадальную Русь! Подъ крылья любви, подъ крылья горячаго сердца собирайте запущенныхъ, больныхъ дѣтей отчизны! Въ этомъ—долгъ вашъ; къ этому зоветъ васъ своимъ примѣромъ Спаситель Христосъ.

На дѣло великое, къ которому вы призываетесь, нужны и средства великія.

Когда вопросъ стоитъ о пропитаніи тѣла, съ какой поспѣшностью стремятся все записаться и внести свой пай въ разныя общества, магазины, комитеты, кооперативы и т. под.

Когда чувствуютъ нужду въ одеждѣ и топливѣ, бываютъ-ли споры о томъ, нужно или не нужно платить деньги за дрова и одежду? Спѣшатъ платить, усердно добываютъ деньги, лишь бы не остаться безъ платья и теплаго жилья.

Скажите: возможны-ли споры и колебанія, когда вопросъ идетъ о душѣ народной, и величайшей святинѣ для каждого русскаго—отечествѣ нашемъ, когда рѣшается судьба Руси святой?

Только враги Россіи, злые предатели ея, только люди чуждые духа Христова могутъ въ такомъ случаѣ уклоняться отъ своего долга священнаго, прикрывая мерзость сердца хитрыми разсужденіями и соннымъ равнодушіемъ.

Православные! Родина гибнетъ!!!

На алтарь спасенія отчизны несите вашу любовь, трудъ, деньги и самую жизнь. Такъ велѣлъ поступать Христосъ!

Протоіерей *И. Лелюхинъ.*

Правда ли, что нѣтъ Бога?

Одинъ докторъ въ собраніи смѣло заявилъ: «я атенеть по убѣжденіямъ, (т. е. невѣрующій, безбожникъ). И каждый умный, мыслящій человекъ долженъ со мной согласиться, если я скажу: «нѣтъ Бога». «Только невѣжество, глупость и страхъ созданы боговъ». «Все боги, а такъ же христіанскій Богъ, суть чистѣйшій обманъ».

— По нашему, какъ разъ наоборотъ:—разумъ и доказываетъ бытіе Божіе! Посмотрите на величіе и великолѣпіе этого міра съ его одушевленными и неодушевленными предметами. Посмотрите на небо съ его безчисленными свѣтилками. Кто все это создалъ, держитъ въ своей власти, каждому указываетъ свои пути, такъ что они другъ другу не мѣшаютъ?! Вотъ часы съ хитрымъ механизмомъ. Не могли же часы явиться сами собою, а необходимо долженъ быть механикъ, построившій ихъ. Прекрасное стихотвореніе, музыка не мо-

гутъ явиться сами собою, должны, быть творецъ, художникъ, этихъ произведеній. Такъ и міръ не могъ явиться самъ собою. Известный образъ жизни и устройство организма жука, пчелы или иного ничтожнаго животнаго и ты будешь удивленъ тѣмъ мудростію, съ какою они созданы для своего существованія, приспособленія. Для того чтобы изучить одинъ маленький органъ человека глазъ или ухо и то требуется цѣлая наука, такъ они чудно созданы. Неужели все это создала слѣпая, темная, безъ разума, сила?! Тогда нужно признать, что все міръ произошелъ изъ вѣчной глупости.

«Что Богъ существуетъ, говоритъ древній языческій ораторъ Цицеронъ, это настолько ясно и общезвѣстно, что и сомнѣваться въ нормальности разума того, кто Его отрицаетъ».

2. Вся природа намъ доказываетъ бытіе Божіе. Не даромъ царь Давидъ, разсматривая природу, восклицалъ: *Небеса похваляютъ славу Божию, твореніе рукъ Его возвѣщаетъ твердь* (Псал. 18, 1). *Вся, Ты, Господи, премудростію сотворилъ еси* (Псал. 103, 24). Другой знаменитый натуралистъ или естествоиспытатель Галейль написалъ 1-й томъ объ одномъ только строеніи человеческого тѣла, и тогда сказалъ своимъ друзьямъ: «смотрите, здѣсь я составилъ одну непрерывную хвалебную пѣснь во славу премудрости, благости и всемогущества Бога».

«Изучите природу, только потчательнаѣе, безъ предубѣжденій, это непремѣнно приведетъ васъ къ вѣрѣ въ живаго Бога» сказалъ Беконъ Веруланскій.

3. Исторія доказываетъ намъ, что вѣруютъ въ Бога не только въ древности, но и среди умныхъ и просвѣдителей.

Отрицаютъ Бога только единицы, отдѣльныя личности, тогда какъ въру въ Бога мы видимъ у огромнаго, подавляющаго большинства людей. Тотъ же языческій философъ Цицеронъ заявилъ: «Нѣтъ ни одного народа, который настолько былъ бы грубъ и дикъ, чтобы не имѣть вѣры въ Бога, хотя бы и не знали его существа».

Если нѣкоторые отрицаютъ бытіе Божіе, то это потому, что дурно живутъ и ничего добраго отъ Него не ожидаютъ.

Если не вѣрять въ Бога живаго, личнаго тогда все слѣпую природу нужно признать за Бога. Тогда во всехъ животнахъ, пресмыкающихся и насекомыхъ—Богъ. Но вѣдь это нелѣпна.

Целѣно утверждать и то, что человекъ произошелъ отъ обезьяны. Профессоръ Вирховъ, публично, предъ лицомъ всего міра заявилъ: «мы не можемъ такъ учить, мы не можемъ защищать, какъ открытіе науки, того вздора, что человекъ произошелъ отъ обезьяны, или другого какого нибудь животнаго. Въ теченіи 5000 лѣтъ не было никакого измѣненія типовъ человека и обезьяны. Если въ продолженіи 5-тысячъ лѣтъ строеніе тѣла и черена обезьяны и людей осталось однимъ и тѣмъ же, то есть достаточное основаніе заключить, что они такими же были и прежде».

Научнымъ образомъ доказано, что изъ бездушной матеріи никогда не выходитъ живаго существа: растеніе производитъ только растеніе, животное порождаетъ только животное и всегда одной и той же породы. Животное размножается только въ границахъ своего рода, такъ напр., изъ эмбріона лошади и осла хотя и возможенъ потомокъ, но эти потомки не могутъ уже размножаться. Ошиблись тѣ, которые хотѣли доказать, что человекъ происходитъ отъ обезьяны и тѣмъ покончить съ Богомъ, Творцомъ неба и земли и всего яже на ней.

Просматривая старинныя книги, которыя мы называемъ Св. Писаніемъ, а такъ считаютъ книги тѣ не только христіане, а и магометане, и евреи, мы находимъ, что наука, которая открыла, что *Бога нѣтъ*, была въ глубокой древности. Имя той науки «*безуміе*». Въ Псалтирѣ царь Давидъ писалъ: *сказалъ безумецъ въ сердци своемъ нѣтъ Бога* (Псал. 13, 1), а Давидъ умеръ за 1035 лѣтъ до Рождества Христова.

(Сарат. Вѣд.)

Священникъ *Олимпъ Діаконовъ.*

Нашимъ читателямъ.

(Письмо третье).

Чѣмъ больше вдумываешься въ современное положеніе нашей Церкви, тѣмъ съ большою насомнѣнностью убѣждаешься

въ *трехъ* преимуществахъ нынѣшней церковной жизни, невѣдомыхъ болѣе старымъ поколѣніямъ церковныхъ дѣятелей, начиная отъ временъ Великаго Петра. Эти три великія преимущества, которымъ должны радоваться современные церковные дѣятели, слѣдующія: *приходъ, патриархъ и Соборъ*. Если (вообще по христіанскому міровоззрѣнію), въ жизни нѣтъ ничего случайнаго, то тѣмъ болѣе въ Церкви, Царствіи Божіемъ, все совершается по волѣ Промысла Божія. И вотъ все переживанія Православной Церкви и скорбныя, и радостныя, все теченіе церковной жизни за послѣднія 10—15 лѣтъ, дали нашей Церкви *приходъ, патриарха и Соборъ*. Таковъ *органическій* ростъ нашей церковной общественности. То, что нами получено теперь, церковные дѣятели должны принять, какъ созданное при благодатномъ содѣйствіи Св. Духа. Приходы православныхъ вѣрующихъ въ Господа Христа теперь на пути къ возрожденію и возсозданію. И уже отъ мѣстныхъ церковныхъ дѣятелей теперь зависитъ неустанной работой въ духѣ Евангелія и св. Апостоловъ, помня основы нашего церковнаго *бытія*, въ которомъ заложены духовный омытъ и переживанія миллионовъ вѣрующихъ разныхъ временъ, продолжать строительство церковной жизни такъ, чтобы *каждый приходъ* былъ малою Церковью. Изъ отдѣльныхъ приходоу у насъ строится Церковь вѣрующихъ Архангельскаго Края (епархіи), а изъ епархіальныхъ церквей вся Православная Русская Церковь, въ основѣ-же ея должны быть «живыми камнями» приходы, малыя Церкви. Развитие послѣднихъ, несомнѣнно, будетъ показывать расцвѣтъ или застой общей церковной жизни. Значить, въ жизни *каждо православно* *прихода* должны обнаруживаться, проявляться существенные признаки истинной Церкви Христовой.

Древнее церковное сознаніе, выраженное въ Символѣ вѣры, указываетъ вѣрующимъ во всехъ временъ на *единство и соборность* Церкви («во едину... соборную... Церковь» въ 9 чл.). Для нашего времени напоминаніе объ единствѣ и соборности Церкви получаетъ особенное значеніе для вѣрующихъ во Христа. Когда мы учимъ катихизисъ митр. Филарета, то узнаемъ ученіе, что единство Церкви въ томъ, что она—одно духовное тѣло, имѣющее одну главу Христа, одушевленное однимъ Духомъ Божіимъ, при чемъ изъ единства дѣлали выводъ, что вѣрующіе должны блюсти единеніе духа въ союзѣ міра» (Ефес. IV 3). Прямо видно, что это ученіе оч. общо и схематично. Большее разъясненіе идея *единства* встрѣчается въ системѣ догматич. Богословія, напр., у Малиновскаго въ «Очерк. Правосл. Догм. Богосл.» (стр. 61, в. 11), въ которомъ сказано: «единство Церкви—единство ея существу, ученію, организаціи и т. п.), но и о *внутреннемъ* (жизнью во Христѣ на основаніи любви къ Нему и ближнимъ, при чемъ вѣрующіе, «мнози суще, дѣйствительно слагаются въ единое, нераздѣльное, *единомысленное и единоподушное* цѣлое, суть едино тѣло во Христѣ»). Но изложенное ученіе, въ примененіи къ практической жизни, нуждается въ развитіи. Въ практической жизни, современной намъ, мы какъ разъ и видимъ, что ясно и отчетливо идея единства во Христѣ предносится сознанію немногихъ вѣрующихъ. Въ чемъ-же дѣйствительно *въ жизни* должно быть наше единеніе въ приходѣ, въ Церкви? Безъ Христа нѣтъ такого единенія, потому что Онъ—Глава Церкви и только Имъ духовно питаются вѣрующіе (сюда принадлежатъ мѣста Слова Божія, которыя должны усвоить и продумать вѣрующіе: Іоан. 15, 3—5; Рим. 15, 5—6; 1 Кор. 12, 12—27; Кол. 3, 15—17; Апок. 1, 8 и 17; 22, 13 и парал.).

Теперь особыми правилами приходамъ и всей Церкви дана Соборомъ внѣшняя организація. Но дѣйствительно ли осуществлено единство вѣрующихъ? Каждый вѣрующій, полагая принадлежать себя къ приходу или Церкви. Но посмотрите, въ тоже время онъ съ меньшей увѣренностью присоединяется къ большинству, соц.-революціонерамъ, перѣдко строитъ свое міровоззрѣніе, сильно отдающее матеріализмомъ, является сторонникомъ непримиримой классовой борьбы съ ближними и т. д. Гдѣ тутъ *единеніе*? Не ясно-ли, что оно дѣйствительно лишь въ томъ случаѣ, если не только въ мысляхъ (а въ жизни далеко не видимъ еще и этого), словахъ, настроеніи, но и въ поступкахъ, дѣлахъ у вѣрующихъ, объединенныхъ внѣшне въ приходы, будетъ проявленіе Христовой жизни? Именно тогда, когда лишь Христосъ *во всей жизни* вѣрующихъ, въ томъ, что мы привыкли признавать главнымъ и даже несущественнымъ, станетъ руководящимъ для насъ началомъ. Но теперь многіе-ли изъ вѣрующихъ, не въ мысляхъ только или чувствованіяхъ, но передъ совершеніемъ того или иного дѣйствія спрашиваютъ себя въ совѣсти, въ глубинѣ души: какъ-бы поступилъ Спаситель въ этомъ случаѣ или какъ-бы Онъ не сдѣлалъ, не сказалъ, не мыслить? Такъ долженъ вѣрующій соотносить свою жизнь съ Ликомъ Христа.

Приходящее намъ какъ-то бесѣдовать съ однимъ образованнымъ господиномъ. Университетскій. Естествоиспытатель. Называетъ себя христіаниномъ. Вѣрующій въ Евангеліе. Но вотъ зашла рѣчь о происхожденіи міра. И сейчасъ-же сознаніе моего собесѣдника *разболталось*. Онъ не можетъ принять библейскаго ученія. «Вамъ,—обращается ко мнѣ,—надо его какъ нибудь измѣнить, приспособить что-л. къ выводамъ науки, а то у насъ, Богъ знаетъ что: дни творенія, потомъ о чело-

*) Союза духовенства и мірянъ въ г. Архангельскѣ. См. № 15 Епарх. Вѣд.

вѣкъ тутъ очень неясно... И это, конечно, не единичный случай. Больше того. Сейчас не рѣдкость такое же раздвоеніе и среди крестьянъ, тронутыхъ т. п. интеллигентскимъ міровоззрѣніемъ. Сплошь и рядомъ недоумѣнія, сомнѣнія, колебанія въ области примиренія христіанства съ извѣстными положеніями науки, вполне понятнымъ удивленіемъ перестъ достиженіями въ области техники и т. п.

«Вы проповѣдуете аскетизмъ, но вѣдь это какое-то монашество, осуждаете театр, потому тутъ посты... Вотъ я былъ на островѣ Сейлонѣ, жилъ среди буддистовъ, знаете-ли, — долженъ вамъ сказать: никогда не чувствовалъ себя такъ легко и радостно среди православныхъ... Говорю вамъ откровенно... Тамъ встрѣтились съ кѣмъ-либо, люди кари-то одухотворенные, точно сіяющіе, напротивъ, у насъ, среди православныхъ, посмотрите, если не взаимное озлобленіе, то какія мрачныя лица... Гдѣ-же тутъ у насъ внутреннее дѣйствіе ученія Христа?» — вотъ что какъ-то говорили намъ одинъ культурный человѣкъ, мыслящій, образованный, посѣтитель нашего православнаго богослуженія и при томъ очень нерѣдко. Разительные примѣры разлада мысли и дѣла кому неизвѣстны? Вѣрующій, религиозный человѣкъ, приступающій къ Святымъ Тайнамъ, и вдругъ кончаетъ жизнь самоубійствомъ. Вообще есть надъ чѣмъ задуматься. Задача *внутренняго соціалізма* во Христѣ стоитъ передъ нами попрежнему.

Не такъ давно въ одной, довольно распространенной у насъ на Сѣверѣ, газетѣ было напечатано сообщеніе объ изобрѣтеніи въ одной изъ воюющихъ странъ гигантской пушки, посылающей снаряды на очень большое разстояніе и причиняющей страшный вредъ, несущей гибель различнаго рода цѣлостямъ и духовнымъ, и матеріальнымъ. Комментируя извѣстіе о небывалой пушкѣ, газетный обозрѣватель разра зился репликой въ родѣ того, что такія, молъ, изобрѣтенія техники, внося страшную погубель, неизбежность ея, прямо подрываютъ вѣру въ Бога, такъ какъ рядомъ со страннымъ орудіемъ не мирится ученіе о Промыслѣ, что, молъ, техника со своими успѣхами даже чуть-ли не подрываетъ самое понятіе о неизмѣнности законовъ природы, ихъ Законодатель и т. д. Словомъ, сколько угодно различныхъ камней преткновенія, когда вѣрующему приходится и вѣру отстаивать, и принимать естественное развитіе всей современной жизни.

Наконецъ, трудъ въ области промышленности, направленный къ приобрѣтенію различныхъ продуктовъ и средствъ, сколько онъ ставитъ вопросовъ для вѣрующаго сознанія и сердца. Очень хорошо извѣстны экономическія теоріи, положительно отрицающія всякое *чуждое отношеніе къ христіанству*. Никогда не забуду разговора съ однимъ управляющимъ заводомъ на тему о молитвѣ, хлѣбѣ и трудѣ. Человѣкъ жертвовалъ на церквь. Ходилъ въ храмъ. А вотъ отъ него же пришлось услышать въ разговорѣ. «Вы все молитесь... Много учите и другихъ молиться, а вѣдь вамъ Богъ хлѣба, небось, не пошлетъ, а мы работаемъ и хлѣбъ даемъ» и т. д.

И вѣрующіе, не имѣющіе отвѣтовъ на ставящіеся передъ ними вопросы, нарушаютъ *единство* Церкви. Они уже не въ единеніи. Совершенной истины, примиряющей ихъ, точно нѣтъ. И въ худшихъ случаяхъ становятся холодны къ Церкви, уходятъ изъ нея. *Единомыслия* уже нѣтъ. Все болѣе и болѣе и массы такъ называемая простое народа путемъ повышеннаго образованія научаются цѣнить техническій прогрессъ въ области сельско-хозяйственной и всякой другой. Возникаетъ вопросъ: какъ мы станемъ примирять, въ цѣляхъ *единства* жизни въ Церкви, съ прежней, быть можетъ, не мудрествовавшей лукаво вѣрой, которой жилъ народъ, новыя запросы, возникающіе у вѣрующихъ подъ вліяніемъ общаго развитія жизни? Во всякомъ случаѣ къ этому надо быть готовымъ. Нарушеніе *единства* во Христѣ въ области мысли и переживаній открываетъ путь къ безотрадному атеистическому міросозерцанію, и примѣровъ этого мы знаемъ много. На всѣ запросы въ Церкви долженъ быть отвѣтъ вѣрующимъ.

Цѣлый рядъ вопросовъ ставитъ сама жизнь и въ области практической, въ области дѣйствованія. Въ самомъ дѣлѣ, мы сами пережили всю остроту этихъ вопросовъ. Были подлинно великія искушенія, когда наша общественная жизнь представляла уже не ровную, спокойную поверхность, а какой-то вулканъ, на которомъ мы жили, клочкующій водоворотъ.

Кто изъ вѣрующихъ не задавался вопросомъ: какъ-же быть, какъ себя повести, за кѣмъ идти? Небывалое въ русской дѣйствительности раздвоеніе поражаело, оно самымъ тяжелымъ образомъ сказалось на всѣхъ сторонахъ русской жизни, выѣто единенія, ужасы гражданской войны на почвѣ дикаго, насильственнаго насажденія какого-то предательскаго коммунизма, сводившагося, въ сущности, къ беззастѣнчивому грабежу, ноощряемому международною властью извильниковъ, торговавшихъ національною честью Россіи...

Въ этомъ случаѣ невольно приходитъ на память второе великое приобрѣтеніе нашей церковной жизни — *Патріархъ*. Въ моментъ небывалаго шатанія умовъ онъ наизъ мужество олицетворилъ совѣтъ русского народа и сказалъ громко, что предательство есть тяжкій грѣхъ передъ Россіей и союзниками, что Брестскій миръ — позвѣна историческому долгу. Посланіе читалось вѣрующимъ, когда на Церковь власть насильниковъ

начала открытое гоненіе и чѣмъ дальше, тѣмъ оно становилось свирѣбѣе... Недаромъ и на нашемъ Сѣверѣ чуждые даже по названіямъ русскому слуху «содены» и «исполкомы» *запрещали* читать въ первахъ посланіе Патріарха по поводу Брестскаго мира и возмутительнаго поведенія большевистскихъ властей, *запрещали поминать въ церквахъ* имя Патріарха и Епископа, обзывали всѣ объявленія въ храмахъ патріаршихъ обращеній къ народу «*митингами*», поносили патріарха въ своихъ газетахъ и т. п. Когда удалось германскимъ нацистамъ затуманить здравый смыслъ народа, когда уже некому стало открыть глаза на бездулику, опутавшей народную массу, слово Патріарха явилось голосомъ *совѣсти*.

Тѣмъ и дорогъ Патріархъ русскому народу, что во дни тяжелыхъ испытаний для Отечества онъ имѣетъ возможность будить совѣсть и провозглашать не какую-нибудь партійную, узко-сословную или классовую, а *народную* и, даже если угодно, *вселенскую правду*, въ согласіи съ вѣчной правдой Евангелія, Апостоловъ и общаго Церковнаго сознанія.

Говоря объ отношеніи Патріарха къ событіямъ нашихъ дней, мы невольно приближаемся къ вопросу самому животрепещущему, самому больному для сознанія вѣрующаго русскаго человѣка. Это вопросъ не только христіанской дѣятельности въ общественной средѣ, но, главнымъ образомъ, объ отношеніи вѣрующаго къ земной власти, къ правительству и государству. Для совѣсти вѣрующаго долженъ быть отвѣтъ на вопросъ и отвѣтъ ясный, опредѣленный, какъ, наприм., въ Евангеліи ясно и опредѣленно сказано: «любите враговъ вашихъ», «кто хочетъ идти за Мною, возьми крестъ свой» и другія положительныя, безусловныя требованія евангельской нравственности.

Для вѣрующаго христіанъ рѣшеніе поставленнаго вопроса въ Слово Божіе. Евангеліе и Апостолы указываютъ на божественное происхожденіе власти. Такія прямая наставленія, какъ «воздадите кесарево кесарю, а Божіе Богови», «всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ, ибо нѣтъ власти не отъ Бога», будьте покорны всякому человѣческому начальству *ради Господа*, ясно учатъ противъ такого отношенія къ власти, которое исходитъ изъ понятій, не признающихъ цѣлности государства, какъ такового и принадлежитъ апархизму. Замѣчательно, что апостолы сохранили въ Евангеліи и дали свои наставленія о земной власти въ то время, когда она была языческой, изъ самосохраненія и по другимъ побужденіямъ даже преслѣдовала и гнала христіанъ. Значитъ, въ евангельскомъ и апостольскомъ ученіи о власти и государствѣ дѣйствительно не имѣло мѣста *чуждое отношеніе къ христіанству*, не временнаго характера, т. е. Христосъ Спаситель и Апостолы не приспособлялись, напримѣръ, къ понятіямъ своихъ современниковъ ради какихъ-л. личныхъ земныхъ выгодъ и благополучія своихъ послѣдователей, а дали ученіе на всѣ времена. Эта мысль станетъ яснѣе, если мы припомнимъ событія изъ первыхъ дней христіанскаго общества, именно, когда апостоламъ *власти запрещали проповѣдывать о Христѣ*. Въ IV в. в. дѣяній св. апостоловъ находится замѣчательное мѣсто о допросѣ, произведенномъ надъ ап. Петромъ и Иоанномъ начальниками еврейскаго народа, «*приказавшимъ имъ отнюдь не говорить и не учить о имени Исуса*» (ст. 18), причемъ проповѣдники Христа рѣшительно заявили: «*судите, справедливы ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога*» (ст. 19). Надо признать общепризнаннымъ и обязательнымъ для вѣрующихъ толкованіе къ приведенному мѣсту, находящемуся въ «Толковомъ Апостолѣ» епископа Михаила (стр. 118), который говоритъ: «Эти требованія Божія и начальственныя несоединимы и несовмѣстны, и слѣдовательно это начальство фактически самозовольно перестало быть органомъ божественныхъ распоряженій и стало быть противобожественнымъ или богоборственнымъ. Когда требованія земной власти не противны требованіямъ божественнымъ, надобно повиноваться и тѣмъ и другимъ (Мѡ. 22, 21), когда-же противны и несовмѣстны, тогда надо исполнять только божественныя требованія, *съ отказомъ земной власти*».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преподаваніе Закона Божія.

Въ засѣданіи коллегіи вр. городского управленія разсматривался вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

Членъ гор. управы М. Ф. Макарычъ предложилъ слѣдующую резолюцію: отслужить по всѣмъ школамъ передъ началомъ ученія молебны, о чемъ завѣдующимъ школами довести до свѣдѣнія учащихся и ихъ родителей. Въ отношеніи же преподаванія въ школахъ Закона Божія—ввиду того, что этотъ вопросъ разсматривается въ отдѣлѣ народнаго просвѣщенія Верховнаго Управленія—оставить открытымъ. За эту резолюцію высказался и завѣдующій отдѣломъ народнаго просвѣщенія городского самоуправленія, П. С. Окитовъ.

Членомъ же управы К. Р. Кузовлевымъ была предложена слѣдующая резолюція: отслужить по всѣмъ школамъ передъ

началомъ ученія молебны, о чемъ отъ имени управы въ печати довести до свѣдѣнія учащихся, учащихся и родителей. Признать преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ обязательнымъ, но необязательнымъ для учащихся. Законоучители получаютъ содержаніе на равныхъ основаніяхъ со остальнымъ педагогическимъ персоналомъ и состоятъ равноправными членами педагогическаго совѣта. За эту резолюцію высказался и членъ управы П. В. Мефодіевъ.

Въ виду возникшаго разногласія членовъ управы по данному вопросу постановлено передать его для окончательно разрѣшенія въ губ. правительственный комитетъ, который согласился съ мнѣніемъ Кузовлева.

О началѣ учебныхъ занятій.

Въ прошломъ № Вѣдомостей мы помѣтили извѣстіе о томъ, что занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отлагаются на неопредѣленное время. Такое рѣшеніе вызвано слѣдующими обстоятельствами. Зданіе Архангельской Духовной Семинаріи занято для стороннихъ нуждъ вмѣстѣ со службами: каретникомъ, кладовыми и пр.; также занято и больничное зданіе. Служаніе при Дух. Семинаріи—о. Ректоръ, Инспекторъ, духовникъ и Экномъ со своихъ квартиръ выселяются и имъ отводится помещеніе въ мужскомъ духовномъ училищѣ; туда же переведена и канцелярія Семинаріи. Предложено даже уплотнить фундаментальную бібліотеку и занять половину ея. Книги ученической бібліотеки вынесены на чердакъ. Остается незанятою только церковь, въ которой сложена часть имущества.

Освобожденныя въ Семинаріи комнаты уже вполне приспособлены для новаго назначенія. Изъ мужского духовнаго училища саножная мастерская выселена; но тамъ остается постои, который, повидимому, можетъ еще увеличиться. Для служащихъ въ Семинаріи лишь ремонтируется помещеніе корпуса, ранѣе занятаго больницей. Въ женскомъ училищѣ къ началу занятій былъ произведенъ вполне достаточный ремонтъ послѣ ухода отсюда команды пограничной охраны Бѣломорскаго района. Комнаты стояли чистыми. Было дано объявленіе въ прошломъ номерѣ о началѣ занятій, такъ какъ плохо вѣрилось, чтобы случилось то, чего избѣжали въ предыдущіе тяжелые годы. Но ни крайняя нужда учащихся не терять своихъ познаній, а вмѣстѣ и цѣлаго года изъ жизни; ни ветхость зданій, могущихъ рухнуть отъ значительной тяжести, ни разныя другія основанія не оказались достаточными, чтобы превзойти нужды времени. Значительнымъ отдѣломъ было предисказаніе въ вѣдѣ учащихся комитетъ *подготовитъ*. Сдѣланное въ Вѣдомости объявленіе пришлось замазать.

Когда наступитъ время духовно-учебнымъ заведеніямъ освободиться отъ постои, неизвѣстно никому. Все зависитъ отъ теченія обстоятельствъ. Во всякомъ случаѣ нынѣ осенью прѣхать въ училища на пароходахъ не придется.

Существуетъ желаніе со стороны начальствующихъ въ заведеніяхъ точнѣе установить время, на долго ли отстрочить начало учебныхъ занятій. Но рѣшеніе этого вопроса осложняется остро стоящимъ продовольственнымъ вопросомъ, а также и денежный вопросъ. На содержаніе учебныхъ заведеній нужна продажа церковныхъ свѣчъ, а для выдѣла послѣднихъ воскъ. Достать его изъ за границы еще труднѣе, чѣмъ ждать хлѣба. Такъ что по совокупности задерживающихъ обстоятельствъ продолжится ли время неученія до Святокъ или до весенней навигаціи сказать очень затруднительно. И на всякое рѣшеніе этого вопроса приходится смотрѣть какъ на угадыванье, а не несомнѣнный фактъ. Безъ общезнатій пани учебныхъ заведеній существовать не могутъ.

Холмогорскій Союзъ о.о. законоучителей.

8—21 Августа сего 1918 года въ помещеніи Холмогорскаго женскаго монастыря состоялось второе Общее Собраніе Холмогорскаго Уезднаго Законоучительскаго Союза. Собраніе въ количествѣ 15 членовъ происходило подъ Предѣлательствомъ избраннаго закрытой подачей голосомъ протоіерея Всеволода Перовскаго.

По заслушаніи отчета Правленія о дѣятельности его собраніемъ было вынесено пожеланіе, чтобы Правленіе знакомило духовенство съ постановленіями Общихъ Собраній Союза не только печатнымъ путемъ (черезъ Епархіальныя Вѣдомости), но и путемъ письменныхъ сообщеній на имя благочинныхъ уѣзда, если они состоятъ членами Союза, или на имя одного изъ членовъ Союза въ благочиніи, если самъ благочинный не состоитъ членомъ Союза. Изъ отчета Правленія было выдѣлено постановленіе его о началѣ ученія. Правленіемъ было постановлено для духовенства 1-го Холмогорскаго благочинія слѣдующее: за нѣсколько дней предъ началомъ ученія согласно § 41 п. в, § 43 примѣч. и § 56 п. к. приходскаго устава настоятели, если найдутъ необходимымъ, должны созвать чрезвычайное приходское собраніе съ приглашеніемъ, на него и учащихся лицъ. На этомъ собраніи возбудить вопросъ о преподаваніи въ школахъ Закона Божія и потребовать, чтобы прихожане категорически указали, какъ законоучителю, такъ и учащимъ лицамъ—служить, или нѣтъ

въ школахъ молебень предъ началомъ ученія и преподавать ли въ Учебныхъ Заведеніяхъ Законъ Божій и въ какое время. Если будетъ вынесено категорическое требованіе преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ,—законоучители во всякомъ случаѣ должны исполнять волю народа до тѣхъ поръ, пока не будутъ выведены изъ школы насильственнымъ путемъ. Вопроса о вознагражденіи за преподаваніе Закона Божія законоучители сами не должны поднимать.

Послѣ обсужденія доклада Правленія было выслушано нѣсколько докладовъ съ мѣстъ. Изъ докладовъ выяснилось, что для преподаванія Закона Божія въ школахъ необходимы учебники новыхъ авторовъ; но такъ-какъ этихъ учебниковъ въ настоящее время пріобрѣсти нѣтъ возможности, а старыхъ учебниковъ въ школахъ не достаточно, то поручили Правленію просить Холмогорскую Земскую Управу 1. Передать въ Правленіе Союза учебники по Закону Божію принадлежавшіе ранѣе Холмогорскому Отдѣленію Училищнаго Совѣта и 2. Дозволить тѣмъ училищамъ, у которыхъ есть лишніе учебники по Закону Божію, дѣлиться таковыми съ тѣми училищами, гдѣ учебниковъ недостаточно.

При рѣшеніи вопроса о времени и порядкѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ и выѣзъ вынесено было постановленіе 1, сиречь предстоящее Земское Собраніе, имѣющее быть въ недалекомъ будущемъ: остается ли въ силѣ постановленіе Земскаго Собранія, бывшаго въ ноябрѣ 1917 г. о необходимости преподаванія Закона Божія въ школахъ и 2. Сообщить къ свѣдѣнію Земскаго Собранія, что союзомъ съ мѣстъ получены приговоры съ непремѣннымъ требованіемъ преподаванія Закона Божія.

Что касается преподаванія въ школахъ церковно-славянскаго языка, то таковое признано необходимымъ. При этомъ выражено пожеланіе, чтобы преподаваніе церковно-славянскаго языка было возложено по прежнему на учащихся лицъ и въ этомъ отношеніи предпринять соответствующіе шаги предъ земскимъ собраніемъ, прося его при обсужденіи вопросовъ о преподаваніи Закона Божія и славянскаго языка допустить въ качествѣ свѣдущаго лица и представителя Холмогорскаго Уѣзднаго Законоучительскаго Союза протоіерея Всеволода Перовскаго.

Слѣдующее собраніе Союза назначено на 19-е сентября по старому стилю сего года.

Въ заключеніе закрытымъ голосованіемъ былъ произведенъ выборъ членовъ Ревизионной Комиссіи на одинъ учебный 1918—1919 годъ. Членами Комиссіи избраны— протоіерей Александръ Бурмакинъ и священникъ Аполлѣнарій Шайтановъ и н. Васильевъ и кандидатами къ нимъ протоіерей Владиславъ Ивановъ и священникъ Павелъ Ужумецкій.

Благочинный протоіерей В. Перовскій.

Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.

(Изъ Холмогорскаго уѣзда).

Въ началѣ революціи, какъ только дасть былъ толчекъ къ ревизіи земли, сейчасъ же во всѣхъ окрестныхъ приходахъ около Холмогоръ крестьяне набросались на землю и начали отбирать ее отъ церквей, причтовъ и монастырей. Холмогорскій уѣздный продовольственный земельный комитетъ разработалъ для равномернаго распределенія земли земельный продовольственный паекъ, въ родѣ прежняго душевого надѣла. Каждый паекъ состоялъ изъ площади пахотной земли для посѣва 2½ мѣръ зерна и около десятины площади сѣнокоса средняго достоинства, на каковой площади можетъ вырасти около 5—7 промежуковъ какъ здѣсь говорятъ: «сажень» сѣна, достаточнаго для прокормленія въ теченіе зимы 1 коровы и 1 лошади (?) Такой паекъ предназначался для семьи изъ мужа и жены, количество пайковъ предполагалось увеличивать пропорціонально количеству дѣтей. Такими же пайками рѣшено было обезпечивать земли и приходскіе причты. Скоро пылъ ко грабежу у крестьянъ остылъ: они увидѣли, что и причты содержатъ необходимо; и вотъ по разнымъ приходамъ начали собираться сельскіе сходы, и причты снова стали надѣлять землей. Такъ напр., въ Верхнематигорскомъ приходѣ, священнику дали 2 пайка земли, а дьякону-псаломнику предлагали столько же земли; но, такъ какъ тотъ изъявлялъ желаніе на меньшее количество, дали 2 пайка съ условіемъ—половину этого пайка отдѣлить просфорнѣ. Въ Нижне-Матигорскомъ приходѣ священнику дали полей на 3 мѣры и пожню сѣна, дьякону-псаломнику на 2 мѣры полей и пожню сѣна, просфорнѣ на 1 мѣру полей и пожню сѣна на корову. Въ другихъ окрестныхъ приходахъ надѣлили въ такомъ же приблизительно количествѣ, а въ иныхъ приходахъ оставляли всю прежнюю землю. Но вотъ появился декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Декретъ большевиковъ достигъ совершенно противоположныхъ результатовъ тѣмъ, какихъ отъ него ожидали. По сельскимъ приходамъ начали собираться сельскіе сходы, а въ городѣ приходскія собранія для обезпеченія причтовъ опредѣленнымъ годовымъ жалованьемъ; и вотъ результаты: Верхнематигорскомъ приходѣ священнику назначили 250 р.

въ мѣсяцъ, псаломнику-дьякону 150 р.; въ Нижнематигорскомъ священнику 250 р., дьякону 100 р.; въ другихъ приходахъ священнику назначали отъ 50—250 р. Въ городѣ Холмогорахъ, въ Троицкой церкви чрезъ добровольно обложеніе себя назначили годовое жалованье причту 1800 р., изъ нихъ 1200 р. священнику и 600 р. псаломнику, кромѣ годового дохода по прежнему до 1500 р. на причтъ. Въ Соборномъ приходѣ, сравнительно малолюдномъ, по поднесшему листу собрали 2572 р. на трехъ членовъ причта, но по должномъ обсужденіи оказалось, что на такую сумму трудно въ нынѣшнее время содержать причтъ изъ трехъ членовъ, а чѣмъ содержать плохо обезпеченныхъ трохъ, рѣшили эту сумму дѣлить для двухъ членовъ причта, т. е. протоіерею и дьякону, а вакансію псаломникъ закрыть. Псаломнику дали ½ года для присканія мѣста съ обезпеченіемъ за это время жалованьемъ и квартирой, а полную вышеозначенную сумму уже ежегодно дѣлить помесячно протоіерею и дьякону. Кромѣ этого случая еще въ двухъ маленькихъ приходахъ въ окрестностяхъ города закрыты вакансіи псаломникъ, именно въ Мариловскомъ и Залывскомъ. Эти маленькіе приходы образовались въ недавнее время при приписанныхъ церквяхъ, съ малолюднымъ населеніемъ, но по этимъ примѣрамъ нельзя выводить заключенія относительно настроенія прихожанъ, такъ какъ, по видимому, здѣсь закрыты вакансіи псаломникъ не безъ вліянія мѣстныхъ священниковъ.

Заштатный священникъ Николай Лисковъ.

Редаціи приносить благодарность за изложенное сообщеніе и просить причты всѣхъ приходовъ епархіи подѣлиться подобными свѣдѣніями. Тогда, при обзорѣ общей картины содержанія причтовъ епархіи, будутъ опровергнуты два измысленія: будто духовенство пользуется чрезвычайными богатствами и будто населенію, которое на личные средства содержитъ духовенство, церковь не нужна. Откажитесь, читатели!

Привѣтъ Союзникамъ Россіи.

Привѣтомъ и лаской, съ любовью сердечной!
Встрѣчаемъ мы васъ, наши братья-друзья,
И съ вами готовы дружить мы вѣчно...

Съ обаяньемъ, жметъ руку вамъ русскихъ семья.

Большое спасибо вамъ, добрые други.

За вашу готовность спасти насъ отъ бѣды.

Для насъ нынѣ дороги ваши услуги,

И памятенъ намъ вами данный обѣтъ.

Господь васъ послалъ къ намъ чрезъ Сѣверъ хотѣвшимъ
Россію Святую спасти отъ враговъ,

И гражданъ избавить отъ смерти голодной...

Не мало, друзья, предстоитъ вамъ трудовъ.

Богъ, въ помощь намъ съ вами отнынѣ да будетъ!

Въ борьбѣ роковой съ нашимъ общимъ врагомъ!

Господь силенъ въ брани, и злыхъ всѣхъ погубитъ!

Лишь только мы имя Его призовемъ.

Отточимъ же стрѣлы, наполнимъ колчаны,

Какъ Божій пророкъ Еремія училъ,

И съ помощью Божьей на полѣ мы брани

Пойдемъ на безбожныхъ злодѣевъ-громилъ.

Тамъ въ жаркомъ бою мы за честь и свободу,

За правду и вѣру готовы стоять;

Готовы пожертвовать собственной кровью

Идемъ,—намъ нечего время терять!..

Убійцъ кровавадныхъ, грабителей дерзкихъ,

Гонителей вѣры Творецъ истребитъ;

А правды поборниковъ, честныхъ и смѣлыхъ,

Побѣднымъ и славнымъ вѣнцемъ наградитъ.

Да будетъ-же братство, любовь и согласие

Залогомъ побѣды межъ нами друзья;

Безъ нихъ не получимъ желаннаго счастья,

И Божій мы гнѣвъ навлечемъ на себя.

Да здравствуютъ братскія наши державы,
Въ союзъ священный съ Россіей, въ любви;
Да крѣпнутъ въ народахъ ихъ добрые нравы,
Да насъ убоится всѣ наши враги.

Священникъ Николай Кузнецовъ.

По поводу событій въ Архангельскѣ.

Для того, кто не просто воспринимаетъ событія, какъ они произошли, а стремится понять: почему они происходятъ такъ, и чего ждать въ будущемъ, судьба нашей дорогой, пострадавшей родины далеко еще не ясна, и много скорбей предстоитъ пережить в будущемъ.

2 августа н. с. власть большевиковъ въ Архангельскѣ пала. Кромѣ заинтересованныхъ въ грабежѣ, никто не пожалѣлъ объ уходѣ этой фракціи социализма. Радость была общая.

Но когда на смѣну большевикамъ явилось новое правительство, неизбежно возникалъ рядъ вопросовъ. Почему явилось правительство Сѣверной области, а не Архангельской губерніи? Какія части бывшей Россіи входятъ въ составъ этой области? Гдѣ ея границы? Почему для этой области понадобилось правительство *верховное* (?) Почему въ составъ этого правительства вошли только социалисты? Почему даже расположенные къ социализму профессиональныя организаціи новому правительству обѣщали поддержку «постольку—поскольку»? Верховному Управленію обычно присуще право создавать національное войско, выпускать денежные знаки и вести общегосударственную финансовую политику, входить въ общеніе съ иностранными державами и проч. Всѣ дѣла, требующія самыхъ широкихъ познаній и специальныхъ навыковъ. Не говоря о томъ, нужна ли Архангельская держава, невольно возникаетъ недоумѣніе: почему же въ составъ управленія не приглашаютъ специалистовъ, а поручаютъ примѣрно, опытному статистику военное дѣло, а завѣдующій отдѣломъ труда управлять и дѣлами просвѣщенія? Отвѣтъ, очевидно, одинъ: будущее Россіи мыслится социалистическимъ. Социализмъ—вотъ спасеніе Россіи! Конечно, открыто это заявить время еще не пришло, а только готовится. Оно приблизится, когда снова въ русскую армию можно будетъ съять социалистическія сѣмеза; оно приблизится, когда на будущія выборахъ снова народъ будетъ увлеченъ несомнительными обѣщаніями. А пока власть нельзя выпускать изъ рукъ; и всякаго не принадлежащаго къ партіи нужно изображать, какъ реакціонера и сторонника самодержавія. Понятно, что подставлять спину подъ опыты меньшевиковъ послѣ того, какъ ее исполосовали большевики, охота является не у всякаго. Будетъ ли многострадальная родина снова опытнымъ полемъ для социализма, неизбеженъ ли этотъ процессъ или не наступитъ, на это можно отвѣчать различно; а пока мы пережили одну изъ попытокъ оказать ему сопротивление.

Въ ночь на 6 сентября н. с. члены Верховнаго Управленія, кромѣ Дѣдусенко и Иванова, не бывшихъ дома, были арестованы и отвезены по направленію къ Соловецкимъ островамъ. Днемъ появился приказъ за подписью капитана Чаплина, въ которомъ говорилось: «Верховное Управленіе Области объявляется изложеннымъ. Губернскій Правительственный Комиссаръ Н. А. Старцевъ назначается Начальникомъ Сѣверной Области по гражданской части; его помощникомъ А. П. Постниковъ. Существующимъ отдѣльнымъ учрежденіямъ гражданскаго управленія предписывается продолжать свои работы. Генеральнаго Штаба полковникъ Дуровъ назначается начальникомъ Военнаго Управленія Сѣверной Области. Командующій Флотиліей Ледовитаго Океана, контръ адмиралъ Л. Л. Ивановъ, назначается начальникомъ Морскаго Управленія Области. Полковникъ М. Марковскій оставляется комендантомъ города. Подпись: Командующій дѣйствующими Русскими сухопутными и морскими силами Сѣверной Области капитанъ 2 ранга Чаплинъ. Въсѣтъ съ тѣмъ появилось воззваніе, изъ котораго приводимъ слѣдующія слова: «родина изстрадавшая. Раздираемое борьбой за власть всѣхъ безъ исключенія партій, отечество наше дошло до неслыханнаго позора и обвиненія. Никѣмъ не избранное, никому въ Сѣверной Области неизвѣстное, Верховное Управленіе взялось за возстановленіе страны, сохранивъ старыя рамки партійности. Его усилія ни къ чему не привели, и оно ушло отъ власти. Моцная волна обновленія поднялась отъ Волги до Байкала. Тамъ уже нарастаетъ Русская Государственность, тамъ создается Русская Народная Армія. Приложимъ же и мы наши силы; отбросимъ угаръ узкопартійныхъ раздоровъ во имя одной великой дѣли: «Все для спасенія Родины»... Въ освобожденной Москвѣ, свободный Русскій народъ избереетъ себѣ достойное правительство. Да здравствуетъ свободная, великая подлинная Россія».

Одновременно съ появленіемъ воззваній начался и «народный протестъ». По магазинамъ вѣбжали съ требованіями о закрытіи ихъ, въ виду тревожнаго времени, типографіи

забастовали, спектакли были отменены. 7 сентября по постановлению совѣта профессиональных союзов работы были прекращены; трамвай остановился; пароходы прекратили движение. Остановились работы и въ различныхъ учреждениях: Городской Управѣ, Ваннахъ и пр. Говорятъ, появились даже вооруженные крестьяне; подтвержденіемъ чего служатъ упоминаніе о вооруженномъ движеніи крестьянъ въ возваніи Временнаго Правительства отъ 9 сентября. Слухи по городу пошли самые пугающіе: говорили, что прибылъ въ Архангельскъ генералъ Турко, Керенскій, наконецъ б. великій князь Михаилъ Александровичъ; имена эти связывались съ редакціей, самодержавіемъ, уничтоженіемъ свободъ. Возбуждающее извѣстіе о прибытіи Михаила Александровича было помѣщено въ печатной прокламации, подписанной членами Верховнаго Управленія Дудушенко и Ивановымъ, тѣмъ самымъ А. А. Ивановымъ, котораго Архангельская губернія всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ уполномочила быть своимъ выразителемъ въ Учредительномъ собраніи. Казалось бы, ему то особенно осторожно надо было обращаться народнымъ довѣріемъ.

7 числа появилось возваніе союзныхъ послдовъ, въ которомъ они, «слагая съ себя всякую отвѣтственность за происшедшее и торжественно объявляя, что они не считают себя связанными въ это событіе не смотря на это, представители союзныхъ державъ, принимая настоящее положеніе вещей, считают себя обязанными принять мѣры къ немедленному освобожденію арестованныхъ членовъ Правительства и къ ихъ возвращенію въ Архангельскъ». Дѣйствительно 10 числа въ 2 часа дня было расклеено возваніе членовъ Верховнаго Управленія слѣдующаго содержания:

«Дѣятельность Верховнаго управленія Сѣверной области, прерванная попыткой реакціоннаго переворота, возобновилась при содѣйствіи нашихъ союзниковъ.

Какъ только представители союзныхъ державъ узнали о задержаніи и отправкѣ на Соловки пяти членовъ Верховнаго управленія, они тотчасъ же распорядились о посылкѣ британскаго военнаго судна для предоставленія членамъ Верховнаго управленія возможности вернуться въ Архангельскъ. Судно это подошло къ Соловкамъ спустя шесть часовъ послѣ прибытія туда членовъ Верховнаго Управленія, немедленно освободило ихъ изъ подъ стражи и благополучно доставило въ Архангельскъ, куда они прибыли 8-го сентября послѣ извѣщанія.

Попытка реакціоннаго переворота не нашла отклика въ населеніи, хранящемъ вѣрность Родинѣ и добытымъ революціей народнымъ волюностямъ и правамъ.

Насиліе надъ членами Верховнаго Управленія вызвало взрывъ общественнаго протеста, широко разлившагося въ формѣ всеобщей политической стачки и вооруженнаго движенія крестьянъ.

Возвратившись въ полномъ своемъ составѣ къ исполненію своихъ обязанностей и осуществленію своихъ правъ, Верховное Управленіе обращается къ населенію Сѣверной Области съ изъявленіемъ признательности за оказанную правительству поддержку, основанную на взаимномъ довѣрніи.

Верховное Управленіе призываетъ всѣхъ гражданъ прервать протестъ и возвратиться къ спокойному и одушевленному труду, столь нужному сейчасъ для обезпеченія фронта и имѣющему для всѣхъ насъ, одну цѣль: восстановление единой, цѣлой и свободной Россіи».

Этимъ послѣднимъ актомъ была ликвидирована пятидневная забастовка и нормальная жизнь въ городѣ возстановилась.

На вопросъ: кто же устроителю переворота? — отвѣтити на основаніи оглашенныхъ фактовъ трудно. Упомянутые выше — полковникъ Дуровъ и А. Н. Постниковъ несомнѣнно въ газетѣ заявили о томъ, что назначенія ихъ состоялись безъ предварительнаго ихъ согласія. Полковникъ Чаплинъ и Н. А. Старцевъ выбыли изъ Архангельска; но на какой срокъ — неизвѣстно.

Члены Верховнаго Управленія вступили въ исполненіе обязанностей; но и они не могутъ сказать, что являются выразителями воли всего населенія. Получается сумеречное настроеніе, неопредѣленность. Она должна быть излечена. Самая неотложная задача въ судьбахъ родины—это достиженіе единства, сплоченности, вытекающей изъ общаго разума. Дожь, вооруженныя выступленія ведутъ къ усиленію большевизма. Къ тому же поведетъ и узкая партійность, заставляющая отказываться слушать человека прежде, чѣмъ онъ заговоритъ, только потому, что онъ другой партіи, преступно сбивать народъ избыточными обещаніями. Честный человекъ живетъ настоящими средствами; а ничего не имущій легко даетъ дутые вѣскеса. Давно ли твердили: земля и воля! дѣла и воля! моря и воля! миръ безъ аннексії и контрибуцій! А что оказалось въ дѣйствительности? Къ сожалѣнію, неграмотные люди все-же вынуждены учиться предметными уроками.

Приводимъ только что появившіяся въ печати сообщенія о ближайшихъ задачахъ, сдѣланныя предѣдателемъ Верховнаго Управленія Н. В. Чайковскимъ.

Наша задача—это задача общероссійская. Мы только кусочекъ великаго движенія, но мы стараемся высоко держать знамя Россійскаго Верховнаго Управленія.

У насъ есть еще областныя задачи, задача организаціи губерній, входящихъ въ составъ области.

По мѣрѣ продвигенія—къ области будутъ присоединяться другія губерніи: Вологодская, Вятская, Ярославская, Костромская и, быть можетъ, даже Пермская.

Наша задача—организовать эти губерніи въ одно цѣлое. (Такъ, очевидно, мыслится «Сѣверная Область».)

Въ Самарѣ уже организовано Всероссийское Правительств. Планъ его выработывается въ Москвѣ, въ Союзѣ Возрожденія Россіи, въ моемъ присутствіи.

Авксентьевъ, Алексѣевъ, Степановъ—назначены въ Москвѣ. Эта тройка—будетъ стоять во главѣ правительства, направлять судьбу Россіи. Она будетъ стоять поверхъ министерствъ, это—директорія, на обязанности которой возлагается общее направленіе госуд. дѣла.

Она—существуетъ уже въ Самарѣ. И нужно сдѣлать все для того, чтобы связаться съ этимъ правительствомъ.

Первой мѣрой—будетъ производство выборовъ въ Учредительное Собраніе, будутъ назначены новые выборы въ Учр. Собраніе, которое выдвигается для разрѣшенія вопросовъ государственной жизни.

Это будетъ прочное начало новой русской жизни. Цѣль его—на всеародно избраніи ступить въ одно, связать въ одинъ организмъ, который жить и долженъ жить.

Привѣтъ возрождающемуся Сѣверу.

О Сѣверъ суровый и дикій,
Какъ цѣбно люблю я тебя!
Стремлюсь на просторъ твой великій,
Хочу наслаждаться имъ я.

Прекрасенъ нашъ Сѣверъ холодный,
Оплоть нашей Руси родной;
Богатства народу катятъ твои волны,
Ты въ правѣ гордиться собой».

А бѣлыя, чудныя ночи,
Весенней и лѣтней порой,
Невольно манятъ къ себѣ очи,
Невольно ихъ любишь душой:

Священникъ *Николай Кузнецовъ.*

Благодарность жертвователямъ.

По поводу помѣщеннаго въ № 3 (отъ 15 Февр. 0. 2.) „Арх. Епарх. Вѣд.“ возванія о помощи семейство умершаго исаомничка Ивана Покровскаго приносятъ всѣмъ жертвователямъ сердечную благодарность. До сего времени получено отъ разныхъ лицъ 84 руб. Пожертвованія особенно цѣнны въ настоящее злое время, которое, надѣемся, минетъ безвозвратно. Имена жертвователей занесены въ приходскую книгу (лѣтонецъ).

Сообщилъ Свят. *Іоаннъ Чурцовъ.*

Село Устьюжва Нечорскаго уѣзда.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены согласно просьбѣ: на Настоятельское мѣсто къ Николаевской г. Мурманска церкви Протоіерей Павелъ **Вороновъ**. И заштатный священникъ Василій **Изюмовъ** на священническое мѣсто въ Набережскій приходъ, Онежскаго уѣзда. На исаомническія мѣста: Экономъ Семинаріи—дьяконъ Андрей **Поповъ** въ Лисестровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, воспитанница Епархіальнаго училища Александра **Бѣлова** п. д. исаомничка въ Ланскій приходъ, Кемскаго уѣзда.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ Лопшинскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда, перемѣщенный въ Яренскій приходъ, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Васильевскій**.

Перемѣнены: согласно просьбѣ, священники: Алексѣй **Суворовъ** изъ Кодемскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Паумъ-Болотскій приходъ, того же уѣзда, Павелъ **Елезаро-**

вскій изъ Емецкаго прихода, Холмогорскаго, въ Карьпольскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, Алексѣй **Сидоровскій** изъ Нижмозерскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Корбалевскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда. Исаомнички: Михаилъ **Семьякинъ** изъ Устьуйенскаго прихода, Нечорскаго уѣзда, въ Устьуйенскій приходъ, того же уѣзда, Михаилъ **Легатовъ** изъ Набережскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Къандскій приходъ, того же уѣзда, Липъ **Поповъ**—изъ Шуйскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Верхне-Койлокурскій приходъ, Архангельскаго уѣзда. Николай **Бурнашевъ**—изъ Суландскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Клоновскій—того же уѣзда:

У в о л е н ы, Согласно просьбѣ отъ должности, исаомнички. Истукарій **Подосеновъ** изъ Ланскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Геннадій **Поповъ** изъ Паденскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда и изъ духовнаго званія, со снятіемъ сана, заштатный священникъ Іоаннъ **Васильевъ**.

Исключаются изъ списковъ умершіи 8 іюля с. г. священникъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Платонъ **Кулаковъ**.

Списокъ незанятыхъ мѣстъ епархіи.

Священническія:

При Сурскомъ монастырѣ. При домовй церкви Кузнецовско-Кладбищенской богадѣльни.

Въ приходахъ:

Архангельскаго уѣзда Яренскій, Шенкурскаго уѣзда Кодемскомъ, Верхнесюмскомъ, Артемьевскомъ, Слободско-Благовѣщенскомъ, Нечорскаго уѣзда Устьуйенскій, Бугаевскій, Устьюжвинскій, Нашебожскій, Тельвисочный, Устьюжемскій, Онежскаго уѣзда Нижмозерскомъ, Корельскомъ, Кемскаго уѣзда Кондокекомъ, Оланскомъ, Ювалашскомъ, Тунгудскомъ, Логоваракомъ, Подужемскомъ. Александровскаго уѣзда Потоzersкомъ, Чапомскомъ, Гавриловскомъ. Пинежскаго уѣзда Лавельскомъ. Холмогорскаго уѣзда Емецкомъ.

Діаконскія:

При Николаевской г. Александровска церкви. При вновь строящейся въ г. Мурманскѣ. Сизибскомъ приходѣ, Нечорскаго уѣзда. Сурскомъ, Пинежскаго уѣзда.

Исаомническія.

При Кафедральномъ Соборѣ. При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ. При Устьуйенскомъ Соборѣ. При Онежскомъ Соборѣ. При Сурскомъ монастырѣ. При Николаевской церкви г. Александровска.

Въ приходахъ:

Архангельскаго уѣзда Задвинскомъ, Шихиринскомъ, Солзеноскомъ. Шенкурскаго уѣзда Андреевскомъ, Боревскомъ, Артемьевскомъ, Троицкомъ, Шуйскомъ, Суландскомъ, Березницкомъ. Онежскаго уѣзда Лямецкомъ, Набережскомъ. Мезенскаго уѣзда Ручьевскомъ, Селищенскомъ, Цѣногорскомъ, Бѣлоцельскомъ, Семженскомъ, Кимженскомъ. Кемскаго уѣзда Ухтинскомъ, Пильдозерскомъ, Кестенгскомъ, Сероцкомъ, Кондокекомъ, Тунгудскомъ, Ювалашскомъ, Подужемскомъ, Логоваракомъ, Поньгамскомъ, Капдалашскомъ, Оленюкомъ. Нечорскаго уѣзда Устьюжемскомъ, Колвинскомъ, Устьуйенскомъ. Александровскаго уѣзда Поньскомъ, Голанскомъ, Гавриловскомъ.

Редакторъ Протоіерей *А. Поповъ.*