

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

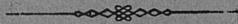
ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1871.

№ 20.



ВЯТКА.

СКОРОПЕЧАТНЯ АНИСИМОВЫХЪ И БЛИНОВОЙ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1871 г.

Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 31 августа 1871 г. за № 2055-мъ. *Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятаго высшаго класса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 іюня сего года за № 158, журналъ Учебнаго Комитета, о разрѣшеніи открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительно от-

крытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено Вашимъ Преосвященствомъ точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всеобщей и Гражданской Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназій и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ. Къ сему Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, съ своей стороны, что въ ново-открываемый 5 классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступятъ изъ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено Св. Синодомъ относительно пятаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ и что для этой цѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить въ копіи Вашему Преосвященству представленіе по сему предмету Преосвященнаго Харьковскаго. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ, для соображеній по сему предмету, согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, копій съ представленія Преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшагося по этому предмету журнала комитета.

— Отъ 3 августа 1871 г. за № 49-мъ. О выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюня сего года за № 6952, о сдѣланномъ Г. Министромъ Финансовъ распоряженіи по ввѣренному ему Министерству, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждого года производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. Приказали: объ изъясненномъ распоряженіи Г. Министра Финансовъ дать знать по Духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, циркулярнымъ указомъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вятская Духовная Консисто́рія слушали отношеніе Конторы Московской Синодальной Типографіи отъ 7 сентября за № 3864 слѣдующаго содержанія: Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ виду, что по вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ типографской цѣнѣ стоимость одного экземпляра молитвъ и низшихъ сортовъ вѣнчиковъ составляетъ дробную часть копейки, предложило Конторѣ Типографіи, для облегченія расчетовъ, просить Духовныя Консисто́ріи выписывать для своихъ епархій вѣнчики и молитвы на круглыя суммы безъ дробей. Согласно сему Контора Типографіи покорнѣйше просить Вятскую Консисто́рію, при выпискѣ изъ Типографіи вѣн-

чиковъ раззолоченныхъ низшаго сорта и раскрашенныхъ, а также молитвъ, требовать этотъ матеріалъ на суммы безъ дробей, а именно: первые круглыми десятками экзempl. (10, 20, 30 и т. д.), вторыя не менѣе 40 экзempl. и числами кратными отъ 40 (40, 80, 120, 160 и т. д.) и молитвы на лучшей бумагѣ круглыми пятками экзempl. (5, 10, 15, 20 и т. д.). Опредѣлили: о содержаніи настоящаго отношенія объявить благочиннымъ по Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они, при выпискѣ для подвѣдомыхъ церквей вѣнчиковъ и молитвъ старались вышисывать ихъ на круглыя суммы безъ дробей.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Благочинные—протоіерей Ноливской Успенской церкви *Михаилъ Зубаревъ* и священникъ села Ржанополомскаго Вятскаго уѣзда *Василій Лопатинъ* 21 іюля утверждены въ должности благочиннаго на слѣдующее шестилѣтіе.

— Бывшій учитель Сарапульскаго Духовнаго училища *Кирилль Глозерскій* 28 сентября опредѣленъ на вакансію учителя по священной исторіи въ Вятскомъ училищѣ.

— Учитель начальнаго народнаго училища въ селѣ Великопольѣ Яранскаго уѣзда, кончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи, *Алексій Галицкій*, согласно его прошенію, 26 іюля опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Улежъ Яранскаго уѣзда.

— Діаконъ Слободскаго Преображенскаго собора *Іоаннъ Трапицынъ*, согласно прошенію его, 10 августа опредѣ-

лень во священника въ село Подчуршинское-Преображенское Слободскаго уѣзда.

— Законоучитель мужскаго и женскаго училищъ села Унинскаго Глазовскаго уѣзда, кончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи, *Василій Зубаревъ* опредѣлень штатнымъ псаломщикомъ, съ производствомъ во діакона, къ церкви села Унинскаго.

— Наставникъ земскаго училища въ селѣ Лажѣ Уржумскаго уѣзда *Николай Россихинъ* 10 іюля опредѣлень штатнымъ псаломщикомъ къ Вятской Хлыновской церкви, съ полученіемъ до времени утвержденія новаго росписанія церкви и причтовъ діаконскихъ доходовъ и съ производствомъ во діакона; вмѣстѣ съ симъ опредѣлень и законоучителемъ Хлыновскаго училища.

— Священникъ села Мудрова Слободскаго уѣзда *Михаиль Китаевъ* согласно его прошенію, 13 сентября, перемѣщенъ въ село Лекму того же уѣзда.

— Діаконы Елабужской кладбищенской церкви *Василій Похвалинскій* и села Котловки *Теодилъ Смирновъ* предложеніемъ Его Преосвященства 13 сентабра перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Пономарь села Верхосвятицкаго Глазовскаго уѣзда *Петръ Рязановъ* резолюціею Его Преосвященства за неспособность уволенъ отъ должности и мѣсто, имъ занимаемое, закрыто.

Открытіе прихода.

При селеніи Ральниковскомъ Малмыжскаго уѣзда 6 сентября открытъ самостоятельный приходъ; церковь этого прихода причислена къ благочинію Малмыжскаго протоіерея Николая Шибанова; священникомъ къ этой церкви

опредѣленъ состоявшій на діаконской вакансіи въ селѣ Хлѣбниковѣ священникъ *Михаилъ Ложкинъ*, а на вакансію псаломщика перемѣщенъ исправляющій должность псаломщика при Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ *Иванъ Емельяновъ*.

П о ж е р т в о в а н і е .

Священникъ села Крулыжскаго Котельничскаго уѣзда *Димитрій Веснинъ*, по случаю награжденія его золотымъ наперснымъ крестомъ, пожертвовалъ на бѣдныхъ духовнаго званія 10 р. и изъявилъ обѣщаніе на будущее время ежегодно, пока будетъ носить крестъ, представлять въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по 5 р. Попечительство, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ жертвователю благодарность.

Вакансія псаломщика.

Кончившимъ курсъ въ семинаріи объявляется, что при соборѣ въ Воткинскомъ заводѣ состоятъ празднымъ мѣсто псаломщика.

Умерли: 5 іюля священникъ села Сернура Уржумскаго уѣзда Николай Невоструевъ; 16 іюля священникъ села Улежа Яранскаго уѣзда Андрей Галицкій; 6 августа священникъ завода Буйскаго Уржумскаго уѣзда Никита Черепановъ, 7 августа священникъ села Галицкаго Яранскаго уѣзда Александръ Юминъ; 8 августа священникъ села Вожгаль Вятскаго уѣзда, состоявшій на діаконской вакансіи, Философъ Рѣшетниковъ; 15 августа священникъ села Арзамасцева Сарапульскаго уѣзда Николай Курбановскій.

Журналы Епарх. съезда, бывшаго въ августѣ 1871 г.

(Окончаніе).

Журналь за 18 августа 1871 года.

Въ собраніе прибыли о. предсѣдатель съезда и 71 депутатъ.

1) По молитвѣ, предсѣдатель предложилъ съезду, въ до-
полненіе пун. 3 ст. 3 журнала вечерняго засѣданія 17
августа, произвестъ баллотировку членовъ комиссіи для
раскладки епархіальнаго сбора на предметы, принятые
съездомъ февральской сессіи 1871 года. По предваритель-
нымъ запискамъ, въ члены сей комиссіи баллотировались
и выбаллотированы: кафедральный протоіерей Стефанъ Каш-
менскій большинствомъ 55 голосовъ избирательныхъ про-
тивъ 12 неизбирательныхъ; священникъ Лаврентій Братчи-
ковъ 63 голосовъ избирательныхъ противъ 4 неизбиратель-
ныхъ; священникъ Викторъ Ардашевъ 54 голосовъ изби-
рательныхъ противъ 17 неизбирательныхъ; священникъ
Михаилъ Осокинъ 67 голосовъ избирательныхъ противъ 4
неизбирательныхъ; протоіерей Петръ Котлецовъ 50 голо-
совъ избирательныхъ противъ 12 неизбирательныхъ; про-
тоіерей Александръ Кедровъ 39 голосовъ избирательныхъ
противъ 15 неизбирательныхъ; священникъ Александръ Се-
минъ 45 голосовъ избирательныхъ противъ 13 неизбира-
тельныхъ и священникъ Филиппъ Шубинъ 50 голосовъ из-
бирательныхъ противъ 5 неизбирательныхъ. Означенное ко-
личество членовъ комиссіи Съездъ нашелъ достаточнымъ,
и прочія лица, указанные въ запискахъ кандидатами на
участіе въ дѣлахъ комиссіи, баллотировкѣ подвергнуты не
были. Выборъ предсѣдателя комиссіи предоставленъ са-
мымъ членамъ ея.

2) Читано прошеніе председателя Совѣта Вятскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Гавріила Порфирьева объ увольненіи его отъ сей должности, такъ какъ, за опредѣленіемъ его на вакансію священника при церкви Вятскаго тюремнаго замка, онъ не имѣетъ возможности исполнять многосложныхъ и трудныхъ обязанностей председателя Совѣта Епархіальнаго училища. Определено: затрудняясь освободить протоіерея Гавріила Порфирьева отъ возложенной на него епархіальнымъ съѣздомъ февральской сессіи 1871 года обязанности председателя училищнаго совѣта, съѣздъ выражаетъ увѣренность, что о. Гавріилъ найдетъ возможность потрудиться въ означенной должности, по вниманію къ тѣмъ надеждамъ на училище, съ какими относится къ нему епархіальное духовенство. О чемъ и отнестись къ протоіерею Порфирьеву чрезъ о. председателя съѣзда.

3) Читано отношеніе Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, которымъ, во избѣжаніе очень значительныхъ расходовъ на содержаніе пансіонерокъ и въ предотвращеніе дефицита училищныхъ суммъ, предлагается съѣзду, не найдетъ ли онъ справедливымъ и въ настоящее время благовременнымъ: а) крайне ограниченный пансіонерскій взносъ увеличить по крайней мѣрѣ на 15 руб. въ годъ съ каждой воспитанницы; б) ввести въ епархіальномъ женскомъ училищѣ взносъ съ каждой пансіонерки на постельный приборъ, хотя въ размѣрѣ 18 руб. съ разерочкой уплаты этого взноса по 3 руб. въ годъ и в) увеличить число казеннокоштныхъ вакансій въ училищѣ, такъ какъ, въ настоящее время, казеннокоштныхъ вакансій въ училищѣ только 6, а изъ числа 54 прошеній о принятіи на ка-

зенное содержаніе въ училище въ наступающемъ учебномъ году 50 прошеній поступило отъ сиротъ. По возникшимъ преніямъ по содержанію означеннаго прошенія, председатель объявилъ сей вопросъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

4) Были прочитаны и предложены къ подписи три журнала засѣданій съѣзда 16 и 17 августа. Редакція журналовъ принята. Затѣмъ о. председатель объявилъ собраніе закрытымъ, назначивъ вечернее въ 5 часовъ вечера того же 18 августа.

Журналъ за 18 августа 1871 года.

(Вечернее засѣданіе).

Въ засѣданіе прибыли о. председатель и 68 депутатовъ.

По молитвѣ, въ собраніи: 1) читанъ журналъ предыдущаго засѣданія съѣзда, редакція котораго одобрена собраніемъ.

2) Дѣлопроизводитель съѣзда предложилъ собранію *обязать раскладочную комиссію остатки отъ смѣтныхъ назначеній даннаго года зачислять, на будущее время, за счетъ епархіальнаго сбора будущаго года* и только въ крайнихъ случаяхъ давать части этихъ остатковъ другое назначеніе по ея усмотрѣнію. Съѣздъ согласился съ предложеніемъ дѣлопроизводителя.

3) Дѣлопроизводитель же съѣзда заявилъ собранію, что нѣкоторые благочинные представили въ консисторію для раскладочной комиссіи одни только извлеченія изъ свѣдѣній о суммахъ церковныхъ, доставленныхъ имъ подвѣдомыми священно-церковно-служителями, и извлеченія иногда очень не полныя и не ясныя, и потому предложилъ просить, чрезъ о. председателя, Консисторію предписать

благочиннымъ, чтобъ они при требуемыхъ журнальнымъ постановленіемъ, 17 августа, свѣдѣніяхъ о суммахъ церковныхъ, доставили непременно *подлинныя* о тѣхъ *суммахъ вѣдомости отъ причтовъ* подвѣдомыхъ имъ церквей съ нужными въ нихъ объясненіями, разъясненными примѣчаніемъ въ приложенной къ сему журналу формѣ вѣдомости.

4) Заслушано заявленіе депутатовъ Можгинскаго благочинія священниковъ Н. Ардашева и П. Чистякова о томъ, что раскладочная коммиссія, за недоставленіемъ, въ свое время, отъ благочиннаго Люперсольскаго свѣдѣній для нея о церковныхъ суммахъ за 1870 годъ, назначила въ раскладкѣ взносъ епархіальнаго сбора на 1871 годъ съ Можгинскаго благочинія, въ 3348 р. 42 к., по суммѣ прихода и расхода денегъ, взятой съ вѣдомости 1870 г., представленной въ Консисторію въ январѣ, гдѣ всѣ суммы по благочинію записаны на приходъ безъ объясненій. Заручившись нынѣ изъ консисторіи посланной въ іюлѣ мѣсяцѣ отъ благочиннаго Люперсольскаго для коммиссіи вѣдомостію о суммахъ церковныхъ, сказанные депутаты просятъ съѣздъ назначить взносъ въ епархіальный сборъ съ Можгинскаго благочинія сообразно съ нею (последнею вѣдомостію). По благочинію Можгинскому поступило на приходъ въ 1870 г. всѣхъ церковныхъ денегъ 14469 р. 72 коп. Разсмотрѣвъ іюньскую вѣдомость, отъ благочиннаго Люперсольскаго недоставленную своевременно въ коммиссію, не по винѣ впрочемъ благочиннаго, съѣздъ призналъ справедливымъ исключить изъ обложенія сборомъ по его благочинію 10335 р. 22¹/₄ коп. и за тѣмъ обложить только сумму въ 4228 р. 61¹/₄ к. и взять съ нея на 1871 годъ въ сборъ

1025 р. 46 к., а излишне исчисленную въ раскладкѣ сумму, въ 2322 р. 96 к., *отнести на счетъ имѣющихъ быть остатковъ* отъ смѣтныхъ назначеній епархіальнаго сбора въ текущемъ году.

5) Вопросъ о прибавкѣ 15 р. въ годъ за содержаніе каждой пансіонерки въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и на постельный приборъ по 18 р., съ разсрочкою взноса сихъ послѣднихъ на 6 лѣтъ, оставленный въ предъидущемъ засѣданіи собранія открытымъ, опредѣлено рѣшить посредствомъ баллотировки. *Прибавка за содержаніе пансіонерокъ отвергнута* большинствомъ 46 отрицательныхъ голосовъ противъ 23 утвердительныхъ, а взносъ съ воспитанницъ на постельный приборъ, по 3 р. въ годъ, большинствомъ 46 отрицательныхъ голосовъ противъ 22 утвердительныхъ.

6) По вопросу объ увеличеніи казеннокоштныхъ вакансій въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ постановлено: такъ какъ на *увеличеніе казеннокоштныхъ* въ епархіальномъ училищѣ *вакансій* въ раскладку епархіальнаго сбора на текущей годъ не вошло особой смѣтной статьи, то съѣздъ въ настоящее время *не находитъ средствъ* увеличить ихъ и потому разрѣшеніе этого вопроса оставляетъ до созыва будущаго епархіальнаго съѣзда.

7) Причемъ *по вопросу объ увеличеніи средствъ* Вятскаго епархіальнаго женскаго училища, епархіальный съѣздъ принялъ имѣть въ виду *слѣд. данныя*:

а) Епархіальнымъ съѣздомъ февральской сессіи сего 1871 г. предложеніе возвысить окладъ съ пансіонерокъ до 65 руб., вмѣсто вносимыхъ прежде 50 руб., послѣ разсмотрѣнія, не было принято.

б) Въ заявленіи Совѣта Вятскаго епархіального женскаго училища къ Епархіальному сѣзду въ февралѣ мѣсяцѣ объ обложеніи церквей 10-ю процентами вмѣсто 5%, было сказано, что и училищный совѣтъ возвыситъ окладъ за пансіонерокъ находить неудобнымъ, чтобы не охладить усердія отцовъ къ отдачѣ дѣтей въ училище.

в) При предложеніи на февральской сессіи о возвышеніи оклада депутатами Сарапульскаго учебнаго округа было высказано, что духовенство округа, въ такомъ случаѣ, будетъ заботиться завести свое училище, и будетъ ходатайствовать у епархіальнаго начальства о дозволеніи быть свободнымъ отъ производимаго имъ взноса денегъ на Вятское женское училище, а употреблять тѣ деньги на вновь заводимое имъ училище. Сія мысль и желаніе высказаны были нѣкоторыми депутатами и Яранскаго училищнаго округа—отъ лица своихъ причтовъ, избравшихъ ихъ на сѣздѣ. При исполненіи этого, средства епархіального женскаго училища не увеличались бы, а уменьшились.

г) Въ томъ же заявленіи училищнаго Совѣта сказано: двойной взносъ процентовъ, т. е. обложеніе церквей 10% вмѣсто 5% могъ бы въ первые три года или даже въ два съ половиною доставить училищному совѣту полную возможность расширить—устроить училище на 270 воспитанницъ и за тѣмъ взносъ этотъ могъ быть измѣненъ—уменьшенъ или оставленъ въ своей силѣ, смотря по нуждамъ училища. Вслѣдствіе сего заявленія епархіальный сѣздъ въ февралѣ мѣсяцѣ обложилъ церкви на три года 10%, но только при полной невозможности церквей внести эту сумму въ такой срокъ положилъ, чтобы вся та сумма, имѣющая поступить въ училище отъ сего обложенія, была

внесена не въ три, а въ шесть лѣтъ: взносъ сей нынѣ уже начать въ пользу училища.

8) Читанъ отвѣтъ предсѣдателя совѣта епархіального женскаго училища, протоіерея Г. Порфирьева на отношеніе предсѣдателя епархіального съѣзда съ увѣдомленіемъ о томъ, что *о. Гавріилъ остается*, согласно желанію съѣзда, *на службу при училищѣ*. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9) Заслушано представленное депутатомъ о. Герасимовымъ постановленіе съѣзда духовенства II благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда, которымъ о. Герасимову поручено просить епархіальный съѣздъ объ уменьшеніи взноса на 1871 годъ съ церковей того округа въ епархіальный сборъ противъ смѣтнаго по раскладкѣ назначенія, по причинѣ бѣдности церковей. Постановлено: объявить о. депутату Герасимову, что *за утвержденіемъ* раскладки епархіального сбора на 1871 годъ *съѣздъ не можетъ* удовлетворить его ходатайству.

10) Читана докладная записка епархіальному съѣзду депутата священника Никанора Рязанцова объ освобожденіи отъ взноса, на текущей годъ, въ епархіальный сборъ суммъ 1) въ 2000 р. по Уржумскому Троицкому собору, такъ какъ деньги эти, состоящія въ процентныхъ бумагахъ, перешли въ 1870 году отъ предыдущихъ годовъ остаткомъ, въ удостовѣреніе чего представилъ рапортъ благочиннаго протоіерея Гонорскаго въ Духовную Консисторію отъ 12 сего августа за № 213-мъ, въ которомъ деньги эти показаны остаткомъ отъ прежнихъ лѣтъ; 2) въ 44 р. 44 к. по церкви Шурминскаго завода, вырученныхъ за продажу книгъ изъ церковной бібліотеки. По справкѣ оказалось:

въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ въ апрѣлѣ сего года о. благочиннымъ Гонорскимъ въ консисторію, по Уржумскому собору сумма въ 2000 р., о которой говорилъ въ своей докладной запискѣ депутатъ Рязанцовъ, показана поступившею на приходъ за 1870, а не остаткомъ отъ прежнихъ лѣтъ, а сумма въ 44 р. 44 к., вырученная отъ продажи книгъ изъ церковной библіотеки, не показана въ числѣ суммъ оборотныхъ; по этому комиссія не имѣла въ виду никакихъ основаній, по которымъ считала бы себя вправе освободить означенныя суммы отъ обложенія сборомъ. Къ тому же и позднія объясненія о. протоіерея Гонорскаго (12 августа) о сказанной суммѣ въ 2000 р. не настолько ясны и удовлетворительны, чтобы, на основаніи ихъ, можно было деньги эти исключить изъ суммъ, подлежащихъ обложенію сборомъ, а о суммѣ въ 44 р. 44 к. въ тѣхъ объясненіяхъ во все и не упоминается. Постановлено: *предоставить* о. благочинному *протоіерею П. Гонорскому прислать въ раскладочную комиссію, учрежденную настоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ, болѣе ясныя* о суммѣ въ 2000 р. *свѣдѣнія* съ присовокупленіемъ свѣдѣній о суммѣ въ 44 р. 44 к. по Шурминской церкви и тогда комиссія, по разсмотрѣнію этихъ свѣдѣній можетъ взятый въ епархіальный сборъ взносъ съ нихъ зачесть за счетъ сбора слѣдующаго года, въ настоящее же время протоіерей Гонорскій обязанъ представить взносъ сбора по расчисленію раскладочной комиссіи, утвержденному уже установленнымъ порядкомъ.

11) Заслушано отношеніе правленія семинаріи на имя предсѣдателя съѣзда отъ сего дня за № 1720, которымъ сообщено, что *въ правленіе Вятской семинаріи не посту-*

пало пожертвованій отъ монастырей на содержание духовно-учебныхъ заведеній въ текущемъ 1871 году. Постановлено: сообщеніе семинарскаго правленія принять къ свѣдѣнію.

12) Читано другое отношеніе правленія семинаріи за № 1721 на имя предсѣдателя же съѣзда, которымъ сообщается, что вслѣдствіе разрѣшенія, даннаго Его Преосвященствомъ на журналъ правленія за 23 іюля сего года, *изъ Духовной Консисторіи поступила въ правленіе* оставшаяся безъ назначенія дополнительная отъ церковей *сумма 1243 р. 20³/₄ к.* на покрытіе расходовъ, произведенныхъ въ 1870 году, но не оплаченныхъ въ теченіи того года по недостатку въ приходѣ 1870 года 989 р. 98¹/₄ к. дополнительной отъ церковей суммы, а также на покрытіе расходовъ по временному приспособленію зданій семинаріи къ требованіямъ новаго устава. Постановлено: сообщеніе семинарскаго правленія принять къ соображенію, когда о прописанной въ ней суммѣ получатся съѣздомъ затребованныя изъ консисторіи свѣдѣнія.

За тѣмъ о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ и слѣдующее назначилъ въ 9 часовъ утра 19 августа.

Журналъ за 19 августа 1871 года.

Въ 9 часовъ по полуночи, въ собраніе прибыли предсѣдатель и 51 депутатъ.

По молитвѣ, въ собраніи—

1) Прочитано отношеніе Вятской Д. Консисторіи на имя предсѣдателя съѣзда отъ 18 сего августа (№ 7736) съ увѣдомленіемъ о пожертвованіяхъ монастырей на духовно-учебныя заведенія епархіи. Съѣздъ постановилъ: по-

жертвованія Слободскаго и Елабужскаго женскихъ монастырей принять къ свѣдѣнію; а прочія монастыри вновь приласить къ пожертвованіямъ на святое дѣло.

2) Прочитано отношеніе Вятской Духовной Консисторіи на имя предсѣдателя за № 7737, съ увѣдомленіемъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ пожертвованій духовенства и монастырей на духовно-учебныя зведенія. Изъ отношенія оказывается, что въ число назначенныхъ Св. Синодомъ 11,718 р. 34 к. поступило въ консисторію 6122 р. $\frac{3}{4}$ к. Изъ того числа отослано въ семинарію а) въ число 11,718 р. 34 к. — 4355 р. 68 к. и б) согласно отношенію правленія семинаріи за № 1652, для временнаго приспособленія зданій семинаріи къ требованіямъ новаго устава, 1243 р. 20 $\frac{3}{4}$ к. За тѣмъ въ Консисторіи остается на лицо 523 р. 12 к. Постановлено: заслушанное отношеніе передать въ комиссію по раскладкѣ епархіальнаго сбора, уполномочивъ ее истребовать чрезъ Консисторію отъ благочинныхъ не представленныхъ ими по назначенію Св. Синода суммы.

3) Выслушано заявленіе священника Михаила Осокина слѣдующаго содержанія: однимъ изъ предыдущихъ журнальныхъ постановленій настоящей сессіи епархіальнаго съѣзда раскладочная комиссія обязана собираться для своихъ занятій въ первой половинѣ года. Но такъ какъ комиссіи нужно сдѣлать раскладку на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній во 2-й половинѣ 1872 г., то оказывается необходимость *собраться комиссіи* заблаговременно, именно *въ февраль 1872 года*. Предложеніе о. Осокина съѣздомъ принято къ свѣдѣнію и исполненію.

4) Читана докладная записка члена семинарскаго прав-

ленія отъ духовенства священника Михаила Попова о назначеніи ему какой нибудь суммы для найма извошниковъ для посѣщенія семинаріи. Постановлено: за неимѣніемъ въ виду средствъ удовлетворить просьбѣ о. члена семинарскаго правленія отъ духовенства, оставить ее безъ послѣдствій.

5) Собраніе засвидѣтельствовало искреннюю признательность и благодарность о. председателю съѣзда, кафедральному протоіерею Стефану Никифоровичу Кашменскому за его усердные труды по веденію дѣлъ епархіальнаго съѣзда и за душевную заботливость объ усиленіи средствъ духовно-учебныхъ заведеній безъ отягощенія церковей и духовенства. За тѣмъ собраніе засвидѣтельствовало благодарность за особыя труды по занятіямъ съѣзда дѣлопроизводителю его священнику Михаилу Іоновичу Осокину, священникамъ Константину Ивановичу Молину, Николаю Николаевичу Розодорскому и Серафиму Максимовичу Мухачеву.

6) Предсѣдатель заявилъ съѣзду, въ отвѣтъ на пунктъ вопросовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ къ обсужденію на съѣздѣ, что порученный съѣздомъ февральской сессіи протоіерею Петру Александрову проектъ ремесленнаго училища для дѣтей духовенства имъ, протоіереемъ Александровымъ, еще не оконченъ. Собраніе постановило: заявленіе о. предсѣдателя принять къ свѣдѣнію.

За тѣмъ предсѣдатель пригласилъ собраніе въ кафедральный соборъ для совершенія благодарнаго молебствія Господу Богу по окончаніи занятій съѣзда, и по молебнѣ въ часовъ сего 19 августа объявилъ настоящій епархіальный съѣздъ закрытымъ.

ВЪДО

О приходѣ и расходѣ денегъ по NN церкви села

Наименованіе благочиній (или церквей).	Число церквей.	Поступило въ 1868 году.								Въ Расходы	
		Отъ подаянія.								Воска и свѣчь.	Итого.
		Въ кошелек.		Въ кружку.		За отдачу въ наемъ домовъ и лавокъ.		Итого.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

Примѣчаніе. Въ суммамъ оборотнымъ и переходящимъ относятся,

1. Возвращенныя благочиннымъ по выпискѣ библии въ лицахъ по
2. Занятія отъ церкви NN съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства
3. Полученныя съ такого-то билета 20 рублей и 6 рублей за сѣно, ладону, свѣчь, вина и муки для поминовенія завѣщателей,—по церкви
4. Поступившія на приходъ отъ выдѣлки кирпича прихожанами соб- 333 рубля.
5. По NN церкви предположены къ изытію суммы, переходяція: записанныхъ снова на приходъ; эти деньги 3000 руб. съ приложені- ходъ. Бывшія въ Елабужскомъ банкѣ деньги 2466 руб. взяты оттуда, на приходъ.

Приложеніе къ журналу сѣзда за 1868 г.

МОСТЬ

NN благочинія священника NN за 1868 годъ.

томъ числѣ не подлежатъ обложенію сборомъ.														За тѣмъ сумма	
напокупку	На вѣн- чики и листы разрѣши- тельной молитвы		Займы и возвращенныя по займамъ деньги.		Суммы оборотныя и пере- ходяція по другимъ статьямъ		Пожертванія отъ извѣст- ныхъ лицъ съ опредѣлен- нымъ назначеніемъ.		Половина гладыиенскихъ кружечн. и кошелековыхъ денегъ въ Попечительство.		Деньги, посланныя въ Попе- чительство съ домовъ и ла- вокъ и прочаго.		Итого.	подлежа- щая обло- женію.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

на примѣръ:
церкви такой-то 6 рублей;
500 рублей;
такъ какъ деньги эти должны поступить въ церковную казну на покупку
NN 26 рублей и
ственно для скопленія суммы на постройку каменной церкви въ селѣ NN

3000 рублей, выданныхъ въ задатокъ за колоколь и возвращенныхъ и
емъ 350 руб. внесенныя въ банкъ, по полученіи вновь записаны на при-
внесены въ Сарапульскій банкъ и по полученіи билета вновь вписаны

Отъ Вятскаго Епархіального комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ комитетъ поступило членскихъ взносовъ на 1871 годъ—23 мая отъ священниковъ сель: Лажскаго Михаила Загарскаго 3 р., Виссаріона Ергина 3 р., Александра Катаева 3 р., Кичминскаго—Михаила Жилина 3 р., Александра Вилягжанина 3 р., Константина Попова 3 р., Кукнурскаго—Анастасія Вычагжанина 3 р., Іоанна Филимонова 3 р., Петра Утробина 3 р., Лебяжскаго—Андрея Загарскаго 3 р., Θεодора Лопатина 3 р., Филиппа Юферева 3 р., Красноярскаго—Гавріила Гаркунова 3 р., Никанора Васнецова 3 р., Атарскаго—Василія Покровскаго 3 р., Николая Люминарскаго 3 р., Байсинскаго—Лаврентія Бехтерева 3 р., Владиміра Огородникова 3 р., Ветовинскаго—Іоанна Домрачева 3 р., Кузнецовскаго—Іоанна Мышкина 3 р., Казанскаго—Николая Чуракова 3 р., Высокомеляндскаго—Николая Христоробова 3 р.; діаконовъ сель: Лебяжскаго—Михаила Зубарева 3 р., Красноярскаго—Николая Лѣсникова 3 р., Байсинскаго—Гавріила Мышкина 3 р., Ветовинскаго—Платона Верховскаго 3 р. и становаго пристава 3 стана Уржумскаго уѣзда Николая Фронтинскаго 3 руб., а всего 81 рубль.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Вятской семинаріи.

Въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности учителей чистописанія и церковнаго пѣнія. За обученіе обоимъ предметамъ, при осьми урокахъ въ недѣлю, назначено платы двѣсти руб. въ годъ; къ пре-

подаванію ихъ могутъ быть доускаемы, по установленномъ испытаніи, и не окончившіе семинарскаго курса.

Желающіе занять поименованныя вакансіи приглашаются подать о томъ прошенія въ правленіе Глазовскаго духовнаго училища.

Объявленіе о конкурсѣ.

Въ мартъ мѣсяцъ 1869 года. С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше утвержденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною премією въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: «О легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метрѣ во Франціи и Рау-Гауза, близь Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія».

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ именно съ девизами: а) «Одно только правильное образованіе, обезпечивающее челоѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій» и б) «*Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere mecum, Horat*», заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ приютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ воз-

возможным присудить ему премию. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ Государственныхъ вопросовъ: «Объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершенно-лѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ Отецествѣ нашемъ рациональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающихъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣеть быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ Г. Президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу уни-

верситетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій.—Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемь-сотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, неудостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

Священникъ села Байсы Уржумскаго уѣзда Лаврентій Бехтеревъ издалъ своего сочиненія «Поученія къ прихожанамъ». Цѣна за экземпляръ поученій 60 к., а съ пересылкою 70 к. Книга можетъ быть приобрѣтаема отъ самаго автора.

Отъ Редакціи

ВЯТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ слѣдующемъ 1872 году по прежней программѣ. Цѣна годовому изданію въ редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р.

Редакція покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ и настоятелей церквей присылать подписку на Вѣдомости до наступленія новаго года, такъ какъ поздняго подписка затрудняетъ разсылку первыхъ номеровъ Вѣдомостей.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ 1871 г. выслали въ редакцію деньги за «Историко-Статистическое описаніе Вятской Епархіи», которое предполагалось печатать при Еп. Вѣдомостяхъ въ текущемъ году. Но и въ настоящее время недостаетъ матеріала для описанія многихъ церквей и приходовъ, и нельзя ожидать, чтобы скоро можно было начать печатаніе «Описанія Епархіи». Поэтому Редакція имѣетъ честь предложить подписчикамъ, выславшимъ деньги за Описаніе Епархіи, засчитать ихъ при подпискѣ на Еп. Вѣдомости на будущій годъ.

Редакторъ протоіерей *Сеодоръ Кибардинъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленія.

Дозволено цензурою. 14 октября 1871 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1871 г.

Октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Убіеніе Московскаго Архіепископа Амвросія

въ 1771 году.

16-го сентября текущаго 1871 года исполнилось ровно сто лѣтъ со времени насильственной смерти московскаго архіепископа Амвросія, погибшаго отъ злодѣевъ во время свирѣпствовавшей чумы.—Весьма благовременно оживить воспоминанія объ этихъ печальныхъ событіяхъ, имѣющихъ тѣсную связь съ исторіей русской церкви.

Начиная съ января 1771 года въ Москвѣ, то тамъ, то здѣсь, то и дѣло слышались безконечные толки о новыхъ жертвахъ, вырванныхъ чумою изъ среды горожанъ. Одно за другимъ начали пустѣть предмѣстья города. По улицамъ Москвы то и дѣло тянулись длинной вереницей погребальныя процессіи. Чума свирѣпствовала и на концѣ и въ срединѣ столицы. Надо было думать не о совершен-

номъ ея искорененіи, а по возможности о предохраненіи другихъ мѣстъ отъ зараженія. Правительственная власть дѣйствительно крѣпко ухватилась за такую мысль. Какъ и всегда, она и въ данномъ случаѣ поспѣшила выдать нѣсколько указовъ, въ которыхъ предлагались различныя благодѣтельныя мѣры противъ развитія заразы. Устройство госпиталей, построеніе въ нѣкоторыхъ частяхъ города «предохранительныхъ домовъ» (карантиновъ), прекращеніе публичныхъ собравій и закрытіе присутственныхъ мѣстъ, наконецъ учрежденіе особой комиссiи, цѣлю которой было бы наблюденіе за ходомъ заразы и спокойствіемъ гражданъ,—вотъ въ чемъ заключались тѣ «благія начертанія», которыя вышли тогда изъ-подъ пера императрицы Екатерины II и частію вручены командированному тогда въ Москву генералъ-поручику Еропкину, частію прямо адресованы на имя московскаго главнокомандующаго графа Салтыкова. Но упомянутыя «начертанія», правда, всѣ до одного были приведены въ исполненіе, по волѣ государыни, однако не принесли ожидаемой пользы. Цифра смертности, какъ можно судить по официальнымъ даннымъ, возрастала съ необыкновенной силой; всюду появилось тревожное, возбужденное состояніе, кое гдѣ переходившее даже въ открытый бунтъ.

Духовная власть близко къ сердцу приняла безотрадное положеніе столицы и поспѣшила протянуть руку помощи ослабѣлой, едва не упавшей въ глазахъ народа, власти, управлявшей тогда городомъ. Пятаго августа, по распоряженію Св. Синода, были получены въ Москвѣ особеннаго рода книги, гдѣ содержался «полный чинъ молебнаго пѣнія ко Господу по случаю заразительной немощи».

Въ это время архипастыремъ московскимъ былъ архіепископъ Амвросій Зертисъ-Каменскій, мужъ высоко просвѣщенный и ревностный до строгости въ исправленіи духовенства. Его нѣкоторые современники называютъ «ангеломъ хранителемъ Москвы» въ эту тяжелую годину, онъ дѣятельно занялся разсылкою полученныхъ экземпляровъ книги молебнаго пѣнія, и съ тѣхъ поръ, во все продолженіе чумы, въ московскихъ церквахъ не переставали слышаться молебныя пѣнія, гдѣ духовенство и народъ съ колѣнопреклоненіемъ въ одинъ голосъ зывали ко Господу «о предотвращеніи напасти».

Однако, не довольствуясь только однимъ этимъ, такъ сказать, законнымъ отправленіемъ молебновъ, московское духовенство, изъ желанія успокоить взволнованную столицу, а нѣкоторые изъ членовъ его, можетъ быть, изъ корыстныхъ видовъ, начали совершать по улицамъ крестныя ходенія и отправлять на площадяхъ публичныя молебствія предъ нѣкоторыми особенно чтимыми иконами. Тотъ или другой молебенъ, то или другое крестное ходеніе, съ разныхъ концовъ столицы, притягивали къ извѣстному мѣсту разнообразныхъ богомольцевъ. Къ сожалѣнію это скопленіе больныхъ и здоровыхъ еще болѣе развило заразу, такъ, что далеко не исключительны бывали случаи, что иныхъ людей, явившихся на молебенъ вполне здоровыми, относили домой съ едва замѣтными признаками жизни. Высшая духовная власть въ лицѣ Св. Синода, хотя и признавала крестныя ходы и публичныя молебствія за полезное нравственное лекарство въ эти тяжелые дни, однако, сначала предписаніемъ, даннымъ на имя преосвященнаго Амвросія, а потомъ, особымъ указомъ, сочла нужнымъ запретить ихъ.

«Самовольно чинимыя отъ московскихъ приходскихъ церквей крестныя хожденія, на которыя, ни отъ Св. Синода, ни отъ архіерея, дозволенія не было, — говорилось въ этомъ указѣ, — оставить на всегда и впредь, безъ указа Св. Синода, оныхъ никому не дозволять».

Преосвященный Амвросій, въ руководство священникамъ, издалъ особое наставленіе, гдѣ въ немногихъ пунктахъ начерталъ планъ дѣятельности для приходскихъ священниковъ того времени.

Распоряженія епархіальнаго начальства, шедшія рука объ руку съ приказами городской власти, хотя и имѣли въ виду благодѣтельную цѣль, не всѣми были оцѣнены по надлежащему. Запрещеніе крестныхъ ходовъ и всякаго рода молебствій умножило число недовольныхъ архипастыремъ въ средѣ самаго духовенства. Народъ видѣлъ въ этомъ запрещеніи посягательство на свое религіозное чувство, и поспѣшилъ возстать якобы на защиту церкви. Этими бессмысленными мятежами, гдѣ низшій слой столичнаго общества, поддавшись минутной вспышкѣ, ломалъ на право и на лѣво, преслѣдовалъ правого и виноватаго, были ознаменованъ конецъ Августа.

Еще въ худшемъ положеніи засталъ Москву сентябрь. Все, что происходило тогда въ несчастной столицѣ, превосходитъ всякое описаніе. До 600 и даже до 800 жертвъ ежедневно находило себѣ покой въ могилахъ Пятницкаго и Лазарева кладбищъ. Страхъ зараженія убилъ во многихъ чувство долга въ отношеніи къ ближнимъ, даже къ роднымъ. Больныхъ оставляли на произволъ судьбы, ни сколько не заботясь объ ихъ безпомощной участи. Но боясь по чувству самосохраненія, соприкосновенія съ больными,

люди не теряли надежды на Бога, не переставали въ вѣрѣ и молитвѣ искать утѣшенія и врачеванія... Проносился ли слухъ, что въ извѣстной мѣстности столицы нѣсколько утихла смертность отъ усердныхъ молитвъ къ тому или другому угоднику, всѣ отъ мада до велика сѣвшили и тоже призвать его на помощь. Пролетала ли молва, что отъ извѣстной иконы много больныхъ получало облегченіе, — всѣ москвичи стремились на перерывъ съ горячей молитвой упасть предъ нею на колѣна... Отсюда церкви, часовни, — словомъ все, что только было ознаменовано чудодѣйственною силою, — привлекало къ себѣ поклонниковъ и дѣлалось средоточіемъ, куда со всѣхъ концовъ столицы стекалось множество народа. Къ сожалѣнію вѣрою народа въ силу Божію пользовались люди суевѣрные и злонамѣренные и вводили его въ обманъ. Въ началѣ сентября, среди всеобщаго унынія, вдругъ послышались толки о какихъ то чудесныхъ знаменіяхъ. Почти на всѣхъ перекресткахъ столицы болтливые языки повѣствовали объ огненныхъ столбахъ, каждую ночь появлявшихся на небѣ. Эти слухи приковали къ себѣ вниманіе простаго народа, всегда склоннаго къ легковѣрію, и вотъ, по указанію какого-то монаха, многочисленная толпа заранѣе покрыла Красную площадь, съ нетерпѣніемъ ожидая ночныхъ сумерекъ... Наступила давно желанная ночь... Собравшіеся притаили дыханіе и съ содраганіемъ вперяли взоръ въ небесную даль, блестящую мириадами звѣздъ... Явленія не оказывалось... Сначала тихій говоръ пронесся изъ конца въ конецъ; затѣмъ послышался сильный ропотъ, и народъ, такъ нагло обманутый, съ появленіемъ утренней зари, поднялъ громкій вопль: «насъ обманули!... Смерть лжецамъ!...» Наступив-

шіи день засталъ все населеніе въ тревожной, суетливой дѣятельности: по всѣмъ улицамъ столицы бѣгали толпы народа, разыскивая главныхъ виновниковъ произведеннаго обмана. Жестокая расправа ждала послѣднихъ; ни кроткія убѣжденія духовенства, ни вооруженный отрядъ военной команды, не были въ силахъ вырвать изъ рукъ разъяреннаго народа пойманныхъ жертвъ: монахъ и его трое сообщниковъ, какъ главные проповѣдники чудеснаго знаменія, буквально были растерзаны по частямъ...

Еще не успѣло затихнуть волненіе народа послѣ казни монаха, какъ вновь по всей столицѣ разнеслась вѣсть о какомъ-то чудѣ, совершенномъ священникомъ отъ церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ. Исторія не сохранила намъ ни имени этого новаго чудотворца, ни всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, среди которыхъ произошло это событіе; но она передала намъ, что много дней волновался простой народъ, когда этого священника, по приказанію преосвященнаго Амвросія, посадили подъ стражу.

Какъ бы то ни было, но всѣ эти перечисленные тревоги были только преддверіемъ тѣхъ грустныхъ обстоятельствъ, которыя не замедлили обрушиться надъ столицей, и безъ того уже много выстрадавшей въ предшествующіе дни.

Тринадцатаго сентября, съ ранняго утра, Москва была уже въ движеніи. Почти всѣ улицы наполнены были бѣгущимъ народомъ и посторонній взглядъ наблюдателя могъ различить тамъ не только людей престарѣлыхъ, чуть двигавшихъ ногами, но даже и едва лепетавшихъ младенцевъ на рукахъ матерей. Эта поспѣшность, съ какою одинъ старался обогнать другаго, эта озабоченность, которая ясно

выражалась на всѣхъ лицахъ, — прямо указывали, что москвичи рѣшались на какой то необычайный поступокъ. Съ перваго раза можно было бы подумать, что они, въ виду увеличившейся заразы, собираются покинуть зачумленную столицу. Но подобное мнѣніе было бы невѣрно. Народъ гурьба за гурьбой направлялъ свои шаги не къ городскимъ заставамъ и не къ окраинамъ Москвы: онъ углублялся внутрь столицы, спѣшилъ на Варварскую площадь, гдѣ, по разнесшемуся слуху, находился какой-то предсказатель. И въ самомъ дѣлѣ на этой площади, среди многочисленной толпы, сохранявшей глубокое молчаніе, въ длинномъ монашескомъ одѣяніи стоялъ тогда загадочный незнакомецъ. Глубокія морщины, избороздившія его лице, тусклый взоръ, рѣдкіе сѣдые волосы, развѣвающіеся по вѣтру, сгорбленный видъ, — все это ясно свидѣтельствовало о томъ, какъ много тяжкихъ невзгодъ пришлось испытать этой личности, которую однако не зналъ ни одинъ изъ москвичей. А между тѣмъ этотъ незнакомецъ съ грустнымъ видомъ озиралъ собравшійся народъ и дрожащимъ отъ волненія голосомъ громко говорилъ: «Православные! я знаю причину вашего несчастія. Вчерашнюю ночь, во снѣ мнѣ было открыто, что не за ваши собственно грѣхи Господь послалъ моровое повѣтріе, а за то, что вы пренебрегли Его святыней — иконой Боголюбской Божіей Матери. Она нѣкогда спасла вашихъ предковъ отъ неминуемой гибели; а вы, въ эти горестные дни, не спѣшите преклонить предъ ней колѣна и обратиться съ теплой молитвой. Никто изъ васъ никогда не пѣлъ предъ этой иконой молебновъ; никто не постарался освятить ликъ Богоматери хотя бы малыми свѣчами»... Такъ закончилъ свою рѣчь этотъ невѣдомо от-

куда явившійся человекъ... Крупные капли слезъ хлынули у него изъ глазъ и потекли по изможденнымъ щекамъ... Былъ ли это восторженный мечтатель, — явленіе совершенно понятное, судя по труднымъ обстоятельствамъ времени, — или же это былъ просто одинъ изъ благомыслящихъ людей, — это все равно; для насъ важно лишь то, что его краткая рѣчь, прямо вылившаяся изъ души, проникнутая живымъ, не поддѣльнымъ чувствомъ, произвела на толпу чарующее дѣйствіе. Сначала всѣ, какъ будто бы, окаменѣли и нѣсколько минутъ находились въ состояніи глубокаго оцѣпенѣнія; затѣмъ, какъ будто по какому-то мановенію вся эта нестройная толпа встрепенулась, зашумѣла и сплошной массой двинулась къ Варварскимъ воротамъ. Здѣсь на одной изъ башенъ стѣны, окаймляющей такъ называемый Китай-городъ, на довольно значительной высотѣ находился (да и теперь находится) образъ Боголюбскія Божія Матери. Недорогая серебряная риза, безыскусственный кіотъ, слабо мерцавшая лампада, вотъ въ чемъ заключалось все украшеніе, которое дала до той поры рука московскихъ жителей этой святыни. Но въ описываемое нами время эта икона, быть можетъ по внѣшности и не слишкомъ блестящая, по своему внутреннему значенію была дорога для каждаго изъ москвичей. Она казалась имъ залогомъ мира и спокойствія; ее начали считать тѣмъ крѣпкимъ оплотомъ, который гораздо скорѣе можетъ удалить чуму, чѣмъ всѣ врачебныя мѣры и предписанія комиссіи. Благоговѣніе предъ такимъ сокровищемъ, въ короткое время, дошло до самыхъ широкихъ границъ. Мало того, что тотчасъ же сняли икону со стѣны и тысячи устъ принялись ее лобзать; мало того, что предъ ликомъ Богоматери

въ одно мгновеніе запылала купа свѣчь; мало, наконецъ, того, что почти цѣлый день вся площадка, находившаяся предъ снятымъ образомъ, была покрыта колѣнопреклоненнымъ народомъ; кромѣ всего этого—непрерывно стали отправлять молебствія, днемъ и ночью не умолкали звуки молебныхъ пѣснопѣній. Народъ плакалъ отъ наплыва чувствъ, но это были слезы радости, а не тѣ отчаянныя, горестныя слезы, которыя онъ проливалъ въ предшествующіе дни. Ему казалось, что теперь онъ вполне обезпеченъ въ своемъ будущемъ, что именно съ этого знаменательнаго утра прекратятся тѣ безотрадныя дни, которые превратили столицу въ юдоль плача и тревогъ. Но въ то время, когда еще среди толпы раздавались радостныя крики при видѣ снятой иконы, при взглядѣ на тысячи огней, вдругъ освѣтившихъ обликъ Богоматери, преосвященный Амвросій, узнавши отъ своихъ приближенныхъ о всѣхъ подробностяхъ народнаго собранія на Варварской площади, поспѣшилъ прибыть къ Еропкину. Далеко за полночь длилась ихъ бесѣда. Какъ тотъ, такъ и другой были сильно озабочены разысканіемъ средствъ, которыя были бы способны остановить такое тѣсное сплоченіе народа. Много различныхъ плановъ сообщили они другъ другу. Но строго отчетливое обсужденіе не признало ни одного проекта сколько нибудь пригоднымъ для этой цѣли. Между прочимъ моск. архипастырь предложилъ отчаянную мѣру. По его мнѣнію, стоило бы только удалить Боголюбскую икону, какъ весь народъ самъ собою покинулъ бы Варварскую площадь и пересталъ бы собираться тамъ въ одну сплошную массу. Но совѣты Еропкина убѣдили Амвросія въ большемъ вредѣ, какой бы могъ произойти въ томъ случаѣ,

когда икона Богоматери будетъ скрыта изъ глазъ народа. Но, если онъ и отложилъ къ сторонѣ свое намѣреніе— снять икону, то все-таки не могъ настолько быть безпечнымъ, чтобы совсѣмъ позабыть о тѣхъ грустныхъ происшествіяхъ, свидѣтельницаю которыхъ была Варварская площадь. Всего болѣе заботливаго Амвросія безпокоило опасеніе беспорядковъ и злоупотребленій, къ которымъ могъ подать поводъ, къ нареканію на духовенство, сборъ денегъ въ кружки,—ихъ не мало было поставлено для сей цѣли близъ иконы. Противъ этихъ беспорядковъ и злоупотребленій Амвросій рѣшилъ принять энергическія мѣры. Пришло 14-е сентября. Народъ по прежнему не переставалъ сбираться для поклоненія иконѣ, но за то явленія заразы стали показываться все чаще и чаще. Рѣдкій посѣтитель Варварской площади не носилъ на себѣ явныхъ признаковъ болѣзни то въ видѣ гноившихся язвъ, то въ ощущеніи нестерпимой, жгучей боли во всѣхъ частяхъ своего тѣла. Наступило 15-е сентября. Рано утромъ преосвященный Амвросій прибылъ въ консисторію и отдалъ приказаніе, чтобы поздно вечеромъ на кружкахъ при иконѣ Боголюбской Божіей Матери была наложена консисторская печать. Расчетъ Амвросія былъ вѣренъ, когда онъ для выполнения столь важнаго дѣла назначилъ такіе поздніе часы. Въ этомъ отношеніи утро и полдень не были настолько удобны, какъ темный осенній вечеръ.

Но канцеляристъ Степановъ, которому вѣрили консисторскую печать, вмѣсто назначеннаго поздняго времени, прибылъ на Варварскую площадь около 5 часовъ по полудни. Не обративъ вниманія на многочисленную толпу, сплошною массою окружавшую образъ Богоматери, онъ,

не медля ни минуты, принялся выполнять приказаніе архіерея. Собравшійся народъ сначала съ недоумѣніемъ слѣдилъ за дѣйствіями работавшаго канцеляриста, но, наконецъ, нашлись такіе, которые посмѣшили задать вопросъ: по какому праву и по какой причинѣ на кружки,—это полное достояніе церковнаго причта,—налагаются казенныя печати. Лишь только посланный чиновникъ выговорилъ имя Амвросія, вся площадь изъ конца въ конецъ огласилась неистовымъ крикомъ, вылетѣвшимъ изъ тысячи устъ. Вся толпа, которая до сихъ поръ сохраняла благоговѣйное молчаніе, вдругъ сильно заволновалась, и, подстрекаемая двумя смѣльчаками, потребовала смерти канцеляриста... Прошло нѣсколько секундъ,—и вмѣсто Степанова, у Варварскихъ воротъ, лежалъ лишь обезображенный трупъ, съ оторванными частями тѣла, съ пробитой головой, весь пропитанный кровью, струившейся изъ ранъ... Поздно присланная военная команда ничѣмъ не могла помочь случившемуся горю...

Среди всеобщихъ криковъ вдругъ на колокольнѣ Всѣхсвятской церкви раздался обычный ударъ колоколовъ. И не прошло минуты, какъ вся Москва огласилась подобнымъ звономъ. Всюду распространился слухъ, что грабятъ икону у Варварскихъ воротъ.

Нельзя вполнѣ изобразить, какая тогда суета появилась на всѣхъ улицахъ столицы. Народъ, вооружившись чѣмъ попало, бѣжалъ со всѣхъ ногъ изъ разныхъ концовъ Москвы и, достигнувши Варварской площади, начиналъ неистово шумѣть. То и дѣло раздавались крики: «смерть злодѣю! казнь еретикю!» Подобныя нелестныя названія очевидно относились къ Амвросію, такъ какъ въ этой лично-

сти теперь всё видѣли никого другаго, какъ яраго богоотступника, какъ наглого измѣнника своей религіи... Военная команда, вздумавшая было остановить поднявшійся мятежь, еще болѣе усилила накипѣвшую злобу сбѣжавшейся толпы. Одинъ всеобщій натискъ, и эта небольшая кучка вооруженныхъ солдатъ, частію пристала къ мятежному народу, частію, побросавши ружья, разбѣжалась по разнымъ сторонамъ. А между тѣмъ вся эта волнующаяся масса народа, съ каждой новой минутой увеличивавшаяся, выражала непреодолимое желаніе направиться къ Кремлю, чтобы тамъ, въ архіерейскомъ домѣ близъ Чудова монастыря, навсегда покончить съ своимъ архипастыремъ... Недоставало только предводителя, который повелъ бы всю эту нестройную, шумѣвшую массу на исполненіе кроваваго поступка. Но онъ нашелся въ лицѣ Ивана Дмитріева, отъявленнаго еодосѣвца, и тотчасъ вся Варварка, буквально была запружена грозной, разъяренной толпой...

Но каково же было удивленіе мятежнаго народа, когда онъ, ворвавшись въ домъ архіепископа, оббѣгавши всё комнаты, перерывши все имущество, даже заглянувъ въ глубокіе подвалы и темные погреба, не нашелъ своей давно желанной жертвы!... Это еще болѣе возбудило всеобщій ропоть и еще болѣе сильнѣйшія проклятія, которыя едва ли безъ содроганія можетъ слышать ухо, срывались тогда съ языка каждаго мятежника. За неимѣніемъ самого Амвросія спѣшили вымѣстить свою злобу на имущество его, — на тѣхъ вещахъ, которыя случайно попадались на глаза. Началась всеобщая ломка, поднялся ужаснѣйшій грабежь. Богатая бібліотека, которую съ такою заботливостію собиралъ Амвросій, драгоценныя картины и гравюры, укра-

шавшія стѣны его кабинета, частію подпали расхищенію, частію были сожжены. Рука бунтовщиковъ не остановилась даже предъ святыней храма: келейная церковь архіерея во имя всѣхъ Святыхъ, съ своими дорогими сосудами, рѣдкими иконами, наконецъ, съ богатой ризницей, сдѣлалась полной добычей или пламени, или всего болѣе участниковъ мятежа... Ночная мгла окутывала столицу; сырой осенній туманъ застилалъ верхи церквей и домовъ, а между тѣмъ въ Кремль, при тускломъ свѣтѣ фонарей, не переставали работать руки черни, трудившейся подъ разграбленіемъ архіерейскаго дома и долго, долго еще слышались ея ругательства, сыпавшіяся на голову Амвросія.

Настало бурное шестнадцатое сентября... Непроглядныя свинцовыя тучи висѣли надъ столицей и какъ бы напередъ говорили о томъ грустномъ и мрачномъ явленіи, которымъ будетъ ознаменованъ этотъ вновь наступившій день. Грабежь и пожаръ, если и удовлетворили минутной вспышкѣ, все же не были въ состояніи навсегда исторгнуть изъ головы мятежниковъ постыдной мысли погубить архіепископа. Полнѣйшій хаосъ царствовалъ въ покояхъ Амвросія; кое гдѣ еще видѣлись дымившіеся обломки; но все это несколько не тревожило мятежную толпу... Ей было не до того... Всѣ ея мысли были направлены къ рѣшенію вопроса, — куда скрылся самъ Архіерей. Разнесшійся вскорѣ слухъ ускорилъ эту разгадку. Толпа оставила кремлевскія стѣны и направилась къ Даниловскому монастырю, гдѣ смутная вѣсть указывала убѣжище Амвросія. Однако тщательные поиски, произведенные въ этомъ мѣстѣ, заставили убѣдиться въ ложности этой молвы. Народъ оторопѣлъ и сталъ въ тупикъ... Но тотчасъ подоспѣли личности, кото-

рыхъ вся задача жизни заключается въ возбужденіи и подстрекательствѣ народа, особенно въ минуты тяжкихъ нервныхъ потрясеній, и народъ, слѣдуя убѣжденію такихъ личностей, густой толпой окружилъ стѣны сосѣдняго Донскаго монастыря...

Между тѣмъ въ одной изъ церквей этой обители совершалась литургія и преосвященный Амвросій, предчувствуя свои послѣдніе часы, приступаль къ приобщенію Св. Тайнъ. Съ воздѣтыми руками къ небу онь шепталъ трогательную молитву: «Господи! остави имъ, не вѣдать бо, что творять! Не введи ихъ въ напасть, но отврати стремленія ихъ, и яко смертію Іоны укротилось волненіе моря, тако смертію моею да укротится нынѣ волненіе сего свирѣпствующаго города»...

Тяжело отдавалось каждое молитвенное слово подъ сводами храма и слезы невольно навертывались на глазахъ присутствующихъ монаховъ... Между тѣмъ шаги бунтовщиковъ явственно слышались на церковной паперти. Амвросій приготовился встрѣтить роковой ударъ. Но два архимандрита, — Варлаамъ Донской и Кіево-Никольскій Епифаній, всѣми силами старались отклонить ужасную, но увы! неизбѣжную бѣду... Въ то самое мгновеніе, когда съ необычайнымъ трескомъ ломались церковныя двери подъ ударами топоровъ, эти два настоятеля быстро увлекли Амвросія на высокіе темные хоры позади иконостаса, такъ что, когда шумная толпа ворвалась въ храмъ, ея взорамъ представилось только небольшое число монаховъ съ пугливымъ, озабоченнымъ выраженіемъ лица. Дикіе крики заставили прервать богослуженіе... Начался строгій обыскъ... Долго поиски не приносили желаннаго успѣха, но эти

запертыя двери, которыя съ трудомъ одолѣли руки силачей; эта суетливость и тревога, проявлявшіяся во взглядахъ и движеніяхъ виднѣвшихся иноковъ, прямо подсказывали мятежному люду, что та личность, которая служила цѣлью его розысковъ, находится именно здѣсь въ этомъ уединенномъ храмѣ. Осталось осмотрѣть алтарь и ризницу...

Но часть толпы, намѣревавшаяся переступить порогъ алтарной двери, вдругъ была остановлена однимъ монахомъ, который съ грознымъ видомъ намекалъ на то кровожадное настроеніе, которое обитало въ груди бунтовщиковъ и которое нисколько не согласовалось съ примирительнымъ духомъ этой части храма. Однако не долго пришлось устоять этому слабому защитнику. Сильный напоръ толпы, и онъ былъ отброшенъ въ сторону. Мятежники ворвались въ алтарь.. Настала рѣшительная минута...

Озирая всѣ углы, заглядывая подъ жертвенникъ, подъ престолъ, вдругъ всѣ невольно обратили вниманіе на хоры, гдѣ виднѣлся край монашескаго одѣянія. Скрываться долѣе не было никакой возможности.

Мы не беремся за передачу той возмутительной картины, которая тотчасъ предстала взору всѣхъ присутствовавшихъ. Съ толчками и пинками былъ сведенъ Амвросій съ темныхъ хоръ и каждый новый его шагъ болѣзненно отдавался въ груди трепетавшихъ монаховъ. Послѣдніе молили только объ одномъ, чтобы кровь страдальца не обогрѣла святыню храма. Бунтовщики вняли этой сердечной просьбѣ и вывели Амвросія не только изъ церковныхъ стѣнъ, но даже и за монастырскую ограду. Неистовый вопль огласилъ всю окрестность при видѣ архіепископа... Но вотъ замолкли народныя крики... Буйная толпа смири-

ла свой голосъ... Всѣ стояли въ нерѣшимости... Произошло ли это отъ того кроткаго, спокойнаго взгляда, которымъ въ то время Амвросій смотрѣлъ прямо въ глаза толпы; повліяли ли въ этомъ случаѣ его убѣжденія, дышавшія живымъ, неподдѣльнымъ чувствомъ; или потому, что въ это мгновеніе, въ воображеніи народа рисовались свѣтлыя, отрадные картины изъ прежней дѣятельности архипастыря, — рѣшить довольно трудно... Повторимъ только: пришлось тогда каждому изъ толпы пережить тяжелую внутреннюю борьбу... Ни одинъ не осмѣливался поднять руки на святителя... Но вотъ въ толпѣ послышался одинокій какой-то голосъ: «чего вы глядите? Развѣ не знаете, что онъ колдунъ и васъ морочить?»... Не успѣлъ умолкнуть этотъ голосъ, какъ огромный камень, брошенный Иваномъ Дмитріевымъ, повергъ Амвросія на землю... Толпа мгновенно вышла изъ нерѣшительнаго состоянія; прежнія страсти въ ней закипѣли съ новой силой, — и она кинулась душиить беззащитнаго страдальца... Не долго оставалось жить Амвросію... По сказанію Алексѣева, какой-то церковникъ острымъ ножомъ прекратилъ послѣднія судорожныя движенія замправшей жизни...

Такимъ кровавымъ событіемъ завершила чума свое неожиданное посѣщеніе Москвы. Прошло тому сто лѣтъ. Но рука времени не изгладила воспоминаній о всѣхъ печальныхъ обстоятельствахъ кончины Амвросія... И до сихъ поръ эти воспоминанія не перестаютъ воскрешать ту грустную картину, отъ взгляда на которую невольно содрогнется даже хладнокровный и подчасъ равнодушный изслѣдователь...

(Душеполезное Чтеніе, сентябрь 1871 г.)

Амурская духовная миссія въ 1870 году *)

Всѣ инородцы Амурскаго края по Тяньзинскому трактату, принадлежать къ Китайской имперіи, но фактически остались за Китаемъ только пограничные инородцы, именно живущіе по берегу Амура въ Амурской области и по р. Уссури въ Приморской. Къ прочимъ хотя наѣзжаютъ по временамъ китайскіе чиновники для сбора податей, но, ограждаемые русскимъ начальствомъ, они дѣйствительно платятъ подати только тогда, когда вынуждаются сами ѣхать въ Сань-Синь по Сунгари для покупокъ, — потому что, привыкши въ своемъ быту употреблять все китайское, не могутъ еще совсѣмъ разорвать связи съ Китаемъ.

По трактатамъ нашимъ съ Китаемъ мы имѣемъ право свободно распространять христіанство между китайскими подданными. И мѣстное пріамурское начальство никогда не скажетъ ничего русскому противъ этой свободы; потому проповѣдывать здѣсь всегда можно свободно. Но за то оно зорко слѣдитъ за своими подданными и ихъ отношеніями къ русскимъ. Простые манчжуры, кромѣ торгующихъ, не имѣютъ права посѣщать ближайшія русскія деревни, и сами торгующіе, имѣющіе лавки въ Благовѣщенскѣ, всякій день обязаны на почлегъ переправляться на другую сторону Амура, какъ бы ни была трудна переправа. Заимствованіе чего либо, хотя бы

*) Печатаю это извлеченіе изъ статьи, напечатанной въ 32 № Иркутскихъ Еп. Вѣдомостей за настоящей годъ, мы полагаемъ, что миссіонеры Вятской епархіи и приходскіе священники, имѣющіе въ своихъ приходахъ инородцевъ — язычниковъ, не безъ пользы прочитаютъ въ немъ о томъ, какъ наша Русская миссія на Амурѣ облекается съ туземными инородцами и какія средства употребляетъ для первоначальнаго ознакомленія ихъ съ христіанствомъ. *Ред.*

самаго полезнаго, отъ русскихъ жестоко преслѣдуется. Одинъ манчжуръ, спахавшій десятину земли русскою сохою, строго наказанъ былъ за такое нововведеніе, съ запрещеніемъ сѣять на вспаханной землѣ. Китайцы очень завидуютъ русскимъ стекламъ въ окнахъ, но всѣ попытки къ употребленію ихъ торгующими китайцами и манчжурами сопровождаются побитіемъ стеколъ и наказаніемъ нововводителей. А что касается до русской вѣры, то принятіе ея въ глазахъ здѣшняго китайскаго начальства равняется принятію русскаго подданства. Такой взглядъ пріамурскаго китайскаго начальства есть слѣдствіе съ одной стороны доселѣ господствующаго у китайцевъ убѣжденія, что русскіе не останутся на томъ, что взяли у нихъ, а съ другой слишкомъ явнаго расположенія самихъ Амурскихъ инородцевъ къ Россіи, въ которой они видятъ челоѣколюбіе со стороны правительства, въ противоположность жестокости ихъ начальства, и свободу отъ податей на Амурѣ для русскихъ, при тяжкихъ поборахъ, господствующихъ у нихъ.

Неблагопріятныя отношенія Амурской китайской администраціи болѣе всего испытываетъ миссія въ верховьяхъ—Амура. Миссіонерскій станъ здѣсь при архіерейскомъ домѣ существуетъ съ 1864 года, но до 1869 года здѣсь не было просвѣщено святою вѣрою ни одного инновѣрца. Когда же въ этомъ году крестились два манегря (тунгусскаго племени), они жестоко были избиты своими начальниками. На основаніи трактата русское начальство на Амурѣ имѣло бы право вступить за принявшихъ православіе манегрей; но это бы значило подлить масло въ огонь. Оскорбленное вмѣшательствомъ русскаго начальства въ дѣла чужихъ подданныхъ, китайское начальство еще болѣе затруднило бы обращеніе своихъ подданныхъ къ православной вѣрѣ.

При вступленіи моемъ въ управленіе Камчатскою епархією въ 1868 году при архіерейскомъ домѣ не было ни одного миссіонера. Такъ какъ манчжурскій языкъ имѣеть сходство съ монгольскимъ, то, при отправленіи на Амуръ, я взялъ съ собою въ составъ Благовѣщенскаго миссіонерскаго стана изъ Забайкальской миссіи одного миссіонера и трехъ инородцевъ бурятскаго происхожденія, которые скорѣе чѣмъ русскіе, могли усвоить манчжурскій языкъ.

Прежде всего нужно было позаботиться о средствахъ духовнаго общенія съ манчжурами. Въ этомъ помогла намъ Пекинская духовная миссія. Чрезъ нее выписаны мною изъ Пекина въ значительномъ количествѣ экземпляровъ Новый Заветъ на манчжурскомъ языкѣ и разнаго содержанія христіанскія книги на китайскомъ. Евангеліе переведено на манчжурскій языкъ бывшимъ членомъ нашей Пекинской миссіи Липовцевымъ, а издано Лондонскимъ Миссіонерскимъ Обществомъ. Китайскія книги, большею частію, переводы съ русскаго нынѣшней Пекинской миссіи. Какъ манчжурскіе, такъ и китайскіе переводы оказались понятными для Амурскаго, Манчжурскаго и Китайскаго населенія и ими-то пока и пользуется Амурская миссія для распространенія христіанскихъ понятій между живущими около Благовѣщенска язычниками.

Поводы къ бесѣдѣ о вѣрѣ съ манчжурами и китайцами представляются почти ежедневно, потому что они весьма часто сами приходятъ въ архіерейскій домъ по разнымъ дѣламъ, а чаще безъ всякаго дѣла изъ одного любопытства и желанія познакомиться съ новыми людьми, или повидаться съ старыми знакомыми. Обыкновенно ни мало не стѣсняясь, безъ доклада, приходятъ они прямо въ гости-

ную или кабинетъ, иные при входѣ молятся предъ иконами, съ крестнымъ знаменіемъ (разумѣется, считая за вѣжливость такое подражаніе русскому обычаю); потомъ безъ приглашенія садятся подлѣ хозяина и начинаютъ разговоръ. Такъ какъ имъ извѣстно, что хозяинъ амба-лама (великій священникъ); то часто сами заводятъ разговоръ о вѣрѣ, — какъ русскіе Богу молятся, что значить тотъ или другой праздникъ, потому что, живя не далеко отъ русскихъ они знаютъ, по крайней мѣрѣ, главные русскіе праздники; если въ кабинетѣ на столѣ видятъ книги, то спрашиваютъ о содержаніи ихъ. Имѣя всегда подъ рукою довольно манчжурскихъ и китайскихъ книгъ, я предлагаю имъ самимъ прочитавъ что нибудь (большинство изъ нихъ грамотные), и если книга заинтересуетъ гостя, дарю ее ему съ наказомъ, чтобы давалъ и другимъ читать, а неграмотнымъ самъ читалъ. Книги принимаютъ всегда съ большою благодарностію, а нѣкоторые и нарочно приходятъ съ тѣмъ, не подарю ли я книжку. Послѣ кабинетныхъ собесѣдованій иногда иду съ ними въ свою домовую церковь, и тутъ по изображеніямъ на иконахъ объясняю главнѣйшія истины христіанства. Многіе изъ манчжуръ бываютъ въ кафедральномъ соборѣ при архіерейскомъ служеніи, особенно когда видятъ большое собраніе народа въ важнѣйшіе праздники.

Разговоры съ манчжурами и китайцами ведутся мною по русски, такъ какъ всѣ изъ нихъ, имѣющіе сношеніе съ русскими, болѣе или менѣе понимаютъ и говорятъ по русски, а которые не знаютъ русскаго языка, всегда являются съ знающими, которые и передаютъ имъ, о чемъ идетъ разговоръ. По манчжурскимъ селеніямъ ѣздилъ съ миссіонерскою цѣлю учитель манчжурскаго языка въ Благо-

въ вѣщенскомъ духовномъ училищѣ Романъ Цыренпиловъ, иногда одинъ, иногда въ сопутствіи учениковъ инородцевъ, а иногда и въ сообществѣ вообще лучшихъ учениковъ духовнаго училища. Послѣдніе ходили по манчжурскимъ деревнямъ съ цѣлію практическаго изученія разговорнаго манчжурскаго языка. Первое впечатлѣніе отъ такихъ путешествій было не совсѣмъ выгодное. Манчжуры никакъ не хотѣли вѣрить, что это дѣлается сироста. Вездѣ выспрашивали, что за цѣль такихъ путешествій. Русскіе, говорили они, народъ хитрый и тонкій, ничего такъ не дѣлаютъ. Вотъ въ прошломъ году ходили ваши поены (чиновники), смотрѣли въ какую то трубку, мѣрили землю и все писали на бумагѣ, а когда спрашивали ихъ, зачѣмъ такъ дѣлаютъ, говорили: такъ надо, и больше ничего не отвѣчали. И шаманы говорили, что будетъ что то необыкновенное. Мы сами, продолжали собесѣдники почти шопотомъ, любимъ русскихъ, потому что кромѣ добра, ничего отъ нихъ не видимъ: какъ пришли сюда русскіе, мы отъ нихъ обулись и одѣлись, а прежде были нагіе. Знаемъ, что и русскій Царь милостивый и добрый и отъ начальства своего русскіе видятъ только защиту; судятъ всѣхъ по закону и такъ, какъ у насъ, никого не наказываютъ; мы съ радостію пошли бы служить русскому Царю. Но начальство наше строго запрещаетъ намъ знакомиться съ русскимъ, будто русскіе насъ обманываютъ, и настаиваетъ чтобы мы не вѣрили, что говорятъ русскіе. Въ первой половинѣ 1870 года между манчурами сильно распространилась молва, что русскіе будутъ воевать съ китайцами, возмутъ себѣ всѣхъ живущихъ по лѣвому берегу Амура (русскій берегъ) манчжуровъ или прогонять на китайскую сторону. Русскому поддан-

ству сочувствовали, но и боялись войны, чтобы русскіе не побили всѣхъ ихъ изъ своихъ страшныхъ пушекъ (собственныя у нихъ деревянныя). Одинъ, близко знакомый съ Цыренпиловымъ, манчжуръ слезно умолялъ его, даже заклиналъ именемъ Иисуса Христа, Который такъ много любилъ людей и помогалъ имъ, напередъ извѣстить его о войнѣ, чтобъ онъ заблаговременно могъ укрыться въ архіерейскомъ домѣ, а потомъ перейти въ русское подданство.

Какъ бы то ни было, эти толки мѣшали спокойному разсужденію о предметахъ вѣры. Вообще же довольно отрадныхъ явленій замѣчено и въ это время. Розданные мною и самимъ Цыренпиловымъ экземпляры Новаго Завѣта на манчжурскомъ языкѣ читаются съ пониманіемъ и большимъ удовольствіемъ. Цыренпиловъ спрашивалъ, получившихъ Новый Завѣтъ, что они въ немъ читали, и всѣ почти съ увлеченіемъ рассказывали о дивномъ, доселѣ неизвѣстномъ имъ, Богѣ Иисусѣ Христѣ. Особенно умиляетъ ихъ любовь Его къ человѣчеству, Его необыкновенныя чудеса для блага людей, исцѣленія больныхъ, воскрешенія мертвыхъ и болѣе всего смерть за людей и собственное воскресеніе. О смерти и воскресеніи впрочемъ многіе изъ нихъ и прежде знали, потому что знали русскій праздникъ Пасхи. «Когда я съ учениками, пишетъ Цыренпиловъ въ своемъ журналѣ, пришелъ въ домъ одного Даура, которому Пресвященнымъ подаренъ былъ Новый Завѣтъ, то принявшій насъ отецъ этого Даура (самого его не было дома) съ такимъ восторгомъ сталъ рассказывать объ Иисусѣ Христѣ, Его чудесахъ и о томъ, какъ Онъ пожелалъ быть распятымъ за грѣхи людей, что видно съмя слова Божія пало на безплодную почву. Много слышалъ я, говорилъ онъ,

о разныхъ богахъ, но такого милостиваго Бога не зналъ. А книгу эту (Новый Заветъ) не только я съ дѣтьми, но и сосѣди наши всѣ читають и слушають и всѣмъ она очень правится». Вообще, какъ всѣ шаманствующіе, они безъ всякихъ сомнѣній, принимаютъ все, что написано въ книгѣ. Единственное, что противопоставляютъ нѣкоторые изъ нихъ христіанской проповѣди, это—что и они такъ же вѣрятъ, какъ русскіе, въ одного Царя небеснаго (верховное существо, отличное отъ низшихъ боговъ), и что и ихъ поклоненіе такъ же угодно Ему. О низшихъ богахъ нѣкоторые со страхомъ отзывались, какъ о немилостивыхъ и сердитыхъ, хулили и шамановъ, какъ обманщиковъ; только уваженіе къ предкамъ, державшимся такой вѣры, нѣсколько ограничивало рѣзкіе отзывы о шаманской вѣрѣ. — Книги Новаго Завета даются нами не безъ разбора, потому что они очень не дешевы; но тѣмъ болѣе охотниковъ на пріобрѣтеніе оныхъ, такъ что нѣкоторые предлагаютъ деньги, только бы получить такую интересную книгу. Нѣкоторые съ прискорбіемъ высказывали, что рады были бы и креститься, если бы не боялись начальства. Являлись и въ архіерейскій домъ желающіе креститься, но такъ какъ они при этомъ выражали желаніе перейти и въ русское подданство, чего трактаты наши съ Пекинскимъ дворомъ не позволяютъ, то такимъ по необходимости было отказано въ крещеніи. Между инородцами, живущими около Благовѣщенска, болѣе всѣхъ подають надежду на принятіе христіанства манегри, потому, что, какъ кочевой народъ, они меньше подчинены надзору китайскаго начальства.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышли и поступили въ продажу книги

Кіево-златоверхо-Михайловскаго, первокласснаго монастыря Иеромонаха
ЕВСТРАТІЯ (Голованскаго).

1) «Поученія къ простому народу.» Ц. 80 коп. съ перес., 60 коп. безъ перес., стран. 164. Изданіе второе.

2) «Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.»

3) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Ц. 3 р. 30 к. съ перес., 2 р. 80 к. безъ перес. Впрочемъ, можно приобрести части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4) «Исповѣдь инока (Автобіографія), имъ самимъ написанная». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божіи за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилоствленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нанаденія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе Христіанскаго долга. Ц. 40 коп. съ перес., 30 коп. безъ перес.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, равно и Министерство Военное признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевского народнаго Календаря и у самаго автора.

СОДЕРЖАНІЕ: Убіеніе Московскаго Архіепископа Амвросія въ 1771 г. Амурская духовная миссія въ 1870 г. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 8 октября 1871 года.

Скоропечатія Андисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.