

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

14-го Октября 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 41.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія

— № 46. Отъ 13-го іюня—18-го іюля 1879 года.

О книгѣ В. Лапшина подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной», съ журналомъ Учебнаго Комитета. Св. Прав. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 17 минувшаго мая за № 195 съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 147, коимъ составленная заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книга подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ. П р и к а з а л и: Заключеніе учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о сей книгѣ.

Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленную имъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной, съ приложеніемъ двухъ приборовъ въ картонѣ по десяти рисунковъ на особомъ листѣ» (С.-Петербургъ. 1879 г.),—въ тѣхъ видахъ, не окажется ли эта книга полезною для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи пасхалии.—По неизбѣжнѣ въ средѣ Учебнаго Комитета специалистовъ по физико-математическимъ наукамъ, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ академика А. Н. Савича разсмотрѣть означенную книгу профессора Лапшина. Нынѣ тайный совѣтникъ Савичъ препроводилъ въ г. Оберъ-Прокурору нижеслѣдующій свой отзывъ объ упомянутой книгѣ.

«Въ книгѣ своей «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» профессоръ Лапшинъ хорошо объясняетъ общепринятія правила для изысканія времени пасхи и приводитъ разные историческія свѣдѣнія о лунникахъ, старинныхъ рѣзныхъ календаряхъ и руническихъ знакахъ; онъ описываетъ также приборы, ко-

торые служатъ для опредѣленія пасхи безъ помощи вычисленій. По мнѣнію академика Савича, изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшій есть тотъ, который предложенъ былъ академикомъ В. Я. Буяковскимъ».

«Для занимающихся хронологіею любопытна будетъ упоминаемая авторомъ задача—найти согласно съ принятымъ лѣтосчисленіемъ тотъ годъ, въ которомъ пасха праздновалась въ извѣстный день опредѣленнаго мѣсяца. Такъ какъ дни пасхи, со всѣми зависящими отъ нихъ праздниками и церковными временами, возвращаются на тѣже числа мѣсяца и идутъ въ прежнемъ порядкѣ чрезъ каждые 532 года, а между тѣмъ нельзя въ хронологическихъ расчетахъ ошибиться на 500 лѣтъ, то рѣшеніе сказанной задачи можетъ быть умѣстнымъ при нѣкоторыхъ хронологическихъ изслѣдованіяхъ».

«Въ книгѣ г. Лапшина помѣщены также извѣстные способы опредѣлять пасху посредствомъ вычисленій, которыя вообще весьма просты и удобны. За симъ, если въ сочиненіи профессора Лапшина есть нѣкоторыя неточности, то онѣ не введутъ внимательнаго читателя въ заблужденіе. Вообще, по мнѣнію академика Савича, трудъ г. Лапшина заслуживаетъ одобренія и можетъ быть полезнымъ для библиотекъ духовныхъ семинарій, а равно можетъ послужить хорошимъ пособіемъ для занимающихся пасхалиею. Что касается до преподаванія пасхалии, то у насъ имѣются руководства болѣе удобныя и болѣе приспособленныя къ цѣли преподаванія; таково на примѣръ «руководство по пасхалии», составленное преподавателемъ харьковской духовной семинаріи священникомъ А. Ильяшевымъ».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва академика Савича, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книгу: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ.

— № 46. Отъ 13-го іюня—18-го іюля 1879 года.

О составленномъ учителемъ гимназіи Пожарскимъ «Полномъ курсѣ русскаго чистописанія», съ журналомъ Учебнаго Комитета. Св. Прав. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1879 года за № 207, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 155, коимъ составленный учителемъ ларинской

гимназіи В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихся» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобряется для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по чистописанію.

П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

— **Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода** отъ 26 сентября 1879 г., опредѣляются на службу: въ духовныя семинаріи: кандидаты дух. академій—Московской—*Бывалькевичъ*—въ Архангельскую; въ духовныя училища: кандидаты академій С.-Петербургской—*Макаревичъ*—въ Рижское, *Шаринскій*—въ Ставропольское, и Московской—*Пашкевичъ*—въ Мингрельское. (Означенные кандидаты—воспитанники Литовской семинаріи).

Вѣстныя Распоряженія.

— **Отношеніе Виленскаго губернатора на имя Преосвященнаго Владимира, епископа Ковенскаго.** Въ дополненіе къ письму моему отъ 27 минувшаго іюня за № 3122, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству копию поступившаго ко мнѣ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 4 сего сентября за № 24, по вопросу о томъ, кто долженъ выдавать неспособнымъ къ личному труду нижнимъ чинамъ изъ дворянъ и духовнаго званія, поступившимъ въ службу по Высочайше утвержденному 1874 г. уставу о воинской повинности и ходатайствующимъ о назначеніи имъ изъ казны установленныхъ 33 ст. этого устава пожизненныхъ пособій, удостовѣренія о неимѣніи ими собственнхъ средствъ къ существованію и родственниковъ, желающихъ взять ихъ на свое иждивеніе.

— **Циркуляръ г. министра.** Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 іюня 1879 г. за № 13, разъяснено, что нижнимъ чинамъ изъ дворянъ, не способнымъ къ личному труду и ходатайствующимъ о назначеніи имъ изъ казны установленныхъ 33 ст. устава о воин. пов. пожизненныхъ пособій, удостовѣренія о неимѣніи ими собственнхъ средствъ къ жизни и родственниковъ, желающихъ взять ихъ на свое иждивеніе, должны быть выдаваемы мѣстными предводителями дворянства.

По поводу сего одинъ губернаторъ обратился въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ вопросомъ о томъ: кто именно долженъ выдавать удостовѣренія нижнимъ чинамъ изъ дворянъ тамъ, гдѣ нѣтъ предводителей дворянства.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашеніи съ министрами военнымъ и финансовъ признало возможнымъ выдачу упомянутыхъ удостовѣреній нижнимъ чинамъ изъ дворянъ возложить на полицію тамъ, гдѣ нѣтъ предводителей дворянства.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, въ дополненіе къ циркуляру № 13, для завѣщающаго распоряженія. Подписаль: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра, сенаторъ М. Мартыновъ. Скрѣпилъ управляющій отдѣломъ Барыковъ.

— **Переимѣненія.** 5 октября, настоятели церквей, Сокольскаго уѣзда, Кузницкой—*Іоаннъ Носковичъ* и Ново-

дворской—*Іоаннъ Сиппуржинскій* переимѣнены, вслѣдствіе ихъ прошеній, одинъ на мѣсто другого.

— 6 октября, священникъ Врестской соборной церкви *Петръ Олховскій* переимѣненъ на настоятельское мѣсто въ г. Мотыгалы, а настоятель Мотыгальской церкви *Николай Сиппура* переимѣненъ на его мѣсто къ Врестской соборной церкви.

Вѣстныя Извѣстія.

— **Пожертвованіе.** Игуменію Виленскаго женскаго монастыря Антонію пожертвовано въ св.-Покровскую церковь, что при Воспитательномъ домѣ „Иисусъ Младенецъ“, полное священническое облаченіе синяго шолковаго моаре, таковая же пелена на престолъ и темнокоричневые, шелковаго рписа, воздухи, шитые въ цвѣты; всего приблизительно на сумму 60 рублей.

— 5 октября, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства настоятелю Любичицкой церкви, Слонимскаго уѣзда, Лукиану Гомолицкому, церковному старостѣ той же церкви Теодору Сахонькѣ, членамъ церковнаго попечительства Филиппу Осону, Якову Бахурѣ, Якову Савчику и Виктору Глоцкому и вообще прихожанамъ за ихъ пожертвованія и труды при ремонтѣ церкви, на сумму 700 рублей.

— 26 сентября, рукоположенъ во священника къ Василишской церкви *Сергій Франтовъ*.

— **Некрологъ.** 4 октября, скончался и. д. псаломщика Новоалександровской церкви *Адамъ Ивановъ Манкевичъ*, 53 лѣтъ.

— **Отъ Редакціи.** Такъ какъ каждый годъ, при возобновленіи подписки на епархіальныя вѣдомости, многіе настоятели просятъ о переимѣнѣ адреса и заявленія эти продолжаютъ далеко за новыи годъ, что весьма неудобно при пересылкѣ вѣдомостей по почтѣ и при заготовленіи адресовъ, то Редакція покорнѣе проситъ высылать заявленія о переимѣнѣ адреса только по 20-е декабря сего года.

— **Вакансіи.** Настоятеля: въ с. *Люшневъ*—Слонимскаго уѣзда. Помощника настоятеля: Псаломщиковъ: въ с. *Хотенищичахъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Светлянахъ*—Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Косичахъ*—Врестскаго уѣзда, въ с. *Мижевичахъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Цымынь*—Ошмянскаго уѣзда, въ г. *Бильскъ*—при Воскресенской ц. и въ г. *Ново-Александровскъ*.

НОВАЯ КНИГА.

Обоснованіе Теизма. Общедоступно изложенное изслѣдованіе *Инатія Котовича*, преподавателя Одесской духовной семинаріи. Выпускъ первый. Цѣна 45 коп. съ пересылкою. Одесса, книж. магазинъ Черкесова, Преображ. ул. д. № 34.

Неофициальный Оидьль.

— **Первый выѣздъ Его Высокопреосвященства, Александра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго,** для обозрѣнія епархіи былъ въ Ковно, гдѣ двадцать лѣтъ тому назадъ онъ началъ свое служеніе въ санѣ епископа.

Владыка прибылъ въ Ковно 7 сентября въ 11 ч. утра. Встрѣченный на станціи желѣзной дороги преосвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Ковенскимъ, губернаторомъ и другими

гражданскими чиновниками, Высокопреосвященный отправился прямо въ Александро-Невскій соборъ, гдѣ ожидало его мѣстное духовенство съ крестомъ и св. водою. При входѣ Высокопреосвященнаго въ соборъ, маститый настоятель собора, прот. Захарія Сухановъ встрѣтилъ его рѣчью, въ которой высказалъ какъ 11-ть лѣтъ назадъ, въ такое же самое время года, Ковенская паства провожала своего добраго пастыря со слезами грусти, говоря: „останься съ нами, ибо уже день склонился къ вечеру *), — и какъ теперь встрѣчаетъ его тоже со слезами, но слезами радости...“ Послѣ краткаго молебствія и многолѣтій, Высокопреосвященный обратился къ предстоящимъ съ глубоко прочувствованнымъ привѣтствіемъ, вызвавшимъ у многихъ присутствовавшихъ искреннія слезы. „Желаніемъ возжелалъ я, говорилъ Владыка, видѣть Ковенскую паству, среди которой провелъ я около осьми лѣтъ лучшей моей жизни, въ первые годы моего епископскаго служенія, и съ которой я не разлучался душою и сердцемъ во всѣхъ мѣстахъ своего пребыванія“. Высказавъ затѣмъ какъ неожиданно было для него самаго возвращеніе въ этотъ край, Владыка заключилъ свое привѣтствіе пожеланіемъ, чтобы малая Ковенская паства была великая по духу, по силѣ вѣры и любви и по высотѣ христіанскихъ добродѣтелей.

За тѣмъ послѣ представленія Его Высокопреосвященству въ архіерейскомъ домѣ чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, Владыка посвятилъ нѣсколько времени бесѣдѣ съ священнослужителями собора, которые всѣ были ему извѣстны еще въ первое служеніе Владыки въ Ковнѣ; при этомъ Владыка съ такою отеческою любовію и съ такою точностію вспоминалъ объ обстоятельствахъ ихъ прежней жизни, что, казалось, онъ никогда не разставался съ Ковной. Оставшееся свободное время Владыка обзрѣвалъ Ковенскія церкви (свато-Никольскій зимній соборъ, единовѣрческую церковь во имя ап. Андрея Первозваннаго) и посѣтилъ начальника губерніи.

Вечеромъ, по случаю наступающаго праздника рождества Пресв. Богородицы, въ Александро-Невскомъ соборѣ совершенно было всенощное бдѣніе съ небывалою въ Ковнѣ торжественностію; самъ Высокопреосвященный выходилъ на литію и поліелей. Умилительно торжественное Архіерейское служеніе, сопровождаемое стройнымъ пѣніемъ, привлекло въ соборъ громадную массу молящихся не только православныхъ, но и иновѣрцевъ; всѣ наперерывъ тѣснились къ аналогію съ праздничной иконой, чтобы затѣмъ изъ рукъ Его Высокопреосвященства получить помазаніе св. елеемъ, и Владыка стоялъ до конца всенощной, пока не удовлетворилъ усердія послѣдняго молящагося.

Литургію 8 сентября Высокопреосвященный служилъ въ Трехъ—Святительской церкви, находящейся въ центрѣ города. Нечего говорить, что и этотъ довольно обширный храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Къ концу литургіи Высокопреосвященный, окруженный священнослужителями, сказалъ глубоко назидательное поученіе изъ текста: „Блаженн слышашии слово Божіе и храняще е“. Владыка сначала указалъ, какъ Пресв. Дѣва всегда слагала въ сердцѣ своемъ слово Божіе и хранила оное, а потомъ говорилъ объ обязанности каждаго православнаго подражать въ этомъ отношеніи Пресв. Дѣвѣ. Пѣли литургію два хора—Ковенскій архіерейскій и хоръ мужской гимназіи, съ большимъ вкусомъ исполнившій между прочимъ „милость мира“.

Послѣ литургіи соборнымъ духовенствомъ, въ помѣщеніи архіерейскаго дома, былъ предложенъ обѣдъ, на который

были приглашены всѣ представители мѣстныхъ властей, и вслѣдъ за тѣмъ Высокопреосвященный изволилъ отправиться въ Пожайскій монастырь, (находящійся въ 10 верстахъ отъ Ковна), гдѣ имѣетъ пребываніе состоящій на покоѣ Архіепископъ Антоній (б. Минскій), извѣстный дѣятель въ эпоху воссоединенія униатовъ. Пожайскъ, лежащій въ чрезвычайно живописной мѣстности, былъ любимымъ мѣстомъ жительства Высокопреосвященнаго въ прежніе годы его служенія въ Ковнѣ, такъ что и теперь онъ прибылъ туда „какъ бы къ себѣ“. Отслушавъ здѣсь всенощную и на другой день, въ воскресенье, литургію, и послѣ оной отслуживъ молебенъ Божіей Матери предъ мѣстною—чтимою иконою оной, Высокопреосвященный удостоилъ за тѣмъ своимъ посѣщеніемъ обѣдъ, данный губернаторомъ, посѣтилъ кладбищенскую церковь, достроенную въ 1862 г., благодаря щедрому усердію и пожертвованіямъ православныхъ, по предложенію Владыки, и за тѣмъ 10 сентября изволилъ отбыть въ Вильну. Представители администраціи и духовенство провожали Владыку на станцію желѣзной дороги.—То обстоятельство, что Высокопреосвященный прежде всего удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Ковно, Ковенская паства сочла знакомъ его особеннаго къ ней вниманія и расположенія.

Стоявшая все время пребыванія Высокопреосвященнаго въ Ковнѣ прекрасная погода не мало способствовала праздничной, такъ сказать, обстановкѣ, съ которой Ковенская паства встрѣтила и провожала своего Архипастыря.

Мы, вѣроятно, не нарушимъ скромности, если прибавимъ здѣсь, что въ пріѣздъ свой въ Ковно Высокопреосвященный надѣлилъ щедрой милостыней нѣкоторыхъ бѣдныхъ изъ небогатаго Ковенскаго паствы.

Относительно незамѣненія учительскихъ вакансій въ Виленскомъ духовномъ училищѣ.

Вотъ и половина Октября, а каѳедры латинскаго языка (въ старшихъ классахъ), ариѳметики и географіи въ нашемъ окружномъ Виленскомъ духовномъ училищѣ остаются вакантными*). Что бы это значило? Что будетъ съ нашими дѣтьми, которые уже два мѣсяца почти не изучаютъ означенныхъ предметовъ за неимѣніемъ преподавателей? Не отразится ли этотъ пробѣлъ губительно на поступающихъ въ семинарію, для которыхъ и до сихъ поръ выдержать вступительное испытаніе по означеннымъ предметамъ страшнѣе, чѣмъ благополучно проплыть пресловутую Сциллу и Харибду? Отъ чего же не пріѣзжаютъ къ намъ академики**), о желаніи которыхъ заняты означенныя каѳедры у насъ распространились было слухи и которыми мы радовались, зная ихъ (особенно одного изъ нихъ) доброе прошлое, которые несомнѣнно принесли бы пользу училищу и внесли бы духъ жизни въ его бытъ? Эти и т. п. вопросы волнуютъ душу не одного меня, а всѣхъ, кому дорого благо дѣтей и, конечно, понятны тѣ чувства, которыя возникаютъ въ душѣ изъ-за такого положенія вещей въ нашемъ окружномъ училищѣ; понятно, что никто не станетъ оспаривать этихъ чувствъ—такъ онѣ законны въ данную минуту.

*) Когда набрана была эта замѣтка, мы получили извѣстіе, что упомянутые предметы заняты только съ 8 сего Октября, именно: латинскаго языка въ 3-мъ и 4-мъ классахъ преподаетъ учитель семинаріи П. Д. Каллистовъ, ариѳметику въ 3-мъ и 4-мъ классахъ—Клавдій Алексѣевичъ Удадьцовъ, а въ 1-мъ и 2-мъ классахъ—Ратновскій изъ Еврейскаго учительскаго института; географію въ 3-мъ классѣ В. И. Маренинъ, а въ 4-мъ классѣ—вакансія, до времени преподаетъ самъ г. смотритель. Ред.

**) См. приказъ г. Оберъ-Прокурора на предыдущей страницѣ; кандидаты разсѣялись по дальнимъ краямъ Россіи. (Ред.)

*) Изъ этого текста сказано было въ 1868 г. прощальное слово Преосвященному въ соборѣ о. Николаемъ Введенскимъ.

Назначеніе преподавателей въ училище, которые должны быть съ высшимъ образованіемъ, какъ извѣстно, зависитъ отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, по предварительномъ сношеніи съ начальствомъ училища, которое въ извѣстные сроки и увѣдомляетъ Комитетъ о предстоящихъ вакансіяхъ и, конечно, можетъ представлять свои соображенія о порядкѣ замѣщенія мѣстныхъ вакансій мѣстными силами. Училищное начальство дѣлало по сему предмету представленіе въ Комитетъ и, кажется, указывало, на всякій случай, на возможность замѣстить означенныя каѳедры мѣстными специалистами. И вышло такъ, что начальству училища предоставлено право прискаты специалистовъ, а кандидаты—академики распределены по разнымъ др. училищамъ и семинаріямъ. Между тѣмъ преподаватели Виленскихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, къ которымъ обращалось начальство училища, имѣютъ такъ много уроковъ, и требованіе на нихъ въ этихъ заведеніяхъ столь велико, что никто, кажется, не взялъ уроковъ въ училищѣ, гдѣ къ тому же означеннымъ преподавателямъ не представляется столькихъ выгодъ и въ матеріальномъ и служебномъ отношеніяхъ какъ въ указанныхъ заведеніяхъ. Такимъ образомъ выше упомянутыя вакантныя мѣста остались безъ преподавателей и ученики почти четверть учебнаго года потеряли безъ пользы для себя.

Бросать тѣнь вины на Правленіе училища во всей этой исторіи мы не можемъ; но въ виду того участія въ судьбахъ училища, къ которому приглашено духовенство Высочайшею волею,—не можемъ не желать, дабы приняты были училищнымъ правленіемъ усиленныя мѣры къ отклоненію на будущее время подобныхъ, прискорбныхъ по могущимъ быть послѣдствіямъ, явленій. Намъ кажется, что правленію училища слѣдуетъ въ подобныхъ случаяхъ учащать свои представленія въ Комитетъ и возбуждать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайства, дабы своевременно вызвать надлежащее разъясненіе вопроса о замѣщеніи вакансій; мало того, во избѣжаніе испытанныхъ затрудненій, намъ кажется, ему не мѣшало бы предварительно приглашать кандидатовъ—академиковъ изъ б. воспитанниковъ мѣстной семинаріи и о нихъ представлять въ Комитетъ,—вѣдь преступленія отсюда не вышло бы, напротивъ—заботливость была бы оцѣнена; а затѣмъ уже, при случаѣ, слѣдуетъ обращаться къ восполненію недостатка тѣми силами, кои ближе и сподручнѣе училищу—то есть къ корпораціи семинарскихъ преподавателей. Въ средѣ ея есть даровитые люди, которые имѣютъ много свободнаго времени и, думаемъ, съ удовольствіемъ примутъ на себя преподаваніе уроковъ въ училищѣ съ начала учебнаго курса, тѣмъ болѣе что и матеріальный ихъ бытъ отъ того улучшится и часовые съ лишнимъ уроки не представляются для нихъ чѣмъ то новымъ. А приглашеніе семинарскаго преподавателя математики на каѳедру ариѳметики было бы истиннымъ благодѣяніемъ для учениковъ и много бы облегчило трудъ преподаванія математики въ семинаріи. При нынѣшнемъ преобразованіи и приравненіи духовныхъ училищъ къ семинаріямъ, такая мѣра была бы весьма полезна и тѣмъ болѣе полезна, если бы эти преподаватели явились въ качествѣ не временныхъ, а постоянныхъ преподавателей училища, что едва ли можетъ оказаться невозможнымъ.

Одинъ изъ отцовъ.

— Сегодня, 7 октября, гробъ уноситъ съ собою славу и гордость Россіи. Сегодня могила сокрываетъ отъ насъ славнаго и доблестнаго подвижника исторической науки. Сегодня Москва погребаетъ Сергія Михайловича Соловьева. Великое свѣтило закатывается: носитель самосознанія націи и историческихъ судебъ ея отъ насъ удаляется. Университетъ

потерялъ въ немъ своего авторитетнаго представителя. Наука лишилась въ немъ силы творящей, движущей, могучей и неустанной. Общество потеряло въ немъ гражданина чести неподкупной, энергіи необъятной, стремленій высокихъ и идеальныхъ. Вся Россія лишилась въ немъ дѣятеля къ благу народному, во дни злобы нашей, безпримѣрнаго и незамѣнимаго. Самъ русскій Царь довѣрялъ ему историческое образованіе своихъ Августѣйшихъ дѣтей, и простому народу, въ живомъ, доступномъ для него разказѣ, повѣдалъ онъ труды, подвиги и страды исторической жизни. Вся жизнь его была цѣльнымъ выраженіемъ той идеи, которой онъ посвятилъ себя; вся душа его всегда, всюду и всецѣло жила историческою жизнію народа.

Онъ удалился отъ свѣта и его суеты; ученый кабинетъ предпочиталъ онъ всякимъ общественнымъ собраніямъ; архивы и библіотеки были мѣстами его ученыхъ развлеченій. Каждый часъ былъ рассчитанъ и опредѣленъ на свое дѣло. И 30 лѣтъ прошло такой аскетической жизни; 30 лѣтъ подвизался онъ такимъ подвигомъ—ради русской науки! Не былъ онъ, да и не могъ при этомъ быть холоднымъ и безстрастнымъ изслѣдователемъ судьбы народа: онъ радовался его радостями и страдалъ его страданіями: особенно каждое явленіе въ современной жизни глубоко сказывалось въ его сердцѣ и отражалось на его здоровьѣ. И 30 лѣтъ такихъ біеній сердца—за народъ, за Россію! И вотъ мы имѣемъ 28 томовъ „Исторіи Россіи“, но 29-го уже не увидимъ конченнымъ. Нравственной могучей силы, широкихъ творящихъ думъ и глубокихъ движеній сердца, не выдержала его физическая природа.

Его не стало, когда онъ не достигъ еще и 60 лѣтъ: это не старость еще для чловѣка, который такъ трезво и правильно проводилъ свою жизнь. Онъ, быть можетъ, жилъ бы и долго, если бы нѣкоторыя явленія общественной жизни не подточили его здоровья.

Послѣдніе дни его, какъ и вся жизнь, исполнены также разума и поученія. Желая окончить 29 томъ „Исторіи Россіи“, онъ диктовалъ начатую главу по часу въ день, почти лежа на смертномъ одрѣ своемъ. Предчувствуя свою кончину, онъ принялъ благоговѣнно полное напутствіе церкви и въ послѣдній день точно предсказалъ самый часъ своей смерти. Такъ умираютъ великіе подвижники и праведные люди. Уныло стоятъ и смотрятъ университетскія зданія, мрачно и скучно кругомъ. *Не живетъ у насъ людямъ труда и таланта.*

Москва, первопрестольная столица! слезы да будутъ тебѣ хлѣбъ на сей день!

Русь святая, Русь православная! Перекрестясь истовымъ знаменіемъ, помяни раба Божія Сергія!

Татищевъ, Щербатовъ, Шлецеръ, Карамзинъ, Погодинъ—спѣшите съ любовью встрѣтить и въ свои объятія принять доблестнаго и славнаго своего сподвижника и продолжателя! *(Совр. Изв.)*

— Перечень важнѣйшихъ трудовъ С. М. Соловьева. 1) „Исторія Россіи“, 28 томовъ; 2) „Очеркъ нравовъ, обычаевъ и религіи славянъ, преимущественно восточныхъ, во времена языческія (Архивъ ист. юрид. свѣдѣній Калачова, кн. 1-я“); 3) „О нравахъ и обычаяхъ, господствовавшихъ въ древней Руси отъ времени Ярослава I до нашествія монголовъ (чтеніе моск. общ. ист. и древн. 1846 г., № 1“); 4) „Братчины“ (Русская бесѣда, 1856 г., т. IV); 5) „Русская промышленность и торговля въ XVI вѣкѣ“ (Соврем., 1857 г. т. LXI); 6) „Московскіе купцы въ XVII вѣкѣ“ (Соврем., 1857 г., т. LXI); 7)

„Русскій городъ въ XVII вѣкѣ“ (Соврем., 1853 г., т. XXXVII); 8) „О вліяніи природы русской государственной области на ея исторію“ (Отеч. Зап., 1850 г., т. LXIX); 9) „Взглядъ на исторію установленія государственнаго порядка въ Россіи до Петра Великаго“; 10) „Взглядъ на состояніе духовенства въ древней Руси, до половины XII вѣка“ (Чтеніе моск. общ. ист. и древн. 1847 г. № 6); 11) „Историческія письма“ (Русск. Вѣстн., 1858 г., т. XIV и XV); 12) „О мѣстничествѣ“ (Моск. Сборн., 1847 г.); 13) „Нѣсколько объяснительныхъ словъ по поводу древнѣйшаго мѣстническаго дѣла (Моск. Вѣд., 1857 г., № 53); 14) „Объ однопорцахъ“ (Отеч. Зап. 1851 г., т. LXIX); 15) „Споръ о сельской общинѣ и нѣсколько дополнительныхъ словъ къ этой статьѣ“ (Русск. Вѣстн., 1856 г., т. VI); 16) „Объ историческомъ движеніи русскаго народа“ (Спб. 1867 г.); 17) „Географическія извѣстія о древней Россіи отъ XII вѣка до XVII включительно“ (Отеч. Зап., 1853 г., т. 86, 88, 1854 г., т. 96); 18) „Обзоръ событій русской исторіи при внукахъ Ярослава“ (Отеч. Зап., 1851 г., т. 79); 19) „Обзоръ событій русской исторіи отъ кончины царя Ѳедора Иоанновича до вступленія на престолъ дома Романовыхъ“ (Совр., т. 7, 8, 13, 14, 17, 18 и 29); 20) „Обзоръ царствованія Михаила Ѳедоровича Романова (Совр., т. 31); 21) „Древняя Россія“ (Русск. Вѣст., 1856 г., т. 1); 22) „Метиславъ Ростиславичъ храбрый“ (Библ. для воспитанія, 1864 г., ч. XI); 23) „Даніиль Романовичъ, король галицкій (Соврем., 1867 г., т. 1); 24) „Дипломатическія сношенія дворовъ московскаго и литовскаго во второй половинѣ XV вѣка“ (журналъ мин. нар. проsv., ч. LXXXII); 25) „Острожковскіе подмосковные переговоры (Отеч. Зап., 1857 г., т. CXV); 26) „Очеркъ исторіи Малороссіи до подчиненія ея царю Алексѣю Михайловичу“ (Отеч. Зап., 1849); 27) „Малороссійское казачество до Хмѣльницкаго“ (Русск. Вѣст., 1859 г., т. XXIII); 28) „Гетманъ Иванъ Выговскій“ (Отеч. Зап., 1859 г., т. 127); 39) „Самозванецъ Ивашко Клеопинъ“ (Архивъ ист. и юрид. вѣд., кн. 1); 30) „Лазарь Барановичъ, изъ исторіи южно-русской митрополіи“ (Прав. Обзор., 1862 г., т. 2); 32) „Самуилъ“ (Прав. Обзор. 1862 г., т. 2); „Разказы изъ русской исторіи XVIII вѣка“; 33) „Сто свадебъ въ Астрахани. Булавинъ и Мазепа“ (Русск. Вѣстн., 1860 г., т. 28); 34) „Птенцы Петра Великаго“; 35) „1767 годъ“ (ibid., т. 31, 33 и 35); 36) „Петръ Великій на Каспійскомъ морѣ“ (Вѣстн. Евр., 1868 г., т. 2); 37) „Алексѣй Петровичъ Вестжевъ-Рюминъ“ (Русская Рѣчь, № 4, 77 и 78); 38) „Политика Россіи во время войны за австрійское наслѣдство (журналъ мин. нар. проsv., 1867 г.); 39) „Императорскіе совѣты въ Россіи въ XVII вѣкѣ“. „Исторія паденія Польши“ книга.

Правила производства слѣдствій по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ.

(Составленныя самарскимъ епархіальнымъ начальствомъ).

Слѣдователь, при производствѣ слѣдствій по случаямъ опущеній или неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ событій рожденія, брака или погребенія извѣстныхъ лицъ, обязанъ въ точности руководствоваться статьями закона, указанными въ VII главѣ устава духовныхъ консисторій.

Статги эти буквально читаются такъ.

261) Дѣла объ удостовѣреніи о дѣйствительности событій браковъ и рожденій отъ законнаго брака, должны

быть производимы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ совершены браки или родились люди, о которыхъ производится сіи дѣла.

262) Епархіальное начальство входитъ въ разсмотрѣніе о дѣйствительности событій браковъ: а) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, и производящимся у нихъ дѣламъ, въ случаяхъ надобности или сомнѣнія, б) въ слѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣтельствованія о рожденіи дѣтей отъ законнаго брака родителей нѣтъ свѣдѣній, и в) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ о событіи брака ихъ.

263) Главнѣйшее доказательство событій брака есть показаніе онаго въ метрическихъ книгахъ. Если же бракъ не записанъ въ метрическихъ актахъ, то событіе онаго можетъ доказываться: а) обыскою книгою, б) исповѣдными росписями, в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующіеся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ.

264) Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событій брака. Кромѣ священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою.

265) По собраніи документовъ или по производствѣ слѣдствія, какъ сказано въ предыдущихъ статьяхъ, епархіальное начальство разсматриваетъ ихъ и, постановивъ заключенія, сообщаетъ присутственнымъ мѣстамъ, по отношеніямъ которыхъ производились дѣла. Если дѣла производились по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ, то епархіальное начальство выдаетъ просителямъ свидѣтельство о тѣхъ бракахъ, событіе которыхъ признаетъ несомнѣнными; а въ противномъ случаѣ отказываетъ просителямъ.

266) Къ разсмотрѣнію о рожденіи отъ законнаго брака епархіальное начальство приступаетъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, къ производящимся у нихъ дѣламъ, или открывающимся надобностямъ, и по просьбамъ частныхъ людей о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

267) Епархіальное начальство, для разрѣшенія такихъ дѣлъ, обращается прежде всего къ метрическимъ книгамъ, и если найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и запись сія не подлежитъ сомнѣнію, то доставляетъ требуемое о семъ свѣдѣніе присутственному мѣсту или начальству, или же выдаетъ свидѣтельство просителю.

268) Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна, потому что находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками, или по другимъ причинамъ, то дѣлается справка съ исповѣдными росписями, начиная отъ указаннаго года рожденія до года производства дѣла, съ метрическою и съ обыскою книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица, бывшія при крещеніи.

269) Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или она сомнительна, въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака порядкомъ, изложеннымъ выше.

270) Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то, сверхъ показаній отъ священника крестившаго и бывшихъ при крещеніи, преимущественно обращается вниманіе на всѣ отно-

сящіеся до лица, о которомъ идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть, какъ признавали его родители, какъ оно вообще признаваемо было при жизни родителей и не было ли при жизни родителей спора о законности его происхожденія.

271) Смотря по надобности, консисторія собираетъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, каковыя суть: формулярныя списки родителей, родословныя, городскія и обывательскія книги, ревизскія сказки и проч.

272) По собраніи всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и по разсмотрѣніи оныхъ, епархіальное начальство постановляетъ свое опредѣленіе и сообщаетъ оное тому мѣсту или лицу, отъ коего доставлено было дѣло, или же выдаетъ метрическое свидѣтельство просителю, когда рожденіе отъ законнаго брака показано, а въ противномъ случаѣ отказываетъ въ прошеніи.

1) Въ частности же слѣдуетъ наблюдать слѣдующія правила:

1) По каждому обстоятельству дѣла вести особые журналы, съ надлежащими въ нихъ поясненіями, чѣмъ именно вызывается то или другое дѣйствіе, такой или иной способъ выполненія онаго.

2) Предъ начатіемъ слѣдствія слѣдователь приглашаетъ къ оному депутата со стороны лицъ, подлежащихъ спросу и каждый актъ слѣдственнаго дѣла свидѣтельствуется подписью своимъ и депутата, а показанія лицъ, спрошенныхъ по дѣлу, подписью ихъ самихъ или; въ случаѣ ихъ неграмотности, кому довѣрять, и также подписью своимъ и депутата.

3) Слѣдователь отбираетъ предварительныя и нужныя свѣдѣнія отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и затѣмъ приступаетъ къ повѣркѣ ихъ показаній нужными, откуда слѣдуетъ, справками изъ документовъ и допросами лицъ, соприкосновенныхъ къ разслѣдуемому событію, или постороннихъ свидѣтелей, а именно:

4) Слѣдователь самъ, или чрезъ мѣстный причтъ по случаю пропуска или невѣрной записи въ метрической книгѣ, дѣлаетъ справки по метрическимъ книгамъ за семь или болѣе лѣтъ, ближайшихъ ко времени тѣхъ событій, до и послѣ оныхъ, и объ оказавшемся прилагаетъ къ дѣлу акты.

5) Наводитъ справку о времени совершенія брака родителей пропущеннаго или неправильно записаннаго, также справку о времени рожденія старшихъ дѣтей и рожденія слѣдующаго за пропущеннымъ.

6) Далѣе требуетъ отъ мѣстнаго причта выписки изъ исповѣдныхъ росписей о всемъ семействѣ, съ показаніемъ лѣтъ отъ перваго года, въ которомъ имѣло случиться то событіе до послѣдняго времени, съ разъясненіемъ, не было ли у тѣхъ родителей другихъ дѣтей съ одинаковыми именами, или не принадлежитъ ли та запись другому лицу, а не тому о которомъ производится слѣдствіе.

7) О лицахъ сельскаго и городскаго сословія требуются къ дѣлу копии отъ подлежащихъ учрежденій изъ ревизскихъ сказокъ и изъ посемейныхъ списковъ за первый и послѣдній годы послѣ рожденій. О лицахъ военнаго званія прилагать къ дѣлу копии съ билетовъ, выданныхъ родителямъ даннаго лица, о лицахъ оберъ и штабъ-офицерскаго званія также дворянъ и чиновниковъ—копии съ формулярныхъ ихъ родителей списковъ, а о лицахъ духовнаго званія изъ клировыхъ вѣдомостей.

8) Принявъ за даннй годъ рожденія, показанный въ тѣхъ спискахъ, и преимущественно въ исповѣдныхъ росписяхъ, искать мѣсяць рожденія, къ чему приводить: а) дознаніе, когда празднуетъ пропущенный свои именины, б) ука-

занія на современные случаи или обстоятельства, подтверждающія опредѣленно, что событіе рожденія, смерти или брака совершилось не прежде и не послѣ, или между такими то числами мѣсяца. Въсѣтъ съ тѣмъ приблизительно или точно опредѣляется не только мѣсяць, но и день событія.

9) Здѣсь уже дѣло доходитъ до показаній родителей, воспріемниковъ, повивальной бабки, родственниковъ, сосѣдей и другихъ свидѣтелей, также членовъ причта, совершавшаго таинство или молитвостовіе. Показанія этихъ лицъ могутъ служить подтвержденіемъ свѣдѣній, добытыхъ письменными документами, но не могутъ служить главнымъ основаніемъ факта, по смыслу §§ 268—271 устава духовныхъ консисторій.

10) Если въ допросахъ будутъ указаны сверстники лицу, пропущенному записью по метрикамъ, или о которомъ имѣется невѣрная въ нихъ запись, то показанія о сверстникахъ съ осторожностію провѣряются справками изъ подлежащихъ документовъ; также если свидѣтелями въ подтвержденіе вѣрности показаній сдѣланы будутъ ссылки на какія либо особенно замѣчательныя событія, соприкосновенныя къ дѣлу и могущія точнѣе опредѣлить время рожденія, брака или смерти даннаго лица, то слѣдователь собираетъ и прилагаетъ къ дѣлу надлежащія пояснительныя справки объ указанныхъ событіяхъ.

11) При всѣхъ допросахъ слѣдователь строго наблюдаетъ, чтобы указанные просителями свидѣтели подробно и точно отвѣчали (подъ присягою, кромѣ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ): знаютъ ли они то лицо, о которомъ производится дѣло, и чѣмъ подтверждаютъ, что данное лицо происходитъ отъ извѣстныхъ родителей, что событіе совершилось въ то или другое время и какаѣ должна быть возстановлена вѣрная запись въ метрической книгѣ.

12) По собраніи всѣхъ изложенныхъ свѣдѣній объ изслѣдуемомъ событіи, слѣдователь представляетъ дѣло въ консисторію при своемъ рапортѣ, соблюдая строго хронологическій порядокъ въ расположеніи и подшивкѣ бумагъ въ дѣлѣ, съ приложеніемъ къ нему: а) подробной изъ дѣла записки, б) надлежащей описи всѣмъ имѣющимся въ дѣлѣ документамъ и бумагамъ, и в) свѣдѣній о виновныхъ въ пропускѣ или невѣрной записи событія по метрикамъ. Самое дѣло должно быть прошнуровано, скрѣплено рукою слѣдователя и перемѣчено по листамъ цифрами, съ приложеніемъ къ шнуру своей или церковной печати.

Примѣчаніе. Допущенныя слѣдователемъ въ показаніяхъ объясненныхъ лицъ, а равно въ копіяхъ изъ документовъ по марке или поправки въ словахъ и цифрахъ, непременно должны быть оговорены въ надлежащихъ мѣстахъ дѣла, за надлежащею подписью слѣдователя и, если требуется существомъ дѣла, допрошенныхъ свидѣтелей.

— Къ юбилею Крашевскаго. На юбилей польскаго писателя Крашевскаго (подробности объ этомъ юбилей напечатаны въ газетахъ) не обошлось безъ прискорбнаго эпизода. Изъ письма варшавскаго корреспондента «Нов. Вр.» оказывается слѣдующее. Пріѣхавшій изъ Петербурга на юбилейное торжество г. Спасовичъ, провозгласивъ, отъ имени отсутствовавшаго Тургенева, по просьбѣ послѣдняго, тостъ въ честь юбиляра, высказалъ мысль, что «намъ и полякамъ можно бы сходиться хотя въ томъ видѣ, какъ сошелся Пушкинъ съ Мицкевичемъ у памятника Петра Великаго, накануне наводненія 1824 года, въ дождь, подъ однимъ плащемъ». Спасовичъ привелъ при этомъ превосходное поэтиче-

ское сравненіе Мицкевича, уподобляющаго двухъ друзей, разбѣдиненныхъ обстоятельствами жизни, двумъ альпійскимъ утесамъ, которыхъ вершины склоняются другъ къ другу и какъ бы бесѣдуютъ о чемъ-то межъ собою,—и дѣла имъ нѣтъ, что гдѣ-то тамъ, внизу, реветъ потокъ и раздѣляетъ ихъ подножія... Было бы желательно, заключилъ Спасовичъ, еслибъ на подобномъ духовномъ торжествѣ какого-либо изъ великихъ славянскихъ народовъ,—завтра, или черезъ 10, или хоть черезъ 50 лѣтъ, сошлись за трапезой и переломили между собою хлѣбъ представители всѣхъ этихъ народовъ».

Эти простыя, не заключающія въ себѣ никакого политическаго намека, слова вызвали со стороны ректора львовскаго университета весьма безтактную и просто неприличную на литературномъ праздникѣ рѣчь, задорное начало которой: „*Rapowie, jeszcze Polska nie zginęła!*“ вполне отвѣчало дальнѣйшему содержанию ея. «Мы готовы, говорилъ между прочимъ г. ректоръ, соединиться въ политическихъ дѣйствіяхъ (г-нъ Спасовичъ, какъ видѣли читатели, совершенно не касался политики) съ славянами, но только съ тѣми славянами, кто намъ искренній другъ; а думать о союзѣ со всѣми славянами—это для насъ болѣе чѣмъ невыгодно! И я славянинъ, и всѣ мы славяне, но провозглашать тостъ за всѣхъ славянъ, а стало быть и за тѣхъ, которыхъ не видимъ здѣсь ни единого представителя—я не могу. Пить такой тостъ, значило бы утверждать, что всѣ споры окончились, всѣ раны закрыты. Такого здравія я пить не могу!» Громовыя рукоплесканія заглушили послѣднія слова оратора.

Итакъ, польскій ораторъ торжественно отказался выпить здоровье русскихъ... За что же такая немилость?

«Когда бы львовскій ректоръ, говорить по этому поводу корреспондентъ «Нов. Вр.», потрудился снять пристрастную повязку, лежащую на его глазахъ, онъ бы увидѣлъ, что главный виновникъ торжества—юбиларъ Крашевскій, 40 лѣтъ изъ тѣхъ пятидесяти, за которыя его чествуютъ, прослужилъ польской литературѣ въ Россіи, соприкасаясь съ ея жизнію, силами, литературой—и этому главнѣйшимъ образомъ обязанъ тѣмъ, что онъ—Крашевскій. Спросите у него самого, что онъ думаетъ о русской литературѣ, до какой степени находитъ ее питательною для всякаго поляка, владѣющаго русскимъ языкомъ (который самъ онъ знаетъ въ совершенствѣ). Та же исторія разыгралась въ Россіи съ другимъ польскимъ писателемъ, которому Краковъ хочетъ воздвигнуть нынче памятникъ—съ Мицкевичемъ: кто его воспиталъ и поддерживалъ въ трудныя, тяжкія минуты? Австрійцы что ли, или Великопольша, Галиція, эмиграція? Когда его отдѣляли варшавскіе критики, кто за него заступился, кто указалъ на него цѣлому свѣту, какъ на перваго поэта Польши?... А когда Франція лишила его мѣста профессора въ Collège de France, польскіе что ли магнаты и капиталисты (бросающіе зачастую деньги Богъ знаетъ на что) протянули ему руку помощи? Его выручила изъ бѣды Москва: московскій поэтъ Хомяковъ возилъ ему въ Парижъ собранную единственно между русскими значительную сумму и когда вручилъ ее своему польскому другу—Адамъ былъ долго безмолвенъ и только рыдалъ какъ дитя... Знаетъ ли этотъ знаменитый фактъ, показывающій всю неизмѣримую доброту и невѣроятное отсутствіе всякаго злопамятства въ душѣ русскихъ, образованный ректоръ львовскаго университета? Знаетъ ли онъ еще, что всѣ главные артисты, восхищавшіе Краковъ во дни юбилея, такъ хорошо исполнившіе роли въ пьесахъ юбиларя—воспитанники варшавскихъ театровъ, то есть театровъ русской, а не другой какой-либо Польши?

Они не стали бы на такой высотѣ сценическаго развитія, еслибъ не высота и не средства варшавскихъ театровъ; иначе сказать: еслибъ Россія не поддерживала, не покровительствовала до такой степени своихъ польскихъ театровъ, какъ это дѣлаетъ съ давнихъ поръ. Конецъ концовъ: спросите по душѣ у юбиляра, могъ ли онъ жить такъ, какъ живетъ теперь за границей, и писать для своихъ соотечественниковъ столько, сколько пишетъ, если бы не Россія?.. И былъ ли бы его юбилей, еслибъ не журналисты русской Польши, подавшіе прежде всѣхъ объ этомъ голосъ?..»

— Новая теорія преемственности сыраго и сухаго лѣта. Говорить про хорошую или дурную погоду вообще не принято. Но какъ скоро погода представляетъ такое выходящее изъ ряда явленіе, какъ то, которое мы переживаемъ настоящимъ лѣтомъ, вопросъ о ней получаетъ дѣйствительный и животрепещущій интересъ. Въ Англіи нашелся человекъ, нѣкто мистеръ Рое, который, на основаніи двадцатисемилѣтнихъ наблюденій, выводитъ новую теорію о чередованіи годовъ съ дождливымъ и сухимъ лѣтомъ. Теорія эта изложена имъ въ письмѣ, адресованномъ въ газету Times. Мы познакомямъ читателей съ гипотезой сообщаемой авторомъ; гипотеза эта не лишена оригинальности, и хотя мистеръ Рое приводитъ только факты, не давая имъ объясненія, тѣмъ не менѣе приводимыя имъ цифры не лишены нѣкоторой доказательной силы.

По наблюденіямъ мистера Рое, періоды влажности и засухи слѣдуютъ одни за другими, какъ волны почти одинаковой длины. Продолжительность отдѣльныхъ періодовъ не представляетъ между собой абсолютнаго сходства, одинъ періодъ не есть точное повтореніе предшествовавшаго, точно также какъ онъ не служитъ непремѣнною нормой для повторенія въ будущемъ; но наблюденіе показываетъ во всѣхъ этихъ періодахъ достаточное однообразіе и правильность, чтобы придать имъ общее сходство, легко поддающееся систематизаціи.

Каждый изъ этихъ періодовъ обнимаетъ три года. Вотъ очень простыя правила, установленныя мистеромъ Рое для того, чтобы всякій могъ самъ опредѣлить преемственность этихъ трехгодичныхъ цикловъ:

1) Если цифра изображающая собой извѣстный годъ есть четная и безъ остатка дѣлится на три, то этотъ годъ есть второй въ ряду трехъ дождливыхъ и холодныхъ лѣтъ.

2) Если цифра года нечетная, но дѣлится безъ остатка на три, то этотъ годъ есть средній въ циклѣ трехъ сухихъ и теплыхъ лѣтъ.

Таково правило. Авторъ подтверждаетъ его примѣрами.

Возьмемъ 1860 годъ. Цифра изображающая его есть четная и дѣлится на три: справка покажетъ намъ что три послѣдовательные года 1859, 1860 и 1861 отличались холоднымъ и сырымъ лѣтомъ; цифра 1863—нечетная, но дѣлится на три: въ 1862, 1863 и 1864 годахъ лѣто было сухое и теплое.

Прилагая вышеизложенныя правила къ циклу 27 лѣтъ, на который простираются личныя наблюденія мистера Рое, окажется, что трехлѣтній періодъ холода обнималъ собой года: 1853—1855, 1859—1861, 1865—1867, 1871—1873 и 1877—1879; трехлѣтніе періоды тепла приходилось, наоборотъ, на слѣдующіе циклы: 1856—1858, 1862—1864, 1868—1870 и 1874—1876. Не утверждая, чтобы въ эти циклы не прокралось по временамъ не-

нормального года, мистеръ Рое указываетъ въ то же время, что каждое замѣчательно теплое или холодное лѣто приходилось непременно на одинъ изъ вышеприведенныхъ періодовъ тепла и холода. Ни одно чрезмѣрно влажное лѣто не выпадало на то пространство времени, которое по расчету должно было представлять періодъ сухости; ни одно замѣчательно сухое лѣто не приходилось на періодъ, долженствовавшій оказаться послѣдованіемъ трехъ влажныхъ годовъ.

Мистеръ Рое еще другимъ способомъ подтверждаетъ свою гипотезу. Исходя изъ положенія, что послѣ сыраго лѣта средняя цѣна на хлѣбъ повышается въ слѣдующемъ году, и что она, наоборотъ, понижается послѣ сухаго лѣта, онъ разбираетъ цѣны на хлѣбъ, существовавшія за тотъ или другой періодъ и доказываетъ, что цѣны эти были высоки съ 1854 по 1856 годъ, низки съ 1857 по 1859, затѣмъ опять высоки съ 1860 по 1862, низки съ 1863 по 1865 и т. д. Но, что всего утѣшительнѣе, наблюдательный мистеръ Рое навѣрное предсказываетъ намъ три теплые и сухіе лѣта подрядъ въ продолженіе 1880, 1881 и 1882 годовъ. Доказательство, по его словамъ, очень просто; нужно только припомнить его теорію. Цифра 1881—нечетная, но дѣлится на три; годъ этотъ будетъ, слѣдовательно, среднимъ въ ряду трехъ теплыхъ и сухихъ.

Читатели видятъ, что эта теорія не представляетъ собой ничего фактического. Это простой выводъ изъ наблюденія, простое и довольно остроумное обобщеніе ряда однообразныхъ фактовъ. Было бы интересно провѣрить по русскимъ наблюденіямъ тѣ трехлѣтніе періоды холода и тепла, которые указываетъ мистеръ Рое. Стоило бы только констатировать дѣйствительное существованіе преемственныхъ періодовъ холода и тепла, равно какъ совпаденіе этихъ періодовъ въ двухъ достаточно удаленныхъ другъ отъ друга странахъ, на примѣръ: въ Англіи и въ Россіи, и гипотеза мистера Рое не замедлила бы выиграть или проиграть въ своей достовѣрности.

Объявленіе.

Какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія при Высочайшемъ Дворѣ, употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго директора Придворной Капеллы А. О. Львова былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, то нынѣ, по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра Николаевича, подъ руководствомъ директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Вахметева издавъ вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: во всенощномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ великомъ посту и др. не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе наполненное ошибками изъ употребленія изъымается. Это новое изданіе получать можно: въ С.-Петербургѣ, въ бібліотекѣ Придворной Капеллы и у комиссіонеровъ ея; Бернарда (Невскій проспектъ дому № 10). Въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейла (Кузнецкій мостъ).

Цѣна каждой книги какъ партитурой такъ и голосовъ, по 5 руб., а обѣ части 10 руб., въсовыхъ за 12 фунтовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„РУССКІЙ ГРАЖДАНИНЪ“.

Журналъ литературный, политическій, и т. д. Съ іюля 1879 года выходитъ (на русскомъ языкѣ), въ Берлинѣ и разсылается немедленно по выпускѣ каждого нумера во все мѣста Россіи. Редакція положительно обѣщано участіе нѣкоторыхъ знаменитыхъ первоклассныхъ русскихъ писателей, о чемъ будетъ опубликовано. Направленіе нашего журнала достаточно извѣстно изъ издававшихся нами въ Петербургѣ и съ 6 февраля этого года прекращеннаго «Гражданина».

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою во все мѣста Россіи и въ другія страны въ предѣлахъ всемірнаго почтового союза: 6 р. съ приложеніями, а на полгода 4 р., для учащагося же юношества, учащихся вообще и народныхъ учителей въ частности и для всего духовенства годовая подписная плата понижается до 5 р. съ прилож., а полугодовая до 3 р.—Подписка принимается въ с.-петербургскомъ и московскомъ почтамтахъ и во всехъ почтовыхъ конторахъ, гдѣ принимается подписка на заграничныя изданія. Но лучший способъ подписки—прямая присылка денегъ (рускими бумажками) въ обыкновенныхъ заказныхъ письмахъ или же такихъ же денежныхъ пакетахъ, какіе установлены внутри Россіи по адресу: Берлинъ, Подъ Липами, 3, въ редакцію журнала «Русскій Гражданинъ» (при придворномъ музык. и книжномъ магазинѣ Бера). Berlin, Unter den Linden, 3. An die Redaktion des «Russ. Graschdanin» (Behr's Buchhandlung, Hof-Buchh.). По этому же адресу направляются: простыя письма и польскія бандеролью, газеты, журналы, книги (для отзыва), статьи (безъ писемъ) съ русскими почтовыми марками. Неоплаченная или недостаточно оплаченная по вѣсу корреспонденція редакціею не будетъ принимаема. Подписчики, не получившіе какихъ либо прежнихъ или новыхъ номеровъ «Гражданина», приглашаются заявить объ этомъ съ приложеніемъ адреса и 7 коп. марки для высылки новыхъ номеровъ.

Редакторъ-издатель В. О. Пуцковичъ.

Адресъ денежнаго пакета: Денежный. Берлинъ (Пруссія). Въ редакцію журнала «Русскій Гражданинъ».

Geld-Brief.

Berlin. An die Redaktion des «Russ. Graschdanin» Unter d. Linden, 3 (Behr's Buchhdlg.).

На р. — Fr. Отг.....

Содержаніе № 41.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемищенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Первый выѣздъ Его Высокопреосвященства. О незамищеніи вакансій въ Виленскомъ дух. училищѣ. Правила производства слѣдствій по дѣламъ опущенія записей въ метрическихъ книгахъ. О сиромъ и сухомъ лѣтѣ-новая теорія.

Предыдущій № сданъ на почту 7-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.