

# КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

---

1863. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 31 Іюля.

---

I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По Козельскому училищу дѣвицъ духовнаго званія.*

*(Во извѣстіе.)*

Въ слѣдствіе представленія Правленія Козельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, съ утвержденія Его Преосвященства, разрѣшено: теперь же открыть въ сказанномъ училищѣ два отдѣленія—младшее и среднее, и принимать какъ въ то, такъ и другое отдѣленіе желающихъ, по экзамену, во всякое время года. При семъ программа учебныхъ предметовъ, въ видѣ опыта, утверждена слѣдующая:

**ВЪ МЛАДШЕМЪ ОТДѢЛЕНІИ,**  
*для дѣтей отъ 7 до 10 лѣтъ.*

*По Закону  
Божію.*

*3 класса въ  
недѣлю.*

Ежедневныя молитвы и Символь Вѣры, съ краткимъ объясненіемъ, и устные рассказы важнѣйшихъ Евангельскихъ событій съ примѣненіемъ къ нимъ праздниковъ церковныхъ.

*По Русской  
грамматъ.*

*Каждодневно  
I классъ.*

Чтеніе книгъ церковной и гражданской печати, начиная съ азбуки, и письмо съ прописей крупными буквами, или шрифтомъ. Заучиваніе наизусть краткихъ житій Святыхъ, религіозно-нравственныхъ стиховъ и правоучительныхъ басенъ.

*По Ариометикъ.*

*3 класса въ  
недѣлю.*

Умѣнье считать и писать цифры до 1000, складывать и вычитать устно числа, непривыпающія 100, и таблица умноженія.

**ВЪ СРЕДНЕМЪ ОТДѢЛЕНИИ,**

*для дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ.*

*По Закону  
Божію*

*3 класса въ  
недѣлю.*

Краткій Катихизисъ, Священная Исторія ветхаго и новаго завета, объясненіе Литургіи и изученіе ирмосовъ на двенадцатые праздники съ объясненіемъ ихъ содержанія по русскому переводу.

*По Русской  
грамматъ.*

*4 класса въ  
недѣлю.*

Русская Грамматика въ объемъ, необходимомъ для правильнаго грамматическаго разбора; чистописаніе съ скорописью подъ диктовку; упражненіе въ чтеніи литературныхъ произведеній историческаго и религіозно-нравственнаго содержанія и въ изустной передачѣ прочитаннаго собственными словами; письменное изложеніе своими словами прочитанныхъ описаній и рассказовъ и собственныя сочиненія на заданныя темы.

*По Ариометикѣ.* | Четыре дѣйствія надъ простыми и  
3 класса въ | именованными числами, цѣлыми и дроб-  
недѣлю. | ными, и рѣшеніе ариометическихъ за-  
дачь.

*По Географіи.* | Краткія свѣдѣнія о математической  
2 классъ въ | Географіи, краткій обзоръ всѣхъ частей  
недѣлю. | свѣта, краткая Географія Россіи и чер-  
ченіе картъ.

*Гражданская* | Важнѣйшія событія изъ Русской Ис-  
*Исторія.* | торіи въ разказахъ.  
1 классъ въ |  
недѣлю.

Въ обоихъ отдѣленіяхъ церковное пѣніе и рукодѣлье, состоящее въ шитьѣ и вышиваньѣ разнаго рода.

Учебныя занятія въ училищѣ начинаются съ 1 Сентября и оканчиваются 1 Мая. Остальные четыре мѣсяца назначаются для каникулъ, чтобы дѣвочки не отвыкали отъ домашняго быта и хозяйства.

Классныя занятія съ 15 Октября по 1 Февраля, по кратко ти дней и холодному времени, продолжаются, безъ выхода изъ училища, съ краткимъ впрочемъ промежуткомъ, отъ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни. Каждый классъ продолжается не менѣе полутора часа. Рукодѣльный классъ долженъ быть еженежно въ обоихъ отдѣленіяхъ, а церковное пѣніе 2 раза въ недѣлю. Въ среднемъ отдѣленіи, во время занятій рукодѣльемъ, дѣвочки поочередно читаютъ легкія статьи изъ христоматіи и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, и по окончаніи класса Начальница заставляеть ученицъ рассказывать прочитанное. Съ 1 Февраля по 1 Мая классныя занятія продолжаютъ утромъ съ 8 часовъ и до 12, послѣ обѣда

съ 2 часовъ до 5. При чемъ малолѣтныя ученицы могутъ быть вовсе увольняемы отъ послѣ-объденнаго класса по желанію родителей и усмотрѣнію Правленія Училища.

**СТАРШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ** предполагается открыть чрезъ два года; въ немъ имѣютъ быть преподаваемы: Пространный Катихизисъ и подробно новозавѣтная Исторія, Всеобщая Исторія, Краткая Русская и въ особенности Церковная, по возможности, пространно. Изъ Ариметики тройныя правила и практическія упражненія въ ршеніи задачъ на память. Также чтеніе новѣйшихъ сочиненій по домашнему хозяйству и огородничеству. Рисованье и Иконопись.

---

*Объ опредѣленіи на Священно-церковно-служительскія мѣста.*

1. На Священническую вакансію, Жиздринскаго уѣзда, въ село *Воткино*, опредѣлень Наставникъ Подбужскаго сельскаго училища, окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ Алексѣй *Воскресенскій*,—16 Іюля.

2. На Священническое мѣсто, Жиздринскаго уѣзда, въ село *Бояновичи*, опредѣлень, со взятіемъ въ замужство дочери уволеннаго за штатъ Священника того села Волкова, учитель Менцовскаго Духовнаго Училища, Студентъ Иванъ *Казанскій*,—18 Іюля.

3. На Священническую вакансію, Медынскаго уѣзда, въ село *Згомони*, перемѣщенъ Священникъ Перемышльскаго уѣзда, села Людемска, Василій *Лебедевъ*,—19 Іюля.

4. На мѣсто же его Лебедева, въ село *Людемскъ*, опредѣлень, окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ Димитрій *Лебедевъ*,—того же 19 Іюля.

5. На Священническую вакансію, Перемышльскаго уѣзда, въ село *Покровское*, опредѣлень, со взя-

тіємъ въ замужство дочери состоящаго за штатомъ Священника того село Воинова, Студентъ Александръ *Ненарокомовъ*,—23 Іюля.

6. На Священническую вакансію, Козельскаго уѣзда, въ село *Пронино*, перемищенъ Священникъ *Жиздринскаго* уѣзда, села Боброва, *Илья Добромысловъ*,—31 Іюля.

7. На Діаконскую вакансію къ *Тарусскому Собору* опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Павель Владимірскій*,—18 Іюля.

8. На Діаконскую вакансію къ *Калужской Никитской церкви* опредѣленъ, со взятіемъ въ замужство дочери увольняемаго за штатъ Діакона той церкви *Лихочева*, окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Александръ Орловъ*,—22 Іюля.

9. На Дьячковскую вакансію къ *Жиздринской Сергіевской церкви* опредѣленъ, со взятіемъ въ замужство дочери умершаго Дьячка той церкви *Казанскаго*, исключенный изъ училища ученикъ *Борисъ Трушкій*,—17 Іюля.

## II.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### *Объявленіе благодарности.*

Отъ Епархіальнаго Начальства объявляется благодарность церковнымъ старостамъ:

1. Мосальскаго уѣзда, мѣстечка Спасодеменскаго, купцу *Оедору Аристархову*, за пожертвованіе на колоколь въ Спасодеменскую церковь 2783 р. 68 к. сер.

2. Малоарславецкаго уѣзда, села Дѣтчина, мѣщанину *Ильѣ Бѣловицкому*, за особенное усердіе о благоустроеніи приходскаго храма.

*Объявление одобренія.*

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляръ:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Священнику Мещовскаго уѣзда, села Изъялова, Павлу <i>Ливенцеву</i> . | За усердное обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотъ. |
| 2. Діакону Медвннскаго уѣзда, села Згомоней, Николаю <i>Сokolову</i> .  |   |

*О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.*

1. Священникъ Мещовскаго уѣзда, села *Наумова*, Андрей *Никитскій*, согласно прошенію его, за старостию, увольняется за штатъ, съ дозволеніемъ на свое мѣсто пріискать къ дочери жениха. Село Наумово состоитъ въ 7 классѣ, въ приходѣ душъ муж. пола 253. Земли при церкви 61 дес. Въ семействѣ Священника Никитскаго состоятъ: онъ самъ, жена и 3 совершеннолѣтнихъ дочери.

2. Священникъ Перемышльскаго уѣзда, села *Бакатова*, Іаковъ *Громовъ*, за неблагоповеденіе, 30 сего Юля, отрѣшенъ отъ мѣста; почему Священническое въ селѣ Бакатовѣ мѣсто праздно. Село Бакатово состоитъ въ 7 классѣ, въ приходѣ душъ муж. пола 196. Земли при церкви 56 десят.

3. За перемѣщеніемъ Священника Жиздринскаго уѣзда, села *Боброва*, Ильи *Добромыслова*, въ село *Пронино*, Священническое въ селѣ *Боброзь* мѣсто праздно. Село Боброво состоитъ въ 6 классѣ; въ приходѣ душъ муж. пола 425. Земли при церкви 56 дес.

4. На Дьячковскую вакансію Мосальскаго уѣзда, въ село *Иванова-Дуброва*, вдовѣ умершаго Дьячка того села *Низяева* дозволено пріискивать къ дочери ея жениха. Село *Иванова-Дуброва* состоитъ въ 6 классѣ,

въ приходъ душъ муж. пола 313. Земли при церкви 36 дес. Въ семействѣ Дьячка Низяева остались: жена его, двѣ дочери, изъ нихъ одна невѣста, и одинъ сынъ малолѣтній.

5. На Пономарскую вакансію Тарускаго уѣзда, села *Комарева*, вдовѣ умершаго Пономаря того села Катанскаго дозволено прискивать къ дочери ея жениха. Село Комарево состоитъ въ 6 классѣ, въ приходъ душъ муж. пола 402. Земли при церкви 36 дес. Въ семействѣ Пономаря Катанскаго остались жена его и дочь невѣста.

6. Пономарь *Лихвинскаго Собора Алексѣй Воскресенскій*, за неблагоповеденіе, 17 сего Іюля, уволенъ изъ духовнаго званія, для избранія другаго рода жизни; почему Пономарское при означенномъ Соборѣ мѣсто праздно. Въ приходъ Лихвинскаго Собора на 2 причта душъ муж. пола 839. Земли при церкви 214 десят.

7. Дьячекъ *Калужской Воскресенской церкви Аонасій Славиль*, за неблагоповеденіе, 26 сего Іюля, уволенъ изъ духовнаго званія для избранія другаго рода жизни; почему Дьячковское при означенной церкви мѣсто праздно. Въ приходъ Воскресенской церкви домовъ 63 и въ нихъ душъ муж. пола 172.

*Объ увольненіи въ иныя вѣдомства.*

Уводенъ въ Армейское вѣдомство, для поступленія на Священническое мѣсто, Студентъ *Калужской Духовной Семинаріи Павелъ Извъковъ*, — 25 сего Іюля.

*О писцовской ваканси въ Консисторіи.*

Въ Калужской Духовной Консисторіи въ настоящее время имѣется писцовская вакансія; желающіе поступить на оную, изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи или изъ уволенныхъ изъ оной, имѣютъ обратиться съ прошеніями о семъ къ Епархіальному Начальству.

---

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*

Секретарь *А. Воронцовъ.*

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1863.

№ 14.

31 Іюля.

**Содержаніе.** О содержаніи духовенства отъ сборовъ за требы. — Плодъ искренней молитвы къ Богоматери. — Извѣстія.

### О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВЕНСТВА ОТЪ СБОРОВЪ ЗА ТРЕБЫ.

Между мнѣніями, высказанными нашими журналами духовными и свѣтскими, по вопросу объ улучшеніи настоящаго быта духовенства, есть такія, въ которыхъ если не исключительно узаконивается и одобряется, то отчасти защищается существующій нынѣ способъ содержанія духовенства отъ поручныхъ сборовъ съ приходовъ и добровольныхъ подацій прихожанъ.

При обсужденіи вопроса объ улучшеніи быта духовенства это мнѣніе никакъ не должно имѣть важнаго значенія, ибо способъ содержанія духовенства отъ добровольныхъ пожертвованій, одинъ безъ обезпеченія чѣмъ нибудь постояннымъ, недоступенъ къ улучшенію. Между тѣмъ духовные потому и жалуются на свой бытъ, что для него сборы отъ добровольныхъ подацій прихожанъ недостаточны и тяжелы; увеличивать же добровольное пожертвованіе притязательными требованіями не позволительно. Мнѣніе о пригодности и благихъ плодахъ такого способа содержанія

духовенства можетъ имѣть значеніе и силу только при существованіи для священно-церковно-служителей другихъ, болѣе прочныхъ и постоянныхъ, средствъ для жизни, наприм. при жалованьѣ, при большихъ участкахъ земли или лѣсу и т. под., тамъ же, гдѣ не имѣется въ виду этихъ постоянныхъ средствъ въ жизни, способъ содержанія духовенства отъ добровольныхъ подаяній не достаточенъ и, что важнѣе всего, вреденъ для блага самой церкви.

Прежде всего должно замѣтить, что этотъ способъ содержанія духовенства далекъ отъ справедливости, и существуетъ какъ бы наперекоръ тому основному закону общественной жизни, по которому каждый общественный трудъ долженъ быть вознаграждаемъ обществомъ. Священникъ обязанъ безъ отговорокъ, во всякое время, совершать прихожанамъ необходимыя для нихъ церковныя службы, а это уже само по себѣ даетъ ему право требовать за свой трудъ отъ общества обязательнаго и опредѣленнаго вознагражденія.

Говорятъ: при существующемъ нынѣ способѣ содержанія духовенства, трудъ служенія священническаго вознаграждается гораздо справедливѣе и достойнѣе, чѣмъ при опредѣленномъ, однажды для всѣхъ установленномъ, жалованьѣ. Что, — говорятъ, — справедливѣе той оцѣнки заслугъ, которая производится подъ вліяніемъ личнаго уваженія, благодарности и сыновней преданности? Въ общемъ, конечно, такъ; но не надобно забывать, что если здѣсь награда за труды священника ввѣряется сыновней преданности и совѣсти прихожанина, то, въ тоже время, ввѣряется она и случайности минуты и капризамъ произвола иногда челоуѣка необразованнаго, который не способенъ вѣрно понять положеніе священника и достойно оцѣнить его дѣятельность. Какъ поступать

въ семь случаѣ священнику? Терпѣть? Но это значить обречь себя и семейство свое на тяжкую участь нищеты, особенно если найдется большая половина подобныхъ лицъ въ приходѣ. Входить въ предварительныя условія съ каждымъ отдѣльно прихожаниномъ предъ совершеніемъ всякой требы касательно платы за нее (какъ часто и дѣлалось до сего времени)? Но подобный образъ дѣйствования необходимо поведеть къ униженію въ мнѣніяхъ прихожанъ церковныхъ таинствъ и требъ и вообще послужить поводомъ къ неудовольствіямъ между священникомъ и прихожанами.

Говорятъ: пастырская дѣятельность по свойству своему такова, что священнику, при добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей, нѣтъ нужды прибѣгать ни къ понужденію и поборамъ съ прихожанъ, ни къ угодничеству предъ ними, для пріобрѣтенія себѣ достаточныхъ средствъ содержанія, и что сила и достоинство его дѣятельности или заслугъ предъ обществомъ сами по себѣ вызываютъ прихожанъ на добровольное достаточное вознагражденіе. Священникъ имѣеть дѣло съ совѣстію людей, и ему стоитъ только подѣйствовать на эту сторону челоуѣка, и онъ естественно пріобрѣтеть себѣ уваженіе и заслужить должную благодарность; а отсюда само собою послѣдуетъ матеріальное вознагражденіе. И такъ,—говорятъ,—если какой священникъ не успѣваетъ пріобрѣсти приличное вознагражденіе отъ прихода за свою дѣятельность, то это знакъ, что его дѣятельность не значительна, или малоплодна, и потому въ недостаточности средствъ для содержанія онъ самъ виноватъ,—не усердно исполняетъ свои обязанности. Справедливо ли это? Всегда ли полезная для блага церкви дѣятельность есть вмѣстѣ дѣятельность, которая пріобрѣтаетъ священнику расположеніе пасомыхъ?

Не часто ли первая стоит въ полномъ противорѣчій съ послѣдней? И исторія церкви представляетъ немало примѣровъ, въ которыхъ высокій подвигъ пастыря на пользу церкви является въ противорѣчій съ чувствами пасомыхъ. Довольно припомнить Элатууста, которому искренняя, горячая ревность о спасеніи ближнихъ надѣлала столько враговъ и принесла столько бѣдствій.

Итакъ напрасно искушать и умственную опытность и нравственную твердость пастыря, поставляя его въ затруднительное положеніе со стороны внешнихъ матеріальныхъ средствъ жизни; напрасно возлагать на него, кромѣ обязанностей наставлять и руководить паству въ дѣль спасенія, еще обязанность умѣть выслуживать у прихожанина лишній грошъ для поддержанія собственнаго благополучія. И если, какъ мы выше сказали, эти два рода дѣятельности не всегда преслѣдуютъ одну и ту же цѣль, то кто порушится, что и добрый пастырь подѣ часъ избереть для себя не обязанность о благѣ церкви, съ истиннымъ благомъ пасомыхъ, а заботу о приобрѣтеніи и сохраненіи добраго расположенія къ себѣ прихожанъ, мира и дружбы съ ними,—заботу о матеріальныхъ выгодахъ для пропитанія себя и своей семьи. Да и возможно ли пастырю церкви, при такомъ положеніи, смѣло дѣйствовать словомъ назиданія, а иногда и строгаго обличенія, на того, отъ кого зависитъ его судьба, его внешнее благоденствіе, содержаніе его самого и его дома, который хорошо знаетъ, что не онъ зависитъ съ священника, а священникъ отъ него? А слово правды, какъ извѣстно, не всякому правится. Между сельскими прихожанами правдивое слово пастыря еще можетъ имѣть должную силу; здѣсь священникъ можетъ рассчитывать на вниманіе и уваженіе своихъ слушателей и можетъ быть увѣренъ,

что его и обличительное слово будетъ выслушано и исполнено: здѣсь за него говорятъ очевидное, всѣми признаваемое, превосходство его по образованію предъ неученою паствою. Не то бываетъ въ городахъ, гдѣ приходы по количеству душъ сравнительно съ сельскими не соразмѣрно малы и гдѣ внѣшнее благосостояніе причта часто зависитъ отъ трехъ или четырехъ домовъ зажиточныхъ прихожанъ. Здѣсь церковно-служители часто вполне зависятъ отъ произвола или милостыни этихъ трехъ домовъ. Случается, что священникъ неосторожно подастъ какой либо поводъ, иногда безъ сознанія, къ нерасположенію къ себѣ этихъ домовъ, и содержаніе причта уменьшается на половину. Причту нѣтъ даже повода быть въ претензіи; потому что прежде болѣе достаточное для него вознагражденіе было дѣломъ личной милости, а милости нельзя требовать. И такъ возможно ли пастырю церкви, при такомъ положеніи, правдиво, честно и безстрашно совершать дѣло церкви? Гдѣ ему обезпеченіе, въ случаѣ нерасположенія къ нему лучшихъ, болѣе богатыхъ прихожанъ, въ томъ, что онъ, по милости ихъ, не будетъ нищенствовать съ своимъ семействомъ? А сколько на попринцѣ пастырскаго дѣйствования можетъ быть случаевъ къ неудовольствіямъ со стороны прихожанъ! Случается, что священникъ, вѣрный своему дѣлу, отказывается наприм. повѣнчать бракъ ранѣе узаконеннаго срока, или не станетъ хоронить скоропостижно умершаго безъ вѣдома полиціи, и вотъ предлогъ къ неудовольствіямъ прихожанъ на священника; прежде щедрая для священника рука милостыни вдругъ оскудѣваетъ и причтъ получаетъ только на половину противъ того, что получалъ прежде. Что дѣлать въ такомъ положеніи священнику? Не вынуждается ли онъ избирать одно изъ двухъ: или быть вѣрнымъ своимъ обязанностямъ

и чрезъ то обрець себя на непріязнь съ прихожанами, на скудость доходовъ и на лишенія; или же, въ видахъ пріобрѣтенія временныхъ интересовъ, быть во всемъ уступчивѣе, вступать въ сдѣлки съ своею совѣстію, кривить душею и смотрѣть снисходительно на всѣ слабости прихожанъ въ ихъ жизни домашней, семейной и общественной? Но легко ли человѣку, который глубоко сознаетъ всю высоту своего долга, заключать такія сдѣлки съ своею совѣстію? Между тѣмъ необходимость не рѣдко заставляетъ пастырей церкви дѣлать подобный нечестный шагъ. При такихъ обстоятельствахъ священникъ дѣлается иногда просто игрушкой въ рукахъ прихожанъ или расчетливымъ продавцемъ своего труда и утѣшеній самой религіи. Принужденный смотрѣть на прихожанина какъ на рѣшителя его судьбы, какъ на человѣка, отъ котораго онъ можетъ выманить, смотря по искусству или по пастырской своей ловкости, большую или меньшую плату за потребу, священникъ непримѣтно извращаетъ пастырскія свои отношенія къ приходу и начинаетъ смотрѣть на прихожанъ какъ на покупателей его труда, отъ которыхъ нужно выманывать сколько можно болѣе. И въ эти отношенія пастырь церкви долженъ становиться постоянно не ко всему приходу вдругъ, но къ каждому отдѣльному члену его порознь, при каждомъ столкновеніи съ нимъ.

Есть люди, которые говорятъ, что для успѣшнаго дѣйствованія въ духъ пастырскомъ на другихъ требуется прежде всего нравственная свобода и независимость духа, внутренняя сила убѣжденія въ святости дѣла, живая и дѣятельная любовь къ ближнимъ,—та самоотверженная любовь къ истинѣ Евангелія, которая водила Апостоловъ отъ города до города, отъ народа къ народу, отъ страны въ страну, отъ поруганій и преслѣдованій до побіенія камнями,

заключенія въ темницу и мученій,—которая преодолѣвала въ нихъ и голодъ, и жажду, и наготу. Матеріальная независимость—дѣло второстепенное, и не такъ важное, чтобы отъ него могъ зависѣть успѣхъ пастырской дѣятельности на пользу вѣрныхъ. Апостолы не имѣли при себѣ ни злата, ни сребра, и своимъ преемникамъ, служителямъ алтаря, заповѣдали отъ алтаря питаться. Но то были Апостолы; а нынѣшніе служители алтаря только священники; первыхъ для цѣлаго міра нашлось только 12; а послѣднихъ цѣлыя тысячи. Большое различіе и во внѣшнемъ положеніи тѣхъ и другихъ: Апостолы шли на Евангельскую проповѣдь, оставивъ все—и дома, и братію и сестры; нынѣшніе же служители Евангелія связаны семейными узами и имѣютъ на своемъ пропитаніи женъ и дѣтей.

Говорятъ еще: для успѣха пастырской дѣятельности требуется первѣе всего доброе расположеніе пасомыхъ, ихъ довѣріе, послушаніе и уваженіе къ пастырю церкви, а это возможно только при отсутствіи всякой принудительности со стороны священника, т. е. при отсутствіи всякой внѣшней обязанности въ отношеніи къ священно-церковно-служителямъ. Обязательность,—говорятъ,—вноситъ въ пастырскія отношенія, долженствующія основываться съ одной стороны на отеческомъ попеченіи, съ другой на дѣтской любви,—нѣкоторую холодность и чиновническій характеръ. Только поручный, не обязательный сборъ доходовъ оставляетъ за отношеніями священника къ прихожанамъ чисто духовный, нравственный характеръ, лишенный всякой принудительности, характеръ свободныхъ сердечныхъ связей: любви, взаимнаго довѣрія и уваженія. Здѣсь священникъ совершенно свободенъ отъ чиновническихъ отношеній къ

прихожанамъ; неподчиненъ въ силу обязательства за строго опредѣленное жалованье ни государственной свѣтской власти, ни приходу—церковной общинѣ. Кромѣ сего, его не обезпеченное положеніе, которое всецѣло отдается на благорасположеніе прихожанъ и заставляетъ его ожидать и средствъ для жизни единственно отъ своей служебной дѣятельности, отъ своего усердія и постоянной готовности удовлетворять религіознымъ требованіямъ прихожанъ, не позволяетъ ему ослабѣть до бездѣйствія,—быть небрежнымъ или нерадивымъ въ отношеніи службъ и требъ церковныхъ. Напротивъ,—говорять,—прочно обезпеченное содержаніе священника чрезъ опредѣленное жалованье сдѣлаетъ его не совсѣмъ равностнымъ или даже нерадивымъ. Тогда, прибавляютъ, каждому прихожанину придется поклонами упрашивать священника, чтобы онъ вовремя, безъ отлагательствъ и сообразно съ желаніемъ прихожанъ, совершилъ ту или другую потребу. За малую плату тогда недозовенся священника отслужить молебень, проводить до кладбища покойника и т. п. Священникъ тогда станетъ, какъ замѣчаетъ одна газета, въ такія же отношенія къ народу, въ какихъ стоятъ гражданскіе наши чиновники въ отношеніи къ ихъ кліентамъ по суду; т. е. чиновники получаютъ жалованье, но безъ новыхъ приношеній отъ ихъ кліентовъ плохо исполняютъ свои обязанности, если же исполняютъ, то только формально, для очинки дѣлъ, и иногда криво и неправильно.

Вотъ основанія въ защиту существующаго нынѣ способа содержанія духовенства, и вмѣстѣ возраженія противъ опредѣленнаго вознагражденія причтамъ отъ казны или общества, возраженія, въ основаніи которыхъ лежитъ мысль добрая и святая, но которыя, однакоже, въ своемъ развитіи ведутъ къ другой

не менѣе опасной крайности. При сихъ возраженіяхъ очевидно защищаются права однихъ, и забываются и приносятся въ жертву права другихъ. Если здѣсь совершенно освобождается отъ обязательныхъ отношеній къ духовенству общество, то, съ другой стороны, духовенство беззащитно обречается на тягостную зависимость отъ общества. Истинное благо церкви можетъ достигаться только тогда, когда ограждена будетъ, определеннымъ закономъ, отъ произвола та и другая сторона, т. е. и священники и прихожане. Для сего обѣ эти стороны должны сойтись между собою не на условіяхъ чистой свободы, а на условіяхъ взаимнаго ограниченія и пожертвованія, на условіяхъ добровольнаго обязательства или взаимныхъ обязанностей; исполненіе сихъ обязанностей должно быть контролировано постояннымъ определеннымъ закономъ, т. е. закономъ гражданскимъ, какъ это бываетъ во всякомъ благоустроенномъ обществѣ.

Да: между прихожанами и пастыремъ должна составиться обязательность въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, обязательность принятая добровольнымъ соглашеніемъ той и другой стороны, по отношенію къ прихожанамъ обязательность определеннаго матеріальнаго вознагражденія духовенству за его служебную дѣятельность, а со стороны духовенства обязательность бесплатнаго и немедленнаго удовлетворенія необходимыхъ религіозныхъ нуждъ прихожанъ, т. е. совершенія таинствъ и общественныхъ службъ.

Чтобы убѣдиться въ законности требованій обязательнаго вознагражденія духовенства, должно обратить вниманіе на извѣстныя всѣмъ основанія, на которыхъ утверждается нормальный ходъ общественной жизни вообще и общественныхъ связей и отношеній отдельныхъ членовъ между собою. Въ сферѣ общественныхъ отношеній нѣтъ ни одной формы

дѣтельности, ни одного рода службы, ни одного вида труда и услуги, привносимыхъ отдѣльными членами его, тѣмъ болѣе цѣлою корпораціею, въ общую сокровищницу общественнаго труда, которые бы, соотвѣтственно своему достоинству, не вознаграждались обществомъ тѣмъ или другимъ видомъ. Скажутъ: трудъ и услуга духовенства—духовно-нравственнаго характера, по этому и вознагражденіе его должно утверждаться на нравственной, а не гражданской, внѣшней обязательности. Но кто не знаетъ, что нравственный духовный трудъ, нравственныя услуги, какъ мѣнѣе бросающіяся въ глаза, не всегда замѣчаютъ потому онѣ не всегда достойно цѣнятся. По этому-то такъ не высоко цѣнятся у насъ заслуга духовенства предъ обществомъ. По этому-то, между прочимъ, образовалась большая часть упрековъ духовенству въ его малопродуктивной дѣтельности для общества.

Что касается предполагаемой невнимательности и небрежности священника въ исполненіи своихъ обязанностей при совершенномъ обезпеченіи его отъ прихода, то,—если для обезопасенія сего недостаточно внѣшней совѣсти и страха Божія,—можно допустить на сей предметъ нѣкотораго рода контроль прихожанъ надъ священникомъ и непремѣнную отвѣтственность предъ яснымъ закономъ. При семъ не должно забывать, что обязательное вознагражденіе священниковъ можетъ быть только за необходимыя требы, какъ-то: крещеніе, бракъ, погребеніе и под. Такъ называемыя произвольныя требы останутся по прежнему въ волѣ прихожанъ, за которыя должно быть особое не обязательное вознагражденіе, что послужитъ особымъ поводомъ къ сближенію священника съ прихожанами.

Между тѣмъ при настоящемъ способѣ содержанія духовенства никогда не можетъ быть взаимнаго довѣрія,

уваженія и любви между пастыремъ и пасомыми: ибо гдѣ нѣтъ опредѣленныхъ, основанныхъ на правдѣ отношеній, тамъ никогда не можетъ быть и общности интересовъ, любви и братства, тамъ отношенія, положимъ, тѣсныя, но недружескія или братскія, отношенія подчиненія и зависимости съ одной, и господства съ другой стороны, въ слѣдствіе же сознанія незаконности и ненормальности такого подчиненія, тамъ постоянная взаимная непріязнь, затаенная вражда и скрытая борьба. Кто терпитъ униженіе отъ другаго и сознаетъ это униженіе и зависимость, тотъ едва ли будетъ любить унижающаго или служащаго поводомъ къ его униженію. Дружественныя отношенія между людьми устанавливаются и основываются на точномъ соблюденіи взаимныхъ обязанностей другъ къ другу, точно опредѣленныхъ,—на исполненіи требованій правды, на уваженіи чужихъ правъ; и только подъ условіемъ соблюденія этихъ требованій можетъ имѣть доброе значеніе милость и снисходительность однихъ въ отношеніи къ другимъ. Гдѣ не соблюдены первыя, основныя условія разумныхъ общественныхъ сношеній людей, тамъ милостивная доброта однихъ становится оскорбленіемъ для другихъ, и скорѣе способна поселить вражду и непріязнь между тою и другою стороною, чѣмъ связать ихъ любовію. Въ семь случаевъ благодѣяніе льститъ самолюбію совершающаго его, но въ тоже время поселяетъ чувство униженія и невольной непріязни въ принимающемъ его, особенно когда послѣдній сознаетъ, что онъ имѣетъ законныя права на это благодѣяніе, и только въ слѣдствіе неправильнаго своего положенія въ обществѣ долженъ смотрѣть на это какъ на благодѣяніе. Такой порядокъ дѣлъ особенно не хорошъ въ общественной жизни при взаимныхъ

отношеніяхъ цѣлыхъ классовъ и сословіи, и прямо противоположенъ требованію благоустроеннаго общества:

Ибо плохой порядокъ тамъ, гдѣ за трудъ платятъ обидной милостынею, гдѣ должныя обязанности въ отношеніи къ цѣлому сословію вознаграждаются не по закону, а случайными временными благотвореніями.

Общій выводъ изъ всего сказаннаго нами тотъ, что для болѣе безъобиднаго и прочнаго обезпеченія духовенства, которое бы давало ему и болѣе матеріальныхъ средствъ для жизни, и болѣе простора и свободы въ религіозно-нравственной и руководительной дѣятельности въ обществѣ, требуется болѣе постоянное, правильное и определенное закономъ вознагражденіе, если не отъ казны, то отъ общества, вознагражденіе каждаго причта отдѣльно, будетъ ли то деньгами или другими какими средствами.

## П. Богословскій.

ПЛОДЪ ИСКРЕННОЙ МОЛИТВЫ КЪ БОГОМАТЕРИ.

Не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойнии, такъ начинается письмо свое въ редакцію Дух. Бесѣды одинъ нижегородскій священникъ. «Опытами многоразличныхъ чудесъ и исцѣлений, являемыхъ отъ честныя иконы Богородицы, усѣяна, можно сказать, вся вселенная. Но, какъ изобиліе чудотвореній болѣе и болѣе увеличиваетъ славу Чудотворящей, то неизлишне будетъ сдѣлать извѣстнымъ слѣдующій случай, рассказанный мнѣ одной почтенной женщиной Е. Е. С—вой! «У моей дочери, говорила С—ва, было дитя 3-хъ годовъ, но, къ общему нашему прискорбію, это дитя, отъ болѣзни ли, отъ другихъ ли какихъ причинъ, не привставало на ножки; да и никакой надежды не было, чтобы дитя стало ходить: всѣ мы думали, что дитя останется она вѣкъ калѣкой. Но вотъ какое чудо сдѣлалось: въ великомъ посту въ наше село Л. принесена была чудотворная икона Владимірской Оранской Божіей Матери. Святую икону приняли мы въ домъ свой, чтобы отслужить молебень. По окончаніи молебна, служащую братію упросили мы наняться чаю. Въ это время какъ я занималась угощеніемъ чаемъ, мужъ взялъ на руки жалкое дитя, и отправился въ ту комнату, гдѣ стояла икона. Молясь объ исцѣленіи дитяти, мужъ мой заставлялъ и младенца молиться предъ Царицею небесною. Какая же дивная благодать послѣдовала вслѣдъ за этимъ? Младенецъ, будучи на рукахъ дѣдушки, лишь успѣлъ приложиться къ чудному образу, тутъ же всталъ на ножки и съ сей минуты пошелъ такъ твердо, что никакъ нельзя было подумать, чтобы это была первая попытка ходить. Мы объаты были благоговѣйнымъ трепетомъ, всѣмъ семействомъ залились слезами, бла-

«годаря и сердцемъ и устами великую Гостью.» Какое чудное назиданіе для тѣхъ родителей, кои имѣютъ у себя несчастныхъ—больныхъ и увѣчныхъ дѣтей! По истинѣ, никто, притекающій съ вѣрою и искреннимъ усердіемъ къ Преподобной, посрамленъ отъ Нея не отходитъ.

Мая 14 дня 1863 г.

С. А. С.

(Духов. Бес. № 27.)

## ИЗВѢСТІЯ.

### РУССКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Подъ этимъ названіемъ съ 1 сентября сего 1863 года будетъ выходить въ Москвѣ, три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, одинъ печатный листъ и иногда болѣе.

Изданіе это назначается преимущественно для того населенія Россіи, для котораго цѣны другихъ газетъ высоки.

Въ содержаніе вѣдомостей войдутъ:

1. Высочайше манифесты и повелѣнія, указы Правительствующаго Сената и Святѣйшаго Синода, распоряженія и постановленія правительства.

2. Статьи о земледѣліи и сельскомъ хозяйствѣ.

3. Извѣстія о ходѣ крестьянскаго дѣла, о торговлѣ, промыслахъ, фабрикахъ, ярмаркахъ.

4. Статьи, касающіяся народнаго быта.

5. Разныя разказы, преимущественно историческіе, и описанія путешествій.

6. Биржевыя цѣны.

7. Разныя извѣстія о любопытныхъ событіяхъ въ цѣломъ мірѣ, объ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ, нововведеніяхъ и проч.

8. Иностранная политика, происшествія въ чужихъ краяхъ и съ большею подробностію тѣ, которыя касаются нашего отечества,

9. Казенныя и частныя объявленія о продажахъ, покункахъ, подрядахъ и другія всякаго рода.

Цѣна за годовое изданіе «Русскихъ Вѣдомостей» съ 1 сентября 1863 года по 1 сентября 1864 года, съ доставкою и пересылкою во всѣ города 3 руб. сер.

Желающіе получать Русскія Вѣдомости имѣютъ относиться, съ приложеніемъ денегъ, прямо отъ себя въ редакцію «Вѣдомостей», надписывая на пакетахъ только: въ Москву, въ Редакцію «Русскихъ Вѣдомостей.»

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатаю съ разрѣшенія цензуры.