

# ТВЕРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 р.

1 МАРТА 1882 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

### № 5.

### ГОДЪ ШЕСТОЙ.

#### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ: Определенія Святыишаго Синода. — Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія.

#### ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТЫИШАГО СИНОДА.

Отъ 8—19 января 1882 г. за № 15, по вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Синодъ слушалъ: вѣдніе Правительствующаго Сената по 1-му департаменту, отъ 22 декабря 1881 г. за № 43436, слѣдующаго содержанія: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, установленныя сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности вахмистровъ, военнымъ министерствомъ было сообщено Оберъ-Прокурору Святыишаго Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. уст. о воин. пов., Высочайше утвержденнаго 1 января 1874 г., могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. По

такъ какъ по ст. 23 того же устава, чины запаса призываются на службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такового призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г., а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы, то, согласно ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять на упомянутыхъ должностяхъ. Воспослѣдовавшее по сему представленію военного министерства положеніе комитета министровъ Высочайше утверждено въ 23-й день октября 1881 г. О чемъ управляющій военнымъ министерствомъ представилъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія, къ обнародованію. *Справка:* Въ 1879 г. 28 іюня за № 2958 синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду, что по поводу обращенія одного причетника, псковской епархіи, отбывшаго воинскую повинность и зачисленнаго въ запасъ арміи, въ военное министерство съ просьбою о разъясненіи: можетъ ли онъ быть принятъ вновь на должность псаломщика, такъ какъ вслѣдствіе просьбы его по сему предмету, поданной епархіальному преосвященному, ему было отказано въ ходатайствѣ о приѣмѣ на означенную должность по неимѣнію на то положительнаго закона, военный министръ, имѣя въ виду, что на основаніи 27 ст. уст. о воин. повинн. января 1874 г. нижніе чины, состоящіе въ запасѣ, подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ и пользуются на общемъ основаніи правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію,

такъ и тѣми, кои приобрѣтены ими на службѣ; а по статьѣ 28 того же устава чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую или общественную службу и избирать иного рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленнымъ общими законами правилъ, находить, что, по точному смыслу приведенныхъ постановленій, лица духовнаго званія, отбывшія воинскую повинность и зачисленные въ запасъ арміи, могутъ быть принимаемы на должности псаломщиковъ и священнослужителей, если они, по полученному ими образованію имѣютъ на то право. Сообщая о семъ и принимая во вниманіе, что духовное начальство отказываетъ въ ходатайствахъ о приѣмѣ на должности псаломщиковъ лицамъ, имѣющимъ на то право, и потому именно, что таковыя лица числятся въ запасѣ арміи, генералъ-адъютантъ графъ Милотинъ просилъ: не признано ли будетъ возможнымъ разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ встрѣчаемыя ими недоразумѣнія по этому предмету и о послѣдующемъ увѣдомить. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ изложенное предложеніе, нашель, что на общемъ основаніи, согласно ст. 23 п. 24 уст. о воин. пов., чины запаса призываются на дѣйствительную службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ такового призыва освобождаются лишь лица, означенныя въ особомъ списокѣ. Но какъ въ списокѣ этомъ Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г. (соб. узак. и расп. прав. 1877 г. № 46 ст. 572), не поименованы ни священнослужители, ни псаломщики, то можетъ возникнуть сомнѣніе: принятія на должность священнослужителей и псаломщиковъ изъ состоящихъ въ запасѣ лица духовнаго происхожденія освобождаются ли затѣмъ, по ст. 24 уст. о воин. пов., отъ призыва на службу наравнѣ съ нѣкоторыми другими лицами, занимающими должности по государственной, гражданской и общественной

службъ? Сомнѣніе это относительно священнослужителей; по мнѣнію Святѣйшаго Синода, устраняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день апрѣля 1877 г. по всеподданнѣйшему докладу военного министра: 1) объ исключеніи изъ запаса арміи студента вольнской духовной семинаріи Меделовича, если онъ будетъ рукоположенъ во священника, и 2) о принятіи этого примѣра къ руководству въ подобныхъ случаяхъ на будущее время (\*). Относительно же псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность, поступившихъ въ это званіе изъ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ, подобнаго распоряженія не имѣется, а между тѣмъ причины, послужившія основаніемъ къ освобожденію псаломщиковъ, по ст. 62 п. 2 уст. воен. пов., доколѣ они состоятъ въ этой должности, отъ воинской повинности, вызываютъ необходимость къ освобожденію ихъ на то же время и отъ призыва на службу изъ запаса. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 10 октября—31 декабря 1879 г. предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору 1) сообщить военному министру, что при исполненіи требованія генераль-адъютанта графа Милютина относительно объявленія по духовному вѣдомству правъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ присовокупить: что лица сѣв, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ въ священникъ санъ, исключаются, согласно Высочайшему повелѣнію 5 апрѣля 1877 г., изъ запаса арміи, а поступившія на мѣста псаломщиковъ или исправляющія ихъ должности, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются, пока остаются на сказанныхъ мѣстахъ, отъ при-

(\*) Это Высочайшее повелѣніе объявлено по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» за 1877 г. № 27.



звы изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи. И 2) просить военнаго министра о допoлненіи согласно вышеизложенному списка должностямъ, освобождающимъ отъ призыва изъ запаса и отъ службы въ ополченіи, о каковомъ спискѣ упоминается въ ст. 24 уст. о воин. повин., о послѣдующемъ же не оставить увѣдомленіемъ. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго свѣдѣнія Правительствующаго Сената за № 43436 и объ оказавшемся по справкѣ съявить, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству презъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, для чего и передать установленнымъ порядкомъ въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

**II. Отъ 18-го декабря 1881 г. — 19-го января 1882 г. за № 2759.  
о недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го декабря 1881 года за № 6295, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно недопущенія воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженію 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25-го октября 1876 г. за № 2770. И по справкѣ приказали: принявъ въ соображеніе, что о сдѣланномъ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненіи 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ цир-

кулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25-го октября 1876 г., за № 2770, на основаніи синодальнаго опредѣленія 8-го — 15-го июня 1877 г. № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ „Церковн. Вѣстн.“ за 1877 г. № 26, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воин. пов., на будущее время воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается и такъ-выя, по увѣдомленію министерства внутреннихъ дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а посему означенные воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ виписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

**III. Отъ 18 декабря 1881 г. — 19 января 1882 г. за № 2761, о правахъ по воинской повинности воспитанниковъ училища при Александро-Маринскомъ домѣ призрѣнія.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 декабря 1881 г. за № 6193, въ коемъ изъяснено, что государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, виписку изъ журналовъ департамента законовъ 24 октября и общаго собранія 16 ноября 1881 г., въ коей изложено, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ по воинской повинности вос-

питанниковъ училища при Александрo-Маринскомъ домѣ призрѣнія, мнѣніемъ положили: въ дополненіе приложенія къ примѣчанію 4 при статьѣ 53 устава о воинской повинности (свод. зак., т. IV, кн. 1, по прод. 1879 г.) постановить: „училище при учрежденномъ Свято-Троицкою Сергіевскою лаврою Александрo-Маринскомъ домѣ призрѣнія причисляется, для окончившихъ въ немъ полный курсъ ученія, къ *третьему* разряду учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности. Воспитанникамъ, выбывшимъ изъ сего училища прежде окончанія полного курса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ *четвертаго* разряда, при условіи пробыть въ училищѣ два года и получить отъ него свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ“. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 1-й день декабря 1881 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать преосвященному митрополиту московскому указомъ для зависящихъ распоряженій, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату въ дѣлѣ и напечатать въ Церковномъ и Правительственномъ Вѣстникахъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ТВЕРСКАГО ЕПАІ ХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоколы Экстреннаго Старицкаго Окружнаго Съѣзда, бывшаго въ октябрѣ 1881 г.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

Избранъ: предсѣдателя и дѣлопроизводителя.

Затѣмъ слѣдуютъ подписи о о. депутатовъ.

На семь протоколовъ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: октября

31 д. *Смотр.*

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

Утреннее заседание 1881 года, октября 27-го дня.

Экстренный съезд о.о. депутатов Старицкаго духовно-училищнаго округа, послѣ проверки довѣренности о.о. депутатов, явившихся на съездъ, нашелъ ихъ правильными. Что же касается того, что отъ 2-го десятка благочиннаго, Зубцовской Троицкой церкви священника Арсения Смирнова, депутатъ на съездѣ не быть избранъ, за невякою семи священниковъ на предварительный избирательный съездъ, — съездъ депутатовъ представляетъ заявление о семъ благочиннаго Смирнова на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Затѣмъ слѣдующіе подписи о.о. депутатовъ.

Заявленіе нѣкоторыхъ причтовъ изъ благочинія 1-го округа Зубцовскаго уѣзда, прибывшихъ для выбора депутата на съездъ, в справку о Смирнова.

1881 года октября 23 дня. Въслѣдствіе указа Тверской Духовной Консистеріи отъ 29 сентября сего 1881 года за № 5791-мъ, на нижеподписавшіеся священно-церковнослужители 2-го десятка благочинія Васшего, призывъ 23 октября, по назначенію, въ село Хлѣпни для избранія депутата въ городъ Старицу объ устройствѣ новыхъ зданій для Старицкаго духовнаго училища, имѣемъ честь объяснить, что, по малочисленности собравшихся, за невякою семи священниковъ и другихъ членовъ причта изъ разныхъ селъ, — выборъ депутата не состоялся.

Настоятель церкви села Хлѣпни священникъ Василий Рубцовъ. Помощникъ настоятеля оной же церкви, священникъ Дмитрій Таировъ. П. д. псаломщика Дмитрій Никольскій. П. д. псаломщика пономарь Михаилъ Фивейскій. Села Рогачева священникъ Павелъ Тихомировъ. П. д. псаломщика Алексѣй Ивановъ Постниковъ. Села Отруба диаконъ Георгій Преображенскій. Села Большаго Березуя, исправ. долж. псаломщика пономарь Павелъ Симаковъ. Села Цисова пономарь Феодоръ Алексѣевъ Дьяконовъ.

*Справка:* Указъ Тверской Д. Консистеріи отъ 29 прошедшаго сент. за № 5791 о выборѣ депутата въ г. Старицу на 27 ч. октября по 2-му десятку моего вѣдомства объявленъ всемъ священнослужителямъ съ подпискою ранѣе 20 числа сего же октября, а съездъ 2 десятка причтовъ былъ назначенъ на 23 число октября въ селѣ Хлѣпни.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдо-



вала таковая: окт. 31. *Отъ нежелавшаго на предварительный съездъ благочинный имьеть взять объясненіе и представить.*

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

Утреннее засѣданіе 1881 года, октября 27-го дня.

Экстренный съездъ о.о. депутатовъ Старицкаго духовно-училищнаго округа по обстоятельному разсмотрѣніи плана и сметы для устройства духовно-училищныхъ зданій, представленнаго архитекторомъ Гельбогомъ, нашелъ ихъ вполне удовлетворительными. И такъ какъ изъ сметы видно, что для устройства духовно-училищныхъ зданій требуется 70,046 руб. и 49 коп., а по соображенію правленія училища сумма сія можетъ уменьшиться до 56,000 р. сер. если не строить пока большаго для учениковъ, то съездъ имѣя наличный капиталъ на устройство духовно-училищныхъ зданій 11,000 р. сер. нуждается въ 45,000/т. р. сер. Для покрытія означенной суммы съездъ не находитъ возможнымъ единовременно обложить церкви сборомъ, такъ какъ они и безъ того обременены сборами, а потому постановилъ: покорнѣе просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать о заимствованіи у Святейшаго Синода *безпроцентную* ссуду 45,000 р. с., каковую сумму духовенство Старицкаго училищнаго округа обязуется уплатить *въ теченіе 25-ти лѣтъ*, взнося ежегодно до 1800 р. с. Источникомъ для уплаты сей суммы духовенство полагаетъ сборы конъбечный съ сельской и двухъ конъбечный съ градской души, и изъ собственности своей по ¼ коп. съ души. Этотъ сборъ духовенство не находитъ для себя обременительнымъ, такъ какъ съездъ увѣренъ, что продолжающіеся нынѣ таковой же сборъ съ церквей на уплату долга по устройству общежитія при Семинаріи, имѣетъ прекратиться въ 1882 году. Другихъ же источниковъ для постройки училищныхъ зданій духовенство положительно не находитъ.

Заглымъ слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства пожеловала таковая: окт. 31. *Смилостиво и даже невѣроятно, чтобы такая значительная сумма (45/т. р.) и на столь продолжительный (25 л.) срокъ дана была въ безпроцентную ссуду. Впрочемъ училищное правленіе, съ изъясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла и съ приложеніемъ относящихся къ дѣлу документовъ, составитъ проектъ представленія моею имени Святейшему Синоду, и представить мнѣ.*

ПРОТОКОЛЬ № 4-й

Утреннее заседание 1881 года октября 27-го дня.

Съезд духовенства Старицкого училищного округа, обсуждая заявление Старицкой Ильинской церкви священника Александра Соколова о выборе другого места земли близъ монастыря для новыхъ училищныхъ зданій, нашелъ оно не своевременнымъ, такъ какъ для постройки означенныхъ зданій граждане города Старицы пожертвовали мѣсто за городомъ, смежное съ Кладбищенскою Васильевскою церковью, и духовенство получило на владѣніе онымъ мѣстомъ законные документы, акты и планы. Избранное мѣсто для училища было осмотрѣно членами Старицкаго училищнаго пр. вденія при участіи архитектора и врача и найдено во всехъ отношеніяхъ удобнымъ.

Затѣмъ слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ.

На семъ протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: октяб. 31 дня.

Заявленіе священника Старицкой Ильинской церкви Александра Соколова.

По присоединеніи Ржевскаго духовнаго училища къ Старицкому, съездъ духовенства трехъ уѣздовъ: Старицкаго, Зубцовскаго и часть Ржевскаго, бывшій въ іюль мѣсяцѣ 1879 года, разсуждалъ о выборѣ мѣста для устройства зданія подл училище и объ ассигнованіи суммъ на самое устройство.

Отцы депутаты онаго съѣзда осматривали: а) мѣсто съ домомъ и садомъ, пожертвованное городомъ, находящееся на Московской сторонѣ города близъ Монастыря. Половина отцевъ депутатовъ съ предсѣдателемъ онаго съѣзда вполнѣ нашли это мѣсто удобнымъ, выгоднымъ и пригоднымъ для самаго заведенія.

б) По предложенію одного члена Правленія отъ духовенства отцы депутаты осматривали мѣсто на Вознесенской площади.

в) По предложенію другаго члена Правленія отцы депутаты осматривали дома Бреховыхъ.

Осматривая означенныя мѣста съездъ духовенства окончательнаго своего журнальнаго постановленія о выборѣ изъ трехъ означенныхъ мѣстъ не сдѣлалъ, а предоставилъ Правленію училища избрать одно изъ указанныхъ съездомъ мѣстъ.

II Правленіе Старицкаго духовнаго училища вызвало для сего архитектора Кузьмина, который, по указанію новаго Правленія, свидѣтельствовалъ о прунтѣ земли: а) мѣста, пожертвованнаго городомъ, находящагося близъ Монастыря, и нашель грунтъ земли этого мѣста твердымъ, состоящимъ изъ твердыхъ каменныхъ плитъ, какъ бы готовыхъ для буда зданія;

б) По указанію Правленія или лично смотрителя училища тотъ же архитекторъ свидѣтельствовалъ о прунтѣ земли на старомъ городищѣ, но, по заявленію доктора, оное мѣсто найдено вреднымъ въ гигиеническомъ отношеніи;

в) Наконецъ архитекторъ Кузьминъ, по указанію Правленія или лично смотрителя училища, свидѣтельствовалъ о мѣстѣ за городомъ, смежномъ съ кладбищенскою Васильевскою церковію, какого мѣста оный связалъ и не имѣлъ въ виду, такъ какъ за городомъ, большею частию, устроены тюрьмы, заводы и фабрики; онъ принесъ свидѣтельство архитекторамъ Кузьминымъ о прунтѣ земли на означенномъ мѣстѣ, чрезъ 1 1/2 аршина глубины показала вода, и при искусственномъ устройствѣ водопроводныхъ трубъ и прочаго архитекторъ Кузьминъ нашель возможнымъ устроить училищное зданіе на этомъ мѣстѣ. Между тѣмъ какъ тотъ же архитекторъ Кузьминъ свидѣтельствуя о прунтѣ земли для постройки церкви въ селѣ Прасковинѣ Старицкаго уѣзда, въ замѣтивъ чрезъ 4 1/2 аршина глубины воду, нашель невозможнымъ строить церковь на этомъ мѣстѣ, хотя предполагаемое зданіе для училища будетъ не имѣть влияния церкви, если не болѣе.

III Находятъ избранное мѣсто для зданія училища неудобнымъ по самому прунту земли, нахожу также неудобнымъ (въ гигиеническомъ и въ нравственно-религіозномъ отношеніяхъ). Каждому гражданину города той стороны извѣстно, что на избранномъ мѣстѣ для зданія училища, издавна закапывались надалѣ и отуда же свозились все нечистоты изъ близъ лежащихъ мѣстностей обывателей города; а сверхъ сего, при западномъ вѣтрѣ, должны вредно вліять на здоровье воспитанниковъ, особенно весною и осенью, испаренія отъ военныхъ конюшенъ, хотя пока теперѣ вѣтры, но бывъ и можетъ быть, и отъ самаго кладбища, смежнаго съ избранною землею.

IV Избранное мѣсто впадъ училищею отъ черты города находится разстояніемъ на кварталъ, а по сему въ зимнее свѣжное время, особенно во вьюгу, равно въ оттепель зимою и весною, будетъ большое затруд-

неніе ходить въ училище наставникамъ, живущимъ въ квартирахъ, и ученикамъ, живущимъ у родителей или у родныхъ, которые должны будутъ прокладывать дорогу, спускаясь съ горы и вѣдѣ по колѣнамъ и выше. Сверхъ вреда частностей и самимъ ученикамъ, живущимъ въ обществѣ, могутъ быть и не отложныя нужды, сходить въ городъ къ роднымъ или къ прїехавшимъ къ нимъ родителямъ, остановившимся на постояломъ дворѣ. Подобное затрудненіе можетъ вредно отразиться на здоровьи наставниковъ и воспитанниковъ училища, исключая разумѣется начальствующихъ, къ услугамъ которыхъ всегда будутъ готовы рабочіе, слуги и лошади, нанимаемая на счетъ духовенства.

Въ нравственно-воспитательномъ отношеніи вредъ для воспитанниковъ тотъ, что около избраннаго для училища мѣста бываютъ полковныя ученія съ музыкой и барабаннымъ боемъ и дѣнами, что будетъ служить самымъ вреднымъ развлеченіемъ при занятіяхъ. А въ иное время воспитанники училища могутъ видѣть соблазнительныя картины всемогущаго солдата съ пѣснями, и по поводу ихъ ученія. Подобныя зрѣлища могутъ вредно дѣйствовать на молодые сердца воспитанниковъ.

Въ религіозномъ отношеніи избранное мѣсто представляетъ то неудобство, что по близости нѣтъ храмовъ, въ которыхъ военныя должны слушать Божественныя службы: въ ближайшей Кладбищенской церкви не возможно помѣститься по вѣтхости и стеченію народа по воскреснымъ и правдичнымъ днямъ, чувъ чуждымъ кажется, и кладбищенская церковь отказала училищному начальству. Прочіе же храмы отстоятъ отъ избраннаго мѣста на довольно большое пространство, но и тѣ храмы окажутся неудобомѣстительными, при значительности прихожанъ тѣхъ храмовъ. Одно средство остается устроить при училищѣ храмъ; но и при устройствѣ храма не кому будетъ совершать Божественныя службы.

Третьимъ неудобствомъ отъ избраннаго мѣста представляетъ избранное мѣсто, для постройки училищнаго зданія. После всего этого недоумѣешь, чѣмъ руководствовалося Правленіе или смотритель училища при избраніи такого неудобнаго мѣста? Если ему нужно большое количество земли, какъ бы для разведенія огородной фермы, то въ нашемъ городѣ въ огороженія овощи легче пріобрѣтать покупкою во всякое время, не великому училищному начальству заниматься хозяйствомъ, не аналогичнаго.

Изъ подобныхъ дѣйствій смотрителя училища видно, что онъ не только не сочувствуетъ нуждамъ духовенства, но какъ бы идетъ напер-



корь экономическимъ цѣлямъ относительно устройства училищнаго зданія, избравъ для онаго мѣсто, невыгодное во всѣхъ отношеніяхъ и самое дорогое по устройству зданія на ономъ. Сверхъ самаго зданія, которое, пока неизвѣстно, чего будетъ стоить, обнесене приличнымъ заборомъ 12000 квадратныхъ саженъ, не малаго будетъ стоить, а потомъ устройство самаго бута для зданія должно дорого обойтись, если чрезъ 1½ аршина глубины показывается вода, а при такомъ сырости грунтъ земли нельзя предполагать, чтобы новоустроенное каменное зданіе было сухо. Однимъ словомъ—приличнымъ образомъ обстроить такое пространство земли, какъ 12000 квадратныхъ саженъ и завести садъ для учениковъ—для прогулки, потребуетъ значительной суммы. Самая доставка жизненныхъ припасовъ и воды не дешево обойдется.

По жертвованное же городомъ мѣсто на Московской сторонѣ, близъ Монастыря, доставило бы духовенству большую экономию, при устройствѣ на ономъ зданія училища. Мѣстность очень красивая; грунтъ земли самый прочный; каменный домъ и каменный погребъ на ономъ мѣстѣ доставили бы цѣнный матеріалъ для постройки, если не угодно будетъ отдѣлать самый домъ, который, по видимому, стѣнами и проченъ; отъ сада могло бы остаться много готовыхъ деревьевъ; мѣсто, окруженное Божиими храмами, не представило бы необходимости строить церковь, какъ на избранномъ мѣстѣ. Если бы это мѣсто оказалось малопомѣстительнымъ для устройства зданія училища съ общежитіемъ, то можно приобрести покупкою соседнія усадебныя мѣста, если не цѣлыя, то половинныя, какъ объ этомъ словесно заявляли г. смотрителю училища купчиха Скоромотова и мѣщанинъ Николай Водовозовъ, при каковой покупкѣ соседней земли это мѣсто съ излишкомъ будетъ достаточно для устройства зданія училища.

Заявляя о семъ, имѣю честь просить съѣздъ отцевъ депутатовъ Старицкаго училищнаго округа, на все вышеизложенное обратить особенное вниманіе. Октября 27 дня 1881 г. священникъ Александръ Соколовъ.

#### ПРОТОКОЛЬ № 5-й.

Вечернее засѣданіе 1881 года октября 27-го дня.

Экстренный съѣздъ о.о. депутатовъ Старицкаго духовно-училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія Тверской Духовной Семинаріи въ Старицкое училищное правленіе, отъ 31-го августа 1881-го года,

за № 840-мъ о предложениі сѣзду духовенства изыскать средства для приличнаго вознагражденія и содержанія надзирателя за поведениемъ учениковъ, постановили имѣть отдѣльнаго надзирателя за учениками съ особымъ вознагражденіемъ, сѣздъ по своимъ скуднымъ средствамъ не находитъ удобнымъ до време ни окончательнаго устройства училищныхъ зданій; желая же облегчить трудъ смотрителя и его помощниковъ и въ надзоръ за учениками, сѣздъ находитъ возможнымъ представить изъ своихъ средствъ съ будущаго 1882 г. 62 р. 65 к. с. въ распоряженіе правленія училища съ тѣмъ, чтобы оно предложило одному изъ наставниковъ училища принять на себя должность надзирателя за учениками за означенное вознагражденіе. Такъ какъ сумма въ количествѣ 62 р. 65 к. с. не вошла въ составъ смѣты на 1882-й годъ, то сѣздъ находитъ возможнымъ собрать ее, полагая по 35 к. с. на каждый причтъ, а сборъ означенной суммы сдѣлать въ 1-е число января мѣсяца, чрезъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ. На будущее же время сумма на надзирателя въ 62 руб. 65 к. с. должна входить въ смѣту, составляемую очереднымъ сѣздомъ.

Затѣмъ слѣдуютъ подиси о о. депутатовъ.

На семь протоколовъ резолюція Е. о. Высокопреосвященства, послѣдовавшая таковая: окт. 31. *Требуется по сему отзыву училищнаго правленія:*

Въ отзывѣ Сларицкаго училищнаго правленія, между прочимъ, сказано: сѣздъ духовенства, дѣлая означенное постановленіе относительно должности надзирателя, въ сущности, возвращается къ своему прежнему взгляду на дѣло, высказанному въ одномъ изъ протоколовъ (1-мъ) сѣзда 12-го февраля 1880 года, въ которомъ было постановлено предложить учителю приготовительнаго класса принять на себя и должность надзирателя за учениками съ денежнымъ вознагражденіемъ за исправленіе ея въ количествѣ 60 руб. Но это постановленіе сѣзда, по разсмотрѣніи его училищнымъ правленіемъ и затѣмъ правленіемъ Семинаріи, не могло осуществиться на практикѣ. Правленіе Семинаріи, согласно съ мнѣніемъ училищнаго правленія, не считаетъ возможнымъ обязательное соединеніе въ одномъ лицѣ и должности учителя приготовительнаго класса и должности надзирателя, въ чемъ по видимому клонится означенное постановленіе сѣзда. Та и другая должность должна быть отдѣльною и совершенно свободною, независимо одна отъ другой;

Правление Семинарии, опять соглашаясь въ существѣ дѣла съ училищнымъ правленіемъ, въ виду ассигнованія съѣздомъ недостаточнаго вознагражденія по должности надзирателя и крайней нужды въ надзирателѣ, полагаетъ возможнымъ предлагать временное исполненіе обязанностей надзирателя за ассигнованное денежное вознагражденіе какъ учителю приготовительнаго класса, такъ въ случаѣ его несогласія, и другимъ наставникамъ училища. При этомъ наставники, соглашающіеся взять на себя исполненіе извѣстныхъ надзирательскихъ обязанностей, по мнѣнію Правленія Семинарии, не должны быть подвергаемы трехлѣтнему испытанію, требуемому указомъ Св. Синода отъ 12-го апрѣля 1874 года за № 49, такъ какъ это испытаніе обязательно по смыслу указа только для такихъ лицъ, которыя поступаютъ единственно на должность надзирателя.

На основаніи всѣхъ означенныхъ мнѣній Семинарскаго Правленія Правленіе училища считаетъ нужнымъ предложить принять на себя надзирательскія обязанности не одному кому либо изъ наставниковъ, а всѣмъ вообще, и притомъ при условіи свободнаго согласія съ ихъ стороны. При этомъ, основываясь на мнѣніи того же Семинарскаго Правленія, училищное Правленіе не считаетъ себя въ правѣ отстранять услуги по исправленію надзирательскихъ обязанностей двоихъ или даже одного наставника, желающаго послужить дѣлу надзора за учениками.

Правленію училища желательно, чтобы каждый изъ наставниковъ, согласившихся содѣйствовать дѣлу воспитательнаго надзора, насколько возможно для него, посѣщалъ ученическія квартиры и надсматривалъ за учениками въ междуклассное время и отчасти во время богослуженія.

Что касается вознагражденія за трудъ надзирательства, Правленію училища представляется болѣе удобнымъ выдавать его въ равной мѣрѣ каждому лицу въ предположеніи, что труды по надзирательской части будутъ уравниваться всѣми лицами, согласившимися принять ихъ на себя.

По постановленію съѣзда духовенства деньги—62 р. 65 коп., съдѣмая въ вознагражденіе за исполненіе надзирательскихъ обязанностей, имѣютъ быть представляемы въ Правленіе училища въ началѣ года за каждый годъ, начиная съ будущаго 1882 года.

**Опредѣленіе.** Поэтому Правленіе училища мнѣніемъ своимъ полагаетъ:

1) Предложить не одному, а всѣмъ вообще наставникамъ училища

принять участие въ исполненіи обязанностей надзирателя за учениками, оставляя при этомъ за ними право свободнаго согласія или несогласія на это участіе.

2) Темъ же наставникамъ, которые согласятся принять участие въ исполненіи надзирательскихъ обязанностей, съ началомъ будущаго 1882 года выдавать денежное вознагражденіе въ одинаковомъ размѣрѣ при предполагаемомъ уравниваніи ихъ трудовъ съ надзирательской части при окончаніи года. При этомъ не оказывать въ денежномъ вознагражденіи даже одному наставнику, взиравшему на себя въ временное исполненіе надзирательскихъ обязанностей.

На этомъ отзывѣ резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства послѣдовала такоя: ноября 27. *Исполнить.*

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исправляющей должность псаломщика Калязинскаго собора Николай Изотовъ 1-го сего февраля рукоположенъ во диакона на штатное при томъ соборѣ диаконское мѣсто.

Священникъ села Шутова, Ржевскаго уѣзда, Евѣимій Лебедевъ 1 января померъ; на его мѣсто 1 февраля рукоположенъ учитель Дубровскаго сельскаго училища Иванъ Воскресенскій.

Исправляющий должность псаломщика посада Погорѣлаго-Городища, Zubовскаго уѣзда, Василий Шишковъ 5 января померъ; на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ воспитанникъ Семинаріи Василий Синевъ.

На праздное мѣсто священника къ церкви села Моркина-Городища, Тверскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный отъ должности священникъ села Губина-Угла Павелъ Соколовъ.

Настоятель села Млева, Вышневолоцкаго уѣзда, Іоаннъ Георгіевскій 12 января уволенъ отъ занимаемой должности, согласно прошенію; на его мѣсто на должность помощника настоятеля рукоположенъ 30 января учитель Новоторжскаго духовнаго училища Александръ Любимъ.



Священникъ села Давидова, Кашинскаго уѣзда, Михаилъ Миловскій 7 ноября 1881 года померъ; на его мѣсто рукоположенъ 25 января псаломщикъ Кашинскаго Успенскаго собора Михаилъ Смоленскій.

Исправляющій должность псаломщика Вышневолоцкой Петропавловской церкви Стефанъ Черниговскій и диаконъ села Леонтьева, Вышневолоцкаго уѣзда, Павелъ Орловъ, 11 февраля, взаимно перемѣнены.

На праздное мѣсто помощника настоятеля къ Осташковскому Троицкому собору 10 сего февраля перемѣненъ настоятель Ржевской Покровской церкви Димитрій Образцовъ.

На праздное мѣсто псаломщика къ Новоторжской Васильевской церкви 12 сего февраля опредѣленъ бывшій учитель Пыжевскаго сельскаго училища, Ржевскаго уѣзда, Василій Титовъ.

Исправляющій должность псаломщика Бѣжецкаго Воскресенскаго собора Димитрій Неклюковъ 29-го января 1882 года померъ, а на его мѣсто 12 февраля зачисленъ въ штатъ сверхштатный исправляющій должность псаломщика того же собора Стефанъ Петропавловскій.

Священникъ Новоторжской Никольской церкви Василій Анихановъ 1 февраля сего года померъ, а на его мѣсто 12 февраля перемѣненъ священникъ Бѣжецкаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря Николай Томаровъ.

Исправляющій должность псаломщика села Сухошинъ, Осташковскаго уѣзда, Михаилъ Кузнецовъ 16-го сего февраля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ сверхштатный пономарь села Ранцева, Осташковскаго уѣзда, Николай Волковъ.

Священники Тверскаго уѣзда сель: Мигалова Евѣимій Богородскій и Славнова Василій Ушаковъ перемѣнены, согласно ихъ прошеніямъ, одинъ на мѣсто другого.

Священникъ села Золоткова, Кашинскаго уѣзда, Андрей Москвинъ 17 сего февраля уволенъ, согласно прошенію, отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ отрѣ-  
шенный отъ должности священникъ села Яконова, Вышне-  
волоцкаго уѣзда, Владиміръ Можжухинъ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви села Во-  
ронья, Вышневолоцкаго уѣзда, 13 сего февраля рукополо-  
женъ псаломщикъ села Выдропуска того же уѣзда Θεодоръ  
Гумилевскій.

Діаконъ на вакансіи псаломщика погоста Никольскаго,  
что на Яму, Корчевскаго уѣзда, Алексій Никольскій 16-го  
сего февраля уволенъ, согласно его прошенію, отъ должно-  
сти; на его мѣсто 18-го февраля опредѣленъ бывшій уче-  
никъ Тверской Семинаріи Константинъ Тугариновъ.

Причетникъ села Александровскаго, Бѣжецкаго уѣзда,  
Иванъ Тяжеловъ 16-го сего февраля уволенъ, согласно его  
прошенію, отъ должности; на его мѣсто 18 сего февраля  
опредѣленъ окончившій курсъ въ Бѣжецкомъ духовномъ  
училищѣ ученикъ Александръ Павловъ.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 марта 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ.

1 МАРТА 1882 Г.

## № 5. ГОДЪ ШЕСТОЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

**СОДЕРЖАНИЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ.** Слово сказыванное въ каедральномъ Тверскомъ соборѣ при случаѣ перваго вступленія въ Тверскую пасству въ архіереопрестольный градъ Тверь, преосвященнымъ Платономъ архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, Святотроицкія Сергіевы Лавры. — Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ митрополитѣ Киевскомъ Филооетѣ. — Прекрасный способъ почтить день своего пятидесятилѣтняго юбилея. — Историческая записка о еретяніи Тверской Духовной Семинаріи. (Продолженіе).

**С Л О В О (\*)**  
сказыванное въ каедральномъ Тверскомъ соборѣ при случаѣ перваго вступленія въ Тверскую пасству въ архіереопрестольный градъ Тверь, преосвященнымъ Платономъ архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, Святотроицкія Сергіевы Лавры.

1771 года, мая 15 дня.

По благодсти Всевышняго удостоившись узрѣть дарованную мнѣ отъ промысла Его пасству, которая лице въ благоче-

[\*] Отъ редакціи. Помѣщаемое въ настоящемъ номерѣ слово преосвященнѣшаго Платона отпечатано отдѣльно брошюрою въ четыре четвертки въ 1771 году; день произнесения этого слова не былъ озна-

стивое и мнѣ любезное собраніе днесь представляете, сподобившись узрѣть васъ, чувствую радости и веселія истиннаго преисполненный духъ мой. Кто бо, да съ Павломъ возопію, кто бо намъ упованіе, или радость, или вѣнецъ похваленія; не вы ли, предъ Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ. Но при всемъ радости изобилии и нѣкоторая боязнь содержитъ душу мою. Радуюся днесь предъ лицомъ Господа Вседержителя; но со страхомъ: и приступаю работати Ему исполненіемъ званія моего; но со трепетомъ. Ибо естьли представить должность пастыря и пассты, и взаимное ихъ къ самимъ себѣ отношеніе, тотчасъ откроются сильныя притчины боязни и радости, веселія и трепета.

И во первыхъ убо сколь великое удовольствіе есть родителю узрѣть чадъ своихъ, плодъ чрева своего, и естествен-  
ченъ въ брошюрѣ печатною цифрою, помѣченъ чернилами вѣроятно при произнесеніи или послѣ произнесенія. Въ словѣ похваляется не только вѣра и благочестіе Тверитянъ но и ихъ просвѣщеніе—похвала достойная вниманія; вмѣстѣ съ тѣмъ указывается и на особое благоволеніе къ Твери Государыни Императрицы Екатерины II. Это благоволеніе особенно ясно выразилось со стороны Императрицы въ пожертвованіи ею на погорѣвшую городскую часть Твери около миліона рублей. Когда прибылъ преосвященный Платонъ въ Тверь, она всѣмъ обновилась на монаршіе щедроты Государыни—Въ словѣ своемъ авторъ, между прочимъ, скорбитъ объ томъ, что въ Тверской епархіи и даже въ городѣ Твери есть раскольники: дѣйствительно въ это время былъ силенъ расколъ въ городахъ Ржевѣ и Торжкѣ, а также въ уѣздахъ Ржевскомъ, Новоторжскомъ, Весьегонскомъ, Корчевскомъ, въ В.-Волоцкомъ и Калязинскомъ, гдѣ они и до сихъ поръ существуютъ; собственно въ Твери немного было раскольниковъ и всѣ они въ началѣ нынѣшняго столѣтія обратились къ единовѣрію.

Слово составляетъ библиографическую рѣдкость и доставлено въ редакцію его превосходительствомъ А. К. Жизневскимъ, а имъ приобретено для Тверскаго музея отъ Александра Александровича Жемчужникова, 23 генваря 1882 года, въ Торжкѣ.



ныя черты свои, или паче духъ свой видѣть въ нихъ начертанный. Не меньше же и азъ недостойный пастырь вашъ наслаждаюсь пріятнѣйшимъ взоромъ вашимъ, находя въ васъ свойство сыновнія къ себѣ любви, а потому чувствуя и въ самомъ себѣ силу отеческаго чадолюбія. Сего союза ничего нѣтъ божественнѣе, любезнѣе, и пріятнѣе. Но такое удовольствіе должно быть еще превосходнѣе, что вижу васъ, благословенныя церкви Божія чада, благочестіемъ сіяющихъ, и добродѣтелию преукрашенныхъ. Извѣстна бо не мнѣ токмо, но и прочимъ всемъ, Тверскія паствы обитателей къ Богу любовь, и къ закону Его усердіе, твердое въ православіи пребываніе, и превосходнѣйшее, могу не обинуясь сказать предъ прочими просвѣщеніе и добронравіе. А похвала и слава, на оемъ утверждаемая, превышаетъ все, что ни обыкли люди почитать великимъ и знаменитымъ. Таковыя града сего и паствы нашея преимущества привлекли сіе благословеніе Божіе, что Помазанница Господня, благочестивѣйшая монархія наша, градъ сей Своимъ особливымъ объемлетъ благоволеніемъ, и оный почитаетъ немалощнымъ очи Ея увеселяющимъ короны Своея камнемъ. Како убо сіе не возбудитъ къ радости того, кто сподобился быти пастыремъ паствы таковыя?

А отсюда уже ясно блистаетъ пріятная надежда, что труды наши на такомъ основаніи созидаемыя не будутъ тщетны, но благопоспѣшны и плодоносны. Якоже бо земледѣлецъ зѣло утѣшается, когда на доброй землѣ съѣтъ сѣмена свои; ибо воображаетъ, и какъ бы очами своими созерцаетъ будущую богатую жатву: такъ и духовный пастырь не меньшее находитъ утѣшеніе, егда видитъ благочестивыхъ Христіанъ сердца изоранные дѣйствіемъ святаго Духа, и ко принятію всякаго наставленія и добродѣтели пріуготовленные. Онъ

уже заблаговременно въ мысли своей обращаетъ и вселый видъ духовныя жатвы, и плоды благихъ дѣлъ собираемые въ житницу небесную, и радуясь духомъ поетъ съ Давидомъ:  
*Ходяще хождахомъ, и плакахомся метаяюще съмена свои:  
грядуще же придемъ, радостію вземлюще рукояти своя.*

Таковая будущихъ плодовъ надежда есть притомъ соединена со упованіемъ за труды мздовоздаянія небеснаго отъ праведнаго судіи Бога. Вѣренъ бо есть обѣщавый: азъ воздамъ, глаголетъ Господь. О каковъ радости источникъ долженъ возкипеть въ сердцѣ пастыря духовнаго, если вообразить по трудахъ своихъ неотъемлемый покой во объятіяхъ Отца небеснаго, и уповаешь предъ лицемъ судящаго всей земли со дерзновеніемъ сказать: *Се Азъ и дѣти моя; и азъ же далъ еси мнѣ, сохранихъ, и никто же отъ нихъ погибъ!*

Такъ не суть ли сіи важныя притчины духовныя радости моея, при первомъ моемъ узрѣніи вождельныхъ лицъ вашихъ, яко приуготовленныя мнѣ отъ Божія судьбы благія земли, къ духовному о Господѣ дѣланію?

Но при всемъ такомъ радостномъ духа моего расположеніи долженъ признаться, что и страхъ нѣкоторый и боязнь предстоятъ въ очахъ моихъ. И хотя бы не очень пристойно казалось напоминаніемъ каковой либо боязни смущать чистое ведро настоящаго веселія нашего; но сіе напоминаніе есть таковаго свойства, что оно можетъ нашу радость предостеречь, дабы никогда ни чѣмъ она не могла быть нарушима.

И такъ во первыхъ не могу безъ нѣкотораго боязненнаго движенія вообразить тяжесть званія Архіерейскаго. Ибо попеченію Его порученъ залогъ дражайшій; души искупленные безцѣнною кровію едиnorodнаго Сына Божія. Въ сихъ честнѣйшихъ созданіяхъ по образу Божію и по подобію сотворен-

ныхъ надлежитъ всемерно хранить, дабы начертанное въ нихъ подобіе святѣйшее чѣмъ не истребилось, и не помрачилось сіяніе славы образа Божія. Надлежитъ немощныхъ подкрѣпить, скорбящихъ утѣшить, отчаянныхъ возставить, разращенныхъ исправить, наставить невѣжествующихъ, дерзновенныхъ обуздать, нераскаянныхъ привести въ чувство, кающихся утѣшить, и изъ разнообразныхъ видовъ составить врачество, сохраняющее здравіе душевное. Се гласъ Господа силь оглашаетъ уши мои: *Сыне чловчъ! стража дахъ тя дому Израилеву: крове виною твоею погибшаго отъ руки твоея възмущу.*

Но кромѣ сихъ общихъ всеѣмъ носящимъ имя пастырское должностей, какое при томъ благоразуміе потребно Епископу во избраніи достойныхъ пастырей и учителей, дабы чрезъ то не приобщиться къ чужимъ грѣхамъ? Какое нужно есть неусыпное попеченіе, дабы все и каждый проходилъ священную должность свою съ подобающимъ благоговѣніемъ? Какое осторожность всегда должна быть, дабы кто вмѣсто пастыря не дѣлался наемникомъ, и не отяготилъ бы врученныхъ ему совѣстей соблазнами своими и развращеніемъ? Какое надобно имѣть великодушіе въ наказаніи развратившихся, и чрезъ то умѣть ихъ привести ко исправленію?

И хотя благодареніе Богу! въ паствѣ нашей имѣется довольно число священниковъ благоговѣйныхъ, и пастырей учительныхъ, достойныхъ имени и званія своего, которые великою для насъ суть помощію и церкви украшеніемъ: но должно же, ахъ! спросить, не суть ли и таковыя, которыхъ Евангеліе называетъ вождями слѣпыми, которые развращеннымъ и невоздержнымъ своимъ житіемъ дѣлаютъ стыдъ церкви, безчестіе духовенству, и порицаніе святынѣ? Но закроемъ отъ очей нашихъ сію неприятную картину, и оставимъ на

сей случай пространно описывать сіе несчастіе наше! однако воображая, каковъ во исправленіи таковыхъ должно подъять подвигъ, чтобъ достигнуть до желаемого нами конца; нельзя, чтобъ не смутиться духу нашему.

Но вотъ и еще немалая притчина ко умноженію безпокойства, отъ котораго чтобъ пасства наша была свободна, тѣмъ предъ Господемъ похвалиться не можетъ, а именно: *недугъ раскола*. Сею болѣзнію страждущіе не токмо въ другихъ пасствы нашей мѣстахъ къ сожалѣнію нашему находятся, но и сей самый Архіереопрестольный градъ нашъ, *благочестивый градъ Тверь* не имѣетъ сего удовольствія, чтобъ въ нѣдрахъ своихъ содержать токмо единыхъ православныхъ чадъ церкви Божія. О вы несчастливые и по немощи челоѳческой заблуждающіе люди! почто васъ я здѣсь во храмѣ Божіемъ не вижу? Приидите, восплачите предъ Господемъ сотворшимъ васъ: приидите, соберитесь съ церковію святыхъ, и предъ престоломъ Царя небеснаго прославите вкупѣ съ нами едиными усты и единымъ сердцемъ Его благословенное имя. Почто чуждаетесь Матери родившія васъ, и чадолюбивыхъ объятій Ея убѣгаете. Се глаголетъ вамъ духъ святой, *не ожесточите сердецъ вашихъ*.

И хотя не можемъ отчаяваться, чтобъ со временемъ все- сильная благодать Божія не обратила ихъ на путь истинны; *еда бо падый не востанетъ? силенъ бо есть Богъ возставити духъ*. Однако, донеле же въ чаяніи семъ будемъ оставаться, радость наша не можетъ почестъя совершенною.

Но вскую прискорбна еси душе моя, и вскую смущаеши мя въ сей часъ общаго веселія нашего? Уповай на Бога; яко Той намъ есть прибѣжище и сила. Онъ содѣйствовать намъ во всякомъ случаѣ не оставитъ, и вся стропотная въ



пути глады превратити сие въ естество. Кто бо впрости Господи, и постыдися, или кто пребысть въ страхъ Его, и оставленъ бысть, или кто призва Господа, и Онъ презръ его?

Радости убо и веселія духовнаго исполненъ бывъ, восклицаю тебѣ, благочестивый градъ Тверь: радуйся, и миръ тебѣ граде Божій; радуйтесь и всѣ протчія богахранимыя пасстыи нашея грады и веси, и всякое мѣсто владычества Божія: радуйтесь радостію божественноу духовнии и мирстіи, старцы и юноши, всякаго чина и состоянія. Миръ Божій превосходный всякъ у мѣ да пребудеть надъ вами неотъемлемо. Токмо не ослабѣвайте, молю въ подвигахъ своихъ званій, въ которыя призвалъ васъ Господь Богъ; чистоту почитайте паче всякаго прибытка, пользу свою снискивайте безъ нарушенія справедливости, а все утверждайте истиннымъ благочестіемъ. При томъ прошу васъ, возлюбленная о Господѣ пасство моя! любовію своею увеселяйте очи и сердце пастыря ващего, и молитвами своими къ Богу споспѣшествуйте прохожденію званія моего. А я большаго себѣ удовольствія не желаю, какъ сего, чтобъ мнѣ быть всегда достойнымъ орудіемъ благодати Божія, руководствующія васъ ко спасенію.

Боже всеблагій и всемогущій, исполнитель желаній произносимыхъ тебѣ отъ сердца! принося днесь Тебѣ благодареніе за всѣ благодѣянія на мнѣ оказанныя, молю Тя, укрѣпи немощныя силы моя силою Твоею свыше, въ подлежащую службу сію. Сохрани и врученную мнѣ отъ Тебе пасству отъ всякаго искушенія, страсти и злоключенія. Возсіявай надъ нею всегда небесный лучъ благоволенія Твоего. Отче небесный, святы ихъ во истиннѣ Твоей; слово Твое истинна есть.

Аминь.

## Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ митрополитѣ Кіевскомъ Филоевѣ.

До возведенія въ санъ Митрополита Кіевскаго, высокопреосвященный Филоевъ управлялъ девятнадцать лѣтъ Тверскою епархіею первоначально въ санѣ епископа, а потомъ архіепископа; онъ прибылъ въ Тверь въ апрѣль 1857 г., а выѣхалъ изъ нея 8-го юля 1878 г. Это довольно продолжительное управление Тверскою епархіею оставило не мало слѣдовъ истинно-апостольскаго служенія его церкви Божіей.

1) Первое, что болѣе всего поражало всѣхъ въ почившемъ святителѣ, — это его въ высшей степени благоговѣнное служеніе у престола Божія. Богослуженіе совершалось у него не спѣшно, — даже быть можетъ для нѣкоторыхъ довольно продолжительно; — но за то не суетливо, что болѣею частію бываетъ сопряжено съ скорымъ служеніемъ архіерейскимъ особенно при посвященіяхъ; — оно давало полную возможность и самому святителю и всѣмъ сослужащимъ съ нимъ сосредоточить свое вниманіе на совершаемыхъ священнодѣйствіяхъ; оно было чуждо всякой суетной пышности, исполнено благоговѣнія и страха Божія. „Я видалъ многихъ архіереевъ въ служеніи,“ — говорилъ намъ одинъ изъ достойныхъ вниманія людей; (\*) „одни изъ нихъ заботятся о томъ, чтобы пѣвчіе отличили пѣли; другіе — чтобы и подіаконъ и діаконъ подобраны были голосъ къ голосу, — волосъ къ волосу; иные — чтобы со служащіе съ ними протоіереи и священники шли нога въ ногу; — или сами рисуются въ служеніи, — то голосомъ, то манерами, — стараясь подѣйствовать на молящихся; преосвященный Филоевъ ничего подобнаго не дѣлалъ; онъ избѣ-

(\*) Бывшій директоръ Тверскаго Реального училища А. А. Кривососовъ.

галь всего суетнаго; онъ подлинно *священнодѣйствовалъ* подобно Василию Великому или Іоанну Златоусту.“ Замѣчательна эта одинаковость отзывовъ о почившемъ святителѣ въ устахъ лица свѣтскаго и въ устахъ духовныхъ ораторовъ, произносившихъ свои рѣчи надъ гробомъ его. При Богослуженіи подлинно онъ былъ весь въ Богѣ, весь углубленъ въ себя, весь сосредоточенъ на священнодѣйствіи. Такое благоговѣнное служеніе невольно отражалось и на служившихъ съ нимъ и на молившихся въ храмѣ. Не говоря о другихъ, мы укажемъ на о. протодіакона его; это чловѣкъ неполучившій не только высшаго, но и средняго образованія; но всякій, кто видѣлъ его въ служеніи съ преосвященнымъ, не только съ почившимъ митрополитомъ, но и съ тѣми, которые по немъ управляли и управляютъ Тверскою паствою, или даже кому приходилось изъ простыхъ священниковъ имѣть его въ сослуженіи, всякій невольно удивится тому благоговѣнію, съ какимъ онъ служить у престола Божія. А отъ кого онъ научился такъ служить? Отъ почившаго въ Возѣ Митрополита.

Благоговѣнная сосредоточенность и углубленіе при совершеніи Богослуженія въ почившемъ изумляла всѣхъ. Разъ былъ случай: въ Желтиковскомъ монастырѣ при покойномъ еще о. архимандритѣ Платонѣ было освященіе храма; освящаль самъ преосвященный. Когда нужно было помазывать престоль св. міромъ, владыка обращается къ протодіакону, чтобы взять сосудъ и стручець для помазанія; у протодіакона ихъ не было; протодіаконъ самъ искалъ ихъ у иподіаконовъ; иподіаконы въ свою очередь суетились, не находя ни сосуда съ св. міромъ, ни струцца. (\*)

(\*) Если бы подобная неисправность была допущена въ приходской церкви, гдѣ одинъ причтъ, и тамъ она была бы неизвинительна; а въ

ишпательство. Владыка стоялъ предъ престоломъ, какъ бы не видя и не слыша ничего; весь углубленный въ себя, безъ всякаго волненія и тревоги. Его какъ бы не было въ храмъ; онъ какъ бы возлетѣлъ духомъ къ престолу Божию и тамъ созерцалъ нудную красоту небесной скини. Пѣвчіе пѣли положенный псаломъ. Наконецъ отыскался сосудъ съ св. миромъ и струецъ! Владыка принялъ ихъ отъ протодіакона, и началъ священнодѣйствовать, какъ бы ничего не было. Ни гнѣва, ни востычливости, даже никакого слова никто отъ него не слышалъ. Подобнаго же рода былъ случай въ Остафьевскомъ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ. Когда тамъ возобновленъ былъ послѣ пожара главный храмъ, въ немъ предположено было совершить освященіе трехъ престоловъ, главнаго и и двухъ придѣльных. Главный престолъ имѣлъ быть освященъ самимъ владыкою. Наканунѣ освященія владыка приказалъ протодіакону посмотрѣть, все ли исправно и готово къ освященію. Протодіаконъ пришелъ въ храмъ и сталъ осматривать все принадлежности, и между прочимъ срачицы — одежды на престолы и на жертвенники. Монахиня казначей подходитъ къ нему и говоритъ: охъ, батюшка отецъ протодіаконъ! Не трогайте вы, Бога ради; у насъ все примѣрено и подобрано, какъ нельзя лучше. Протодіаконъ сказалъ, что ему владыка поручилъ. — Да у насъ и безъ владыки десять разъ все пересмотрѣно и примѣрено! Протодіаконъ повѣрилъ. Когда во время освященія нужно было надѣть срачицу на престолъ, протодіаконъ подалъ срачицу; — владыка окропилъ ее святою водою; стали надѣвать — ни какъ не могутъ надѣть; и такъ повернуть ее, и эдакъ, — не надѣвается. Владыка пошелъ въ монастырь, гдѣ кромѣ настоятеля, есть и казначей, и другіе іеромонахи, іеродіаконы и послушники, которымъ могло быть поручено каждое дѣло въ отдельности; тамъ подобная неисправность крайне не извинительна.



дыки стоять и смотреть. Снова начали надѣвать, — и опять ничего не выходитъ. Тогда протодіаконъ догадался, что вѣрно срачицы перемѣшаны были; онъ схватилъ эту срачицу, побѣжалъ въ другой алтарь, нашелъ другую болѣе просторную срачицу, и принесъ ее ко владыкѣ. Владыка вновь окропилъ ее водою срачицу, — и она была надѣта. Все время, пока надѣвали первую срачицу, пока протодіаконъ ходилъ за другою, владыка стоялъ, какъ бы ничего не видя и не слыша. Только на другой день монастырскому священнику крѣтко замѣтилъ, что ему слѣдовало бы самому все пересмотрѣть; «а то вотъ выпло замѣшательство.» Но когда священникъ объяснилъ ему, что у нихъ, по ихъ монастырскому обычаю, всею ризницею и утварію завѣдуютъ монахини, — то владыка болѣе ничего и не говорилъ.

Торжественными длинными богослуженіями, совершаемыми по особымъ праздничнымъ случаямъ, владыка не только не тяготился, но напротивъ утѣшался, и совершалъ ихъ съ особенною радостію и любовію; такъ въ 24 день іюня, когда совершается въ Твери обнесеніе мощей св. благовѣрнаго великаго князя Михаила, и когда богослуженіе продолжалось отъ 10 час. утра до 4-хъ пополудни, онъ съ кротостію и терпѣніемъ выжидаль, пока всѣ православные успѣвали подойти подъ раку благовѣрнаго князя; и придя въ домъ къ комунибудь изъ соборныхъ священнослужителей, гдѣ устраивалась праздничная трапеза, съ веселымъ видомъ говорилъ: — «Кажется, довольно народу было!» — «Очень много, владыко; кажется больше лѣтошняго.» — «Слава Богу!» Его лицо сіяло радостію. Если ктонибудь изъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ замѣчалъ, что нѣкоторые подходили по два и по три раза подъ раку св. мощей, владыка съ тою же благодушною улыбкою отвѣчалъ: „Ничего; пусть подходятъ. Это лучше, чѣмъ совсѣмъ не подходятъ; иной изъ нихъ идетъ верстѣ за

200 и болѣе, чтобы только подойти подъ раку угодника Божія; пусть желаніе его исполнится. И никогда владыка не сѣтовалъ на утомленіе и усталость, не смотря на то, что 24 іюня бывала иногда палящая жара; при немъ установился тотъ порядокъ, чтобы св. мощи благовѣрнаго князя Михаила подняты на большихъ носилкахъ на рамена христіанъ пребывали подъ соборною колокольнею два, три и болѣе часа, для того чтобы удобнѣе было народу подойти подъ нихъ. До него бывало такъ, что св. мощи, поднятыя на носилкахъ около паперти собора, уносились волнами народа на плацъ, который у дворца и даже до церкви святителя Николая, что въ Капустникахъ; онѣ двигались среди этихъ волнъ какъ чудный ковчегъ, направляясь то туда, то сюда. Между тѣмъ такое волнообразное движеніе св. мощей никакъ не позволяло народу подходить подъ нихъ. Бывало даже такъ, что и конные жандармы съ полиціймейстеромъ во главѣ появлялись среди этихъ массъ народныхъ, думали привести ихъ въ порядокъ, но только производили больше безпорядку. Когда же св. мощи стоятъ подъ колокольнею, то не только взрослые, но и матери съ грудными младенцами и старцы преклонныхъ лѣтъ могутъ подходить подъ нихъ безъ большаго затрудненія. А владыка подъ колокольнею спокойно ожидаетъ, пока весь народъ подойдетъ подъ св. мощи и внимаетъ, вмѣстѣ съ прочими священнослужителями пѣнію канона въ честь св. благовѣрнаго князя Михаила. Съ такимъ же терпѣніемъ и неутомимостью онъ совершалъ обнесеніе мощей преподобнаго Нила Столобенскаго въ Ниловой пустынѣ и преподобнаго Евфрема Новоторжскаго. Онъ забывалъ о себѣ, о своихъ трудахъ, о своемъ утомленіи и радовался только благочестивому усердію православнаго народа, жаждущаго освятить себя благодатію небесною. При такихъ торжествахъ владыка по окончаніи крестнаго хода еще часъ или полтора преподавалъ

свое архипастырское благословеніе въ всякому желающему; крестьянинъ ли онъ былъ, или мѣщанинъ, купецъ или господинъ, женщина или ребенокъ— всѣхъ онъ благословлялъ и освящалъ крестнымъ знаменіемъ.

Поученія самъ онъ рѣдко говорилъ и то большею частью или въ своей крестовой церкви, или въ церквахъ монастырскихъ; въ этихъ поученіяхъ съ простотою и убѣдительною свято-отеческою онъ говорилъ по преимуществу о христіанскихъ добродѣтеляхъ и особенно о любимыхъ имъ подвигахъ аскетическихъ. Но вмѣсто поученій для всѣхъ истинно-вѣрующихъ было особенно назидательно его Богослуженіе и его подвижническая жизнь. Краснорѣчивѣ всякихъ проповѣдей они возбуждали во всѣхъ вѣру въ Бога и любовь къ Нему и окрыляли духъ живымъ примѣромъ непорочной жизни.

На самага святителя Богослуженіе производило чрезвычайно отрадное впечатлѣніе; по окончаніи службы его лицо сіяло какою-то небесною радостію и чистотою; его рѣчь преисполнена была отеческою нѣжности и сладости; его улыбка дышала небеснымъ весельемъ. Бывало нельзя насмотрѣться вдоволь на это чудное лицо, на эту неземную улыбку.

1) Почившій архипастырь ревностно заботился о поддержаніи и распространіи духа вѣры и благочестія среди народа; для этого онъ употреблялъ слѣдующія мѣры: а) испрашивалъ, вслѣдствіе ходатайства той или другой части его паствы, у Св. Синода разрѣшенія на обнесеніе св. мощей; такъ въ 1861 году испрошено имъ разрѣшеніе на обнесеніе св. мощей преподобнаго Макарія, игумена Калязинскаго, въ Калязинскомъ монастырѣ, 27 мая;— въ 1864 году на обнесеніе св. мощей преподобнаго Евфрема Новоторжскаго въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ 11 июня; б) испрашивалъ

такого же разрѣшенія у Св. Синода на перенесеніе чудотворныхъ иконъ изъ извѣстныхъ мѣстъ ихъ пребыванія въ другіе города; такъ въ 1874 г. испрошено было имъ разрѣшеніе переносить чудотворную икону Оковицкой Божіей Матери изъ села Оковиць, Осташковскаго уѣзда, въ городъ Ржевъ; — что особенно содѣйствовало и содѣйствуетъ къ уменьшенію раскола въ этомъ городѣ; такъ имъ испрошено разрѣшеніе (въ 1862 г. ноябр. 2) на перенесеніе чудотворной иконы святителя Николая изъ Малицкаго монастыря въ г. Тверь; в) въ его святительство и при его ходатайствѣ открыты съ Высочайшаго соизволенія двѣ новыя женскія обители, именно: близъ г. Бѣжецка (въ 1869 г.) и въ г. Волоцкѣ 20 октяб. 1872 г., — въ такихъ мѣстахъ, гдѣ прежде не было обителей. При немъ же открыта въ 1863 г. при Кашинскомъ женскомъ монастырѣ особая пустынь въ недалекомъ разстояніи отъ монастыря, гдѣ построена каменная двухъ-этажная церковь. Эти обители вмѣщаютъ нынѣ по цѣлымъ сотнямъ инокинѣ и послушницъ, посвящающихъ жизнь свою Богу. в) разрѣшалъ совершеніе всенощныхъ бдѣній въ зимнее время съ вечера на воскресные и праздничные дни; такое разрѣшеніе послѣдовало первоначально для г. Твери, а потомъ и для нѣкоторыхъ другихъ городовъ по желанію ихъ жителей. Все эти мѣры несомнѣнно содѣйствовали и содѣйствуютъ утвержденію вѣры и благочестія въ народѣ и свидѣтельствуютъ о неуспѣшной заботливости почившаго архипастыря о спасеніи вѣрннхъ ему душъ. При немъ же совершилось въ г. Ржевѣ и обращеніе раскольническаго молитвеннаго дома въ единовѣрческую церковь, что не могло не ослабить раскола, инъзавиднаго въ этомъ городѣ.

*(Продолженіе будетъ)*



**Прекрасный способ почтить день своего пятидесяти-  
лѣтняго юбилея.**

30-го генваря 1881 г. въ редакціи получено отъ благочиннаго 3-го округа Осташковского уѣзда, села Прусовичъ священника Θεодора Страхова слѣдующее отношеніе, за № 21, отъ 21 генваря текущаго года: „1-го февраля сего 1882 г. исполнится 50 лѣтъ служенія моего въ санѣ священника. Принося Господу Богу благодареніе за его милосердіе, вмѣстѣ съ тѣмъ желаю я почтить этотъ радостный для меня день,— почтить не инымъ чѣмъ, какъ пожертвованіемъ 300 рублей на благотворительныя учрежденія, и именно: первый билетъ въ 100 рублей, государственный 5% 1860 г., за № 43467 въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія; второй билетъ во 100 рублей 5% 1860 г. за 43468 на устройство общезжитія при Тверской духовной семинаріи, и третій, облигация 5% 1877 г. за № 471037 на устройство общезжитія при Осташковскомъ духовномъ училищѣ; каковыя билеты и покоряѣйше прошу ваще высокопреподобіе, прилагаемыя при семъ, принять на себя трудъ отослать по принадлежности.“ — Доброе дѣло говоритъ само за себя; да приметъ Господь усиленное пожертвованіе достопочтеннаго юбиляра, о. Θεодора въ свой пренебесный жертвенникъ.

По довѣденіи редакторомъ о такомъ пожертвованіи до свѣдѣнія Высокопреосвященнѣйшаго Саввы Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго послѣдовала на рапортъ слѣдующая резолюція: „февраля 10 д. о. Θεодору Страхову, за благотворительное приношеніе, которымъ онъ достойно ознаменовалъ день пятидесятилѣтія своего служенія въ священномъ санѣ, изъявляется отъ меня искренняя благодарность, съ призваніемъ Божія благословенія на дальнѣйшіе труды его пастырскаго служенія.“ Савва архіеп. Тверскій.

Билеты Редакціею переданы по назначенію.

## Историческая записка о состояніи Тверской Духовной Семинаріи.

### III

(Продолженіе)

#### *Состояніе учебнаго дѣла въ семинаріи.*

Тверская семинарія, согласно уставу, состояла въ разсматриваемую эпоху изъ трехъ классовъ: реторическаго, фил. софскаго и богословскаго, изъ коихъ въ каждомъ обученіе продолжалось по два года. Параллельныхъ отдѣленій бывало часто по три въ каждомъ классѣ и все таки количество учениковъ въ отдѣленія превышало ту норму, какая положена новымъ уставомъ 1867 г. Въ 1850 г. впр. мѣнѣ 77 учениковъ не было ни въ одномъ отдѣленіи. Чему же учили въ этихъ классахъ? Наука въ семинаріи было изучаемо множество: а именно въ богословіи: 1) богословіе догматическое, богословіе нравственное, богословіе основное, церковная исторія общая и русская, церковная археологія, каноническое право, исторія раскола, толкованіе св. писанія, сельское хозяйство (съ 1840 г.), еврейскій, греческій и латинскій языки и медицина; 2) въ философіи: логика и психологія, толкованіе св. писанія, библейская исторія, библейская герменевтика, русская гражданская исторія, естественная исторія и физика, латинскій, греческій, нѣмецкій или франц. языки; 3) въ реторикѣ: словесность, всеобщая гражданская исторія, алгебра, катихизическое ученіе, ученіе о богослужебныхъ книгахъ, и тѣ же языки. Съ характеромъ преподаванія всехъ этихъ наукъ можно познакомиться по сохранившимся въ семинарскомъ архивѣ конспектамъ, которые требовались правленіемъ отъ преподавателей ко времени производства частныхъ и публичныхъ испытаній. Изъ этихъ конспектовъ можно вывести сперва то общее заключеніе, что всѣ наставники Тверской семинаріи строго держались тѣхъ основныхъ мыслей о преподаваніи наукъ, какія были высказаны въ уставѣ д. семинарій. Такъ, что касается прежде всего наукъ словесныхъ, то, согласно уставу, теорія реторики была преподаваема большею частію по системѣ Бургія, а теорія поэзіи по пѣтическимъ правиламъ Андрея Вейбакова, съ дополненіемъ изъ реторикъ Ломоносова, Рижскаго и Лежая — книги, указанныя уставомъ.

Вся словесность до 40 хъ годовъ была преподаваема на латинскомъ языкѣ и на немъ же писалась половина сочиненій по классу словесности. Чтобы судить о томъ, что почерпали воспитанники изъ этой словесности, мы приведемъ здѣсь конспектъ по классу «эловвенции» за одно полугодіе 1824 г. Вотъ этотъ конспектъ А) *Intr ductio in doctrinam gratiam 1) inventio universalis* (предметы изобрѣтенія и источники его: ученіе и опытъ, выдержка, родъ и видъ, примѣръ, свидѣтельство и т. д.); образъ изобрѣтенія (убѣжденіе отъ честнаго, полезнаго, пріятнаго, легкаго и необходимаго). В) *Dispositio exordium, propositio, partitio, tractatus I. c. cathetici, c. n. Iusio*) С) *Elucutio* объ изложеніи поэтическомъ, историческомъ, ораторскомъ и т. д. стиль собѣдвательный, комическій и трагическій стиль качества и количества) Д) требованія изложенія (чистота, ясность, элегантность и достоинство) » Подобнымъ этому конспекту профессора Воинова представляется и конспектъ проф. словесности Кумы Черелѣва. Въ 1825 г. по эловвенции преподаана еще наука церковнаго краснорѣчія. Виродженіи этихъ двухъ годовъ ученикамъ было дано по словесности 45 сочиненій, каковы: хриі, періоды, фигуры, стихи, силлогизмы, подражанія, рѣчи, разсужденія и проповѣди. Всѣ они исправлены и, поучивенія на нихъ въ классѣ критики, сданы. Сверхъ того ученики были занимаемы переводомъ съ логическимъ разборомъ: всѣхъ рѣчей, находящихся въ реторикѣ Франциска Лежая, двухъ рѣчей Цицероновыхъ противъ Катилины, рѣчей за Архія стихотворца, за Марка Марцелла, за Милона, къ судьямъ по возвращеніи изъ ссылки, 2-хъ филиппикъ противъ Антонія и элогъ Виргилія.

Какъ недостатокъ въ преподаваніи словесности ревизоромъ архим. Иннокентіемъ (въ 18.5 г.) отмѣчено было то, что ученики мало занимались чтеніемъ авторвъ, а наставники не требовали отчета по сему дѣлу. Къ 18.0 году появляются конспекты реторики уже на русскомъ языкѣ, но содержаніе ихъ остается тѣмъ же, каково было въ 20-хъ и 30-хъ годахъ. Отъ этого времени сохранились и образцы темъ, какія давались для разработки воспитанникамъ реторики. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: 1) выбирай себѣ друзей изъ товарищей благонаравныхъ; 2) помни день субботній; 3) заботу о душѣ должно предпочитать всѣмъ заботамъ о тѣлѣ; 4) вамягуи всегда о Богѣ и т. д.; затѣмъ слѣдуютъ разные тексты св. писанія напр. изъ Ис. 48, 27 сдѣлать хриію прямую, на текстъ: «не ревнуй лукавующимъ» написать силлогизмъ ораторскій, составить рѣчь на день воззвѣщенія

его высокопреосвященства въ видѣ хриі обратной, изложить въ видѣ эпитимеы послѣопиу *Uive ut in publico*; наконецъ задавалось писать примѣры на письмо, разговоръ, размышленіе и стихи. Относительно духа преподаванія словесныхъ наукъ Тверскіе преподаватели, строго слѣдовали указаніямъ устава и разъясненіямъ комиссіи дух. училищъ, изданнымъ въ 1838 г. Приведемъ нѣкоторыя изъ этихъ разъясненій.

Наставникъ словесности и краснорѣчія, — говорится здѣсь — долженъ помнить, что прямая цѣль его стремленія есть образовать человека, который бы могъ правильно, свободно, разумительно и убедительно бесѣдовать съ народомъ о истинахъ вѣры и нравственности. Посему правила и образцы свѣтскаго краснорѣчія долженъ онъ показать *мимоходомъ*, дабы разносторонними взглядами на предметъ ученія способствовать болѣе свободному развитію способности учениковъ; напротивъ того преимущественное и полное вниманіе обращать долженъ на правила и образцы словесности духовной и краснорѣчія церковнаго. Образцы изъ латинскихъ, такъ называемыхъ классическихкихъ писателей, нужно представлять не рѣдко, но при семъ или вовсе надлежитъ избѣгать такихъ мѣстъ изъ латинскихъ писателей, которыя проникнуты духомъ языческаго міра, или, если пужно привести одно изъ такихъ мѣстъ, надлежитъ преслѣдовать свое замѣчаніемъ о несовершенствѣ языческихъ понятій относительно вѣры, нравственности и общежитія. Далѣе говорится о размѣрахъ, въ которыхъ нужно преподавать теорію поэзіи, и дается совѣтъ, что «разные роды свѣтской поэзіи довольно только наименовать и опредѣлять» и что «всемирно остерегать должно юные умы отъ незаконныхъ порожденій поэзіи, въ которыхъ проглядываетъ страсть и чувственность.» Учитель долженъ болѣе всего знакомить съ изяществомъ и высотой въ словахъ св. писанія, плѣняясь словомъ котораго, ученики будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ напитываться и его духомъ. Таковымъ то духомъ было проникнуто преподаваніе словесности въ Тверской семинаріи и поэтическія упражненія ея воспитанниковъ, представляемыя на публичныя экзамены, почти всѣ написаны на священные темы.

Что касается класса наукъ историческихъ, то согласно Уст. дух. семина. преподаваніе ихъ велось методомъ прагматическимъ т. е. вмѣстѣ съ фактами ученики разсматривали ихъ причины и слѣдствія. Такъ на публичномъ экзаменѣ 1827 г. спрашивано было о причинѣ безуспѣшности крестовыхъ походовъ, говорилось о нѣкоторыхъ выгодныхъ послѣдствіяхъ ихъ, о полявской битвѣ и ея слѣдствіяхъ. Раз-



мѣры истории какъ гражданской, такъ и церковной, судя по конспектамъ, не были обширны, что въ особенности нужно сказать о русской гражданской исторіи, которою, положительно, занимались очень мало. Какъ на недостатокъ преподаванія библ., церковной и гражд. исторіи правленіе въ 1850 г. указываетъ на рабское заучиванье учениками уроковъ по учебнику. Но съ другой стороны на преподавателей исторіи ложится другой, противоположный упрекъ: именно ревизоръ архимандр. Макарій (\*) въ 1848 г. замѣтилъ, что учитель церковной исторіи отстываетъ отъ руководства и преподаетъ свой предметъ слишкомъ подробно. И, дѣйствительно, излагая, напр. во всѣхъ подробностяхъ исторію догматовъ (нужно замѣтить, что эта часть конспекта прекрасно составлена), которая должна входить въ науку объ отцахъ церкви, свящ. Алекс. Смирновъ даже и послѣ этого замѣчанія ревизора преподавалъ исторію подробно по своимъ запискамъ, не представляя ихъ на просмотръ ректору, за какое «самоуправство» правленіе обвѣвило ему строгое замѣчаніе. Отсюда видно, что золотой середины въ преподаваніи исторіи наставники этого предмета не умѣли найти, но хуже ли отъ этого знали семинаристы исторію — судить трудно. Что касается духа преподаванія исторіи, то онъ показанъ былъ уже въ упомянутыхъ разъясненіяхъ комиссіи. По этимъ разъясненіямъ, преподаватель долженъ былъ охранять себя а) отъ усиленнаго критицизма, который оружіемъ односторонней логики покушается разрушить историческіе памятники и особенно древнюю исторію пытается начать неизвѣстностію и баснями, забывая, что достопримѣчательнѣе начала исторіи рода человѣческаго и древнихъ народовъ находятся въ св. писаніи; б) отъ произвольнаго систематизма, который усиливаясь дать исторіи единство, по произволу, въ извѣстное историческое время назначаетъ какой-либо народъ представителемъ рода человѣческаго, и какого-либо человѣка представителемъ своего времени и воображаетъ народъ и его исторію развитіемъ какой-либо роковой для него идеи; в) отъ несмотрительнаго политическаго на- правленія, порождающаго въ незрѣлыхъ умахъ наклонность мечтательно судить о томъ, что не должно подлежать ихъ сужденіямъ. Излагая событія просто, кратко, вѣрно съ частыми первоначальными источниками свѣдѣній, преподаватель долженъ обращать особенное вниманіе въ исторіи на черты нравственныя, на слѣды провидѣнія Божія въ происшествіяхъ общественныхъ и приключеніяхъ частныхъ,

(\*) Нынѣ Митрополитъ Московскій.

на связь и последовательность въ судьбахъ народовъ нравственнаго улучшения и благоденствія или напротивъ нравственнаго поврежденія и упадка благосостояння, Конспекты Тверскихъ наставниковъ исторіи показываютъ, что это замѣчаніе комиссіи не прошло для нихъ безслѣдно.

Изъ наукъ математическихъ за эту эпоху исторіи семинаріи проходило немало. Напр. въ 1824 г. по математикѣ было преподано: а) геометрія, по руководству Гурьева, съ нужными сокращеніями. Последняя часть ея, о тѣлахъ оставлена, по своей простотѣ, для домашняго чтенія учениковъ. в) Алгебра (Сербжинскаго). Не прочитаны были главы о безконечныхъ рядахъ, и объ общихъ свойствахъ уравненій, какъ не существенно нужныя для краткаго понятія о сей наукѣ и для послѣдующихъ частей математики; с) тригонометрія Фусса; д) дифференціальныя вычисленія (приложеніе сей части къ геометріи было оставлено до слѣдующаго года); е) аналитическая геометрія; ж) изъ физики были преподаны главы объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о силахъ сдѣленія и отторженія, о движеніи вообще, о силѣ земной тяжести и, о теплотворномъ началѣ. Такому довольно обстоятельному преподаванію математики, къ сожалѣнію, не соответствовала степень усердія къ занятіямъ ею. Въ томъ же 1824 году значительная часть учениковъ отмѣчена не обязывающими ни примѣтнаго вниманія къ этому второстепенному предмету, ни успѣховъ даже посредственныхъ, и самъ наставникъ въ своемъ отчетѣ объ успѣхахъ учениковъ говоритъ, что математикой занимались очень не многие ученики, большинство же одной физикой.

*(Продолженіе будетъ)*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

**Отъ Редакціи Твореній Св. Отцевъ.**

Изданіе Твореній Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія будетъ продолжаться и въ 1882 г. и будетъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ переводной части будутъ продолжаемо печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго и Св. Епифанія Кипрскаго. Творенія того и другаго отца будутъ печататься черезъ книжку. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія въры христіанской, нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библiографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Соѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Изъ редакцій Твореній Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

**ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

Творенія Св. Ефрема Сиринскаго 6 томовъ	9 р.	—	к.
Василія Великаго 7 т.	10	»	50
Авванія Александрійскаго 2, 3 и 4 т.	4	»	50
Григорія Писскаго 8 т.	12	»	—
Исаака Сиринскаго 1 т.	2	»	30
Кирилла Иерусалимскаго 1 т.	4	»	50
Іоанна Лествичника 1 т.	4	»	50
Нилы Синайскаго 3 т.	4	»	50
Исидора Пелусіота 3 т.	4	»	50
Епифанія Наврркскаго 4 т.	6	»	—
Бавженинаго Теодорита 7 т.	12	»	—
Макарія Египетскаго 1 т.	2	»	—
Кирилла Александрійскаго 1 т.	4	»	50

Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго Содержанія за 1816, 1817, 1850, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880 и 1881 годы могутъ быти приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ (съ 1814 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880 и 1881 годы) за каждый томъ по 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Сверхъ вышеупомянутыхъ, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ продаются слѣдующія книги:

- 1) Исторія Московской Духовной Академіи до ея преобразованія С. Смирнова, цѣна съ пересылкою 3 р.
- 2) Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи, его же; ц съ пер. 2 р.
- 3) Исторія Троицкой Лаврской Семинаріи его же; ц. съ пер. 2 р. 25 к.
- 4) Предызображеніе Господа нашего Иисуса Христа и Церкви Его въ Вѣгомъ Завѣтѣ (о вѣгозавѣтныхъ прообразованіяхъ) его же; ц. съ пер. 1 р. 25 к.
- 5) Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, его же, ц. съ пер. 1 р. 50 к.
- 6) Сборникъ, изданный по случаю гразднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи ц. съ пер. 1 р.
- 7) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія, Тома 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к., томъ 4-й ц. 2 р. т. 5-й ц. 2 р. 50 к. т. 6-й ц. 2 р. (на пересылку каждого тома прилагается плата за два фунта).
- 8) Братское Слово за 1876 (4 кв.) ц. съ пер. 4 р.
- 9) Иеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ воложскихъ, съ пер. 1 р.
- 10) Римская и Византійская церкви въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и спорахъ въ 9, 10 и 11 вѣкахъ А. Лебедева. Два выпуска, ц. съ пер. 1 р. 20 к.
- 11) Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ, его же; ц. съ пер. 1 р. 50 к.
- 12) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Н. Заозерскаго, ц. съ пер. 1 р. 75 к.
- 13) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. — Г. Воскресенскаго, ц. съ пер. 1 р. 50 к.
- 14) Жизнь Св. Анастасія Александрійскаго ц. съ пер. 50 к.
- 15) О таинствѣ миропомазанія, ц. съ пер. 50 к.
- 16) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные, ц. съ пер. 20 к.
- 17) Св. Левъ, папа Римскій ц. съ пер. 30

