

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20-й

1910 Г. 20 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стр. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О созваніи Епархіальнаго съѣзда духовенства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, даль Вятской Духовной Консистоіи предложеніе, отъ 6 мая сего 1910 года за № 2845, слѣдующаго содержанія: „Симъ даю знать Консистоіи, что мною назначается Епархіальный съѣздъ духовенства 17 августа. Предлагаю сообщить о семъ немедленно всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства на тотъ предметъ, чтобы они также немедленно тщательно обсудили вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда, а потомъ заблаговременно (до 25-го іюня) напечатали въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ если будутъ и вопросы новые, то таковыя должны быть отпечатаны съ основательной мотивировкой. Духовенство епархіи,

по напечатаніи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго съѣзда, должно немедленно разсмотрѣть таковыя на благочинническихъ съѣздахъ и свои постановленія представить миѣ не позднѣе 6 августа для разсмотрѣнія и препровожденія въ подготовительную комиссію“.

Настоящее предложеніе Его Преосвященства, согласно постановленію Духовной Консисторіи отъ 10 мая сего 1910 года, печатается въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и исполненія въ должномъ со стороны благочинныхъ и духовенства епархіи.

О заказахъ по иконописи и стѣнописи храмовъ въ Иконописную Палату Московской Святѣйшаго Синода Конторы.

Вятская Духовная Консисторія слушала отношеніе Прокурора Московской Синодальной Конторы отъ 9 апрѣля сего года за № 1044, коимъ сообщая, что протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 16 октября 1908 г. за № 2221 учреждена при Московскомъ Донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ Иконописная Палата, задачи и цѣли коей подробно изъяснены въ докладахъ его, г. Прокурора и Директора Палаты, пропечатанныхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1908 годъ №№ 51—52, и что мастерская эта нынѣ начала уже работать по заказамъ, исполняя ихъ въ строго-православномъ древлецерковномъ духѣ, въ полномъ соотвѣтствіи съ означенными задачами и цѣлями, — просить распоряженія Его Преосвященства о предложеніи монастырямъ и приходскимъ церквамъ ввѣренной Его Преосвященству епархіи обращаться въ ихъ Палату съ заказами по иконописи и стѣнописи храмовъ, каковыя заказы и будутъ исполнены аккуратно, недорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинно церковномъ; дѣлать заказы можно по адресу: Москва, Синодальная Контора, Совѣту Иконописной Палаты; при чемъ желательно было бы также, чтобы пропеча-

тано было о семь и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *Приказали* и Преосвященнѣйшій Филаретъ утвердилъ: съ отпечатаніемъ настоящаго отношенія г. прокурора Московской Синодальной Конторы рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству, церковнымъ старостамъ и членамъ приходскихъ попечительствъ епархіи обращаться съ заказами по иконописи и стѣнописи въ храмахъ въ Иконописную Палату при Московскомъ Донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ.

Объ увольненіи отъ должности окружнаго миссіонера.

Противостаробрядческій миссіонеръ 1-го округа Уржумскаго уѣзда, священникъ церкви завода Шурмы Сергій *Акишевъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 1-го мая 1910 года, уволенъ отъ занимаемой должности.

Перемѣны по службѣ.

Священники сель Вятскаго уѣзда: Загарья Николай *Агаѳониковъ* и Кстинина Николай *Васнецовъ* назначены слѣдователями по 1 округу Вятскаго уѣзда—10 мая.

Опредѣлены: на священническія мѣста: діаконъ села Яшевки, Тетюшскаго уѣзда, Казанской епархіи, Гурій *Балтаевскій* въ с. Старый Торьяль, Урж. у.,—8 мая.

На псаломщическія мѣста: временно исправляющими должность псаломщика: учитель Алексѣевской братской школы, Орлов. у., Василій *Костинъ* въ с. Алексѣевское, Орлов. у.,—7 мая; бывшій ученикъ 3 класса Вятскаго Александровскаго реальнаго училища, изъ крестьянъ Уржумскаго уѣзда, Иванъ *Заболотскій* въ с. Роженцово, Яран. у.,—10 мая.

Назначень нъ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, псаломщикъ с. Ядгурецкаго, Глаз. у., Теодоръ *Абашиевъ*—11 мая.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Поршура, Елаб. у., *Василій Замятинъ* и исправляющій должность псаломщика с. Александровскаго, Елаб. у., *Николай Красноперовъ* одинъ на мѣсто другого—28 апр.; священникъ с. Мостового, Сар. у., *Георгій Опалевъ* въ с. Алексѣевское, Орл. у.,—8 мая; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Рябовѣ, Вят. у., *діаконъ Петръ Смиховъ* въ с. Медяну, Вят. у.,—9 мая.

Запрещенный священникъ села Воскресенскаго, Кот. уѣз., *Павель Сырневъ*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 30 апр.—5 мая перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ село Талоключинское, Нолин. у.

Умерли: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Роженцовѣ, Яран. у., *діаконъ Александръ Гаркуновъ*—29 апрѣля (родился въ 1841 г. 28 авг. въ с. Ижмаринскомъ, Яран. уѣз., отъ священника; въ 1859 г. 15 іюля уволенъ изъ вышаго отдѣленія Яранскаго духовнаго училища; въ 1859 г. 8 сен. опредѣленъ причетникомъ въ с. Ижмаринское, Яран. у.; въ 1872 г. 1 апр. перемѣщенъ въ с. Роженцово, Яран. у.; въ 1899 г. 5 сен. рукоположенъ въ санъ діакона); псаломщикъ с. Шараницы, Кот. у., *Михаилъ Тронинъ*—22 апр. (родился въ 1879 г. 24 мая въ с. Верхоишетскомъ, Нолин. у., отъ священника; въ 1895 г. кончилъ курсъ въ 3 кл. Нолинскаго духовнаго училища; въ 1904 г. 2 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Колково, Орлов. у.; въ 1906 г. 26 янв. перемѣщенъ въ с. Шараницу, Кот. у.).

Объявленія.

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго училища.

Правленіе Вятскаго Духовнаго училища на обсужденіе Окружно-училищнаго Съѣзда духовенства, назначеннаго съ 20 августа сего года, имѣетъ предложить слѣдующее:

1) Рассмотрѣніе смѣты по содержанию училища на 1911 г.
2) Рассмотрѣніе и утвержденіе экономическихъ отчетовъ за 1908 и 1909 годы.

3) О недоимкахъ (съ церковей и пансіонеровъ) сомнительныхъ и безнадежныхъ ко взысканію.

4) Объ учрежденіи Братства вспомошествованія училища.

5) О выборѣ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе, вмѣсто выслуживающихъ сроки священниковъ о. Н. Россихина и о. М. Утробина.

6) Объ увеличеніи стипендіатскаго капитала имени протоіерея Петра Орлова, заключающагося въ процентныхъ бумагахъ на сумму 1400 руб., $\frac{0}{100}$ съ коихъ (53 р. 15 к.) оказывается недостаточно на содержаніе и половиннокоштнаго ученика, до такой суммы, процентовъ съ которой получалось бы не менѣе 91 рубля, потребныхъ на содержаніе полнокоштнаго воспитанника.

7) О замѣнѣ (по желанію Съѣзда 1909 г.) электрическаго освѣщенія въ училищѣ керосиновымъ. (Протоколь Съѣзда 1909 г. № 5, стр. 898)

8) О вознагражденіе и квартирахъ класснымъ наставникамъ, вводимымъ въ училищахъ по Высочайше утвержденному 28 сентября 1909 г. опредѣленію Св. Синода („Церк. Вѣдом.“ № 47).

9) О квартирномъ пособіи для преподавателей училища въ виду вздорожанія средствъ къ жизни вообще и въ текущемъ году въ особенности, съ расквартированіемъ въ г. Вяткѣ съ іюля 7 ротъ солдатъ.

При этомъ Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія о.о. депутатовъ Съѣзда, что оно въ одномъ изъ зданій на время занятій Съѣзда можетъ предоставить желающимъ бесплатное помѣщеніе и платный столъ.

Отъ Совѣта Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища долгомъ своимъ считаетъ напомнить всѣмъ тѣмъ родителямъ, за коими числятся недоимки за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи за текущей учебный годъ, что въ силу резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, положенной на журналѣ послѣдняго Епархіальнаго Съѣзда (№ 28, VI ст.), тѣ воспитанницы, за коими числятся недоимка, хотя и будутъ допущены нынѣ до экзаменовъ, но *сужденіе о переводѣ ихъ въ слѣдующіе классы или объ окончаніи или курса ученія Совѣтъ будетъ имѣть лишь по уплатѣ числящихся за ними недоимокъ.*

Къ свѣдѣнію.

Росписаніе

дѣламъ, поручаемымъ къ исполненію межевымъ чинамъ Вятской Губернской Чертежной въ 1910 году.

Очередь исполненія работъ	Фамилія землемѣровъ, которымъ поручены работы, и названія уѣздовъ и дачъ, по которымъ возникли дѣла	Сущность поручаемыхъ работъ по каждому дѣлу	Приблизительное число рабочихъ дней для исполн. поручен.
3	Помощнику Губернскаго землемѣра Владимирову <i>Слободской уѣздъ.</i> Село Всѣсвятское съ дер. и поч.	Отграниченіе представленныхъ дер. Булановской и селу Всѣсвятскому (поч. Цеглевскій и дер. Голов-	3

		нинская), Ракаловской вол., по вступившему въ законную силу постановленію Земскаго Начальника 6 участка спорныхъ участковъ.	
18	<p>Прикладная земля села Воскресенскаго, Сунское тожъ, церкви села Вознесенія Христова.</p> <p>Исп. об. уѣзднаго земледѣра Аревшатыяну.</p> <p><i>Малмыжскій уѣздъ.</i></p>	Возобновленіе межъ и межевыхъ знаковъ названной дачи.	3
9	<p>Село Гурьевское, Новая Цыпья тожъ.</p> <p><i>Уржумскій уѣздъ.</i></p>	Отмежеваніе по любовной сказкѣ земли къ церкви села Цыпьи.	4
13	<p>Базенный черный лѣсъ.</p>	Отмежеваніе по любовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при поч. Чернѣвскомъ, Турекской вол.	5
18	<p>Село Благовѣщенское, Макарово тожъ.</p>	Возобновленіе межъ и межевыхъ знаковъ по части названной дачи.	5
20	<p>Дер. Кугунерь Нижній.</p>	Отмежеваніе по любовной сказкѣ земли подъ постройку церкви при поч. Еленбаевомъ, приписанной къ селу Новому Торьялу.	3

Яранскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|--|---|---|
| 25 | Дер. Церменуръ. | Отмежеваніе по по-
любовной сказкѣ земли
къ церкви вновь откры-
ваемого села при поч.
Соболяхъ, Комаров-
ской вол. | 6 |
| 26 | Дача по обѣимъ сторо-
намъ рѣчки Пижмы и Се-
ребряной заводи съ при-
надлежащими къ нимъ всѣ-
ми землями въ число Все-
милостивѣйше пожалован-
ныхъ г-жѣ Т. С. Окуневой. | Отмежеваніе по по-
любовной сказкѣ земли
къ Арбажскому Але-
ксандринскому женско-
му монастырю. | 6 |

Орловскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|---|--|---|
| 27 | Село Верхошижемское,
Илганское тожь. | Отмежеваніе по по-
любовной сказкѣ земли
къ церкви села Илган-
скаго. | 4 |
| 30 | Села Тохтинское и Кле-
новицкое. | Возобновленіе межъ
и межевыхъ знаковъ
церковной земли села
Тохтинскаго. | 2 |

Ис. об. уѣзднаго земле-
мѣра Буканову.

Саранульскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|-------------------------|--|---|
| 17 | Село Дебессы съ деревн. | Возобновленіе межъ
и межевыхъ знаковъ
церковной земли села
Дебессъ. | 4 |
|----|-------------------------|--|---|

19	Камско-Воткинскій заводъ.	Отмежеваніе по по- любовной сказкѣ земли къ церкви села Нижня- го Лыпа.	3
<i>Глазовскій уѣздъ.</i>			
32	Село Богоявленское съ дер. и починками.	Отмежеваніе по по- любовной сказкѣ земли къ церкви вновь от- крываемаго села Воз- несенскаго	3
33	Село Троицкое, Пихто- мысовское, Святополье тожъ.	Отмежеваніе по по- любовной сказкѣ земли къ церкви села Свя- тополя.	3
<i>Нолинскій уѣздъ.</i>			
34	Село Никольское, Лобань тожъ.	Отмежеваніе по по- любовной сказкѣ земли подъ часовню при дер. Большомъ Поломѣ при- писанную къ церкви села Святополя.	3

Кромѣ указанныхъ выше сель, въ теченіе текущаго лѣта землемѣры будутъ на производствѣ межевыхъ работъ: помощникъ губернскаго землемѣра *Владиміровъ*: въ *Слободскомъ уѣздѣ*: въ селѣ Кинчинѣ (1 очер.), деревнѣ Вагинской (2 очер.), селѣ Вознесенскомъ, Мулинское тожъ (4 очер.), въ *Глазовскомъ уѣздѣ*: въ Валамазской волости (5 очер.), селахъ Спасскомъ и Вознесенскомъ (6 очер.), Троицкомъ, Верхосунское тожъ (7, 8, 9, 10 и 11 очереди), селѣ Сунскомъ, *Слободскаго уѣзда* (12 очер.);

поч. Городиловскій (13 очер.), селѣ Сунскомѣ Слободского уѣзда (14, 15, 16 и 17 очереди), въ Глазовскомъ уѣздѣ, въ селѣ Ильинскѣмъ, Верховсватицкое тожъ, и Святицкомъ (19 и 20 очереди), въ Слободскомъ уѣздѣ, въ селахъ: Мухинскомъ (21 очер.), Косинскомъ, Поломскомъ и Исаковскомъ (22 очер.); испол. обяз. уѣзднаго землемѣра *Аревшатяницъ*: въ Елабужскомъ уѣздѣ, въ селѣ Ильинскомъ, Пыже-Учи тожъ, *Сарапульскаго уѣзда* (1 и 2 очереди), дер. Кибѣ съ дер. (3 очер.), дер. Ягуль-Каксѣ (4 очер.), селѣ Троицкомъ, Кваки тожъ, и Рождественскомъ, Мещеряково тожъ (5 очер.), въ Малмыжскомъ уѣздѣ: въ дер. Среднія Шуни (6, 7 и 8 очереди), въ селѣ Аджимѣ (10 очер.), дер. Кильмези съ дер. и поч. (11 очер.); въ Уржумскомъ уѣздѣ: въ дер. Малые Ноли (12 очер.), селѣ Козмодемьянскомъ (14 очер.); въ Нолинскомъ уѣздѣ въ селѣ Ананасьевскомъ, Ситьма тожъ (15 и 16 очереди), селѣ Ошетскомъ, Богородское тожъ (17 очер.); въ Уржумскомъ уѣздѣ, въ селѣ Благовѣщенскомъ, Макарова тожъ (18 и 19 очереди); въ Яранскомъ уѣздѣ, въ почин. Малый Едунъ (21 очер.), пильной мельницѣ на рѣкѣ Шудумкѣ (22 очер.), дер. Большой Усты, Устинской вол. (23 очер.), въ селѣ Богородскомъ, Кугушерга тожъ (24 очер.); въ Котельничскомъ уѣздѣ, въ селѣ Дмитріевскомъ, Адвежское тожъ (28 и 29 очереди), въ Орловскомъ уѣздѣ, въ селѣ Гороховскомъ (31 очер.); въ Вятскомъ уѣздѣ: сѣня. пок. „Бычихинскій лугъ“ (32 очер.), въ селѣ Загарскомъ съ дер. (33 и 34 очереди), въ Никулицкомъ винокуренномъ заводѣ (35 очер.), Талицкомъ винокуренномъ заводѣ (36 очер.), Чарушинской пильной и мукомольной мельницѣ (37 очер.), Федоровскомъ за селеніемъ части земли, отмежеванной изъ дачи пильной и мукомольной мельницы (38 очер.), Болтинской мукомольной мельницы, состоящей на рѣкѣ Никульчинѣ (39 очер.), въ пустоши Никитской, Дрокинской тожъ, съ полу-деревней Порошинской (40 очер.), въ селѣ Никольскомъ, Усть-Чепецкомъ тожъ (41 очер.); испол. обяз. уѣзднаго землемѣра

Букановъ: въ Глазовскомъ уѣздѣ: въ дер. Червонной (1 очер.), дер. Верхъ рѣчки Юсы (2 и 3 очереди), дер. Верхъ рѣчки Ичи (4 очер.), въ селѣ Верхокамскомъ, Богородское тожъ (5 очер.), селѣ Петропавловскомъ, Балезинѣ тожъ (6, 7 и 8 очереди), Верхъ рѣчки Юсы (9 очер.), дер. Верхъ рѣчки Юсы (10 очер.), поч. Кестымскомъ (11 очер.), въ селѣ Петропавловскомъ (12 и 13 очер.), селѣ Петропавловскомъ, Балезино тожъ (14 и 15 очер.), дер. Кочкашурской (16 очер.); въ Сарапульскомъ уѣздѣ, въ селѣ Дебесы (18 очер.), дер. Узинской съ дер. (20 очер.); въ Глазовскомъ уѣздѣ, въ дер. Зуры (21, 22 и 23 очереди); въ Малмыжскомъ уѣздѣ, въ селахъ: Христорожественскомъ, Зятцы тожъ, и Покровскомъ, Мултанъ-Тукли тожъ (24 очер.), Христорожественскомъ, Зятцы тожъ (25 очер.), Христорожественскомъ, Зятцы тожъ, и Покровскомъ, Мултанъ-Тукли тожъ (26 очер.); въ Малмыжскомъ уѣздѣ въ селѣ Нылгижиквинскомъ (28 очер.), селѣ Покровскомъ, Мултанъ-Тукли тожъ (29 очер.), въ поч. Чибирь Большой (30 очер.), въ селѣ Покровскомъ, Мултанъ-Тукли тожъ (31 очер.), въ Нолинскомъ уѣздѣ, въ селѣ Васильевскомъ съ дер. и починками (35 очер.), въ дер. Потеринской (36 очер.) и въ Слободскомъ уѣздѣ, въ селѣ Семеновскомъ, Георгіевскомъ тожъ (37 очер.).

О ВЪДЪНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейское:							
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 с., 1 д., 2 пс.
Священническія:							
При Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ	2092	2205	15	—	—	Нѣтъ.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
Въ селахъ:							
Вят. у. Александровскомъ	861	944	39	294	—	Нѣтъ.	1 св., 1 пс.
Просницѣ	2571	2674	35	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.,
Елаб. у.: Икскомъ Устьѣ.	1128	1181	33	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Новотроицкомъ	1483	1494	33	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Мал. у.: Копкахъ	1502	1613	28	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Новомъ Бурцѣ	755	736	35	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	—	Казенныя.	2 св., 2 псал.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Даниловѣ	3599	3606	148	—	—	Нѣтъ.	3 св. 1 д., 3 пс.
Нечкинѣ	1701	1734	33	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Шарканѣ	8936	8998	210	—	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.

Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Русской Лозѣ	778	808	3	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мостовомъ	3262	3298	66	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Рояхъ	1825	1933	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Каменкѣ-Вознесенскомъ	599	645	37	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Орл. у.: Соловецкомъ .	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Космодамианскомъ .	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Боровицѣ	3798	3920	31	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Колобовѣ . .	3008	3287	2	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Рождественскомъ . . .	2340	2534	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Курчумѣ	4187	4480	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Глаз. у.: Лѣмѣ	3461	3670	180	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ .	1979	2116	5	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Еловѣ	2990	2939	134	294	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Зюзино-Аванасьевскомъ	2841	2854	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Полом-	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
скомъ						
Троицко-Подчуршинѣ .	828	950	34	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Иванцовѣ	1740	1861	36	—	Казенныя,	1 св., 1 д., 1 пс.
Диаконскія:						
При Слободскомъ Пре-						
ображенскомъ соборѣ .	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
При Орловской Троиц-						
кой церкви	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Вожгалахъ . . .	4283	4761	33	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.
Урж. у.: Юледурѣ . .	5135	5237	102	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Зашижемѣ	1451	1561	54	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Глаз. у.: Ухтымѣ . . .	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Зюзино-Христорожеств.	1818	1736	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.

Сра. у.: Ильдибаихъ . . .	2013	1978	35	147	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 п.
Новопоселенномъ . . .	2123	2117	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Псаломщическія:						
При Малмыжскомъ Бого- явленскомъ соборѣ . . .	3175	3423	29	—	Казенныя	1 пр., 3 св., 1 д., 3 п.
При Слободской Нико- лаевской церкви	712	741	45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 п.
Въ селахъ:						
Урж. у.: Куршаковъ . . .	1658	1670	55	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 п.
Тумью-Мучашъ	2553	2731	70	294	Казенныя.	2 св., 2 п.
Кот. у.: Успенскомъ . . .	1513	1534	36	—	Казенныя.	1 св., 1 п.
Шараницъ	1169	1259	33	—	Казенныя.	1 св., 1 п.
Яр. у.: Вятскомъ	1071	1116	35	—	Казенныя.	1 св. 1 п.
Малм. у.: Цышь	5218	5397	33	98	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 п.
При Тушкинской един. церкви	33	37	2	122	Казенныя.	1 свѣщ., 1 псал.
Глаз. у.: Кулигахъ	598	576	18	147	Казенныя.	1 свѣщ., 1 псал.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20-й 1910 г. 20 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Къ вопросу о самообразованіи духовенства.

Въ „Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ (№ 11 за 1910 г.)
передается однимъ священникомъ такой фактъ: „На дняхъ мнѣ
пришлось быть въ книжномъ магазинѣ. Содержатель его уди-
вляется малопросвѣщенности духовенства. „Я спрашиваю“, гово-
ритъ онъ, „зашедшаго ко мнѣ за покупками священника: „ви-
дѣли ли, батюшка, комету?“—„Нѣтъ, не видалъ“, отвѣчаетъ
тотъ, „а что такое комета?“ „Это — звѣзда съ хвостомъ“.—„Ну,
такъ ее видѣлъ, а я думалъ, что-нибудь другое“. Въ нынѣшнее
время послѣдній мужикъ знаетъ, что за звѣрь комета, а свя-
щенникъ?

Оглядываясь кругомъ, приходится съ грустью убѣдиться въ
справедливости отзыва торговца. Взглядъ на духовенство, какъ

на мало культурное сословіе, распространень теперь не только между интеллигентами, не только между людьми, окончившими высшія учебныя заведенія, но даже между крестьянами. Мы не станемъ говорить о низшихъ членахъ причта; съ нихъ много и не спрашивается, хотя и они при составленіи общественнаго мнѣнія о духовенствѣ идутъ подъ одинъ итогъ и значительно понижаютъ цѣну его. Будемъ говорить объ умственномъ достоиніи священниковъ.

Знанія, даваемые въ семинаріи, улетучиваются очень скоро изъ головъ питомцевъ. Причинъ этому много. Конечно, и требовать нельзя, чтобы учебное заведеніе давало знанія на всю жизнь. Достаточно, если оно привьетъ любовь къ знанію и дастъ возможность изучать науки самостоятельно. Но удовлетворить любовь къ знанію священнику негдѣ и нечѣмъ. По бумагѣ у насъ много библіотекъ, при каждой церкви имѣется своя библіотека, есть библіотеки благочинническія, есть окружныя. Но всѣ эти библіотеки не могутъ удовлетворить любознательности священника.

Имѣющаяся при каждой церкви библіотека — библіотека только по названію: въ ней имѣется полный (не вездѣ) кругъ богослужебныхъ книгъ, а изъ книгъ для чтенія только высланныя когда-то начальствомъ поученія и под. Въ прежніе годы, когда церкви не были обременены налогами и имѣли меньше расходовъ, причты иногда выписывали кое-какіе журналы. Теперь же налоги и расходы увеличились, а доходы не только не возрастаютъ пропорціонально расходамъ, но ежегодно умяляются. Церковные старосты энергично противятся всякому покушенію священника на церковный кошелекъ, хотя бы на приобрѣтеніе и необходимыхъ для него книгъ. И это не только въ деревнѣ, гдѣ подчасъ староста не сознаетъ нужды въ книгѣ, считаетъ ее прихотью, но даже и въ городѣ.

Такъ церковная библіотека не можетъ удовлетворить запросамъ ищущаго образованія священника, не можетъ дать ему необходимыхъ знаній. То же нужно сказать и о библіотекахъ бла-

гочинническихъ. Чтобы взять книгу для чтенія изъ такой библіотеки, приходится нарочно за ней ѣхать. А разстояніе отъ мѣстнаго благочиннаго въ десятки верстъ вовсе не рѣдкость. Мыслимо ли ѣхать спеціально за книгами на такое далекое разстояніе? Обширные по пространству округа обременительны для духовенства и въ другомъ отношеніи: они поглощаютъ массу лишнихъ средствъ и церковныхъ и причтовыхъ при сношеніяхъ съ благочинными, не говоря уже о времени; грунтовыя дороги не только весною и осенью, но даже и лѣтомъ дѣлаются подчасъ непроѣздными. Извѣстны случаи, когда ямщики за провозъ разстоянія въ 20 верстъ брали болѣе 40 руб. Эти напрасно тратящіеся деньги могли бы быть употреблены на болѣе полезное дѣло, хоть на пополненіе церковныхъ библіотекъ.

Всѣ средства, расходуемая на библіотеки, и всѣ книги, находящіяся въ нихъ, можно утилизировать вполне производительно. Для этого нужно изъять книги и библіотечныя деньги изъ вѣдѣнія благочинныхъ, и библіотеки сдѣлать внѣокружными. Въ каждой мѣстности есть такіе естественно установившіеся центры, куда и причтъ и прихожане ѣздятъ часто: это города и торговыя села. Въ этихъ-то центрахъ и устроить библіотеки. Причты имѣли бы возможность посылать за книгами не нарочныхъ, а попутчиковъ. Завѣдываніе библіотекою можно поручить псаломщику или діакону подъ контролемъ мѣстнаго священника. За труды по завѣдыванію нужно назначить небольшую плату, небольшую, потому что трудъ по выдачѣ книгъ будетъ не великъ: одинъ базарный день въ недѣлю. Каждый причтъ при такихъ условіяхъ согласился бы платить по 10—15 коп. въ мѣсяць, а это было бы достаточно на вознагражденіе библіотекаря. Книги въ библіотекѣ должны быть не исключительно духовнаго, богословскаго содержанія, чтобы ими могли пользоваться и семейства причтовъ. Теперь преобладающее большинство женъ причта окончили ученіе въ какомъ-либо заведеніи, — несправедливо не удовлетворить и ихъ любовь къ знанію; тѣмъ болѣе, что онѣ близко стоятъ къ на-

роду и иногда имѣють на него вліяніе большее, чѣмъ ихъ мужья. Потому въ бібліотеку придется пріобрѣтать книги по исторіи, педагогикѣ, медицинѣ, естественной исторіи и др.

При заведеніи участковыхъ бібліотекъ причтамъ дастся возможность возобновлять знанія, пріобрѣтенныя въ семинаріи, и пополнять ихъ; причты не будутъ людьми отсталыми и смогутъ дать надлежащій отвѣтъ всякому вопрошающему — отвѣтъ не улыбкой и пожатіемъ плечъ, а дѣйствительно резоннымъ словомъ. А это въ наше время такъ необходимо.

Обязанность священника состоитъ не въ одномъ отправленіи требъ. Первая, важнѣйшая его обязанность — учить. (МѠ. XXVIII, 19). А научить теперь не такъ легко, какъ прежде, когда все принималось на вѣру, безъ разсужденій. Сталкиваясь съ людьми разнообразныхъ взглядовъ, прихожане, живущіе на сторонѣ, теряютъ дѣдовскую простоту, ко многому относятся скептически, а иные покидаютъ и вѣру отеческую. Да и среди темнаго крестьянства, живущаго исключительно земледѣліемъ, пробудилась уже критическая мысль. Но не у всѣхъ испытующая мысль находится на правильномъ пути. Масса циркулировавшихъ въ смутное время безцензурныхъ листовъ и брошюръ настроила крестьянство и противъ самого духовенства. При такихъ обстоятельствахъ пастырю нужно итти вмѣстѣ съ вѣкомъ, — знать разныя теченія мысли, имѣть знанія, чтобы быть въ состояніи не только дать отпоръ неправомыслящимъ, но и предупредить блужданія въ своемъ приходѣ. Къ такому пастырю и прихожане будутъ относиться съ довѣріемъ и искать у него отвѣта на волнующіе ихъ вопросы. Такой же пастырь, который не знаетъ столь простыхъ вещей, какъ комета, можетъ служить для прихожанъ предметомъ насмѣшекъ и заглазныхъ, и въ лицо. А вѣдь нельзя положительно утверждать, что онъ таковымъ вышелъ и изъ семинаріи. Были когда-то и идеальныя стремленія, да обстановка, отсутствіе умныхъ друзей — книгъ сдѣлали человѣка равнодушнымъ ко всему возвышенному. Какъ чрезмѣрно напряженная дѣятельность, такъ

и бездѣйствіе одинаково ведутъ всякій органъ къ ослабленію, атрофіи. Органъ души—мозгъ подчиняется тѣмъ же физиологическимъ законамъ. Отвыкнувъ читать, человѣкъ считаетъ чтеніе излишнимъ, не разрѣзаетъ даже обязательныхъ Церк. и Епархіальныхъ Вѣдомостей и покоенъ духомъ. Мелкія житейскія дрязги, сплетни поглощаютъ все его вниманіе. На праздничныхъ собраніяхъ членовъ причта никогда не заходитъ рѣчи о томъ, что новаго въ духовной литературѣ, забыта и старая, и разговоръ всегда вертится на мѣстныхъ житейскихъ мелочахъ. И такъ какъ одною изъ главныхъ причинъ отсталости духовенства, потери интереса духовенства къ просвѣщенію, служитъ невозможность удовлетворенія умственнымъ запросамъ путемъ самообразования, то устраненію этого зла и должна способствовать болѣе производительная организація библиотекъ для духовенства. (С. Е. В.)

Къ статьѣ—«замѣтна объ обложеніи».

Побужденіемъ сказать нѣсколько словъ по поводу помѣщенной въ Вят. Еп. Вѣд. № 13, статьи: „Замѣтка объ обложеніи“, послужило то-же самое, что и къ написанію ея, а именно: важность разсматриваемаго вопроса, а не какъ не намѣреніе кого-либо обидеть.

Изъ предложенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ вниманію духовенства епархіи проектовъ системъ обложенія церковей епархіи авторъ указанной замѣтки находитъ наилучшею свѣчную, Пермскую, съ присовокупленіемъ къ ней нормировки свѣчей.

Авторъ замѣтки, видимо, выражаетъ надежду на то, что если повыситъ хотя немного цѣну на свѣчи, то всѣ епархіальныя нужды могутъ быть удовлетворены.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе терминъ—„немного“. Это понятіе настолько растяжимо, что на немъ одномъ можно создать цѣлую систему обложенія. Повышая „немного“, по систе-

матически, изъ года въ годъ, цѣну на свѣчи, можно получить такую цифру стоимости свѣчей, при которой изъ прибылей завода можно будетъ удовлетворять не только дѣйствительно самыя неотложныя нужды епархіи, а даже получить средства на осуществленіе всякихъ фантастическихъ нуждъ и потребностей.

Если всмотрѣться въ сущность подушной системы и предлагаемой свѣчной, съ нормировкой свѣчей, то очевидно, что, именно, растяжимость этого понятія—„немного“ и служить основаніемъ къ тому, чтобы оставить первую систему и ратовать за вторую. Всѣмъ извѣстно, что для бѣднаго человѣка и гривенникъ—капиталь, а для богатаго и 10 рублей—немного. Равнымъ образомъ, прибавка 5—6 рублей къ настоящей цѣнѣ за пудъ свѣчей для бѣдныхъ церквей окажется обременительной, а для богатыхъ церквей—и въ 20 руб. покажется „немного“. При проведеніи въ жизнь свѣчной системы, величина этой прибавки—этого „немного“—будетъ зависѣть всецѣло отъ того, какъ съѣздъ отнесется къ ассигновкамъ на епархіальныя нужды. Во что можетъ обратиться это „немного“, можно судить по дѣяніямъ двухъ послѣднихъ съѣздовъ, которыми обложеніе церквей епархіи съ 136 тысячъ увеличено до 191 тысячи рублей, не считая единовременныхъ ассигновокъ и пополненія дефицитовъ, исчисляемыхъ десятками тысячъ рублей. Свѣчная-же система въ этомъ отношеніи даетъ несравненно большій просторъ, чѣмъ подушная, такъ какъ прибавка къ цѣнѣ за пудъ свѣчей лишнихъ одного—двухъ рублей уже совсѣмъ немного. Слѣдствіемъ этого можетъ явиться то, что ассигновки будущими съездами будутъ производиться еще болѣе свободно, чѣмъ указанными, и, въ результатѣ, прибавка къ цѣнѣ на свѣчи можетъ оказаться совершенно непосильной для бѣдныхъ церквей.

Болѣе всего необходимо обратить вниманіе на то, во что обратится это „немного“—эта прибавка къ стоимости свѣчей и только исключительно для бѣдныхъ церквей, если при введеніи этой системы будетъ принято предложеніе автора разсматриваемой замѣт-

ки. Авторъ предлагаетъ: „во избѣжаніе-же излишняго скопленія свѣчъ, какъ напечатано въ № 8 Епарх. Вѣд. за текущей годъ, постановить: если бы оказалось, что въ какомъ ниб. храмѣ противъ дѣйствительнаго потребленія покупка свѣчъ назначена больше, то тѣ церкви не заобязывать покупать свѣчи, а только заобязать уплатить барышъ отъ каждаго пуда свѣчъ въ концѣ года свѣчному заводу“. Подъ барышомъ, въ данномъ случаѣ, можно разумѣть не что иное, какъ чистую прибыль свѣчного завода отъ каждаго пуда свѣчей, въ противномъ случаѣ заводъ или получить дефицитъ, или не будетъ уплачивать согласно ассигновкамъ на епархіальныя нужды. Если допустить даже, что будущіе епархіальные сѣзды не будутъ увеличивать ассигновки изъ церковныхъ суммъ болѣе той суммы, какая ассигнована послѣднимъ епархіальнымъ сѣздомъ, то при нормировкѣ свѣчей заводъ будетъ имѣть возможность продавать свѣчи не дешевле не дешевле 52 руб. за пудъ, изъ коихъ 24 руб. 50 коп. будутъ составлять, такъ называемый, барышъ. Возьмемъ тотъ же примѣръ, который указанъ въ № 8 В. Еп. Вѣд. Изъ этого примѣра видимъ, что церковь обязана будетъ брать 21 пудъ 36 фунтовъ свѣчей ежегодно, при возможности продавать въ годъ не болѣе 9 пудовъ. Въ первый годъ она обязана будетъ уплатить заводу за всѣ 21 п. 36 ф. по нарицательной стоимости ($52 \times 21 \frac{9}{10} =$) 1138 руб. 80 коп. Ко второму году въ церкви останется ($21 \text{ п. } 36 \text{ ф.} - 9 \text{ п.} =$) 12 п. 36 ф. непроданныхъ свѣчей, за которыя она должна будетъ уплатить заводу ($24 \text{ р. } 50 \text{ к.} \times 16 \frac{9}{10} =$) 316 р. 5 к., такъ называемаго, барыша. Къ третьему году въ этой церкви останется еще ($12 \text{ п. } 36 \text{ ф.} - 9 =$) 3 п. 36 ф. и за тѣ-же свѣчи церковь обязана будетъ уплатить еще ($24 \text{ р. } 50 \text{ к.} \times 3 \frac{9}{10} =$) 95 р. 55 к. Такимъ образомъ 21 п. 36 ф. свѣчей этой церкви будутъ стоить ($1138 \text{ р. } 80 \text{ к.} + 316 \text{ р. } 5 \text{ к.} + 95 \text{ р. } 55 \text{ к.} =$) 1550 р. 40 к. или 70 р. 79 к. за пудъ, при возможности выручить самое большее по 66 р. 82 к. за пудъ, что отъ продажи всѣхъ свѣчей составитъ 87 р. 4 к. убытка.

Посмотримъ, въ какомъ положеніи окажется эта церковь. Если принять во вниманіе, что весь валовой доходъ ея не превышаетъ 950 рублей въ годъ, то, при отчисленіи въ первый годъ полностію всего годового дохода въ свѣчной заводъ въ уплату за свѣчи, за ней останется долгу тому же заводу или заимсдавцу (1138 р. 80 к. — 950 р. =) 188 р. 80 к. Во второй годъ она обязана будетъ уплатить этотъ долгъ и сверхъ того, такъ называемаго, барыша заводу 316 руб. 5 коп., а всего (188 р. 80 к. + 316 р. 5 к. =) 504 р. 85 к. Въ результатъ, за уплатой заводу за свѣчи, отъ двухъ лѣтъ у нея останется [(950 × 2) — (950 + 504 р. 85 к.) =] 445 р. 15, которыя за это время должны быть употреблены почти полностію на всевозможныя отчисленія и взносы, не имѣющія ничего общаго съ нуждами церкви, какъ то: на содержаніе духовнаго училища, бланки и другія. Такимъ образомъ въ теченіе двухъ лѣтъ на удовлетвореніе нуждъ церкви, даже на самое необходимое для совершенія богослуженій, въ этой церкви не останется почти ничего, а съ третьяго года начнется опять такая-же уплата заводу за свѣчи. Если принять во вниманіе, что отъ закупки свѣчей въ первый годъ къ третьему году останется 3 п. 36 ф. свѣчь, за которыя церковь должна будетъ уплатить только барышъ, то можно рассчитывать, что на нужды церкви будетъ оставаться среднимъ числомъ до 27 р. въ годъ. Но сколько много въ епархіи церквей, которыя несравненно бѣднѣе взятой въ примѣръ и которыя окажутся въ еще болѣе жалкомъ положеніи.

Въ виду вышеизложеннаго представляется весьма сомнительнымъ, чтобы съ одного вола удалось взять, если не двѣ, то хотя бы полторы шкуры.

Въ то время, какъ бѣдныя церкви окажутся въ такомъ жалкомъ, невозможномъ положеніи, богатая церковь будутъ имѣть возможность расходовать на свои потребности не только почти полностію всѣ прикладныя и арендныя суммы, а даже на удовлетвореніе ихъ будутъ получать чистый барышъ отъ торговли свѣчами, такъ какъ, при всей добросовѣстности веденія прихода-

расходныхъ книгъ и закупки свѣчей, онѣ, какъ имѣющія возможность расходовать ежегодно все обязательное количество свѣчей, уплатятъ за нихъ не полуторную, не двойную цѣну, а не болѣе номинальной, при возможности выручить за нихъ столько-же, какъ и другія церкви.

Итакъ, получается ультра-прогрессивно-подходящее обложеніе (только въ обратномъ отъ обще-принятаго смыслѣ), при которомъ богатыя церкви будутъ давать на епархіальныя нужды только кое-что, а у бѣдныхъ будетъ взятъ почти весь доходъ, и на свое существованіе онѣ должны будутъ изобрѣтать какіе-то особенные доходы, если только и таковыя не будутъ облюбованы богатыми церквами и употреблены на епархіальныя нужды.

Изъ вышеизложеннаго съ математическою точностію можно заключить, что свѣчную систему, съ нормировкой свѣчей и съ вышеуказаннымъ прибавленіемъ, могутъ находить наилучшею исключительно ктитору богатыхъ церквей. Только ктитору богатыхъ церквей, стремясь доказать цѣлесообразность для нихъ однихъ полезной системы обложенія, могутъ высмѣивать нужду бѣдныхъ церквей, а запопуть и весь епархіальный съѣздъ, который нашелъ возможнымъ и вужнымъ повѣрить нуждѣ. „Главное тѣмъ хорошо, иронизируетъ авторъ разсматриваемой замѣтки, что, видя ихнюю бѣдность по книгамъ, и на Епархіальномъ Съѣздѣ о нихъ плачутся“;—иронизируетъ съ цѣлью вразумить, что бѣдныхъ, обезсиленныхъ различными налогами, церквей въ дѣйствительности нѣтъ, а таковыя существуютъ только въ лживыхъ документахъ да въ фантазіи о.о. депутатовъ Епарх. Съѣздовъ.

Лживость документовъ авторъ доказываетъ вычисленіемъ расхода на свѣчи и, въ результатъ, приходитъ къ заключенію, что расходъ на свѣчи показанъ не уменьшенный, а тотъ самый, какой необходимъ по его собственному расчету. По книгамъ показано 1¹/₂ пуда, и по расчету автора вужно столько-же, а именно: 1 пудъ на продажу и ¹/₂ пуда на освѣщеніе храма. Авторъ останавливаетъ вниманіе только на томъ, что не остается

свѣчей на продажу на руки во время великаго поста и пасхи и на основаніи этого дѣлаетъ заключеніе о лживости документовъ. Но если обратить вниманіе на дѣйствительное положеніе вещей, то заключеніе автора окажется слишкомъ спѣшнымъ. На продажу въ означенные 3—4 дня онъ считаетъ нужнымъ 1^{1/2} пуда, т. е. столько же, сколько нужно на круглый годъ. Получается нѣчто... странное. Всякій имѣвшій возможность наблюдать годовою расходъ на свѣчи въ сельскихъ храмахъ, скажетъ, что, при указанномъ годовомъ расходѣ на свѣчи, въ указанные авторомъ дни, церковь съ трудомъ можетъ продать 1/2 пуда свѣчей. Если такъ, то на означенный предметъ вполне достаточно будетъ тѣхъ свѣчей, которыя авторъ ассигнуетъ на освѣщеніе храма и которыя безъ малѣйшаго затрудненія могутъ быть употреблены на этотъ предметъ, такъ какъ старосты бѣдныхъ церквей обычно не покупаютъ свѣчей спеціально на освѣщеніе храма, а пользуются или лампаднымъ масломъ, или огарками, заблаговременно снятыми съ подсвѣчниковъ, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Кромѣ сего, отъ продажи 1 пуда свѣчей въ теченіе года легко можетъ остаться 1/2 п. огарковъ, которыхъ, по мнѣнію автора, достаточно для освѣщенія храма.

Конечно, трудно вѣрить, чтобы какой-ниб. сельскій храмъ могъ расходовать свѣчей только 1^{1/2} пуда въ годъ, но настоящимъ хотимъ сказать, что вычисленія автора не могутъ служить доказательствомъ того, что онъ хотѣлъ доказать. Если бы даже онъ и доказалъ, что только однопричтныя церкви и не по необходимости производятъ, такъ называемую, утайку церковныхъ суммъ, то даже дѣйствительно изобличенныя въ этомъ съ полнымъ правомъ могутъ оказать: „чѣмъ кумушекъ считать трудиться...“; могутъ сказать: богатая церковь поступаетъ такъ-же, но съ тѣмъ различіемъ, что утаиваютъ большую сумму и главное, безъ всякой необходимости, а изъ боязни, чтобы ихъ лишняя копѣйка не послужила къ облегченію непосильнаго бремени бѣдныхъ церквей.

Случайно предъ нами 71 номеръ „Вятской Рѣчи“ и то же,

какъ и номеръ Еп. Вѣд., въ которомъ помѣщена разсматриваемая замѣтка, за 1 апрѣля сего года. Помѣщенная въ этомъ номерѣ корреспонденція изъ села Суны, Пол. у., говоритъ, что доходы церкви села Суны ежегодно только отъ ярмарокъ и аренды за мѣста и лавки достигаютъ до 3000 руб. Въ вѣдомости же обложения за 1899 годъ доходность этого села показана 2330 руб. въ годъ, по всеѣмъ статьямъ и съ ярмарочными и съ арендными. Если даже допустить, что записываемая въ приходо-расходныя книги доходность въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ увеличена на 1700 руб., т. е. на $\frac{3}{4}$ противъ прежней записи, то едва ли найдется хотя одинъ ктиторъ сельской церкви, который бы повѣрилъ, что доходность записывается полностью, зная, что церковь, получающая отъ базарныхъ дней 200—300 руб. въ годъ, остальныхъ доходовъ можетъ получить тоже почти 1000 р. какъ и въ означенномъ селѣ. А Суна—село не однопричтное и не бѣдное, а богатое и трехпричтное.

Если такова постановка церковнаго хозяйства въ богатыхъ храмахъ, то для ктиторовъ такихъ храмовъ составляетъ особенный интересъ выступать усердными защитниками свѣчной системы съ нормировкой свѣчей. Всякій можетъ видѣть, что, при нормировкѣ свѣчей, церкви такихъ торговыхъ селъ, какъ указанное, обязаны будутъ брать съ завода свѣчей несравненно менѣе того количества, какое они могутъ продать ежегодно. Это обстоятельство гарантируетъ то, что документы такихъ церквей, хотя бы они были ведены такъ-же, какъ и до сего дня,—какъ указано выше, будутъ признаны писанными правильно, добросовѣстно, и ктитору—глаголющими истину. При такихъ условіяхъ, уплативъ на епархіальныя нужды только, такъ называемый, барышъ съ обязательной нормы свѣчей, ктитору такихъ храмовъ уже на законномъ основаніи, безъ зазрѣнія совѣсти, могутъ пользоваться полностью всеѣми остальными доходами, исчисляемыми тысячами рублей, не поступаясь изъ нихъ на епархіальныя нужды ни одной копѣйкой.

Представимъ себѣ при этомъ положеніе настоятеля села, храмъ котораго бѣденъ только потому, что село это находится въ сосѣдствѣ съ двумя—тремя торговыми селами. Староста этого села взявъ, обязательное для него, количество свѣчей съ завода и, хотя съ помощію займа, уплатилъ деньги заводу полностью. Проходитъ годъ; изъ взятыхъ имъ свѣчей осталось въ церкви болѣе того, сколько онъ продалъ въ теченіе года, и настоятель долженъ требовать съ него деньги для представленія въ свѣчной складъ. Чѣмъ можетъ настоятель мотивировать такое требованіе? Допустимъ, онъ скажетъ: нужно исполнить повелѣніе и удовлетворить требованіе свѣчного завода. На это староста отвѣтитъ, что старосты сосѣднихъ сель, отсылая деньги въ заводъ, получаютъ свѣчи, а намъ свѣчей не нужно. Ужели мы должны платить за тѣ-же свѣчи во второй разъ? Гдѣ-же правда въ такомъ повелѣніи? Если настоятель скажетъ, что деньги требуютъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, то староста возразитъ: почему мы только должны платить на эти нужды, а сосѣднія богатые села не обязаны? Богатые села платятъ на этотъ предметъ только изъ прибылей отъ продажи свѣчей, а мы изъ какихъ суммъ должны уплачивать такіе налоги? Послѣ такихъ возраженій придется сказать уже откровенно чистую правду: настоящая система—тоже подушная, но для того, чтобы она могла быть проведена болѣе радикально, ее назвали свѣчной. Сущность дѣла въ томъ, что хотя настоящей системой обложенія намъ преподносятъ и тотъ-же фруктъ, который мы уже кушали и который, побывавъ въ желудкѣ, по неудобоваримости, оказался цѣль, но въ настоящій разъ онъ преподносится намъ уже подъ другимъ болѣе крѣпкимъ соусомъ, подъ которымъ онъ долженъ быть удобопріемлемъ, а потому... хочешь, не хочешь,—плати. Но на такую откровенность едвали рѣшится хотя одинъ настоятель. Остается... напомнить слова изъ Евангелія: „иже бо аще имать, дастся ему; а иже не имать, и еже имать, отъимется отъ него“.*) Но съ успѣхомъ

*) Марка 4, 25.

аргументировать на основаніи сихъ словъ Господа въ пользу какой бы то ни было системы обложенія для настоятелей бѣдныхъ церквей окажется совершенно непосильнымъ, а потому ктиторамаъ богатыхъ храмовъ, которые могутъ ратовать за разсматриваемую систему, слѣдовало-бы изложить таковую аргументацію и издать ее въ видѣ журнала епархіального съѣзда. Въ противномъ случаѣ настоятели бѣдныхъ храмовъ легко могутъ оказаться или предателями предъ приходомъ, или измѣнниками предъ начальствомъ, или то и другое вмѣстѣ.

Вообще, чѣмъ болѣе мы будемъ стараться объ удобопріемлемости свѣчной системы съ нормировкой свѣчей, тѣмъ болѣе жестокимъ бременемъ она будетъ ложиться на бѣдныя церкви. Эта система можетъ дать выгоду не епархіи, а только богатымъ церквамаъ. Никто изъ знакомыхъ сколько-нибудь съ церковнымъ хозяйствомъ сельскихъ приходскихъ храмовъ, по чистой совѣсти, не можетъ утверждать, что бѣдныя церкви и, въ особенности, вблизи которыхъ находятся два—три торговыхъ села, могутъ продать въ годъ свѣчей столько-же, сколько и богатыя, при одномъ и томъ-же количествѣ душъ въ ихъ приходахъ. Вслѣдствіе этого, чтобы ни было принято за норму, въ данномъ случаѣ, точность измѣренія окажется слишкомъ относительной, а потому—измѣреніе это можетъ быть не найдено, а назначено и, во всякомъ случаѣ, окажется несоизмѣримымъ съ доходами бѣдныхъ церквей. Если за норму будетъ принято количество свѣчей, продаваемыхъ на душу въ бѣдныхъ церквахъ, то стоимость свѣчей должна быть очень высока и не посильна для бѣдныхъ церквей. Если за норму будетъ принята средняя цифра свѣчей, расходуемыхъ на душу во всей епархіи, то для богатыхъ церквей это составитъ несомнѣнную выгоду, а на бѣдныя—ляжетъ тяжестью и тѣмъ болѣею, чѣмъ бѣднѣе церковь. О чемъ уже было говорено.

Словомъ, какъ бы мы ни хитрялись, получится прогрессивно-подходящій налогъ, доводящій до полного истощенія бѣдныя церкви, ради вящшаго обогащенія богатыхъ.

Къ вопросу объ изученіи инородческаго языка.

Время течеть. Проходитъ день, недѣля, мѣсяць и годъ, а впереди еще годы—годы... О, годы! и вы промчитесь быстро и каните въ вѣчность.

Да, проходитъ годъ со времени появленія въ свѣтъ Указа объ изученіи духовенствомъ инородческаго языка своего прихода.

Не пора ли намъ подвести итоги своимъ трудамъ по изученію инородческаго языка и подѣлиться тѣми трудностями, съ которыми пришлось встрѣтиться.

На первыхъ порахъ мнѣ попалась книжка „Первоначальный учебникъ русскаго языка для татаръ“. Сижу,—долблю: кеше, жанъ, тян, борон, борон тишекляре, бот, кабырга, жилкя, шоморт, милятш, жор жилиге, мук жилиге, упунка и т. д. Думается, для чего это я учу всякую дрянъ, развѣ мнѣ по плечамъ, да ребрамъ бить своихъ инородцевъ, разныя ягоды, да грибы собирать, къ тому-же и лѣсовъ-то близко нѣтъ, а на базарѣ придется купить, такъ, навѣрное, у русскихъ. Мнѣ вѣдь, кажись, надо быть проповѣдникомъ, словомъ Божіимъ питать... Оставилъ эту книжицу. Беру молитвенникъ; это, молъ, будетъ полезнѣе, пища вѣрная для чадъ духовныхъ. Учю. Дѣло, повидимому, пошло куда какъ хорошо. Въ первый же вечеръ изучилъ молитву Св. Духу „Кюк Падшасы“. Утромъ встаю и только осталось въ головѣ „Кюк падшасы“, остальное-же во время ночи врагъ похитилъ. Что-же дѣлать?! Нужно повторить. Трудись, толцы. Вѣдь только то и приноситъ истинную радость, что трудомъ приобрѣтается. Къ празднику Рождества Христова я уже зналъ всѣ употребительныя молитвы, даже и Символь вѣры. Пришло время отчета, рождественской славы; далѣе ходъ со св. водой, а тутъ еще навѣрнулась болѣзнь. И что-же вышло? книжка лежала на мѣстѣ, а снѣдь-то духовная испарялась и мало что осталось въ головѣ. Снова подогрѣвай... Дѣйствительно, мало времени, особенно въ

однопритномъ приходѣ. *) Но и это зло еще не такъ большой руки, лишь стоитъ запастись терпѣньемъ... Бѣда то главная не въ этомъ. Бѣда въ томъ, что работа-то идетъ механическая. Не знаешь ты ни спряженія, ни склоненія. Станешь сравнивать славянскій текстъ съ татарскимъ, то тебѣ представляются неточности, лишнія слова, своеобразные обороты и т. д... Обращаешься за помощью къ знатокамъ— учителю-инородцу, но, увы! не получаешь, чего тебѣ нужно. Учитель говорить: „Вы, батюшка, много вдумываетесь, это такъ просто, это такъ у насъ говорится“. Конечно, просто для того, кто знаетъ, кто рожденъ съ этимъ языкомъ, тому чего-же и задумываться. А намъ нужно изучать всѣ тонкости, такъ сказать, разжевать прежде, чѣмъ проглотить. Не велико слово „диб“, но оно можетъ нашего брата съ толку сбить. „Диб“ значитъ: моль, дескать, говорятъ. Въ Символѣ вѣры это „диб“ употреблено въ каждомъ членѣ. Выходитъ неувѣренность и неточность въ языкѣ, напримѣръ: Очончо конондя умян жиренная Алла княгясяндягача терелебен торган диб—воскрешаго въ третій день по писаніемъ, хотя по значенію слова „диб“ слѣдовало-бы сказать будто-бы воскрешаго. Кромѣ того въ текстѣ этого члена есть слова и излишнія—объяснительныя. Обращаюсь къ тому же учителю, но и опять напрасно: „такъ говорится, иначе нельзя“. Погоди, думаю, будетъ съѣздъ и этотъ гордіевъ узелъ мнѣ развяжутъ батюшки-инородцы. Дождался. По окончаніи съѣзда, по обычаю трапезовали у о. настоятеля. Рѣчь свелась къ инородческому языку. Я сталъ предлагать разные недоумѣнные вопросы и между прочимъ 5 членъ Символа вѣры. Кромѣ своеокружныхъ инородческихъ священниковъ былъ еще священникъ изъ сосѣдней Казанской епархіи. Этотъ послѣдній со мною согласился, что дѣйствительно 5 членъ можно-бы перевести и иначе (ближе къ тексту), а „диб“ такъ и осталось не

*) Въ однопритныхъ приходѣхъ очень было-бы полезно имѣть священниковъ на діаконской вакансіи, если таковая есть.

выясненнымъ. *) Такъ вотъ такіе-то обороты и тормозятъ. Да такъ затормозятъ, что Епархіальное Начальство чрезъ три-то года будетъ обременено, не хитростными хотя дѣлами, перетасовкой причтовъ изъ села въ село, а кандидатовъ-то все-же не будетъ. Въ Глазовскомъ уѣздѣ, по словамъ о. миссіонера, только три русскихъ священника кое что толкуютъ. Пока не поздно, слѣдовало бы подумать и подумать серьезно о порученіи составленія разумныхъ руководствъ и учебниковъ по образцу учебниковъ древнихъ и новыхъ языковъ: латинскаго, греческаго, нѣмецкаго и французскаго, въ которыхъ трудности даются послѣдовательно, исподволь.

Примѣры брать всего лучше изъ священной исторіи, но, конечно, въ началѣ можно и обыденные съ природы. Молитвенникъ составить недурно-бы по образцу славянскихъ молитвослововъ съ объясненіемъ словъ и оборотовъ. При такихъ условіяхъ можно надѣяться, что изученіе инородческаго языка будетъ по-сильно и ускорить дѣло. И русское духовенство оправдаетъ волю своего Владыки.

Смѣю предложить вниманію епархіальнаго духовенства слѣдующее мое личное соображеніе. Что бы получить непрерывную нить проповѣдниковъ на инородческомъ языкѣ, хорошо было бы изученіе инородческаго языка поставить въ кругъ программы духовно-учебныхъ заведеній. Положимъ, мы выучимъ, но наши дѣти выйдутъ тоже незнайками и имъ придется изучать тѣмъ же плачевнымъ трудомъ, какъ и родители. Обязательное-же изученіе инородческихъ языковъ на школьной скамьѣ устранить эти препятствія и будетъ давать епархіи проповѣдниковъ миссіонеровъ, богословски образованныхъ.

*) Впослѣдствіи мнѣ пришлось случайно встрѣтиться съ „диб“ у Остроумова, гдѣ я и узналъ, что „диб“ иногда озвначаетъ „что“. Теперь понятно: Вѣрую, что І. Х. родился, распятъ и т. д.

Два слова по поводу статьи „О псаломщиках“, помещенной въ № 6 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1910 годъ.

Почтенный авторъ вышеупомянутой статьи горько сѣтуетъ, что „въ нашихъ сельскихъ храмахъ псаломщики самымъ простымъ пѣснопѣніемъ не могутъ придать выраженія... не влагаютъ души“... А чтеніе охарактеризовалъ такъ: „чтеніе всегда бѣглое... чтецы, обыкновенно, летятъ на всѣхъ парусахъ, тутъ о выразительности не можетъ быть и рѣчи“... Все это отчасти справедливо. Но я хочу спросить: правъ ли авторъ, слагая всю вину въ этомъ на псаломщиковъ? Вѣренъ-ли его выводъ, что главная причина всѣхъ этихъ прискорбныхъ явленій въ нашихъ приходскихъ храмахъ „заключается въ томъ, что многіе, поступающіе на должность, не умѣютъ хорошо ни пѣть, ни читать?“... Да позволено будетъ въ этомъ усомниться! При нынѣшнемъ строгомъ выборѣ кандидатовъ на псаломщическія мѣста такое обвиненіе едва-ли справедливо. Быть можетъ, какъ рѣдкое исключеніе (въ семьѣ не безъ урода!) и найдется нѣсколько такихъ субъектовъ, попавшихъ „не въ свои сани“; но въ большинствѣ, мнѣ кажется, наши псаломщики обладаютъ всѣми требуемыми отъ нихъ по службѣ качествами. Торопливое же, а потому подчасъ бессмысленное отправленіе ими своихъ служебныхъ обязанностей, по моему мнѣнію, зависитъ совсѣмъ не отъ недостатка ихняго умѣнья, а по большей части совершенно отъ иныхъ причинъ. Вѣдь недаромъ и самъ авторъ признался, что у насъ „вездѣ и всюду поступаютъ по правилу: аще изволить настоятель“. А я, къ глубокому сожалѣнію, долженъ добавить, что это настоятельское «произволеніе» въ нашихъ сельскихъ храмахъ весьма и весьма не ограничено. Кто не знаетъ, что не только совершеніе богослуженій, но даже время совершенія ихъ въ селахъ находится въ полной зависимости отъ воли настоятеля? Вотъ тутъ-то, дѣйствительно, иные изъ прихожанъ и дѣлаютъ свои выводы и заключенія иногда „въ юмористическомъ тонѣ“, говоря въ случаѣ

поздняго начала службы, что у священника «видно матушка пироги еще не поспѣла испечь» и т. п. А о самомъ совершеніи богослуженій и говорить не остается: истовое, или торопливое отправленіе службъ вполнѣ зависитъ отъ воли батюшки. Скажите: не по неволѣ-ли псаломщикъ будетъ пѣть и читать, „какъ нахлестанный“, если батюшка почему-нибудь торопится, желая пораньше окончить службу? И наоборотъ, едва-ли осмѣлится псаломщикъ спѣшить тамъ, гдѣ священникъ всякое богослуженіе совершаетъ истово и безъ спѣха. Какъ же тутъ винить нашихъ чтецовъ и пѣвцовъ, когда они все дѣлають по волѣ и приказанію своихъ батюшекъ?...

Позволю себѣ привести здѣсь оч. памятный для меня разговоръ на эту тему съ однимъ моимъ хорошимъ знакомымъ изъ сельскихъ псаломщиковъ. Зналъ я его еще въ то время, когда онъ не былъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, а состоялъ учителемъ въ одной изъ сельскихъ школъ. Воспитанный въ строго-религіозномъ духѣ, онъ былъ большимъ любителемъ церковныхъ богослуженій и въ храмѣ всегда участвовалъ въ чтеніи и пѣніи. Помню, онъ особенно любилъ страстно церковное чтеніе и, надо отдать справедливость, былъ виртуозъ въ этомъ дѣлѣ. Чтеніе его всегда имѣло сильное вліяніе на души молящихся и умиляло ихъ въ иные моменты даже до слезъ, такъ-какъ читалъ онъ всегда четко, разумно-выразительно и съ горячимъ увлеченіемъ. Но вотъ онъ сталъ псаломщикомъ. Случайно привелось мнѣ услышать его теперешнее чтеніе, въ которомъ я, право, не узналъ своего знакомого. Высказавъ ему откровенно свое крайнее удивленіе такой перемѣнѣ, я получилъ въ отвѣтъ такое объясненіе:

— „Удивляться тутъ вовсе нечему. Не забывай, что я вѣдь уже теперь не учитель. Будучи учителемъ, я не думалъ о томъ, что меня при чтеніи останавливать, оборвутъ или разгнѣваются (по крайней мѣрѣ не выскажутъ этого прямо), а потому и читалъ тогда съ любовію, съ увлеченіемъ, стремясь къ тому, чтобы читаемое не было мѣдью звенящею, или бряцающимъ ким-

валомъ, а западало бы въ сердца слушателей и вызывало въ нихъ соотвѣтствующее настроеніе. Теперь же дѣло совсѣмъ другого рода. До увлеченія ли тутъ, когда отъ иного іерея вѣчно рискуешь услышать: „чего онъ мямлитъ?... Читай поскорѣе! не тяни, пожалуйста!“... И читаешь, какъ заведенная машина, стараешься уноровить батюшкѣ. А случается, что и такого чтенія не дадутъ окончить: остановятъ тебя чуть не на половинѣ шестопсалмія, не дадутъ дочитать въ каѳизмахъ самыхъ короткихъ псалмовъ и т. д. То же скажу и о пѣніи. Съ какимъ религіознымъ экстазомъ, отложивъ не на словахъ только, но на самомъ дѣлѣ, всякое житейское попеченіе, ждешь бывало прежде, хотя, напримеръ, великаго выхода священнослужителей со св. дарами... А теперь? Какое же тутъ можетъ быть душевное умиленіе, когда при иномъ батюшкѣ только и заботишься о томъ, какъ бы успѣть во время окончить пѣніе херувимской, какъ бы не заставить ждать *понапрасну* лишнюю минуту... То и дѣло заглядываешь въ алтарь и соображаешься съ дѣйствіями батюшки... И бѣда, если не успѣешь окончить во время: если не оборвутъ тебя на полусловъ, то по меньшей мѣрѣ выйдутъ съ разгнѣваннымъ лицомъ, бросая молніеносные взгляды на клиросъ по твоему адресу“...

Этого чистосердечнаго объясненія, мнѣ кажется, достаточно, чтобы не особенно винить въ торопливомъ и бездушномъ исполненіи пѣнія и чтенія нѣкоторыми нашими псаломщиками. Тамъ, гдѣ самъ іерей совершаетъ богослуженіе не спѣша и съ должнымъ благоговѣніемъ, и псаломщикъ къ своимъ обязанностямъ всегда будетъ относиться болѣе серьезно и внимательно. Впрочемъ, я знаю, есть и такіе батюшки, которые, руководствуясь „соображеніями высшей политики“,—ревниво оберегая въ глазахъ прихожанъ только свой авторитетъ, сами совершаютъ богослуженіе истово, безъ пропусковъ и торопливости, а псаломщиковъ въ то же время заставляютъ и спѣшить, и многое пропускать, какъ бы не придавая никакого значенія тому, что читается и поется ими.

Нѣтъ поставьте дѣло иначе: не вынуждайте псаломщиковъ смотрѣть на себя, какъ на какую-то бездушную машину, внушите имъ собственнымъ примѣромъ любовь къ благоговѣйному отправленію церковныхъ службъ, а за умѣнемъ съ ихъ стороны дѣло не станетъ...

Знакомый.

Литературныя замѣтки.

(Объ „Вѣхахъ“).

Названное „Вѣхо“ принадлежитъ Московскому сборнику статей о русской интеллигенціи. Въ означенномъ сборникѣ, обнимающемъ собою 210 страницъ убористой печати, содержатся слѣдующія статьи: „Философская истина и интеллигентская правда“ Н. А. Бердяева; „Героизмъ и подвижничество“ С. Н. Булгакова; „Творческое самосознаніе“ М. О. Гершензона; „Объ интеллигентной молодежи“ А. С. Изгоева; „Въ защиту крова“ Б. А. Кистяковскаго; „Интеллигенція и революція“ П. Б. Струве; „Этика нигилизма“ С. Л. Франка. Сборникъ „Вѣхо“ имѣлъ необыкновенный успѣхъ у читающей публики и выдержалъ уже нѣсколько изданій. Всѣ статьи, помѣщенные въ „Вѣхахъ“, составляютъ критику русской интеллигенціи, которая, занявшись различными общественными вопросами, опустила изъ вида отдѣльную человѣческую личность и мало удѣляла ей вниманія, не заботясь о ея умственно-нравственномъ развитіи и прогрессѣ.

Въ предисловіи къ 1-му изданію „Вѣхо“ говорится слѣдующее: „Внутренняя жизнь личности есть единственная творческая силачеловѣческаго бытія и она, а не самодовлѣющія начала политическаго порядка, является единственно-прочнымъ базисомъ для всякаго общественнаго строительства“. Такимъ образомъ, человѣкъ прежде всего долженъ заботиться о нравственномъ самоусовершенствованіи своего „я“, своей личности, а потомъ уже приниматься

за рѣшеніе различныхъ общественныхъ вопросовъ—политическихъ, соціальныхъ, экономическихъ и т. д. Въ „Вѣхахъ“ слѣдовательно рѣшается не новое что-нибудь, а то, чему училъ Іисусъ Христосъ, призвавшій человѣка къ новымъ, неизвѣстнымъ въ языческомъ мірѣ, нравственнымъ формамъ частной и общественной жизни.

С. Булгаковъ говоритъ: „все, что касается религіозной культуры личности, ея выработки, неизбѣжно остается у интеллигенціи въ полной запущенности. У нея отсутствуютъ тѣ абсолютныя нормы и цѣнности, которыя для этой культуры необходимы и даются только въ религіи. И, прежде всего, отсутствуетъ понятіе грѣха и чувство грѣха настолько, что слово грѣхъ звучитъ для интеллигентнаго ума такъ же почти дико и чуждо, какъ смиреніе“. Въ „Вѣхахъ“ говорится, что жизнь русской интеллигенціи послѣдніе полвѣка представляла изъ себя что-то ужасное, непослѣдовательное, въ ней было все какъ бы „вверхъ ногами“.

Не было, по словамъ Гершензона, „ни малѣйшей дисциплины, ни малѣйшей послѣдовательности даже во внѣшнемъ; были праздность, неряшливость, гомерическая неаккуратность въ личной жизни, наивная недобросовѣстность въ работѣ, въ общественныхъ дѣлахъ, необузданная склонность къ деспотизму и совершенное отсутствіе уваженія къ чужой личности“.

Русская интеллигенція отличается лѣнностью, инертностью; она много говоритъ, но мало дѣлаетъ.

Необходимо, чтобы человѣческая личность воспитывалась и развивалась на тѣхъ идеалахъ и началахъ, которые указаны въ Евангеліи. Необходимо христіанское воспитаніе каждой отдѣльной личности.

С. Булгаковъ говоритъ, что „въ отсутствіи правильнаго ученія о личности заключается главная слабость русской интеллигенціи. Извращеніе личности, ложность самаго идеала для ея развитія есть коренная причина, изъ которой проистекаютъ слабости и недостатки нашей интеллигенціи, ея историческая несостоятельность“. Далѣе, тотъ же Булгаковъ говоритъ, что „хри-

стіанское подвижничество есть непрерывный самоконтроль, борьба съ низшими, грѣховными сторонами своего „я“, аскеза духа; здѣсь нормой является ровность теченія, „мѣрность“, выдержка, неослабная самодисциплина, терпѣніе и выносливость,—качества, какъ разъ отсутствующія у интеллигенціи“. Русская интеллигенція говорила громко о своемъ служеніи народу, но въ то же время сердце ея было далеко отъ него; она была чужда ему, не знала его самобытной жизни и стремленій.

Русскій народъ отличался религіозностью, привязанностью къ вѣковымъ устоямъ русской исторической жизни, а интеллигенція старалась все это отнять у него и уничтожить.

Отсюда возникаетъ недовѣріе къ интеллигенціи со стороны народа, который сторонится ея и считаетъ ее чуждой себѣ по крови и по духу. Народъ русскій хотѣлъ жить по Евангелію, идеаль для него былъ Христосъ, а русская интеллигенція стремилась къ отрицанію всего этого, логическимъ слѣдствіемъ чего было взаимное непониманіе другъ друга и недовѣріе. Русскій народъ не можетъ жить безъ религіи, русское просвѣщеніе и русская культура не могутъ быть построены на атеизмѣ, какъ думала это сдѣлать интеллигенція. Интеллигенція, отвергнувъ Христа и Его Евангеліе, въ то-же время не можетъ совершенно отказаться отъ Него.

По словамъ Булгакова, уродливый интеллигентный максимализмъ съ его практической непригодностью есть слѣдствіе религіознаго извращенія, но онъ можетъ быть побѣжденъ религіознымъ оздоровленіемъ.

„Интеллигенція, говоритъ Булгаковъ, отвергла Христа, она отвернулась отъ Его лика, исторгла изъ сердца своего Его образъ, лишила себя внутренняго свѣта жизни и платится за эту измѣну, за это религіозное самоубійство. Отказавшись отъ Христа, она носитъ печать Его на сердцѣ своемъ и мечется въ безсознательной тоскѣ по Немъ, не зная утоленія своей жажды духовной“.

Помимо религіознаго индифферентизма, въ интеллигентной

русской молодежи было стремление уйти, удалиться отъ семьи и семейныхъ родственныхъ узъ, которыя, по ея воззрѣнiямъ, связывали ее, не давали ей якобы ходу, мѣшая прогрессу. У лицъ, поступившихъ въ высшія учебныя заведенія, постепенно прерывалась духовная связь съ семьею и родителями.

А. Изгоевъ говоритъ, что „у русской интеллигенціи — семьи нѣтъ. Наши дѣти воспитательнаго вліянія семьи не знаютъ, въ крѣпкихъ семейныхъ традиціяхъ не почерпаютъ той огромной силы, которая выковываетъ, напимѣръ, идейныхъ вождей англійскаго народа. Наша семья неспособна даже сохранить просто физическія силы дѣтей, предохранить ихъ отъ ранняго растлѣнія, при которомъ нечего и думать о какомъ-либо прогрессѣ, о радикальномъ переустройствѣ общества и прочихъ высокихъ матерiяхъ“. Въ „Вѣхахъ“, по пословицѣ „всѣмъ сестрамъ — по серьгамъ“, достается и русскому студенчеству, которое является какъ бы квинтъ-эссенціей русской интеллигенціи.

А. Изгоевъ говоритъ, что „въ русскомъ студенчествѣ находится болѣе отрицательныхъ сторонъ, чѣмъ положительныхъ. Русское студенчество занимается въ два раза меньше, чѣмъ заграничное. Самое посѣщеніе лекцій происходитъ черезъ пень-колоду, случайно, больше для регистраціи. Русская молодежь, по словамъ Изгоева, мало и плохо учится, и всякій, кто ее искренне любитъ, обязанъ ей постоянно говорить это въ лицо, а не пѣть ей дириамбы. Наша студенческая толпа стадна и нетерпима; ея сужденія болѣе опираются на страсть, чѣмъ на разумъ. Высокомѣріе, наблюдаемое у развитыхъ гимназистовъ старшихъ классовъ, у студентовъ достигаетъ огромныхъ размѣровъ. Всѣ товарищи, не раздѣляющіе воззрѣній кружка, клеймятся ими не только какъ тупицы, но и какъ безчестные люди, когда на ихъ сторонѣ большинство, они обращаются съ меньшинствомъ какъ съ рабами, исключаютъ представителей его изо всѣхъ студенческихъ предпріятій. Напряженная, взвинченная студенческая жизнь мѣшаетъ студентамъ заглядывать себѣ въ душу и давать себѣ точный и честный отчетъ въ своихъ поступкахъ и мысляхъ.

Сплошь и рядомъ на сходкахъ „страха ради іудейска“ студенты принимаютъ такія рѣшенія, которымъ въ душѣ каждый изъ нихъ въ отдѣльности не сочувствуетъ и осуществить которыя сознаетъ себя неспособнымъ.

Б. Кистяковскій говоритъ, что „русская интеллигенція состоитъ изъ людей, которые ни индивидуально, ни социальна не дисциплинированы. И это находится въ связи съ тѣмъ, что русская интеллигенція никогда не уважала права, никогда не видѣла въ немъ цѣнности; изъ всѣхъ культурныхъ цѣнностей право находилось у нея въ наибольшемъ загопѣ. Духовные вожди русской интеллигенціи, по словамъ Кистяковского, неоднократно или совершенно игнорировали правовые интересы личности, или выказывали къ нимъ даже прямую враждебность.

По словамъ С. Франка, новая русская интеллигенція, идущая на смѣну старой, должна перейти къ творческому, созидающему культуру религиозному гуманизму.

Такимъ образомъ, авторы статей, содержащихся въ „Вѣхахъ“ и критикующихъ русскую интеллигенцію, единогласно приходятъ къ тому естественному выводу и заключенію, что русская интеллигенція должна себя перевоспитать на совершенно новыхъ началахъ, именно на тѣхъ, которыя указаны и содержатся въ Евангеліи. Ошибки и погрѣшности, допущенныя русскою интеллигенціею, не должны повторяться.

Подобно тому, какъ „Вѣхи“, разставленные по обѣимъ сторонамъ дороги, проходящей по обширному снѣжному полю, указываютъ путнику настоящее и прямое направленіе пути и не даютъ ему заблудиться, особенно во время метели и вьюги, такъ Евангеліе служитъ для русской интеллигенціи „Вѣхами“ на земномъ пути человѣческой жични, полной всякой превратности и соблазновъ.

И. Афанасьевъ.

Разныя извѣстія.

Къ вопросу объ открытіи въ г. Новочеркасскѣ Епархіальной типографіи. Въ родномъ мнѣ городѣ Курскѣ, пишетъ членъ Редакціи Донск. Епарх. Вѣд., недавно открылась Епархіальная типографія. Редакторъ тамошнихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, стоящій во главѣ управленія этой типографіей, мой землякъ, священникъ Оръ Θεодоровичъ Псаревъ, въ отвѣтъ на мою просьбу, весьма любезно сообщилъ мнѣ краткія свѣдѣнія объ условіяхъ открытія, дѣятельности и средствахъ содержанія этой типографіи. Думаю, что эти свѣдѣнія не лишены интереса для мѣстнаго духовенства, которому на прошломъ съѣздѣ въ первый разъ былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ объ открытіи подобной типографіи въ г. Новочеркасскѣ; поэтому съ удовольствіемъ дѣлюсь этими свѣдѣніями съ пастырями Донской епархіи, сдѣлавшейся для меня второю родиной.

Устройство Курской Епархіальной типографіи было поручено Курскимъ Архіепископомъ Питиримомъ Редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, которая (какъ и у насъ, на Дону) считается епархіальнымъ учрежденіемъ. Типографія находится въ полномъ и отвѣтственномъ распоряженіи Редакціи. Помѣщеніе для типографіи было отведено въ нижнемъ этажѣ Епархіальнаго дома. На оборудованіе типографіи Архіепископомъ была разрѣшена ссуда (лѣтъ на 5—7) изъ свободной миссіонерской епархіальной суммы, съ уплатой процентовъ и капитала изъ подписныхъ денегъ на Епархіальныя Вѣдомости и заработка типографіи. Кромѣ этого, послѣдній Епархіальный съѣздъ духовенства ассигновалъ на типографію по 5 рублей единовременнаго взноса отъ каждой церкви. Въ случаѣ нужды, такой же взносъ можетъ быть повторенъ и въ 1911 году. Эту сумму Редакція должна впослѣдствіи восполнить бесплатной разсылкой по церквамъ полезныхъ брошюръ.

Полное оборудованіе всей типографіи стало 11 тысячъ. На ежемѣсячное содержаніе служащихъ въ типографіи (болѣе 20 человѣкъ) расходуется около 300 рублей.

Оборудованіе типографіи было произведено весьма извѣстною и солидною Московскою фирмою „Францъ Маркъ и К^о“, которая сдѣлала своею спеціальностью устройство епархіальныхъ типографій; по крайней мѣрѣ, всѣ открытыя до сихъ поръ епархіальныя типографіи были ею устроены. Эта фирма по письменному или телеграфному запросу немедленно высылаетъ своего управляющаго, который на мѣстѣ скоро и весьма добросовѣстно все устраиваетъ, безъ всякихъ хлопотъ и безпокойствъ со стороны учредителей. Полное оборудованіе типографіи, даже при выпискѣ машинъ отъ солидныхъ заграничныхъ фирмъ, требуетъ немного времени: мѣсяць или полтора. Машины доставляются на мѣсто, устанавливаются, пускаются въ ходъ агентами фабрики, и лишь послѣ этого за нихъ уплачиваются деньги. Вышеуказанная Московская фирма охотно высылаетъ своего представителя по первому требованію, для сообщенія предварительныхъ указаній по устройству типографіи, составленія смѣты и т. п.

Чтобы увеличить средства на содержаніе типографіи, при ней введена продажа бумаги, конвертовъ, визитныхъ карточекъ и т. п. Теперь при ней же организуется постоянное снабженіе всѣми канцелярскими принадлежностями всѣхъ учреждений и церковныхъ школъ Курской епархіи. Предполагается сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ епархіальныхъ учреждений и должностныхъ лицъ заказъ всѣхъ типографскихъ работъ исключительно въ Епархіальной типографіи.

Бумага, конверты, визитныя карточки и другія принадлежности выписываются типографіею отъ большихъ фирмъ*), какъ-выя присылаютъ своихъ представителей съ образцами товаровъ, высылаютъ прейсъ-курранты, а самый товаръ отправляютъ на условіяхъ, которыя окажутся наиболѣе удобными для заказчика (съ наложеннымъ платежомъ, съ разсрочкою платежа, въ кредитъ). Цѣны на всѣ эти товары весьма не высоки.

*) Адресы всѣхъ этихъ фирмъ мнѣ сообщены о. Редакторомъ.

Въ первый мѣсяць своего существованія Курская Епархіальная Типографія произвела работъ болѣе, чѣмъ на 450 рублей.

Въ заключеніе не могу не выразить своего искренняго пожеланія, чтобы вопросъ объ открытіи Епархіальной типографіи въ г. Новочеркасскѣ, какъ имѣющій не маловажное значеніе въ дѣлѣ удовлетворенія не только матеріальныхъ, но особенно духовныхъ нуждъ Донской епархіи *), нашелъ себѣ скорое и весьма удачное разрѣшеніе. Богъ напомощь! въ добрый часъ! („Донск. Епар. Вѣдом.“).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 14 мая, день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Божественную Литургію и послѣ нея благодарственное Господу Богу молебствіе Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Глазовскимъ.

16 мая, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Архипастырскія посѣщенія экзаменовъ. 13 и 15 мая Преосвященнѣйшій Филаретъ присутствовалъ въ Духовной Семинаріи на экзаменахъ Догматическаго Богословія въ VI классѣ, Св. Писанія и Медицины въ V классѣ, Философіи въ IV классѣ, Гражданской Исторіи въ III классѣ 1 отд. и Св. Писанія въ I классѣ 2 отдѣленіи.—17 мая Владыка присутствовалъ въ Епархіальномъ училищѣ на экзаменахъ логики въ VIII классѣ, физики въ VII классѣ и церковной исторіи въ VI классѣ 1 отдѣленіи.

*) Во многихъ епархіяхъ еще ведется печатная проповѣдь и защита св. церкви отъ разрушительныхъ и вредныхъ лжеученій. Возможно, что наступитъ неотложная нужда, (а можетъ быть, уже наступила) того же рода и для Донской епархіи.

Преосвященнѣйшій Павелъ 13 мая присутствовалъ въ Епархіальномъ училищѣ на экзаменахъ географіи и словесности въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса и Закона Божья во II классѣ 2 отд.

Изъ Государственной Думы. Вѣроисповѣдною комиссіей при фракціи союза 17 октября предложено внести въ Госуд. Думу законопроектъ объ измѣненіи или дополненіи Т. IX Свода Зак. (изд. 1900 г.) статей 413 и 698 въ томъ смыслѣ, чтобы право юридическаго лица въ отношеніи къ приобрѣтенію и владѣнію недвижимою собственностію распространялось, наравнѣ съ другими перечисленными въ ст. 413 и 698 юридическими лицами, и на церковныя приходы.

Тою-же комиссіею намѣчается законопроектъ объ измѣненіи ст. 424 т. X. Св. зак. о состоян. (изд. 1899 г.) и объ исключеніи ст. 1025 т. X., силою которыхъ законъ о лишеніи монашествующихъ права завѣщавать по смерти свое имущество не распространяется на монашествующихъ властей (архіереевъ, архимандритовъ и проч.). Комиссія предполагаетъ и монашествующихъ властей подвести подъ дѣйствіе общаго закона о монашествующихъ, лишаящаго ихъ права завѣщавать по смерти свое имущество.

Комиссія по дѣламъ православной церкви въ засѣданіи своемъ 30 апр. утвердила текстъ заключенія своего по вопросу объ объединеніи церк.-пр. школъ въ вѣдѣніи Министерства Нар. Просвѣщенія. Заключеніе заканчивается слѣдующимъ пожеланіемъ, которое отъ имени комиссіи будетъ предложено къ голосованію въ Государственной Думѣ:

„Признавая: 1) что лишь при живой и непосредственной связи съ приходомъ, какъ учрежденіемъ церковно-общественнымъ, церковно-приходская школа можетъ вполнѣ достигнуть своей цѣли—дать народу начальное образованіе въ духѣ православной церкви; 2) что для этого необходимо осуществленіе неоднократно высказаннаго Государственною Думою пожеланія о возстановленіи православнаго прихода,—Государственная Дума выражаетъ увѣренность, что вѣдомствомъ православнаго

исповѣданія приняты рѣшительныя въ этомъ направленіи мѣры, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ".—Докладчикомъ отъ комиссіи избранъ Вл. Н. Львовъ.

Свящ. Алекс. Поповъ.

Предполагаемая экскурсія. По примѣру прошлаго года въ Стахѣвскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ предстоящимъ вакатомъ организуется экскурсія съ религіозно-образовательною цѣлю въ Москву. Нѣтъ смысла выяснять все значеніе подобныхъ экскурсій для учащихся въ каникулярное время послѣ тяжелыхъ годовичныхъ трудовъ. Ужъ самый фактъ существованія различныхъ организацій для устройства всевозможныхъ экскурсій учащихся по Россіи и за границу говоритъ за то, что учащіеся въ этихъ поѣздкахъ, помимо обогащенія новыми свѣдѣніями и впечатлѣніями, находятъ для себя и отдыхъ. Экскурсія воспитанницъ Стахѣвскаго епархіальнаго училища, въ сопровожденіи лицъ воспитательнаго и преподавательскаго персонала, намѣчена по слѣдующему маршруту. Изъ Елабуги (выѣздъ, вѣроятно, 11 іюня) на пароходѣ до Ярославля (общій осмотръ Казани, Нижняго-Новгорода, Костромы и Ярославля, обзорѣніе историческихъ достопримѣчательностей, прогулка по городу). Изъ Ярославля въ Троице-Сергіеву Лавру, гдѣ предполагается остановка на два дня для полнаго ознакомленія съ этой исторической святыней и ея окрестностями (живописными скитами). Москва. Продолжительность остановки въ Москвѣ не менѣе недѣли. Въ распоряженіе экскурсантамъ уже любезно предложено помѣщеніе въ Филаретовскомъ епархіальномъ училищѣ (бесплатно), со столомъ отъ училища за счетъ экскурсантовъ. Обратный путь изъ Москвы по желѣзной дорогѣ на Нижній и на пароходѣ въ Елабугу. Поѣздка продолжится около трехъ недѣль. По приблизительному расчету каждый экскурсантъ долженъ внести около 30—35 рублей. (Билетъ 2 кл. на пароходѣ до Ярославля 4 рубля; Ярославль—Москва (жел. д.) $\frac{1}{4}$ бил.—86 к., Москва—Нижній (жел. д.) 1 р. 25 к., на пароходѣ отъ Нижняго до Елабуги припл. ок. 3 руб. Суточное содержаніе въ пути и Москвѣ, расходы на билеты въ музеи, руко-

водителямъ при осмотрѣ Дворца, Соборовъ и др. непредвидѣн. расходы—20 руб.). Желательно участіе въ экскурсіи воспитанницъ старшихъ (VIII—VI) классовъ.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 20 мая 1910 года.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Объ изданіи журнала

„Трезвые Востокы“

въ 1910 году.

Вступая въ третій годъ изданія, журналъ попрежнему будетъ бороться за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла. Свои задачи мы понимаемъ не только, какъ борьбу съ алкоголизмомъ... Нѣтъ. Въ изящномъ, художественномъ разсказѣ, въ простой, но увлекательной статьѣ, мы хотимъ заечь предъ читателемъ положительные идеалы добра, звать его къ свѣту и правдѣ. Будить „человѣка“ въ человѣкѣ—это попрежнему останется нашимъ святымъ лозунгомъ, который будетъ одухотворять каждый разсказъ, каждую статью, даже каждую строчку въ журналѣ.

Но нельзя относиться равнодушно къ тому злу, которое грозно вздымается сейчасъ на родину, нельзя спокойно смотрѣть, какъ въ винѣ сгораютъ слава, мощь и лучшія силы Россіи. Мы будемъ бороться съ пьянствомъ. Мы будемъ яркими красками рисовать передъ Вами трезвую и свѣтлую жизнь.

„Трезвые Вскходы“ журналъ не для алкоголиковъ. Онъ для каждаго честнаго, болѣе и менѣе чуткаго человѣка, который хочетъ приложить свои силы къ святой борьбѣ, кто понимаетъ, что кличь: „За трезвость!“ значить—„За счастье Россіи“.

Дѣло наше растеть, кругъ читателей увеличился, журналъ принесъ уже плоды, превысившіе всѣ ожиданія. И въ этомъ залогъ жизненности журнала, вѣрнаго пониманія нашихъ задачъ.

Мы не жалѣемъ затратъ. Къ участию въ журналѣ приглашаются все новыя и новыя литературныя силы.

И мы увѣрены, что каждый даже не интересующійся трезвеннымъ дѣломъ съ захватывающимъ интересомъ прочтетъ любую книжку журнала.

Въ каждомъ номерѣ два отдѣла—отдѣлъ литературный, въ которомъ помѣщаются повѣсти, рассказы и стихотворенія выдающихся литературныхъ силъ и при томъ общаго характера, а не только преслѣдующія цѣли антиалкогольной борьбы. Второй отдѣлъ—отдѣлъ научно-популярный, здѣсь помѣщаются статьи по церковнымъ вопросамъ, историческіе очерки, статьи по природовѣдѣнію, медицинѣ и гигиенѣ, путешествія, воспоминанія о жизни великихъ людей и др. *Въ этомъ отдѣлѣ много мѣста отводится и борьбѣ съ алкоголизмомъ:*

Въ 1910 году „Трезвые Вскходы“ будутъ выходить ежемѣсячными книжками, отъ 8 до 12 печатныхъ листовъ каждая.

Съ перваго же номера въ журналѣ будетъ печататься большая, полная захватывающаго интереса повѣсть изъ духовнаго быта *И. Н. Потапенко:*

„МАТУШКА“.

Въ 1910-мъ году мы нашли возможнымъ дать своимъ подписчикамъ слѣдующія

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

6 выпусковъ самостоятельнаго журнала

„Народное Чтеніе“.

Этотъ журналъ будетъ выходить разъ въ два мѣсяца, книжками въ 3—4 печатныхъ листа. Главная цѣль журнала—борьба съ народнымъ пьянствомъ. Привести человѣка къ сознанію вреда винопитія, заронить ему въ душу искорку тоски по трезвости,

— вотъ къ чему будетъ стремиться каждая книжка этого новаго журнала. Все въ „Народномъ Читеніи“ будетъ излагаться простымъ, общепонятнымъ языкомъ. Въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться рисунки, наглядныя діаграммы и пр. Отдѣльно отъ журнала „Трезвые Выходы“ подписка на „Народное Читеніе“ не принимается.

12 выпусковъ проповѣдническаго листка

„За трезвость!“

Въ нихъ за мѣсяць впередъ будутъ помѣщаться сильныя и живыя проповѣди противъ пьянства, принаровленные къ тѣмъ или другимъ церковнымъ праздникамъ.

„Календарь трезвенника на 1910 г.“

Этотъ календарь, такъ необходимый каждому пастырю, будетъ разосланъ съ январьской книжкой журнала. Въ немъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены правила о порядкѣ открытія народныхъ бібліотекъ и приходскихъ обществъ трезвости, примѣрный уставъ послѣднихъ, указатель литературы по алкогольному вопросу, необходимой для пастыря и полезной для народа, рядъ практическихъ совѣтовъ по части насажденія въ приходѣ трезвости и открытія школьныхъ обществъ воздержанія отъ вина, изреченія великихъ людей и народныя пословицы о пьянствѣ, краткій очеркъ борьбы съ алкоголизмомъ въ Россіи и заграницей и т. п.

Кромѣ же этихъ приложений всѣмъ подписчикамъ будетъ разослана съ октябрьскимъ номеромъ большая иллюстрированная книга:

Русскія антиалкогольныя организаціи въ началѣ XX вѣка.
Въ книгѣ до 500 страницъ текста и до 150 иллюстрацій.

Приблизительная программа книги: Зарожденіе антиалкогольныхъ организацій въ Россіи въ связи съ постановкой борьбы за трезвость въ другихъ странахъ. Борьба духовенства съ пьянствомъ (церковныя общества трезвости). Борьба правительства съ пьянствомъ (попечительства о народной трезвости). Борь-

ба интеллигенціи съ алкоголизмомъ (открытыя ею антиалкогольныя общества). Борьба рабочихъ (союзы трезвости при фабрикахъ и заводахъ). Борьба школы (дѣтскіе кружки воздержанія отъ вина). Борьба врачей (санаторіи и лѣчебницы для алкоголиковъ. Лѣченіе пьяницъ гипнозомъ. Антиалкогольная комиссія при обществѣ охраненія народнаго здравія и ея труды). Антиалкогольныя выставки. Первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ въ С.-Петербургѣ. Антиалкогольные журналы. Указатель антиалкогольной литературы за время съ 1901—1910 годъ. Заключение.

Цѣль книги—наглядно показать состояніе трезваго дѣла на на Руси въ данный моментъ.

Подписная цѣна на журналъ въ 1910 году со всѣми приложениями

Т Р И Р У Б Л Я

въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Изданія Редакціи.

Для распространенія въ народѣ идеи трезвости Редакціей журнала „Трезвые Востокы“ приступлено сейчасъ къ изданію „Листковъ противъ пьянства“. Въ настоящую минуту вышли изъ печати слѣдующіе: № 1. Водочное иго. № 2. Для чего вступаютъ люди въ общества трезвости? № 3. Пустыя отговорки. № 4. Братскій призывъ къ трезвости. № 5. Обѣтъ. № 6. Самое древнее общество трезвости. № 7. Памятка трезвенника. № 8. Пьянство предъ судомъ Божьяго Слова. № 9. Какъ смотреть на пьянство Св. Православная церковь? № 10. Великіе люди о пьянствѣ. № 11. Народъ о пьянствѣ. № 12. Шинки.

Цѣна листка 1 коп. Сотня—90 коп. съ перес. Тысяча—5 руб. съ перес.

Вышли въ свѣтъ слѣдующія брошюры противъ пьянства: Почему онъ не пилъ? (второе изданіе). Ц. 2 к.; Призадумайтесь! (второе изданіе). Ц. 2 к.; На постояломъ дворѣ (второе изданіе). Ц. 5 к.; Злая сила (второе изданіе). Ц. 3 к.; Помогите! Ц. 2 к.; Кызметъ. Ц. 3 к.; Пагубный обычай. Ц. 2 к.; Зарокъ. Ц. 4 к.; Отпраздновали (второе изданіе). Ц. 2 к.; Три года (второе изданіе). Ц. 5 к.; Трезвая артель. Ц. 3 к.; На именинахъ у батюшки. Ц. 2 к.; Счастье. Ц. 3 к.

Кромѣ того изъ Редакціи можно выписывать Альбомъ картинъ Д. Г. Булгаковскаго изъ жизни людей, преданныхъ пьянству: „Горе злосчастье“. Цѣна альбома 50 к., съ перес.—75 коп.

Имѣются на складѣ: „Къ трезвости!“, поученія противъ пьянства свящ. М. Смирнова. Вышло изъ печати 4 выпуска по 5 коп. каждый.

При большихъ заказахъ на всѣ перечисленныя брошюры дѣлается значительная скидка.

Духовенству брошюры и листки высылаются и наложеннымъ платежомъ, безъ задатка.

Журналь, альбомъ, брошюры и листки выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Зеленина, 41. Контора редакціи журнала «Трезвые Выходы» (телефонъ 304—73).

ПРОДАЕТСЯ каменный домъ съ деревяннымъ флигелемъ. Орловская улица, домъ Постоленко (между Царевской и Никитской).