

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

15-го Марта № 6. 1898 года.

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской  
Годъ Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію съ XXIII.  
доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Симбирская Духовная Консистоія слушала: отношеніе Г. Симбирскаго Губернатора, отъ 13 февраля сего года за № 740, на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, — въ коемъ между прочимъ изложено, что одинъ приходскій священникъ отказался хоронить крестьянина, скоропостижно умершаго отъ излишняго употребленія вина, вызвавшаго апоплексію головного мозга; при этомъ священникъ въ оправданіе своихъ дѣйствій отозвался, что онъ „сомнѣвается безъ докторскаго свидѣтельства предать вышесказаннаго умершаго землѣ“. Но такъ какъ за силою 752 ст. II т. Св. Губ. Учрежд. изд. 1892 года тѣло сказаннаго умершаго подлежало преданію землѣ безъ медицинскаго осмотра и вскрытія, то приставъ представилъ дознаніе и протоколь осмотра тѣла скоропостижно умершаго крестьянина на распоряженіе подлежащаго полицейскаго управленія, а послѣднее дало знать приставу,

что въ данномъ случаѣ и управленіе съ своей стороны не находитъ препятствій къ преданію землѣ тѣла скоропостижно умершаго, отъ излишняго употребленія вина, безъ приглашенія врача, если только со стороны мѣстнаго священника и другихъ лицъ не будетъ заявлено приставу подозрѣніе въ насильственной смерти умершаго. Тѣло послѣдняго было предано землѣ лишь на 7-й день послѣ посылки приставомъ причту сообщенія о немимній препятствій къ преданію землѣ и на 10-й день послѣ смерти умершаго. Принимая во вниманіе 1) что полицейскіе чиновники обязаны производить медицинское освидѣтельствованіе труповъ скоропостижно умершихъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится явное сомнѣніе въ естественной смерти скоропостижно умершаго, или будетъ заявлено кѣмъ либо подозрѣніе въ насиліи, 2) что въ данномъ случаѣ смерть крестьянина, какъ было установлено дознаніемъ пристава, послѣдовала отъ излишняго употребленія вина, а не отъ насилія, 3) что въ виду сего отказъ священника отъ погребенія тѣла сказаннаго умершаго безъ докторскаго свидѣтельства, представляется неправильнымъ и 4) что непреданіе тѣла землѣ въ теченіе продолжительнаго времени, несомнѣнно вызываетъ справедливое негодованіе со стороны народонаселенія и можетъ повлечь за собою серьезныя послѣдствія, Г. Губернаторъ просилъ Его Преосвященство указать сельскому духовенству, что въ случаяхъ поступленія требованій полицейскихъ чиновъ о преданіи тѣлъ скоропостижно умершихъ землѣ, по христіанскому обряду, духовныя лица обязаны исполнять таковыя безъ малѣйшаго замедленія. Въ 752 ст. II т. Св. Губ. Учрежд. изд. 1892 года сказано: если будутъ, по достовѣрнымъ свидѣтельствамъ, признаны видимыя и несомнѣныя причины смерти, какъ то: пораженіе молніею, нечаянный ушибъ, чрезмѣрное употребленіе крѣпкихъ напитковъ, угаръ, утопленіе, самоубійство отъ извѣстнаго уже помѣшательства ума и тому подобныя, то становой приставъ, удостовѣривъ въ томъ, дозволяетъ предать тѣло землѣ.

П р и к а з а л и и Его Преосвященство утвердилъ: Въ пре-

дотвореніе на будущее время подобныхъ вышеизложенному случаевъ отказа приходскихъ священниковъ отъ преданія землѣ, по христіанскому обряду, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина и подобн., на основаніи сообщенія мѣстной полиціи о безпрепятственности съ ея стороны къ исполненію надъ умершими обряда погребенія, хотя и безъ докторскаго свидѣтельства, согласно отношенію Начальника губерніи, послѣдовавшему на имя Его Преосвященства, отъ 13 февраля сего года за № 740, объявить духовенству Симбирской епархіи, чтобы оно, въ случаяхъ поступленія требованій полицейскихъ чиновъ о преданіи тѣлъ скоропостижно умершихъ землѣ по христіанскому обряду, безъ замедленія исполняло таковыя требованія. О чемъ къ должному исполненію и дать знать благочиннымъ циркулярными указами, пропечатать о семъ и въ „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.



### Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, употребившимъ въ 1896 и 1897 г. на перестройку своего приходскаго храма до 8000 руб.; и въ частности пожертвовавшему на тотъ же предметъ 100 руб. крестьянину того же села Θεодору Аргашеву и священнику с. Баевки Александру Ахматову, пожертвовавшему на сей же предметъ 150 руб.

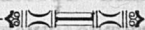
Прихожанамъ села Кононовки, Карсунскаго уѣзда, употребившимъ изъ своихъ средствъ 560 руб. на постройку дома для помѣщенія своего приходскаго священника.

Дворянину Николаю Алексѣеву Топорнину, пожертвовавшему 118 руб. на приобрѣтеніе въ церковь с. Батраковъ, Сызранскаго уѣзда, дарохранительницы и напрестольнаго креста.

Крестьянину деревни Сытной, Сызранскаго уѣзда, Алексѣю Иванову Андреянову, за сдѣланные имъ на его личныя средства четыре мѣдныхъ, посеребренныхъ ризы для иконъ храма въ селѣ Актушахъ, Сызранскаго уѣзда, стоимостью болѣе 100 руб.

Крестьянину села Пиксясь, Ардатовскаго уѣзда, Якову Никитину, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ церковь села Пиксясь, Ардатовскаго уѣзда, колокола, стоимостью 140 руб.

Земскому начальнику 5 участка, Сызранскаго уѣзда, дворянину Сергѣю Петровичу Герасимову и мѣстному волостному старшинѣ крестьянину Ѳедоту Меркурьеву Смирнову за энергичную и плодотворную дѣятельность ихъ при постройкѣ новаго, вмѣсто ветхаго дома, для помѣщенія священника и ремонтировакѣ помѣщенія для псаломщика.

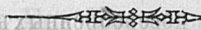


### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Избранные духовенствомъ 4 округа, Ардатовскаго уѣзда, священники сель: Собаченокъ Михаилъ Крыловъ и Хлыстовъи Алексѣй Гнѣвушевъ членами ревизіоннаго комитета при Апраксинскомъ свѣчномъ складѣ отъ епархіальнаго завода срокомъ на три года, утверждены Его Преосвященствомъ резолюціею отъ 6 января текущаго 1898 года.

Избранные духовенствомъ 1 округа, Курмышскаго уѣзда, священники сель: Хоршевалъ Евгенийъ Перовъ и Торганъ Порфирій Троицкій членами ревизіоннаго комитета при Курмышскомъ свѣчномъ складѣ отъ епархіальнаго завода срокомъ на три года Его Преосвященствомъ утверждены резолюціею отъ 9-го марта.

Допущенный къ исполненію обязанностей секретаря въ Симбирскомъ епархіальномъ попечительствѣ, столоначальникъ Симбирской Духовной Консисторіи, коллежскій секретарь Владиміръ Степановъ 5-го марта Его Преосвященствомъ утвержденъ въ сей должности.



## Заключеніе Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ расписанія экзаменныхъ комиссій для производства въ текущемъ году испытаній ученикамъ церковныхъ школъ Симбирской епархіи, желающимъ получить свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности, представленныя уѣздными отдѣленіями Совѣта, и признавъ означенныя въ сихъ расписаніяхъ комиссіи, по составу входящихъ въ оныя членовъ, удовлетворяющими требованіямъ правилъ для производства испытаній ученикамъ ц.-п. школъ, заключеніемъ отъ 25 феврала сего 1898 года *положилъ*: 1) срокъ для производства испытаній въ церковныхъ школахъ Симбирской епархіи назначить въ текущемъ году съ 10 мая по 10 іюня; 2) распоряженія по назначенію въ предѣлахъ сего сроки чисель для производства испытаній въ той или другой школѣ и другія, до производства испытаній относящіяся, поручить сдѣлать уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта; 3) имъ же поручить предварительное разсмотрѣніе по документамъ результатовъ испытаній съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ ими даны были Совѣту надлежащія заключенія по вопросамъ, указаннымъ въ циркулярномъ отношеніи Совѣта отъ 27 іюня 1896 года, а также—чтобы были составлены и вмѣстѣ съ заключеніемъ и экзаменными документами Совѣту представлены требующіеся тѣмъ же отношеніемъ списки: а) учениковъ, которые выдержатъ испытаніе и признаны будутъ достойными полученія свидѣтельствъ на льготу; б) ученицъ, которыя успѣшно сдадутъ экзаменъ въ знаніи курса ц.-п. школы, и в) учениковъ и ученицъ, которые признаны будутъ заслуживающими награжденія похвальными листами, и 4) настоящее заключеніе, вмѣстѣ со списками экзаменныхъ комиссій, напечатать въ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ вѣдомостей къ свѣдѣнію и исполненію подлежащихъ лицъ и учреждений.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 25 феврала послѣдовала слѣдующая: „утверждается“.



**РАСПИСАНИЕ**  
экзаменныхъ комиссій, предложенныхъ къ открытію при церковныхъ школахъ Симбирской епархіи для производства въ 1898 году испытаній ученикамъ оныхъ, желающимъ воспользоваться правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности,  
(съ показаніемъ предсѣдателей и проч. членовъ комиссій).

**Симбирскій уѣздъ:**

1. Школа грамоты на Тути. Предсѣдатель—города Симбирска Троицкой церкви свящ. Викторъ Боголюбовъ, учит. Всѣх-святской школы города Симбирска Дмитрій Терпигоревъ, учит. 1-го Симбирскаго муж. прих. училища Иванъ Николаевъ, закон. и учит. Тутеской школы.

2. Конно-слободская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—свящ. Викторъ Боголюбовъ, учит. Дмитрій Терпигоревъ закон. и учит. Конновской школы, учит. 1 Симб. муж. прих. училища Иванъ Николаевъ.

3. Вырыпаевская школа. Предсѣдатель—благочинный свящ. Александръ Ясенскій, учит. Арско-слободской школы Павелъ Покровскій, учит. Грязнушинской земской школы, закон. и учительн. Вырыпаевской школы.

4. Арско-слободская школа. Предсѣдатель—благочинный свящ. Александръ Ясенскій, учительн. Вырыпаевской ц.-п. школы Серафима Кассеньова, учительн. Тетюшскаго земскаго училища, закон. и учит. Арской школы.

5. Уржумская школа. Предсѣдатель—благочинный свящ. Александръ Ясенскій, учит. Арско-слободской школы Павелъ Покровскій, учительн. Тетюшскаго земскаго училища, закон. и учительн. Уржумской школы.

6. Полдомасовская школа. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель свящ. Николай Діомидовъ, учительн. Ишеевской школы Анна Лиманова, учительн. Каменской земской школы, закон. и учительн. Полдомасовской школы.

7. Ишеевская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. Николай Діомидовъ, учительн. Поддомасовской школы Елизавета Арнольдова, учительн. Каменской школы, закон. и учительн. Ишеевской школы.

8. Вышкинская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Алексѣй Целебрицкій, учительн. Максимовской школы, учит. Ундоровскаго земскаго училища, закон. Вышкинской школы.

9. Максимовская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Алексѣй Целебрицкій, учительн. Поддомасовской школы Елизавета Арнольдова, учит. Ундоровскаго земскаго училища, закон. и учительн. Максимовской школы.

10. Старо-Алейкинская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Алексѣй Целебрицкій, учительн. Телешевской школы, учительн. Арбузовскаго земскаго училища, закон. и учительн. Ст.-Алейкинской школы.

11. Кашинская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. Николай Діомидовъ, учительн. Телешевской школы, учительн. Богородско-Репьевскаго земскаго училища Екатерина Теплова, закон. Кашинской школы.

12. Телешевская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. Николай Діомидовъ, учительн. Максимовской школы, учительн. Богородско-Репьевскаго земскаго училища Екатерина Теплова, закон. и учительн. Телешевской школы.

13. Мало-Нагаткинская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель священникъ Николай Діомидовъ, села Русской Цильны свящ. Θεодоръ Гнѣвушевъ, учительн. Покровскаго земскаго училища Екатерина Добросмылова, закон. и учительн. М.-Нагаткинской школы.

14. Русско-Цильнинская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. Николай Діомидовъ, учительн. Мало-Нагаткинской школы, учит. Мокро-Вугурнинскаго земскаго училища, закон. свящ. Θ. Гнѣвушевъ.

15. Шаймурзинская школа грамоты. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. Николай Діомидовъ, учительн. Ма-

ло-Нататкинской школы, учительн. Мокро-Бугурнинскаго земскаго училища, закон. свящ. Ѳ Гнѣвушевъ.

16. Копышевская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Іоаннъ Бѣликовъ, учительн. Подлѣсенской школы Пелагія Богословская, учительн. Тагаевской земской школы Елена Діомидова, закон. и учит. Копышевской школы.

17. Подлѣсенская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Іоаннъ Бѣликовъ, учит. Копышевскій школы діаконъ Іоаннъ Судосевъ, учительн. Тагаевской земской школы Елена Діомидова, закон. и учительн. Подлѣсенской школы.

18. Старо-Никулинская школа. Предсѣдатель — свящ. села Тагая Николай Алмазовъ, учительн. Чуфаровской школы Марія Эпикетова, учит. земской школы села Сіуча Василий Алмазовъ, закон. Старо-Никулинской ц.-п. школы.

19. Хохловская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Іоаннъ Бѣликовъ, учительн. Чуфаровской школы Марія Эпикетова, попечительница школы Марія Дмитріевна Кошкарова, учит. Верхне-Тимерсянскаго Мин. Нар. Просв. училища Владиміръ Осиповъ, закон. и учительн. Хохловской школы.

20. Теньковская школа грамоты. Предсѣдатель — свящ. села Копышевки Павелъ Смирновъ, учит. свящ. села Базарнаго Уреня Іоаннъ Раждаевъ, учит. Теньковскаго земскаго училища Петръ Петровъ, закон. и учительн. Теньковской школы грамоты.

21. Чуфаровская школа. Предсѣдатель — свящ. села Подлѣсвой слободы Ѳеодоръ Тихонравовъ, учительн. Хохловской школы Варвара Геронова, учит. Теньковскаго земскаго училища Петръ Петровъ, закон. и учительн. Чуфаровской школы.

22. Крюковская школа. Предсѣдатель — свящ. села Лукина Левъ Зефировъ, учительн. Репьевско-Космынской школы Елизавета Молчанова, учит. Лукинскаго земскаго училища, закон. и учительн. Крюковской школы.

23. Елшанская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Симонъ Силецкій, учительн. Крюковской школы Ольга Андреева, учит. Лукинскаго земскаго училища, закон. Елшанской школы.



24. Комаровская школа. Предсѣдатель — свящ. села Абрамовки Константинъ Румянцевъ, учит. Абрамовской школы Николай Райковскій, учительн. Кадыковской земской школы, завѣдывающій Комаровской школой.

25. Абрамовская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Симонъ Силецкій, учит. Абрамовской второклассной школы Утѣхинъ, учительн. Кадыковской земской школы, закон. и учит. Абрамовской школы.

26. Ляховская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Симонъ Силецкій, учительн. Репьевско-Космынской школы Елизавета Молчанова, учительн. Выровской земской школы, закон. и учительн. Ляховской школы.

27. Репьевско-Космынская школа. Предсѣдатель — благочинный Силецкій, учительн. Ляховской школы Александра Родникова, учительн. Выровской земской школы, закон. и учительн. Репьевской школы.

28. Вожинская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Григорій Стратоновъ, учительн. Тархамбашской школы, учительн. Зеленовскаго земскаго училища, закон. и учительн. Вожинской школы.

29. Шиловская школа. Предсѣдатель — мѣстный о. благочинный, учительн. Тушнинской школы Софія Богословская, учит. Шиловскаго земскаго училища, закон. и учительн. Шиловской ц.-п. школы.

30. Тушнинская школа. Предсѣдатель — мѣстный о. благочинный, учительн. Шиловской школы, учит. Тушнинскаго земскаго училища, закон. и учительн. Тушнинской ц.-п. школы.

### *Алатырскій уѣздъ.*

1. Порѣцковская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. села Кувакина Г. В. Феодоровъ, закон. свящ. села Порѣцкаго Павелъ Введенскій и учит. діак. Феодоръ Фруентовъ, учит. Порѣцковской земской школы Годяевъ.

2. Кудѣхская церковно-приходская школа. Пред-

сѣдатель — благочинный 4 округа свящ. Гавріиль Θεодоровъ, закон. мѣстный свящ. Андрей Остроумовъ и учит. Порѣцковской церковно-приходской школы діак. Фруентовъ, учит. Порѣцковской земской школы Годяевъ.

3. Сіявская школа грамоты. Предсѣдатель — свящ. Алатырскаго женскаго монастыря А. М. Бѣлавинъ, закон. мѣстный свящ. о. Флоренсовъ и учит. Урусовской церковно-приходской школы діак. о. Лебедевъ, учит. Напольновской земской школы Винокуровъ.

4. Аtratская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — свящ. Алатырскаго женскаго монастыря Г. Н. Аполлоновъ, закон. мѣстный свящ. о. Иракліоновъ и учительн. Иракліонова, учит. Алатырскаго удѣльнаго училища Суроткинъ.

5. Алтышевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель отдѣленія — свящ. Г. Н. Цедринскій, закон. мѣстный свящ. о. Сахаровъ и учительн. школа Анна Карпинская, учит. Алатырскаго удѣльнаго училища Суроткинъ.

6. Сыресевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — свящ. женскаго монастыря Г. Н. Аполлоновъ, закон. свящ. села Сыресь Александръ Яблонскій и учительн. Тургаковской ц.-п. школы Аврова, учит. Напольновской земской школы Винокуровъ.

7. Тургаковская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — благочинный 4 округа свящ. Гавріиль Θεодоровъ, Предсѣдатель Алат. уѣздн. земск. управы П. И. Швейцеръ, закон. мѣстный свящ. о. Авровъ и учительн. школы Аврова, учит. Семеновской земской школы Роздинъ.

8. Урусовская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — свящ. Алатырскаго Казанской церкви А. К. Осиповскій, закон. мѣстный свящ. о. Воскресенскій и учит. діак. о. Лебедевъ, учит. Семеновской земской школы Роздинъ.

9. Старо-Ардатовская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — свящ. Казанской церкви г. Алатыря А. Осиповскій, закон. мѣстный свящ. о. Нечаевъ и учительн. Нечаева, учит. Семеновской земской школы Роздинъ.

10. Березовско-Майданская церковно-приходская школа. Председатель — свящ. Алатырскаго женскаго монастыря А. М. Бѣлавинъ, закон. мѣстный свящ. о. Феодоровъ и учительн. г. Введенская, учит. Миренской земской шк. Губернскій.

11. Чуварлейская церковно-приходская школа. Председатель — дѣлопроизв. отд. свящ. С. Т. Рудневъ, закон. мѣстный свящ. о. Терсихоровъ и учительн. г. Доброславина, учит. Миренской земской школы Губернскій.

12. Чирковская школа грамоты. Председатель — свящ. Алатырскаго Казанскаго церкви С. П. Тихомировъ, закон. свящ. о. Неофитовъ и учит. Княжухинской церковно-приходской школы П. Разумовъ, учит. Ждамировской земской школы Семеновъ.

13. Елховская церковно-приходская школа. Председатель отдѣленія — свящ. І. Н. Педринскій, закон. мѣстный свящ. о. Маловъ и учительн. г. Долбасова, учит. Иваньковской земской школы г. Логиновъ.

14. Княжухинская церковно-приходская школа. Председатель — и. д. благочиннаго свящ. А. В. Поспѣловъ, закон. мѣстный свящ. о. Разумовъ и учит. Петръ Разумовъ, учит. Хмѣлевской земской школы Карауловъ.

15. Засарская церковно-приходская школа. Председатель — и. д. благочиннаго свящ. А. В. Поспѣловъ, закон. мѣстный свящ. о. Никифоровъ и учит. Барышско-Слободской ц.-п. школы Парамоновъ, учит. Сарской земской школы Шапошниковъ.

16. Барышско-Слободская церковно-приходская школа и Ольховская школа грамоты. Председатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, закон. мѣстный свящ. о. Травинъ и учит. Парамоновъ, учит. Сарской земской школы Шапошниковъ.

17. Полянская школа грамоты (Промзинск. прихода). Председатель — протоіер. села Промзина А. Θ. Листовъ, закон. свящ. села Промзина о. Кудѣвскій и учит. Черненковской школы грамоты Тихомировъ, учит. Промзинскаго приходскаго мужскаго училища Никифоровъ.

18. Студенецкая церковно-приходская школа. Предсѣдатель — прот. села Промзина А. Ѳ. Листовъ, закон. свящ. села Промзина о. Покровский и учит. Городецкій, учит. Промзинскаго приходскаго мужскаго училища Никифоровъ.

19. Кирзятская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, закон. мѣстный свящ. о. Степановъ и учительн. г. Христофорова, учит. Промзинскаго двухкласснаго министерскаго училища г. Волковъ.

20. Налитовская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, закон. мѣстный свящ. о. Нечаевъ и учит. діак. о. Крылатовъ, учит. Промзинскаго двухкласснаго министерскаго училища г. Волковъ.

21. Чернецовская школа грамоты. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, завѣдующій прот. села Промзина А. Ѳ. Листовъ, земскій начальникъ князь Тенишевъ и учит. Тихомировъ, учит. Промзинскаго двухкласснаго министерскаго училища Преображенскій.

22. Моргинская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, закон. мѣстный свящ. о. Цвѣтковъ и учительн. г. Цвѣткова, учит. Дубенской земской школы Строгоновъ.

23. Ардатовская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, закон. мѣстный свящ. о. Разумовскій и учит. Никулинь, учит. Дубенской земской школы Строгоновъ.

24. Петровская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, закон. мѣстный свящ. о. Благодаровъ и учительн. Григоровская, учит. Чеберчинской земской школы Пластовъ.

25. Николаевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. М. Н. Лебяжьевъ, закон. мѣстный свящ. о. Марковъ и учит. Знаменскій, учит. Чеберчинской земской школы Пластовъ.

26. Паранейская церковно-приходская школа. Пред-

сѣдатель—и. д. благочиннаго свящ. А. В. Поспѣловъ, закон. мѣстный свящ. о. Николаевъ и учит. Капасовской ц.-п. школы Салинь, учит. Сабанчевской земской школы Сайгушкинь.

27. Алатырская Казанская церковно-приходская школа. Предсѣдатель отдѣленія—свящ. І. Цедринскій, закон. свящ. Казанской церкви о. Осиповскій и учительн. церковно-приходской школы села Чуварлей г. Доброславина, учит. Алатырскаго удѣльнаго училища Иванцевъ.

28. Полянская школа грамоты (Миренскаго прихода). Предсѣдатель—благочинный 4 округа свящ. Г. В. Ѳедоровъ, закон. свящ. села Миренокъ о. Цедринскій и учительн. Чуварлейской церковно-приходской школы Доброславина, учит. Миренской земской школы Губернскій.

### *Ардатовскій уѣздъ.*

#### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ:

1. Ахматовская. Предсѣдатель—о. благочинный 1 округа Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Алексѣевъ Василій, учительн. Архангельская Дарья, Оловяновъ Сергѣй—учит. 2 Ардатовскаго городского училища.

2. Низовская на р. Сарѣ. Предсѣдатель—о. благочинный 1 округа Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Ждановъ Павелъ, учительн. Палладіева Евгенія, Оловяновъ Сергѣй—учит. 2 Ардатовскаго городского училища.

3. Знаменская. Предсѣдатель—о. благочинный 1 округа Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Смѣловскій Іоаннь, учительн. Молодцова Вѣра, Листовъ Михаилъ—учит. Покровскаго земскаго училища.

4. Безводинская. Предсѣдатель—о. благочинный 1 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Соколовъ Александръ, учит. Соколовъ Николай, псаломщ.; Иванцевъ Иванъ—учит. Кочушевскаго земскаго училища.

5. Одоевская. Предсѣдатель—прот. І. Добросмысловъ,

закон. свящ. Трояновъ Николай, мѣстная учительн.; Разумова Аполлинарія—учительн. Рѣдкодубскаго училища.

6. Троицко-Дубровская. Предсѣдатель—о. благочинный 2 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Рудневъ Аристархъ, мѣстная учительн.; Шенелевъ Василій, учит. Керамсурскаго училища.

7. Пиксясинская. Предсѣдатель—о. благочинный 2 округа, Ардатовскаго уѣзда, свящ. Транквилицкій Іоаннь, учит. Илларионовъ Константинъ; Еделевъ Михаилъ, учит. Селищинскаго училища.

8. Алашеевская. Предсѣдатель—о. благочинный 2 округа, Ардатовскаго уѣзда, свящ. Паникинъ Михаилъ, учительн. Татаринова Клавдія; Еделевъ Михаилъ, учит. Селищинскаго училища.

9. Тарасовская. Предсѣдатель—о. благочинный 2 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. Телемаковъ Петръ, учительн. Пинаева Лидія; Терехинъ Алексій, учит. Атяшевскаго училища.

10. Репьевская. Предсѣдатель—о. благочинный 3 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. Анненковъ Порфирій, учительн. Филалѣева Евгенія; Кандалинскій Иванъ, учит. Сайгушевскаго училища.

11. Сырятинская. Предсѣдатель—о. благочинный 3 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. Статировъ Владиміръ, учит. Михайловскій Николай; Шмыровъ Михаилъ, учит. Маресевскаго училища.

12. Больше-Монадышская. Предсѣдатель—о. благочинный 3 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. Кассеньевъ Василій, учительн. Карпинская Марія; Ѳедорова Ольга, учительн. Тетюшскаго училища.

13. Бутырская. Предсѣдатель—о. благочинный 3 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. Ясенскій Петръ, учительн. Татаринова Ольга; Ѳедорова Ольга, учительн. Тетюшскаго училища.

14. Болтинская. Предсѣдатель—о. благочинный 4 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. Андреевъ Сергій, учит. Сугутскій Иванъ; Лазаревъ Степанъ, учит. Маколовскаго училища.

15. Киржеманская. Предсѣдатель — о. благочинный 4 округа, закон. приходскій свящ., учит. Алѣевъ Клавдій, діак.; Сняковскій Иванъ, учит. Лобаскинскаго училища.

16. Собаченская. Предсѣдатель — о. благочинный 4 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Крыловъ Михаилъ, учит. Ситновъ Ѳеодоръ; Гайдуковъ Алексѣй, учит. Лобаскинскаго училища.

17. Кочкушская. Предсѣдатель — о. благочинный 4 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. Разумовъ Григорій, учительн. Сергіевская Александра; Гайдуковъ Алексѣй, учит. Лобаскинскаго училища.

18. Альзинская. Предсѣдатель — о. благочинный 4 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Добролюбскій Алексѣй, учит. Семеновъ Иванъ; Плѣханова Вѣра, учительн. Хлыстовскаго училища.

19. Старо-Пузинская. Предсѣдатель — о. благочинный 5 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Введенскій Павелъ, учит. Лавровъ Павелъ, псал.; Ульяновъ Акимъ, учит. Резоватовскаго училища.

20. Папулевская. Предсѣдатель — о. благочинный 5 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Листовъ Григорій, учит. Андреевъ Сергѣй, діак.; Смирновъ Дмитрій, учит. Берегово-Сыресеваго училища.

21. Барахмано-Гартская. Предсѣдатель — о. благочинный 6 округа, закон. свящ. Русановскій Николай, учит. Мещеряковъ Николай; Ѳеодоровъ Дмитрій, учит. Киржеманскаго училища.

22. Козминская. Предсѣдатель — прот. Добросмысловъ, закон. свящ. Богословскій Іоаннъ, учительн. Смирнова Евдокія; Алмазовъ Александръ, учит. Силинскаго училища.

23. Куракинская. Предсѣдатель — о. благочинный 6 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Семеновъ Михаилъ, учит. Смирновъ Михаилъ, псал.; Алмазовъ Александръ, учит. Силинскаго училища.

24. Кучкаевская. Предсѣдатель — о. благочинный 6 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Троицкій Николай, учит.

Ласточкинъ Михаилъ, діак.; Молодцевъ Петръ, учит. Игнатовскаго училища.

25. Андреевская. Предсѣдатель — о. благочинный 3 округа, Алатырскаго уѣзда, закон. свящ. Ивановъ Галлактіонъ, учит. Листовъ Викторъ; Ермолаевъ Петръ, учит. Жаренскаго училища.

26. Тургеневская. Предсѣдатель — о. благочинный 1 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Рождественскій Николай, учительн. Данилова Татіана; Оловяновъ Сергѣй, учит. 2 Ардатовскаго городскаго училища.

### ШКОЛЫ ГРАМОТЫ:

1. Дадская. Предсѣдатель — о. благочинный 3-го округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Люцерновъ Павель, учит. Ивановъ Павель, псал.; Ѳедорова Ольга, учительн. Тетюскаго училища.

2. Скрипинская. Предсѣдатель — о. благочинный 6 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Богоявленскій Дмитрій, Смирнова Евдокія, учительн. Козминской ц.-п. школы; Любимова Александра, учительн. Талызинскаго училища.

3. Шемарулинская. Предсѣдатель — о. благочинный 6-го округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Суровцевъ Евгеній, Смирнова Евдокія, учительн. Козминской ц.-п. школы; Любимова Александра, учительн. Талызинскаго училища.

4. Апухтинская. Предсѣдатель — о. благочинный 5 округа, Ардатовскаго уѣзда, закон. свящ. Тиховъ Николай, учит. Андреевъ Сергѣй, діак. села Пяпулева; Ульяновъ Акимъ, учит. Резоватовскаго училища.

### *Карсунскій уѣздъ.*

1. Бѣло-Ключевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель прот. Стефанъ Зефировъ, завѣдующій и закон. свящ. села Бѣлаго Ключа А. Каменскій, учит. Бѣло-Ключевской ц.-п. школы Владиміръ Ивановъ, учит. Ховринскаго земскаго училища Ѳедоръ Березинъ.



2. Болтаевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—членъ отдѣленія свящ. Николай Орловъ, завѣдующій и закон. свящ. села Болтаевки Николай Фелицинъ, учительн. Болтаевской ц.-п. школы Александра Стеклова, учит. Вѣло-Ключовскаго земскаго училища Михайль Грошевъ.

3. Киватская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—членъ отдѣленія свящ. Николай Орловъ, завѣдующій и закон. свящ. села Кивати Александръ Виноградовъ, учит. Киватской ц.-п. школы Константинъ Гольцевъ, учительн. Степановскаго земскаго училища Марія Орлова.

4. Красно-Яклинская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—членъ отдѣленія свящ. Николай Орловъ, завѣдующій и закон. свящ. села Кезмина Александръ Гнѣвушевъ, учит. Красно-Яклинской ц.-п. школы Николай Назаркинъ, учительн. Александровскаго земскаго училища Ольга Кульгинская.

5. Павловская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—членъ отдѣленія свящ. села Папузь Іоаннъ Сергіевскій, завѣдующій и закон. свящ. села Павловки П. Марсовъ, учит. Павловской ц.-п. школы Софія Иванова, учит. Папузенскаго земскаго училища Яковъ Адриановъ.

6. Больше-Березенская церковно-приходская школа. Предсѣдатель отдѣленія—прот. Стефанъ Зефировъ, завѣдующій и закон. свящ. села Большихъ Березниковъ Михайль Марсовъ, учит. діак. Александръ Березинъ, учит. Больше-Березниковскаго земскаго училища Василій Назаркинъ.

7. Давыдовская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель прот. Стефанъ Зефировъ, завѣдующій и закон. свящ. села Давыдова Аполлосъ Лебедевъ, учительн. Сабаевскаго земскаго училища Александра Лавровская.

8. Араповская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—свящ. села Стемаса Василій Талантовъ, завѣдующій и закон. свящ. села Араповки Василій Вознесенскій, учит. Араповской ц.-п. школы Вячеславъ Ивановъ, учит. Соплевскаго земскаго училища Леонтій Ушаковъ.

9. Стемасская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—свящ. села Араповки Василій Вознесенскій, завѣдующій и закон. свящ. села Стемаса Василій Талантовъ, учитель. Стемасской ц.-п. школы Анна Покровская, учит. Соплевскаго земскаго училища Леонтій Ушаковъ.

10. Ахматово-Бѣло-Ключевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—свящ. села Архангельскаго Курофдова Сергѣй Цвѣтковъ, завѣдующій и закон. свящ. села Каргина Иоаннъ Троицкій, учит. Ахматово-Бѣло-Ключевской ц.-п. школы Петръ Орловъ, учит. Каргинскаго земскаго училища Иванъ Королевъ.

11. Кошелевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—членъ отдѣленія свящ. села Бекетовки Николай Анненковъ, завѣдующій и закон. свящ. Мало-Карсунскаго выселка Θεодоръ Покровскій, учит. Старо-Погорѣловскаго земскаго училища Василій Кочергинъ.

12. Кунѣвская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель прот. Стефанъ Зефировъ, завѣдующій и закон. прот. Андрей Нечаевъ, учитель. Кунѣвской ц.-п. школы Владиміръ Четверинъ, учит. Чумакинскаго земскаго училища Александръ Демкинъ.

13. Неклюдовская церковно-приходская школа. Предсѣдатель членъ отдѣленія свящ. села Бекетовки Николай Анненковъ, завѣдующій и закон. свящ. села Неклюдова Михаилъ Алексѣевъ, учит. Красно-Сосенскаго земскаго училища Андрей Архаровъ.

14. Курофдовская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—членъ отдѣленія свящ. села Бекетовки Николай Анненковъ, завѣдующій и закон. свящ. села Архангельскаго Курофдова Сергѣй Цвѣтковъ, учитель. Мордово-Бѣло-Ключевскаго земскаго училища Надежда Ясницкая.

15. Коржевская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—прот. села Кунѣва Андрей Нечаевъ, завѣдующій и закон. свящ. села Коржевокъ Александръ Телемаковъ, учит. Чумакинскаго земскаго училища Александръ Демкинъ.

16. Мало-Ставишенская школа грамоты. Председатель — членъ отдѣленія свящ. Владиміръ Листовъ, завѣдующій закон. свящ. села Большаго Станичнаго Павелъ Хлыстовскій, учительн. Больше-Ставишенскаго земскаго училища Елизавета Семенова.

17. Вырыпаевская школа грамоты. Председатель — членъ отдѣленія свящ. села Бекетовки Николай Анненковъ, завѣдующій и закон. свящ. села Вырыпаевки Павелъ Любимовъ, учит. Вешкаймнскаго земскаго училища Алексѣй Степановъ.

18. Никулинская школа грамоты. Председатель — членъ отдѣленія свящ. села Бекетовки Николай Анненковъ, завѣдующій и закон. свящ. села Ховрина Алексѣй Петровскій, учительн. Чуфаровскаго земскаго училища Александра Сергіевская.

19. Ново-Зиновьевская школа грамоты. Председатель — свящ. села Жадовки Іоаннъ Агринскій, завѣдующій и учит. школы свящ. Ксенофонтъ Нечаевъ, учит. Жадовскаго училища Мин. Нар. Просв. Теофилактъ Кирилловъ.

20. Ермаковская школа грамоты. Председатель — членъ отдѣленія свящ. села Бекетовки Николай Анненковъ, завѣдующій свящ. села Сосновки Іоаннъ Ивановъ, закон. и учит. діак. села Сосновки Викторъ Разумовъ, учит. Сосновскаго училища Николай Покровскій.

21. Найманская школа грамоты. Председатель — уѣздный наблюдатель прот. Стефанъ Зефиоровъ, завѣдующій свящ. села Найманъ Петръ Апраксинъ, учительн. Найманскаго земскаго училища Александра Порфирьева.

22. Налитовская школа грамоты. Председатель — свящ. села Аргаша Теодоръ Копьевъ, завѣдующій свящ. села Городищъ Петръ Лебедевъ, учит. Налитовской школы грамоты Теодоръ Пожаровъ, учительн. Валгускаго земскаго училища Евдокія Журавлева.

23. Нечаевская школа грамоты. Председатель — свящ. села Базарнаго Сызгана Михаилъ Копьевъ, завѣдующій свящ. села Нечаевки Павелъ Транквилицкій, учительн. Нечаевской школы грамоты Марія Сергіевская.

24. Оеофилатовская школа грамоты. Предсѣдатель—членъ отдѣленія села Папузь священникъ Іоаннъ Сергіевскій, завѣдующій свящ. села Павловки Петръ Марсовъ, учит. Папузенскаго земскаго училища Іаковъ Адриановъ.

### *Курмышскій уѣздъ:*

1. Красно-Четаевская второклассная школа.—Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель свящ. Викторъ Соловьевъ, закон. свящ. Андрей Сахаровъ, учит. Михаилъ Боголюбовъ, учит. Николай Вагинъ, учит. Курмышскаго приходскаго училища Григорій Егоршинъ, земскій начальникъ Сергѣй Александровичъ Шипиловъ.

2. Ильино-Горская школа. Предсѣдатель—благочинный прот. Петръ Рождественскій, закон. свящ. Алексѣй Смирновъ, учительн. Анна Еделева, учит. Курмышскаго приходскаго училища Григорій Егоршинъ, земскій начальникъ Сергѣй Александровичъ Шипиловъ.

3. Новодеревенская школа. Предсѣдатель—благочинный прот. Петръ Рождественскій, закон. свящ. Алексѣй Вигилянскій, учительн. Елизавета Полякова, учит. Курмышскаго приходскаго училища Григорій Егоршинъ, земскій начальникъ Сергѣй Александровичъ Шипиловъ.

4. Мамешевская школа. Предсѣдатель—благочинный свящ. Владиміръ Люцеровъ, завѣдующій свящ. Михаилъ Разумовъ, учит. діак. Александръ Валидовъ, учительн. Каменской земской школы Варвара Андреева, земскій начальникъ Николай Теоодоровичъ Соловьевъ.

5. Знаменская школа. Предсѣдатель—свящ. села Медяны Михаилъ Побѣдоносцевъ, закон. свящ. Александръ Крыловъ, учит. Алексѣй Аванасьевъ, учительн. Мѣдянскои земской школы Юлія Нестерова, земскій начальникъ Николай Теоодоровичъ Соловьевъ.

6. Ратовская школа. Предсѣдатель—уѣздный наблюдатель свящ. Викторъ Соловьевъ, закон. свящ. Константинъ Ми-

хайловскій, учительн. Анна Шмелькова, учительн. Ратовской земской школы Александра Михайловская, земскій начальникъ Николай Сергѣевичъ Волковъ.

7. Мурзицкая школа. Предсѣдатель — уѣздный наблюдатель свящ. Викторъ Соловьевъ, закон. свящ. Константинъ Феликсовъ, учительн. Александра Апраксина, учительн. Ратовской земской школы Александра Михайловская, земскій начальникъ Николай Сергѣевичъ Волковъ.

8. Козловская школа. Предсѣдатель — свящ. села Знаменскаго Александръ Крыловъ, закон. свящ. Николай Коловцовъ, учительн. Елизавета Андреева, учительн. Ратовской школы Александра Михайловская, земскій начальникъ Николай Сергѣевичъ Волковъ.

9. Выползовская школа. Предсѣдатель — свящ. села Анастасова Григорій Преображенскій, закон. свящ. Василій Сахаровъ, учительн. Екатерина Долинина, учит. Анастасовской земской школы Крутинъ, земскій начальникъ Николай Сергѣевичъ Волковъ.

10. Дикопольская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Павелъ Введенскій, завѣдующій свящ. Іоаннъ Богословскій, учит. діак. Александръ Богословскій, учит. Верхне-Талызинской земской школы Андрей Постниковъ, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Пантусовъ.

11. Спасская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Павелъ Введенскій, закон. свящ. Петръ Доброславинъ, учит. діак. Александръ Кассеньевъ, учит. Верхне-Талызинской земской школы Андрей Постниковъ, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Пантусовъ.

12. Атяшевская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. Павелъ Введенскій, закон. свящ. Іоаннъ Колосовъ, учительн. Зинаида Фекошина, учит. Болховской земской школы Соколовъ, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Пантусовъ.

13. Болховская школа. Предсѣдатель — свящ. села Алферьева Николай Тихомировъ, закон. свящ. Николай Воскре-

сенскій, учит. діак. Александръ Діаконовъ, учит. Болховской земской школы Соколовъ, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Пантусовъ.

14. Быковская школа. Предсѣдатель—свящ. села Атяшева Іоаннъ Колосовъ, закон. свящ. Александръ Рождественскій, учительн. Антонина Рождественская, учит. Болховской земской школы Соколовъ, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Пантусовъ.

15. Алферьевская школа. Предсѣдатель—свящ. села Быковки Александръ Рождественскій, закон. свящ. Николай Тихомировъ, учит. Александръ Ахматовъ, учит. Верхне-Талызинской земской школы Андрей Постниковъ, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Пантусовъ.

16. Бахаревская школа. Предсѣдатель—свящ. села Алферьева Николай Тихомировъ, закон. свящ. Александръ Добросмысловъ, учительн. Зинаида Рубцова, учительн. Свиношинской земской школы Марія Зайцева, земскій начальникъ Сергѣй Алексѣевичъ Пантусовъ.

17. Хоршевашская школа. Предсѣдатель—свящ. села Торганъ Порфирій Троицкій, закон. свящ. Евгенийъ Перовъ, учит. Василий Поликарповъ, учит. Четаевской земской школы Алексѣй Вѣтксовъ, земскій начальникъ Петръ Алексѣевичъ Пантусовъ.

18. Болобоновская школа грамоты. Предсѣдатель—свящ. Владиміръ Люцерновъ, закон. свящ. Іоаннъ Воскресенскій, учит. псал. Леонидъ Статировъ, учительн. Болобоновской земской школы Лидія Архангельская.

19. Мальцевская школа грамоты. Предсѣдатель—свящ. Владиміръ Люцерновъ, закон. свящ. Владиміръ Воскресенскій, учит. псал. Сергѣй Рождественскій, учительн. Болобоновской земской школы Лидія Архангельская.

20. Бортеурманская школа грамоты. Предсѣдатель—свящ. села Можарова Майдана Григорій Никольскій, завѣдующій свящ. Владиміръ Люцерновъ, учительн. Бортеурманской земской школы Анастасія Кузнецова.

21. Тувалькинская школа грамоты; 22. Юманайская школа грамоты; 23. Яндашская школа грамоты. Предсѣдатель—свящ. села Тувань Евгений Кассеньевъ, завѣдующій свящ. Петръ Скворцовъ, учит. Ходаровскаго министерскаго училища Николай Максимовъ.

24. Мѣдянская школа грамоты. Предсѣдатель—свящ. села Мѣдяны Михаилъ Побѣдоносцевъ, завѣдующій свящ. Викторъ Соловьевъ, закон. діак. Алексѣй Розовъ, учительн. Мѣдянской земской школы Юлія Нестерова.

25. Попово-Передѣльская школа грамоты. Предсѣдатель—благочинный свящ. Павелъ Введенскій, закон. свящ. Іоаннь Богословскій, учит. Верхне-Талызинской земской школы Андрей Постниковъ.

27. Мыслецкая школа грамоты. Предсѣдатель—свящ. села Тувань Евгений Кассеньевъ, завѣдующій свящ. Петръ Скворцовъ, учит. Ходаровскаго министерскаго училища Николай Максимовъ.

27. Атнарская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—свящ. села Четай Андрей Сахаровъ, закон. свящ. Петръ Любомировъ, учит. Четаевской земской школы Алексѣй Вѣтковъ, земскій начальникъ Сергѣй Александровичъ Шипиловъ.

28. Туванская церковно-приходская школа и 29. Шумерлинская школа грамоты. Предсѣдатель—свящ. села Ходарь Петръ Скворцовъ, закон. мѣстный свящ., учит. Ходаровскаго министерскаго училища Николай Максимовъ.

### *Сенгилеевскій уѣздъ:*

1. Алешкинская церковно-приходская школа. Предсѣдатель членъ уѣзднаго отдѣленія—свящ. Николаевской церкви г. Сенгилея Михаилъ Родниковъ, закон. свящ. села Буяракъ Николай Зефировъ, учит. Степанъ Аристовъ, учит. Сенгилеевскаго 2 приходскаго училища Викентій Кузьминъ.

2. Камышенская церковно-приходская школа. Предсѣдатель—благочинный 2 округа свящ. Павелъ Никаноровичъ

Родниковъ, закон. приходскій свящ. Константинъ Благовидовъ, учит. Кузькинскаго училища Владиміръ Фитингофовъ.

3. Кяхтинская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — благочинный 2 округа свящ. Павелъ Ниваноровичъ Родниковъ, закон. свящ. села Мазы Василій Утѣхинъ, учит. Владиміръ Утѣхинъ, учит. Кузькинскаго училища Владиміръ Фитингофовъ.

4. Чекалинская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — свящ. села Осоки Василій Сергіевскій, закон. приходскій священникъ Алексѣй Феликсовъ, учительн. земскаго училища села Кивати Александра Жемчужникова.

5. Лѣсно-Матюнинская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. села Кузоватова Михаилъ Адриановскій, закон. приходскій священникъ Іоаннъ Несмѣловъ, учительн. Евдокія Великанова, (окончивш. курсъ епархіальнаго женск. училища), учит. Кузоватовскаго земскаго училища Михаилъ Поповъ.

6. Осокинская церковно-приходская школа. Предсѣдатель — благочинный свящ. села Кузоватова Михаилъ Адриановскій, закон. приходскій свящ. Василій Сергіевскій, учит. Иванъ Чадаевъ, учительн. Русско-Темрянскаго земскаго училища Наталья Шитова.

*(Окончаніе будетъ).*

Въ № 3 „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ на стр. 45—46), помѣщено было объявленіе отъ бронзоваго завода церковной утвари (паникадилъ, подсвѣчниковъ и проч.) Николая Андреевича Гостунскаго При настоящемъ № всѣмъ подписчикамъ „Симб. Епарх. Вѣдомостей“ рассылается преисъ-курантъ вышеозначенаго завода. Адресъ: Московской губерніи, Верейскаго уѣзда почт. станц. Рудневская. сельцо Игнатово. Бронзовый заводъ церковной утвари Николая Андреевича Гостунскаго.

Желающіе сдѣлать заказъ по рисункамъ, могутъ обращаться съ требованіями послѣднихъ въ Редацію „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Редакторъ **В. Соколовскій.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



# Славянскій Старшійный Вѣдомостя

15-го Марта

№ 6.

1898 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## КНИГА „Экклезіастъ“.

(Окончаніе).

**Каноническое достоинство и подлинность кн. Экклезіастъ.**—Относительно каноническаго достоинства книги Экклезіастъ и ея подлинности происхожденія отъ Соломона существовало и существуетъ много возраженій, основанныхъ, по первому вопросу, во 1-хъ, на свѣтскомъ, повидимому, содержаніи книги и ея полемическомъ характерѣ.

Говорять, что эта книга совершенно не походитъ на другія произведенія библейской литературы. Во всехъ послѣднихъ главнымъ предметомъ содержанія служить или сообщеніе людямъ откровеній отъ Бога, или раскрытіе и разъясненіе Его закона въ примѣненіи къ современному писателямъ книгъ состоянію народа Божія, или, вообще, предметы религіозно-нравственнаго характера. Оцѣнка явленій жизни народа изъ области политической или соціальной производится этими книгами съ точки зрѣнія богооткровеннаго закона. Откровенный законъ является тамъ исходнымъ пунктомъ разсужденій священнаго писателя и точкой опоры въ оцѣнкѣ событій своего времени.

Кромѣ того, въ тѣхъ книгахъ преобладаетъ положительное содержаніе, тамъ нѣтъ и не можетъ быть полемики, есть только обличенія и угрозы.

Въ книгѣ Экклезіастъ ничего этого не видно. Своимъ предметомъ она имѣетъ раскрытіе современныхъ нестроений въ жизни

еврейскаго народа, почти не касаясь явленій изъ области религіозно-нравственной. Всѣ эти явленія авторъ книги разсматриваетъ и оцѣниваетъ не съ точки зрѣнія богооткровеннаго закона и степени согласія или несогласія ихъ съ нимъ, но съ точки зрѣнія разсудка и цѣнности ихъ для доставленія человѣку на землѣ личнаго полнаго благополучія. То, что онъ съ своей точки зрѣнія находитъ неосновательнымъ, отвергается имъ. При этомъ авторъ говоритъ горячо и не столько обличаетъ, сколько скорѣе полемизируетъ съ противоположными и несогласными съ нимъ воззрѣніями. Такимъ образомъ эта книга по предмету своего содержанія, преобладанію въ ней разсудочности и тону (полемическому) изложенія скорѣе является обыкновеннымъ произведеніемъ древняго философскаго ума, чѣмъ откровеннымъ.

Во 2-хъ, въ книгѣ находятъ много мнѣній ложныхъ и несогласныхъ съ откровеннымъ закономъ; такъ напр., авторъ проповѣдуетъ эпикуреизмъ, хвалитъ земную жизнь, какъ жизнь вѣшняго, чувственнаго наслажденія и удовольствій (II, 24; III, 12; IV, 18; VIII, 15), отрицаетъ безсмертіе (III, 19—21), унижительно смотритъ на женщину, считая ее существомъ низшимъ мужчины и причиной зла (VII, 27, 29) и др., что выдѣляетъ эту книгу изъ ряда другихъ священныхъ произведеній. На основаніи всего вышеизложеннаго заключаютъ, что она не можетъ быть признана канонической, но написана *saltem humana prudentia* (Еод. Мопсуетскій). Такое мнѣніе высказывалось и нѣкоторыми древними учеными раввинами.

Разсмотримъ сущность высказываемыхъ возраженій противъ каноническаго достоинства книги. Дѣйствительно, кн. Эклезіастъ своимъ содержаніемъ въ значительной мѣрѣ отличается отъ другихъ священныхъ произведеній, такъ какъ главнымъ образомъ занимается обсужденіемъ и рѣшеніемъ вопросовъ изъ области общественной, гражданской и политической жизни евреевъ. Авторъ здѣсь поступаетъ такъ: онъ критически разсматриваетъ тѣ попытки, которыя употребляли его современники для упроченія своего благополучія на землѣ, и задачи, цѣли, къ осуществленію

которыхъ они напрягали свои силы и въ достиженіи которыхъ они думали найти полное счастье, т. е. авторъ критически разбираетъ существовавшія тогда попытки и теоріи счастья, и результатомъ этого разбора является утвержденіе, что земная жизнь и полное благополучіе на землѣ не могутъ, какъ не достижимыя исполнѣ, и не должны быть цѣлью человѣческихъ стремленій и дѣятельности, но что земная жизнь есть только переходъ къ другой жизни, и что истинное счастье человѣка не здѣсь, но за гробомъ. Такая основная мысль книги есть обычная проповѣдь всѣхъ священныхъ произведеній Библии, и книга Экклезіастъ въ этомъ случаѣ не только не стоитъ въ противорѣчій съ ними, но напротивъ — варьируетъ ихъ основныя положенія.

Взглядъ на книгу, какъ только полемическую, тоже неправиленъ. Въ ббльшей части своего содержанія, начиная съ IV, 17 по конецъ книги (XII гл.), она представляетъ положительныя совѣты и наставленія.

Проповѣдь же этой книгой нѣкоторыхъ, повидимому, ложныхъ мнѣній, основана на неправильномъ пониманіи тѣхъ мѣстъ книги, въ которыхъ желаютъ видѣть эти мнѣнія. Такъ напр., обвиняютъ автора книги въ проповѣди эпикурейства, въ отрицаніи безсмертія души, въ униженіи женщины и друг.; на самомъ же дѣлѣ эти мѣста книги имѣютъ слѣдующій смыслъ: а) человѣкъ можетъ и долженъ пользоваться земными благами, какъ наградой и плодами своего труда, но при этомъ долженъ помнить, что это его благополучіе есть „даваніе Божіе“, даръ, за который онъ обязанъ отплатить его Подателю. Вышнее благо не должно затѣнять предъ нимъ Бога, но должно служить лишь орудіемъ къ болѣе бодрому и успѣшному выполненію человѣкомъ своего земного назначенія. Самое же благо и пользованіе имъ авторъ видитъ не въ богатствѣ и удовлетвореніи всѣхъ своихъ, даже капризныхъ желаній, но только въ достаткѣ для поддержанія жизни и умѣренномъ пользованіи имъ. Эпикурейскаго въ подобномъ воззрѣніи ничего нѣтъ.

б) Разсуждая о низменности духовнаго склада человѣка,

отдавагося исключительно приобрѣтенію богатства и наслажденію имъ, авторъ книги спрашиваетъ, какое же преимущество такого человѣка предъ скотомъ, тоже живущимъ только для удовлетворенія своихъ внѣшнихъ, физическихъ потребностей? Участь сыновъ человѣческихъ и животныхъ одна: тѣло тѣхъ и другихъ возвращается и обращается въ прахъ. Если же тѣ и другія живутъ одинаковыми потребностями, то „кто знаетъ: духъ сыновъ человѣческихъ восходитъ ли вверху, и духъ животныхъ сходитъ ли внизъ, въ землю?“ (Эккл. III, 18—21). Здѣсь не отрицается безсмертіе души, но говорится о той нравственной приниженности человѣка, отдающагося только внѣшней, скотской жизни, которая, при одинаковости участи тѣла того и другихъ, дѣлаетъ вопросомъ отличіе участи и ихъ духа.

с) Отзывъ автора кн. Экклезіастъ о женщинѣ, что онъ изъ тысячи ихъ не нашель ни одной достойной, тогда какъ изъ мужчинъ находилъ одного изъ того же количества достойнымъ, и что женщина — сѣти для мужчины, и только праведный „изъимется отъ нея“ (Эккл. VII, 27—28), сдѣланъ не для утвержденія ея низшей, сравнительно съ мужчиной, природы, но для характеристики современнаго ему ея положенія на востокѣ, сдѣлавшаго изъ нея не подругу мужа, но рабу и забаву, орудіе не къ его духовному возрастанію, но, наоборотъ, къ его развращенію. Такимъ образомъ, какъ основная мысль книги, такъ и указанная сейчасъ частныя ея сужденія ничего не говорятъ противъ истинности и возвышенности ея содержанія; поэтому - то древне-еврейская синагога, равно какъ и христіанская церковь, въ противовѣсъ отрицательнымъ взглядамъ на нее нѣкоторыхъ раввиновъ и Θεодора Мопсуетскаго (осужденнаго на 5-мъ всел. соборѣ), считала и считаетъ ее каноническою. Въ своихъ толкованіяхъ на эту книгу о.о. учителя церкви тоже устанавливали и защищали ея каноническое достоинство (св. Аванасій Вел., Григорій Нисскій, І. Златоустъ, бл. Иеронимъ и др.).

Главныя возраженія противъ подлинности книги основываются на несогласіи будто-бы изображаемаго въ ней состоянія

еврейскаго народа съ эпохой Соломона и на особенностяхъ ея языка. Такъ говорятъ, что царствованіе Соломона было самымъ блестящимъ временемъ благоденствія въ исторіи еврейскаго народа, когда, поэтому, невозможны были тѣ нестроенія, которыя обличаются въ книгѣ, и о которыхъ не говорятъ письменные библейскіе памятники. Если же считать содержаніе книги написаннмъ Соломономъ и относящимся къ его времени, то вышло бы, что онъ писалъ сатиру на самого себя; жалобы на нестроенія народной жизни въ его устахъ были бы неумѣстными, такъ какъ отъ него, какъ правителя, зависѣло уничтоженіе господствующихъ недостатковъ. Поэтому нельзя считать кн. Экклезіастъ написанной Соломономъ и въ его время.

Обиліе же въ книгѣ арамейскихъ словъ, преимущественно халдейскихъ, встрѣчающихся только въ книгахъ времени плѣна вавилонскаго и послѣплѣннаго періода (наприм., у пр. Данила, Захаріи, Малахіи и друг.), говоритъ за то, что кн. Экклезіастъ появилась то же не ранѣе этого времени. Когда же она была написана, опредѣленныхъ и точныхъ указаній, а тѣмъ болѣе согласныхъ, нѣтъ. Одни ученые относятъ время ея происхожденія ко временамъ Зоровавеля (Гуго Гроцій), другіе — къ вѣку Ездры и Нееміи (Генстенбергъ, Геферникъ, Кейль), нѣкоторые — къ началу македонскаго владычества (Розенмюллеръ, Кнобель, Бунзенъ, Евальдъ и друг.), или къ послѣднимъ годамъ Птолемея Лага (Шенкель), или къ маккавеевъ (Гартманъ), а нѣкоторые даже ко временамъ Ирода (Грѣтцъ).

По первому вопросу нами уже было сказано, что содержаніе книги вполне согласно и не противорѣчитъ времени царствованія Соломона, первая, блестящая половина управленія котораго не походила на вторую. Историческія книги указываютъ, что въ послѣдніе годы его жизни были какъ внутреннія волненія въ народѣ (возмущеніе Героваама), такъ и внѣшнія нестроенія (возстаніе идумеевъ, вражда Египта); тѣ же требованія, которыя предъявилъ народъ при вступленіи на престолъ его преемника Роваама, ясно указывали на тяжесть лежавшаго на народѣ ига

и степень недовольства послѣднимъ. Содержаніе же книги и раскрываетъ намъ эту сторону внутренняго состоянія еврейскаго царства. Что же касается замѣчанія, что жалобы Соломона на господствовавшія при немъ нестроенія и попытка воздѣйствія на народъ странны въ устахъ его, какъ царя, отъ котораго зависѣло устраненіе этихъ недостатковъ путемъ административныхъ распоряженій; то оно (замѣчаніе) основано на неправильномъ представленіи личности Соломона. Послѣдній, не смотря на громадную власть, которая была у него въ рукахъ, не обладалъ практическими административными способностями (о чемъ было сказано въ статьѣ „Царь Соломонъ и его произведенія“), но былъ теоретикомъ и кабинетнымъ человѣкомъ, склоннымъ и способнымъ дѣйствовать болѣе чрезъ слово, чѣмъ властью. Кромѣ того, самыя нестроенія были настолько глубокими и въ значительной мѣрѣ зависѣвшими отъ неправильнаго пониманія народомъ смысла и цѣли жизни, что для устраненія ихъ мало было одного внѣшняго воздѣйствія на народъ путемъ приказанія и указовъ, но необходимо было внутреннее сочувствіе народа взглядамъ своего царя, пониманіе его стремленій и отсюда желаніе слѣдовать ему „не за страхъ только, но и за совѣсть“.

Изъ всѣхъ арамейскихъ выраженій и словъ, находящихся въ кн. Экклезіастъ и относящихся къ эпохѣ плѣна Вавилонскаго, можно отмѣтить только немного (около 10 словъ. См. объ этомъ подробнѣе въ Христіан. Чт. 1886 г. статью Якимова „О происхожденіи кн. Экклезіастъ,“ стр. 208—211), остальные же несомнѣнно болѣе ранняго происхожденія. Присутствіе послѣднихъ въ книгѣ понятно.—Соломонъ, входя въ частыя сношенія съ восточными царями и мудрецами, не могъ не заимствовать отъ нихъ новыхъ словъ и выраженій, которыя и были имъ внесены въ книгу, а первыя могли быть внесены въ нее составителями канона. Конецъ книги XII, 9—14, какъ видно изъ самаго содержанія этихъ стиховъ, принадлежитъ не Соломону, а „мудрымъ“, послѣднимъ редакторамъ этой книги. Такими мудрыми были составители канона. Взамѣнъ нѣкоторыхъ вы-

раженій изъ древне-еврейскаго языка, находящихся въ книгѣ, въ ихъ время непонятныхъ послѣдственному еврею, ими могли быть внесены другія изъ общеупотребительнаго тогда и всеѣмъ извѣстнаго халдейскаго. Послѣднимъ обстоятельствомъ и объясняется присутствіе въ кн. Экклезіастъ словъ позднѣйшаго, послѣдственнаго періода, что не можетъ говорить противъ подлинности ея происхожденія отъ Соломона.

*В. Гавриловскій.*

## **О наглядныхъ пособіяхъ, употребляемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ.**

*(Окончаніе).*

Второй способъ нагляднаго преподаванія по священно-историческимъ картинамъ отличается отъ только-что разсмотрѣннаго нами тѣмъ, что здѣсь священно-историческія картины показываются ученикамъ до разказа о. законоучителя (а не во время разказа, какъ въ первомъ случаѣ), при чемъ ученики, описывая картину и знакомясь съ содержаніемъ ея при помощи наводящихъ вопросовъ со стороны о. законоучителя, сами, самостоятельнымъ путемъ, добираются до содержанія того или другого изображеннаго на картинѣ священно-историческаго разказа, прежде чѣмъ познакомятся съ нимъ со словъ о. законоучителя. Преподаваніе по этому способу (методу) ведется слѣдующимъ образомъ. Прежде чѣмъ приступить къ разказу той или другой Священной исторіи, о. законоучитель показываетъ ученикамъ соответствующую священно-историческую картину. При разсматриваніи и знакомствѣ учениковъ съ картиною о. законоучитель цѣлымъ рядомъ наводящихъ вопросовъ (предлагаемыхъ имъ въ порядкѣ будущаго библейскаго или евангельскаго повѣствованія) вызываетъ учениковъ на описаніе данной картины. Потомъ слѣдуетъ связанный разказъ со стороны учениковъ — связанное описаніе учениками картины, при чемъ о. законоучитель постоянно помогаетъ ученикамъ своими наводящими вопросами.

Послѣ этого о. законоучитель называетъ имена дѣйствующихъ лицъ, обозначаетъ мѣсто, въ которомъ совершается данное событіе, и, наконецъ, приступаетъ къ собственному разсказу извѣстнаго священно-историческаго событія. За разсказомъ слѣдуютъ повторенія учениковъ при помощи той же картины. Предположимъ, что о. законоучитель приступаетъ къ разучиванію исторіи жертвоприношенія Исаака. Содержаніе этой картины намъ уже извѣстно, потому что при изложеніи перваго способа нагляднаго преподаванія по священно-историческимъ картинамъ нами приводимъ былъ для примѣра тотъ же священно-историческій разсказъ. Иллюстрація обоихъ способовъ преподаванія однимъ и тѣмъ-же примѣромъ допущена нами для облегченія сравнительной оцѣнки ихъ и для болѣе нагляднаго убѣжденія въ преимуществѣ того или другого изъ нихъ. Показавъ картину жертвоприношенія Исаака всѣмъ ученикамъ и повѣсивъ ее на доскѣ, о. законоучитель приступаетъ съ учениками къ описанію картины. Примѣнительно къ порядку библейскаго повѣствованія о. законоучитель сначала обращаетъ вниманіе учениковъ на связаннаго отрока. На чемъ лежитъ отрокъ? Учен.—на дровахъ. Что дѣлается съ дровами, почему изъ-подъ нихъ идетъ дымъ? Учен.—они подожены. Въ какомъ положеніи руки отрока? Учен.—связаны. Кто-же связалъ руки отрока и положилъ его на подоженные дрова?—Послѣдній вопросъ, на который едва ли можетъ послѣдовать отвѣтъ со стороны учениковъ, дается о. законоучителемъ для возбужденія вниманія учениковъ. Отвѣтивъ самъ на послѣдній вопросъ, что руки отрока связаны старцемъ, его отцемъ (при этомъ о. законоучитель указываетъ на изображеніе старца - Авраама), что старцемъ же, отцемъ своимъ, положенъ отрокъ и на горячія дрова, о. законоучитель уже тѣмъ самымъ приковываетъ вниманіе учениковъ къ фигурѣ старца. Со стороны о. законоучителя слѣдуетъ опять рядъ наводящихъ вопросовъ. Что держитъ старецъ въ правой рукѣ? Учен.—ножъ. Зачѣмъ потребовался старцу ножъ, что онъ хочетъ дѣлать ножемъ? Ученики, по всей вѣроятности, не замедлятъ отвѣтить, что старецъ



намѣревается заколоть (зарѣзать) ножемъ отрока, своего сына. Въ заключеніе о. законоучитель обращаетъ вниманіе учениковъ на ангела и на запутавшагося въ кустахъ барана. А это-кто?— спрашиваетъ о. законоучитель, указывая на ангела. Ученики отвѣтятъ: ангелъ (съ изображеніемъ ангеловъ ученики должны быть знакомы при наглядномъ изученіи исторій объ изгнаніи ангеломъ изъ рая нашихъ прародителей). Что дѣлаетъ ангелъ? Учен.—одной рукой онъ удерживаетъ руку старца съ занесеннымъ ножемъ, а другой показываетъ на запутавшагося въ кустахъ барана. Такимъ образомъ, поясняетъ о. законоучитель, ангелъ не допускаетъ старца до заколенія имъ своего сына.... Кѣмъ былъ посланъ ангелъ? Учен.— Богомъ. Къ какимъ людямъ — къ праведникамъ, или къ грѣшникамъ — посылаются ангелы? — къ праведникамъ. И этотъ старецъ, говоритъ о. законоучитель, былъ праведникъ. Желая испытать вѣру этого праведника, Богъ велѣлъ ему принести въ жертву своего единственного и любимаго сына, и старецъ, какъ ни жалко было ему разставаться съ сыномъ, послушался Бога, рѣшивъ принести въ жертву своего сына. Богъ, увидѣвъ, что старецъ послушался Его, послалъ къ нему ангела, который, удержавъ старца отъ заколенія имъ своего сына, указалъ на барана, котораго старецъ долженъ былъ принести въ жертву Богу вмѣсто своего сына.— Послѣ подобнаго описанія картины и соотвѣтствующихъ объясненій со стороны о. законоучителя, слѣдуетъ связный рассказъ о данномъ событіи со стороны учениковъ. Богъ, желая испытать вѣру одного старца, велѣлъ ему принести въ жертву своего единственного и любимаго сына, и старецъ послушался Бога. Онъ сложилъ костеръ дровъ, поджегъ ихъ, а на костеръ положилъ своего сына, которому связалъ руки. И вотъ, когда старецъ замахнулся ножемъ, чтобы заколоть своего сына, Богъ послалъ старцу своего ангела, который удержалъ старца отъ этого и указалъ ему на барана, котораго старецъ и долженъ былъ принести въ жертву Богу.— Вотъ, приблизительно, тотъ рассказъ, который могутъ дать ученики послѣ связнаго описанія картины.

Послѣ этого о. законоучитель сообщает имена лицъ извѣстнаго священно-историческаго событія; въ данномъ случаѣ называетъ по имени старца и его сына. Имена запоминаются учениками. Въ заключеніе слѣдуетъ полный библейскій рассказъ о. законоучителя о данномъ событіи, который и повторяется всеми учениками. Картина и при повтореніи остается вывѣшенною на видномъ мѣстѣ, и къ ней съ соответствующими вопросами, даваемыми въ порядкѣ повторяемаго событія, постоянно обращается о. законоучитель, желая облегчить ученикамъ воспроизведеніе рассказаннаго имъ событія.

Изложенный способъ преподаванія по священно-историческимъ картинамъ не такъ простъ и доступенъ, какъ предыдущій. Особенно трудно по этому способу вести преподаваніе первой половины урока, когда ученики, при помощи наводящихъ вопросовъ со стороны о. законоучителя, описываютъ ту или другую священно-историческую картину для составленія связнаго рассказа о содержаніи ея. Все искусство преподаванія должно сводиться въ данномъ случаѣ къ умѣнью давать т. н. наводящіе вопросы; а это умѣнье можетъ быть не у всякаго. Чтобы хорошо ставить (предлагать) наводящіе вопросы, необходимо еще имѣть, кромѣ природныхъ качествъ, т. н. даръ слова и находчивости, большой навыкъ въ преподаваніи. Наводящіе вопросы, какъ показываетъ самое названіе ихъ, имѣютъ свою цѣлью — „навести“ учениковъ на извѣстную мысль, добиться отъ нихъ того именно отвѣта, который желателенъ въ данномъ случаѣ лицу, предлагающему эти вопросы. Предвидѣть же заранѣе все могущіе быть отвѣты со стороны учениковъ, чтобы, соответственно съ этими отвѣтами, продумать и опредѣлить при подготовкѣ къ уроку рядъ будущихъ наводящихъ вопросовъ, конечно, невозможно. Съ другой стороны, если — предположимъ — о. законоучитель и вздумалъ бы, приготавливаясь къ уроку, намѣтить, хотя бы въ общихъ чертахъ, рядъ наводящихъ вопросовъ; можетъ ли онъ быть увѣреннымъ въ томъ, что неудачные отвѣты со стороны учениковъ не разстроятъ продуманнаго имъ плана въ постановкѣ

наводящихъ вопросовъ? При подобной же невозможности предварительной подготовки къ урокамъ могутъ простекать немалыя затрудненія для тѣхъ о.о. законоучителей, которые думаютъ вести или уже ведутъ дѣло преподаванія по этому способу, что, въ свою очередь, не можетъ не отозваться и на успѣшности преподаванія, потому что неумѣлое пользованіе даже самымъ лучшимъ способомъ преподаванія можетъ привести къ самымъ плачевнымъ результатамъ. Вотъ почему нельзя не признать наиболѣе удобнымъ и пригоднымъ для желающихъ вести дѣло обученія по священно-историческимъ картинамъ первый способъ нагляднаго преподаванія Закона Божія. Правда, и при первомъ способѣ нагляднаго преподаванія по священно-историческимъ картинамъ невозможно обойтись безъ постановки вопросовъ, которые, какъ мы видѣли уже, предлагаются ученикамъ при повтореніи ими по картинѣ того или другого священно-историческаго разсказа. Но разница между этими вопросами и вопросами наводящими громадная: въ одномъ случаѣ вопросы даются ученикамъ при повтореніи ими уже прослушаннаго и извѣстнаго имъ, — это провѣрочные вопросы; при помощи же наводящихъ вопросовъ ученики только добиваются до содержанія еще неизвѣстнаго имъ. Предлагать провѣрочные вопросы нетрудно; кромѣ того о. законоучитель всегда имѣетъ возможность заранее, подготовляясь къ уроку, опредѣлить и намѣтить рядъ этихъ вопросовъ примѣнительно къ своему разсказу о томъ или другомъ священно-историческомъ событіи.

Кромѣ священно-историческихъ картинъ, нагляднымъ пособіемъ при изученіи Священной исторіи служить также и карта Палестины. Картой Палестины возможно, конечно, пользоваться только въ старшемъ отдѣленіи, при повтореніи Священной исторіи учениками старшаго отдѣленія. Приступая къ пользованію картой, о. законоучитель предварительно указываетъ ученикамъ на возможность изображенія въ маломъ видѣ на бумагѣ, на доскѣ всякаго предмета, не смотря на величину этого предмета: для большей наглядности можно нарисовать на доскѣ то или дру-

гое животное, зданіе и т. п. Отъ изображенія животныхъ о. законоучитель переходитъ къ изображенію мѣстностей, нарисовавъ, напр., на доскѣ училищный дворъ, площадь и т. п. „Мы рисовали, говоритъ о. законоучитель, на доскѣ нашъ училищный дворъ, нашу площадь; а кто умѣетъ, можетъ нарисовать на этой доскѣ весь нашъ уѣздъ, всю губернію!“ Послѣ этого о. законоучитель показываетъ ученикамъ карту Палестины и говоритъ, что „на этой бумагѣ (картѣ) учеными людьми изображена въ маломъ видѣ цѣлая страна—Палестина, гдѣ родился, жилъ, проповѣдовалъ, пострадалъ и воскресъ изъ мертвыхъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ“. Познакомивъ учениковъ съ названіемъ странъ свѣта (востокъ и западъ, гдѣ восходитъ и заходитъ солнце, югъ, или полуденная страна, гдѣ солнце бываетъ въ полдень, и противоположная ей—сѣверъ) и съ простѣйшимъ способомъ нахождения этихъ странъ <sup>1)</sup>, о. законоучитель послѣ этого уже приступаетъ къ ознакомленію учениковъ съ самой картой Палестины. Указавъ страны свѣта по картѣ, онъ выбираетъ на ней одинъ какой-нибудь центральный пунктъ, по отношенію въ которому идетъ уже опредѣленіе мѣстностей, встрѣчающихся въ Новозавѣтной исторіи. Выбравъ, наприм., такимъ центральнымъ пунктомъ г. Іерусалимъ, о. законоучитель опредѣляетъ вмѣстѣ съ учениками, въ какой сторонѣ и далеко-ли отъ Іерусалима находятся: Вилеємъ, Назаретъ, Кана Галилейская и другія Евангельскія мѣстности <sup>2)</sup>. Подобный способъ пользованія картой Палестины не можетъ затруднить учениковъ; а между тѣмъ знакомство съ этою картою, наряду съ священно-историческими картинами, способствуетъ „живости и впечатлительности“ преподаванія (Прав. и прогр. Церковно-прих. шк. Объяснит. зап. препода. Зак. Бож. 59 стр.). — Что касается наглядныхъ пособій при изученіи Богослуженія, каковы: изобра-

<sup>1)</sup> Этотъ способъ очень простъ: нужно стать лицомъ на востокъ; противоположная сторона будетъ западъ; страна лежащая по лѣвую руку,—сѣверъ, а по правую—югъ.

<sup>2)</sup> Здѣсь намѣченъ минимумъ тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ быть сообщены ученикамъ при пользованіи картою Палестины.

женіе храма и его частей, а также священныхъ сосудовъ и одеждъ, то пользованіе этими пособіями не можетъ представить о. законоучителю ровно никакихъ затрудненій: эти изображенія должны быть показаны ученикамъ для болѣе яснаго и точнаго представленія ихъ о той или другой священной одеждѣ и объ отличіи ея отъ остальныхъ, объ извѣстномъ священномъ сосудѣ, о той или другой части христіанскаго храма.

*К. Макаровъ.*



**Положительныя доказательства, что общество поповцевъ, пріемлющихъ именуемое Австрійское священство, не есть Христова святая, соборная и апостольская церковь.**

По поводу пятидесятилѣтія т. наз. Австрійскаго священства (28 окт. 1846 г.—28 окт. 1896 г.).

*(Продолженіе).*

По разборѣ важнѣйшихъ возраженій противъ непрерывности въ Церкви епископскаго чина, подтверждающемъ истину неизмѣннаго пребыванія этого чина; мы займемся приведеніемъ положительныхъ свидѣтельствъ о вѣчномъ или, иначе сказать, о постоянномъ существованіи епископскаго чина до второго пришествія Христа Спасителя. Мы видѣли, что, по ученію св. отецъ, Церковь безъ епископовъ не была, не будетъ и не можетъ быть; теперь постоянное существованіе этого епископскаго чина въ Церкви до второго пришествія подтвердимъ основаніями изъ Св. Писанія и старопечатныхъ книгъ: такъ согласуются въ данномъ случаѣ свидѣтельства, и истина выясняется всесторонне!

Что священство и въ частности епископскій чинъ пребудетъ вѣчно до второго пришествія Спасителя, это мы видѣли изъ словъ Спасителя: „*Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*“, каковое обѣтованіе, по списателю кн. 3 вѣрѣ, относится къ епископамъ православнымъ: „*Господь... не восхотѣ достойнїе свое оставить на землѣ не устроено, но иземъ два сребренника (два завѣта), даде гостинникомъ... Кто*

гостинницы? Апостолы, и по нихъ воспріемливы ихъ, пастыри и учителя, архіепископы и епископы, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ ихъ рукоположеніемъ чина духовнаго, чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“ <sup>1)</sup>. Отцы 7 вселенскаго собора также относятъ обѣтованіе Спасителя: „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка,“ къ себѣ <sup>2)</sup>, т. е. къ епископскому чину.

Далѣ Ап. Павелъ въ посланіи къ Ефессяамъ говоритъ: „Той далъ естъ овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ <sup>3)</sup>. Изъ этихъ словъ видно, что пастыри и учителя и, прежде всего, конечно, епископы, какъ наследники Апостольской власти <sup>4)</sup>, будутъ существовать въ Церкви Христовой, къ соединенію людей въ единство вѣры, до тѣхъ поръ, пока не будетъ закрыта дверь познанія Сына Божія чрезъ вѣру; а эта вѣра будетъ существовать до второго пришествія Спасителя, когда уже мы будемъ познавать не чрезъ вѣру, а „лицемъ къ лицу“. Поэтому „пастыри и учителя, архіепископы и епископы“ будутъ существовать въ церкви до скончанія вѣка, до дня второго пришествія Христова.

Тотъ же Апостоль въ посланіи къ Коринѣянамъ говоритъ: „Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пьете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже придетъ“ <sup>5)</sup>. Отсюда можно видѣть, что какъ таинство евхаристіи пребудетъ въ Церкви до второго пришествія Христа Спасителя, такъ и священство, епи-

<sup>1)</sup> Кн. о вѣрѣ л. 59. В. 03. 1, 78. <sup>2)</sup> Дѣян. 7 всел. соб. т. 7, стр. 589—590. <sup>3)</sup> Еф. 4, 11. <sup>4)</sup> Б. Кат. л. 124. <sup>5)</sup> 1 Кор. 11, 26. Бесѣд. Апост. и Толк. Апост. зач. 149; Вел. Соборн. 31 и 559 л.; Б. Кат. 384 л.; Ефр. Сирина 107 сл., 319 л. об., Кир. кн. 69, 78, 351 л., Кн. о вѣрѣ 50, 51 л.

скопы и пресвитеры, какъ строители тайнъ Божіихъ<sup>1)</sup>, пребудутъ тоже до того времени.

Ап. Павелъ и объясняетъ причину вѣчности новозавѣтнаго священства: во 1-хъ „По толику лучшаго завѣта бысть испоручникъ Исусъ... Сей же, зане пребываетъ во вѣки, непременное имать священство<sup>2)</sup>, по силъ живота неразрушимаго<sup>3)</sup>); и во вторыхъ, ветхозавѣтное священство дано было безъ клятвы, новозавѣтное же съ клятвою: „они (ветхозавѣтные священники) бо безъ клятвы священницы быша: сей-же (І. Христосъ) съ клятвою: кляся Господь и не раскается: ты еси священникъ во вѣкъ, по чину Мелхиседекову“<sup>4)</sup>. Первое мѣсто объясняя, Златоустъ говоритъ: „се вѣчность (новозавѣтнаго священства“<sup>5)</sup>. Въ объясненіе послѣднихъ словъ въ Кирилловой книгѣ говорится: „Якоже самъ (І. Христосъ) никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаеъ. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово (архіерейство, замѣтимъ) вѣчное, Иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ Своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ... А Апостоли паки епископовъ освятиша... А епископи паки поповъ... Се имаша іерейство Христово, иже не прииде разорити, но прежній законъ и его іерейство, въ новый истинный вѣчный законъ премѣнити“<sup>6)</sup>. Въ данномъ мѣстѣ говорится о вѣчности таинственнаго благодатнаго священства, получаемого чрезъ епископскую хиротонію, а не какого-то, выдуманнаго старообрядцами, священства по чину Мелхиседекову, не имѣющаго будто хиротоніи<sup>7)</sup>. Помимо того, здѣсь прямо утверждается вѣчность не священства только, но архіерейства Христова. — Блаженный Теодоритъ, въ объясненіе этихъ же словъ Апостола Павла, тоже говоритъ: „Вполнѣ истолковалъ сіе Апостолъ въ посланіи къ Евреямъ и доказалъ нескончаемость сего (новозавѣтнаго)

<sup>1)</sup> Коринѣ. 4, 1. <sup>2)</sup> Евр. 7, 22. 24. <sup>3)</sup> Тамъ же ст. 16. <sup>4)</sup> Тамъ же ст. 20—21. <sup>5)</sup> Толк. Апост. зач. 324. <sup>6)</sup> Кир. кн. л. 77 об. <sup>7)</sup> Брат. Слово 1896, № 15—16, стр. 377—384.

первосвященства тѣмъ, что священство Левитское не съ клятвою пріяло обѣтованіе, а сіе подтаверждено клятвою. И по сему присовокупилъ: и не раскается, потому что Богъ неоднократно домостроительствовалъ многое и попускалъ, что подвергалось сіе измѣненіямъ. Такъ священство Иудейское учредилъ и отмѣнилъ... Благоволилъ же, чтобы священство сіе (новозавѣтное) было вѣчное, какъ сказано поклался, что не раскается...<sup>1)</sup> Посему и не думайте, что и сіе священство, какъ и прежнее, прекратится, и вмѣсто его опять будетъ иное. Такое предположеніе отвергается бывшею клятвою"<sup>2)</sup>.— И блаж. Августинъ подтверждаетъ, что „священство по чину Ааронову, какъ тѣнь будущаго вѣчнаго священства уставлена: и потому, когда оному обѣщана вѣчность, то не тѣни обѣщается и образу, но прообразуемому и прознаменуемому“, т. е. новозавѣтному священству<sup>3)</sup>.

Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ видно, что понятія: „вѣчное священство“ и „существованіе его до дня второго пришествія Христова“ — понятія равнозначущія. Это же подтверждается и блаж. Теофилактомъ и Кормчею книгою, гдѣ прямо сказано, что новозавѣтное священство, съ епископами, разумѣется, во главѣ, пребудетъ до второго пришествія. Объясняя притчу о десяти мнасахъ, которые Господь поручилъ десяти рабамъ, бл. Теофилактъ говоритъ: „Рабамъ же своимъ десять мнасъ вда; рабы же, имже церкви поручи. Десять глаголемъ быти совершенною ради церковнаго состоянія; ибо въ Церкви чинъ совершение имать предстоящими украшеніе... діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери, просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ, еже есть рукоположеніе“. Далѣе, при объясненіи словъ Господа „Куплю дѣйте дождеже прииду“ онъ же говоритъ; „Се являя Его

<sup>1)</sup> Твор. Θεοδωρ., ч. 3, толк. 109 пс. 4 ст.—Вып. 03. 1, 79 стр.

<sup>2)</sup> Тамъ же ч. 7-я В. 03. 1, 79. <sup>3)</sup> Твор. Август., ч. 3, кн. VI, гл. 19, стр. 312—313.



второе пришествіе“. — Замѣчательно, что по ходу рѣчи въ этой притчѣ у лѣниваго раба мнась, или даръ священства, („аще и недостойнъ, даръ имать отъ поставленія“) отнимается, но не прекращается, — что означаетъ лѣдность дѣлателя, но не изгубленіе самого дара священства <sup>1)</sup>. — Въ объясненіе словъ Спасителя: „елика бо аще свяжете на земли“, въ Кормчей сказано: „да никтоже речетъ, яко ко апостоломъ единѣмъ сія реченна суть, но и ко всѣмъ хотящимъ быти преемникомъ сихъ, иже убо отъ Апостолъ и до нынѣ хранимо и соблюдаемо въ православныхъ ненавѣтно: ему же (имъ же) милостивый Христе буди соблюдатися и хранитися и до втораго Твоего страшнаго пришествія“ <sup>2)</sup>. — Въ Благовѣстникѣ <sup>3)</sup> говорится: „сія убо сребренники (два завѣта) Господь на небеса восходя остави Апостоламъ, а на времена учителемъ и епископомъ“. На времена означаетъ не на время, а на всѣ времена до 2-го пришествія Христа Спасителя, какъ ниже тутъ же сказано про нихъ (епископовъ), что они „мзду приимутъ, внегда воздати Господеви во второе пришествіе“. — Въ Евангеліи недѣльномъ <sup>4)</sup> тоже говорится, что „сія бо два динаря (сиречь два завѣта ветхій и новій) восходя Господь остави Апостоламъ, и иже по временамъ пастыремъ и учителемъ, сиречь Архіепископомъ и епископомъ. Евангеліе: „Рече же, елика аще положиши отъ себе, азъ воздамъ ти“. Толкованіе: „Ибо во истинну приложивша отъ себе Апостоли, много потрудивше-

<sup>1)</sup> Благов. Лук. 95 зач. В. 03. 1, 69 стр. — Это свидѣтельство такъ характерно, что старообрядцы всячески стараются ослабить силу его. Говорятъ, мнасы вручены не только тремъ первымъ рабамъ — трехчинной іерархіи, но и еще семи рабамъ и просятъ указать ихъ. На это нужно сказать, что десять понимать нужно не въ опредѣленномъ смыслѣ, — это число взято здѣсь для выраженія совершеннаго церковнаго состоянія, при чемъ полнота церковныхъ чиновъ означается десятию рабами, а полнота дѣйствій церковныхъ, выражающаяся въ просвѣщеніи вѣрою, священодѣйствіи и хиротоніи, означается десятию мнасами. Такимъ образомъ призваннымъ десяти рабамъ — трехчинной іерархіи — Богъ, отходя на небеса — и роздалъ десять мнась, т. е. повелѣлъ совершать дѣйствія церковныя, но каждому чину въ своей мѣрѣ. Вр. Слово 1896 г., № 17 — 18, стр. 533. <sup>2)</sup> л. 33. <sup>3)</sup> Благов. Лук. зач. 53. <sup>4)</sup> Толк. еванг. л. 323. 324.

еся... и бывшии по временамъ учителя, сказующе ветхій и новый заветъ, многа приложиша отъ себе, о нихъ же мзду пріяти умутъ, егда возвратится имать Господь, сиречь во второе пришествіе“.

Наконецъ, даже въ гонительныя времена антихриста послѣдняго въ Церкви Христовой будутъ существовать епископы и вообще священство, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть Андрей Кессарійскій, который, объясняя слова Апокалипсиса: *И жена побѣже въ пустыню*, говоритъ: „Егда (глаголетъ), дѣйствуя въ антихристѣ діаволъ, имже на Церковь ополчится избранныи сея и верховнѣйшии... побѣднутъ“<sup>1)</sup>. Эти избранныи и верховнѣйшии называются далѣе „преизящными церковнаго благочинія“<sup>2)</sup>, учителями, каковыя выраженія Симеономъ Солунскимъ прилагаются къ трехчинной іерархіи („изящныя же хиротоніи... овая діакона, овая пресвитера и овая епископа“<sup>3)</sup>).

Само собою разумѣется, что ученіе І. Христа, св. Апостоль, св. отецъ и старопечатныхъ книгъ о непрерывномъ существованіи въ Церкви Христовой епископскаго чина до страшнаго пришествія Христа Спасителя<sup>4)</sup> относится къ православнымъ, а не еретическимъ епископамъ; въ книгѣ о вѣрѣ сказано, что обѣтованіе Господне пребывать до скончанія вѣка относится къ православнымъ епископамъ, потому что сказано, что Богъ „по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго“<sup>5)</sup>.

Вообще, тамъ, гдѣ святительскій санъ хотя на одну минуту прекратился бы, и благодать священства погасла бы на одно мгновеніе, тамъ возстановить этотъ высокій чинъ, возжечь благодать священства уже не можетъ бранный человѣкъ, какъ

<sup>1)</sup> Андр. Кесс. толк. на 12 гл. 6 ст. <sup>2)</sup> Его же толк. на 14 ст. 6 гл. <sup>3)</sup> Сим. Сол. кн. 1, гл. 156. <sup>4)</sup> Неумѣстна ссылка защитниковъ Австрійскаго священства на „неисповѣдимыя судьбы Божіи“, въ силу чего будто и было у нихъ прекращеніе епископскаго чина. Но неисповѣдимая судьба можетъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ яснаго и опредѣленнаго ученія Св. Писанія и Преданія. О вѣчности епископскаго чина въ Церкви Христовой положены опредѣленныя указанія Св. Писанія и Св. Преданія. <sup>5)</sup> Л. 59 об.

Амвросій, да притомъ, по мнѣнію старообрядцевъ, еще еретикъ... тамъ нужно новое искушеніе, новое сошествіе на землю Сына Божія для возстановленія угасшей благодати. — А общество поповцевъ, пріемлющихъ Австрійское священство, не имѣвшее 180 лѣтъ епископскаго чина, слѣдовательно, не имѣвшее за это время полноты членовъ церковныхъ, непрерывной, преемственно влекущейся отъ Апостоловъ іерархіи, благодатной силы и власти на поставленіе пастырей, на освященіе св. мѣра и антиминсовъ, не только не было Церковью Христовою, въ которой епископы православные будутъ существовать до дня второго пришествія Христова, но, наоборотъ, безъ епископовъ, оно осуждается, какъ и бѣглопоповство, и не признается даже „христіанскимъ“: „безъ епископа ниже христіане“, говоритъ Симеонъ Солунскій... Итакъ, и по второму признаку Церкви Христовой—*непрерывной апостольской полноты іерархіи* въ ней—общество, разсматриваемое нами, не можетъ быть неизмѣнною, недолѣнною Церковію Христовою.

Третьимъ средствомъ, дарованнымъ Богомъ для спасенія людей, и вмѣстѣ съ тѣмъ третьимъ признакомъ и принадлежностію Христовой Церкви, служить полнота благодатныхъ даровъ Св. Духа, выражающаяся особенно въ непрерывномъ употребленіи и совершеніи въ ней седмичнаго числа св. таинствъ.

Спаситель говорилъ Апостоламъ: „*И азъ умолю Отца, и много утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ*“<sup>1)</sup>. Объясняя это мѣсто, блаж. Теофилактъ говоритъ, что Духъ Св. въ Церкви *всму* пребывать имѣетъ и „*во вѣкъ удовлетъ*“<sup>2)</sup>. — Точно такъ же, какъ и Спаситель, и Ап. Петръ, во 2 соборномъ посланіи, пишетъ: „*Яко вся намъ Божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію подана разумомъ призвавшаго насъ славою и добродѣтелію*“<sup>3)</sup>. И въ книгѣ о вѣрѣ сказано: „(Церковь) *не подлежитъ времени тлѣнія, зане благодать Св. Духа сія дѣйствуетъ*“<sup>4)</sup>. — Въ виду того, что Спаситель есть глава Церкви, „лоза“, въ виду того, что Духъ

<sup>1)</sup> Иоан. 48 зач. 14 гл., 16 ст. <sup>2)</sup> Благов. на это мѣсто. <sup>3)</sup> 1. 3, зач. 64. <sup>4)</sup> л. 19—В. 03. л. 21.

Св. „во вѣкъ удовлетитъ“ въ Церкви, — въ виду этого и Св. Церковь является неизсякаемымъ источникомъ благодатныхъ даровъ. Вотъ почему въ одной старопечатной книгѣ — Толковомъ Апостолѣ <sup>1)</sup> — Церковь опредѣляется „по писанію (Пѣснь пѣсней 4, 12) *вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ*“. Такое опредѣленіе Церкви характерно: какъ прекрасный садъ самъ изобилуетъ плодами, не нуждается въ нихъ, тѣмъ болѣе не заимствуетъ ихъ извнѣ; какъ прекрасный источникъ самъ изъ себя даетъ воду, оживляющую и питающую природу, такъ и св. Церковь, при главенствѣ Спасителя и при помощи св. Духа, сама изобилуетъ благодатными дарами, не нуждаясь въ нихъ ни единой минуты, а тѣмъ болѣе не заимствуя ихъ со стороны: она „*никогда же старѣется, но присно юнѣется,...* не подлежитъ времени тлѣнія, зане благодать Св. Духа сія дѣйствуетъ“ <sup>2)</sup>. Послѣ этого въ высшей степени является страннымъ ученіе старообрядцевъ о прекращеніи въ Церкви благодатныхъ даровъ Св. Духа и о заимствованіи ихъ отъ еретиковъ...

Для освященія членовъ Церкви, — „Своей Церкви“, а не еретической, какъ пустословятъ защитники раскола, — „Самъ Господь Богъ предаде и уставилъ семь св. тайнъ“ <sup>3)</sup>, „ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ“ <sup>4)</sup>, „иже св. соборная и апостольская восточная Церковь всегда употребляетъ, ими же особнѣ освящаемся и оправдаемъ и всыновленіе Божественное приѣмлемъ“ <sup>5)</sup>; „небрежій о нихъ сей погибаетъ“ <sup>6)</sup>. О седмичномъ числѣ тайнствъ въ Церкви Христовой говорится въ Большомъ Катихизисѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ <sup>7)</sup>, но особенно выразительно на оборотѣ 360 лист. „Въждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но всесовершенно семь“ <sup>8)</sup>. Строителями этихъ тайнъ — „никтоже (можетъ быть) развѣ святителей хиротонисан-

<sup>1)</sup> Л. 548 об. В. 03. 1, 13. <sup>2)</sup> Кн. о вѣрѣ л. 19. <sup>3)</sup> Б. Кат. 358, 359. 394. <sup>4)</sup> Б. Кат. л. 353. — В. 03. 1, 166. <sup>5)</sup> Тамъ же л. 356. В. 0. 1, 166. <sup>6)</sup> Б. К. л. 353, <sup>7)</sup> Б. К. л. 353. 355. 356. <sup>8)</sup> В. 03. 1, 168.

ныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наследниковъ Апостольскихъ. Аще въ ветхомъ заветѣ никто же дерзну не освященъ строити тайны, множае паче недостойтъ у насъ дерзати“<sup>1)</sup>). Тайинства церковныя не суть только видимыя знаки благодати, и значеніе ихъ не въ формальномъ только ихъ совершеніи, но въ нихъ подъ видимыя знаками, чрезъ формальное совершеніе, преподается вѣрующимъ невидимая благодать, почему непоставленный Богомъ на ихъ совершеніе и не можетъ быть совершителемъ тайствъ, т. е. преподавателемъ той или другой благодати, свойственной тому или другому таинству<sup>2)</sup>).

Изъ всѣхъ св. таинствъ, — крещенія миропомазанія, причащенія, покаянія, священства, брака и елеосвященія<sup>3)</sup> — особенно важное значеніе имѣетъ таинство священства, какъ такое таинство, безъ существованія котораго не можетъ быть и другихъ таинствъ. Гавріиль, митр. Филадельфійскій, пишетъ: „*есть и священство нужное, яко кромъ сего таинства церковная не могутъ совершатися*“<sup>4)</sup>). Сущность этого послѣдняго таинства состоитъ въ руковожденіи епископскихъ рукъ надъ главою приѣмлющаго благодать священства, при прочтеніи епископомъ извѣстныхъ словъ: „Божественная благодать“. Объ этомъ руковожденіи (хиротоніи), какъ средствѣ преподанія дара священства, Ап. Павелъ писалъ ученику своему Тимоею: „*Не ради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества*“<sup>5)</sup>); „*вспоминаю тебѣ возръвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою*“<sup>6)</sup>).

Апостольскимъ правиломъ 1-мъ хиротонія въ епископы совершается двумя или тремя епископами, а въ пресвитеры и діаконы, по 2 апост. пр., единолично епископомъ. Другопреемственная отъ Апостоловъ безпрерывная хиротонія служитъ однимъ изъ признаковъ истинно-Христовой Церкви, потому что вмѣстѣ

1) Б. К. л. 359. В. 03. 1, 116. 2) Б. Кат. л. 355. 3) Тамъ же л. 355 об. В. 0. 1, 116. 4) Скрижаль 1856 года л. 41 послѣд. счет. В. 03. 1, 80. 5) 1 Тим. 4, 14. 6) 2 Тим. 1, 6.

съ хиротонію въ прав. Церкви неизмѣнно и преемственно передается епископамъ отъ самихъ Апостоловъ истинное ученіе, посланничество Христово, сила и власть на строеніе св. таинъ, на преподаваніе спасительнаго ученія вѣрующимъ, на управленіе ими; здѣсь же кроется и источникъ власти церковной іерархіи, такъ что дѣйствительно къ ней и въ частности къ епископамъ относятся слова Спасителя: „*Слушайяй васъ, Мене слушаетъ, и отменяяй васъ, Мене отменяется*“<sup>1)</sup>.

Въ виду такой важности таинства хиротоніи Св. Г. Златоустъ повелѣваетъ ратовати за православную хиротонію<sup>2)</sup> такъ же, какъ и за вѣру. „*Рцы ми, говоритъ онъ, еже глаголати, яко православни суть; а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ; и кая польза есть иныхъ сему (рукоположенію) не сущу опасну; якоже бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ*“<sup>3)</sup>. Это значить, что гдѣ исчезла хиротонія, тамъ и отъ самыхъ правыхъ догматовъ вѣры пользы уже нѣтъ. И св. Василій В. пресѣченіе хиротоніи считаетъ признакомъ пресѣченія въ томъ обществѣ благодатныхъ дарованій. Онъ пишетъ: „*А иже отъ Церкви отсовокуплены, не ктому имѣла благодать Св. Духа въ себѣ: оскудѣ бо, внигда пресѣчатися послѣдованію..., ни руку возлагати имѣша область, ктому бо не могуще благодати Св. Духа имѣмъ подати, отъ нея и тѣи отпадоша*“<sup>4)</sup>. Матвей Правильникъ это же правило Василія В. такъ передаетъ: „*Смотряю бо, сице рекше, славаху, аще и не о вѣрѣ (раскольницы) погрѣшаютъ: но понеже убо глава тѣлесе церковнаго Христосъ*

<sup>1)</sup> Лук. 10, 16. В. Оз. 1, 118 и д. <sup>2)</sup> Сообщение о бесѣдахъ съ старообрядцами въ Симбирскомъ семинарскомъ храмѣ. Свщ. С. Введенскаго. 1896 г. Симбирскъ, стр. 68. <sup>3)</sup> Въ русскомъ переводѣ это мѣсто читается такъ: „Что говоришь ты? У нихъ таже самая вѣра и они также православны. Если такъ, отчего же они не съ нами?.. Скажи мнѣ: ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена сія послѣдняя. Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за благодать священства (хиротоніи). 11 прав. къ Ефес. СПб. стр. 204. <sup>4)</sup> Ник. Черн. сл. 63 л. 562.

по Божеств. Апостолу, отъ Него же уди вси живятся и и духовный возрастъ приѣмлютъ, си же (Чисти и раздорницы) отъ составовъ удовъ тѣлесныхъ отторжесе, не ктому пребывающую въ нихъ имутъ блигодать Св. Духа: еже бо не имутъ сами, како инѣмъ преподадутъ?<sup>1)</sup>

Христова Церковь всегда употребляетъ семь таинствъ<sup>2)</sup>. 68-е правило Карфагенскаго собора (полнаго перевода правилъ) называетъ всѣ таинства животворящими и вѣчными. Симеонъ Салунскій говоритъ, что „аще кто и едину тайну отъ семи изгубить, то уже нѣсть Церковь христіанская, а еретическая“<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ, неизмѣніе таинства священства ведетъ къ неизмѣнію и остальныхъ таинствъ, и гдѣ нѣтъ этого таинства, тамъ нѣтъ и спасенія и пользы даже отъ правыхъ догматовъ вѣры, и то общество не есть уже Церковь Христова; въ прав. Церкви до второго пришествія Христа Спасителя будутъ существовать всѣ тайны, такъ какъ І. Христосъ есть глава святой Церкви, и Духъ Святой „выну“ въ ней пребываетъ, почему св. Церкви нѣтъ надобности и не можетъ быть никогда нужды въ заимствованіи таинствъ отъ еретиковъ, какъ учатъ раскольническіе джеучители (Перетрухинъ, Сюткинъ и др.).

Объединяя всѣ признаки Христовой Церкви — содержаніе православнаго ученія, трехчинная Апостольская іерархія и полнота таинъ, — Большой Катихизисъ такъ опредѣляетъ Церковь Христову, какъ и мы опредѣлили ее ранѣе: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимо держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, и иже суть достойни пріимати св. божественныя совершенныя тайны (ихъ семь)<sup>4)</sup>, и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ І. Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“, т. е. святителей и пресвитеровъ<sup>5)</sup>.

Священ. С. Введенскій.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Сост. А. гл. 2. <sup>2)</sup> Б. Кат. л. 356. <sup>3)</sup> Мисс. Сборн. 1894 г., стр. 162. <sup>4)</sup> Б. Кат. 360 л. об. и др. <sup>5)</sup> Б. Кат. л. 120 и 358.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### Духовные журналы за 1897-й годъ.

(Продолженіе).

Въ журналѣ **Правосл. Собесѣд.** напечатана статья высокопреподобнаго (теперь преосвященнаго) ректора Казанской духовной академіи на тему: „*Значеніе молитвы для пастыря церкви*“. По мыслямъ, которыя излагаются въ этой статьѣ, и она заслуживаетъ особеннаго вниманія каждаго пастыря церкви и также требуетъ подробнаго своего изложенія. Вся статья раздѣляется на двѣ небольшихъ главы. Опредѣливъ молитву, какъ силу или средство, переносящее человѣка изъ одного міра въ другой, указавъ существенное содержаніе молитвы общецерковной, авторъ разъясняетъ на основаніи священнаго писанія и изученія жизни добраго пастыря, что это молитвенное воспареніе въ міръ небесный имѣетъ значеніе не только для личной, внутренней жизни пастыря церкви, но и для его стойкости въ своемъ общественномъ служеніи; „молитва“, по словамъ автора, „есть прежде всего единственное подкрѣпленіе пастыря въ самомъ опасномъ для него состояніи духовнаго одиночества, которое ему нерѣдко придется испытывать среди своей маловѣрной и малодушной паствы; въ молитвѣ онъ постоянно сознаетъ себя окруженнымъ обществомъ святыхъ и бываетъ менѣе одинокъ въ своемъ уединеніи, чѣмъ городской житель“. На возраженіе — „постоянное молитвенное настроеніе не будетъ ли служить препятствіемъ къ исполненію общественныхъ обязанностей священника“ — авторъ отвѣчаетъ разъясненіемъ мысли, что „именно непрестанное богомысліе является необходимымъ и наиболѣе цѣннымъ залогомъ плодотворной дѣятельности пастыря, такъ какъ только она можетъ поддерживать и возгрѣвать въ сердцѣ священника постоянную благоснисходительную и исполненную упованія любовь къ людямъ“. Далѣе, по автору, молитвенное настроеніе есть важнѣйшее условіе для возвышенія его авторитета среди паствы. Нанѣтрусскій народъ особенно высоко цѣнитъ пастырей — молит-



венниковъ. При отсутствіи же молитвенности пастыря, и мягкость, элегантность въ обращеніи ставятся ни во что: на всё увѣщанія священника будутъ смотрѣть, какъ на бездушное разглагольствованіе. Установивъ общій фактъ, что русское духовенство въ своей средѣ имѣетъ многихъ достойныхъ пастырей—молитвенниковъ, авторъ заключаетъ первую главу своей статьи указаніемъ уклоненій отъ правильного прохожденія молитвеннаго подвига: отчужденность въ молитвѣ, когда молящійся только о себѣ мыслить въ дѣлѣ спасенія, а не о всѣхъ, превозношеніе и мѣстничество. Во второй главѣ своей статьи авторъ даетъ практическіе совѣты пастырю, особенно начинающему, о стяжаніи въ себѣ дара молитвеннаго. Прежде всего, говоритъ авторъ, начинающему пастырю не слѣдуетъ смотрѣть на старшихъ братьевъ и на народъ сверху внизъ и не считать себя среди народа религіознымъ реформаторомъ; скорѣе ему слѣдуетъ укрѣпиться въ мысли, что въ области молитвы онъ невѣжда, и что ему, для успѣшнаго прохожденія пастырскаго служенія, нужно почитать себя хуже и малоопытнѣе всѣхъ, не жизнь возвышать до себя, но себя—до уровня религіозной жизни братьевъ и лучшихъ прихожанъ. Самопринужденіе—второе средство къ стяжанію дара молитвы. Сухость въ молитвѣ авторъ совѣтуетъ побѣждать убѣжденіемъ въ томъ, что возношеніе духа къ Богу, молитва, есть главное въ жизни, а все прочее—второстепенное. Противъ разсѣянности въ молитвѣ совѣтуется исполнительность, которая прежде всего у пастыря должна высказываться въ непремѣнномъ выполненіи долга прочитывать положенныя молитвы утромъ, вечеромъ и неуклонно выстаивать положенное церковное богослуженіе, не взирая на скуку и усталость. Должно разъ навсегда установить взглядъ на богослужебныя уставы и на приходскую практику, какъ на норму, которой слѣдуетъ подчинять свое настроеніе, не уступая лѣности, ни неразумнью, ни горделивымъ мыслямъ о своемъ кажущемся превосходствѣ. Строгое соблюденіе церковности—третье средство къ молитвенному подвигу. Молитва ума—вторая степень молитвы; ея можно дости-

гать сосредоточеніемъ своего ума на предметахъ молитвы; внутрення средства къ достиженію этого подвига собраны въ „Добротолубіи“ пресвящ. Теофана, каковую книгу, по совѣту автора статьи, должно имѣть въ каждой Церкви и, по возможности, въ каждомъ іерейскомъ домѣ. Авторъ оканчиваетъ свою статью указаніемъ различенія отъ благодатнаго молитвеннаго дара прелестей, являющихся плодомъ уклоненій отъ правильного прохожденія подвига молитвы и вообще духовной жизни. Не спасительна молитва, когда она причиняетъ, по окончаніи, непонятное безпокойство, сомнѣніе и раздраженіе, не сопровождающееся духомъ самоукоренія и покаянія, когда причиняетъ огорченіе ближнимъ и возбуждаетъ въ нихъ и въ немъ злобу и ссоры, когда молящійся усаждается не содержаніемъ молитвы, а только продолжительностію ея, и считаетъ себя выше церковной нормы, горделиво измышляя собственныя правила для келейной и даже церковной молитвы.

*Александръ Яхонтовъ.*

*(Окончаніе будетъ).*



## ПОЛЕЗНОЕ ЗНАНІЕ.

Въ одномъ изъ прежнихъ номеровъ „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1897-й годъ было видное мѣсто отведено объявленію о вновь вышедшемъ въ свѣтъ сочиненіи, имѣющемъ полезное значеніе въ жизни, — „Указатель дней недѣли на 2200 лѣтъ“, Д-ра Глубоковского, — и стоющемъ 1 рубль съ пересылкою.

Это обстоятельство побудило меня помѣстить здѣсь нѣчто сходственное по значенію съ вышеприведеннымъ сочиненіемъ. Когда то, болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, обучаясь въ начальной школѣ селенія Мотовилова Нижегород. губ., Арзамасскаго уѣзда, я со словъ дорогого нашего Законоучителя, священника о. Николая Минервина (вѣчная ему память!), заучилъ слѣдующее

рифмованное стихосложение для опредѣленія дня недѣли будущаго или прошедшаго числа какого-либо мѣсяца въ году:

„0 придается къ октябрю,

Но къ марту 3 и ноябрю.

Сентябрь, декабрь 5-ю владѣютъ;

Апрѣль съ июлемъ 6 имѣютъ.

1-о беретъ январь да май,

2-е къ августу придай.

4-же къ чему приставить?

— Ихъ къ июню съ февралемъ прибавить“.

Отецъ Николай, прекрасно помню, сообщилъ намъ, малышамъ, эту табличку и научилъ насъ пользоваться ею такимъ образомъ. Требуется опредѣлить: *во-что*, т. е. въ какой день недѣли будетъ въ 1897 году Рождество Христово — 25-е декабря? Для этого къ вопросному числу 25 прибавимъ изъ нашей таблички то число 5, которое принадлежитъ вопросному мѣсяцу („декабрь 5-ю владѣетъ“), и еще 2 дня (вруцѣлѣто года) \*), получимъ число дней 32. Исключивъ изъ него число недѣль, получимъ остатокъ 4, указывающій на четвертый день недѣли — *четвергъ*.

Пользуясь табличкой по выше приведенному примѣру, находимъ, что Рождество Богородицы въ 1897 году было  $(8+5+2=15; 15:2=2$  и остатокъ 1) въ понедѣльникъ. Поступая предыдущимъ порядкомъ находимъ, что 14-е ноября мѣсяца было въ пятницу, 1-е октября — въ среду, 29-е июня — въ воскресенье и т. д.

Табличка имѣетъ отчасти и обратное значеніе, если, положимъ, требуется по извѣстному дню — понедѣльнику — отыскать

\*) Номеръ вруцѣлѣта можетъ измѣняться, а потому желающіе пользоваться предлагаемою мною табличкою въ началѣ года пусть провѣрятъ: съ какимъ числомъ вруцѣлѣта отвѣтъ на вопросъ получается вѣрнымъ, то число и нужно считать дѣйствительнымъ на весь годъ. Годъ же для измѣненія вруцѣлѣта начинается съ 1 марта.

временно забытое для него число ноября мѣсяца 1897 года. Для этого поступаемъ такъ: *подыскиваемъ* къ 5, состоящимъ изъ 3 дней, „приданныхъ“ въ таблицѣ „къ ноябрю“ мѣсяцу, и 2 вращѣлѣтнихъ дней, такое число, съ которымъ сложное 5 въ общей суммѣ давало бы число, *дѣлящееся безъ остатка на 7*. Такимъ подыскиваемымъ числомъ можетъ быть, конечно, только одно изъ чиселъ: 9, или 16, или 23, или 30. Для восстановления въ памяти *числа*, для понедѣльника ноября, слѣдуетъ принять одно изъ этихъ чиселъ и увеличить его 1 единицею, т. е. за результатъ могутъ быть приняты: 10, 17, 24 и т. д.—числа ноябрьскихъ понедѣльниковъ. Которое изъ нихъ слѣдуетъ принять—память подскажетъ. Во всякомъ случаѣ, если мы когда и забываемъ число настоящаго дня, то сомнѣнiе является въ 1—2 дняхъ; иначе говоря, мы хотимъ утвердить, восстановить въ памяти, наприм.: которое сегодня число—24, или 25? и, зная таблицку, сообщенную моимъ незабвеннымъ батюшкой, о. Минервинымъ, я всегда, прибѣгаю къ самопомощи и молю Всевышняго: да сопричтетъ Онъ его къ лику праведныхъ!

Учитель Гр. Егоршинъ.

---

Содержанiе: 1) Книга „Экклезиастъ“ (окончанiе).—В. Гавриловскаго. 2) О наглядныхъ пособiяхъ, употребляемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ (окончанiе).—К. Макарова. 3) Положительныя доказательства, что общество поповцевъ, приѣмлющихъ Австрiйское священство, не есть Христова церковь.—Свящ. С. Введенскаго. 4) Библиографiя. 5) Полезное знанiе.—Учит. Гр. Егоршина. 6) Приложенiе: Учрежденiе Архiерейской каведры въ г. Симбирскѣ.—Пав. Неболюбова.

---

За Редактора Инспекторъ семинарии А. Соловьевъ.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Марта 1 дня 1898 года.

Цензоръ, протоiерей Сергiй Медвѣдковъ.

---

Симбирскъ. Типо-литографiя А. Т. Токарева.

# Прейсъ-Курантъ

БРОНЗОВАГО ЗАВОДА

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

**Н. А. Гостунскаго**

при СЕЛЬЦѢ ИГНАТОВѢ,

*Московской губ., Зверейскаго уѣзда.*



АДРЕСЪ ДЛЯ ПИСЕМЪ:

почтовая станція Рудневская, Моск. губ.

ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ:

Михайловское, Московской, Гостун-  
скому.



*Дозволено цензурою. Москва, 27 января 1898 г.*

*Скоропечатня М. Грамакова Москва, Тверская, домъ Фальцъ-Фейнъ.*

# І. Паникадила бронзовыя съ литыми кронштейнами:

		Серебряное съ позолотою.	Золоченое.
		Рубли.	Рубли.
1	На 56 свѣчей, 2 яруса, золоченое чеканное съ обичайкой; діаметръ 3 арш. . . . .	—	1400
2	На 40 свѣчей, 2 яруса, коронами — безъ кронштейновъ, чеканное, на цѣпяхъ, діаметръ 2 арш. 9 вершк. . . . .	—	700
3	На 48 свѣчей, 4 ярусн., діаметръ 3 арш. 4 верш., съ чеканкою и фигурными украшениями. . . . .	700	900
4	На 36 свѣчей, 3 ярусн., діаметръ 2 арш. 11 вер. такое же. . . . .	450	600
5	На 24 свѣчи, 2 ярусн., діаметръ 2 арш. 4 верш. такое же . . . . .	300	400
№№ 3—5 Византійскаго стиля, новагорисунка, очень красивы и массивны.			
6	На 48 свѣчей, 4 ярусн., діаметръ 3 арш. 4 в., съ чеканкою и фигурными украшениями . . . . .	600	800
7	На 36 свѣчей, 3 ярусн., діаметръ 2 арш. 11 верш. такое же. . . . .	400	550
8	На 24 свѣч., 2 ярусн., діаметръ 2 арш. 4 верш. такое же . . . . .	250	350
№№ 6—8 въ томъ же стилѣ, какъ и №№ 3—5, только рисунокъ кронштейновъ нѣсколько проще			
9	На 36 свѣчей, 3 ярусн., діаметръ 3 арш., съ чеканкой, мелкими цѣпочками и стеклянными подвѣсками . . . . .	450	550
10	На 24 свѣчи, 2 ярусн., діаметръ 2 арш. 4 в. такое же. . . . .	300	400
11	На 21 свѣчу, 2 ярусн., діаметръ 2 арш. 4 верш. такое же . . . . .	250	350
12	На 18 свѣчей, 1 ярусн., діаметръ 1 арш. 12 верш. такое же . . . . .	200	300
13	На 12 свѣчей, 1 ярусн., діаметръ 1 арш. 12 верш. такое же . . . . .	150	250
14	На 9 свѣчей, 1 ярусн., діаметръ 15 верш. безъ украшеній . . . . .	50	75

		Серебряное съ золотию.	Золоченое.
		Рубли.	Рубли.
15	На 36 свѣчей, 3 ярусн., діаметръ 2 арш. 6 верш., гладкія, кронштейны простаго рисунка. . . . .	200	300
16	На 24 свѣчи, 2 ярусн., діам. 1 арш. 15 в., такое же . . . . .	150	250
17	На 21 свѣч. 2 ярусн., діам. 1 арш. 14 в., такое же . . . . .	130	230
18	На 18 свѣч., 1 ярусн., діам. 1 арш. 12 в. такое же какъ № 15. . . . .	100	150
19	На 12 свѣч., 1 ярусн., діам. 1 арш. 10 в. такое же . . . . .	75	125

*Изъ посеребренныхъ съ золоченіемъ паникадилъ особенно красивы №№ 3, 4, и 5, а также №№ 6, 7, и 8.* Въ этихъ паникадилахъ рисунокъ кронштейновъ, имѣющихъ много матовыхъ узоровъ, придастъ особенное изящество и красоту всему паникадилу. Рисунки составлены заводомъ, новы и почти неизвѣстны въ магазинахъ г. Москвы (заводъ выпустилъ только 4 паник.; заводъ исполняетъ паникадила, № 3, 4 и 5 только по заказу и для магазиновъ г. Москвы эти №№ по многодѣльности ихъ производить не находятъ выгоднымъ.

## II. Подсвѣчники.

Простые, колонки граненыя или витыя, крышка круглая

1	діаметръ 6 верш. . . . .	12	—
2	„ 7 „ . . . . .	15	—
3	„ 8 „ . . . . .	18	—
4	„ 9 „ . . . . .	30	—

Гладкіе съ золочеными кронштейнами при крышкѣ и поддонѣ, съ бордюромъ, круглая крышка:

5	діаметръ 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> верш. . . . .	25	50
6	„ 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	30	60
7	„ 9 „ . . . . .	40	75
8	„ 10 „ . . . . .	45	90
9	„ 11 „ . . . . .	50	95

№ №		Серебряное съ золотомъ.	Золотое.
		Рубли.	Рубли.
	Чеканные, четырехугольные крышка и поддонъ, колонки граненныя или витыя, съ кронштейнами и фигурными украшениями, съ бордюромъ:		
10	діаметръ 9 верш. . . . .	—	90
11	„ 11 „ . . . . .	—	100
12	„ 12 „ . . . . .	—	120
	Такія же эмалированныя:		
13	діаметръ 9 верш. . . . .	—	110
14	„ 11 „ . . . . .	—	125
15	„ 12 „ . . . . .	—	150

### III. Запрестольные под- свѣчники съ литыми кронштейнами.

16	Тройные гладкіе съ золоченіемъ отъ 15 р. до	30	—
17	Пятисвѣчники такія же . . . „ 30 „ „	50	—
18	Семерные такія же . . . „ 35 „ „	60	—
19	Граненные съ бордюромъ, тройные . . отъ	45—75	55—80
20	„ „ „ пятерные . „	50—100	60—110
21	„ „ „ семерные . „	65—120	75—175
22	Семерные чеканные съ фигурами . . „	—	150—250

### IV. Напрестольные подсвѣчники.

23	Семерные . . . . . отъ	10	50
----	------------------------	----	----

Рисунки, заводомъ и его агентами, высылаются  
**БЕЗПЛАТНО.**

*Заводъ исполняетъ заказы на всякую церковную утварь, по соглашенію съ заказчиками, при чемъ ручается, что изготовленные въ немъ предметы по прочности и красотѣ отдѣлки будутъ лучше, чѣмъ продаваемые въ магазинахъ церковной утвари и при томъ дешевле ихъ.*

При заказѣ высылается въ задатокъ  $\frac{1}{3}$  часть стоимости заказа; упаковка на счетъ завода; пересылка съ наложеннымъ платежемъ, на счетъ заказчика.

**ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И АККУРАТНО.**

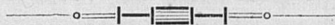


У Ч Р Е Ж Д Е Н І Е

АРХІЕРЕЙСКОЙ КАФЕДРЫ

ВЪ Г. СИМБИРСКЪ.

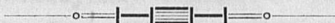
ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.



Составленъ

(по мѣстнымъ архивнымъ матеріаламъ)

Пав. Неболюбовымъ.



Приложеніе къ Симбирскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1898 годъ.

СИМБИРСКЪ.

Типо-Литографія А. Т. Токарева.

1898.

У Р Р Е Ж Д Е Н І Е

А Р Х І В Е Й С К О Й К А О Б Д Р Ы

В Р Ы Б Н О - С И М Б И Р С К Ы

Ц Е Н З О Р Н О - П О Т О Р П Е С К І Й О Ч Е Р Ъ

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Марта 12 дня 1898 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

---

Въ настоящемъ (1898) году, какъ уже официально извѣстно, г. Симбирскъ 4-го октября будетъ праздновать 250-лѣтній юбилей своего существованія. По случаю этого рѣдкаго торжества, г. членомъ Симбирской Губернской Ученой Архивной Комиссiи П. Л. Мартыновымъ составлена полная „Исторiя гор. Симбирска“; другимъ членомъ той же Комиссiи А. К. Яхонтовымъ уже отпечатана въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (а векорѣ выйдеть и отдѣльнымъ изданіемъ) „Историческая замѣтка“ о гор. Симбирскѣ; явятся, безъ сомнѣнія, и другія изслѣдованія по вопросамъ историческаго прошлаго гор. Симбирска и Симбирской губерніи.

Въ этихъ юбилейныхъ изданіяхъ, а особенно—въ первомъ изъ нихъ, конечно, удѣлено будетъ видное мѣсто и вопросамъ мѣстнаго церковно-историческаго и церковно-археологическаго содержанія. Можно, тѣмъ не менѣе, предполагать, что едва ли вопросы мѣстной церковно-исторической жизни будутъ вполне исчерпаны въ упомянутыхъ изданіяхъ—такъ, чтобы не оставалось среди нихъ мѣста изслѣдованіямъ спеціального церковно-историческаго характера.

Составленный по поводу Симбирскаго юбилея и появляющійся въ печати, съ благословенія высокопросвѣщеннаго Симбирскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никандра, настоящій „Церковно-историческій очеркъ“ принадлежитъ именно къ разряду такихъ спеціальныхъ и даже узко-спеціальныхъ изслѣдованій и потому, можно думать, не окажется совершенно лишнимъ въ ряду юбилейныхъ изданій. Въ этой надеждѣ укрѣпляетъ автора, между прочимъ, и та мысль, что въ его распо-

ряженіи, при составленіи настоящаго очерка, въ качествѣ основныхъ источниковъ были такіе мѣстные архивные матеріалы, которые едва ли могли быть подъ руками другихъ изслѣдователей Симбирской церковной старины.

Симбирская епархія, по времени своего основанія, принадлежитъ къ числу сравнительно новыхъ епархій; тѣмъ не менѣе епархія незамѣтно перешла за рубежъ своего пятидесятилѣтія, мало - по - малу приближается къ 75-ти-лѣтнему юбилею своего существованія и, такимъ образомъ, имѣетъ уже довольно почтенное историческое прошлое. Это историческое прошлое Симбирской епархій уже въ 40-хъ годахъ глубоко интересовало незабвеннаго Симбирскаго историка - археолога и извѣстнаго ученаго К. Ив. Невоструева.

По призванію археологъ, съ неисчерпаемымъ запасомъ трудолюбія, съ богатою спеціальною подготовкою, съ солидною общею эрудиціей, К. Ив. съ первыхъ же дней своего пребыванія въ Симбирскѣ началъ и за все время своей профессорской службы въ Симбирской семинаріи \*) продолжалъ кропотливо и неутомимо работать надъ собираніемъ и изслѣдованіемъ мѣстныхъ церковно-историческихъ памятниковъ. Въ результатъ его церковно-археологическихъ работъ было приведеніе въ порядокъ архивовъ едва ли не всѣхъ монастырей Симбирской епархій и составленіе, на основаніи этихъ архивныхъ свѣдѣній, историческаго описанія нѣкоторыхъ изъ этихъ монастырей, какъ, напр. описаніе Симбирскаго Покровскаго, Симбирскаго Спасскаго женскаго монастыря, бывшей „Соловецкой пустыни“ близъ Симбирска, бывшаго въ Симбирскѣ „Успенскаго“ монастыря и друг....

Кромѣ разбора и приведенія въ порядокъ монастырскихъ архивовъ, ученый археологъ, по показаніямъ лицъ, близко знавшихъ самого К. Ив. и его ученя работы, собиралъ древнія рукописи по церквамъ епархій, вѣдался съ архивами мѣстныхъ духовныхъ правленій и духовной консисторіи, проникалъ даже

\*) К. Ив. Невоструевъ былъ профессоромъ Симбирской семинаріи съ 1840 по 1849 годъ.

въ архивы нѣкоторыхъ гражданскихъ учреждений: Симбирскаго уѣзднаго суда, Симбирской гражданской палаты и друг.; словомъ, этотъ труженикъ собиралъ соовсюду церковно-археологическіе матеріалы, необходимыя для задуманнаго имъ „*ученаго описанія*“ Симбирской епархіи \*).

Но Промыслъ Божій не судилъ К. Ив. чужокончить послѣдняго труда: въ самый разгаръ своей церковно-археологической дѣятельности онъ долженъ былъ оставить свою службу въ Симбирскѣ, чтобы выступить на болѣе видное и болѣе широкое научное поприще въ качествѣ сотрудника извѣстнѣйшему авторитету въ области церковной археологии и археографіи А. В. Горскому при разборѣ и описаніи рукописей Синодальной библиотеки въ Москвѣ.

Разставаясь съ Симбирской епархіей, К. Ив., во всякомъ случаѣ, оставилъ ей драгоценное наслѣдство въ видѣ разобранныхъ и приведенныхъ въ порядокъ монастырскихъ архивовъ, а также — въ своихъ цѣнныхъ печатныхъ и рукописныхъ церковно-археологическихъ трудахъ.

Изъ рукописныхъ трудовъ К. Ив., заключавшихъ въ себѣ, безъ сомнѣнія, только сырой матеріалъ для задуманнаго имъ описанія Симбирской епархіи, сохранилась въ архивѣ Симбирской семинаріи рукопись, содержащая въ себѣ *извлеченія* изъ документовъ архива Симбирской консисторіи нѣкоторыхъ данныхъ, относящихся къ вопросу объ открытіи Симбирской епархіи \*\*). Въ заголовкѣ этой рукописи значится: „Изъ архива Симбирской Духовной Консисторіи по 1 столу. Дѣло объ открытіи Симбир. епархіи. Началось 1832 года Кончил. 1844 года Всѣхъ 331 листовъ“.

\*) Прав. Обозр. 1873 г., въ извѣстіяхъ и замѣткахъ, стр. 195—196: „Памяти К. И. Невоструева“—свят. А. Баратынскій.

\*\*) Рукопись найдена авторомъ настоящаго очерка въ 1889 году, при разборѣ семинарскаго архива, въ связкѣ бумагъ, сохранившихся въ незначительномъ количествѣ отъ пожара 1864 года.

Подлинная принадлежность этой рукописи перу К. Ив. Невоструева для автора, хорошо знакомаго съ другими несомнѣнными рукописями этого ученаго по архиву Симбирскаго Покровскаго монастыря, стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія; самый фактъ сохраненія этой рукописи, заключающей въ себѣ, между прочимъ, и нѣкоторыя данныя по вопросу объ основаніи Симбирской семинаріи, именно въ архивѣ этой семинаріи очень понятенъ и служить, пожалуй, даже новымъ ручательствомъ за вѣрность высказаннаго взгляда.

За точность и обстоятельность заключающихся въ этой рукописи извлеченій изъ архива консисторіи ручается уже самое имя К. Ив-ча; помимо того, многія изъ вошедшихъ въ рукопись данныхъ авторомъ настоящаго очерка провѣрены по другимъ источникамъ и нашли безусловное подтвержденіе своей точности какъ въ дѣлахъ архива Покровскаго монастыря, такъ и въ нѣкоторыхъ печатныхъ трудахъ; въ частности, точность рукописной копии съ всеподданнѣйшаго доклада Св. Синода провѣрена по Полному Собранію Законовъ Россійской Имперіи (т. VII, № 5147). Распространяться въ подробностяхъ о содержаніи этой рукописи едва ли здѣсь необходимо, такъ какъ извлеченія изъ рукописи будутъ процитированы въ очеркѣ. Можно сказать только, что рукопись, къ сожалѣнію, не закончена, такъ какъ извлеченія изъ архива консисторіи доведены въ ней только до половины 1833 года.

Провѣрить данныя этой рукописи и пополнить ихъ новыми свѣдѣніями по вопросу объ учрежденіи архіерейской каѳедры въ Симбирскѣ авторъ имѣлъ возможность только по архиву Покровскаго монастыря, приведенному въ порядокъ тѣмъ же незабвеннымъ К. Ив-чемъ

По даннымъ этого архива воспроизведена исторія первоначальнаго устройства въ Покровскомъ монастырѣ архіерейскаго дома и изложены условія дальнѣйшаго пребыванія здѣсь архіерейскаго дома до перехода его въ нынѣшнее свое помѣщеніе.

Немногіе печатные труды, которые указаны будутъ въ цитатахъ очерка, имѣли для автора лишь второстепенное, вспомогательное значеніе.

Въ какой мѣрѣ указанные мѣстные архивные источники помогли автору разрѣшить скромную задачу его труда—просвѣщенный читатель можетъ видѣть и судить по самому содержанію труда.

Самъ авторъ вполне сознаетъ серьезные пробѣлы въ своемъ трудѣ, зависящіе отъ неполноты однихъ и отсутствія другихъ, важныхъ для обстоятельнаго разрѣшенія вопроса, свѣдѣній, но восполнить эти недостатки справками въ центральныхъ архивахъ (напр. въ арх. Св. Синода) авторъ, *по условіямъ* своей работы, не имѣлъ возможности. Авторъ, впрочемъ, и не задавался широкими планами; скромная цѣль автора не заходитъ далѣе слабой надежды, что его трудъ своими специальными архивными справками, можетъ быть, *до известной степени* пополнить возможные пробѣлы въ другихъ „юбилейныхъ“ изслѣдованіяхъ по одному изъ важнѣйшихъ въ исторической жизни г. Симбирска вопросовъ.

Въ заключеніе авторъ считаетъ нравственнымъ долгомъ почтить словомъ признательности, какъ знакомъ глубочайшаго уваженія, свѣтлую и дорогую память К. Ив. Невоструева и искренно пожелать, чтобы имя этого ученаго никогда не забывалось въ Симбирской епархіи, для историческаго изслѣдованія которой онъ такъ много и безкорыстно потрудился.

Ученые труды К. Ив. для исторіи Симбирской епархіи въ настоящее время пріобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что, послѣ истребленія въ пожаръ 1864 года архивовъ Симбирской консисторіи и архіерейской канцеляріи, эти труды оказываются едва ли не единственными мѣстными (архивными) памятниками, способными пролить свѣтъ на темныя страницы первоначальной исторіи Симбирской епархіи.

Остается сдѣлать еще маленькое примѣчаніе по поводу употребленія цитатъ въ очеркѣ. Въ виду того, что матеріалы

для церковно-исторического очерка заимствованы главнымъ образомъ изъ двухъ рукописныхъ источниковъ и потому въ немъ часто должны будутъ приводиться выдержки изъ этихъ источниковъ, авторъ, для избѣжанія излишней многословности и пестроты въ сносахъ, допускаетъ нѣкоторые сокращенія въ цитатахъ.

Такъ, выдержки изъ документовъ архива Покровскаго монастыря будутъ оправдываться ссылкой только на „столпъ“ и листъ или № док. (Ст. . . . л. . . . № . . .) \*); выдержки изъ рукописи К. Ив. Невоструева будутъ имѣть сокращенную цитату въ слѣд. видѣ: „Дѣло дѣлѣ рій, — листъ . . . .“ Также нѣкоторые сокращенія допущены будутъ и въ цитатахъ изъ печатныхъ трудовъ.

Авторъ.

*Очерк. — ст. далее за № 4 отд. неопр.*



\*) Архивъ Покровскаго монастыря, разобранный К. Ив. Невоструевымъ, заключается въ 18-ти большихъ томахъ, которые называются „столпами“, съ нумераціей: первый, второй и т. д. Каждый столпъ включаетъ въ себѣ арх. документы за нѣсколько лѣтъ; отыскиваются и цитируются эти документы или по оглавленіямъ столпа (гдѣ каждый документъ значится подъ известнымъ №), или по нумераціи листовъ въ столпѣ.

Прим. автора.