

Извлечение из постановлений епархіальных съездовъ другихъ епархій.

Въ журнальномъ постановленіи епарх. съезда за № 13 выражено было желаніе обмѣниваться журналами Симб. епарх. съезда съ съездами другихъ епархій и съ выдающимися постановленіями послѣднихъ знакомить духовенство чрезъ епарх. вѣдомости. Вслѣдствіе этого постановленія мною были посланы журналы въ 60 епархій, но въ отвѣтъ на это получились журналы только отъ 10 епархій. Отъ нѣкоторыхъ получено извѣщеніе, что журналы напечатаны въ епарх. вѣдомостяхъ, а отъ большинства не получено никакого отвѣта. Въ виду незначительнаго количества присланныхъ журналовъ для ознакомленія пришлось обратиться къ епарх. вѣдомостямъ, редація которыхъ любезно предоставила въ мое распоряженіе громадную кипу №№. Поразобравшись въ нихъ и просмотрѣвъ приблизительно за послѣдніе 2 мѣсяца, я нашель тамъ только разрозненныя свѣдѣнія.

При ознакомленіи съ журналами другихъ епархій мое вниманіе прежде всего остановилось на постановленіяхъ по тѣмъ вопросамъ, которые имѣютъ быть предметомъ обсужденія на предстоящемъ съѣздѣ Симб. духовенства. Таковъ вопросъ объ опредѣленіи платежеспособности церквей и о болѣе равномерномъ распредѣленіи по нимъ взносовъ на духовно-училищныя и епархіальныя нужды. Въ Вятской епархіи вопросъ о раскладкѣ взносовъ по церквамъ рѣшенъ слѣдующимъ образомъ. Общій

доходъ по Вят. епархіи всѣхъ церквей, за вычетомъ расхода на свѣчи, исчисленъ въ суммѣ 523,822 р.; на городскія церкви приходится $\frac{1}{4,8}$. На удовлетвореніе епарх. нуждъ требуется 170900 р., что составляетъ съ суммы обложенія — (523,822) — 32.73%. Доходъ арендныхъ статей во всѣхъ церквахъ, кромѣ городскихъ, исчисленъ въ размѣрѣ 34346 руб. При отчисленіи съ этой суммы и съ суммы доходности церквей городскихъ (109003) — 32,73% получится 37 тысячъ. Остальную, требуемую для удовлетворенія епарх. нуждъ сумму, постановлено взять съ церквей сельскихъ. Съѣздъ раздѣлилъ ихъ по количеству душъ православнаго населенія мужского пола на 4 разряда. На церкви 1-го разряда положена плата 10,1 съ человѣка, 2-го разряда — 8,1, 3-го — 6,1 и 4-го 4,1. (При этомъ обложеніе на муж. дух. училища не имѣлось въ виду). Въ Могилевской епарх. уплата всѣхъ сборовъ возложена на свѣчной заводъ; съ этой цѣлью продажная цѣна каждаго пуда свѣчъ увеличена приблизительно на 20 р. Въ этомъ же духѣ состоялось постановленіе въ Перми, при чемъ цѣна свѣчъ увеличена до 45 р., и на заводъ возложена уплата всѣхъ взносов, не исключая и 25%; постановленіе Пермскаго съѣзда утверждено въ видѣ опыта на одинъ годъ. На Иркутскомъ съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ и переданъ на разсмотрѣніе подготовительной комиссіи о прогрессивномъ налогѣ съ церковью въ такомъ видѣ: при доходности (чистой прибыли отъ продажи свѣчъ и кошельковаго сбора) до 1000 руб. предположено обложить налогомъ въ 25%, до 2000 — 30%, до 3000 — 35% и т. д. При такой раскладкѣ бремя налоговъ на всѣ церкви въ епархіи ляжетъ болѣе равномерно, бѣднѣйшія церкви будутъ облегчены, а болѣе богатая и не почувствуютъ незначительнаго повышенія. Въ виду неодинаковаго рѣшенія вопроса объ опредѣленіи платежеспособности церквей на епарх. съѣздахъ различныхъ епархій и въ виду жаркихъ споровъ и разногласій при рѣшеніи этого вопроса, какъ это было на Вятскомъ епарх. съѣздѣ, ясно, что этотъ вопросъ не изъ легкихъ и требуетъ ранѣе окончательнаго рѣшенія всесторонняго освѣщенія и обсуждения. Но самое безобидное и по моему мнѣнію болѣе правильное рѣшеніе — это то, которое принято Могилевскимъ и Пермскимъ съѣздами, возложившими всю тяготу на свѣчной заводъ, увеличивъ сообразно сему цѣнность свѣчъ. Скажутъ, что при дороговизнѣ свѣчъ появятся свѣчи другихъ заводовъ, и тогда доходность завода можетъ пасть. Но противъ этого можно предпринять мѣры, учре-

дять известную минимальную норму для известной церкви, которую она обязана купить въ течение года. Подобныя попытки нормировки были на Рязанскомъ създѣ, гдѣ постановлено одинъ пудъ на 100 душъ въ селахъ и 3 пуда въ городскихъ церквахъ. Равнымъ образомъ на Калужск. създѣ постановлено поручить благочиннымъ выработать нормировку свѣчъ для каждой церкви. Но съ другой стороны если даже не будетъ опредѣлено нормировки, гдѣ же будутъ настоятели? Ужели они допустятъ вторженіе чужой свѣчи въ свою церковь вопреки интересамъ епархіи и всего духовенства? Я даже не могу допустить такого затменія или тѣмъ болѣе намѣреннаго забвенія нравственнаго долга предъ епархіей. Я лично склоняюсь теперь въ пользу такого способа уплаты церк. сборовъ; къ этому я пришелъ при ознакомленіи съ данными благочинныхъ, изъ которыхъ я получилъ впечатлѣніе, что настоящая платежеспособность церкви трудно опредѣлима; большинство церквей, если не всѣ, ждутъ облегченія тяготы взносовъ, почему при новой раскладкѣ увеличеніе на ту или другую церковь количества взноса (что необходимо должно быть) вызоветъ несомнѣнно недовольство и ропотъ; а при возложеніи всѣхъ взносовъ на заводъ всѣ будутъ поставлены при покупкѣ свѣчъ въ одинаковыя условія, не исключая церквей безприходныхъ и монастырскихъ, и роптать будетъ не на кого; а главное — освободятся отъ весьма тяжелой обязанности выпрашиванія или скорѣе выколачиванія церковныхъ взносовъ благочинные.

Второй вопросъ, имѣющій быть предметомъ обсуждения на предстоящемъ създѣ, — это вопросъ о пользованіи садами. Этотъ вопросъ, судя по свѣдѣніямъ епарх. вѣдом. и имѣющимся журналамъ създовъ, обсуждался на Полоцкомъ, Рязанскомъ и Могилевскомъ създахъ. Остановимъ свое вниманіе на Могилевскомъ постановленіи, какъ болѣе подробномъ. Первѣе всего на засѣданіи Могилевскаго създа былъ заслушанъ докладъ одного священника, который предлагалъ дѣлать слѣдующую оцѣнку сада. По мнѣнію его за 10 лѣтъ садъ требуетъ только расхода, слѣдующіе 6 — садъ уже себя окупаетъ, остальные 4 года до 20 лѣтъ можетъ уже возвратитъ 9% равные затраченному капиталу, такъ какъ черезъ 20 лѣтъ при самомъ безобидномъ процентѣ капиталъ удваивается. Въ виду этихъ соображеній авторъ доклада признаетъ необходимымъ производить уплату за садъ слѣдующимъ образомъ. Если садовладѣлецъ пользовался 20-ти

лѣтнимъ садомъ, то преемникъ его ничего не платитъ ему; если 18-ти лѣтнимъ, то преемникъ платитъ ему 0% съ капитала въ количествѣ 9/10, но самый капиталъ не платитъ; за 15 лѣтъ—затраченный капиталъ $\frac{1}{4}$ капитала; за 10 лѣтъ весь капиталъ $\frac{1}{2}$ капитала, за 5 лѣтъ весь капиталъ $\frac{3}{4}$ капитала; за 1 годъ капиталъ $\frac{19}{20}$ капитала. При этомъ самая стоимость сада вычисляется слѣдующимъ образомъ: каждая яблоня при насажденіи сада оцѣнивается въ 45 к.; на десятину должно посадить не болѣе 225 деревьевъ, что будетъ стоить 103 рубля. Кромѣ того въ теченіе 10 лѣтъ садъ требуетъ ухода, что набавляетъ на каждое дерево еще 55 к., оцѣнивая къ 10 году каждое дерево по 1 руб. Тамъ, гдѣ садъ гуще посаженъ, необходимо оцѣнивать дерево дешевле коп. на 10, такъ какъ ежегодныя затраты на десятину будутъ меньше. Изгородь оцѣнивать независимо отъ сада по оцѣнкѣ благочинническаго совѣта.

По заслушаніи сего доклада было доложено постановленіе подготовительной комиссіи по данному вопросу, которое было одобрено съѣздомъ полностью. Постановленіе комиссіи было слѣдующее.

Комиссія въ основу своихъ сужденій по данному вопросу полагала опредѣленіе Св. Синода отъ 18—21 декабря 1902 г.

На основаніи 4 пункта упомянутаго опредѣленія, а также разъяснительнаго опредѣл. Св. Синода отъ 21 янв.—17 апр. 1905 г., по которымъ предоставляется право даже отдѣльнымъ лицамъ изъ священно-служителей входить по данному вопросу во взаимныя соглашенія, комиссія полагаетъ, что урегулированіе этого вопроса сообразно съ сельско-хозяйственными и другими условіями мѣстной жизни епархіальнымъ съѣздомъ будетъ дѣломъ вполне законосообразнымъ.

Комиссія находитъ возможнымъ въ настоящее время отмѣтить лишь общіе основныя пункты къ рѣшенію этого гибкаго вопроса.

1. Права на извѣстное пользованіе плодами насажденных садовъ принадлежать всѣмъ священно-служителямъ и ихъ сиротамъ безъ всякихъ исключеній, т. е. и выходящимъ за штатъ, и перемѣщаемымъ по распоряженію начальства, и перемѣняющимъ мѣсто служенія по своему собственному желанію.

2. Перемѣщенія въ нашей епархіи часто совершаются на значительныя разстоянія: вдовы и сироты свящ.-служителей все рѣже и рѣже остаются на мѣстахъ служенія ихъ мужей и от-

цовъ; огромное большинство садовъ, принадлежащихъ священнослужителямъ епархіи, даютъ сравнительно небольшія арендныя выгоды (но для вдовъ и сиротъ служащія важнымъ подспорьемъ); опредѣленіе ежегодной доходности сада будетъ больше всего зависѣть отъ усмотрѣнія не насадителя или его сироты, а отъ его намѣстника; ежегодное полученіе причитающейся части дохода для вышедшихъ замужъ, перемѣстившихся и особенно вдовъ и сиротъ будетъ сопряжено съ величайшими хлопотами и затрудненіями; будетъ часто, что для полученія 10—15 руб. аренды придется по нѣскольку разъ ѣздить за десятки верстъ, вести многократную переписку, обращаться съ жалобами къ начальству и проч. Всѣ эти обстоятельства заставляютъ признать совершенно невозможнымъ пользованіе доходностью насажденныхъ садовъ въ видѣ извѣстной части ежегоднаго дохода на извѣстное число лѣтъ.

3. Самымъ цѣлесообразнымъ и удобнымъ способомъ пользованія плодами своихъ трудовъ въ силу мѣстныхъ вышеуказанныхъ условій можетъ быть признано болѣе или менѣе справедливое опредѣленіе стоимости сада въ моментъ перехода его въ другія руки и оплачиваніе этой стоимости единовременно или по частямъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

а) Теперь же подъ контролемъ о. о. благочинныхъ и благоч. совѣтовъ должны быть составлены точныя описи всѣхъ существующихъ въ епархіи садовъ, согласно 5 п. опред. Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. Описаны должны быть и сады собственниковъ—насадителей, и сады уже перешедшіе въ собственность церкви и, разумѣется, находящіяся въ пользованіи наличныхъ членовъ причта.

При новыхъ насажденіяхъ упомянутый выше пунктъ Синадальнаго опредѣленія долженъ выполняться точно въ интересахъ самихъ же насадителей.

б) При всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ перехода пользованія садами въ другія руки благочинническимъ совѣтомъ при добросовѣстныхъ и болѣе или менѣе опытныхъ въ дѣлѣ понятыхъ производится возможно точная оцѣнка сада въ слѣдующихъ размѣрахъ (не выше и не ниже):

1—3 лѣтнія яблони и благородные сорта грушъ—25—60 коп. штука; 3—5 лѣтъ—60 коп.—1 руб.; 5—10 лѣт.—1 руб.—2 р. 50 коп.; отъ 10 лѣтняго возраста, если началось плодоношеніе, 2 руб. 50 коп.—4 руб.

Сливы, вишни и кустарники, которые требуют ничтожнаго ухода для возрастания и умноженія, платѣе не подлежатъ. Исключеніе должны составлять облагоустроенные привитые сорта сливъ и вишенъ, которые могутъ быть оцѣниваемы на 50%о дешевле яблонь и грушъ.

Опредѣленіе тѣхъ или иныхъ предѣловъ оцѣнки должно принадлежать только общепархіальному съѣзду.

Если насадитель или наслѣдники пропользовались садомъ въ продолженіе 35 лѣтъ, онъ безвозмездно переходитъ въ собственность церкви съ правомъ пользованія его плодами наличными членами причта—священникомъ, если садъ на усадьбѣ священника, и псаломщикомъ, если садъ не усадьбѣ послѣдняго.

Если оцѣночная сумма не превышаетъ 50 р., она должна быть выплачиваема въ теченіе 1-го года; сумма выше 50 до 500 р. выплачивается въ 2—10 лѣтъ. (Если въ одинъ изъ этихъ лѣтъ садъ отъ какой нибудь случайности погибаетъ, дальнѣйшій выплата прекращается).

Рѣшеніе вопроса о платѣ за садъ цѣнностью выше 500 руб. должно быть предоставляемо очередному общепарх. съѣзду (разумѣется если съѣздъ собирается ежегодно) или съѣзду благочинныхъ епархіи.

Ограда вокругъ сада ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принимаема его насадителемъ (или вообще пользовавшимся раньше) при доставленіи имъ прихода, но замѣстителемъ должна быть оплачиваема по справедливой оцѣнкѣ ее стоимости въ моментъ перехода въ новыя руки. (Это можетъ быть по взаимному соглашенію, а если такового не состоится, то при участіи благочиннаго).

Гдѣ позволяютъ церковныя средства и другія наличныя условія можетъ быть произведено удовлетвореніе за садъ его насадителя или наслѣдниковъ изъ церковныхъ суммъ съ разрѣшенія епарх. начальства, но съ тѣмъ чтобы по заимствованіи церковныхъ суммъ было пополнено изъ первыхъ доходовъ отъ сада, которые цѣлостью и должны поступать на это пополненіе.

Свѣдѣнія о садахъ печатаются при публикаціяхъ о вакантныхъ мѣстахъ.

Преосвященный Стефанъ, не утвердивъ настоящее постановленіе съѣзда, какъ несогласное съ дѣйствующимъ опредѣленіемъ по данному вопросу Св. Синода отъ 18—21 декабря 1902 года, и отмѣтивъ преувеличенное сохраненіе интересовъ насади-

телей садовъ въ ущербъ интересамъ ихъ преемниковъ по приходу и необоснованность предѣльныхъ цифръ оцѣнки садовыхъ деревьевъ, признавъ, что дѣйствующія по данному предмету постановленія не могутъ почитаться въ достаточной мѣрѣ побудительнымъ импульсомъ къ культивировкѣ садовъ священнослужителями епархіи, поскольку они не обезпечиваютъ за послѣдними, въ случаѣ оставленія мѣстъ службы, правъ собственности на возвращенные ими на церковныхъ земляхъ сады, предоставляя садопосадителямъ, съ разными ограниченіями, лишь долю участія въ доходахъ отъ садовъ. Въ виду сего преосвященный предложилъ консисторіи возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи епархіальному начальству выработать при посредствѣ епархіальнаго съѣзда и принять къ руководству правила обязательнаго выплачиванія насадителямъ садовъ со стороны ихъ замѣстителей по приходу стоимости произведенныхъ насаждений, до извѣстнаго предѣльнаго возраста послѣднихъ, буде полюбовное соглашеніе между заинтересованными сторонами на этотъ счетъ не состоится, при чемъ насадители садовъ и ихъ наследники, по выплатѣ имъ стоимости сада въ моментъ перехода его въ другія руки, имѣютъ быть лишены предусматриваемыхъ синодальными опредѣленіями правъ на использование части доходовъ отъ своихъ насаждений.

Протоіерей *І. Благовидовъ*.

Что желаетъ слышать отъ насъ крестьянинъ.

(Изъ путевыхъ впечатлѣній).

Въ концѣ сентября мнѣ привелось ѣхать въ Симбирскъ, чтобы навѣстить больную родственницу. Путь мой былъ по желѣзной дорогѣ отъ ст. Атяшево черезъ ст. Рузаевку и Инзу. Дорога не близкая: 355 верстъ. Въ вагонахъ приходилось наблюдать самую разнообразную публику, и со многими пассажирами завязывался разговоръ на всевозможныя темы. Между прочимъ, среди другихъ я бесѣдовалъ съ крестьяниномъ Ив. Б., ѣхавшимъ съ работы изъ Астрахани на родину, въ село С., Наровчатскаго уѣзда Пензенской губерніи. Этотъ крестьянинъ, въ разговорѣ съ пассажирами о церковно-приходской жизни, обратился и ко мнѣ съ вопросомъ: „А скажите, пожалуйста, батюшка, отчего это у насъ въ селѣ никогда не говорится проповѣдей въ церкви? Я по лѣтамъ давно живу въ Астрахани,