



ИЗВѢСТІА
по
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,
издаваемые при журн. „Отдых Христианина“.

Цѣна „Отдыха Христ.“ 4 руб. Цѣна „Извѣстій“ — 1 руб.
Отдѣльно на „Извѣстіа“ подписка не принимается.

№ 8.

15-го Апрѣля.

1913 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены въ должности старостъ: 5 Апрѣля—куп. Алексѣй Коклюшкинъ — Кронштадтской кладбищенской церкви.

Перемѣщены: 5 Апрѣля—псаломщикъ Котовской церкви, Ямбургскаго у., Николай Каменевъ—къ церкви пріюта отрока Василія въ СПБ.

Назначены: 8 Апрѣля—протоіерей Нарвской Знаменской церкви Димитрій Чистосердовъ—благочиннымъ 1-го округа Ямбургскаго уѣзда.

Опредѣлены: 8 Апрѣля—вдова діакона Зинаида Иродіонова—просфорнею къ Горско-Знаменской церкви, Лужскаго у.

В. П. И.,

Копія.

Епископъ Нарвскій,
Викарій С.-Петербургской
Епархіи.

Его Высокопреподобію,
Отцу Законоучителю.

Образованная по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—20 января 1911 г. за № 91, при Учебномъ Комитетѣ постоянная Подготовительная Комиссія по вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ, принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы: а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей, и б) созывались возможно чаще сѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ, районнымъ подраздѣленіямъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. № 28),

находить полезнымъ, для большей основательности и правильности рѣшенія вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію на будущемъ законоучительскомъ съѣздѣ, предложить предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ мѣстнымъ съѣздамъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ данной епархіи, или другомъ меньшемъ районѣ. Вопросы для предварительнаго обсуждения на мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздахъ намѣчены Подготовительною Комиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ, г) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета, д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божию и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ, е) какія учебныя пособія по Закону Божию признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (напечатаны въ № 38 Церковныхъ Вѣдомостей за 1910 г., Оффиц. Отд., стр. 360—370) примѣрныя программы по Св. Исторіи Ветхаго Заѣта и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ-либо измѣненій, по указаніямъ опыта, и к) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній? По обсужденіи предложенныхъ и другихъ, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ, вопросовъ, мѣстные законоучительскіе съѣзды свои постановленія по этимъ вопро-

самъ должны представлять, по мнѣнію Комиссіи, епархіальнымъ архіереямъ, которые о постановленіяхъ съѣздовъ представляютъ Святѣйшему Синоду, съ своими заключеніями.

Полученный о семъ циркулярный указъ Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, поручено Высокопреосвященнымъ Владыкой привести въ исполненіе мнѣ. Въ виду сего, предварительно устройства законоучительскаго съѣзда въ Петербургской Епархіи для обсуждения предложенныхъ Подготовительной Комиссіею вопросовъ, а равно и другихъ, касающихся законоучительства въ СПетербургской Епархіи, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе сообщить мнѣ свой отзывъ, не позднѣе 1-го сентября сего 1913 года, по каждому изъ вышеуказанныхъ вопросовъ, а также и по другимъ вопросамъ, касающимся законоучительства и заслуживающимъ, по Вашему мнѣнію, вниманія и обсуждения на законоучительскихъ съѣздахъ. Свой отзывъ съ возвращеніемъ сего прошу направлять на мое имя по адресу: СПБ., Лавра.

Вашего Высокопреподобія покорнѣйшій слуга

Никандръ, Епископъ Нарвскій.

О Т Ч Е Т Ъ

С.-Петербургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербургской Епархіи въ 1911—1912 учебномъ году.

I.

Начальныя школы.

1. Свѣдѣнія о школахъ: составъ школъ, количество школьных комплектовъ и положеніе школъ въ школьной сѣти.

Представленіе о начальныхъ школахъ С.-Петербургской епархіи въ 1911—1912 учебномъ году по сравненію съ составомъ въ 1910—1911 учебномъ году и съ распределеніемъ по уѣздамъ и разрядамъ можетъ дать слѣдующая таблица:

Начальныхъ школъ было:	Въ 1911—1912 г.				Въ 1910—1911 г.			
	Двуклассн.	Одноклассн.	Грамоты.	ИТОГО.	Двуклассн.	Одноклассн.	Грамоты.	ИТОГО.
Въ С.-Петербургѣ и С.Пб. уѣздѣ	7	57	6	70	7	56	7	70
Въ Гдовскомъ уѣздѣ	7	133	—	140	6	118	14	138
„ Лужскомъ „	7	120	5	132	6	115	6	127
„ Новоладожск. уѣздѣ	1	60	3	64	—	57	4	61
„ Петергофскомъ „	2	23	1	26	1	23	1	25
„ Царскосельскомъ „	2	34	—	36	2	34	—	36
„ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ	1	21	—	22	1	21	—	22
Въ Ямбургскомъ уѣздѣ	2	39	3	44	2	39	3	44
Во всѣхъ уѣздахъ епархіи	29	487	19	534	25	463	35	523

Какъ показываетъ таблица, составъ начальныхъ школъ оставался безъ перемѣнъ въ уѣздахъ: Царскосельскомъ, Шлиссельбургскомъ и Ямбургскомъ. Въ Царскосельскомъ уѣздѣ начальныхъ школъ въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшемъ, было 36-ть, въ томъ числѣ двуклассныхъ—2 и одноклассныхъ—34; въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ—двуклассныхъ—1, одноклассныхъ—21, всего 22; въ Ямбургскомъ—двуклассныхъ—2, одноклассныхъ—39, школъ грамоты—3, всего—44.

По г. С.-Петербургу и С.-Петербургскому уѣзду оставалось прежнимъ общее количество школъ—70, но произошли перемѣны по отдѣльнымъ школамъ. Именно, закрылась Василеостровская школа грамоты, содержащаяся на средства Александро-Невскаго общества трезвости, за недостаткомъ средствъ на содержаніе школы, и вновь открылась одноклассная школа при Ульянковскомъ обществѣ благотворенія и трезвости, трудами священника В. Силина. Вслѣдствіе происшедшихъ перемѣнъ одноклассныхъ школъ по г. С.-Петербургу и С.-Петербургскому уѣзду стало 57-мь, вмѣсто 56-ти, а школъ грамоты осталось 6-ть, вмѣсто 7; двуклассныхъ школъ состояло по-прежнему 7-мь.

Въ Гдовскомъ уѣздѣ Ложголовская одноклассная школа преобразована въ двуклассную, вслѣдствіе чего количество двуклассныхъ школъ увеличилось до 7-ми. Разрядъ одноклассныхъ школъ увеличился двумя новыми школами Куностейскаго прихода и 14-ю школами, преобразованными изъ школъ грамоты. Вслѣдствіе происшедшихъ перемѣнъ прекратилось въ уѣздѣ существованіе школъ грамоты; число одноклассныхъ, увеличившись

на 15-ть, выросло до 133; всего-же начальныхъ школъ состояло 140, вмѣсто 138 предшествовавшаго года.

Въ Лужскомъ уѣздѣ перечислена въ разрядъ двуклассныхъ школъ одноклассная школа въ с. Бѣломъ, за выводомъ изъ с. Бѣлаго въ г. Лугу второклассной школы; вслѣдствіе этого двуклассныхъ школъ стало 7-мь, вмѣсто 6-ти. Число одноклассныхъ школъ со 115-ти увеличилось до 120-ти, вслѣдствіе преобразованія въ одноклассныя школы школъ грамоты: Б.-Замошской, Мшинской и Толковской, открытія новыхъ школъ: Бѣльско-Димитріевской и Оклюжской и перехода въ Духовное Вѣдомство Залазской министерской школы, согласно ходатайства о томъ мѣстнаго землевладѣльца Н. В. Бондоровскаго, коему принадлежало зданіе школы. Вмѣсто школъ грамоты, преобразованныхъ въ разрядъ одноклассныхъ, открыты таковыя же въ деревняхъ: Наколь и Столбецъ. За происшедшими перемѣнами оставалось школъ грамоты 5-ть, всѣхъ же начальныхъ школъ состояло 132, больше противъ предшествовавшаго года на 5-ть школъ.

По Новоладожскому уѣзду въ разрядѣ двуклассныхъ школъ состояла 1, одноклассныхъ было 60-ть и школъ грамоты—3, всего—64. Противъ предшествовавшаго года сократилось на 1 школу число школъ грамоты, увеличилось на 3 число одноклассныхъ школъ и на 1—двуклассныхъ. Въ двуклассную школу преобразована Папе-Рождественская школа; въ разрядъ одноклассныхъ преобразованы школы грамоты: Тихорицкая и Дуняковская; вновь открыты: Моршагинская и Сонинская. Къ оставшимся школамъ грамоты присоединена вновь открытая Кивгодская. За происшедшими перемѣнами общее число начальныхъ школъ по Новоладожскому уѣзду увеличилось на 3.

По Петергофскому уѣзду въ количествѣ одноклассныхъ школъ и школъ грамоты перемѣнъ не было: одноклассныхъ школъ оставалось—23, школъ грамоты—1, съ той разницей, что Ольховская одноклассная школа, за открытіемъ по сосѣдству земской, переведена въ деревню Шелково. Двуклассныхъ школъ увеличилось: помимо Сергіевской монастырской школы открыта двуклассная школа при Сергіевскомъ обществѣ трезвости. За происшедшими перемѣнами общее число на-

чальныхъ школъ Петергофскаго уѣзда увеличилось на 1; всѣхъ школъ стало 26.

За перемѣнами, происшедшими по отдѣльнымъ уѣздамъ, составъ начальныхъ школъ по всей епархіи, какъ можно судить по таблицѣ, измѣнился въ такомъ смыслѣ: школъ грамоты сократилось на 17, оставалось 19-ть; одноклассныхъ школъ увеличилось на 24, состояло 487, двухклассныхъ школъ увеличилось на 4, состояло 29; общее число начальныхъ школъ увеличилось на 11-ть, состояло всего 534.

Въ отношеніи состава школъ отчетный 1911—1912-й учебный годъ далъ много утѣшительнаго. Потерявъ два школьныхъ пункта, мы не только удержали за собой прежніе пункты и восполнили убыль, но еще открыли новыхъ 11-ть школъ и при средствахъ могли-бы открыть ихъ втрое больше. Затѣмъ, значительно увеличилось количество двухклассныхъ школъ и тѣмъ повысилась сумма школьныхъ свѣдѣній. Наконецъ, имѣло немаловажное значеніе преобразование многихъ школъ грамоты въ одноклассныя школы. Какъ переходная ступень къ нормальнымъ школамъ, школы грамоты имѣютъ свое значеніе, но въ учебномъ отношеніи полезнѣе состоятъ имъ въ разрядѣ одноклассныхъ школъ.

Школьныхъ комплектовъ по Гдовскому уѣзду за предшествовавшій годъ значилось 166 комплектовъ. Вновь открыты 4 комплекта: два въ двухъ новыхъ школахъ и два дополнительно въ школахъ — Кяровской и Ремедской. Въ отчетномъ году, за происшедшими перемѣнами, дѣйствовало 170 комплектовъ.

По Лужскому уѣзду за предшествовавшій годъ значилось 145 комплектовъ. Вновь открыты комплекты въ 5 новыхъ школахъ и дополнительный въ Тырково-Торошковичской. За происшедшимъ увеличеніемъ комплектовъ дѣйствовало 151.

Въ Новоладожскомъ уѣздѣ за предшествовавшій годъ значилось 70 комплектовъ. Вновь открыты 3 комплекта въ 3-хъ новыхъ школахъ и 16 дополнительно въ прежнихъ школахъ. Въ отчетномъ году дѣйствовало 89 комплектовъ.

Въ Петергофскомъ уѣздѣ значилось за предшествовавшій годъ 36 комплектовъ. Закрытъ одинъ комплектъ въ Сергіевской монастырской школѣ, за перечисленіемъ значительнаго числа школьниковъ во вновь открытую школу трезвости; въ послѣдней открыто 2 ком-

плекта. Вслѣдствіе происшедшихъ перемѣнъ дѣйствовало въ отчетномъ году 37 комплектовъ.

По г. С.-Петербургу и С.-Петербургскому уѣз., вслѣдствіе закрытія Василеостровской школы, закрыты 2 комплекта этой школы; вновь открыты: 1 комплектъ въ новой Ульянковской школѣ и дополнительный комплектъ въ Некрасовской школѣ. Общее количество комплектовъ не измѣнилось (139).

Въ Царскосельскомъ уѣздѣ закрыть второй комплектъ Пятогорской школы за возможностью ограничиться одной учительницей; вновь открыты комплекты въ школахъ—Колпинской Николаевской и Дудергофской, въ первой вслѣдствіе усиленнаго наплыва школьниковъ, во второй—для удобства занятій. За происшедшими перемѣнами дѣйствовалъ по уѣзду 61 комплектъ, больше противъ предшествовавшаго года на 1 комплектъ.

Въ уѣздахъ — Шлиссельбургскомъ и Ямбургскомъ количество комплектовъ оставалось прежнее: 29 и 59-ть.

За перемѣнами, происшедшими по отдѣльнымъ уѣздамъ, насчитывалось по всей епархіи 735 школьныхъ комплектовъ, больше противъ предшествовавшаго года на 31 комплектъ. Изъ прежняго количества закрыто 4 комплекта; вновь открыто: 13-ть по новымъ школамъ и 22 дополнительно по прежнимъ. Открытіе дополнительныхъ комплектовъ вызывалось или переходомъ одноклассныхъ школъ въ двухклассныя или назначеніемъ дополнительныхъ учителей, частію для удобства занятій, главнымъ же образомъ по многолюдству школъ. По первому основанію увеличены, на примѣръ, комплекты въ школахъ: Паше-Рождественской и Тырково-Торошковичской. По многолюдству школъ увеличены комплекты въ школахъ: Кяровской, Ремедской, Песковской, Колпинской и другихъ, кромѣ Дудергофской, гдѣ количество учениковъ не превышало нормы комплекта.

Появленіе новыхъ комплектовъ помимо увеличенія числа школъ слѣдуетъ отмѣтить, какъ новый отрадный фактъ. Видимо, церковныя школы не только способны были занимать новыя мѣста, но и на прежнихъ росли и ширились, показывая тѣмъ внутреннюю мощь.

Менѣе утѣшительнымъ представляется другой фактъ: положеніе школъ и комплектовъ въ школьной сѣти.

По имѣющимся даннымъ, по С.-Петербургскому уѣзду въ школьной сѣти состояло 15-ть школъ въ составѣ 29 комплектовъ и внѣ сѣти по г. С.-Петербургу и его уѣзду 53 школы и 108 комплектовъ, не считая двухъ образцовыхъ школъ съ 2 комплектами (при Духовной Семинаріи и Исидоровскомъ училищѣ). Въ концѣ 1911 г. общее земское собраніе постановило было ввести въ сѣть 2 школы: Калязинскую и Ульяновскую и дополнительные комплекты по школамъ: Полюстровской и Смоленской, но С.-Петербургская Земская Управа не удосужилась написать о состоявшемся постановленіи въ Министерство Народнаго Просвѣщенія въ теченіи цѣлаго года, вслѣдствіе чего школьная сѣть по С.-Петербургскому уѣзду осталась безъ измѣненій.

По Гдовскому уѣзду школьной сѣти совсѣмъ не было: школьная сѣть не одинъ годъ находится безъ движенія въ Министерствѣ.

По Лужскому уѣзду состояло въ сѣти 125 школъ съ 142 комплектами; внѣ сѣти оставалось 5 школъ съ 5-ю при нихъ и 2-мя при другихъ школахъ комплектами, не считая 2 школъ и 2 комплектовъ при второклассныхъ школахъ.

Но Новолодожскому уѣзду состояло въ сѣти 50 школъ съ 74 комплектами; оставалось внѣ сѣти 13-ть школъ и 14-ть при нихъ комплектовъ, не считая образцовой школы съ однимъ комплектомъ при второклассной школѣ.

По Петергофскому уѣзду въ сѣти состояло 16-ть школъ при 17 комплектахъ; оставалось внѣ сѣти 10-ть школъ и 20 комплектовъ.

По Царскосельскому уѣзду состояло въ сѣти 27 школъ при 37 комплектахъ; оставалось внѣ сѣти 8-мь школъ при 23 комплектахъ, не считая образцовой школы съ однимъ комплектомъ при Царскосельскомъ Духовномъ Училищѣ. Въ концѣ 1911 года Царскосельское Земское собраніе постановило открыть сѣтевой для церковной школы пунктъ въ Подобѣдовкѣ и ввести въ сѣть дополнительные комплекты въ школахъ: Александровской и Тосненской, но Царскосельская Управа, по примѣру С.-Петербургской, не нашла нужнымъ въ теченіи отчетнаго года написать, куда слѣдуетъ, о состоявшемся постановленіи земства.

По Шлиссельбургскому уѣзду состояло въ сѣти 20 школъ съ 21 комплектомъ; оставалось внѣ сѣти 1 школа съ 6-ю комплектами,

не считая 1 школы и 2 комплектовъ при второклассныхъ школахъ.

По Ямбургскому уѣзду состояло въ сѣти 36 школъ съ 40 комплектами; оставалось внѣ сѣти 8 школъ и 18 комплектовъ, не считая образцоваго комплекта при второклассной школѣ.

По всѣмъ уѣздамъ епархіи состояло въ школьной сѣти 289 школъ въ составѣ 365 комплектовъ. Внѣ сѣти оставалось 236 школъ и 359 комплектовъ, не считая школъ и комплектовъ, имѣющихъ значеніе образцовыхъ классовъ при второклассныхъ школахъ и духовно-учебныхъ заведеній и не нуждающихся во включеніи въ сѣть.

Включеніе многихъ школъ и комплектовъ, особенно по г. С.-Петербургу, въ школьную сѣть не дало-бы лишнихъ средствъ на содержаніе учащихся, но включеніе въ сѣть тѣхъ школъ и комплектовъ, по которымъ нѣтъ полныхъ учительскихъ окладовъ, много улучшило-бы положеніе учащихся, удержало-бы въ такихъ школахъ лучшія учительскія силы, бѣгущія теперь въ болѣе обезпеченныя школы, и тѣмъ подняло-бы учебную постановку школьнаго дѣла. Въ данномъ отношеніи особенно печально положеніе Гдовскаго уѣзда, совершенно обойденнаго школьной сѣтью. Наиболѣе правоспособные учащіе или не идутъ въ Гдовскій уѣздъ или, попавъ въ него, ищутъ случая перейти въ другой уѣздъ или другое вѣдомство; оставшіеся же учащіе вынуждены были получать 10, 12 и 15 рублей въ мѣсяцъ и только немногіе счастливы имѣли оклады болѣе приличныя.

Впрочемъ, если смотрѣть на положеніе церковныхъ школъ въ школьной сѣти не под угломъ Гдовскаго уѣзда, а также не придавать большого значенія непохвальнымъ дѣйствіямъ С.-Петербургской и Царскосельской Управъ, то отчетный годъ сравнительно съ предшествовавшимъ не былъ въ отношеніи сѣти совершенно безъ отрады. Напримѣръ, отраднo упомянуть, что въ Лужскомъ уѣздѣ дополнительно вошли въ сѣть и получили дополнительные кредиты 9-ть новыхъ школьныхъ комплектовъ; по Новолодожскому уѣзду открыли дѣйствія, вслѣдствіе ассигнованія дополнительныхъ кредитовъ, до 20-ти комплектовъ изъ числа вошедшихъ въ основную сѣть; подходило къ концу дѣло о включеніи въ школьную сѣть 4-хъ церковныхъ школъ по г. Крон-

штадту и 1-й по г. Шлиссельбургу. Вообще же, хотя медленно, но количество сѣтевыхъ школъ и комплектовъ продолжало увеличиваться.

2. Свѣдѣнія о школьникахъ: количество школьниковъ, распределение ихъ по школамъ, школьнымъ комплектамъ и отдѣленіямъ; наиболѣе многочисленныя школы.

Представленіе о количествѣ школьниковъ, съ распределеніемъ по уѣздамъ и по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, можетъ дать слѣдующая таблица:

Обучалось въ школахъ.	Въ 1911—1912 г.			Въ 1910—1911 г.		
	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
г. СПбурга и СПб. уѣзда	2.508	2.630	5.138	2.426	2.614	5.040
Гдовскаго у.	3.921	2.566	6.487	3.769	2.442	6.211
Лужскаго у.	2.774	1.899	4.673	2.822	1.811	4.633
Новоладожскаго у. . .	1.430	831	2.261	1.401	800	2.201
Петергофскаго уѣзда .	719	594	1.313	728	521	1.249
Царскосельскаго уѣзда	1.251	1.334	2.585	1.326	1.271	2.597
Шлиссельбургскаго у.	669	443	1.112	653	465	1.118
Ямбургскаго уѣзда . . .	1.071	929	2.000	1.141	894	2.035
Итого .	14.343	11.226	25.569	14.266	10.818	25.084

Какъ показываетъ таблица, количество школьниковъ уменьшилось по уѣздамъ: Царскосельскому (на 12 чел.), Шлиссельбургскому (на 6 чел.) и Ямбургскому (на 35 чел.), по всѣмъ тремъ уѣздамъ на 53 человекъ. Разница въ 53 человекъ произошла, повидимому, вслѣдствіе открытія по сосѣдству съ нашими школами новыхъ земскихъ и министерскихъ школъ. Разница эта въ будущемъ году несомнѣнно снова восполнится. По школамъ остальныхъ пяти уѣздовъ оказалась приростъ: по С.-Петербургу и С.-Петербургскому уѣзду на 98 чел., по Гдовскому—на 276 чел., по Лужскому—на 40 чел., по Новоладожскому—на 60 человекъ и по Петергофскому—на 64 человекъ. Приростъ по 5-ти уѣздамъ не только покрылъ разницу въ 53 человекъ по 3-мъ уѣздамъ, но далъ еще излишекъ противъ предшествовавшаго года

въ количествѣ 485 человекъ. Излишекъ объясняется открытіемъ новыхъ школъ, дополнительныхъ комплектовъ по другимъ школамъ, расширеніемъ школьныхъ помѣщеній и, конечно, развитіемъ церковно-школьнаго дѣла. Последнее обстоятельство доказывается тѣмъ, что приростъ въ количествѣ школьниковъ обнаружился не въ исключительной зависимости отъ открытія новыхъ школъ или комплектовъ; кромѣ того, самое открытіе новыхъ школъ или комплектовъ или расширеніе школьныхъ помѣщеній вызывались, въ свою очередь, развитіемъ школьнаго дѣла. Факту развитія школьнаго дѣла не противорѣчитъ упомянутое выше уменьшеніе числа школьниковъ по 3-мъ уѣздамъ. По своей незначительности (53 нужно вычесть изъ 538) уменьшеніе школьниковъ по школамъ—Царскосельскаго, Шлиссельбургскаго и Ямбургскаго уѣздовъ совершенно тонетъ въ общемъ ростѣ школьниковъ по школамъ епархіи. По Царскосельскому и другимъ изъ названныхъ уѣздовъ нужно понаблюдать только, чтобы на будущее время сокращеніе въ числѣ школьниковъ, если повторится, не было слѣдствіемъ причинъ неслучайнаго характера.

Общая масса школьниковъ въ 25.569 человекъ распредѣлялась по разрядамъ школъ слѣдующимъ образомъ: въ городскихъ двухклассныхъ школахъ обучалось—1.115 мальч., 943 дѣвоч., об. пола—2.058 человекъ; въ городскихъ одноклассныхъ—1.912 мальч., 2.036 дѣв., об. пола—3.948 человекъ; въ городскихъ школахъ грамоты—103 м., 149 д., об. пола—252 человекъ; вообще въ городскихъ начальныхъ школахъ—3.130 мальч., 3.128 дѣв., об. пола—6.258 человекъ; въ сельскихъ двухклассныхъ—1.041 м., 627 д., об. пола—1.668 человекъ; въ сельскихъ одноклассныхъ—10.033 мальч., 7.367 дѣв., об. пола—17.400 человекъ; въ сельскихъ школахъ грамоты—139 мальч., 104 дѣв., об. пола—243 человекъ; вообще въ начальныхъ сельскихъ школахъ—11.213 мальч., 8.098 дѣв., об. пола—19.311 человекъ. Вмѣстѣ по городамъ и селамъ обучалось: въ двухклассныхъ школахъ—2.156 м., 1.570 дѣв., об. пола—3.726 человекъ; въ одноклассныхъ—11.945 м., 9.403 д., об. пола—21.348 человекъ; въ школахъ грамоты—242 м., 253 д., об. пола—495 человекъ. Въ предшествовавшемъ году значилось: въ двухклассныхъ школахъ—2.006 м., 1.411 д., об. пола—3.417 человекъ; въ одноклассныхъ—11.733 м., 8.902 д.,

об. пола—20.635 чел.; грамоты—527 м., 505 д., об. пола—1.032 человекъ. Въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествовавшимъ, уменьшилось количество школьникоу по школамъ грамоты на 537 чел., вслѣдствіе уменьшенія школъ грамоты; увеличилось по однокласснымъ на 713 человекъ и по двукласснымъ на 309 человекъ, вслѣдствіе увеличенія числа тѣхъ и другихъ школъ.

Среднимъ числомъ по г. С.-Петербургу и С.-Петербургскому уѣзду приходилось: на каждую двуклассную школу 63 м., 49 д., об. пола—112 чел.; одноклассную—35 м., 37 д., об. пола—72 чел.; школу грамоты—18 м., 26 д., об. пола—44 чел.; на каждую начальную школу—35 м., 38 д., об. пола—73 чел.; по Гдовскому уѣзду: на двуклассную—65 м., 47 д., об. пола—112 чел.; одноклассную—26 м., 17 д., об. пола—43 чел.; на каждую начальную—28 м., 18 д., об. пола—46 чел.; по Лужскому уѣзду: на двуклассную—61 м., 38 д., об. пола—99 чел.; одноклассную—19 м., 13 д., об. пола—32 чел.; школу грамоты—13 м., 7 д., об. пола—20 чел.; на каждую начальную—21 м., 14 д., об.—35 чел.; по Новоладожскому: на двуклассную—54 м., 37 дѣв., об. пола—91 чел.; одноклассную—22 м., 13 д., обоего пола—35 чел.; школу грамоты—9 м., 9 д.,

обоего пола—18 чел.; на каждую начальную—21 м., 13 д., об. пола—34 чел.; по Петергофскому: на двуклассную—48 м., дѣвочекъ нѣтъ; одноклассную—26 м., 26 дѣв., об. пола—52 чел.; школу грамоты—15 м., 5 д., об. пола—20 чел.; на каждую начальную—27 м., 23 д., об. пола—50 человекъ; по Царскосельскому: на двуклассную—118 м., 102 д., об. пола—220 чел.; одноклассную—30 м., 33 д., об. пола—63 чел.; на каждую начальную—34 м., 36 д., об. пола—70 чел.; по Шлиссельбургскому: на двуклассную—189 м., 75 д., об. пола—264 чел.; одноклассную—23 м., 17 д., об. пола—40 чел.; на каждую начальную—30 м., 20 д., об. пола—50 чел.; по Ямбургскому уѣзду: на двуклассную—126 м., 156 д., об. пола—288 чел.; одноклассную—20 м., 15 д., об. пола—35 чел.; школу грамоты—9 м., 8 д., об. пола—17 чел.; на каждую начальную—24 м., 21 д., об. пола—45 чел. По всей епархіи въ каждой двуклассной школѣ обучалось—74 м., 54 д., об. пола—128 чел.; въ одноклассной—24 м., 20 д., об. пола—44 чел.; грамоты—13 м., 14 д., об. пола—27 чел.; въ каждой начальной школѣ—27 м., 21 д., об. пола—48 чел.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Миссіонерскій посохъ.

Епархіальный нашъ миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ только что выпустилъ въ свѣтъ новый свой трудъ: «Противосектантскіе уроки ревнителямъ Православной вѣры»; выпускъ первый—основной. Книжка должна служить своего рода посохомъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ—для пастырей и мірянъ. Прежде чѣмъ говорить о ней что-нибудь, остановимся на одну минуту на вопросѣ: нуженъ ли вообще какой-либо посохъ миссіонерамъ или отъ миссіонеровъ въ дѣлѣ борьбы съ расколо-сектантствомъ? Дѣло въ томъ, что не одна, говоря по-просту, лѣнь да обломовщина удерживала и удерживаетъ иногда отъ единоборства съ инаковѣрующими, а и убѣжденіе, что расколо-сектантство, какъ пле-

вель, опасно исторгать изъ пшеницы раньше жатвы. Эта мысль о спокойномъ, такъ сказать, созерцаніи отступничества отъ православія развита была извѣстнымъ Херсонскимъ Архіепископомъ Никаноромъ въ одномъ изъ его поученій въ Церкви Новороссійскаго университета. Ораторъ съ настойчивостью утверждаетъ, что Христіанскій проповѣдникъ не обязанъ ни опровергать, ни даже знать всѣ возможныя заблужденія, несогласныя съ христіанскимъ ученіемъ. Съ его точки зрѣнія, Самъ Іисусъ Христосъ, какъ человекъ, не изучалъ, не зналъ и не опровергалъ вѣврейскихъ заблужденій. Еврейскія же заблужденія Онъ лишь обличалъ, но не опровергалъ.

Примѣру Господа слѣдовали и святые Апостолы. Пастыри и учителя Церкви, преемники апостольскіе, поставляли своею исключительною

обязанностью и задачей проповѣдывать Евангеліе на основаніи самого евангелія Христова, на основаніи устной и письменной проповѣди Христа и апостоловъ, слѣдую слову апостола: «не словопрѣтися ни на кую же потребу на разореніе слышащихъ, скверныхъ тщегласій отменяся,—отступая буихъ стязаній». Древніе пастыри Церкви Христовой, слѣдую заповѣди апостола, воздерживались *отъ излишнихъ*, бесплодныхъ, а *иногда* (значить, не всегда) вредныхъ словопреній даже съ тѣми еретиками, которые исходили изъ тѣхъ же началъ, на которыхъ зиждется и Православіе, изъ божественнаго Откровенія...

«Но—возражали—пока мы бездѣйствуемъ въ молчаніи, много христіанскихъ душъ совратится въ пагубныя ученія». Да, такъ было искони на пространствѣ вѣковъ Христіанской исторіи: ереси и всякія лжеученія возникали,—истинныхъ христіанъ отъ стада Христова отторгали, пастыри скорбѣли и стадо Христово *оберегали*, по мѣрѣ своихъ силъ, Богу содѣйствующу, благодати Божіей споспѣшествующей,—отъ повольнаго увлеченія ересями *предостерегали* разнообразными способами, *противодѣйствовали*—волкамъ тяжкимъ, не щадившимъ Христова стада,—не молчали, когда возставали «мужи, глаголавшіе развращенная». Иные, немногіе пастыри Церкви и *писали* опроверженія ересей, каковы суть Св. Иринеи, Ипполитъ, Тертуллианъ,—Афанасій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ. Но не многіе-де могли слышать этихъ апологетовъ христіанства, не многіе могли читать ихъ произведенія при тогдашней трудности сообщенія и распространенія письменности. Кто же помогъ разсѣять всѣ ереси, какъ дымъ разсѣвается вѣтромъ? Одинъ Богъ: «пришло время, умозаключаетъ Архіепископъ,—и Промыслъ Божій разомъ (?) смелъ съ лица земли всѣ обуревавшія Церковь ереси, такъ что чрезъ какихъ-нибудь два вѣка (развѣ это мало!) не осталось ни слѣда могучей раціональной ереси аріанства,—а за нею недолго спустя понеслись и прочія ереси въ пучину забвенія, оставивъ слѣдъ развѣ на страницахъ исторіи».

Теперь, начиная съ половины XVIII вѣка, христіанскій міръ представляетъ страшную, можно сказать, небывалую свалку всякихъ антихристіанскихъ ученій, воздымаемыхъ превозношеніемъ ума, гордостію пустозвонныхъ умозрительно-философскихъ и научно-умозрительныхъ теорій... Но придетъ время—враги Хри-

стіанства (а можно прибавить: «и православія») побьютъ другъ друга и погибнуть съ шумомъ. Если же эта самоубійственная, погубительная для всѣхъ и всего—свалка, по суду Божію, усилится къ концу вѣковъ, то мы этого не отвратимъ: это предсказано Господомъ Христомъ, древними пророками и апостолами...

Вотъ какія соблазнительныя для лѣнливыхъ и лукавыхъ работниковъ на нивѣ Божьей слова сказаны такимъ блестящимъ авторитетомъ, каковымъ былъ и остается Херсонскій Владыка! Простотой вѣетъ отъ его рѣчей, чѣмъ-то близкимъ къ Толстовскому «непротивленію злу»! Однако, въ аргументаціи оратора есть такіе изъянцы, которые обезсиливаютъ ее и обезцѣниваютъ въ значительной степени. Самъ же онъ говоритъ, что древніе Пастыри не безусловно молчали, а только воздерживались отъ *излишнихъ* словопреній съ еретиками, что они *оберегали* Христово стадо отъ волковъ хищныхъ—всѣми мѣрами—*разнообразными способами*, и кто могъ, тотъ *писалъ* опроверженія ересей.

Недостаточно сильно отѣннилъ Архипастырь и ту правду, что Соборы Православной Церкви главнымъ образомъ собирались для борьбы съ еретиками. Стало быть, *спать* никому изъ Пастырей не полагалось, въ надеждѣ на всемогущій Божій Промыслъ! Богъ, безъ всякаго сомнѣнія, всемогущъ и отъ лица Божія расточатся, бѣжать, исчезнуть всѣ враги Его, ненавидящіе Его Самого и Святую Его Церковь, но не безъ участія Стражей Церкви, приставниковъ къ словесному стаду. Всемогущество Божіе начинается дѣйствовать тамъ, гдѣ кончается граница немѣрной человѣческой дѣятельности. Богъ являетъ Свою силу, если явно, что у человѣка уже нѣтъ своей силы дѣлать то, что онъ хотѣлъ бы дѣлать... Лѣнливымъ рабамъ Богъ не помощникъ!

Нельзя затѣмъ не сказать, что самъ Херсонскій Архипастырь говорилъ объ отношеніи къ еретикамъ одно, а дѣлалъ другое, что онъ очень настойчиво и энергично опровергалъ еретическія заблужденія Р. Католической Церкви, обстоятельно разбиралъ въ поученіяхъ взгляды графа Л. Толстого, гремѣлъ громами многими надъ дарвинизмомъ даже въ той бесѣдѣ, гдѣ доказывалъ всю пустоту борьбы съ инакомыслящими,—критически анализировалъ философію нигилизма, эволюціонизма и иныхъ многихъ... Не понимаю, какъ у него повернулся языкъ на то, чтобы положить крестъ на всякія поле-

мики съ невѣріемъ, иновѣріемъ, сектантствомъ! Можетъ статья — ему казалось, что онъ самъ только «обличалъ, но не опровергалъ» инакомыслящихъ и разновѣрующихъ? Но, по существу дѣла, велико ли различіе между этими терминами? Что такое обличеніе? — Это есть высказываніе кому-либо той правды, что обличаемый преступаетъ законъ, обычай, правило. Обличить вора, распутника не иное что есть, какъ напомнить имъ о нарушеніи ими VII и VIII заповѣди. А опроверженіе что значить? Вѣроятно, опроверженіемъ можно назвать доказательство того, что нѣкто ошибается въ признаніи истинною того, что ложно. Опровергните ложь, вы этимъ самымъ обличите лжеца — сознательнаго или безсознательнаго — въ служеніи нравственно-порицаемому дѣянію... Не всегда обличеніе можетъ обойтись безъ опроверженія: есть предметы и отношенія спорные. Возьмите хотя бы вопросъ о субботахъ: Христосъ не просто обличалъ законниковъ еврейскихъ въ узкомъ пониманіи ими закона о субботахъ, но и опровергалъ такими-то и такими-то доводами ложность ихъ пониманія покоя субботняго. Такъ и съ ересями и расколами: мало сказать, что адвентисты — слѣпцы въ пониманіи вопроса о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ, или, что баптисты суть лишь волки хищные, способные «расхитить и распудить» стадо Христово... Нѣтъ, обличаемые въ слѣпотѣ и хищническихъ тенденціяхъ потребуютъ отъ обличителя доказать правду и искренность его словъ надлежащими доводами... И будутъ правы! Нельзя предьявлять никому голословныхъ обвиненій или обличеній. Вотъ почему — въ миссіонерскомъ дѣлѣ издавна и допускаются пренія о вѣрѣ и упованіи, — вотъ почему — крайне нужны для неопытныхъ миссіонеровъ указанія мужей опыта и практики. Каждый православный зовется на службу миссіи — и священникъ и мірянинъ, — но не у каждаго есть знаніе и сноровка, какъ вести это нелегкое дѣло миссіонерствованія. Нашъ епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ и пришелъ еще и еще разъ — на помощь немощнымъ въ борьбѣ съ насѣдающимъ на насъ сектантствомъ: онъ изложилъ основныя сужденія объ истинности православія и о заблужденіяхъ сектантства въ 15 «урокахъ». По его справедливой мысли, «уроки» эти полезно изучать — на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, на миссіонерскихъ курсахъ и въ школахъ. Они могутъ быть предметомъ Церков.

поученій. Кто внѣдрить въ сознаніе народа основное содержаніе этихъ уроковъ, тотъ сдѣлаетъ народу *противосектантскую прививку*... Уроки способны замѣнить собою въ деревняхъ — священника, а священникамъ они послужатъ вмѣсто миссіонера, укажутъ способъ, какимъ надо вести народно-миссіонерскіе курсы. Имя автора говоритъ само собою за достоинство уроковъ. Цѣна ихъ доступна: 10 коп. за 84 убористыя страницы... Счастливаго имъ пути!

Можно пожелать, чтобы въ слѣдующемъ изданіи устранены были нѣкоторыя опечатки, въ родѣ этой: внучъ Кандакіи *Каппадокійской*, вмѣсто — *Ефіонской*, — а равно — устранены глупыя ссылки на тексты: народъ самъ съ трудомъ найдетъ эти тексты, а нашедши, самъ не сможетъ толкомъ понять ихъ... Слѣдуетъ прибавить, что крайне полезно при чтеніи «уроковъ» имѣть въ рукахъ другую книжку того же автора: «кто это пашковцы, баптисты, адвентисты», изд. 14-е, цѣна 12 коп. Книжка — великолѣпная по содержанію, тону, искренности. Съ этими двумя «посохами» легче и смѣлѣе будетъ идти по миссіонерскому пути каждому путнику.

Прот. Н. Дроздовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Крестный ходъ Алекс.-Невскаго О-ва трезвости въ Алекс.-Невскую Лавру. 15-го Апрѣля, на второй день Св. Пасхи, по инициативѣ Александро-Невскаго общества трезвости, что у Варшавскаго вокзала, организованъ былъ грандіозный крестный ходъ въ Александро-Невскую лавру. Въ паломничествѣ къ мощамъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, небеснаго покровителя трезвенниковъ, участвовали члены Александро-Невскаго Общества трезвости и многочисленныхъ отдѣленій его, какъ городскихъ, такъ и пригородныхъ (изъ селъ Смоленскаго и Александровскаго, Нарвской заставы и пр.). Кромѣ того, въ церковно-народномъ торжествѣ приняли участіе и другія петербургскія общества трезвости: при Сампсоніевскомъ христіанскомъ братствѣ, Иоанно-Предтеченское, на Выборгской сторонѣ, Казанское, на Большой Охтѣ,

Матвѣевское на Петербургской сторонѣ, Вонифатьевское при Покровскомъ храмѣ на Боровой улицѣ, при Пекинскомъ подворьѣ, при Спасо-Сѣнновской церкви и др. Утромъ крестные ходы по разнымъ направленіямъ двинулись къ лаврѣ. Центромъ соединенія большинства ихъ было назначено мѣсто на углу Владимірскаго и Невскаго проспекта. Отсюда величественная церковная процессія прослѣдовала къ лаврѣ Невскимъ проспектомъ. Въ соединенномъ крестномъ ходѣ несли около 300 золоченыхъ фонарей и столько-же запрестольныхъ крестовъ. А за ними отдѣльными группами, растянувшимися едва-ли менѣе, чѣмъ на версту, шли представители разныхъ обществъ трезвости со своими хоругвями и святынями. Зрѣлище было величавое и торжественное. Всѣхъ хоругвей, золотыхъ, бархатныхъ и матерчатыхъ, и не перечестъ. Среди святынь было множество (свыше 100) большихъ образовъ, высоко поднятыхъ на носилкахъ. Помимо иконъ Спасителя и Богоматери, виднѣлись лики особенно чтимыхъ народомъ угодниковъ Божіихъ: святителя Николая Чудотворца, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, преподобнаго Сергія Радонежскаго, преподобнаго Серафима Саровскаго, св. Вонифатія, преп. Сампсона Страннопріимца... Духовенство шествовало двумя длинными рядами, во главѣ съ преосвященными Никандромъ, епископомъ нарвскимъ, и Веніаминомъ, епископомъ гдовскимъ. Религіозное воодушевленіе народа, слѣдовавшаго въ процессіи массой, достигавшей нѣсколькихъ десятковъ тысячъ, было чрезвычайное. Образовалось нѣсколько импровизированныхъ хоровъ, пѣвшихъ пасхальныя пѣснопѣнія. Порядкомъ процессіи руководилъ настоятель Воскресенскаго храма, у Варшавскаго вокзала, протоіерей П. А. Миртовъ, совмѣстно съ выборными общества, имѣвшими особые значки. По прибытіи крестныхъ ходовъ въ лавру и подобающей встрѣчѣ ихъ у св. воротъ,—въ Свято-Троицкомъ соборѣ началось служеніе пасхальной литургіи. Службу совершалъ Его Высокопреосвящ., высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ петербургскій и ладожскій, съ намѣстникомъ лавры архимандритомъ Феофаномъ, настоятелемъ Петропавловскаго крѣпостнаго собора митрофорнымъ протоіереемъ А. А. Дерновымъ, старшей лаврской братіей и священнослужителями, прибывшими съ крестными ходами. Литургійныя пѣсно-

пѣнія исполнялись митрополичьимъ хоромъ подъ управленіемъ И. Я. Тернова и всей массой народа (до 10,000 человекъ) подъ управленіемъ прот. П. А. Миртова. Обще-народное пѣніе было мощное, стройное. Въ концѣ литургіи владыка-митрополитъ Владиміръ обратился въ соборѣ къ трезвенникамъ съ глубоко-назидательнымъ архипастырскимъ словомъ. Вскорѣ послѣ того все духовенство, во главѣ съ митрополитомъ Владиміромъ и викарными преосвященными, вышло на соборную паперть для служенія молебствія подъ открытымъ небомъ. На паперти и близъ нея сгруппировались хоругви и святыни. Молебное пѣніе совершалось пасхальное, съ припѣвами св. благовѣрному великому князю Александру Невскому. Было около двухъ часовъ дня, когда крестные ходы, подъ торжественно-праздничный звонъ лаврскихъ колоколовъ, направились въ обратный путь, въ сопровожденіи массоваго скопленія народа. Солнечная весенняя погода необыкновенно способствовала пасхальному паломничеству трезвенниковъ.

Проводы блаженнѣйшаго патріарха антиохійскаго Григорія IV. 16-го апрѣля представители столичнаго духовенства и благочестиваго народа торжественно проводили высокаго и желаннаго гостя блаженнѣйшаго патріарха Антиохіи и всего Востока Григорія IV. Утромъ Его Блаженство въ сопровожденіи митрополита триполійскаго Александра выѣзжалъ въ Царское Село, гдѣ былъ высокомилоостиво принятъ въ прощальной аудіенціи Ихъ Величествами. Съ пяти часовъ въ покои, занимаемые Его Блаженствомъ, начали собираться представители столичнаго духовенства, въ числѣ коихъ отмѣтимъ: предсѣдателя учеб. комитета прот. Бѣликова, духовника Ихъ Величествъ прот. Кедринскаго, настоятеля собора Петропавловской крѣпости прот. Дернова, ключаря Казанскаго собора прот. Головина, прот. Вѣтвеницкаго и другихъ; высшіе чины центральныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, во главѣ съ оберъ-прокуроромъ ст. секретаремъ В. К. Саблеромъ, его товарищемъ П. С. Даманскимъ, а также почитатели и почитательницы патріарха изъ высшаго общества, въ томъ числѣ гр. Н. Ф. Гейденъ съ семействомъ. Прот. Бѣликовымъ былъ отслуженъ напутственный молебенъ. Послѣ молебна прот. Бѣликовъ обратился къ Его Блаженству съ прочувствованною рѣчью, въ которой отъ имени

столичнаго пресвитера благодарилъ патріарха за его подвигъ прибытія на святую Русь изъ далекой и священной для каждаго христіанина по историческимъ воспоминаніямъ Антіохіи, за молитвы и святительское благословеніе, наконецъ, за его доброту и ласку, которыми Его Блаженство покорялъ всѣхъ, кто имѣлъ счастье съ нимъ соприкастаться. Его Блаженство отвѣчалъ глубокосердечнымъ словомъ, полнымъ глубокой отеческой любви къ Россіи и ея Верховному Вождю. Послѣ того обратился къ патріарху съ рѣчью оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, на которую также отвѣчалъ патріархъ. Къ семи часамъ патріархъ прибылъ на Варшавскій вокзалъ. По пути слѣдованія Его Блаженства на колокольняхъ близлежащихъ церквей производился красный звонъ. При входѣ въ вокзалъ патріархъ былъ встрѣченъ пѣніемъ народнаго хора Александро-Невскаго общества трезвости: „Ангель вопіаше“... „Свѣтися, свѣтися“, и прослѣдовалъ въ Царскіе покои. Здѣсь находились епископы: нарвскій Никандръ, гдовскій Веніаминъ и епископъ Антонинъ, тов. оберъ-прок. П. С. Даманскій, управл. канцеляріей Св. Синода П. В. Гурьевъ, директоръ канцеляріи об.-прок. В. И. Яцкевичъ, чиновники ос. пор. В. М. Скворцовъ и кн. Шаховской. Послѣ литіи и многолѣтствованія патріархъ, сидя на креслѣ, благословлялъ провожавшихъ. Дамы поднесли патріарху букетъ розъ и другихъ цвѣтовъ. Держа ихъ въ рукѣ, патріархъ сказалъ прекрасную рѣчь, пожелавъ, чтобы слава и честь Россіи такъ же благоухали и такъ же были прекрасны, какъ эти благоухающіе цвѣты. Съ вокзала Его Блаженство прослѣдовалъ въ салонъ-вагонъ при пѣніи народнымъ хоромъ пасхальныхъ ирмосовъ; это пѣніе продолжалось во все время до отхода поѣзда. Въ вагонъ прибылъ проводить Его Блаженство первоіерархъ русской Церкви Высокопреосвященный Владиміръ, который, прощаясь съ Его Блаженствомъ, трижды облобызался. Его Блаженство въ сердечныхъ выраженіяхъ благодарилъ митрополита Владиміра за его братскую любовь и заботы, сказавъ, что онъ безсиленъ словами выразить тѣ чувства благодарности, которыми преисполнено его сердце. Поѣздъ тронулся, патріархъ изъ окна салонъ-вагона преподалъ послѣднее прощальное благословеніе, на которое присутствующіе отвѣтствовали мощнымъ пѣніемъ—исъ полла эти,

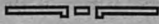
деспота. Патріархъ отбылъ въ Почаевскую лавру, гдѣ приметъ участіе въ хиротоніи архим. Діонисія во викарнаго епископа волынской епархіи. Сопровождаютъ патріарха архим. Антоній, архидіаконъ, прот., намѣстникъ Ливана, консуль кн. Шаховской и чиновникъ канц. оберъ-прок. Св. Синода Н. В. Смирновъ. Изъ Почаева Его Блаженство прослѣдуетъ чрезъ Псковъ и Старую Руссу въ Новгородъ, гдѣ также приметъ участіе въ хиротоніи архим. Алексія во епископа тихвинскаго. Въ первыхъ числахъ мая Его Блаженство прибудетъ въ Москву, гдѣ приметъ участіе въ торжествѣ прославленія патріарха Гермогена.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Въ предсоборномъ присутствіи. 3-го апрѣля с. г. подъ предсѣдательствомъ архіепископа Сергія финляндскаго, состоялось засѣданіе предсоборнаго совѣщанія, на которомъ заслушанъ и окончательно принятъ проектъ реформы высшаго церковнаго управленія. Принятымъ проектомъ признано неизмѣннымъ нынѣшнее отношеніе къ церкви и государству: какъ находящихся въ союзѣ, но не подчиненныхъ и не господствующихъ одно надъ другимъ; объемъ власти и кругъ дѣйствій церкви остается безъ измѣненій, но внутреннее устройство ея измѣняется; двухсотлѣтняя распорядительная власть оберъ-прокурора переходитъ къ патріарху. За оберъ-прокуроромъ остается положеніе представителя государственной власти, какъ блюстителя государственнаго закона, причемъ строго урегулируется соотношеніе представителей высшей церковно-государственной власти. Патріарху предоставляется право доклада у Государя Императора и ходатайство передъ Нимъ о нуждахъ церкви. Принимая во вниманіе трудность и многообразіе дѣятельности патріарха, совѣщаніе нашло возможнымъ освободить его отъ управленія дѣлами патріаршей епархіи, предоставивъ ему лишь вѣдѣніе церковными дѣлами столичнаго города, а для управленія епархіей долженъ быть особый архіепископъ.

Занятія въ предсоборномъ присутствіи преврнаны до послѣ Пасхи, тогда будетъ приступлено къ разработкѣ наказа для предстоящаго собора и обсуждения проекта измѣненія порядка епарх. управления и реформы церк. суда.

Прославленіе Святѣйшаго патріарха Гермогена. Высочайше утверждено опредѣленіе Св. Синода о торжествѣ церковнаго прославленія святѣйшаго патріарха Гермогена, назначенномъ на 12-е мая. Предстоятельствовать на торжествѣ будетъ первенствующій членъ Св. Синода митрополитъ С.-Петербургскій Владимірѣ. Къ торжеству имѣеть быть сооружена рака съ изображеніемъ святителя, на подобіе раки св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.



Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Съѣздъ духовенства по вопросамъ сельскаго хозяйства.—Дѣятельность современныхъ церк.-прих. попечительствъ.—Объ участіи духовенства въ коопераціяхъ: смыслъ правительственнаго разъясненія по этому вопросу.—Законность участія духовенства въ учрежденіяхъ подобнаго рода.—Датскіе кооперативы: роль священника Зонне.—Кооперативъ, какъ орудіе борьбы съ сектантствомъ.—Широкое поле для работы.

Въ Житомирѣ происходило совѣщаніе членовъ сельскихъ причтовъ волынской епархіи, любителей сельскаго хозяйства, по предложенію епархіальной власти съѣхавшихся для обсуждения вопросовъ о поднятіи хозяйства церковныхъ земель въ цѣляхъ улучшенія крестьянскаго хозяйства. На совѣщаніе прибыло 85 священниковъ и нѣсколько псаломщиковъ, почти изъ 12 уѣздовъ губерніи. Главное управление земледѣлія и землеустройства, заботясь объ улучшеніи сельскаго хозяйства, послало въ Житомиръ своего представителя, который, открывая засѣданія, заявилъ, что министерство обращается къ духовенству за поддержкой въ дѣлѣ улучшенія хозяйства и быта того класса, который всѣхъ кормитъ, самъ же менѣе всего обезпеченъ. Существующіе въ Россіи болѣе 51,413 приходовъ и 920 монастырей со своими землями могутъ оказать въ этомъ дѣлѣ весьма боль-

шую услугу, превративъ русское крестьянское сельское хозяйство въ культурное. Лицамъ духовнымъ, интересующимся сельскимъ хозяйствомъ, будетъ дана возможность посѣщать специальные курсы, имъ будутъ даваться книжныя пособія, брошюры и указанія различными специалистами и агрономами. Правительство можетъ снабжать духовенство лучшими сѣменами, машинами, производителями домашняго скота. Всѣ эти соображенія предложены были собранію духовенства, которое формулировало свои взгляды на реформу крестьянскаго хозяйства въ слѣдующихъ пунктахъ, напечатанныхъ въ „Ж. Вол“.

При благочиніяхъ волынской епархіи организуются сельско-хозяйственные комитеты, которые состоятъ изъ трехъ лицъ, выбранныхъ отъ округа. Въ Житомирѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа или его замѣстителя, организуется епархіальный церковный сельско-хозяйственный комитетъ изъ шести членовъ, который избирается епархіальнымъ съѣздомъ. Въ комитетѣ участвуютъ губернский правительственный агрономъ и предсѣдатель губернской земской управы. Всѣ хозяйственныя мѣропріятія обслуживаются сначала благочинническимъ комитетомъ, а потомъ поступаютъ въ епархіальный церковный комитетъ. Въ связи съ организаціей комитета совѣщаніе на первый разъ высказало цѣльный рядъ пожеланій о новыхъ мѣропріятіяхъ сельско-хозяйственнаго характера, которыя будутъ разсмотрѣны и по утвержденіи ихъ въ министерствѣ земледѣлія введены въ дѣйствіе.

Признано также желательнымъ печатаніе статей „по вопросамъ сельскаго хозяйства“ на страницахъ „Епархіал. Вѣдомостей“.

— „Московскія вѣдом.“ на основаніи собранныхъ данныхъ приводятъ рядъ цифръ и фактовъ, рисующихъ положеніе и дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ. Къ концу 1909 г. церк.-пр. попечительствъ во всѣхъ епархіяхъ было 20,059. Отъ нихъ и чрезъ нихъ пожертвованій на церковныя и просвѣтительно-благотворительныя потребности приходовъ, а также вспомоствованій причтамъ въ 1909 г. поступило 4.631,448 р. Главнѣйшей заботой попечительствъ является устройство, поддержаніе и благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ. Изъ указанной общей суммы сдѣланныхъ попечительствами въ 1909 г. пожертвованій 3.543,229 руб.

употреблены именно на нужды приходскихъ храмовъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ заботы многихъ совѣтовъ по благоустройству школъ, учрежденію и содержанію такъ называемыхъ „летучихъ библіотекъ“, по организациі церковныхъ хоровъ и приведенію въ благообразный видъ и порядокъ кладбищъ. Совѣты не отказывали въ матеріальной помощи нуждающимся прихожанамъ путемъ выдачи пособій на покупку хлѣба, лошадей и пр., а также на предпраздничные расходы бѣднѣйшимъ прихожанамъ и безроднымъ. Изъ учрежденныхъ при нѣкоторыхъ совѣтахъ аптекъ получали бесплатно лѣкарство сотни приходящихъ больныхъ. Нѣкоторые совѣты приняли дѣятельное участіе въ открытіи товариществъ мелкаго кредита. Многіе совѣты осуществляли особыя задачи, имѣющія въ виду поднятіе религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, принимали мѣры противъ увлеченія прихожанъ сектантскимъ лжеученіемъ, помогали священникамъ вести миссіонерскія бесѣды, наблюдали за поведеніемъ молодежи, помогали въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ.

— Замолкшій было на нѣкоторое время вопросъ объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и вообще коопераціяхъ вновь воскресаетъ на страницахъ епархіальной печати. Повидимому, въ значительной степени измѣнилось отношеніе духовенства къ кооперативной работѣ послѣ правительственнаго распоряженія, ограничивающаго участіе духовенства въ этой дѣятельности. Такъ понимаютъ настоящее положеніе вопроса и сами защитники кооперативовъ изъ духовенства. „Вѣстникъ Виленскаго Св.-Духовскаго братства“, вообще много занимающійся вопросомъ о кооперативной дѣятельности приходскаго духовенства, въ одномъ изъ недавнихъ номеровъ старается вновь разяснить пользу кооперативовъ и вмѣстѣ съ этимъ истинный, непреувеличенный смыслъ правительственнаго ограничительнаго распоряженія.—Изданное правительств. распоряженіе касается въ смыслѣ запрещенія только управляющей роли духовенства въ разныхъ видахъ коопераціи, но ничего не говоритъ о его руководящей роли. Священникъ не можетъ быть предсѣдателемъ товарищества, но, какъ почти единственная культурная сила въ деревнѣ, онъ, по нашему мнѣнію, обязанъ быть не

только инициаторомъ этого дѣла, которое должно принести и приносить несомнѣнную пользу его пасомымъ, но и руководителемъ этого дѣла.

Замѣчательно, что наше правительственное распоряженіе почти совпадаетъ по времени съ одинаковымъ запрещеніемъ папы для р.-католическаго духовенства, которое было вызвано тамъ излишнимъ увлеченіемъ чужою собственностію со стороны нѣкоторыхъ лицъ духовнаго сана, сдѣлавшихся распорядителями этой собственности.

Отказавшись, согласно распоряженію папы, отъ правящей роли въ дѣлѣ коопераціи, р.-католическое духовенство однако очень широко пользуется своею руководящею ролью. Можно сказать, что кооперація никогда еще не достигла такого широкаго развитія среди католическаго населенія нашего края, какъ въ послѣдніе полтора года. Въ цѣляхъ его развитія въ одной Вильнѣ выходятъ два печатныхъ органа на польскомъ и на литовскомъ язык.; товариществъ же при посредствѣ ксендзовъ организовано очень много. У маріавитовъ, лютеранъ и сектантовъ лютеранскаго типа также очень развиты различныя виды матеріальной взаимопомощи. Такія взаимоотношенія членовъ инославныхъ общинъ, забота со стороны пастырей объ обезпеченіи своихъ пасомыхъ не можетъ не напрашиваться на сравненіе и не возбуждать зависти у православнаго населенія нашего края.

Уже это одно должно побудить и православныхъ пастырей энергичнѣе и рѣшительнѣе взяться за кооперативы, получившіе въ послѣднее время различныя формы. Такъ, кредитныя товарищества выдаютъ своимъ членамъ ссуды на разныя хозяйственныя нужды: на уплату подати, покупку хлѣба, корма скота, сѣмянъ для посѣва, сельско-хоз. орудій и инвентаря, на уплату долговъ, на книги и газеты и проч.; они берутъ хлѣбъ подъ залогъ и для продажи на миссіонныхъ началахъ; они устраиваютъ разныя промышленныя предпріятія, гдѣ безработные жители деревни могутъ найти работу. Потребительныя лавки доставляютъ безъ посредниковъ лучшаго качества и болѣе дешевый товаръ, выдавая еще кромѣ того, своимъ членамъ дивидендъ.

Однимъ словомъ, кооперативы всячески стараются поднять уровень экономическаго благосостоянія населенія и это имъ, какъ показы-

вають многочисленныя факты дѣйствительности, почти всегда удается въ той или иной степени. Понятно, почему сельское население, когда ему основательно разъясняют и докажутъ на дѣлѣ пользу коопераціи, охотно идетъ на нихъ, но, кромѣ улучшенія матеріальнаго благополучія, кооперативы благотвѣтельно дѣйствуютъ на духовную, нравственную сторону деревни. Такъ матеріальная поддержка и общая, сплоченная производительная дѣятельность отвлекаетъ отъ пьянства. Затѣмъ, взаимная порука и веденіе дѣла на взаимномъ довѣрїи воспитываетъ крестьянъ, заставляя ихъ быть честными, трезвыми, трудолюбивыми, такъ какъ только при этихъ условіяхъ возможно получить кредитъ. Наконецъ, духовная дѣятельность бываетъ интенсивнѣе въ здоровомъ тѣлѣ, отсюда и отдѣльныя личности и цѣлый приходъ, будучи болѣе обезпечены матеріально, болѣе воспрїимчивы къ воспрїятію идеаловъ добра, болѣе могутъ оказывать поддержку церкви, школѣ, богадѣльнѣ, да и самому причту.

Нельзя даже представить, чтобы такая полезная дѣятельность была запрещена духовенству; напротивъ, она должна составлять одну изъ важнѣйшихъ современныхъ задачъ, выполненіе которой несомнѣнно сблизитъ народъ съ пастырями и подниметъ авторитетъ послѣднихъ.

— О кооперативахъ же пишутъ и многія другія вѣдомости. — „Черниговскія извѣстія“ даютъ практическій совѣтъ, какъ устроить кооперативъ дешево и скоро. Дается рядъ указаній касательно самой процессуальной стороны разрѣшенія и открытія кооператива, а также его первой организаціи. Дѣло это — уже выясненное и налаженное, — весь успѣхъ теперь зависитъ только отъ умѣлаго подбора честныхъ и свѣдущихъ людей для завѣдыванія дѣлами кооператива. Уже по этому одному духовенство необходимо должно принимать въ дѣлахъ общества или товарищества самое дѣятельное участіе. Желательно также участіе въ этомъ дѣлѣ учителей и вообще сельской интеллигенціи. Особенно нужно обратить вниманіе на эти кооперативы, какъ средство борьбы съ деревенскимъ кулачествомъ.

— Въ „Донскихъ епарх. вѣдом.“ одинъ священникъ кооператоръ съ собственнаго опыта рассказываетъ, какъ торгаши въ де-

ревнѣ должны были понижать цѣны на продукты немедленно послѣ открытія потребительской лавки. Торгаши, поэтому, будутъ врагами духовенства въ кооперативной работѣ, и съ этимъ нужно считаться.

— Въ „Пензенск. епарх. вѣд.“ разсматривается вопросъ о кооперативахъ съ принципиальной стороны. Не противорѣчитъ ли подобное дѣло самой идеѣ пастырства, какъ дѣланія духовнаго по-преимуществу? И изъ печати и изъ общества иногда слышатся упреки, что духовенство съ кооперативами беретъ не за свое дѣло.

Какъ же разрѣшить этотъ вопросъ? Необходимо имѣть въ виду и каноническую точку зрѣнія на участіе духовенства въ „мірскихъ учрежденіяхъ“. Повидимому, на этотъ вопросъ установили взглядъ волынскіе пастыри, которые выпустили свое воззваніе, желая объяснить причины участія духовенства въ кооперативной работѣ.

„Мы предъ лицомъ Господа нашего свидѣтельствуемъ, что вся вина наша заключается лишь въ томъ, что рѣшили мы стать за поработенный родной народъ, рѣшили попытаться освободить его отъ неволи, сбросить съ его шеи ярмо поработителей и полагаемъ должнымъ прежде всего возлюбить этотъ, хотя и поработенный, но родной намъ народъ. За это насъ считаютъ проповѣдниками вражды, человѣко-ненавистниками“...

„Нѣтъ, нѣтъ, какъ бы насъ ни поносили, мы предъ Богомъ рѣшили такъ именно и дальше стоять за поработенный родной народъ, за народъ Божій. Мы должны изо всѣхъ силъ стараться освободить его изъ кабалы, какъ-бы это ни было обидно для присосавшихся къ его горбу хищниковъ, какъ бы они за это ни злились“.

Что же касается каноновъ церкви по вопросу объ участіи священника въ „мірскихъ учрежденіяхъ“, то, кажется, это участіе не будетъ и противорѣчить канонамъ церкви, „если чрезъ подобныя учрежденія будетъ достигаться общая польза народа, а не какая-либо личная выгода священника. Предосудительно, напр., священнику заниматься торговлею и чрезъ куплю и продажу наживать себѣ богатство; но направить дѣло торговли такъ, чтобы чрезъ то получалась польза для народа, чтобы нуждающійся въ какомъ-либо товарѣ не былъ обманутъ, чтобы получилъ онъ хорошій товаръ за

соотвѣтствующую цѣну, чтобы самъ онъ воспользовался прибылью, получающеюся отъ торговаго дѣла,—это не только не можетъ быть предосудительнымъ для священника, это будетъ скорѣе великая заслуга священника, и, думается, противорѣчить канонамъ церкви тоже не будетъ. Или, напр., предосудительно священнику давать деньги въ займы въ проценты, серебро свое отдавать въ лихву, обогащаться на счетъ ближняго, пользуясь нуждою его. Но что предосудительнаго, если священникъ организуетъ правильное кредитное учрежденіе, чтобы своевременно оказанною помощью нуждающемуся человѣку избавить его или отъ разоренія или же отъ кабалы лихого человѣка, къ которому пришлось бы бѣдняку обратиться за помощью.

Такъ же смотритъ на кооперативы и архіепископъ Волынской Антоній. На ходатайствѣ почаевского съѣзда уполномоченныхъ потребительныхъ лавокъ о желательности привлеченія духовенства къ участию въ экономическомъ благоустроеніи народа, онъ положилъ слѣдующую резолюцію: „сельскій пастырь долженъ быть не только проповѣдникомъ, но и пѣстуномъ всей жизни своихъ прихожанъ. Весьма полезно всѣ отрасли ихъ общественной жизни связывать съ жизнью церковной по слову Писанія: „вся во славу Божию творите“.

— Въ Псковскихъ епарх. вѣд. для руководства духовенству напечатана статья о кооперативахъ въ Даніи, лучше всего показавшихъ, къ чему можетъ привести дружная кооперативная работа. — Цѣлое государство Данія и по площади и по количеству населенія меньше любой русской губерніи. Но эта маленькая страна привлекаетъ всеобщее вниманіе кооперативами; нигдѣ кооперативное движеніе не достигло такого развитія, какъ въ Даніи. Это страна по преимуществу крестьянская. И вотъ въ ней-то насчитываются тысячами всякаго рода кооперативныя товарищества: маслослѣбныя, яичныя, скотоводческія, свинобойныя, кредитныя, потребительныя и многія другія. Не даромъ Данія называется „страной крестьянскихъ товариществъ“. Благодаря такому развитію кооперативовъ, датскій крестьянинъ гораздо богаче и просвѣщеннѣе, чѣмъ крестьяне другихъ европейскихъ странъ.

Датскій народъ дорожитъ своими коопера-

тивами, какъ лучшими залогами своего благосостоянія. Онъ глубоко цѣнитъ и чтитъ, по этому, тѣхъ людей, которые дали толчекъ къ развитію того или другого вида коопераціи. Эти люди являются истинными народными героями въ его глазахъ, имъ ставятъ памятники, ихъ имена произносятся съ благоговѣніемъ со школьныхъ каедръ. Такимъ героемъ—незамѣтнымъ и скромнымъ—является священникъ Зонне. О немъ за предѣлами Даніи мало кто знаетъ. Но въ самой Даніи въ 1905 году ему былъ поставленъ на общественныя средства памятникъ. Онъ былъ основателемъ перваго въ Даніи потребительнаго общества, — это было въ 1866 году. Черезъ 22 года послѣ открытія англійскими рабочими ткачами ихъ знаменитой лавочки въ Рогделѣ. Объ этой лавочкѣ свящ. Зонне узналъ случайно отъ встрѣченнаго имъ англичанина, рассказъ котораго о томъ, какъ рогдельскіе ткачи улучшили свою жизнь, глубоко запалъ въ его душу. Но онъ не сразу принялся за посадку англійскаго растенія на свою родную датскую землю. Какъ священникъ, онъ больше думалъ о путяхъ, ведущихъ къ нравственному подъему своей паствы, чѣмъ о способахъ улучшенія ея матеріальной жизни. Но вотъ какъ-то разъ, послѣ воскресной проповѣди, одинъ изъ его прихожанъ обратился къ нему съ такимъ вопросомъ: „Да это, конечно, прекрасно, что вы, батюшка, хотите помочь намъ пройти въ царство небесное, но нельзя ли намъ помочь на счетъ хлѣба насущнаго? Этотъ вопросъ и заставилъ свящ. Зонне обратиться къ тому, о чемъ ему рассказывалъ англичанинъ. И вотъ онъ открылъ въ своемъ приходѣ потребительное общество на тѣхъ самыхъ началахъ, на какихъ рогдельскіе ткачи основали свою лавку. Это открытое имъ первое въ Даніи потребительное общество существуетъ и до сихъ поръ. Устнымъ и печатнымъ словомъ далѣе Зонне старался распространить кооперативное движеніе на своей родинѣ. Его старанія увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и кооперативы стали возникать въ большомъ количествѣ какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ.

Въ настоящее время Данію покрываетъ густая сѣть потребительныхъ обществъ, приблизительно 1,300, въ которыхъ объединено около 200 тысячъ членовъ. Это, въ большинствѣ случаевъ, все довольно маленькія по своимъ

размѣрамъ сельскія общества. Но удивительно то, что эти маленькія сельскія общества создали крупный кооперативный оптовый союзъ, въ который входятъ, почти безъ исключенія, все датскіе потребительскіе кооперативы. И еще болѣе замѣчательно, что все свои закупки кооперативы производятъ только въ своемъ союзномъ складѣ, который, поэтому, дѣлаетъ въ годъ оборота на 25 милліоновъ рублей. У союза имѣются свои оптовые склады въ 11 городахъ Даніи, свои большія фабрики, въ которыхъ изготовляется на нѣсколько милліоновъ рублей въ годъ товаровъ. И это все создано крестьянами, объединившимися въ товарищества! А первый камень въ дѣло положилъ простой приходскій священникъ.

„Кавк. Благовѣстн.“ отмѣчаетъ, что „вѣчная память“, которую создалъ себѣ въ народѣ датскій священникъ-кооператоръ, очень поучительна и для православно-русскаго духовенства. Забота о матеріальномъ благѣ паствы, созданіе органовъ взаимопомощи, не только выведетъ прихожанъ изъ бѣдности, но сплотитъ ихъ, подниметъ нравственность и свяжетъ съ своими духовными отцами.

— Тифлисскій миссіонеръ А. Пл. издалъ даже особую книжку: „Приходскія промышленныя заведенія“, въ которой подробно развиваетъ ту мысль, что только созданіемъ вѣрныхъ органовъ взаимопомощи въ приходѣ можно держать паству въ единеніи христіанской любви, и этимъ путемъ легко можно сохранить многихъ отъ уклоненій въ сектантство, тѣмъ прежде всего и привлекательное, что оно обѣщаетъ матеріальную помощь и вообще поддержку въ жизни.

— Той же точки зрѣнія держится и „Вѣстн. Виленск. Св.-Дух. Братства“. Тамъ пишутъ: какъ вспомогательное средство для борьбы съ сектантствомъ, какъ мѣра, предупреждающая возникновеніе сектантства, организація духовенствомъ учрежденій сельской коопераціи можетъ принести ему большую, существенную пользу. Изъ рукъ врага мы этимъ выедемъ одно изъ важныхъ орудій для цѣлей пропаганды, обезвредимъ его и на дѣлѣ покажемъ несправедливость упрековъ духовенству въ его бездѣятельности и народу послужимъ въ томъ, въ чемъ онъ больше всего нуждается, — въ поднятіи его матеріальнаго достатка, отрезвленіи, облагороженіи нравовъ. Кромѣ того, на почвѣ сельской коопераціи духовенство

можетъ объединиться съ населеніемъ для дружной, совмѣстной работы въ области церковно-приходской. Не надо забывать того психологическаго явленія, что въ учрежденія мелкаго кредита, сельско-хозяйственныя общества и другія начинанія этого рода на первыхъ порахъ идутъ наиболѣе передовые, сознательные люди деревни, а среди нихъ въ большинствѣ случаевъ и появляются первые адепты сектантства.

— Частенько въ нашей, въ особенности въ лѣвой печати, пишутъ въ Н. Ц.—О. В., раздаются сѣтованія и упреки на то, что приходское духовенство индифферентно относится къ матеріальному положенію своей темной, забитой крестьянской паствы и для улучшенія его шагу не сдѣлаетъ. — Чтобы снять съ себя эти упреки, духовенству необходимо энергичнѣе заняться кооперативной дѣятельностью и тѣмъ доказать, что оно не индифферентно къ народному благу матеріальному.

Близость духовенства къ приходу, пишутъ въ „Рук. для Сельск. паст.“, а также знаніе духовенствомъ крестьянской жизни, волей-неволей ставятъ его въ роль руководителя всякаго симпатичнаго и полезнаго для прихода учрежденія, въ томъ числѣ и учрежденій мелкаго кредита, и участіе духовенства въ управленіи товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита должно считаться необходимымъ условіемъ какъ для самаго существованія товарищества, такъ и для успѣшнаго развитія его дѣятельности. Дѣло коопераціи въ деревнѣ — дѣло жизненное, ему предстоитъ широкая будущность. Многіе епархіальные съѣзды постановили принять участіе въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Нужно надѣяться, что духовенство не останется равнодушнымъ къ этому дѣлу и поведетъ энергично работу на этой почвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчетъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербургской Епархіи въ 1911—1912 учебномъ году. **Отдѣлъ неоффиціальныи.** Миссіонерскій посохъ. Прот. Н. Дроздовъ. Епархіальныя хроника. Церковно-общественная жизнь. Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.