

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го февраля, 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 11 ноября—7 декабря 1887 года, за № 2,374,
о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла. Приказали: Святѣйшій Синодъ, имѣя особое попеченіе о томъ, чтобы предъ святыми иконами возжигаемъ былъ, согласно съ церковными правилами, чистый елей, и въ виду справедливыхъ сѣтованій на недоброкачественность обращающагося въ продажѣ лампаднаго масла, предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору сдѣлать зависящее распоряженіе объ изслѣдованіи разныхъ сортовъ лампаднаго

масла, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ такового изслѣдованія поставить за симъ въ извѣстность Епархіальныя Начальства. Вслѣдствіе сего Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, собравъ нѣсколько сортовъ деревяннаго масла разныхъ торговыхъ фирмъ, а также образцы того же масла изъ Таможенъ С.-Петербургской, Одесской и Таганрогской, получаемаго непосредственно изъ границы, препроводило таковыя къ Директору Технологическаго Института съ просьбою подвергнуть ихъ химическому изслѣдованію относительно ихъ качества, чистоты, безвредности и безопасности при горѣніи. По произведенному назначенною Учебнымъ Комитетомъ С.-Петербургскаго Технологическаго Института Комиссіею изслѣдованію вышеозначенныхъ сортовъ масла оказалось, что доставленные изъ таможенъ образцы представляютъ чистое оливковое масло: по доброкачественности оно составляетъ высшій сортъ оливковаго масла, не содержитъ никакой примѣси, не имѣетъ запаха, хорошо горитъ въ лампадахъ и при горѣніи не распространяетъ ни копоти, ни запаха; изъ другихъ же образцовъ масла, подвергавшихся изслѣдованію, одни оказались также чистымъ оливковымъ, но низшаго сорта, масломъ, называемымъ деревяннымъ масломъ, которое не содержитъ примѣсей, горитъ хорошо, но при горѣніи даетъ копоть и запахъ; нѣкоторые же образцы оказались или растительнымъ масломъ, смѣшаннымъ съ значительнымъ, но неодинаковымъ количествомъ минеральнаго масла, или минеральнымъ масломъ различной очистки, но безъ примѣси растительнаго, или оливковымъ масломъ низшаго сорта, но содержащимъ примѣсь неоливковаго растительнаго масла, или вообще смѣсью растительнаго, но неоливковаго масла, а также съ примѣсью въ значительномъ количествѣ минеральнаго и кокосоваго масла. При чемъ всѣ подвергавшіеся

аналитическому изслѣдованію образцы масла оказались не имѣющими никакихъ примѣсей, которыя бы при горѣніи въ лампадахъ образовали вещества, вредно дѣйствующія на здоровье людей; но оливковое масло низшаго сорта, называемое деревяннымъ, даже безъ примѣси другихъ растительныхъ веществъ, при горѣніи неизбежно образуетъ копоть, которая, садясь на предметы, болѣе или менѣе грязнитъ ихъ. Признавая полезнымъ о вышеизложенныхъ результатахъ изслѣдованія разныхъ сортовъ лампаднаго масла сообщить для общаго свѣдѣнія, и усматривая возможность приобрѣтать чистое оливковое масло непосредственно изъ заграницы чрезъ таможни, съ платою за пудъ отъ 9 р. 50 к. до 11 р. 50 к., по каковой цѣнѣ нынѣ продается въ лавкахъ лампадное масло съ различными примѣсями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ оказавшейся по изслѣдованію недоброкачественности имѣющагося въ продажѣ лампаднаго масла напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, предложить при этомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ войти въ соображенія: не признаютъ ли возможнымъ поручить наиболѣе достаточнымъ монастырямъ или церквамъ, а также и епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, выписывать непосредственно самимъ изъ заграницы лампадное оливковое масло въ количествѣ, потребномъ для снабженія имъ всѣхъ церквей епархіи, при чемъ свѣдѣнія о фирмахъ, торгующихъ оливковымъ масломъ, могутъ быть получаемы изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ *).

*) Подробныя свѣдѣнія о результатахъ изслѣдованія лампаднаго масла будутъ помѣщены въ слѣдующемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Пензенская дух. Консисторія слушала отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

„При производствѣ по Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода дѣлъ о награжденіи духовныхъ лицъ и лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и другихъ учрежденіяхъ епархіяльнаго вѣдомства нерѣдко встрѣчаются случаи, что орденскіе знаки, препровождаемые къ Епархіяльнымъ Преосвященнымъ, для выдачи удостоеннымъ Всемилостивѣйшаго награжденія, возвращаются въ Канцелярію Оберъ-Прокурора за смерти означенныхъ лицъ, послѣдовавшей прежде, чѣмъ состоялось ихъ награжденіе. Случаи эти происходятъ единственно отъ того, что центральное управленіе духовнаго вѣдомства, не получивъ ни откуда увѣдомленія о смерти того или другого изъ числа представленныхъ къ наградамъ, не имѣетъ возможности предупредить испрошеніе награды лицу, въ живыхъ не находящемуся. Такой ходъ дѣла, будучи ненормальнымъ самъ по себѣ, представляетъ значительное неудобство и въ томъ отношеніи, что слѣдующія по закону за пожалованіе орденами деньги на дѣла богоугодныя, въ случаѣ смерти пожалованныхъ лицъ, взыскиваются съ ихъ наслѣдниковъ (Учрежд. Орд. ст. 241—243), а между тѣмъ эти послѣдніе, болѣею частію, тяготеютъ исполненіемъ таковаго требованія закона, такъ какъ часто сами не имѣютъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію. Слѣдствіемъ этого бываетъ обыкновенно сложная переписка, которая совершенно не имѣла бы мѣста при соблюденіи въ подобныхъ случаяхъ надлежащаго порядка, т. е. при своевременномъ извѣщеніи о смерти лица, къ наградѣ орденомъ представленнаго.

Въ виду вышеизложеннаго, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство вмѣнить въ обязанность подвѣдомственнымъ Вамъ Духовной Консistoriи и начальствамъ духовно-учебныхъ заведенiй безотлагательно увѣдомлять Синодальную Канцелярiю и Канцелярiю Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по принадлежности, о случаяхъ смерти тѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя, по опредѣленiямъ Консistoriи или по ходатайствамъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведенiй, представлены Вами къ наградамъ въ Святѣйшiй Синодъ, или о награжденiи коихъ Вы изволили войти въ сношенiе со мною“.

Вслѣдствiе сего Епархiальнымъ Начальствомъ опредѣляется настоящее отношенiе къ свѣдѣнiю и надлежащему исполненiю подлежащихъ мѣстъ и лицъ отпечатать въ Пензенскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ.

Пензенская дух. Консistoriя слушала слѣдующее отношенiе редакцiи „Православнаго Собесѣдника“ на имя Его Преосвященства.

Журналъ Православный Собесѣдникъ издается при Казанской дух. Академiи съ 1855 г. по особому опредѣленiю Св. Синода, Высочайше утвержденному въ 14 день iюля 1853 г., и вступилъ уже въ четвертое десятилѣтiе своего существованiя. Указомъ Св. Синода, отъ 8 сентября 1874 г. за № 2792, онъ рекомендованъ для церковныхъ библиотекъ всѣхъ епархiй, „какъ изданiе полезное для пастырскаго служенiя духовенства“, а между тѣмъ доселѣ имѣеть весьма малое распространенiе. Озабочиваясь большимъ распространенiемъ журнала, редакцiя почтительнѣйше просить Его Преосвященство оказать ей содѣйствiе въ семъ дѣлѣ

посредствомъ рекомендаціи Православнаго Собесѣдника для выписыванія церквами Пензенской епархіи.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1887 г. декабря 22 д. Черезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать духовенству вѣренной мнѣ епархіи выписку настоящаго изданія для соборныхъ и другихъ богатыхъ церквей, для благочинническихъ библіотекъ и другихъ дух. учреждений и объявленіе припечатать“.

О потребности Россіи въ низшемъ техническомъ и профессиональномъ образованіи и способахъ его распространенія *).

Правительство, близко заинтересованное успѣхами сего новаго предпріятія, имѣеть, очевидно, больше средствъ, чѣмъ отдѣльныя общественныя и частныя учрежденія, къ разработкѣ способовъ его усовершенствованія; но и оно будетъ, на первыхъ порахъ, затруднено въ практическомъ разрѣшеніи массы общихъ и частныхъ вопросовъ, которые не могутъ быть предрѣшены въ новомъ законѣ. Они возникнутъ вслѣдъ за изданіемъ его, при примѣненіи къ каждому отдѣльному открываемому по чьей бы ни было инициативѣ училищу, не исключая и тѣхъ немногихъ предположенныхъ Правительствомъ къ учрежденію на свои средства, и вызовутъ необходимость весьма тщательной дополнительной разработки, для которой данныхъ въ настоящее время не имѣется. Собрать же эти данныя можно только двумя путями: или подробнымъ на мѣстахъ изслѣдованіемъ устройства и внутренней жизни различнаго рода русскихъ и иностранныхъ заведеній, чрезъ командированныхъ съ сею

*) См. № 2.

цѣлью лицъ, вполне свѣдущихъ и преданныхъ дѣлу технического образованію, или же созывомъ съѣздовъ и конгрессовъ русскихъ и иностранныхъ специалистовъ. Последній путь безъ сомнѣнія удобнѣе и принесетъ во всѣхъ отношеніяхъ большую пользу, такъ какъ, независимо отъ собранія свѣдѣній необходимыхъ Правительству, — посредствомъ обмѣна мыслей и общенія между собой означенныхъ лицъ, значительнѣйшее число русскихъ дѣятелей воспользуется такими всесторонними спеціальными свѣдѣніями и практическими указаніями, которыхъ ни въ печатныхъ руководствахъ, ни въ какой либо школѣ получить невозможно. По опыту, добытому всѣми учеными и практическими международными съѣздами, ближайшую пользу извлекала изъ нихъ всегда та страна, въ которой происходило собраніе, что вполне естественно, такъ какъ самый созывъ подобныхъ съѣздовъ вызывался большею частію желаніемъ или же необходимостью прибѣгнуть къ совѣту и сотрудничеству значительнѣйшаго, чѣмъ имѣется на мѣстѣ, числа опытныхъ и знающихъ людей. На основаніи изложенныхъ выше данныхъ, мы именно находимся въ последнемъ изъ указанныхъ положеній. Поэтому, едва ли требуются доказательства въ томъ, что приглашеніе нами свѣдущихъ представителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ попыткахъ по части спеціальнаго образованія трудящихся населеній, подробныя сообщенія сравненія означенныхъ начинаній и выработка наиболѣе практическихъ и правильныхъ началъ и приемовъ, устраняющихъ возможность крупныхъ ошибокъ и вызываемыхъ ими непроизводительныхъ затратъ и разочарованій, затрудняющихъ столь желательное повсемѣстное распространеніе этого новаго дѣла, окажетъ существенную услугу не только всѣмъ

остальнымъ госудаствамъ, но въ особенности Россіи.

Какъ уже объяснено выше, этимъ путемъ разрѣшается весьма важныя для насъ общіе и частныя вопросы, отвѣты на которые могутъ быть найдены въ практикѣ тѣхъ или другихъ иностранныхъ, далеко опередившихъ насъ, по своему правильному устройству, техническихъ учебныхъ заведеній, уже прошедшихъ опытный періодъ и умножающихся почти ежедневно. Тотъ же иностранный опытъ можетъ дать намъ обильный матеріалъ для изысканія новыхъ училищныхъ типовъ и иныхъ новыхъ приемовъ распространенія въ пародѣ профессиональныхъ знаній. Достиженіе сего обеспечивается уже тѣмъ, что, согласно вѣсколькимъ постановленіямъ Бордоскаго конгресса, именно необходимая для насъ детальная разработка типовъ и способовъ устройства высшихъ, среднихъ и особенно низшихъ заведеній, должна составить предметъ занятій будущаго съѣзда. Необходимость для насъ въ созывѣ конгресса остановится еще болѣе очевидною, если принять во вниманіе: 1) что успѣхъ задачи, поставленной нынѣ на очередь Правительствомъ, будетъ, при недостаткѣ у него собственныхъ средствъ, всецѣло зависѣть отъ степени сочувствія, какое она встрѣтитъ среди всѣхъ слоевъ русскаго общества и отъ вызова къ дѣятельности на мѣстахъ общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, и 2) что Правительство и все общество заинтересованы нынѣ развитіемъ и усовершенствованіемъ не только спеціально техническихъ и ремесленныхъ школъ, но и женскаго профессиональнаго и низшаго сельско-хозяйственнаго образованія, находящагося у насъ, не взирая на громко выражающуюся потребность, — въ младенческомъ состояніи. Назначеніе же собраній съ цѣлью публичнаго обсужденія тѣхъ или другихъ научныхъ и утилитарныхъ вопросовъ, могущихъ имѣть непосредственное практическое

примѣненіе, считалось вездѣ и признается до сихъ поръ во всѣхъ странахъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для возбужденія интереса жителей данной страны или мѣстности къ какому либо новому дѣлу, или для оживленія дѣятельности тамъ, гдѣ она ослабѣвала. Въ Россіи, въ которой публичные съѣзды вообще, а въ особенности международные, составляютъ весьма рѣдкое явленіе, можно съ тѣмъ большею увѣренностью ожидать серьезнаго воздѣйствія и дѣйствительнаго результата.

По всѣмъ симъ основаніямъ, казалось бы, нельзя сомнѣваться въ томъ, что созывъ въ Петербургѣ, въ 1888 г., международнаго конгресса по вопросамъ профессиональнаго вообще образованія, особенно если будетъ предпринята, по сношеніи съ нѣсколькими изъ иностранныхъ государствъ, основательная предварительная для сего съѣзда подготовка, окажетъ намъ во всѣхъ отношеніяхъ громадную пользу.

Означенный конгрессъ, которому, въ видахъ ближайшаго опредѣленія круга вопросовъ для обсужденія, могъ бы предшествовать мѣстный русскій съѣздъ представителей существующихъ у насъ практическихъ школъ и учреждений, занимающихся этимъ дѣломъ, дастъ Правительству, безъ значительныхъ хлопотъ, на мѣстѣ, въ С.-Петербургѣ, богатѣйшій современный матеріалъ по тому, что дѣлается по сему предмету въ другихъ странахъ, и твердую почву для дальнѣйшихъ трудовъ и усовершенствованій на важномъ пути, которому оно нынѣ предполагаетъ слѣдовать; а привлеченіемъ общественнаго вниманія на дѣло профессиональнаго образованія и разъясненіемъ наилучшихъ, простѣйшихъ и дешевыхъ приѣмовъ и способовъ устройства различныхъ для сего заведеній, послужитъ, какъ вездѣ, съ одной стороны, къ оживленію дѣятельности и усовершен-

ствованиямъ существующихъ уже у насъ специальныхъ школъ, а съ другой—къ возбужденію значительнаго частнаго и общественнаго почина и новыхъ начинаній въ указанномъ направленіи.

Журнальные постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, за 1887 годъ.

Отъ 23 декабря 1887 года, за № 80.

1) Діакову с. Пушкина, саранск. у., П. Маллетову выдать въ ссуду 40 руб., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, подъ обеспеченіемъ 40 руб. его членскихъ взносов, съ обязательствомъ платить пени за просрочку.

2) 1 руб. 80 коп., полученные за двѣ талонныя книги для выдачи квитанцій въ полученіи членскихъ взносов, записать на приходъ.

3) Изъ 17 руб. 60 коп., представленныхъ въ погг. ссудѣ священника с. Рамзая, пенз. у., Н. Соловьева, записать на приходъ 15 руб. въ погашеніе ссуды, а 2 руб. 60 коп. въ уплату процентовъ; 75 руб. долгу отсрочить по 3 июля 1888 г. изъ 8⁰/₀.

4) 200 руб., представленные отъ пензенской Богоявленской церкви, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

5) 212 руб., представленные священникомъ с. Терновки, пенз. у., П. Гомеровымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ кончить.

6) 50 руб., представленные благочиннымъ прот. І. Щепотиннымъ, въ уплату долга священника Троицкой церкви г. Инсара М. Тихова, записать на приходъ въ погашеніе ссуды, а расчетъ пени и процентовъ сдать при слѣдующихъ платежахъ.

7) Объявить причетнику с.п. Загоскина, пензенск. у., И. Смирнову, что на основании § 10 проекта Устава Общества всѣ наличные священноцерковнослужители обязательно должны участвовать во взносахъ въ Общество; если Смирновъ тяготеетъ взносомъ по IV разряду, можетъ дѣлать взносы по V-му разряду, т. е. вмѣсто 4 руб.—два руб., при чемъ онъ долженъ представить въ Правленіе удостовѣреніе благочинническаго Совѣта о своей несостоятельности; если же онъ желаетъ настаивать на своемъ прошеніи объ исключеніи изъ Общества, пусть подастъ объ этомъ прошеніе будущему епарх. съѣзду духовенства.

8) Изъ 60 руб. 50 коп., представленныхъ священникомъ с. Весокаго, нарочч. у., Н. Лагарповымъ, при отношеніи благочиннаго свящ. Θ. Сатурнова, записать на приходъ 50 руб. въ погашеніе ссуды, а 10 руб. 50 коп. въ счетъ процентовъ съ оставшихся заемъ 150 руб., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 22 дек. 1888 г., изъ 7⁰/₁₀₀, съ обязательствомъ выслать въ Правленіе въ самомъ непродолжительномъ времени возобновленныя поручительства.

9) Изъ 82 руб., представленныхъ священникомъ с. Нагорной Лаки, кер. у., А. Масловскимъ, записать на приходъ 60 руб. въ погашеніе ссуды, а 22 руб. 8 вѣ счетъ процентовъ съ оставшихся заемъ 275 руб., уплату которыхъ отсрочить на годъ, по 4 дек. 1888 г., изъ 8⁰/₁₀₀, за поручительствомъ священника с. Архангельскаго, кер. у., А. Коронатова.

Отъ 27 декабря, за № 81.

1) По ссудѣ священника с. Козлятскаго, п. ломовск. у., Г. Охотскаго зачислить поручителемъ священника с. Рыбкина, красносл. у., М. Бѣляева, взаимнѣ поручительства покойнаго каедр. прот. Θ. М. Пантелѣвскаго; пенсію, назначенную дочери о. каедр. протоіерея дѣвицы Лидіи и удерж-

живаемую въ обезпеченіе долга священ. Охотскаго, выдавать безпрепятственно.

2) Заштатному дьячку с. Могиловки, инсарскому, М. Иссинскому назначить пенсію въ размѣрѣ 20 руб. въ годъ съ 1 октября 1887 года и выдавать юную чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

3) Дьячку с. Титова, в.-ломовск. у., Е. Островидову выдать въ ссуду 40 руб. срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ священника с. Мовраго Мичкаса, того же уѣзда, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

4) Изъ 204 руб., представленныхъ священникомъ села Токмова, инсарскому, В. Масловскимъ, записать на приходъ 200 руб. въ погашеніе ссуды, а 4 руб. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 100 руб., уплату которыхъ отсрочить на полгода по 10 августа 1888 г. изъ 8⁰/₀.

5) Заштатному поварю с. Кангушъ, краснослободу, П. Кастадьскому назначить пенсію въ размѣрѣ 10 руб. въ годъ съ 1 июня 1887 г.; выдачу производить чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

6) Изъ 3 руб., представленныхъ псаломщикомъ С. Каремши, в.-ломовск. у., А. Лавровымъ, записать на приходъ 1 руб. 48 коп. въ погашеніе ссуды и 1 руб. 52 коп. въ счетъ процентовъ; оставшіеся за нимъ 18 руб. 52 коп. отсрочить на годъ по 24 дек. 1888 г., изъ 8⁰/₀.

Отъ 30 декабря, за № 82.

Въ виду вторичнаго заявленія Правленію поручителя священника с. Покровской-Арчады, пенз. у., А. Солонова о томъ, что діаконъ с. Казанской-Арчады, того же уѣзда, В. Петровъ не платитъ долга Обществу единственно по нерадѣнію, такъ какъ онъ занимаетъ штатное, діаконское мѣсто въ хорошемъ приходѣ и не имѣетъ дѣтей, вторично просить благочиннаго священ. Благоправова възыскать

долгъ, въ размѣрѣ 100 р. съ пеней съ 6 октября 1884 г. по 1 кавъ мѣсяць съ рубля, съ означеннаго неисправнаго и неблагонадежнаго должника, а самому должнику объявить вторичное предостереженіе, что въ случаѣ дальнѣйшаго неплатежа, Правленіе Общества вынуждено будетъ просить разрѣшенія Епарх. Начальства о взысканіи долга чрезъ мирового судью.

2) Изъ 107 руб. 24 к., представленныхъ священникомъ с. Саловки, пенз. у., Л. Никольскимъ, записать на приходъ 48 р. 36 к. въ погашеніе долга, 26 р. 88 к. пени за полгода и 32 р. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 400 р., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 12 ноября 1888 г., изъ 8%, съ обязательствомъ возобновить поручительства.

3) Объявить псаломщику соборной церкви г. Краснослободска И. Кавендрову, что подлѣ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ частномъ порядкѣ ссуды изъ Общества не выдаются; проситель имѣеть взять обратно высланную имъ купчую крѣпость на домъ со страховымъ полисомъ.

4) Сто руб., представленные священникомъ с. Доншвина, чемб. у., А. Рамзайцевымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды; оставшіеся за нимъ 80 р. отсрочить на годъ по 5 января 1889 г., съ обязательствомъ представить процентовъ 36 р. 40 к. за отсрочку и 1 р. 40 к. въ доплату за прежнее время.

5) 60 руб., представленные псаломщ. с. Пичевки, чемб. у., Г. Архонтовымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и разсчетъ съ нимъ считать конченнымъ.

Отъ 31 декабря, за № 83.
Производили свидѣтельство суммъ за декабрь мѣсяць, при чемъ оказалось слѣдующее: къ 1 декабря всѣхъ суммъ Общества состояло 97,638 р. 42 к. Въ декабрѣ

поступило 2,822 р. 83 к. Итого 100,461 р. 25 к. Израс-
ходовано 410 р. 24 к. Къ 1 января 1888 года оста-
лось 100,051 р. 1 к. Въ томъ числѣ: 1) въ долговыхъ
обязательствахъ 36,615 р. 55 к., 2) въ квитанціяхъ епарх.
завода 60,944 р., 3) въ двухъ билетахъ дворянскаго банка
1,970 р., 4) въ двухъ выигрышныхъ билетахъ 445 р., 5)
наличными деньгами 76 р. 36 к., а всего 100,051 р. 1 к.

Постановили: о свидѣтельствovanіи суммъ за декабрь
мѣсяцъ записать въ журналъ, и представить благопочтитель-
нѣйше на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвя-
щенства и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ
свѣдѣнію духовенства.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“
будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же
строгочерковномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направле-
ніи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно,
книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.
Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Свя-
тѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библю-
теки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія ду-
ховенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).
Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложеніями
къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста
Имперіи — семь рублей сер. При журналѣ: „Православ-
ный Собесѣдникъ“ издаются Извѣстія по Казанской
епархіи, выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2
печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта. Причты
Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣд-
никъ“, получаютъ за ту же цѣну и отъ „Извѣстія“, со при-

платою 1 руб. за пересылку по почтѣ. Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою. Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани. Въ той же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ „Православный Собесѣдникъ“ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, по 6 руб. сер. 1880—1886 годы по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ (т. е. съ приложеніями) за 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 90 коп. за книжку.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи,
въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Поступили въ продажу напечатанныя новымъ изданіемъ: Начертаніе церковно-библейской исторіи, Филарета, митрополита московскаго, гр. печ., въ 8 д. л., ц. бум. пер. 40 коп.; въ коленк. 50 коп.; въ корешк. 55 коп.; въ кождѣ 70 коп. Сокращенная исторія русской церкви, соч. Филарета, архіепископа черниговскаго, гражд. печ., въ 16 д. л., ц. 50 к. Молитвословъ для православныхъ воиновъ, гр.

печ. въ 32 д. л., съ рисунками. Спб. 1887 г. Ц. въ печ. п
обол. 3 коп. Частныя изданія: Толковое Евангеліе отъ д
Матоея. Евфимія Зигабена. Ц. 1 руб. 50 коп. Толковое
Евангеліе отъ Іоанна. Евфимія Зигабена. Ц. 1 р. 50 к. П

Въ синодальныхъ книжкахъ въ полномъ составѣ книжка (т. е.
Синодальный Служебникъ) въ 1855 г. 4 руб. въ 1858
г. (примечанія) въ 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годахъ по 5 руб.
въ 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878
и 1879 по 6 руб. въ 1880—1886 годахъ по 7 руб. въ
Полнаго служебника (т. е. съ примечаніями) въ 1852
и 1853, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ
Можно покупать и отдѣльныя книжки Синодальнаго
Служебника. Редакторъ Н. Соловьевъ въ 1881 г.

по 90 коп. въ книжку.
Служебникъ въ полномъ составѣ книжка (т. е. съ примечаніями)
въ 1855 г. 4 руб. въ 1858 г. (примечанія) въ 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866
годахъ по 5 руб. въ 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 по 6
руб. въ 1880—1886 годахъ по 7 руб. въ Полнаго служебника (т. е. съ
примечаніями) въ 1852 и 1853, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ
продажѣ Можно покупать и отдѣльныя книжки Синодальнаго
Служебника. Редакторъ Н. Соловьевъ въ 1881 г. по 90 коп. въ книжку.
Служебникъ въ полномъ составѣ книжка (т. е. съ примечаніями) въ 1855
г. 4 руб. въ 1858 г. (примечанія) въ 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866
годахъ по 5 руб. въ 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 по 6
руб. въ 1880—1886 годахъ по 7 руб. въ Полнаго служебника (т. е. съ
примечаніями) въ 1852 и 1853, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ
продажѣ Можно покупать и отдѣльныя книжки Синодальнаго
Служебника. Редакторъ Н. Соловьевъ въ 1881 г. по 90 коп. въ книжку.

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.
Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го февраля. № 3. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Первый учебный годъ въ образцовой начальной школѣ при Пензенской духовной Семинаріи *).

Умноженіе. Переходя къ дѣйствию умноженія, учитель посвятилъ нѣсколько уроковъ на усвоеніе таблицы умноженія въ предѣлѣ перваго десятка: $2 \times 2 = 4$, $3 \times 2 = 6$, $4 \times 2 = 8$, $5 \times 2 = 10$; $2 \times 3 = 6$, $3 \times 3 = 9$; $2 \times 4 = 8$; $2 \times 5 = 10$. Таблица умноженія на два скоро была усвоена, потому что, упражняясь раньше въ сложеніи, ученики уже запомнили, что два да два—четыре, три да три—шесть, четыре да четыре—восемь, пять да пять—десять. Здѣсь же, соотвѣтственно дѣйствию умноженія, пришлось лишь замѣнить эти выраженія другими: два раза два—четыре, два раза три—шесть и т. д. Для усвоенія таблицъ на 3, 4 и 5 предлагалось ученикамъ брать изъ группы кубиковъ три раза по два, три раза по три, четыре раза по два, пять разъ по два; они должны были сосчитывать, сколько каждый разъ получается кубиковъ и запоминать полученные

*) Продолженіе. См. № 2.

результаты. Когда ученики усвоили безошибочно таблицу умноженія, можно было перейти къ рѣшенію задачъ на одно только дѣйствіе умноженія, и на первое время предлагались такія задачи, въ которыхъ самая форма выраженія требовала примѣненія дѣйствія умноженія, какъ въ слѣдующей задачѣ: крестьянинъ отправлялся два раза въ лѣсъ и привозилъ каждый разъ по четыре бревна. Сколько бревенъ онъ привезъ? Получивъ отвѣтъ, учитель спрашивалъ, какъ полученъ означенный результатъ. Ученики, пользуясь таблицею умноженія, отвѣчали, что по 4 бревна взяли или повторяли два раза: 4×2 . Предложивши нѣсколько подобныхъ задачъ, учитель давалъ такія, при рѣшеніи которыхъ ученикамъ, чтобы воспользоваться таблицею умноженія, приходилось предварительно соображать, какое число и сколько разъ нужно повторить. Задачи, сюда относящіяся, были подобны слѣдующей: куплено пять аршинъ сукна по два рубля за аршинъ. Сколько рублей заплачено за сукно? Какъ ни проста приведенная задача, но на первое время рѣдкій ученикъ рѣшить ее умноженіемъ, не прибѣгая къ дѣйствію сложенія въ той или иной формѣ. На первыхъ порахъ учителю приходилось разъяснять ученикамъ, что подобныя задачи рѣшаются умноженіемъ. При рѣшеніи вышеприведенной задачи вопросы предлагались слѣдующіе. Учит. О чемъ спрашивается въ задачѣ? Учен. Сколько стоитъ сукно. Учит. Что сказано въ задачѣ для рѣшенія этого вопроса? Учен. Сказано, что куплено пять арш., и что одинъ арш. стоитъ два рубля. Учит. Поставь на плавку столько кубиковъ, сколько рублей стоитъ одинъ аршинъ. Ученикъ ставитъ. Поставь теперь столько кубиковъ, сколько рублей стоитъ другой аршинъ сукна. Ученикъ ставитъ еще два кубика. Учит. Сколько разъ ты ставилъ по два кубика? Учен. Два раза.

Учит. А за сколько это аршинъ придется заплатить, если кубики означаютъ рубли? Учен. За два аршина. Учит. Если бы на второй планкѣ ставить по два кубика, то сколько разъ пришлось бы поставить, чтобы высчитать, сколько рублей слѣдуетъ уплатить за пять аршинъ сукна? Учен. Пришлось бы поставить пять разъ. Учит. Не будемъ на самомъ дѣлѣ ставить пять разъ по два, лучше припомнимъ, сколько рублей получится, когда возьмемъ пять разъ по два рубля. Учен. Десять рублей. Рѣшивши съ учениками нѣсколько задачъ подобныхъ вышеприведенной, учитель познакомилъ ихъ со знакомъ умноженія: \times . Особую группу задачъ на умноженіе составляли тѣ, въ которыхъ встрѣчалось выраженіе: „въ нѣсколько разъ больше“. Это выраженіе разъяснено было на наглядныхъ пособіяхъ. Изъ разъясненій учителя ученики узнали, что если требуется увеличить число въ нѣсколько разъ, то это значитъ—нужно его повторить столько разъ, во сколько разъ предложено увеличить. Освоившись съ вышеуказаннымъ выраженіемъ, ученики рѣшали задачи, въ которыхъ оно встрѣчалось, какъ напр. въ слѣдующей задачѣ: грифель стоитъ одну коп., а тетрадь въ пять разъ дороже. Сколько она стоитъ?

Дѣленіе. При ознакомленіи учениковъ съ дѣйствіемъ дѣленія, учитель наблюдалъ, чтобы ученики строго разграничивали дѣленіе на равныя части отъ дѣленія на содержанія, и обращалъ вниманіе на связь дѣленія съ умноженіемъ. Сначала учитель познакомилъ съ дѣленіемъ чиселъ перваго десятка на два, потомъ на три, на четыре и т. д., при чемъ при дѣленіи на два ученики были ознакомлены съ половиною числа, при дѣленіи на три—съ третью, при дѣленіи на четыре—съ четвертью и т. д. Задачи, на которыхъ ученики должны были получить понятіе о дѣленіи

на части, предлагались въ такомъ порядкѣ: сначала такія, въ которыхъ требованіе раздѣлить одно число на другое выражено ясно; потомъ такія, въ которыхъ требовалось отыскать какую либо часть числа и, наконецъ, такія, для рѣшенія которыхъ требовалось уменьшить одно число въ нѣсколько разъ. При дѣленіи на содержаніе учитель разъяснилъ, какъ узнать, во сколько разъ одно число больше или меньше другого и упражнялъ учениковъ на задачахъ въ сравненіи чиселъ въ кратномъ отношеніи. На ряду съ рѣшеніемъ задачъ на первыя четыре дѣйствія ученики упражнялись и въ бѣгломъ счетѣ. Учитель предлагалъ въ отвлеченномъ видѣ требованія произвести рядъ извѣстныхъ дѣйствій, которыя (дѣйствія) они выполняли про себя и только окончательный результатъ говори, по вызову, вслухъ. „Два увеличьте на пять, къ полученному числу придайте три, отъ того, что получили, отнимите четыре. Сколько? Или короче: отъ семи откиньте два, придайте четыре, уменьшите на пять. Сколько?“

Послѣ изученія дѣйствій въ предѣлахъ 10, приступлено было къ изученію дѣйствій въ предѣлахъ сотни, сначала круглыми десятками. Обученіе счету круглыми десятками происходило при помощи палочекъ, связанныхъ пучками по десяти штукъ въ каждомъ. Пересчитывая группу десятковъ, ученики сначала говорили такъ: одинъ десятокъ, два десятка... десять десятковъ, потомъ: десять, двадцать, тридцать, сорок, пятьдесятъ, шестьдесятъ, семьдесятъ, восемьдесятъ, девяносто, — при чемъ вниманіе учениковъ было обращено на то, что эти названія составлены изъ слова десять и слова два, три и т. д., — и наконецъ познакомлены были съ общеупотребительными названіями: десять, двадцать, тридцать... сто. При ознакомленіи съ письменною нумераціею было указано на помѣстное значе-

ніе цифръ. Когда устная и письменная нумерація круглыхъ десятковъ была усвоена учениками, учитель упражнялъ ихъ въ сложеніи, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи надъ круглыми десятками, въ рѣшеніи численныхъ примѣровъ на тѣ же дѣйствія и бѣглою счетѣ. Прежде чѣмъ приступить къ дѣйствіямъ на числами въ предѣлѣ сотни, учитель познакомилъ учениковъ съ устною и письменною нумераціей до ста. Первые уроки при этомъ употреблены были на нумерацію до двадцати. Сдѣлано было это такъ. Учитель взялъ группу палочекъ въ двадцать штукъ. — Сосчитаемъ, сколько на столѣ палочекъ. Учитель считаетъ: одинъ, два, три... десять. Учит. Что составляютъ десять отдѣльныхъ палочекъ? Учен. одинъ десятокъ. Учитель связываетъ группу въ десять палочекъ. Блди теперь остальные палочки под одной на десятокъ и говори, сколько жъ получается каждый разъ. Многіе изъ учениковъ затруднялись, потому что не знали именъ числительныхъ дальше десяти. Учитель, исполняя предъявленное требованіе, говоритъ: одинъ-на-десять; два-на-десять и такъ до двадцати. Затѣмъ учитель сообщилъ общепотребительныя названія чиселъ второго десятка. Ученики по требованію учителя откладывали на счетахъ, палочкахъ извѣстное число второго десятка или отложенное число должны были назвать. Письменная нумерація до ста усвоена была учениками легко и скоро. Ученики, разлагали данное число на десятки и единицы, и записывали сперва десятки, а потомъ единицы. Сложеніе надъ числами до ста пройдено было въ такой послѣдовательности: 1) Сложеніе двузначнаго числа съ одними десятками или съ одними единицами, когда сумма ихъ меньше десяти или же равна десяти: $25 + 40$, $25 + 4$, $25 + 5$ 2) Сложеніе двузначнаго числа съ двузначнымъ въ томъ случаѣ, когда сумма единицъ меньше единицъ или же равна десяти:

44+23, 44+16. 3) Сложеніе съ переходомъ во второй десятокъ: 7+8. 4) Сложеніе двузначнаго съ двузначнымъ, когда сумма единицъ больше десяти: 63+28. Чтобы произвести сложеніе въ первыхъ двухъ случаяхъ, ученики разлагали слагаемыя на десятки и единицы и складывали сперва десятки, потомъ единицы, т. е. $44=40+4$, $23=20+3$, $20+40=60$, $4+3=7$, $60+7=67$. Для уясненія третьяго случая учитель прибѣгалъ къ помощи счетъ. Ученики откладывали на счетахъ число семь, къ которому требовалось приложить восемь, и послѣднее число разлагали на три и пять, сначала прибавляли къ семи три, получали десять, затѣмъ къ десяти прикладывали пять и такимъ образомъ находили требуемую сумму. Чтобы ученики безъ затрудненій производили сложеніе въ четвертомъ случаѣ, учитель достаточно упражнялъ учениковъ въ сложеніи съ переходомъ изъ перваго десятка во второй. Складывая двузначное число съ двузначнымъ, когда сумма единицъ больше десяти, ученики также предварительно разлагали слагаемыя на десятичныя группы и складывали десятки съ десятками, единицы съ единицами, затѣмъ эти двѣ суммы соединяли въ одну, т. е. такъ: $63+28$, $60+20=80$, $3+8=11$, $80+11=91$. — При упражненіяхъ въ вычитаніи надъ числами первой сотни ученикамъ много помогло приобрѣтенное ими ранѣе умѣнье разлагать двузначныя числа на десятки и единицы. Производя вычитаніе, ученики отнимади изъ даннаго числа сначала десятки, потомъ единицы вычитаемаго. Упраженія въ вычитаніи надъ числами до ста расположены были въ такомъ порядкѣ: 1) Вычитаніе изъ двузначнаго числа однихъ десятковъ и однихъ единицъ: $62-60$, $62-2$. 2) Вычитаніе изъ двузначнаго числа нѣсколькихъ десятковъ или нѣсколько единицъ: $79-50$, $79-5$. 3) Вычитаніе изъ двузначнаго числа двузначнаго, когда число единицъ вычи-

таемаго меньше числа единиц уменьшаемаго: $86 - 52$. 4) Вычитаніе изъ числа, состоящаго изъ однихъ десятковъ, однозначнаго или двузначнаго числа: $70 - 6$, $70 - 26$. 5) Вычитаніе изъ числа втораго десятка чиселъ перваго десятка въ томъ случаѣ, когда число перваго десятка больше числа единиц уменьшаемаго: $13 - 7$. 6) Вычитаніе двузначныхъ чиселъ въ томъ случаѣ, когда число единиц вычитаемаго больше числа единиц уменьшаемаго: $45 - 27$. Изъ поименованныхъ упражненій требовали уясненія лишь тѣ, кои обозначены въ пятомъ и шестомъ пунктахъ. Способъ вычитанія въ сихъ случаяхъ показанъ былъ на счетахъ. Пусть требуется изъ 13 вычесть 7. Ученикъ откладываетъ на счетахъ 13. Учитель, желая сообщить способъ вычитанія въ подобныхъ этому случаяхъ, предлагалъ слѣдующія вопросы: сколько единиц можно отнять на первой проволоцѣ? Учен. Три. Учит. Отними. Сколько еще осталось отнять отъ 13? Учен. Четыре. Учит. Отъ куда ты ихъ отнимешь? Учен. Отъ десятка. И ученикъ скидываетъ десятокъ, замѣняетъ его десятью косточками на первой проволоцѣ и вычитаетъ четыре. Учит. Во сколько разъ ты отнял 7 отъ 13? Сколько отнял въ первый разъ? во второй разъ? Упражненія, обозначенныя первыми пятью пунктами, подготовляли учениковъ къ вычитанію, обозначенному шестымъ пунктомъ, которое производилось такъ: $45 - 27$, $45 - 20 = 25$, $25 - 5 = 20$, $20 - 2 = 18$. По мѣрѣ упражненій ученики отнимали въ случаяхъ, подобныхъ только что обозначенному, слѣдующимъ образомъ: $45 - 20 = 25$, $25 - 7 = 18$. Установивъ нормальный приемъ устнаго вычитанія надъ числами до ста, учитель сообщалъ ученикамъ и частные приемы. Такъ, напр., если отъ 28 требовалось отнять 9, то ученики отнимали 10, и къ остатку прибавляли одну. Подобные приемы удобно было при-

мѣнять и въ тѣхъ случаяхъ, когда вычитаемое едва не равнялось круглымъ десяткамъ, какъ въ слѣдующемъ примѣрѣ: 65—38. Частные приемы были сообщены и для этого производства дѣйствія сложенія. По причинѣ краткости перваго учебнаго года возможно было ознакомить учениковъ только съ сложеніемъ и вычитаніемъ надъ числами до ста, да заучить съ ними таблицу умноженія до 20. Приступая къ заучиванію таблицы умноженія, учитель объяснилъ ученикамъ, что вмѣсто словъ: „два раза“ говорить: „дважды“, „три раза“—„трижды“ и т. д. Предварительно заучена была таблица умноженія на два. Ученики уже знали результаты отъ умноженія чиселъ перваго десятка на два, когда произведеніе не больше десяти; оставалось запомнить результаты отъ умноженія двухъ на 6, 7, 8, 9 и 10. И ученики подготовлялись къ этому слѣдующимъ образомъ. Учит. Какъ можно набрать шесть двоекъ? Одни предлагали по одной: двойка да двойка—четыре, четыре да двойка—шесть и т. д., другіе набирали заразъ по двѣ двойки: двѣ двойки—четыре, да еще двѣ двойки—восемь, восемь да двѣ двойки—двѣнадцать, или по три двойки: три двойки—шесть, да три двойки—двѣнадцать. Учит. Если мы знаемъ, что пять двоекъ составляютъ десять, то сколько еще надо взять двоекъ, чтобы ихъ было шесть? Учен. Одну. Учит. Сколько всего тогда будетъ единицъ? Учен. Двѣнадцать. Учит. Четыре двойки да четыре двойки сколько всего двоекъ? Какъ можно набрать восемь двоекъ? А сколько единицъ получимъ, взявъ восемь двоекъ? Какъ набрать десять двоекъ? Учен. Пять двоекъ—десять, да еще пять двоекъ—десять, десять да десять—двадцать. При умноженіи двухъ на десять учитель сообщилъ ученикамъ, что лучше всего найти результатъ въ этомъ случаѣ такъ: каждую единицу числа два повторить десять разъ и полу-

ченія произведенія сложить. Учит. Сколько въ двадцати двоекъ? Отними двойку. Сколько осталось двоекъ? Десятью въ два сколько? Набери семь двоекъ. Сколько шестью два? эн восемью два? десятию два? (семью) два? Держась подобнаго приёма, учитель приводилъ учениковъ къ усвоенію таблицы умноженія на 3, 4 и на 5. Чтобы ученики тверже усвоили означенныя таблицы, имъ предложено было для рѣшенія въ нѣсколько подходящихъ для сей цѣли простыхъ задачъ.

Обученію письму. Во все время изученія буквъ гражданскаго алфавита ученики писали грифелемъ на аспидныхъ доскахъ; по окончаніи алфавита на урокахъ чистописанія ученики перешли къ письму чернилами на бумагѣ по графической сѣткѣ, а на урокахъ звуковой диктовки продолжали писать грифелемъ на доскахъ, но уже безъ помощи графической сѣтки. — Въ виду того, что первоначальныя занятія письмомъ невозможно производить безъ графической сѣтки, учителю пришлось употребить нѣсколько уроковъ на то, чтобы ученики научились сами готовить графическую сѣтку. Обыкновенно это приготовленіе графической сѣтки считается дѣломъ труднымъ для начинающихъ учениковъ. Чтобы доставить возможность ученикамъ народныхъ училищъ пользоваться графическою сѣткою, В. Гербачъ придумалъ графическую рамку, устройство которой таково: на четырехугольную дощечку, величиной немного болѣе четвертушки бумаги, наклеиваются планки, такъ чтобы внутри образовалось углубленіе, въ которое могла бы помѣститься тетрадь листовъ въ пять-шесть. На продольныхъ планкахъ обозначаются надрѣзами линіи — строчныя, надстрочныя и подстрочныя, причемъ послѣднія обозначаются болѣе рѣзкими надрѣзами, потому что эти линіи проводятся на сѣткѣ толще; на поперечныхъ планкахъ и продольныхъ обозначаются также надрѣзами линіи

наклонныя. Ученикъ вкладываетъ жовъ въ углубленіе тетрадъ (и при помощи карандаша) и линейкой легко приготовляетъ себѣ сѣтку. (Уроки чисто-писанія. В. Гербачъ. 1887 г.). Но употребленіе этой рамки, по мнѣнію нѣкоторыхъ, еще не ручается за то, что ученикъ налинуетъ правильно. „Очень часто неправильныя линіи проводятся жю ученикомъ не потому только, что у него недостаточно развитъ глазомѣръ, но и потому, что иногда линейка выскальзываетъ изъ-подъ руки и отодвигается во время самаго проведенія линіи“. (А. Соколовъ. Обзоръ руководствъ по обученію грамотъ. С. и Ш. за 1885 г. №№ 8—9, ст. 496). Думаютъ, что рамкою г. Гербача вполне можно воспользоваться, если замѣнить линейку двумя трафаретами, сдѣланными изъ дерева или изъ вѣрнаго желѣза, и по первому трафарету, положенному на тетрадь, находящуюся въ рамкѣ, проводить горизонтальныя линіи, а по второму, по окончаніи линевація горизонтальныхъ линій, наклонныя линіи. Но съ неумѣніемъ дѣтей готовить графическую рамку нельзя не помириться: многимъ изъ нихъ до школы не приходится имѣть въ рукахъ ни доски, ни грифеля, ни линейки, поэтому естественно ихъ незнаніе, какъ пользоваться этими предметами при приготовленіи сѣтки, да притомъ въ первые опыты во всякомъ дѣлѣ бывають неудачны. Между тѣмъ, какъ показываетъ опытъ, не трудно научить учениковъ готовить графическую сѣтку, если употребить на это урока два-три. Предъ началомъ уроковъ, подготовляющихъ къ письму, учитель упражняль учениковъ въ приготовленіи графической сѣтки. Онъ показаль наглядно, какъ полагать доску для линевація, какъ держать грифель, откуда начинать линеваіе и какъ перевертывать линейку. При линеваіи ученики, держа грифель правой рукой, линейку перевертывали

ва пальцами лѣвой руки. Положивъ линейку на надлежащее
 мѣсто, ученики концомъ большаго пальца налегали на
 верхнюю сторону ея, а концы указательнаго, средняго и
 безымяннаго прилагали къ срединѣ передней стороны
 ея (мизинецъ пригибался внутрь ладони), по приглашенію учи-
 теля ученики перевертывали линейку, и пальцы лѣвой ру-
 ки оставляли въ показанномъ положеніи до тѣхъ поръ,
 пока не была проведена съ лѣвой стороны на правую го-
 ризонтальная линія; послѣ сего слѣдовало перемѣщеніе
 пальцевъ въ прежнее положеніе: ученики снова переверты-
 вали линейку, и проводилась вторая линія и т. д. Наклонъ
 доски опредѣлялся такъ: ученики, наливавши сторону доски го-
 ризонтальными линіями, отъ лѣвой стороны ея переверты-
 вали линейку два раза и проводили небольшую черту на
 первой сверху горизонтальной линіи, затѣмъ начало третьей
 сверху горизонтальной линіи соединяли съ этой чертой,
 и получалась требуемая наклонная. Приступая къ приго-
 товительнымъ упражненіямъ по обученію письму, продол-
 жавшимся въ теченіе первыхъ трехъ недѣль, одновременно
 съ предварительными звуковыми упражненіями, учитель пока-
 залъ наглядно, каково должно быть положеніе корпуса при
 письмѣ, въ какомъ положеніи должны быть руки и ноги,
 какъ полагать доску (для письма) и какъ держать грифель
 или ручку. И съ первыхъ уроковъ учитель внимательно и
 неопустительно наблюдалъ, чтобы ученики сидѣли прямо,
 не прижимаясь грудью къ столу, чтобы голову держали
 также прямо, нѣсколько наклонивъ влѣво, чтобы обѣ руки
 и локоть полагали на столъ, а ноги ставили на подставку,
 ни въ какомъ случаѣ не подгибая ихъ и не помѣщая одну
 ногу на другую. Грифель ученики приучались держать тремя
 пальцами — большимъ, указательнымъ и среднимъ такъ,
 чтобы большой поддерживалъ грифель съ лѣвой стороны

середній съ правой, а указательный концомъ перваго сустава
 опиралися сверху и служилъ для нажима. Для правильнаго
 положенія доски сообщено было такое правило, чтобы
 нижній лѣвый уголъ ея приходился противъ середины груди.
 во время письма доски передвигались кверху лѣвой рукой.
 Ученики, начинающіеся обучаться письму, локоть правой
 руки обыкновенно отодвигаютъ отъ себя, вслѣдствіе чего
 верхній конецъ грифеля или ручки удаляется въ правую
 сторону. Въ предотвращеніе этого ученикамъ сообщено бы-
 ло, чтобы они не отодвигали локоть правой руки болѣе,
 чѣмъ на ладонь. За соблюденіемъ этого правила учитель
 особенно строго наблюдалъ. Научивъ учениковъ правильно-
 му положенію при письмѣ и правильному держанію грифе-
 ля, учитель приступилъ къ упражненіямъ, способствующимъ
 пріобрѣтенію навыка въ движеніи всей руки отъ локтя по
 направленію строки вправо и въ движеніи большого, ука-
 зательнаго и средняго пальцевъ. Предметомъ занятій на
 этихъ упражненіяхъ служило: 1) проведеніе горизонталь-
 ныхъ линій отъ лѣвой стороны доски къ правой и обратно;
 2) проведеніе на одномъ мѣстѣ нѣсколько разъ прямыхъ
 и наклонныхъ, для пріобрѣтенія навыка свободно сгибать и
 разгибать пальцы правой руки; 3) проведеніе наклонныхъ
 и прямыхъ съ соединительными и 4) непрерывное черченіе
 косаго прямоугольника, для упражненія въ сгибаніи и
 разгибаніи пальцевъ и передвиженіи руки вправо и об-
 ратно. При выполненіи перваго и послѣдняго упражненія
 доски разливались одними горизонтальными линіями,
 а для выполненія втораго и третьяго приготовлялась кру-
 годная графическая сѣтка. — (При письмѣ элементовъ и са-
 мыхъ буквъ разстояніе въ графической сѣткѣ между наклон-
 ными дѣлалось вдвое меньше, чѣмъ между горизонтальными
 линіями). Предметомъ для послѣдующихъ занятій служили

Упражнения въ выписаніи по графической сѣткѣ частей буквъ и самыхъ буквъ и притомъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) наклонная и прямая; 2) наклонная и прямая, закругленная внизу съ правой стороны; 3) наклонная и прямая, закругленная сверху съ лѣвой стороны; 4) наклонная и прямая, закругленная сверху и внизу; 5) наклонная и удлиненная; 6) полуовальность нажимомъ на лѣвой и правой сторонѣ; 7) овалъ; 8) точка внизу съ волютой вверхъ; 9) нижняя петля и 10) мелкая волнистая.

Каждая новая черта до предварительнаго писанія учителемъ на классной доскѣ по графической сѣткѣ, причѣмъ они объясняли способъ ея написанія: гдѣ дѣлать начало, какъ и приводить и гдѣ оканчивать. По написаніи учитель посредствомъ вопросовъ проверялъ, какъ и кто усваивалъ обязанности его, послѣ чего кто-либо изъ учениковъ приглашался въ виду класса написать показанную черту на классной доскѣ. Во время письма той же черты учениками на своихъ доскахъ учитель обходилъ классъ и наблюдалъ за правильнымъ исполненіемъ ея; болѣе важныя ошибки, замѣченныя у большинства учениковъ, исправлялись на классной доскѣ, при участіи всего класса. Когда ученики надѣлающимъ образомъ осваивались съ формою и способомъ написанія известной черты, слѣдовало письмо ея подъ тактъ, сначала медленный, потомъ болѣе или менѣе ускоренный. Примѣненіе такта было возможно благодаря тому, что всѣ ученики школы составляли одно отдѣленіе. Тактъ давалъ самъ учитель, изрѣдка въ прочемъ приглашалъ на слѣдующихъ урокахъ и въ которыхъ учениковъ, и съ болѣе яснымъ и отчетливымъ голосомъ. Подъ тактъ писались только утолщенныя линіи, точки и узлы. При тактированіи употреблялись слѣдующія краткія выраженія: разъ, два, три и т. п.; на первое время къ численному обозначенію

Эта такта присоединялись краткія приказанія: „наклонную пря-
 димую! точку внизу съ волосной вверху!“ и т. п. Для ири-
 звученія къ связному письму пройденныя черты соединялись
 по двѣ и по три.—Во время предварительныхъ письмен-
 ныхъ упражненій, веденныхъ, какъ сказано выше, парал-
 лельно съ звуковыми, ученики освоились съ элементами на-
 столько, что могли безъ затрудненій писать и буквы. При
 переходѣ къ ознакомленію (съ буквами) порядокъ занятій
 былъ такой: выдѣлялся какой либо новый звукъ, ученики
 отыскивали его въ словахъ, приводимыхъ учителемъ, сами
 придумывали слова съ этимъ звукомъ, учитель писалъ на
 классной доскѣ букву съ объясненіемъ способа ея написа-
 нія, ученики писали эту же букву на своихъ доскахъ, а
 затѣмъ слова съ этой буквой (5—6), читали по подвижнымъ
 письменнымъ. По изученіи десяти письменныхъ буквъ
 (а, у, о, с, р, ш, м, л, н, и п) къ этимъ упражненіямъ
 прибавлено было: показываніе печатной буквы, чтеніе по
 подвижнымъ печатнымъ и букварю.—На урокахъ чистопи-
 санія буквы изучались въ порядкѣ, указанномъ програм-
 мою, по группамъ, соответственно ихъ легкости и трудно-
 сти. Первую группу составляли: і, и, ѳ, ш, л, м, ъ, ы, н,
 ц, щ; вторую—г, п, т, р, у, в; третью—е, с, в, ч, ъ, ѣ,
 э, з, х, ж; четвертую—о, ѳ, а, я, д, ф, б. Въ одинъ тактъ
 описались: е, г, о; цифры: 1, 0; въ два такта: а, б, в, д,
 и, л, п, р, с, у, ч, ъ, ѳ, в и цифры: 6, 7, 8; въ три
 такта: з, в, м, н, т, ф, ц, ш, ъ, э, я, ы, ю и цифры: 2,
 3, 4, 5, 9; въ четыре такта: щ, ѣ, х; въ пять тактовъ:
 ж. Прописныя буквы, по предварительномъ изученіи ихъ
 частей, также проходились по группамъ: то 1-я группа—
 и, ш, ц, щ, ч, л, а, м; 2-я группа—с, е, ѣ, э, ю, з,
 х, ж, о, ѳ, я; 3-я группа—і, у, р, в, ф, к; 4-я группа—
 г, п, т, б, д. Въ два такта писались буквы: л, а, о, д,

С; въ три такта: Г, І, М, Е, И, Ч, Я, Ѳ; въ четыре такта: Б, З, П, Р, У, Ц, Ш, Э; въ пять тактовъ: В, К, Н, Т, Ф, Х, Щ, Ъ; въ шесть тактовъ: Ю, Ж. За изученіемъ каждой группы буквъ строчныхъ и прописныхъ слѣдовало письмо словъ.

(Окончаніе будетъ).

Бесѣды сельскаго пастыря о расколѣ съ православными прихожанами, живущими среди раскольниковъ *).

II.

Продолжимъ нашу бесѣду о расколѣ. Соблазнившись исправленіемъ книгъ и отдѣлившись отъ Церкви, раскольники вскорѣ остались безъ священства и безъ таинствъ. Приходилось жить и умирать не лучше язычниковъ. Что тутъ было дѣлать? Вѣдь они все-таки сознавали, что безъ таинствъ нѣтъ спасенія, а таинства могутъ совершать только лица на то поставленныя въ Церкви, имѣющія преемство отъ Апостоловъ. Думали, думали, и наконецъ рѣшились — одни оставаться вовсе безъ священства и отправлять свои службы чрезъ своихъ грамотѣевъ, а другіе — принимать обѣдлъ поповъ, приходящихъ отъ православной Церкви. Первые и составляютъ безпоповщину, а вторые обѣдлопоповщину, къ которой принадлежатъ и многіе наши раскольники; тѣ и другіе въ послѣдствіи отъ раздоровъ и споровъ, какъ я уже говорилъ, раздѣлились еще на множество сектъ и толковъ. Но положеніе безпоповцевъ и обѣдлопоповцевъ въ дѣлѣ спасенія одинаково безнадежно, и ибо какъ безпоповцы, не имѣя богоустановленной іерархіи и А

*) См. № 2.

тайнствъ, не могутъ надѣяться на полученіе спасенія, такъ равно и бѣглопоповцы, которые хотя и принимаютъ бѣглыхъ поповъ отъ нашей церкви, и отъ нихъ и тайства, но попы эти за разныя преступленія и пороки лишены свящ. сана, поэтому и сами не имѣютъ въ себѣ благодатныхъ даровъ, и другимъ не могутъ сообщить никакого благодатнаго освященія. Совершаемыя ими тайства не суть тайства: крещеніе—не крещеніе, покаяніе—не покаяніе, причащеніе—не причащеніе; люди, приѣмлющіе ихъ, остаются безблагодатными и не могутъ имѣть никакой надежды на спасеніе. Но, не разсуждая объ этомъ, бѣглопоповцы до сихъ поръ принимаютъ бѣглыхъ поповъ, между которыми нерѣдко встрѣчаются каторжники, бродяги и вообще люди порочной жизни, потерявшіе и совѣсть, и вѣру, и святыню тайствъ. И эти-то священники, недостойные сего священнаго имени, крестятъ у нихъ и причащаютъ якобы стариннымъ причащеніемъ и мажутъ якобы стариннымъ мунтуромъ. Сколько разъ обманывались мнимые ревнители старины въ этихъ полахъ; сколько разъ попы, обобравши ихъ, отнадъ ними же насмѣхались, но ослѣпленные—они ничѣмъ не вразумляются.

Были среди бѣглопоповцевъ разныхъ согласій попытки и къ отысканію архіерея. Но попытки эти до 1846 года оставались безуспѣшными и сопровождались даже публичнымъ осмѣяніемъ, которому подвергла ихъ знаменитая двоица: Аѣиногенъ и Анфимъ. Дѣло было вотъ какъ. Въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ Стародубскимъ раскольникамъ подъ именемъ священника Аѣиногена отправлялся искать счастья и наживы бѣглый дьяконъ-монахъ Амвросій. Примѣтивъ въ нихъ сильное желаніе обзавестись своимъ епископомъ, онъ, какъ человекъ весьма ловкій, сталъ хитро распространять среди нихъ молву, что онъ

епископъ, якобы поставленный Сибирскимъ епископомъ Антоніемъ (какого въ то время и не было). Поповцы различныхъ согласій со всѣхъ сторонъ начали обращаться къ Аѳиногену съ просьбою о рукоположеніи имъ поповъ и діаконовъ. И мнимый епископъ щедрою рукою раздавалъ священство, а одного мужика Аноима въ одинъ день посвятилъ въ архимандрита. Затѣмъ Аѳиногенъ удалился въ Валахію, а скороспѣлый архимандритъ Аноимъ устроилъ себѣ обитель въ Польшѣ на рѣкѣ Сожѣ. Онъ просилъ Аѳиногена, находившагося въ Валахіи, заочно поставить его въ епископа, и для этого условились, чтобы Аѳиногенъ въ великій четвергъ, 11 апрѣля 1753 года, въ Валахіи читалъ посвятительныя молитвы, а Аноимъ въ Польшѣ надѣвалъ на себя архіерейскія одежды. И вотъ, когда наступилъ желанный для Аноима день, онъ при большомъ стеченіи народа облекся въ архіерейскія одежды, воображая, что Аѳиногенъ читаетъ въ Валахіи молитвы. Вотъ до какого ослѣпленія доходили и доходятъ мнимые древле-православцы! Послѣ открылось, что Аѳиногенъ и молитвы не читалъ, ибо, убоившись преслѣдованія правительства, онъ еще равнѣе бѣжалъ за Польскую границу, записался въ военную службу, принялъ католичество, женился и на добытыя самозваннымъ архіерействомъ раскольничьи деньги сталъ жить настоящимъ павомъ. Надъ Аноимомъ же стали смѣяться сами раскольники, когда разгласилась исторія его мнимаго архіерейства, такъ что онъ съ досады и стыда бѣжалъ къ Некрасовцамъ за Кубань, тамъ освятилъ имъ церковь и наставилъ поповъ, а когда и тамъ узнали про его архіерейство, то спустили его съ камнемъ на шею въ рѣку Днѣстръ. Такъ неудачно и съ позоромъ окончилось первое желаніе раскольниковъ пріобрѣсти своего епископа! Но эти неудачи не охладили въ нихъ желанія

имѣть своего епископа и за поставленіемъ его обра-
щались, то къ экзарху Грузіи, то къ Валахскому митро-
политу, то къ Сербскому, вступали по этому поводу
въ переговоры съ врагами нашего отечества, но все было
напрасно. Думали даже сами себѣ поставить епископа
или главою Іоанна Златоустаго, или рукою святителя Іоны,
почивающаго въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, но и эта
святотатственная затѣя не удалась. Наконецъ въ 1846 г.,
назадъ тому 40 лѣтъ, попытки раскольниковъ къ отыска-
нію архіерея увѣнчались успѣхомъ. Агенты, посланные
московскими раскольниками Рагожскаго кладбища, для
отысканія архіерея, послѣ долгихъ поисковъ по Персіи,
Бессарабіи, Сиріи, Палестинѣ и Египту, наконецъ въ
1846 году, 15 февраля, явились въ Константинополь. Здѣсь
одинъ еврей указалъ имъ на бывшаго митрополита Босній-
скаго Амвросія, который жилъ здѣсь, будучи лишень Бос-
нійской каедръ. У него былъ сынъ — человекъ недостойный.
Черезъ него-то раскольничьи агенты и стали дѣйствовать.
Въ переговорахъ они прежде всего старались умолчать о
томъ, что старообрядцы признають Греко-восточную Цер-
ковь еретическою и что за это они соборомъ Греческихъ и
Россійскихъ іерарховъ въ 1667 г. сами подвернуты про-
клятію и отлученію отъ Православной Церкви. Самъ же
Амвросій не имѣлъ никакого понятія о русскомъ расколѣ
и поэтому, не подозрѣвая, что ему придется измѣнить Правосл.
Церкви, онъ ради житейскихъ разсчетовъ согласился на
предложеніе старообрядцевъ быть ихъ епископомъ съ соблю-
деніемъ двуперстія и другихъ маловажныхъ обрядовъ.
Условившись, они выравили паспортъ на имя одного каза-
ка и, одѣвши Амвросія въ казацкое платье, не безъ приклю-
ченій переправили его въ Бѣлую Криницу въ Австрію,
гдѣ у раскольниковъ была обитель. Здѣсь простой монахъ

помазалъ его какимъ-то масломъ и принялъ въ сущемъ санѣ епископа, тогда какъ „якоже невозможно простому духовному (не епископу) хиротонисати, сице и испадшаго на степень священства паки возвращати“ (пред. къ номок.). Затѣмъ Амвросій, самовольно ушедшій въ чужую область, вопреки правилъ св. Апостоловъ, всел. соборовъ (35 ап. пр. и IV всел. соб. пр. 1-е и 5 е), начинаетъ священнодѣйствовать и поставлять для раскольниковъ епископовъ и поповъ. Такимъ образомъ основалось Бѣюкриницкая или Австрійская лжеіерархія, послѣдователи которой есть и у насъ въ селѣ, а еще болѣе въ деревнѣ. Но судите, послѣ всего сказаннаго, есть ли хоть доля законности и въ этомъ старообрядческомъ обществѣ съ новомышленною іерархією и таинствами? Эта старообрядческая церковь создана, какъ видите, не Христомъ, а ими самими съ помощью тайно увезеннаго ими безмѣстнаго митрополита. Создать же изъ не-церкви церковь не можетъ не только одинъ епископъ, но и сколько бы то ни было епископовъ, которые суть „служители величеству смотрѣнія“ Божія, а не созидатели. Христомъ Церковь создана едина разъ навсегда и потому, по обѣтованію Его, она неодолима: и врата ада не одолютъ ея. Значить, благодатная сила хиротоніи въ священные саны въ ней всегда пребывала и будетъ вѣчно пребывать. Она никогда не заимствовалась священствомъ и никогда не оскудѣетъ имъ. Поэтому-то Христова Церковь и называется въ св. Писаніи вертоградомъ заключеннымъ и источникомъ запечатлѣннымъ (Пѣсн. Пѣсн. 4, 12). А источникъ не отвѣтъ проливаемую приѣмлетъ воду, но всегда своею изобилуетъ и приходящихъ напоетъ; такъ точно и св. Церковь, приѣмши благодать Св. Духа, изліянную на Апостоловъ, отъ того времени навсегда пребываетъ источникомъ даровъ Св. Духа, и источникъ этотъ

никогда не оскудѣть; ибо Апостолы рукоположили епископовъ, епископы другопреемнѣ рукополагаютъ другихъ епископовъ, а эти рукополагаютъ пресвитеровъ, отъ которыхъ каждый вѣрующій во святую соборную и апостольскую Церковь печатлѣтся печатію дара Св. Духа. Такимъ образомъ, Церковь православная есть и всегда пребудетъ неизсякающимъ источникомъ благодатныхъ даровъ. Она подобна именно вертограду, который самъ произращаетъ плоды и своими, а не заимствованными чужими, плодами изобилуетъ, украшается и питаетъ притекающихъ. Но раскольничье общество не плодоносило хиротоніи священныхъ лицъ, но только отъ иного плодоноснаго вертограда отторгшееся гроздіе какъ бы на украшеніе себѣ привязываетъ; но можетъ ли такой садъ именоваться плодоноснымъ? Такъ вотъ какое различіе между раскольничьимъ обществомъ съ бѣглымъ епископомъ и бѣглыми попами и между Церковію вселенскою, соборною, имѣющею отъ Апостоловъ преемство, сохраняемую власть и силу хиротоніи: различіе такое же, какое между живымъ неизсякающимъ источникомъ и сухимъ безводнымъ русломъ бывшаго ручья, отъ того источника получавшаго воду; или между плодоноснымъ вертоградомъ и сухимъ безплоднымъ деревомъ.

Потому-то раскольничье общество (или именуемая ими Церковь) съ бѣглымъ священствомъ, съ своими сухими безплодными вѣтвями и не прочно, не имѣетъ подъ собою никакой опоры, никакого основанія, — это зданіе, построенное на пескѣ, отъ дождей и вѣтровъ размываемое, колеблемое и распадающееся. вмѣсто единенія въ ихъ обществѣ только и слышны волненія и усобицы, распри и раздѣленія. Потому-то именуемые старообрядцы и ихъ вожаки, путаясь въ самыхъ простыхъ вещахъ, обыкновенно отговариваются однимъ, что „такъ-де отцы и дѣды молились и намъ предали“. Никита пустосвять, одинъ изъ осно-

вателей раскола, когда былъ позванъ въ Грановитую Палату предъ лицо собора, ничего не могъ сказать въ свою защиту, а только съ хулою наругался и кричалъ, показывая пальцами двуперстіе: „вотъ такъ, вотъ такъ молитесь!“ Такъ и доннынѣ раскольники боятся вступать въ бесѣды о вѣрѣ съ знающими православными людьми, а только темными путями смущаютъ и застрашиваютъ православный простой народъ. Нынѣ бы, кажется, самое свободное время для нихъ доказать правоту своего ученія, но чтоже? Они и теперѣ миссіонеровъ бѣгаютъ, насъ священниковъ боятся, съ знающими простыми людьми тоже не охотно вступаютъ въ бесѣды. Ясно, стало быть, что они не могутъ доказать правоты своего ученія, и только льстивыми или грозными рѣчами обманываютъ простой людъ, дѣйствуя какъ татіе и разбойницы въ пещерахъ, дѣбряхъ и лѣсахъ, ибо всякъ не входяи дверьми во дворъ овчій, но прелазя и нудѣ (какъ Амвросій и другіе непризванные учителя), сказалъ Христось, той тать есть и разбойникъ, а тать не приходитъ, развѣ да украдетъ и убіетъ и погубить (Іоан. 10, 1). Поэтому простымъ людямъ, не знающимъ смысла и силы св. Писанія, нужно остерегаться ихъ, дьябл они не закрались въ душу и не разграбили посѣянное въ ней доброе сѣмя. Нужно твердо помнить, что Церковь, въ которой мы, православные, пребываемъ наздани на основаніи Апостольнъ и пророкъ, краеугольный камень которой есть Самъ Христось: о Немъ же всяко созданіе составляемо, растеть въ Церковь святую о Господѣ. О Немъ же, только, и вы созидаетесь въ жилище Божіе Духомъ (Еф. 2, 20—22). И поэтому кто увидеть въ нее, спасется при помощи спасающей благодати Божіей: и увидеть и изыдетъ, и пажитъ, и обратеть (Іоан. 10, 9). Свящ. С. Магнусовъ. и

Бесѣда о Церкви противъ раскольниковъ, сказанная во св. Пасху на мірскомъ молебнѣ среди села.

III.

По воскресеніи изъ мертвыхъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ продолженіе сорока дней нѣсколько разъ являлся ученикамъ своимъ и приготовлялъ ихъ къ великому дѣлу всемірной проповѣди: шедше въ міръ весь, говорилъ Онъ имъ, проповѣдите Евангеліе всей твари: иже вѣру иметъ и крестится, спасень будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ (Мрк. 16, 15—16).

Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 19—20)

Азъ избрахъ вы, и положихъ вы, да вы идете и плодъ принесете (Іоан. 15, 16) Свят. Апостолы во исполненіе воли Божественнаго своего Учителя, по воскресеніи Его въ пятьдесятый день избранные, посланные и облеченные силою Св. Духа, дѣйствительно выходятъ на проповѣдь Евангелія во всѣ концы земли, распространяють христіанство всюду и къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова (Еф. 4, 11—12), рукополагають епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и, такимъ образомъ, созидають ту Церковь, основаніе которой положилъ Самъ Христосъ и о которой Онъ благоволилъ изречь, что и врата ада не одолѣють ее (Матѣ. 16, 18).

И, дѣйствительно, вотъ уже осмнадцать слишкомъ вѣковъ эта созданная Христомъ Церковь съ Богоустановленной іерархіей и таинствами, живетъ въ мірѣ и устрояетъ спасеніе людей, несмотря на то, что противъ нея возставали и возстають многочисленныя враги. Пережила она всѣ

бѣдствія и испытанія и осталась побѣдительницею; все на свѣтѣ измѣняется и разрушается, а ея, по обѣтованію Господа, и врата ада не одолѣвають. Не значить ли это, что воскресшій Господь Самъ живетъ въ Своей Церкви, укрѣпляетъ и защищаетъ ея Своею Божественною силою? Оттого и всѣ сыны этой воинствующей Церкви, находящіеся подъ Его покровительствомъ, суть войны Христа. А всякое побѣдоносное войско имѣетъ и носить предъ собою свои побѣдоносныя знамена и другіе побѣдные значки. И если это войско потеряетъ свои знамена, то оно уже будетъ не побѣдоносное, а побѣжденное. И созданная Христомъ Церковь, какъ побѣдительница, всегда имѣетъ эти побѣдоносныя знамена—вотъ они! (при этомъ указывалось на хоругви и иконы). И эти знамена—подите вы на востокъ, западъ, сѣверъ и югъ—вездѣ увидите развѣвающимися предъ христіанами—воинами Христовыми. Вотъ это вѣщныя признаки созданной Христовой neodолѣнной Церкви. Теперь все сказанное мною примѣните къ себѣ, именуемые старообрядцы, считающіе себя Церковью Христовою! Имѣете ли вы Богоустановленную іерархію съ тремя степенями священства? Имѣете ли, какъ войны Христа эти побѣдоносныя знамена? Къ несчастію вашему вы всѣ должны сознаться, что ни Богоустановленной іерархіи, ни побѣдоносныхъ знаменъ вы не имѣете. А если такъ, то вы не Христовы войны и именуемая ваша церковь не есть Церковь Христова. Иисусъ Христосъ не созидаль никакой церкви безъ іерархіи и безъ таинствъ.

Поэтому только та Церковь Христова, которая съ христопреданнымъ священноначаліемъ, по обѣтованію Его, пребываетъ и пребудетъ neodолѣнною до скончанія вѣка. Посему и нужно стремиться всѣми силами души стать подъ ея побѣдоносныя знамена, въ коей только и пребы-

вають обильные дары благодати Св. Духа, спасающей че-
ловѣка и въѣ коей нѣсть спасенія надежды (Кат. л. 125).
И никогда не нужно забывать, что „ничто такъ не раздра-
жаетъ Бога, яко еже Церкви раздѣлятися. Ниже мучени-
ческая кровь можетъ сего заглавити грѣха“ (Златоустъ,
бес. на посл. къ Ефес. нрав. 11-е).

Свящ. С. Магнусовъ.

Замѣтки по пастырской практикѣ.

О продажѣ строеній на церковной землѣ. — О внесеніи въ клировыя вѣдомости свѣдѣній по дѣятельности духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ. — По поводу домогательства нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ о предоставленіи въ ихъ распоряженіе церковныхъ суммъ. — Мѣра противъ частыхъ перемѣщеній духовенства. — По вопросу о наименованіи однихъ священниковъ настоятелями, другихъ — помощниками ихъ. — Распоряженіе Нижегородскаго Преосвященнаго о неопустительномъ проповѣданіи слова Божія. — О томъ, что на документахъ, по которымъ тѣ или другія лица повѣнчаны, священникъ долженъ дѣлать надпись о бракосочетаніи ихъ и извѣщать о томъ подлежащія мѣста. — Дозволеніе ли бѣжакъ между дѣтми сводныхъ сестеръ. — Чистка игонныхъ металлическихъ ризъ.

Нижегородская Консисторія объявила епархіальному духовенству, чтобы продажа домовъ и другихъ разныхъ построекъ, находящихся на церковной землѣ, лицамъ и учрежденіямъ другихъ вѣдомствъ, производилась съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго и не иначе, какъ подъ условіемъ немедленной сломки этихъ построекъ съ церковной земли (Нижег. Е. В. 1887 г. № 20).

— Въ виду заботъ правительства о возможно большемъ развитіи церковно-приходскихъ школъ справедливость тре-

буеть, чтобы полезная дѣятельность на пользу школьнаго дѣла наиболѣе ревностныхъ членовъ духовенства не осталась безъ заслуженнаго поощренія и награды. Вслѣдствіе этого Полоцкое епархіальное начальство предписываетъ благочиннымъ, чтобы они помѣщали въ клировыхъ вѣдомостяхъ самыя точныя свѣдѣнія о томъ, кто изъ духовенства открылъ или успѣшно содѣйствовалъ открытію церковно-приходской школы, кто состоитъ въ ней учителемъ или законоучителемъ (Полоцк. Е. В. 1887 г., № 21).

— Полоцкая Консисторія разъясняетъ, что домогательства церковныхъ попечительствъ о предоставленіи въ ихъ распоряженіе всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ приходскихъ церквахъ, признаны Св. Синодомъ противными каноническимъ правиламъ (Оесф. Алекс. пр. 11), что въ § 6 Высочайше утвержденнаго (2 авг. 1864 г.) положенія о приход. попечительствахъ (Полн. Собр. Зак. № 41144) ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ приходскихъ попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія, сборъ которыхъ производится, между прочимъ, и въ пользу церкви, и что кромѣ сего попечительство для той или другой надобности можетъ назначать единовременный или постоянный сборъ съ прихожанъ (Полоцк. Е. В. 1887 г., № 20).

— Донское епархіальное начальство сдѣлало распоряженіе объ отобраніи въ Консисторіи отъ новорукополагаемыхъ священниковъ и діаконъ, равно отъ новоопредѣляемыхъ псаломщиковъ подписки въ томъ, что они раньше трехъ лѣтъ службы на одномъ мѣстѣ не будутъ беспокоить епархіальное начальство просьбами о перемѣщеніи въ другіе приходы (Донск. Е. В. 1887 г., № 22).

— По поводу возникающихъ между нѣкоторыми причтами двухъклирныхъ церковей недоразумѣній относительно

наименованія однихъ священниковъ настоятелями, другихъ помощниками ихъ, Литовское епархіальное начальство разъясняетъ, что 3-й пунктъ постановленія Св. Синода, 21 декабря—25 января 188⁴/₅ г., и циркулярно опубликованнаго указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 года, каковымъ постановленіемъ раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ ихъ отмѣнено, касается только тѣхъ приходовъ, которые, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года постановленія б. присутствія по дѣламъ православнаго духовенства вошли въ составъ другихъ приходовъ, а нынѣ, на основаніи вышеприведеннаго указа, вновь возстановлены; но въ тѣхъ двухклирныхъ приходяхъ, которые повинѣ остаются въ прежнемъ своемъ составѣ не раздѣльно, наименованіе настоятеля и его помощника Св. Синодомъ не отмѣнено и ихъ отношенія одного къ другому и къ служебнымъ обязанностямъ остаются въ прежней нормѣ, такъ что главное управленіе и завѣдываніе дѣлами церкви и прихода по праву принадлежитъ и теперь первому священнику, какъ настоятелю церкви, въ подтвержденіе чего можно сослаться на то, что въ томъ же 1885 году къ нѣкоторымъ церквамъ, гдѣ учреждались двухклирные причты, назначались вторые священники, съ наименованіемъ ихъ помощниками (см. отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1885 годъ, стр. 215 и 216). Только въ отношеніи раздѣла всѣхъ мѣстныхъ средствъ содержанія оба священника: настоятель и его помощникъ равноправны (Лит. Е. В. 1887 г. № 50).

— Нижегородскій Преосвященный вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ приходскимъ священникамъ во всѣ воскресные и праздничные дни говорить поученія, съ обозначеніемъ о семъ въ журналахъ о службѣ.

— Томская Консисторія объявила, чтобы церк. причты

обязательно дѣлали надписи о бракосочетаніи на документахъ, по которымъ тѣ или другія лица вѣнчаются, и немедленно, по совершеніи брака, сообщали о семъ въ мѣста причисленія обвиняемыхъ для надлежащихъ отмѣтокъ (Томск. Е. В. 1887 г. № 22).

— Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (1887 г. № 45) рѣшается вопросъ о бракѣ между дѣтьми сводныхъ сестеръ, но рѣшается не вѣрно. „Руководство“ полагаетъ, что этотъ бракъ возможенъ: требуется только разрѣшеніе Преосвященнаго, по сношеніи послѣдняго съ Св. Синодомъ. Но ни Св. Синодъ, ни тѣмъ болѣе епархіальный Епископъ не разрѣшитъ брака между дѣтьми сводныхъ сестеръ. Какой бы системы ни держаться при счисленіи степеней въ двухродномъ (и трехродномъ) свойствѣ, нельзя не признать, что между дѣтьми сводныхъ сестеръ столько же степеней, сколько, напр., между мною и а) двоюродною сестрою моей жены, б) женою моего двоюр. брата, в) племянницею моего отчима либо мачихи, г) сестрою моего зятя (мужа сестры), д) сестрою жены моего брата и т. д. Бракъ съ сестрою жены брата положительно воспрещенъ 54-мъ правиломъ VI-го вселенскаго собора. На этомъ основаніи, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время Св. Синодъ не разрѣшаетъ браковъ между всѣми лицами, состоящими въ такихъ степеняхъ свойства, въ какихъ приходится къ данному лицу сестра жены, или свояченица его брата. Такъ, по сообщенію Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1885 годъ, одновременными указами Св. Синода дано знать Подольскому Преосвященному, что оставлены безъ послѣдствій прошенія о дозволеніи вступитъ въ бракъ слѣдующихъ лицъ: а) отставнаго унтеръ-офицера Авраама Резунцова — съ двоюр. сестрою его умершей жены, б) крестьянина Гавріила Коротана — со вдовою его двоюр. брата, в) крестьянина Іакова Игватѣева — съ племянницею мачихи

его, г) отставнаго солдата Ивана Костенка — съ племянницею отчима. Въ 1886 году, Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленное Уфимскимъ Преосвященнымъ дѣло о вступленіи белебеевскаго купеческаго сына Н. Бѣлова въ бракъ съ дѣвицею — сестрою зятя (мужа сестры) его Е. Бочинскою, опредѣлилъ признать означенный бракъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, и утвердивъ рѣшеніе енарх. начальства о сообщеніи относительно противузаконнаго вступленія въ бракъ Бѣлова съ Бочинскою уфимскому губернскому прокурору и о томъ, чтобы Бѣловъ и Бочинская были подвергнуты церковному покаянію. Что касается числа степеней между дѣтьми сводныхъ сестеръ и тождественными съ ними (свойственниками, ихъ насчитываютъ въ которые не 4 (какъ бы слѣдовало), а 5 ть, полагая раздѣльную степень между мужемъ и женою по отношенію къ родственникамъ съ той и другой стороны. Но такой способъ счисленія не имѣетъ основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ нашихъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ. По смыслу тѣхъ и другихъ, мужъ и жена составляютъ одно какъ для исходящаго отъ нихъ потомства такъ и по отношенію къ ихъ родственникамъ по восходящей и боковымъ линіямъ. Св. Василій В. въ 87-мъ своемъ правилѣ, между прочимъ, говоритъ: „Аще кто, будучи одержимъ страстію нечистоты, впадаетъ въ безчинное совокуленіе съ двумя сестрами, то и бракомъ сіе не почитается, и въ церковное собраніе таковыя приемятся не прежде, какъ по разлученіи другъ отъ друга. Ибо какъ не можетъ донъ взяти мать жены своя, ниже дщерь ея (свою падчерицу), потому что не можетъ взяти свою мать, и ниже дщерь свою(*) такожде не можетъ взяти сестру жены своя;

(*) Въ славянскомъ текстѣ правилъ неправильно переведено (съ греческаго): ея вмѣсто свою.

потому что не может взять сестру свою. Так. образ. Василий В. совершенно отождествляет родственниковъ мужа съ соответствующими родственниками жены, такъ что, наприм., сестра моей жены должна считаться въ такой же родственной близости ко мнѣ, какъ и кровная сестра; мать моей жены столь же близка ко мнѣ, какъ родная мать: права родства общи для обоихъ, то есть, какъ для мужа, такъ и для жены. Точно также кормчая принимаетъ мужа и жену во всѣхъ случаяхъ за одну степень, что видно, наприм., изъ слѣдующихъ схемъ: „Никто же можетъ пояти себѣ въ жену двѣ стрѣйныя (то есть — двоюродныя) сестры, понеже четвертаго суть X степени“. „Отець и сынъ не могутъ тетку простую (родную) и внуку ея (племянницу) пояти: степень четвертый не бываетъ“. Наши гражданскіе законы считаютъ свекра или тещу, зятя, (мужа дочери) или сноху (жену сына) въ первой степени свойства, деверя (брата мужа) или невѣстку (жену брата), зятя (мужа сестры) или своячину (сестру жены) во второй степени *) и т. д. Но свекоръ и теща, зять (мужъ дочери) и сноха будутъ приходиться въ первой степени свойства, а дщерь и невѣстка, зять (мужъ сестры) и свояченица — во второй, только въ томъ случаѣ если мужа и жену при счисленіи степеней всегда принимать за одно лицо.

Чистка ризъ мѣломъ портитъ ризы, ибо мѣлъ, попадая въ углубленія, остается въ послѣднихъ и, отсырѣвая со временемъ, производитъ на ризахъ зеленоватыя пятна. Самый простой, удобный и отличный способъ очищать ризы отъ копоти и пыли состоитъ въ слѣдующемъ. Онявъ съ иконы ризу, обтирають ее сухимъ полотенцемъ; затѣмъ берутъ кусокъ хорошаго бѣлаго мыла и, обмакивая небольшую жестковатую щеточку въ теплую воду, трутъ щеточкой по мылу. Когда щеточка достаточно вберетъ въ себя мыла, начинаютъ водить по ризѣ и тереть ее повсюду щеточкой. Черезъ нѣсколько времени щеточка сдѣлается совершенно грязною; ее должно тотчасъ же промыть въ теплой водѣ и, вобравъ въ нее мыла, снова протирать ризу, такъ поступать до трехъ или четырехъ разъ. Затѣмъ риза окачи-

*) Свод. закон. угол. (изд. 1886 г., въ кн. I, разд. XI.

вается чистой холодной водой, кладется на мелкую тарелку, или мелкое блюдо и ставится в истопленную кухонную печь. Через несколько минут риза просохнет и получит вид совершенно новый. Обтерев сухим, мягким и чистым полотенцем ризу, надѣваютъ послѣднюю на икону. Мыло всего лучше употреблять содового. („Воскресенье“, 1887 г. № 47).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Благословеніе Св. Синода.—О невѣчныхъ военными священниками чужеприходныхъ лицъ.—Отклоненіе ходатайства о предоставленіи діаконскихъ доходовъ псаломщику учителю изъ неокончившихъ полного семинарскаго курса.—Кружечный сборъ на ц.-прих. школы.

Попечителю начальной школы при Пензенскомъ епарх. училищѣ дѣйств. ст. сов. Вл. Хохракову преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленной грамоты.

— Главный священникъ арміи и флота вмѣнилъ военному духовенству въ обязанность не вѣнчать чужеприходныхъ лицъ. Это распоряженіе вызвано было случаями незаконныхъ повѣнчаній полковыми причтами.

— Одинъ наблюдатель сдѣлалъ представленіе Епархіальному училищному Совѣту о предоставленіи діаконскихъ доходовъ псаломщику, занимающемуся въ церковно-приходской школѣ, вмѣсто діакона, который въ школѣ не занимается. Епархіальный училищный Совѣтъ постановилъ:

Хотя по смыслу послѣднихъ распоряженій высшаго духовнаго начальства діаконы и обязаны заниматься въ церковно-приходскихъ школахъ, однако Совѣтъ ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о предоставленіи діаконскихъ доходовъ только въ отношеніи окончившихъ полный курсъ семинаріи, кои признаются правоспособными учителями, и въ крайнемъ случаѣ о тѣхъ изъ неокончившихъ полного семинарскаго курса, которые продолжительнымъ обученіемъ, усердіемъ и добрымъ вліяніемъ заявили себя съ отличной стороны въ школьномъ дѣлѣ.

— Пензенскимъ Епарх. учил. Совѣтомъ полученъ кру-
жечный сборъ на церковно-приходскія школы отъ благочинныхъ:
свящ. Ст. Архонтова 18 руб. 9 коп., свящ. І. Шуструй-
скаго 26 руб. 88 коп., свящ. І. Масловскаго 14 р. 45 к.,
прот. Г. Студенскаго 37 руб., прот. С. Секторова 13 руб.,
свящ. М. Тархова 17 р. 47 к., свящ. Г. Гирканова 39 р.
11 к., свящ. В. Масловскаго 14 р. 60 к., прот. М. Львова
17 руб., свящ. В. Ярославскаго 21 р. 73 к.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе первой январской книжки журнала „Вѣра
и Разумъ“: I. Отдѣлъ церковный: Слово на новый годъ.
О вѣрѣ сердца. Высокопреосвященнаго Амвросія. Рели-
гиозно-нравственное развитіе Императора Александра I и
идея священнаго союза. Проф. В. Надлера. Русская и нѣ-
мецкая школа. Свящ. Т. Буткевича. II. Отдѣлъ философ-
скій: Метафизическій анализъ раціональнаго познанія. Проф.
В. Кудрявцева. Моральная философія въ отношеніи къ
христіанству. С. Говорова. III. Листокъ для Харьковской
епархіи.

Въ Пензѣ въ магазинѣ Кузьмина, на углу Сѣнной, ба-
зарной площади и Предтеченской улицы, въ собственномъ
домѣ, рекомендуются церковное вино лучшаго качества и
настоящій кахтинскій чай. Цѣны самыя умѣренныя.

Завѣдующій магазиномъ **Богоявленскій.**

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Первый учебный год въ начальной образовательной школѣ при Пенз. дух. Семинарии — 2. Бесѣды сельскаго пастыря о расколѣ съ прихожанами, живущими среди раскольниковъ. — 3. Записки по пастырской практикѣ. — 4. Внутреннія извѣстія. — 5. Объявленія.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 февраля 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.