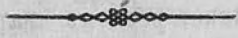


ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Цѣна годовому изданію, безъ пересылки и доставки, 4 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ.

1-го МАРТА № 5. 1872 года.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.



ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О представленіи въ Свят. Синодѣ епархіальными Преосвященными, при отчетахъ о состояніи епархій годовыхъ вѣдомостей, о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтыревскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержания: на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года представлена была на Всемилоствѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. Государь Императоръ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обо-

его пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день августа 1870 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ министерствомъ народнаго просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 октября того-же года. Впослѣдствіе сего указа, нѣкоторые изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ и годичныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ Его Императорскому Величеству г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи епархіи, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Января 30 дня 1872 года. № 6.

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената вѣ-

дѣніе, въ коемъ изложено: остерскій мировой судья присудилъ діакона Троицкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухнедѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троицкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. угол. и 5 ст. Уст. нак., мировой судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, черниговскому Преосвященному; но черниговская духовная Консисторія увѣдомила мирового судью, что дѣло это не подсудно мировымъ учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между остерскимъ мировымъ судьей и черниговскою духовною Консисторіею пререканіи, остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Свят. Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. угол. лица, принадлежація къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; слѣдовательно, діаконъ Троицкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если-бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уст. духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего, и въ виду 140 ст. Уст. нак., Святѣйшій Синодъ нелагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троицкаго поджечь домъ пономаря подсудно мировому судья. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Прави-

тельствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всемъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. суд. и 1029 ст. Уст. угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и мировымъ учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленныя въ 1-й ст. Уст. нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. нак. условіяхъ, подсудны мировымъ учрежденіямъ, и 4) что, на основаніи 5-й ст. Уст. нак. и 1029 ст. Уст. угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троицкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троицкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 30 дня, 1872 года. № 5.

Высочайше утвержденная Инструкція инспекторамъ народныхъ училищъ¹.

(Окончаніе).

Г Л А В А V.

Объ открытіи, распространеніи, перемѣщеніи и закрытіи училищъ.

§ 40. Кромѣ надзора за существующими уже училищами, инспекторы обязаны прѣлагать стараніе и къ открытію новыхъ училищъ, преимущественно въ такихъ селеніяхъ, гдѣ по мѣстнымъ или административнымъ соображеніямъ, усматривается въ нихъ настоятельная потребность. § 41. Съ этою цѣлію они вступаютъ въ предварительныя сношенія съ представителями земства и мѣстными городскими и сельскими обществами, стараясь при томъ склонить ихъ къ принятію на себя полного обезпеченія училищъ необходимымъ содержаніемъ. По изъявленіи земствомъ или мѣстнымъ городскимъ и сельскимъ обществомъ согласія на такое открытіе училища, съ полнымъ отъ себя содержаніемъ, дальнѣйшее участіе въ томъ инспекторовъ опредѣляется положеніемъ 14 іюля 1864 года и настоящею инструкціею. § 42. Если-бы, по обстоятельствамъ, не оказалось возможности устроить новыя училища вполнѣ на общественныя средства, инспекторъ ходатайствуетъ предъ попечителемъ округа о назначеніи этимъ училищамъ постоянного или временнаго воспособленія изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія. § 43. Если-бы въ какомъ-либо изъ многолюдныхъ селеній, гдѣ уже есть начальныя училища съ значительнымъ числомъ учениковъ и гдѣ стремленіе къ ученію замѣтно обнурживается, учрежденіе особыхъ новыхъ училищъ, даже съ

¹ Харьк. епарх. вѣд. № 2, стр. 53, и № 3, стр. 98.

воспособленіемъ отъ Правительства, оказалось по чему-либо неудобноисполнимымъ, — инспекторъ заботится, на основаніи ближайшихъ соображеній, или объ открытіи при существующихъ училищахъ параллельныхъ отдѣленій, или объ увеличеніи въ нихъ числа классовъ до двухъ, стараясь, чтобы расходы на такое распространеніе училища общество приняло на свой счетъ. § 44. Относительно открытія двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, инспекторъ руководствуется особою отъ министерства инструкціею, собственно для этихъ училищъ назначенною. § 45. Приговоры сельскихъ обществъ объ открытіи или распространеніи указанныхъ въ § 44 училищъ, съ принятіемъ на свой счетъ издержекъ въ томъ или другомъ размѣрѣ, представляются инспекторомъ попечителю учебнаго округа, въ подлинникахъ, съ подробными объясненіями и соображеніями. § 46. Попеченія инспектора о распространеніи народнаго образованія должны быть также направлены къ тому, чтобы и крестьянскія дѣвочки, по мѣрѣ возможности, получали наставленія въ правилахъ вѣры и необходимое начальное образованіе. Порядокъ учрежденія особыхъ для нихъ училищъ или особыхъ смѣнъ при мужскихъ училищахъ, а равно и дѣйствія по сему предмету инспектора, остается тотъ-же, какой указанъ для открытія училищъ для мальчиковъ. § 47. Въ случаѣ невозможности учрежденія для дѣвочекъ ни отдѣльныхъ училищъ, ни особыхъ смѣнъ, инспекторъ можетъ допустить и совмѣстное обученіе дѣвочекъ съ мальчиками въ однихъ и тѣхъ-же училищахъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) чтобы дѣвочки были не старѣе 12 лѣтъ, и б) чтобы мальчики и дѣвочки помѣщались въ классахъ на разныхъ скамьяхъ. § 48. Какъ въ училищахъ для мальчиковъ, сверхъ обязательныхъ учебныхъ предметовъ, могутъ быть вводимы нѣ-

которыя ремесла или мастерства, такъ и въ училищахъ или отдѣленіяхъ для дѣвочекъ можетъ быть введено обученіе рукодѣльямъ, приспособленнымъ къ простому быту и мѣстнымъ вуждамъ населенія, — на что и должно быть обращено надлежащее вниманіе инспектора. § 49. Инспекторъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами и лицами, прилагаетъ попеченіе о томъ, чтобы при училищахъ, гдѣ окажется возможность, были устраиваемы особые уроки для взрослыхъ поселянъ, стараясь личными убѣжденіями привлечь ихъ къ ученію и ходатайствуя, въ случаѣ успѣха, объ отпускѣ изъ подлежащихъ учрежденій суммъ, необходимыхъ для вознагражденія учителей за такой трудъ ихъ сверхъ прямыхъ обязанностей. § 50. Если-бы, вслѣдствіе личнаго удостовѣренія инспектора, оказалось, что то или другое училище, какъ изъ числа учрежденныхъ на средства министерства народнаго просвѣщенія, такъ и изъ содержимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ, земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, не удовлетворяетъ своему назначенію въ той мѣстности, гдѣ оно существуетъ, тогда — какъ въ другой мѣстности оно могло бы принести болѣе существенную пользу, въ такомъ случаѣ инспекторъ о переводѣ училища входитъ въ непосредственное сношеніе какъ съ училищными совѣтами, такъ и съ подлежащими учрежденіями и лицами, и, по воспослѣдованіи между обѣими сторонами согласія, дѣлаетъ дальнѣйшія по сему предмету распоряженія, дримънительно къ вышеизложеннымъ указаніямъ. § 51. Такимъ же образомъ поступаетъ инспекторъ въ случаѣ, если-бы, по особо уважительнымъ причинамъ, потребовалось и совершенное закрытіе того или другаго училища.

Г Л А В А VI.

О служебныхъ отношеніяхъ инспекторовъ народныхъ училищъ къ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ.

§ 52. Инспекторы непосредственно подчиняются попечителю учебнаго округа по принадлежности, къ которому и входятъ съ надлежащими представленіями и донесеніями по наблюденію за начальными народными училищами, содержимыми на средства министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и съ отчетами по обзорѣннѣи всеѣхъ вообще училищъ. § 53. Во время нахожденія въ томъ городѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе попечитель, инспекторъ участвуетъ съ правомъ голоса во всеѣхъ засѣданіяхъ попечительскаго совѣта по дѣламъ, касающимся начальныхъ народныхъ училищъ. § 54. По наблюденію за народными училищами, подлежащими дѣйствию Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 года положенія о народныхъ училищахъ, инспекторъ находится въ ближайшихъ отношеніяхъ къ губернскому училищному совѣту, на разсмотрѣніе котораго и вноситъ отчеты объ обзорѣннѣи училищъ сего разряда. § 55. Присутствуя въ засѣданіяхъ губернскаго училищнаго совѣта, онъ принимаетъ дѣятельное участіе во всеѣхъ его занятіяхъ и имѣетъ постоянное наблюденіе за теченіемъ дѣлопроизводства въ означенномъ совѣтѣ. § 56. Если-бы въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, по какому-либо вопросу, возникло разногласіе между инспекторомъ народныхъ училищъ и прочими членами совѣта, и инспекторъ не призналъ бы для себя возможнымъ согласиться съ общимъ рѣшеніемъ, то дѣло препровождается на разсмотрѣніе попечителя учебнаго округа, котораго заключеніе, съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, представляется за-тѣмъ совѣтомъ на разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія.

Примѣчаніе. Такъ-какъ въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ

могутъ быть возбуждаемы въ отношеніи народныхъ училищъ, вопросы по хозяйственной части, какъ напримѣръ: изысканіе средствъ къ обезпеченію училищъ, постройки и найму помѣщеній для нихъ, учрежденіе надзора со стороны земства за употребленіемъ по назначенію выдаваемыхъ имъ на содержаніе училищъ суммъ и по другимъ экономическимъ предметамъ, не относящимся до учебной части, то въ подобныхъ случаяхъ возникшее разногласіе должно подлежать обсужденію и окончательному разрѣшенію, по соглашенію вѣдомствъ министерствъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ. § 57. Во время нахождения въ уѣздныхъ городахъ, въ которыхъ существуютъ уѣздные училищные совѣты, инспекторъ присутствуетъ въ засѣданіяхъ сихъ послѣднихъ съ тѣмъ же значеніемъ, какое присвоивается ему въ губернскихъ совѣтахъ. § 58. Въ случаѣ надобности, инспекторъ, по соглашенію съ предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, можетъ пригласить членовъ онаго въ экстраординарное засѣданіе и предлагать имъ на обсужденіе, устно или письменно, свои наблюденія, собранныя во время осмотра училищъ, и мѣры, признаваемыя имъ полезными для устраненія тѣхъ или другихъ замѣченныхъ имъ недостатковъ. Въ случаѣ несогласія съ нимъ большинства членовъ совѣта, онъ имѣетъ право записать свое мнѣніе въ журналъ, для представленія на усмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта. § 59. Всѣ преподаватели начальныхъ народныхъ училищъ состоятъ въ учебномъ отношеніи подъ ближайшимъ надзоромъ инспектора. § 60. Инспектору предоставляется также осматривать учительскія семинаріи, учительскія школы и педагогическіе курсы, во время нахождения его въ той мѣстности, гдѣ такыя существуютъ. Съ этою цѣлію онъ можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ совѣтовъ сихъ семинарій, школъ и курсовъ, и сообщать имъ свои соображенія, на основаніи наблюденій и опыта.

§ 61. Равнымъ образомъ, инспекторъ можетъ присутствовать, съ правомъ голоса, въ испытательныхъ комитетахъ и педагогическихъ совѣтахъ гимназій, прогимназій и уѣздныхъ училищъ, когда въ нихъ производятся испытанія на званія учителей начальныхъ народныхъ училищъ. § 62. Въ случаѣ учрежденія съѣздовъ народныхъ учителей, на инспектора возлагается какъ наблюденіе за ихъ дѣйствіями, такъ и сообщеніе имъ надлежащихъ совѣтовъ, указаній и наставленій. § 63. Со всеми уѣздными учреждениями и должностными лицами, а также съ частными лицами, инспекторъ по дѣламъ, касающимся народныхъ училищъ, входитъ въ прямыя сношенія или лично, или письменно, по своему усмотрѣнію. По предметамъ, требующимъ участія высшихъ административныхъ учреждений или лицъ, инспекторъ входитъ съ своими соображеніями къ попечителю учебного округа, или въ губернской училищный совѣтъ, по принадлежности, отъ которыхъ уже зависитъ дальнѣйшее движеніе и направленіе дѣла. § 64. Въ случаѣ продолжительной болѣзни инспектора или отсутствія его по данному ему отпуску, должность его поручается попечителемъ одному изъ училищныхъ чиновниковъ ввѣреннаго ему округа, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія министра народнаго просвѣщенія.

Г Л А В А VII.

О порядкѣ дѣлопроизводства и отчетности.

§ 65. Инспекторы народныхъ училищъ имѣютъ казенную печать съ гербомъ губерніи по принадлежности и съ надписью: «Инспектора народныхъ училищъ такой-то губерніи»; отправляемые ими за этою печатью казенные пакеты и посылки принимаются въ почтовыхъ конторахъ на общихъ основаніяхъ, на равнѣ съ прочими учебными учреждениями министерства народнаго просвѣщенія. § 66. Переписка по дѣламъ начальныхъ

народныхъ училищъ, порученныхъ, на основаніи сей инструкціи, наблюденію инспекторовъ народныхъ училищъ, производится на суммы, назначенныя имъ по штату на канцелярскіе припасы. § 67. Назначенное имъ содержаніе они получаютъ изъ мѣстныхъ казначействъ, по собственнымъ ихъ требованіямъ, согласно съ существующими постановленіями. § 68. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы и въ тѣхъ училищахъ, которыя содержатся на счетъ православнаго духовнаго вѣдомства, земства городскихъ и сельскихъ обществъ или частныхъ лицъ, назначенныя для нихъ суммы поступали и расходовались въ надлежащей исправности, доводя о всѣхъ отступленіяхъ до свѣдѣнія подлежащихъ учреждений и лицъ. § 69. За каждый истекшій гражданскій годъ инспекторъ представляетъ попечителю учебнаго округа, по плану, утвержденному министромъ народнаго просвѣщенія, отчетъ о состояніи всѣхъ вообще училищъ губерніи, съ приложеніемъ подробной вѣдомости также по формѣ, утвержденной министромъ. Срокомъ для представленія такого отчета и вѣдомости назначается 15 февраля, дабы они къ 1-му марта могли быть представлены въ министерство народнаго просвѣщенія. Подобныя же отчеты и вѣдомости собственно объ училищахъ, подчиненныхъ дѣйствию положенія 14 іюля 1864 г., инспекторъ одновременно вноситъ и въ губернскій училищный совѣтъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, за 1870 годъ.

Въ 1869 году состояло въ російской имперіи: архіерейскихъ домовъ 61; штатныхъ монастырей: мужскихъ 224; въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4439; на лицо состояло 3389; послушниковъ 2842; заштатныхъ монастырей 158; въ нихъ монашествующихъ 2140; послушниковъ 2353; женскихъ монастырей штатныхъ 107; въ нихъ монашествующихъ по штату положено

2489; на лицо состояло 2253; послушницъ 6778; заштатныхъ монастырей 46; въ нихъ монашествующихъ 840; послушницъ 3817.

Въ 1869 году состояло: кафедральныхъ соборовъ 58; градскихъ соборовъ, имѣющихъ приходы 507; безприходныхъ 47; церквей: при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 880, приходскихъ 31,568; ружныхъ 420; придворныхъ 42; при казенныхъ заведеніяхъ 508; домовыхъ 392, единовѣрческихъ 203, приписныхъ 2915, кладбищенскихъ 1583. Всего-же 38,827. Сверхъ сего часовень и молитвенныхъ домовъ 12,936.

Вѣлаго духовенства, при соборахъ и церквахъ, по штату положено: протоіереевъ 577; священниковъ 37,933; діаконовъ 11,196; причетниковъ 68,606; въ 1869 г. состояло на лицо: протоіереевъ 1141, священниковъ 38,103, діаконовъ 14,317; причетниковъ 63,583; уволено по старости и болѣзни заштатъ: проторіереевъ 3591; священниковъ 2812; діаконовъ 1919; причетниковъ 6889.

Примѣч. Въ числѣ церквей войскъ: гвардіи и гренадеръ состоятъ—при гвардіи 30 и при гренадерахъ 18, полковыхъ церквей; 2) въ числѣ соборовъ вѣдомства главнаго священника арміи и флотовъ состоятъ—военныхъ соборовъ 4, морскихъ 3, морскихъ церквей 7; крѣпостныхъ 13; всего постоянныхъ церквей 80 и подвижныхъ 226.

Въ 1870 году построено церквей: при монастыряхъ 18 каменныхъ и 3 деревянныхъ; приходскихъ и придѣльныхъ 206 каменныхъ и 210 деревянныхъ; ружныхъ 3 деревянныхъ; при казенныхъ заведеніяхъ 10 каменныхъ и 1 деревянная; домовыхъ 8 каменныхъ и 12 деревянныхъ; кладбищенскихъ 11 каменныхъ и 18 деревянныхъ; часовень и молитвенныхъ домовъ 33 каменныхъ и 105 деревянныхъ. Всего каменныхъ 286, деревянныхъ 352.

Въ 1870 году назначено суммъ на постройки зданій духовнаго вѣдомства: а) изъ государственнаго казначейства 147,305 руб. 8 коп.; б) изъ духовно-учебнаго капитала 338,807 руб. 58 коп. и в) изъ мѣстныхъ средствъ въ епархіяхъ 14,873 руб. 66 к. Всего 500,985 руб. 66 коп.

Въ 1870 году состояло больницъ: а) при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 49 на 624 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ 9 на 245 человекъ; при церквахъ на

казенномъ и церковномъ иждивеніи 2 на 42 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ 17 на 330 человекъ. Въ 1870 г. состояло богадѣленъ: а) при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 27 на 430 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 213 человекъ; при церквахъ: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 109 на 1564 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 434 на 3722 человекъ.

Въ 1869 г. состояло въ имперіи жителей православнаго исповѣданія: мужескаго пола 26,465,481, женскаго 54,315,138.

Примѣч. По епархіямъ: архангельской, екатеринославской и якутской и по вѣдомствамъ главныхъ священниковъ арміи и флотовъ и кавказской арміи свѣдѣній не доставлено.

Въ 1869 г. въ имперіи родилось православнаго исповѣданія: муж. пола 1,534,679, жен. 1,473,845, обоего пола 3,008,524; бракомъ сочеталось 607,064 пары; умерло мужеск. пола 1,180,255, жен. 1,139,742, обоего п. 2,319,997.

Примѣч. По епархіямъ: архангельской и томской и повѣдомствамъ главныхъ священниковъ арміи и флотовъ и кавказской арміи свѣдѣній не доставлено.

Въ числѣ умершихъ православнаго исповѣданія въ 1869 году по возрастамъ умерло: отъ дня рожденія до 5 лѣтъ муж. пола 641,153, жен. 595,705; отъ 5 до 10 л. муж. 83,024, жен. 84,408; отъ 10 до 15 л. муж. 32,640, жен. 31,277; отъ 15 до 20 л. муж. 28,558, ж. 27,619; отъ 20 до 25 л. м. 27,640, ж. 27,813; отъ 25 до 30 л. муж. 28,213, жен. 30,995; отъ 30 до 35 л. муж. 27,820, жен. 28,864; отъ 35 до 40 л. муж. 32,211, жен. 33,906; отъ 40 до 45 л. муж. 32,922, жен. 32,061; отъ 45 до 50 л. муж. 36,827, жен. 35,210; отъ 50 до 55 л. муж. 33,842, жен. 33,166; отъ 55 до 60 л. муж. 37,809, жен. 39,481; отъ 60 до 65 л. муж. 36,814, жен. 39,801; отъ 65 до 70 л. муж. 36,004, жен. 37,157; отъ 70 до 75 л. муж. 25,786, жен. 25,997; отъ 75 до 80 л. муж. 18,358, жен. 17,444; отъ 80 до 85 л. муж. 10,648, жен. 9,738; отъ 85 до 90 л. муж. 6,089, жен. 5,640; отъ 90 до 95 л. муж. 2,438, жен. 2,282; отъ 95 до 100 л. муж. 1,063, жен. 1,013; отъ 100 до 105 л. муж. 168, жен. 134; отъ 105 до 110 л. муж. 49, жен. 38; отъ 110 до 115 л. муж. 24, жен. 20; отъ 115 до 120 л. муж. 13,

жен. 7; отъ 120 до 125 л. муж. 1, жен. 2; отъ 125 до 130 л. муж. 3.

Въ 1870 году присоединилось къ православію изъ исповѣданій: римско-католическаго 2893; армянскаго 12; протестантскаго 969; изъ раскольническихъ сектъ 1658; изъ евреевъ 489; изъ магометанъ 4,900; изъ язычниковъ 2,762; изъ раскольническихъ сектъ обратилось къ единовѣрью 853. Всего-же 14,536.

Въ 1870 г. расторгнуто браковъ: за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 25; по близкому родству 14; за неспособностію къ супружескому сожитію 8; за прелюбодѣяніе 47; по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 523; за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 118. Всего-же 735.

Въ 1870 году состояло духовно-учебныхъ заведеній: академій 4, семинарій 51, училищъ 190. Въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ состояло начальниковъ и наставниковъ: въ академіяхъ 101, семинаріяхъ 745, училищахъ 1394.

Учащихся состояло: въ академіяхъ пользовавшихся пособіемъ 389, своекоштныхъ 17; въ семинаріяхъ пользовавшихся пособіемъ 6,043, своекоштныхъ 770; въ училищахъ пользовавшихся пособіемъ 9,456, своекоштныхъ 19,264. Всего-же 43,460.

Въ числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ 1870 году обучалось языкамъ инородцевъ, живущихъ въ Россіи: а) въ Казанской академіи, монголо-балмыцкому 3 и татарско-арабскому 3; б) въ семинаріяхъ: татарскому 430, монголо-бурятскому 26, балмыцкому 53, чувашскому 110, черемисскому 52, зырянскому 21, финскому 7, эстскому 34, латышскому 33, карельскому 19, осетинскому 124; в) въ духовныхъ училищахъ: татарскому 243, монгольскому 61, чувашскому 64, черемисскому 51, осетинскому 39, балмыцкому 40, зырянскому 5, карельскому 5, эстскому 45 и латышскому 49.

Въ 1870 г. состояло училищъ дѣвицъ дух. званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества 9, именно: царскосельское, ярославское, казанское, иркутское, виленское, подольское, волынское, полоцкое, минское и

могилевское. Во всѣхъ этихъ училищахъ состояло воспитанницъ: казеннокоштныхъ 262, пенсіонеровъ 489.

Въ 1870 году состояло при церквахъ и монастыряхъ школъ: а) мужскихъ 13007, въ нихъ учащихся 253,585; б) женск. 39,579, въ нихъ учащихся 293,164.

Примѣч. По епархіямъ: екатеринославской, енисейской, камчатской, курской, новгородской, полтавской, рижской, рязанской, тверской и якутской свѣдѣній не доставлено.

Въ 1870 г. оборотъ книжныхъ запасовъ учебнаго содержанія находился въ такомъ положеніи: къ 1870 г. стоимость имущества духовно-учебнаго запаса составляла 71,977 р. 42 к.; въ 1870 г. приобрѣтено у издателей на 35,202 р. 53 к., а съ причисленіемъ на нѣкоторыя книги процентовъ на расходы по укупоркѣ и отправкѣ (1485 р. 92 к.) на 36,688 р. 45 к.; возвращено обратно въ запасы книгъ, изъ отданныхъ на комиссію книгопродавцамъ, на 653 р. 40 к. Всего на 109,319 р. 27 коп.

Въ теченіе 1870 г. отпущено въ духовно-учебныя заведенія: а) за наличныя деньги на 16,945 р. 93½ коп.; б) въ долгъ на 1928 р. 5 коп.; в) безмездно на 39,037 руб. 15½ коп. Всего на 57,911 руб. 14 коп. За-тѣмъ къ 1871 году стоимость имущества духовно-учебнаго запаса составляла 51,408 р. 13 к. Сверхъ сего за отпущенныя до 1870 года какъ бывшимъ духовно-учебнымъ управленіемъ, такъ и по распоряженію Хозяйственнаго Управленія, въ долгъ книги общая недоимка къ 1870 г. составляла сумму 27,819 р. 59¼ к. Посему, въ 1870 г. отпущено въ долгъ равныхъ книгъ на 1,928 р. 5 к.—29,747 р. 64¼ к.

Въ теченіе 1870 г. поступило въ уплату сего долга 8,677 р. 51 к. За-тѣмъ осталось къ 1871 г. въ долгу 21,070 р. 13¼ к.

Въ 1870 г. состояло въ завѣдываніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ оборотѣ суммъ и капиталовъ: 1) духовно-учебнаго капитала оставалось къ 1-му января 1870 г. 17,863,789 руб. 3¼ к., въ 1870 г. поступило на приходъ 1,390,271 р. 77¼ коп., въ расходъ 524,109 р. 74¾ к., осталось 18,729,951 р. 5¾ коп.; 2) типографскаго: оставалось къ 1-му января 1870 года 631,957 р. 15¾ к., поступило въ 1870 г. 341,778 руб. 35 коп., поступило въ расходъ 436,826 р. 75¼ к., осталось 536,908 руб.

75 коп.; 3) капитала духовенства западнаго края: оставалось къ 1-му января 1870 г. 2,003,132 р. 4 коп., въ 1870 г. поступило на приходъ 116,412 р. 98³/₄ к., въ расходъ 79,478 р. 48¹/₄ коп., осталось 2,040,066 руб. 54¹/₂ коп.; 4) капитала на производство епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья: оставалось къ 1-му января 1870 г. 308,796 р. 45¹/₃ к., въ 1870 году поступило на приходъ 16,543 р. 29 к., въ расходъ 22,488 руб. 62³/₄ к., осталось 302,851 р. 11³/₄ к.; 5) капитала на призваніе бѣдныхъ духовнаго званія оставалось къ 1-му января 1870 года 27,789 р. 77 к., въ 1870 г. поступило на приходъ 1,309 р., въ расходъ 381 р. 1¹/₄ к., осталось 28,717 р. 75³/₄ коп.; 6) суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, оставалось къ 1-му января 1870 г. 58,145 р. 80¹/₂ коп., въ 1870 г. поступило на приходъ 71,144 р. 99 к., въ расходъ 54,792 р. 8¹/₂ коп., осталось 74,498 руб. 71 к. Сверхъ того: а) суммы, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе Св. Синода: оставалось къ 1-му января 1870 г. 376,643 р. 46³/₄ к., въ 1870 г. поступило на приходъ 72,255 р. 89¹/₂ к., въ расходъ 39,549 р. 46¹/₂ к., осталось 409,949 р. 89³/₄ к.; б) суммы, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи: оставалось къ 1-му января 1870 г. 38,721 р. 1³/₄ к., въ 1870 г. поступило на приходъ 28,367 р. 50 к., въ расходъ 14,746 р. 36¹/₄ к., осталось 52,342 р. 15¹/₂ к.; в) суммы, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений: оставалось къ 1-му января 1870 г. 174,947 р. 63¹/₂ к., въ 1870 г. поступило на приходъ 109,230 р. 46¹/₄ к., въ расходъ 106,583 р. 87¹/₂ к., осталось 177,594 р. 22¹/₄ к.; и г) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ: оставалось къ 1-му января 1870 г. 93,559 р. 35 к., въ 1870 г. поступило на приходъ 816,528 р. 83¹/₄ к., въ расходъ 582,867 р. 3¹/₂ к., осталось 327,221 р. 14³/₄ к.

Въ 1870 г. изъ суммъ государственнаго казначейства выдано на содержаніе причтовъ при 17,767 церквахъ 4,121,615 р. 62¹/₂ к.

Въ томъ числѣ на содержаніе причтовъ харьковской епархіи при 597 церквахъ 121,690 р. 39¹/₄ к.

Сверхъ того а) на содержаніе настоятеля церкви въ г. Ниццѣ, 2,500 р.; б) на содержаніе церкви въ г. По, 1200 р.; в) на возвышеніе окладовъ рижской епархіи 81,371 р. 38 к.; г) для распределенія по усмотрѣнію Св. Синода 563 р. 24 к.; д) на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 марта 1870 г. мнѣнія государственнаго совѣта, на дополнительное содержаніе духовенства въ сѣверозападныхъ епархіяхъ, въ замѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанъ, 184.000 р. и е) по государственной росписи на содержаніе причтовъ бывшихъ монастырскихъ церквей дубенскаго уѣзда волынской епархіи сель Подборець, Строколова, Мильчи и дубенской Преображенской 1634 р. 7½ к., на содержаніе причта с. Выскатки гдовскаго уѣзда с.-петербургской епархіи 220 р. и на содержаніе причтовъ въ г. Анапѣ и прибрежныхъ селеніяхъ черноморскаго округа 2061 руб. Всего же 5,395,165 руб. 31¾ коп.

Во всѣхъ епархіяхъ (за исключеніемъ камчатской, оренбургской, с.-петербургской, смоленской и херсонской, отъ коихъ, какъ сказано въ отчетѣ, свѣдѣній не получено) попечительскихъ суммъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія оставалось къ 1-му января 1869 г. наличными 119077 р. 81¾ к., билетами 2,626,715 руб. 68¾ к.; въ 1869 г. поступило на приходъ: наличными 413,065 р. ¾ к., билетами 187,893 р. 29¾. Итого съ остаточными: наличныхъ 532,142 р. 82½ к., билетами 2,814,608 р. 98½ к.; въ 1869 г. поступило въ расходъ: наличными 428,082 р. 89½ к., билетами 56780 р.; къ 1870 г. въ остаткѣ: наличными 104059 р. 93 к., билетами 2,757828 р. 98½ к.

Въ 1870 г. поступило въ церкви пожертвованій: 1) кружечнаго сбора 2,282,811 р. 28½ к.; 2) кошельковаго сбора 3,168048 р. 66 к.; доходовъ съ имѣній 1,028050 р. 64½ к.; 3) на устройство церквей и другіе предметы 2,800,421 р. 64¼ к.; въ пользу гроба Господня 10,821 р. 71 к.; 4) въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 20,378 р. 20¼ к.; 5) на возстановленіе православія на Кавказѣ 19,923 р. 83½ к.; 6) на распространеніе православія между язычниками 16,778 р. 40¼ к.; 7) на вспоможеніе духовенству 259,804 р. 99 к.; 8) на разоренныхъ по разнымъ случаямъ 10,275 р. 78¼ к.; 9) на улучшеніе быта право-

славныхъ въ Палестинѣ 33,202 р. 15³/₄ к. Всего же 9,668,517 р. 31¹/₄ к.

Церковно-приходскихъ попечительствъ къ 1870 году состояло при 6002 церквахъ; въ теченіе 1870 г. вновь открыто при 963 церквахъ. Итого 7502.

Въ 1870 г. всѣ церковно-приходскія попечительства сдѣлали пожертвованій: а) на содержаніе и украшеніе церквей 690,857 р. 12¹/₄ к.; б) на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 96,424 р. 40¹/₂ к.; в) на содержаніе причтовъ 36,163 р. 91³/₄ к. Всего же 823,445 р. 44 к.

Примѣч. По епархіямъ: пермской, полтавской, рижской, якутской и по грузинскому экзархату свѣдѣній не доставлено.

Библіотеки въ 1870 г. состояло: при церквахъ 11,457 въ благочинническихъ округахъ 493, въ томъ же году вновь учреждено при церквахъ 404, въ благочинническихъ округахъ 26. Всего же 12,380.

Примѣч. По епархіямъ: иркутской, кавказской, рижской, тамбовской, якутской и по грузинскому экзархату свѣдѣній не доставлено.

Отъ почтоваго департамента.

До свѣдѣнія департамента дошло, что многіе корреспонденты недовольны введенными съ этого года билетами на полученіе корреспонденціи изъ почтовыхъ мѣстъ, такъ-какъ установленный порядокъ полученія билетовъ признается стѣснительнымъ, а безъ такихъ билетовъ почтовые чиновники не выдаютъ корреспонденціи.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что установленіе билетовъ на полученіе корреспонденціи не есть нововведеніе; такіе билеты существовали и до настоящаго года, но только на полученіе съ почты однихъ простыхъ писемъ, съ платою за каждый билетъ по 1 руб. 43 коп. (439 ст. Уст. Почт. томъ XII, изд. 1857 г.). Съ настоящаго же года билеты установлены для полученія съ почты какъ простыхъ писемъ, такъ и всякаго рода другой корреспонденціи, и плата за билеты назначена въ столичныхъ и губернскихъ городахъ и въ г. Одессѣ по 1 руб. 50 коп., а въ другихъ мѣстахъ по 1 руб. за билетъ. Но взятіе билета вовсе не обязательно для корреспондента, который можетъ всегда получать съ почты свою корреспонденцію прежнимъ порядкомъ, т. е. если онъ извѣстенъ почтовому чиновнику, завѣдующему выдачею корреспонденціи, то таковая можетъ быть выдаваема ему безпрепятственно; если же онъ не извѣстенъ тому почтовому чиновнику, то для полученія простой корреспонденціи достаточно предъявля-

нія какого-либо документа, удостовѣряющаго личность адресанта, а для полученія страховой корреспонденціи необходимо засвидѣтельствованіе полиціи на почтовой повѣсткѣ, что предъявитель есть то самое лицо, кому адресована повѣстка. Но такъ-какъ личная явка въ почтовое учрежденіе для полученія корреспонденціи и засвидѣтельствованіе полиціею личности или подписки руки адресанта бываютъ затруднительны для адресантовъ, то для удобства ихъ и установлены билеты на полученіе всякаго рода корреспонденціи самими адресантами или довѣренными ихъ лицами, предъявителями билета. Несомнѣнно, что первая обязанность почтовыхъ чиновниковъ—стараться объ удовлетвореніи корреспондентовъ по приему и выдачѣ корреспонденціи скорѣе достигла своего назначенія; но такъ-какъ вся отвѣтственность за правильность выдачи корреспонденціи лежитъ на почтовыхъ чиновникахъ, то понятно, что они должны заботиться, чтобы корреспонденція, какъ простая, такъ и страховая, была получена тѣмъ лицомъ, кому адресована. Поэтому нельзя обвинять почтоваго чиновника за то, что онъ иногда отказываетъ въ выдачѣ корреспонденціи являющемуся за нею лицу, если оно ему неизвѣстно и не представляетъ надлежащаго удостовѣренія о своей личности.

Взятіе билета устраняетъ это затрудненіе. Билетъ служитъ удостовѣреніемъ личности адресанта или довѣреннаго его лица. Но для того необходимо было установить нѣкоторыя формальности при полученіи билета, въ огражденіе интересовъ, какъ корреспондентовъ, такъ и почтоваго вѣдомства, при выдачѣ корреспонденціи, въ особенности страховой.

Билетъ выдается на цѣлый годъ, а потому исполненіе нѣкоторыхъ формальностей для большинства корреспондентовъ требуется лишь одинъ разъ въ году. Какъ для адресанта, такъ и для почтоваго вѣдомства весьма важно, чтобы билетъ былъ выданъ самому адресанту, и чтобы подпись его руки была извѣстна почтовому чиновнику, выдающему корреспонденцію. Поэтому необходимо, чтобы адресантъ лично явился въ почтовое учрежденіе по крайней мѣрѣ хотя разъ, или для подачи прошенія, или для полученія билета, и въ это время сдѣлалъ бы надпись своей фамиліи на билетѣ. Эта подпись въ-особенности важна на билетѣ, по которому должны быть выдаваемы заказныя письма и страховая корреспонденція, такъ-какъ почтовый чиновникъ, при выдачѣ этого рода корреспонденціи, обязанъ свѣрять подпись руки адресанта на билетѣ съ его довѣрительною подписью на повѣсткѣ. Въ этомъ случаѣ заинтересованы обѣ стороны, корреспондентъ и почтовое вѣдомство; поэтому едвали можно признать стѣснительнымъ эту формальность, ограждающую интересы обѣихъ сторонъ. Дозволеніе адресантамъ подписи своей фамиліи на билетѣ не въ почтовомъ учрежденіи, а на дому, можетъ повести къ нѣкоторымъ злоупотребленіямъ, преимущественно невыгоднымъ для почтоваго вѣдомства. Слѣдовательно, для адресанта, въ особенности для про-

живающаго внѣ города, совершенно достаточно, если онъ явится лично только для полученія билета, а просьбу о выдачѣ пришлеть съ довѣреннымъ лицомъ, которому будетъ выдана росписка въ приемъ денегъ за билетъ. При полученіи билета росписка эта должна быть возвращена.

Выдача билета на полученіе одной простой корреспонденціи, исключая заказныхъ писемъ, не требуетъ непремѣнной явки самаго адресанта въ почтовое учрежденіе. Въ этомъ случаѣ достаточно, чтобы адресантъ въ просьбѣ своей о выдачѣ билета заявилъ, что онъ предоставляетъ полученіе билета такому-то лицу (непремѣнно грамотному), которому поручено подать и самую просьбу. По полученіи билета адресантъ обязанъ будетъ у себя на дому сдѣлать на билетѣ, въ надлежащемъ мѣстѣ, подпись своей фамилии.

При полученіи по билету простой корреспонденціи, исключая заказныхъ писемъ, если адресантъ не пожелаетъ, чтобы на билетѣ дѣлались почтовымъ чиновникомъ отмѣтки о количествѣ и родѣ выдаваемой корреспонденціи, то онъ долженъ сдѣлать объ этомъ надпись за своею подписью (на верху 2 страницы билета), и такое желаніе адресанта будетъ удовлетворительно.

Для полученія съ почты страховой корреспонденціи (денежные и цѣнные пакеты и цѣнные посылки) чрезъ довѣренныхъ лицъ, необходимо, чтобы адресантъ дѣлалъ довѣрительныя надписи, за своею подписью, какъ на повѣсткѣ, такъ и на билетѣ. Исполненіе этого правила необходимо, ибо оно весьма важно для почтоваго вѣдомства, какъ ограждающее его отъ возможности неосновательныхъ заявленій со стороны адресантовъ на неправильную выдачу съ почты слѣдующей имъ корреспонденціи, за которую почтовое вѣдомство отвѣчаетъ материально.

Въ настоящемъ году установлено выдавать билеты на каждое лицо отдѣльно. Если опытъ покажетъ практичность введенія этихъ билетовъ, то весьма вѣроятно, что въ послѣдующіе годы будетъ разрѣшено и нѣсколькимъ лицамъ приобрѣтать одинъ общій билетъ, для полученія съ почты ихъ корреспонденціи.

Что же касается до заявленій, что въ почтовыхъ учрежденіяхъ безъ билетовъ не выдаютъ корреспонденцію, то очень можетъ быть, что, по новости дѣла, въ нѣкоторыхъ почтовыхъ учрежденіяхъ, въ слѣдствіе неуясненія себѣ цѣли установленія этихъ билетовъ, почтовые чиновники дозволяли себѣ быть притязательными къ корреспондентамъ. Не смотря на принятія почтовымъ департаментомъ мѣры къ разъясненію подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ всѣхъ подробностей новыхъ почтовыхъ правилъ и обязанностей почтовыхъ чиновниковъ, вѣроятно нашлись чиновники, которые или по недоразумѣнію, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, не вполне поняли значеніе новыхъ почтовыхъ правилъ.

Поэтому департаментъ на дняхъ разослалъ по почтовому вѣ-

домству циркуляръ, которымъ вновь указываются почтовымъ чинамъ ихъ обязанности въ отношеніи корреспондентовъ и разъясненъ во всей подробности порядокъ выдачи корреспонденціи и цѣль установленія билетовъ на полученіе корреспонденціи изъ почтовыхъ мѣстъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ департаментъ считаетъ необходимымъ, въ видахъ взаимнаго интереса, обратиться и къ корреспондентамъ съ покорнѣйшею просьбою въ точности руководствоваться новыми почтовыми правилами при отправляніи по почтѣ и при полученіи съ почты корреспонденціи. Введенныя въ этомъ году постановленія по почтовой части—суть временныя. Указанія практики послужать почтовому начальству основаніемъ для отмѣны правилъ, которыя окажутся не вполне удовлетворительными, и для установленія новыхъ болѣе соответствующихъ требованіямъ корреспондентовъ. Но для этого необходимо, чтобы на первыхъ порахъ сами корреспонденты не уклонялись отъ точнаго исполненія временныхъ постановленій по почтовой части.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Февраля 11-го дня, Воскресенской церкви с. Гороховатки (купянск. у.) протоіерей Тимофей *Полтавцевъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ, на его мѣсто утвержденъ старшимъ священникомъ состоящій при той же церкви священникъ Авксентій *Клементьевъ*, на мѣсто же младшаго свящ. перемѣщенъ Предтечевской церкви с. Озерянки (харьков. у.) священникъ Алексѣй *Иванчикій*, а въ сель Озерянкѣ священническое мѣсто предоставлено учителю харьковскаго епархіальнаго женскаго училища Ивану *Федоровскому*.

Февраля 15 дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Михайловской церкви (г. Харькова) тульскій цеховой Александръ Ивановичъ *Зоровъ*.

—Харьковская духовная Консисторія, согласно журнальному своему постановленію, утвержденному 15 февраля Его Преосвященствомъ, предписываетъ всему духовенству и церковнымъ старостамъ приходскихъ церквей епархіи, на будущее время ежегодно отчислять по 1% съ каждаго поступившаго въ доходъ въ теченіе года кошельковаго рубля и чрезъ мѣстныхъ благо-

чинныхъ представлять въ Консисторію въ составъ капитала на счетъ процентовъ коего имѣютъ быть производимы уплаты за пользующихся въ больницахъ больныхъ духовныхъ лицъ.

Февраля 24 д., на праздно мѣсто младшаго священника въ Воскресенской церкви с. Новой Водолаги (валковск. у.) перемѣщенъ Троицкой церкви с. Ботельвы (ахтырскаго уѣзда) священникъ Николай Теодоровскій.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Февраля 8-го дня, утверждено приходское попечительство при Александро-Невской церкви с. Дуванки (купянск. уѣзда), предсѣдателемъ котораго губернской секретарь Егоръ *Зайцовъ*.

НЕКРОЛОГЪ.

Состоявшій при приходской сл. Соколова (зміев. у.) Успенской церкви исправляющимъ должность псаломщика Матвѣй Ивановъ *Протопоповъ*, 18 февраля, волею Божію умре, 67 лѣтъ. Покойный поступилъ на службу 1823 г. января 2 дня и на одномъ мѣстѣ прослужилъ до смерти. За 49-лѣтнюю безпорочную службу, при отлично-хорошемъ поведеніи, дозволено ему ношеніе рясы 1871 г. декабря 2 дня. Покойный оставилъ 8 сыновей и всѣ они пристроены въ мѣстамъ. Состоянія, кромѣ старой избы, ничего не оставилъ; умеръ въ Харьковѣ у сына своего Павла, который состоитъ при Дмитріевской церкви исправляющимъ должность псаломщика. (*Сообщено о. благочиннымъ*).

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Переименованіе полоцкой дух. семинаріи въ витебскую.

Въ 17-й день декабря 1871 года, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Свят. Синода о переименованіи полоцкой духовной семинаріи въ витебскую.

Объ учрежденіи въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора о воспослѣдовавшемъ въ 12-й день ноября 1871 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ семинарій, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиленіи надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства. Января 10 дня 1872 года. № 2.

О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной г. Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-

Прокуроромъ, отъ 14 октября 1871 года за № 248, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной преподавателемъ 3-й с.-петербургской гимназіи Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи» (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника по тому-же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихся. И, по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи, въ качествѣ учебника, въ духовныхъ училищахъ «Учебной книги географіи Россіи» Лебедева, утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указахъ епархіальнымъ Пресвященнымъ самый журналъ Комитета. Января 10 дня 1872 года. № 3.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Экономическій отчетъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, за 1871 годъ¹.

1. П р и х о д ь.

Къ 1871 году оставалось отъ прошедшаго года: а) наличными деньгами 67 р. 70 к. и б) билетами кредитныхъ учрежденій на 22,307 р., (въ томъ числѣ десять билетовъ непрерывно-доходныхъ на 18,582 р., десять внутренняго съ выигрышами займа на 1000 руб., девять банковыхъ 5% на 1300 р., два харьковскаго городского купеческаго банка на 1435 р.).

Въ 1871 году на приходъ поступило:

1. Процентовъ: а) съ суммъ основнаго капитала 870 р. 38 к., б) съ суммъ, обращающихся въ торговомъ банкѣ на текущемъ

¹ Подробный отчетъ по приходу напечатанъ за 1-е полугодіе въ 15 номерѣ епарх. вѣдомостей 1871 года; за 2-е же полугодіе въ 4 номерѣ за 1872 годъ.

счету 71 р. 72 к., в) съ суммъ, обращавшихся въ лавкѣ товарищества потребителей 67 р. 95 коп., г) съ суммъ, арендныхъ съ лавокъ покойнаго М. А. Борисова 251 руб. 33 коп. Итого 1,261 руб. 38 коп.

2. Пансіонерскаго сбора: а) за содержаніе воспитанницъ 14,309 руб., (въ томъ числѣ первоначальнаго взноса 738 р.), б) за обученіе необязательнымъ предметамъ 2,106 р. 50 к., (за обученіе музыкѣ 1,316 руб. 50 коп., французскому языку 790 руб. Итого 16,415 руб. 50 коп.)

3. Крѣжечнаго сбора: а) отъ всѣхъ церквей епархіи 10,854 р. 26½ коп., б) кромѣ сего — отъ церквей, имѣющихъ чудотворныя иконы, 255 р. 81 коп. Итого 11,110 р. 7½ коп.

4. Однопроцентнаго сбора: а) отъ числа экземпляровъ енарх. вѣдомостей 702 р., б) отъ жалованья духовенства приходскихъ церквей 1,319 р. 4½ к., в) отъ жалованья духовенства домовыхъ церквей 30 р. 60 коп. Итого 2,051 р. 64½ коп.

5. Вознесено въ пользу сиротъ-воспитанницъ училища: а) монастырями епархіи 610 руб., б) старостою харьков. Усѣкновенской церкви И. А. Сливицкимъ 300 р. Итого 910 руб.

6. Выручено: а) отъ концертовъ, данныхъ архіерейскимъ хоромъ въ пользу бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, 262 р. 83 к., б) отъ училищной экономіи 115 руб. 90 коп., в) за проданныя портреты въ Бозѣ почившаго святителя Мелетія Архіепископа, бывшаго харьковскаго 2,270 р. 70 коп., г) за печатные бланки для свидѣтельствъ 87 руб., д) за паспорта 20 р. 80 коп., е) за мѣста на кладбищахъ для погребенія умершихъ 311 р. 34½ к. Итого 3,067 руб. 77½ коп.

7. Принято пожертвованій: а) отъ благодѣтелей 795 руб. 31 к., б) отъ духовенства 769 р. 87 к. (при полученіи наградъ 460 р., черной скуфьи 309 р. 87 к.). Итого 1,565 р. 18 к.

8. Взмскано по опредѣленію харьк. духовной Консисторіи въ пользу училища штрафныхъ 201 р. 23 к. Итого 201 р. 23 к.

Всего въ 1871 году поступило на приходъ *тридцать шесть тысячъ, шестьсотъ пятьдесятъ* руб. и *сорокъ восемь съ половиною* копѣекъ 36,650 р. 48½ коп.

Выдано члену совѣта отъ духовенства, священнику П. Иванову на содержаніе училища.

1. Въ теченіе 1-го полугодія 17,949 руб. 51 к. (а именно: въ январѣ 4,455 р. 46 к., въ февралѣ 4,450 р. 25 коп., въ мартѣ 2,566 р. 72½ к., въ апрѣлѣ 2,731 р. 11 к., въ маѣ 2,185 р. и въ іюнѣ 1,500 руб.).

2. Въ теченіе 2-го полугодія 17,480 руб. (а именно: въ іюлѣ 1,950 р., въ августѣ 1,000 р., въ сентябрѣ 2,396 р. 16 коп., въ октябрѣ 5,134 р., въ ноябрѣ 3000 р. и въ декабрѣ 4000 р.).

Всего въ 1871 году выдано на содержаніе училища *тридцать пять тысячъ триста шестьдесятъ восемь руб. семьдесятъ съ половиною коп.* 35,368 70½ коп.

За-тѣмъ къ 1872 году осталось 23,688 руб. 77 коп., а именно: билетами 22,307 р. и наличными деньгами 1,281 р. 77 коп.

Завѣдующій приходомъ училищныхъ суммъ предсѣдатель совѣта священникъ Николай *Лащенковъ*.

Харьковъ 1-го марта.

Въ «Церковной Лѣтописи», издаваемой при журналѣ «Духовная Беседа» (№ 6 и 7 за настоящей годъ), напечатаны постановленія с.-петербургскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Съ нѣкоторыми замѣчательными постановленіями этого съѣзда мы постараемся познакомить своихъ читателей въ слѣдующихъ нумерахъ, теперь-же обратимъ вниманіе на то, что съѣздъ этотъ, по выслушаніи заявленія оо. членовъ правленія отъ духовенства о *необходимости* для лучшаго надзора увеличенія числа гувернеровъ въ училищѣ, вмѣсто *шести — восемь* и о возвышеніи имъ жалованья, по трудности ихъ службы, постановилъ: увеличить число надзирателей-гувернеровъ и назначить имъ жалованье, вмѣсто 12 р. 50 коп. въ мѣсяць, по 20 руб., или по 240 р. въ годъ. На постановленіи этомъ, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ далъ такую резолюцію: «Исполнить,

и вмѣстѣ съ тѣмъ внушить гувернерамъ, чтобы внимательнѣе наблюдали за «спрятностію и благоповеденіемъ учениковъ».

Это постановленіе окружнаго столичнаго училищнаго съѣзда совершенно оправдываетъ нашу передовую статью № 13 1871 г., по поводу записки достоуважаемаго о. инспектора нашей (харьковской) семинаріи о необходимости и пользѣ учрежденія надзирателей (гуверверовъ) при семинаріи, представленную имъ, бывшему 13 іюня того-же года, обще-епархіальному съѣзду, для его обсужденія. Въ означенной передовой статьѣ, мы достаточно, полагаемъ, высказали тѣ уважительныя причины, по которымъ съѣздъ не могъ принять къ должному обсужденію и исполненію записки о. инспектора семинаріи, а потому не распространяясь объ этомъ, скажемъ, что въ настоящее время вопросъ о необходимости и пользѣ учрежденія должности надзирателей при нашихъ епархіальныхъ духовныхъ училищахъ и семинаріи уже окончательно обсужденъ нашимъ просвѣщеннымъ духовенствомъ, тѣмъ болѣе, что на учрежденіе при всѣхъ вообще семинаріяхъ сихъ полезныхъ во всѣхъ отношеніяхъ должностей послѣдовало Высочайшее соизволеніе еще 21-го декабря прошлаго 1870 года, напечатанное въ нашей газетѣ прошлаго 1871 года, въ № 5-мъ, стран. 213; а въ настоящемъ номерѣ читатели наши встрѣтятъ указъ Свят. Синода, отъ 10 января н. г. за № 2, объ учрежденіи той-же должности и въ духовныхъ училищахъ. Цѣль учрежденія должности надзирателей при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ ясно изложена во всеподданнѣйшемъ за 1870 годъ отчетѣ Его Сіятельства г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Вотъ что говорится въ этомъ отчетѣ (стр. 155): «Воспитательная часть въ ожидающихъ преобразованія семинаріяхъ и училищахъ найдена (гг. ревизорами учебнаго комитета) въ неудовлетворительномъ состояніи, особенная распушенность въ поведеніи учащихся, ока-

залась въ учебныхъ заведеніяхъ черниговской и курской епархій. Въ нравственномъ состояніи воспитательныхъ этихъ заведеній замѣчена огрубѣлость, обнаруживающаяся въ непокорности начальству, недостаточномъ развитіи чувства религіознаго, высказывающееся въ пренебреженіи къ молитвѣ и невниманіи къ совершаемому въ церкви богослуженію. Къ сожалѣнію, эта нравственная порча особенно замѣтная въ семинаріяхъ, имѣла начало еще въ училищахъ, въ которыхъ открывались неоднократно случаи проявленія такихъ-же грубыхъ пороковъ, какъ и въ семинаріи. Такое неблагоприятное положеніе воспитательнаго дѣла, хотя въ меньшей степени, но обнаруживающееся и въ другихъ предназначенныхъ къ полному преобразованію семинаріяхъ и училищахъ, произошло, главнымъ образомъ, отъ слабости инспекціи, отъ отсутствія благоустроенныхъ ученическихъ общежитій и размѣщенія значительной части учениковъ на квартирахъ у простонародья, въ средѣ способствующей огрубѣнію и представляющей много соблазновъ для нравственности воспитанниковъ. Несомнѣнною же причиною дурнаго направленія воспитанниковъ сихъ заведеній должно считать неразборчивое чтеніе ими книгъ. Въ виду представленныхъ ревизорами такихъ недостатковъ въ воспитательной части преобразуемыхъ семинарій, Св. Синодъ, согласно заключеніямъ учебнаго комитета, предложилъ енархіальнымъ преосвященнымъ расположить подвѣдомое имъ духовенство къ скорѣйшему открытію при семинаріяхъ и училищахъ ученическихъ общежитій и, кромѣ того, для усиленія надзора за учениками, живущими на частныхъ квартирахъ, нашелъ полезнымъ назначить въ помощь семинарской инспекціи, особыхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ ученія студентовъ семинаріи. Для привлеченія же на таковую должность лицъ, воистнѣ способныхъ и надежныхъ, Св. Синодъ исходатайствовалъ Всемилостивѣйшее предоставленіе окончившимъ

курс семинарскаго ученія студентамъ, которые, поступивъ въ званіе надзирателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, будутъ проходить оное не менѣ трехъ лѣтъ съ одобреніемъ отъ начальства, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія».

Вотъ истинно та благая цѣль, которую заботливое правительство наше имѣло при учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашихъ должности надзирателя. Просвѣщенное духовенство наше съ радостію встрѣтило эту новую должность и послѣшило изыскать способы на содержаніе сихъ полезныхъ лицъ. Читая въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ то отчеты о состояніи семинарій и училищъ, то постановленія окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, во всѣхъ почти епархіяхъ находимъ при училищахъ и даже при семинаріяхъ недавно учрежденныхъ надзирателей. Не отстаетъ въ этомъ отношеніи и просвѣщенное духовенство нашей епархіи. Такъ, духовенство ахтырскаго училищнаго округа, еще прежде обнародованія Высочайшаго соизволенія на учрежденіе должности надзирателей при семинаріяхъ, именно на съѣздѣ своемъ, происходившемъ 28 и 29 іюня 1870 г., исходатайствовало у епархіальнаго нашего начальства разрѣшеніе учредить на первый разъ одного надзирателя при училищѣ, въ видѣ опыта, на одинъ годъ¹, и, опытно убѣдившись въ томъ, что надзиратель этотъ принесъ *существенную пользу* ученикамъ, на съѣздѣ своемъ, бывшемъ въ маѣ 1871 г., постановилъ: прибавить жалованья этому надзирателю². Духовенство харьковскаго училищнаго округа съ единодушнымъ сочувствіемъ отнеслось къ учрежде-

¹ Харьк. епарх. вѣдом. 1870 г., № 19, стр. 216.

² Харьк. епарх. вѣдом. 1871 г., № 13, стр. 10.

вію при своемъ училищѣ надзирателей и, на первый разъ, на съѣздѣ 16 ноября прошлаго 1871 г., постановило: открыть при училищѣ двѣ вакансіи надзирателей, назначивъ имъ, кромѣ квартиръ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, по *двѣсти* руб. каждому жалованья¹, и вакансіи эти въ настоящее время уже замѣщены.

Спрашивается, основательно ли мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, что учрежденіе надзирателей въ-особенности въ семинаріяхъ не только бесполезно, но даже вредно. Говоримъ это въ тому, что не такъ давно прислана была намъ для напечатанія рукопись, въ которой положительно высказано, что «учрежденіе надзирателей поведетъ къ безотраднымъ слѣдствіямъ», именно говоритъ авторъ рукописи, «бѣднякъ-надзиратель будетъ пользоваться даже условленною платою съ состоятельныхъ родителей учениковъ, за руководство ихъ при изученіи уроковъ и изложеніи сочиненій; что проступки такихъ учениковъ не только мелочныя, но и болѣе важныя будутъ тщательно, по силѣ надзирательской возможности, скрываемы надзирателемъ; что ученики съ хорошими умственными задатками, нерѣдко, по стеченію различныхъ обстоятельствъ, будутъ переписывать готовое изложенное надзирателемъ сочиненіе, безъ участія личнаго труда»,² — что вѣроятно опытно испытано самимъ авторомъ. Не осуждая прошедшаго времени, въ которомъ было много своего хорошаго и даже достойнаго подражанія; въ наше время, замѣтимъ автору рукописи, что нынѣ не тѣ уже времена, не тѣ порядки въ семина-

¹ Харьк. епарх. вѣдом., 1871 г., № 24, стр. 291.

² Этого никогда не будетъ. Правленіе харьковскаго духовнаго училища, какъ намъ извѣстно, въ инструкціи для надзирателей внесло правило, что они ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ права репетировать учениковъ по договору съ ихъ родителями, а обязаны помогать всѣмъ безъ исключенія ученикамъ въ изученіи ими уроковъ. Правило это, конечно, будетъ принято и въ семинаріи и другихъ нашихъ училищахъ.

рїи и училищахъ, не тѣ и ученики, что были въ былое время, не тѣ, конечно, будутъ и надзиратели, что были когда-то корпусные и квартирныя старшіе, которые, по словамъ нашего автора, будтобы «руководились враждою, местию, завистию и проч.». Нѣтъ! Прошедшее уже никогда не возвратится, и мы положительно утверждаемъ, что авторъ совершенно ошибается говоря, «что съ учрежденіемъ надзирателей, научный и нравственный застой будетъ неизбѣженъ для многихъ и многихъ». Но какъ ни усиливался нашъ авторъ доказать несостоятельность мысли — учрежденія надзирателей, все-таки подъ конецъ своего сочиненія, соглашаясь допустить ихъ, хотя впрочемъ *только* при училищахъ и *отнюдь* не въ семинаріяхъ и то, въ видѣ опыта, и съ тѣмъ притомъ, что на содержаніе ихъ «о денежныхъ средствахъ не должно быть и рѣчи: отъ училищной экономіи надзиратели эти могли бы имѣть, говоритъ авторъ, квартиру, столъ и одежду, а, при поступленіи своемъ на мѣста священниковъ, служба ихъ, по справедливости, могла бы быть зачисляема точно такъ-же, какъ зачисляется служба учителей низшихъ приходскихъ училищъ. Надзиратели же по преимуществу должны быть изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, кои подобно казеннокоштнымъ воспитанникамъ другихъ учебныхъ заведеній, въ возмездіе за даровое содержаніе свое, отслужили бы въ должности надзирателей не весь семинарскій курсъ — шести-лѣтній, а вполовину его, т. е. три года». Но довольно и этихъ выписокъ. Есть же люди, которые въ наше время такъ дико мыслятъ. Но не такъ смотреть на это дѣло люди благомыслящіе, люди истинно желающіе добра нашимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ и воспитывающемуся въ нихъ юношеству. Просвѣщенное духовенство нашей епархіи, какъ видѣли мы уже выше, подобно столичному, вполне признало пользу учрежденія надзирателей, доказавъ это уже и самымъ

дѣломъ, назначивши имъ приличное содержаніе; заботливый же нашъ Архипастырскій съ свойственною ему отеческою милостію и благоразуміемъ объявилъ: «что служба этихъ надзирателей при училищахъ будетъ принимаема епархіальнымъ начальствомъ при разсмотрѣніи ихъ просьбъ о предоставленіи имъ мѣсть въ епархіи, согласно постановленію о семъ Св. Синода», а дабы надзиратели эти знали свои обязанности, предложилъ г. смотрителю харьковскаго училища составить для руководства имъ инструкцію и по разсмотрѣніи оной правленіемъ училища предписалъ представить на Его Архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе¹.

Такимъ образомъ, полагаемъ, что вопросъ о пользѣ учрежденія должности надзирателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ окончательно рѣшенъ въ нашей епархіи и польза эта признана всемъ духовенствомъ, за исключеніемъ, быть можетъ, очень и очень немногихъ. Навѣрное полагаемъ, что первый же будущій съездъ купянскаго училищнаго округа учредить эти должности и въ своемъ училищѣ, о чемъ уже заявлено однимъ о. членомъ отъ духовенства тамошняго училищнаго правленія². Малое число такихъ надзирателей при всѣхъ нашихъ училищахъ будетъ увеличено и, конечно, духовенство наше найдетъ средства къ учрежденію таковыхъ же надзирателей и въ нашей семинаріи; а надзиратели эти, подъ бдительнымъ отеческимъ руководствомъ нашихъ Архипастырей, семинарскаго и училищныхъ начальствъ, сумѣютъ оправдать надежды, возлагаемыя на нихъ правительствомъ. Кстати замѣтимъ нашимъ гг. надзирателямъ, что, назадь тому лѣтъ шесть, преподаватели семинарій, не пользуясь квартирами и никакими другими преимуществами, получали жалованья только по 257 р. въ годъ, а учителя духовныхъ училищъ не болѣе какъ по 185 руб. 70 коп. въ годъ.

¹ Харьк. епарх. вѣдом., 1871 г., № 24, стр. 492.

² Харьк. епарх. вѣдом., 1872 г. № 3, стр. 123.

С Л О В О

въ день возшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Воздадите Кесарева, Кесареви; и Божія Богови (Мат. 22, 21).

Когда Іудея сдѣлалась римскою областью и обложена была податью, іудеи съ крайнимъ негодованіемъ и ропотомъ несли это иго, почитая римлянъ недостойными владычествовать надъ ними, какъ язычниковъ, непросвѣщенныхъ свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія. Законоучители и старѣйшины іудейскіе, крайне недовольные на Іисуса Христа за то, что Онъ обличалъ ихъ ложное ученіе и пороки, всячески старались уловить Его, хотя въ словахъ, чѣмъ-нибудь такимъ, чтобы или привести Его въ ненависть у народа, къ нему привязаннаго, или обличить Его въ измѣнѣ и мятежѣ предъ римскимъ правительствомъ; они нашли предложить Іисусу Христу самый хитрый и для рѣшенія трудный вопросъ въ лицѣ иродіанъ, считавшихъ законнымъ платить подать и царю иноземному, какое мнѣніе очень ненародно было между іудеями, особенно между фарисеями, которые смотрѣли на такую подать, какъ на нарушение и оскверненіе Божественнаго закона: «Слѣдуетъ ли платить подать кесарю, или нѣтъ?» Они предполагали: если Іисусъ Христосъ скажетъ—должно платить, то это возбудитъ противъ Него ненависть и ропоть въ народѣ; а если скажетъ не платить, то Его слово возбудитъ мятежъ противъ правительства и кончится неизбѣжною смертію, которой они искренно желали. Что же сказалъ Іисусъ Христосъ, всегда и вездѣ говорившій и учившій одной истинѣ? Онъ потребовалъ монету, которою обыкновенно платили подать и, спросивъ: «чей на

ней образъ?». Когда сказали: « Кесаревъ », то отдалъ монету обратно съ такимъ отвѣтомъ: « воздадите кесарева кесареви, и Божія Богови ».

Смыслъ этихъ словъ слѣдующій: гражданскія обязанности и обязанности человѣка религіозныя къ Богу ни мало не противурѣчатъ однѣ другимъ; всякъ обязанъ исполнять свято и ненарушимо тѣ и другія, состоя въ извѣстномъ обществѣ и подъ извѣстнымъ правленіемъ; всякъ долженъ быть и вѣрнымъ гражданиномъ, и истиннымъ служителемъ Божиимъ.

Вотъ истина, непоколебимая на все времена и вѣки, изъ устъ Самого Іисуса Христа, Законоположника и Совершителя православной христіанской вѣры! Ни одна религія въ свѣтѣ не была такъ чиста, такъ высока и такъ божественна во всехъ отношеніяхъ, какъ религія христіанская и, это потому, что нѣтъ на землѣ выше, чище и совершеннѣе основныхъ законовъ евангельскихъ.

Въ сей истинѣ поищемъ назиданія въ настоящій свѣтлопраздничный день возшествія на всероссійскій престолъ благочестивѣйшаго нашего Государя Императора Александра Николаевича, твердаго блюстителя и покровителя православной христіанской церкви.

Забудемъ на нѣсколько минутъ, что законъ христіанскій запечатлѣлъ нашъ умъ и наше сердце съ самой колыбели, и мы, вмѣстѣ съ млекою матернимъ, питались млекою духовнымъ благотворной матери нашей Христовой Церкви; будемъ безпристрастны и вмѣстѣ признательны: Гдѣ выше, чище, совершеннѣе и — прямо спасительнѣе ученіе о человѣкѣ и его обязанностяхъ? гдѣ человѣкъ какъ въ зеркалѣ видитъ планъ, теченіе и успѣхъ своей дѣятельности во времени, назначеніе и конецъ въ вѣчности? Что ведетъ человѣка прямо къ той точкѣ, на которой ему должно стоять и здѣсь и по ту сто-

рону гроба? Не одна ли святая и божественная религія христіанская?.. Ибо, что есть человекъ и каковы его обязанности по закону христіанскому? Человекъ есть существо нравственно свободное, созданное по образу и по подобію совершенствъ Божіихъ, свободою своею низпавшее съ первобытнаго совершенства, а любовію Божіею опять возведенное къ первому назначенію. Кого онъ обязанъ любить и — какъ любить? Бога онъ обязанъ любить выше и совершеннѣе всего, любовію сыновнею, любовію кроткою, молчаливою и трепещущею одного слова; подобнаго себѣ человека — человекъ обязанъ любить по внутреннюю любви собственной, не желая ни въ какомъ случаѣ никому того, чего себѣ не желаетъ; всѣ вещи и весь міръ онъ обязанъ любить столько, сколько нужно ему для временнаго его бытія, не отягощая себя никакими излишними заботами и попеченіями, полагаясь во всѣхъ нуждахъ и потребностяхъ житейскихъ на волю всеблагаго и премудраго Промыслителя вселенной — Бога. По ученію христіанскому, какъ человекъ долженъ проводить жизнь въ гражданскомъ состояніи? Во всемъ руководясь страхомъ Божіимъ и совѣстію, обязанъ онъ исполнять должности свои добросовѣстно и непогрѣшительно, какъ предъ лицомъ Божіимъ; правитель ли онъ народовъ? Всѣ подчиненные его власти должны быть для него какъ дѣти одного семейства; воинъ ли онъ? всѣ подпавшіе участи побѣжденныхъ должны быть для него какъ единокровные, по всему лицу разсѣянные братья; онъ сколько вѣренъ долженъ быть своему природному отечеству, до готовности положить жизньъ свой за св. вѣру, за Царя и отечество; столько милосердѣ и сострадательнъ долженъ быть и къ чужеземнымъ; судія ли онъ? судъ его долженъ быть такъ чистъ и свѣтелъ, какъ чисто небо и свѣтло солнце; гражданинъ ли онъ? всѣ его дѣла должны основываться на законныхъ постановленіяхъ съ покорностію вла-

стятъ; поселянинъ ли онъ? всё труды его не съ воздыханіемъ, но съ терпѣніемъ и усердіемъ должны быть подѣмлемы. Чего требуетъ законъ христіанскій отъ человѣка въ духовномъ его состояніи? требуетъ — вѣры, любви и надежды на единого всемогущаго Бога въ Троицѣ святой покланяемаго: требуетъ благопокорности во всёхъ отношеніяхъ властямъ предержащимъ; требуетъ любви къ родителямъ, почтенія къ старшимъ, воздержанія, цѣломудрія и бодрствованія надъ своимъ тѣломъ; требуетъ усовершенствованія души истинами нравственными, улучшенія сердца добродѣтелию и любовію; требуетъ правленія своимъ домою тщательнаго и незазорнаго; требуетъ распоряженія всёмъ по совѣсти; требуетъ исполненія правилъ церковныхъ, безотложнаго и всемѣрнаго удаленія себя отъ всякихъ и малѣйшихъ соблазновъ; требуетъ руководства вѣрнаго, жизни тихой и мирной, конца счастливаго, памяти доброй, надежды жизни вѣчной и чаянія воскресенія мертвыхъ, гдѣ весь судъ, вся награда добродѣтели и гдѣ все наказаніе порока. Чего не достаетъ въ требованіяхъ закона христіанскаго для истиннаго блага человѣческаго? Весь законъ христіанскій въ каждой строкѣ, въ каждой мысли, въ каждомъ словѣ дышетъ одною любовію, одною жизнію, одною твердою, непоколебимою—вѣчною истиною! Раскроемъ одно евангеліе,—и, сердце наше трепещетъ при одномъ радостномъ словѣ—евангеліе, благовѣстіе! Прочтемъ нѣсколько главъ; одну главу, одну строку его,—и мы будемъ читать не человѣческое, но Божественное слово; будемъ вкушать пищу не человѣческую и не ангельскую, но Божественную; нашъ духъ и наше сердце не будутъ пресмыкаться и вращаться по землѣ сей, а совознесутся горѣ—къ Отцу свѣтовъ и источнику всякой благодати; не будутъ искать другихъ основаній и другихъ источниковъ къ своему блаженству; законъ евангельскій есть законъ совершеннѣйшій; нѣтъ ни одного порока, ко-

того бы евангеліе не осуждало; нѣтъ ни одной добродѣтели, которой бы оно не заповѣдывало, ни одного совершенства, котораго бы не сообщало; законъ евангельскій есть законъ святой, всеобщій, неизмѣняемый, законъ способный владычествовать надъ умами и сердцами всѣхъ и каждаго состоянія, пола и возраста людей; сей-то законъ, облеченный Божественною властію, ограждаетъ благолѣпіемъ и вѣнчаетъ главы, престолы земныхъ царей; напоминаетъ властителямъ о правахъ народовъ, и народамъ — о правахъ властителей; онъ въ одно и то-же время удерживаетъ руку сильныхъ и поддерживаетъ жребій слабыхъ; онъ возвышаетъ душу надъ всѣмъ чувственнымъ, суетнымъ и тлѣннымъ, и въ то-же время наполняетъ ее мужествомъ, великодушіемъ и кротостію; онъ одинъ держитъ и живитъ сердца, немущихъ и богатыхъ, благодуществующихъ и отчаянныхъ, сострадательныхъ и звѣронравныхъ; онъ одинъ — законъ полный всеобъемлющій; въ евангеліи — нѣтъ ученыхъ сужденій о политикѣ; нѣтъ форменныхъ законовъ гражданскихъ; за-то въ немъ есть духъ и сила всего нравственнаго закона, сокровище драгоцѣннѣйшее, которое имѣетъ силу и важность по отношенію ко всѣмъ временамъ, правительствамъ и народамъ; евангеліе содержитъ въ себѣ заповѣди, которыя служатъ основаніемъ благоденствія для всѣхъ обществъ человѣческихъ; всѣ книги, содержащія въ себѣ законъ христіанскій, дышутъ миромъ, истиною и любовію; онѣ имѣютъ внутренній признакъ божественнаго, внутреннюю неизвѣстную силу, торжествующую надъ всѣмъ, побѣждающую все, проходящую до раздѣленія души и духа и судящую помысленіямъ и тайнамъ сердечнымъ!

Нѣтъ благодѣтельнѣе для человѣчества религіи христіанской и нѣтъ чище и святѣе ея законовъ; съ другой стороны — ни одна религія не претерпѣла столько противоборствій и гоненій, какъ христіанская. Исповѣдники ея были ненавидимы; одно

има христіанина вмѣнялось въ величайшее злодѣяніе; іудеи и язычники ополчались всею яростію на истребленіе христіанства; обыкновенные роды смертей не были достаточны; для казни невинныхъ придумывали самыя жестокія муки; не было для народа увеселительнаго зрѣлища, какъ терзаніе христіанъ лютыми звѣрями; думали, что самая пріятная жертва божествамъ языческимъ — истреблять съ лица земли исповѣдниковъ христіанской вѣры.

За что было такое жестокое раздраженіе? Не зная чистаго исповѣданія вѣры христіанской, думали, что эта вѣра противна кореннымъ законамъ человѣческихъ обществъ, что спокойствіе и благоденствіе міра погибнуть, если усилится и распространится ученіе христіанское, такъ - какъ христіане не имѣли у себя идоловъ, чтимыхъ язычниками, не воздавали божеской чести изображеніямъ кесарей и отрекались отъ всѣхъ удовольствій развратной жизни тогдашняго времени.

Недивно, если непросвѣщенные свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія такъ превратно и такъ неразумно думали о религіи христіанской; но вотъ уже невозможно довольно надивиться тому, что теперь можно видѣть и слышать, касательно религіи христіанской отъ христіанъ, среди нѣкоторыхъ обществъ христіанскихъ. Врагъ царства Христова, какъ въ началѣ съ адскою злобою смотрѣлъ на христіанство, такъ и теперь всячески старается вредить христіанству; если уже онъ не можетъ возставлять внѣшнихъ враговъ противъ царства Христова, то, по - крайней-мѣрѣ покушается собственныхъ гражданъ царства Божія возбуждать къ мятежу, противопоставляя науку и разумъ христіанской вѣрѣ. Мало ли можно слышать хотя гибельныхъ, но съ восторгомъ принимаемыхъ сужденій о противоборствѣ вѣры и разума собственно человѣческаго, о противорѣчій религіи и политики; мало ли теперь можно встрѣчать отважныхъ

судей религіи и науки, — судей такихъ, кои, впрочемъ, мало держали въ рукахъ св. Библию, кои не позаботятся хотя-бы имѣть въ своемъ кабинетѣ, по - крайней-мѣрѣ, св. Евангеліе, кои не знаютъ самыхъ первыхъ началъ религіи христіанской, до-того, что не прочтутъ безошибочно и символа вѣры; мало ли и такихъ, кои со всею несомнѣнностію толькуютъ о благосостояніи обществъ человѣческихъ, какъ будто разумъ ихъ есть точка опоры для равновѣсія міра, между-тѣмъ-какъ подъ видомъ общаго блага, скрывается своекорыстіе сильныхъ, — и говоря о благосостояніи міра, имѣютъ въ виду только свои собственные цѣли и вредныя для человѣчества реформы? Даже — неслышно ли, хотя впрочемъ въ-тайнѣ, и такого адскаго сужденія, что — для благоденствія міра, требуются теперь другіе законы, а не тѣ, которые предписалъ Спаситель міра, и, что политика едва-ли достигнетъ своихъ цѣлей путемъ честности, справедливости и человѣколюбія, путемъ добродѣтелей христіанскихъ? Даже — не начинаютъ ли нѣкоторые говорить, что людей, для свѣтской жизни, надобно воспитывать по руководству другихъ правилъ, а не тѣхъ, на коихъ основано христіанство? И — не потому ли въ нѣкоторыхъ обществахъ христіанскихъ воспитываютъ христіанъ въ предметахъ вѣры слишкомъ поверхностно — на одну треть противъ прочихъ наукъ; говорятъ лукаво — законъ Божій такъ простъ, что на изученіе его не нужно терять дорогаго времени, между-тѣмъ въ душѣ ихъ таится сатанинская опасность, чтобы основательное познаніе религіи христіанской не было вредно для ума и питомцевъ науки Христовой не содѣлало бы односторонними и неспособными къ вышнимъ политическимъ цѣлямъ? вмѣстѣ съ тѣмъ невѣжество и умѣніе удовлетворять своимъ страстямъ часто именуется мудростію и блаторазуміемъ, а высочайшая божественная, христіанская мудрость становится предметомъ насмѣшекъ и поруганія! Божественныя

тайнства, священные обряды и постановленія православной Христовой церкви для многихъ не имѣютъ никакой силы обязательной; многіе не говѣютъ, не исповѣдываются и не приобщаются св. Христовыхъ Таинъ, многіе живутъ скотоподобно—во весь разгулъ своихъ страстей!.. Многіе не вѣрятъ воскресенію мертвыхъ и жизни будущей!. Потому для многихъ—чтобы жить добросовѣстно и Богобоязненно, чтобы молиться Богу, имѣть страхъ Божій, чтобы питать въ сердцѣ уваженіе къ закону и предержавшимъ властямъ, почтеніе къ старшимъ, сострадательность къ низшимъ—считается глупостію, свойственной людямъ рутиннымъ!.

Отъ чего такое гибельное ослѣпленіе? Тоже отъ врага нашего спасенія,—и въ-добавокъ—отъ нашихъ страстей, на которыя религія христіанская налагаетъ узы, не нравящіяся людямъ плотскимъ; отъ-того въ глазахъ ихъ религія христіанская—тяжелое иго и отсталое ученіе!

Духъ и направленіе вредныхъ умствованій—на сколько оскорбительны для благочестивѣйшаго нашего Монарха, это мы ясно видимъ изъ Его воззванія ко всемъ предержавшимъ начальамъ и властямъ—«Объ охраненіи Россіи отъ вредныхъ зародышей лжеученій и отъ умствованій дерзновенно посягающихъ на все для Россіи священное—на религіозныя вѣрованія, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ»¹.

Возвеселимъ и обрадуемъ любвеобильное христіанское сердце благочестивѣйшаго Монарха нашего, неуспшно пекущагося какъ о сохраненіи и укорененіи православной отеческой христіанской вѣры въ возлюбленномъ нашемъ отечествѣ, такъ и о благѣ всехъ насъ своихъ вѣрноподданныхъ, такъ близкихъ, такъ дорогихъ любвеобильному помазанническому сердцу Его, — возвеселимъ и

¹ Высочайшій рескриптъ князю Гагарину 13 мая 1866 г.

обрадуемъ исполненіемъ высокой Монаршей, благочестивой воли и тѣмъ докажемъ вѣрность православной церкви, преданность престолу и любовь къ отечеству, — твердо помаяу, что въ сихъ и — только именно въ сихъ добродѣтеляхъ заключается общее всѣхъ насъ благо, и — что мы принесемъ самый благожеланный даръ Благочестивѣйшему Государю Императору Нашему, за которій даръ и Господь Богъ услышитъ нашу молитву за нашего Государя Императора и весь Царствующій Домъ! Аминь.

Протоіерей Каѳедральнаго Собора Іоаннъ *Гапоновъ*.

19 февраля 1872 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ.

При кавказской духовной семинаріи открылась каѳедра осетинскаго языка, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ при четырехъ недѣльныхъ урокахъ. На замѣщеніе этой каѳедры правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желаящіе занять эту каѳедру должны представить прошеніе въ правленіе семинаріи, съ присоединеніемъ документовъ о своемъ званіи и мѣстѣ образованія и правахъ на занятіе должности наставника по означенному предмету.

— Каѳедра догматическаго и нравственнаго богословія, при новгородской семинаріи, за выслугою 25-лѣтія преподавателя, протоіерея Димитрія Ловцова, съ 13 января сего года состоитъ вакантною. Кандидатами на занятіе ея имѣются въ виду: исправляющій должность помощника инспектора при той-же семинаріи Яковъ Погодинъ и преподаватель псковской семинаріи Петръ Долговскій. Пробныя лекціи для желающихъ занять означенную каѳедру правленіемъ семинаріи назначены съ 7 по 18 февраля сего 1872 года.

— При курской духовной семинаріи, на каѳедру педагогики, обзоръ философскихъ ученій и логики, числившюся вакантною съ 11 октября 1871 года, 20 декабря того-же 1871 года опредѣленъ окончившій курсъ въ кievской духовной академіи, кандидатъ бо-

гословія Яковъ Новицкій, по выдержаніи имъ 3-хъ установленныхъ пробныхъ лекцій предъ совѣтомъ академіи.

— Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской семинаріи одна каеэдра по математикѣ 18 числа сего декабря замѣщена бывшимъ преподавателемъ пермской семинаріи коллежскимъ секретаремъ Николаемъ Баклановымъ, а другая состоитъ вакантною, и что правленіе для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣеть. Желаящіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

— По случаю вакантной должности преподавателя французскаго языка при семинаріи, правленіе псковской духовной семинаріи приглашаетъ преподавателей французскаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или другихъ лицъ, имѣющихъ, по силѣ уст. служб. прав. ст. 816, законное свидѣтельство на званіе наставника по сему предмету, для занятія должности преподавателя французскаго языка въ псковской семинаріи, съ жалованьемъ 300 руб., въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

— Въ рижской духовной семинаріи, по случаю перемѣщенія съ 1 января сего 1872 года преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, кандидата Николая Лекарева, законоучителемъ въ ревельскую губернскую и учреждаемую въ Ревель Александровскую гимназію, отерылась каеэдра означенныхъ предметовъ вакантною. Правленіе семинаріи имѣеть въ виду на замѣщеніе открывшейся вакансіи окончившаго курсъ въ с.-петербургской духовной академіи въ 1871 году кандидата Николая Полетаева, сдавшаго пробныя лекціи по означенной каеэдрѣ въ сентябрѣ 1871 года въ педагогическихъ собраніяхъ рижской духовной семинаріи.

№ 4-й Харьк. епарх. вѣд. сданъ на почту 20 февраля.

Дозволено цензурою 29 февраля 1872 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Федоровскій.

Редакторъ, протоіерей Чижевскій.