

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**Подписная цѣна:**

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	18 к.

**ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ  
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:  
за одинъ разъ — 10 к.  
— два раза — 18 к.  
— три раза — 24 к.  
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирькова.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

По вопросу о преемствѣ относительно рукоположенія въ англиканской церкви.

**I. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.** Касательно предполагаемаго сѣздомъ духовенства ежегоднаго вноса отъ всѣхъ церквей на покрытие недостающихъ суммъ по содержанію визанской семинаріи; о выдачѣ справокъ изъ метрическихъ книгъ о смерти питомцевъ московскаго воспитательнаго дома; о разрѣшеніи учредить приходское попечительство.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.** Отъ совѣта московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

**II. ВОСКРЕСЕНЬЯ БЕСѢДЫ.** Бесѣда седьмая въ недѣлю 5-ю великаго поста.

**РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** Обращеніе изъ раскола. Къ свѣчному вопросу. Въ редакцію „Моск. Епарх. Вѣд.“ отъ священника московской церкви. О лѣтнихъ воскресныхъ бесѣдахъ особенно по отношенію къ сельскимъ приходамъ. По поводу изданія Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія воскресныхъ бесѣдъ. Воскресныя бесѣды въ селѣ Хотуни. О пожертвованіяхъ.

**Москва, 22-го марта.**

Для тѣхъ изъ нашихъ читателей, которые слѣдятъ за вопросомъ о воссоединеніи, не безынтересно будетъ ознакомленіе съ статью пр. Е. И. Попова подъ заглавіемъ: *О преемствѣ апостольскаго рукоположенія въ Англиканской церкви*, помѣщенной въ январьской книжкѣ *Христіанскаго Чтенія*. Въ ней разбираются факты, относящіеся къ очень важному вопросу о дѣйствительности посвященія Паркера (перваго епископа въ преобразованной англиской церкви) Вилльямомъ Барловомъ. Мы говоримъ, что вопросъ этотъ очень важенъ, потому что въ сущности отъ того или другаго рѣшенія онаго зависитъ вся дѣйствительность посвященій и рукоположеній въ Англиканской церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не признать и того, что вопросъ этотъ всегда былъ покрытъ значительною темнотою, и возбуждалъ сомнѣнія и недоумѣнія въ членахъ другихъ церквей, особенно жаркіе споры между римскими богословами, несмотря на старанія английскихъ ученыхъ разсѣять оныя. Мы, конечно, не принимаемъ на себя полнаго и окончательнаго рѣшенія означеннаго вопроса, такъ какъ всестороннее разсмотрѣніе онаго не по объему нашей газеты;—но желаемъ только познать читателей съ нѣкоторыми главными фактами и данными, которые являются противъ дѣйствительности посвященія Паркера; и это тѣмъ болѣе позволяемъ себѣ сдѣлать, что въ одномъ изъ № нашей газеты прошлаго года (\*) сообщали уже факты, приводимые однимъ изъ английскихъ ученыхъ въ за-

читу вопроса объ англиканскомъ священствѣ.

Вотъ сущность этихъ фактовъ и данныхъ. По свидѣтельству английскихъ историковъ, со смертію кардинала Поля (Pole), кафедра кантербурійскаго архіепископа сдѣлалась вакантною. Деканъ, въ собраніи пребандаріевъ, согласно съ грамотою королевы (Елизаветы) наименовалъ на оную д-ра Паркера... Избраніе было утверждено, оглашено и заключено пѣніемъ: *Te Deum*... Впрочемъ самое дѣло посвященія было отложено до 6 декабря, и, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, состоялось только 17 декабря 1559 г. Оно было совершено при участіи четырехъ епископовъ въ ламбетской капеллѣ. Епископы эти были слѣдующіе: *Вилльямъ Барловъ, Иоаннъ Скори, М. Ковердаль и Иоаннъ Годжкинсъ*... Посвященіе происходило согласно съ книгою: „*Liber Ordinationum*“ (обрядникъ), составленною при Эдуардѣ... Такимъ образомъ, замѣчаетъ одинъ изъ нихъ (\*), *Паркеръ, будучи посвященъ самъ, сталъ потомъ посвящать епископовъ на другія каведры*.

Является вопросъ: былъ ли дѣйствительно Паркеръ посвященъ Барловомъ?

Римскіе католики отвѣчаютъ на этотъ вопросъ отрицательно, хотя английскіе ученые и имѣютъ въ свою пользу свидѣтельство одного изъ нихъ, Джона Лингарда, ученаго английскаго историка и вмѣстѣ съ тѣмъ римскаго священника (\*\*).

Вотъ между прочимъ, какія причины приводятъ они противъ дѣйствительности посвященія Паркера.

Этого посвященія не было, „во-первыхъ, потому-де, что въ тотъ самый день, какъ онъ принялъ титулъ кантербурійскаго архіепископа, римскіе католики стали называть его узурпаторомъ и прямо въ глаза говорили ему, что онъ не получилъ никакого посвященія.“

„Во-вторыхъ, потому-де, что когда католики-миряне и духовные требовали отъ него доказательствъ на то, что онъ дѣйствительно епископъ, Паркеръ не указалъ ни на certificate, ни на register, которые говорили бы о его посвященіи. Если бы де-

„обрядъ сей дѣйствительно совершенъ былъ въ ламбетской капеллѣ, то его совершеніе послѣдовало бы при свидѣтеляхъ; и почему не сослаться на нихъ, если у него еще не было подъ рукою никакого акта о посвященіи? Какъ-де объяснить въ подобномъ случаѣ молчаніе Паркера и посвящавшихъ его?“ (\*)

Правда то, что свидѣтельство Джона Лингарда съ исторической точки зрѣнія представляется весьма важнымъ въ вопросѣ о дѣйствительности посвященія Паркера, потому что въ качествѣ римскаго священника, онъ, конечно, оспаривалъ бы дѣйствительность онаго, если бы не былъ въ ней убѣжденъ неоспоримыми доказательствами; но нельзя не остановить серьезнаго вниманія и на возраженія вышеуказанныхъ, хотя они и идутъ со стороны Рима, который, по мнѣнію английскихъ ученыхъ, никогда не опускалъ случая—умышленно враждебно относиться и нападать на ученіе другихъ церквей, не состоящихъ съ нимъ въ общеніи. Молчаніе, безответность и, такъ сказать, страдательное положеніе Паркера и посвящавшихъ его дѣйствительно кажутся непонятными и странными при упрекахъ католиковъ въ недѣйствительности ихъ посвященія. Невольно рождается мысль существовала ли современная записъ (реестръ) о посвященіи Паркера, когда ни Паркеръ, ни посвящавшіе его, не могутъ сослаться на оную въ свою защиту? И чѣмъ инымъ, если не существовала, объяснить отсутствіе реестра, или другаго какого документа о посвященіи, кромѣ небытности самаго посвященія? Но, положимъ, что этотъ реестръ или certificate и существовалъ, только въ настоящемъ случаѣ онъ не былъ подъ рукою Паркера; въ такомъ случаѣ можно было бы указать на свидѣтелей церемоніи посвященія въ Ламбетѣ. Посвященіе первенствующаго архіепископа англиканской церкви, какъ извѣстно, есть событіе подлежащее широкой гласности, и тѣмъ болѣе оно могло бы огласиться въ настоящемъ случаѣ, что Паркеръ, по свидѣтельству английскихъ историковъ, вслѣдъ за своимъ собственнымъ посвященіемъ, посвятилъ четырнадцать или пятнадцать другихъ епископовъ; это, безъ сомнѣнія, должно было бы прозвѣсти въ родѣ того, что англичане любятъ называть excitement. По всей вѣроятности, при этой церемоніи присутствовали свидѣтели. Какъ бы не сослаться на этихъ

(\*) См. „Христ. Чтеніе“. Январь 1870 г., стран. 189—190.

(\*) См. № 48, 30 ноября.

(\*) Burnet's Hist. of Reformation. Vol. II, p. 402.  
(\*\*) Лингардъ пишетъ въ своей „Исторіи Англій“: „Обрядъ посвященія епископа Паркера былъ совершенъ, хотя и съ легкими отступленіями, по обряднику Эдуарда VI. Двое изъ посвящавшихъ, Барловъ и Годжкинсъ были посвящены во епископы по римскому обряднику, другіе двое—по преобразованному обряднику.“



свидѣтелей въ опроверженіе возраженія со стороны римскихъ католиковъ, отрицавшихъ дѣйствительность рукоположенія? И чѣмъ, на самомъ дѣлѣ, объяснить, при подобныхъ обстоятельствахъ, молчаніе Паркера и посвящавшихъ его?

Перейдемъ къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ фактовъ.

Въ дѣйствительности посвященія Паркера не малое сомнѣніе возбуждаютъ неточности, разногласія и недоговорки въ показаніяхъ современныхъ английскихъ писателей и въ документахъ, относящихся къ дѣлу его посвященія. Вотъ главнѣйшія изъ нихъ.

Современный англійскій историкъ Камденъ (Camden) хотя и сообщаетъ свѣдѣнія о посвященіи Паркера въ Ламбетъ, при участіи четырехъ епископовъ, но не упоминаетъ ни дня, ни мѣсяца его посвященія (\*).

По свидѣтельству (подлиннаго и неподлиннаго) ламбетскаго реестра, обрядъ посвященія произошелъ не прежде 17 декабря 1559 г.; но въ королевской „Commission“ (\*\*) Паркеръ и другіе (дѣйствительно или мнимо) посвященные имъ уже 20 октября, именуется епископами, и, замѣчательно, именуется не просто electi (избранными), но епископами ихъ епархій, слѣдовательно на нихъ смотрѣли уже какъ на посвященныхъ, безъ малаго за два мѣсяца до времени дѣйствительнаго посвященія.

По указанію извѣстнаго англійскаго лѣтописца времени Елизаветы Stow (Стоу), Паркеръ 8 и 9 сентября именуется кантербурійскимъ архіепископомъ, какъ electus (избранный), но въ то же время называется епископомъ лондонскимъ Гриндалль, безъ прибавленія слова: electus, и это тотъ самый Гриндалль, который, по свидѣтельству Камдена и Бернета, значится въ числѣ посвященныхъ Паркеромъ вмѣстѣ съ Коксомъ и другимъ, вслѣдъ за его собственнымъ посвященіемъ.

Тотъ же самый лѣтописецъ ни одного слова не говоритъ о ламбетской церемоніи, не упоминаетъ даже о томъ, что Паркеръ былъ посвященъ въ архіепископа кантербурійскаго 17 декабря 1559 г., тогда какъ онъ обыкновенно съ большою точностію отмѣчаетъ въ своихъ лѣтописяхъ все сколько-нибудь интересное въ церковномъ отношеніи съ обозначеніемъ мѣсяца и числа.

Парламентъ ни однимъ словомъ не высказался въ актѣ по сему дѣлу, который вышелъ на 8-мъ году царствованія Елизаветы, въ то время какъ Паркеръ и прочіе епископы, оскорбляемые упреками римскихъ католиковъ въ недѣйствительности ихъ рукоположенія, обращались къ содѣйствію королевы съ просьбою заставить ихъ замолчать. Хотя въ предисловіи къ означенному акту со всею полнотою указывается на авторитетъ посвященія Паркера и современныхъ ему епископовъ, но въ немъ ни одного слова не говорится ни о ламбетской церемоніи, ни о ламбетскомъ реестрѣ.

Первая публичная ссылка на ламбетскій

реестръ появляется лишь въ 1613 г., спустя 54 года послѣ посвященія Паркера, и именно въ книгѣ Г. Мазона, кацеллана аббата, архіепископа кантербурійскаго, подъ заглавіемъ: „о посвященіи епископовъ въ англійской церкви, изъ преемствъ и проч.“ Ссылка сдѣлана на полъ означенной книги, и это есть первый случай, гдѣ положительно утверждается, что Паркеръ былъ посвященъ Барловомъ и пр. въ Ламбетѣ. Съ тѣхъ поръ стали являться и другіе документы, болѣе древніе; но критика находила ихъ недостаточно твердыми, не имѣющими въ себѣ признаковъ своего дѣйствительно древняго происхожденія. Она находила ихъ, по англійскому выраженію, или antedated, или interpolated (\*).

Въ правѣ ли признать осторожный изслѣдователь указанныя неточности и противорѣчія маловажными и нестоющими особаго вниманія? Мы думаемъ, что едва ли. Если и при изслѣдованіи другихъ какихъ-либо историческихъ вопросовъ, для полнаго и вѣрнаго познанія истины, какъ главное и непремѣнное условіе, требуется точность, ясность и согласіе свидѣтельствъ, подтверждающихъ одну, то не требуются ли, тѣмъ болѣе, эти условія въ рѣшеніи такого важнаго историческо-догматическаго вопроса, каковъ вопросъ: о преемственномъ рукоположеніи? А этихъ-то главнѣйшихъ условій исторической достоверности, къ сожалѣнію, мы не видимъ въ изслѣдованіи вопроса о дѣйствительности посвященія Паркера?.. Одинъ изъ современныхъ историковъ не упоминаетъ ни дня, ни мѣсяца его посвященія, хотя и сообщаетъ обстоятельства самаго событія; другой изъ современныхъ лѣтописцевъ, хотя и обозначаетъ съ точностію все сколько-нибудь замѣчательное подѣ числомъ и мѣсяцемъ, проходитъ молчаніемъ одно изъ замѣчательнѣйшихъ событій своего времени—ламбетскую церемонію...

Въ одномъ документѣ утверждается, что посвященіе совершилось 17 декабря 1559 г.; въ другомъ же кандидаты на посвященіе уже 20 октября прямо именуется епископами ихъ епархій, за два мѣсяца до посвященія.

Въ парламентскомъ актѣ, одномъ изъ важнѣйшихъ современныхъ документовъ по этому вопросу, не говорится ни слова ни о ламбетской церемоніи, ни о ламбетскомъ реестрѣ: да и самый ламбетскій реестръ, этотъ, такъ сказать, главный авторитетъ, на который опираются англійскіе ученые въ свою защиту, болѣе пятидесяти лѣтъ скрывается во мракѣ, не является публично въ защиту Паркера, и первая публичная ссылка на оный дѣлается лишь въ 1613 г.

При видѣ этихъ неточностей, недомолвокъ, противорѣчій, что долженъ подумать членъ церкви православной? Не возбудитъ ли она въ умъ его невольныя, трудно разрѣшимыя сомнѣнія, хотя, по духу любви, для него и было бы отраднѣе и утѣшительнѣе удостовѣриться въ сохраненіи преемственнаго рукоположенія въ церкви англійской? Не долженъ ли онъ будетъ остановиться въ недоумѣніи предъ этимъ камнемъ преткнанія на пути къ взаимно-общенію?

Сомнѣнія и недоумѣнія возрастаютъ при

(\*) См. „Христ. Чт.“ январь 1870 г. № 1, стр. 190—193.

разсмотрѣніи той формы, которая была употреблена при посвященіи Паркера, или по крайней мѣрѣ на которую указываютъ церковные документы.

Форма эта, взятая изъ чиновника или обрядника времени Эдуарда VI, гласитъ такъ: *Прими св. Духа; и воспомяни себя возрѣвать даръ Божій, данный тебѣ симъ возложеніемъ рукъ: не бо даде намъ Богъ духа страха, но силы и любви и цѣлудрїя; или на латинскомъ: Accipe spiritum sanctum etc.* Отсутствіе въ сей формѣ словъ, которыми ясно указывалось бы и опредѣлялось посвященіе епископа, а не пресвитера или діакона (consecratio episcopi, а не presbyteri или diaconi ordinatio), именно словъ: *На служеніе и дѣло епископа въ церкви Божіей* (in officium et opus episcopi in ecclesia Dei),—англійскіе богословы въ продолженіе ста трехъ лѣтъ пытались объяснить и оправдывать; но наконецъ неполнота эта была признана всеми, и въ 1662 году, при Карлѣ II, къ ней были прибавлены слѣдующія слова: *Прими святаго Духа на служеніе и дѣло епископа въ церкви Божіей, порученныя тебѣ возложеніемъ нашихъ рукъ во Имя Отца и Сына и святаго Духа. Аминь. И воспомяни себя и проч. Или на латинскомъ: Accipe spiritum sanctum in officium et opus episcopi in Ecclesia Dei etc.* Въ семъ послѣднемъ видѣ эта форма остается и до нынѣ.

Англійскіе ученые называютъ измѣненіе въ означенной формѣ легкимъ и незначительнымъ. Но по внимательномъ разсмотрѣніи оно оказывается не легкимъ, а значительнымъ. «Въ формѣ 1556 г., и слѣдующихъ годовъ до 1662 г., не было имени епископа. Въ измѣненной формѣ 1662 г. оно является. Почему найдено сіе нужнымъ? Не потому ли, что въ прежней формѣ видѣли не епископальную мысль,—смысль о безразличіи епископа отъ пресвитера? Отсюда вновь рождается вопросъ: *дѣйствительно ли по формѣ 1550 г. совершалось посвященіе епископа, если идеи собственно епископства не было въ смыслахъ и намѣреніи рукополагавшихъ? Если же такимъ образомъ не совершалось дѣйствительное епископство, то откуда оно взялось при посвященіи по формѣ 1662 года?» (\*)*

Vexata quaestio о непрерывности апостольскаго рукоположенія въ англиканской церкви усложняется и затрудняется болѣе и болѣе, если мы сравнимъ ученіе православной церкви о таинствѣ священства съ ученіемъ англиканской о томъ же предметѣ. По смыслу православнаго ученія, „священство есть таинственное дѣйствіе благодати; это есть токъ іерархической благодати, излившійся на апостоловъ сошествіемъ св. Духа, простирающійся отъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ, чрезъ преемственные рукоположенія, сообщающій рукополагаемымъ епископамъ дарованіе Божіе, оттолѣ живущее въ нихъ, и тайнодѣйствующее въ церкви... Непрерывность его необходима, потому что съ пресѣченіемъ рукоположенія пресѣкается токъ іерархической благодати, и рука, не орошенная

(\*) Стат. брошюр. О непрерывности епископскаго рукоположенія въ англійской церкви. Моск. 1866 г. стр. 4.

(\*) Life of Elisabeth. 1859. Anno—2.

(\*\*) Эта „commission“, начинается такъ: Regina, etc. Reverendissimo in Christo patri Mattheo, archiepiscopo Cantuariensi et reverendissimis in Christo patribus, Edmundo, Episcopo Londinensi etc.



„благодатию свыше, не можетъ передать другимъ того, чего сама не приняла. При такомъ таинственномъ значеніи... священство, такъ сказать, само себя нарекаетъ имя таинства...“ (\*).

Англиканская церковь, какъ извѣстно, не признаетъ священство таинствомъ. Согласно съ 25 член. вѣры, она признаетъ только два таинства—Крещеніе и Господню Вечерю. Въ священствѣ, говоритъ архіепископъ Спекеръ, нѣтъ никакого таинства. Ибо возложеніе рукъ въ немъ требуется и употребляется не для того, чтобы преподать какой-либо духовный даръ, но для того, чтобы преподать право совершать такое служеніе въ Церкви Христовой“ (\*\*). По смыслу ученія англиканской церкви до вольно одного королевскаго избранія и назначенія, чтобы быть епископомъ.

И такъ, „если священство не есть таинство, то откуда взялся истинному священству? Откуда взялся истиннымъ святителямъ—истинно посвящающимъ, и истиннымъ священникамъ принявшимъ истинное посвященіе?“ (\*\*\*). Обратимся къ прежнему вопросу для окончательнаго вывода. Барловъ служитъ звѣномъ, связующимъ протестантскихъ епископовъ съ епископами римской церкви. Согласимся, что онъ былъ дѣйствительно посвященный епископъ, хотя и утверждаютъ противное по неизбѣжно документамъ касательно его посвященія. Но не должно забывать и того, что тотъ же самый Барловъ, въ царствованіе Генриха VIII, сдѣлался передовымъ реформаторомъ и до избранія его королемъ во епископа совершенно отторгся отъ прежняго іерархическаго тѣла. Онъ училъ, что довольно одного королевскаго назначенія и избранія, чтобы быть епископомъ. Въ царствованіе Маріи (католической) онъ былъ низложенъ, и такъ или иначе лишенъ своей кафедры и т. д. Спрашивается, какимъ образомъ при посредствѣ его могла сохраниться цѣль апостольскаго преемства въ англиканской церкви? Что принялъ Паркеръ при посвященіи его Барловомъ? Едва ли благодать таинства? Потому что Паркеръ не думалъ принимать таинство, а Барловъ не думалъ совершать оное, такъ какъ оба одинаково отвергали таинство священства. „А если они не вѣрили сей благодати если рукополагая, сознательно совершали такой незначительный обрядъ, безъ котораго можно было бы обойтись, и слѣдственно такой, который какъ своимъ отсутствіемъ ничего не лишалъ, такъ и своимъ присутствіемъ ничего не преподавалъ; то можно ли найти здѣсь продолженіе благодатнаго тока апостольскаго епископскаго рукоположенія? Не прегражденъ ли онъ и пресѣченъ?“ (\*\*\*\*).

Чѣмъ же ограничивается все дѣло посвященія Паркера, совершенное Барловомъ? Совершеніемъ одного обряда, и къ тому еще не необходимо нужнаго, т. е. съ точки зрѣнія Паркера и Барлова. Посвященіе Парке-

ра, если было, то было, какъ приличный обрядъ, не необходимый самъ по себѣ, а какъ требовавшийся только ради добраго порядка и благовидности.

Въ заключеніе приведемъ слова глубоко ученаго богослова, въ Бозѣ почившаго іерарха церкви Россійской, на котораго мы имѣли смѣлость неоднократно сослаться въ нашей статьѣ; „По симъ свѣдѣніямъ и соображеніямъ, говоритъ онъ, какое мнѣніе сынъ православной церкви можетъ имѣть о непрерывности апостольскаго епископскаго рукоположенія въ англійской церкви? Судя строго, не приметъ ли отрицательной стороны вопроса? Даже умѣряя по возможности строгость сужденія желаніемъ удовлетворить любви къ миру и единенію церквей, можетъ ли достигнуть утвердительной стороны вопроса? Не будетъ ли принужденъ остановиться между отрицаніемъ и утвержденіемъ въ неразрѣшенномъ состояніи?“ (\*) С. І. Н.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Касательно предположеннаго съѣздомъ духовенства ежегоднаго взноса отъ всѣхъ церквей на покрытие недостающихъ суммъ по содержанію Вианской семинаріи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ московской духовной консисторіи.

Въ данномъ отъ его преосвященства, преосвященнѣйшаго Леонида, епископа Дмитровскаго, московской духовной консисторіи, отъ 3-го сего марта № 975, предложениі изъяснено: журналомъ общаго съѣзда духовенства московской епархіи, отъ 17-го февраля сего года, между прочимъ положено: 1) поердствомъ баллотировки, большинствомъ 84 голосовъ противъ 20-ти, — удержатъ отдѣльное существованіе Вианской семинаріи; 2) на покрытие недостающихъ суммъ по содержанію Вианской семинаріи, назначить ежегодный взносъ отъ всѣхъ церквей по 4% доходовъ кошелековыхъ, кружечныхъ и арендныхъ и о предписаніи къ исполненію сего со стороны причтовъ и церковныхъ старостъ просить распоряженія епархіальнаго начальства. Таковой доходъ, по предположенію съѣзда, на основаніи приложенной къ отчету г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1863 годъ вѣдомости доходовъ по церквамъ московской епархіи, — ежегодно можетъ быть до 28,000 рублей.“ По распоряженію Его Высокопреосвященства, прежде, нежели будетъ сдѣлано распоряженіе о сборѣ такого налога Консисторіи учинить слѣдующее: 1) спросить, чрезъ благочинныхъ, причты столичныхъ и уѣздныхъ градскихъ и сельскихъ церквей московской епархіи, со старостами: а) сколько въ каждой церкви было исчисленныхъ съѣздомъ доходовъ въ теченіи десяти лѣтъ; б) если въ какой-либо церкви, въ теченіи 10 лѣтъ, было всѣхъ не-сѣльныхъ доходовъ отъ 70 до 120 рублей въ годъ, всего въ 10 лѣтъ 1,000 рублей, то въ состояніи ли она будетъ вносить ежегодно по 4

рубля, а если не можетъ по 4 рубля, то по сколько можетъ вносить. 2) Спросить настоятелей и старостъ соборовъ и церквей при заведеніяхъ по сколько они могутъ ежегодно жаловать на показанный предметъ. 3) Срокъ для представленія отвѣтовъ въ консисторію назначается 25-го апрѣля сего года. По сему московская духовная консисторія приказала: Съ прописаніемъ предложенія его Преосвященства, предписать, къ надлежащему въ чемъ слѣдуетъ исполненію, благочиннымъ московской епархіи съ тѣмъ, чтобы они требуемыя свѣдѣнія представили въ консисторію никакъ не позже 25-го апрѣля сего года. Марта дня 1870 года.

**О выдачѣ справокъ изъ метрическихъ книгъ о смерти питомцевъ московскаго воспитательнаго дома.**  
(Циркуляръ благочиннымъ Московск. епархіи)

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ московской духовной консисторіи благочинному имарекъ.

Согласно отношенію Общаго управленія московскаго воспитательнаго дома, консисторія предписываетъ вамъ объявить по вѣдомству вашему, чтобы священники, въ случаяхъ обращенія къ нимъ окружныхъ начальниковъ за справками изъ метрическихъ книгъ о времени смерти питомцевъ, беспрепятственно дозволяли имъ дѣлать справки въ книгахъ. Генваря 30 дня 1870 г.

**О разрѣшеніи учредить приходское попечительство.**

Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ 3-го сего марта, вслѣдствіе прошенія священно-церковнослужителей, церковнаго старосты и прихожанъ Покровской, села Мышенскаго, Серпуховскаго уѣзда, церкви разрѣшено учредить приходское, при ихъ церкви, попечительство, на основаніяхъ указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ. Изъ приложеннаго при прошеніи акта видно, что попечительство при означенной Покровской церкви предположено учредить для построенія новаго каменнаго храма и другихъ предметовъ. Предсѣдателемъ попечительства избранъ Серпуховскаго уѣзда, Хатунской волости, деревни Глозаевой крестьянинъ Никифоръ Григорьевичъ Хомутовъ.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.**

**Отъ совѣта московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.**

Совѣтъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія приноситъ свою искреннюю благодарность лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія на изданіе воскресныхъ бесѣдъ для народа: Г. М. С. М.—вой, пожертвовавшей 30 руб. и іеродиакону тверскаго Отроча монастыря о. Димитрію, приславшему на имя о. предсѣдателя 5 р. Совѣтъ надѣется, что найдутся и другіе благодѣтели, которые своими пожертвованіями дадутъ ему возможность къ увеличенію и расширенію даровой раздачі воскресныхъ бесѣдъ недостаточному классу народа. Пожертвованія могутъ быть доста-

(\*) См. брошюр. О непрерывности епископскаго рукоположенія въ англійской церкви. 1866 г. стр. 2—3.

(\*\*) Lectures on the Church of England Catech. Lect. XXXIV.

(\*\*\*) См. Христ. Чтен. 1870 г. стр. 196.

(\*\*\*\*) См. брошюр. О непрерывности епископскаго рукоположенія въ англійской церкви. 1866 г. стр. 8.

(\*) Тамъ же стр. 10.



вляемы къ председателю Общества, Иоанно-Предтечевскому, на Пятницкой, о. протоіерею Иоанну Николаевичу Рождественскому и секретарю Ризположенскому, на Донской, священнику Виктору Петровичу Рождественскому.

Совѣтъ считаетъ нужнымъ объявить, что никто не долженъ и не имѣетъ права продавать листки воскресныхъ бесѣдъ выше назначенной цѣны—1 коп. за листокъ.

Въ епархіальной библиотекѣ *бесѣдовать* будутъ: сего марта 29-го числа—священникъ Василіе-Кесарійской церкви Александръ А. Романовскій; апрѣля 5-го священникъ Иоанно-предтечевской, на Лубянкѣ, церкви Владимиръ А. Гастевъ, и діаконы Софійской, на Набережной, церкви Алексѣй С. Борисоглѣбскій; 19-го священникъ Рождественской, на Бутыркахъ, церкви Алексѣй А. Ансеровъ; 26-го священникъ Екаторининской, на Ордынкѣ, церкви Александръ И. Поспѣловъ.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Бесѣда седьмая, въ недѣлю пятую великаго поста.

(Ев. Марк. 10. 33—45).

Въ Евангеліи, нынѣ чтенномъ, повѣствуется, что Иисусъ Христосъ, не задолго до своихъ страданій, приближаясь къ Іерусалиму, открылъ ученикамъ своимъ, что ожидаетъ Его въ этомъ, нѣкогда царственномъ градѣ народа Божія. Се восходимъ во Іерусалимъ, и сынъ человѣческій преданъ будетъ архіереомъ и книжникомъ, и осудятъ Его на смерть и предадутъ Его язычникамъ, и поругаются Ему, и будутъ бить Его, и оплюютъ Его, и убьютъ Его, и въ третій день воскреснетъ (Марк. 10. 33, 34). Въ то самое время, какъ Онъ изрекалъ сіи скорбныя предсказанія о предстоявшихъ Ему страданіяхъ и смерти, двое изъ учениковъ Его, Іаковъ и Іоаннъ, подходятъ къ Нему съ просьбою о томъ, чтобы Онъ далъ одному изъ нихъ сѣсть по правую руку у себя, а другому по лѣвую въ славномъ своемъ царствѣ.

На неблагоприятную и неблагоприятную просьбу Иисусъ Христосъ отвѣчалъ: не вѣста, чѣсо просита, и вмѣсто просимыхъ ими первыхъ мѣстъ въ царствѣ славы предложилъ, а потомъ и предсказалъ имъ чашу страданій и крещеніе кровію, прибавивши, что первыя мѣста въ Его славномъ царствѣ предоставлены тѣмъ, кто окажется достойнымъ ихъ. Чашу убо, юже Азъ пью, будете пить, и крещеніемъ, имже Азъ крещаяся, будете креститься: а чтобы сѣсти одесную Мене и ошуюю, не отъ Меня зависитъ дати сіе вамъ, но кому уготовано есть (ст. 39, 40).

Не будемъ входить въ изслѣдованіе того, что побудило Іакова и Іоанна къ столь неумѣстной просьбѣ; полезнѣе обратить вниманіе на отвѣтъ, данный Иисусомъ Христомъ на ихъ просьбу: не вѣста чѣсо просита (не знаете, чѣго просите).

Господь Иисусъ Христосъ не только дозволилъ, но и заповѣдалъ намъ просить Его въ молитвѣ о нашихъ нуждахъ, и обѣщалъ исполнить прошенія

наши. Просите и дастся вамъ; елика аще воспросите, въ молитвѣ, вѣрующе, примете (Мѣ. 21. 22).

Всѣ мы молимся и дома и въ церкви съ большимъ или меньшимъ усердіемъ, въ надеждѣ получить помощь въ нашихъ нуждахъ отъ Отца небеснаго, но не всѣ и не всегда получаемъ отъ Него просимое въ молитвѣ. Отчего же это? Многія причины того скрываются въ тайнѣ премудрости Божіей, предъ которой мы должны благоговѣть, но не испытывать, съ довѣренностію покоряться, а не вопрошать пытливо: но есть также причины того и въ насъ самихъ; на нихъ указываетъ намъ слово Божіе. Иногда мы не получаемъ просимаго въ молитвѣ потому, что, какъ дѣти Зеведеевы, не знаемъ, чѣго просимъ, т. е. или хотимъ безъ труда получить отъ Бога, что должно быть наградою за долговременный и усиленный трудъ, или просимъ того, что можетъ сдѣлаться для насъ пагубнымъ. Дитя не рѣдко со слезами проситъ у матери ножа или огня; его обольщаетъ блескъ ихъ, но оно не понимаетъ опасности, какой можетъ подвергнуться отъ этихъ блестящихъ вещей при неумѣннѣ пользоваться ими. И всѣ мы въ желаніяхъ бываемъ часто подобны дѣтямъ, не знаемъ и сами чѣго желаемъ и просимъ, потому Богъ и не даетъ просимаго.

Чтобы молитвы и прошенія наши были благоуспѣшны, прежде всего надобно, чтобы предметы ихъ были достойны Бога и согласны съ нашимъ истиннымъ вѣчнымъ благомъ. Ищите прежде царствія Божія и правды его, вѣщаетъ Господь Иисусъ Христосъ. Прежде и больше всего молись о томъ, что нужно для безсмертной души твоей; молись, чтобы Господь наставилъ тебя жить свято, по христіански, научилъ исполнять Его святую волю на землѣ также вѣрно и усердно, какъ исполняютъ ее св. Ангелы и угольники Божіи на небеси, чтобы съ нами онъ дѣлалъ не то, чѣго намъ хочется, а то, что согласно съ Его святою, премудрою и всеблагою волею; молись, чтобы всеосвящающая благодать Божія воцарилась и утвердила свой престолъ въ душѣ твоей, покрыла и очистила грѣхи твои, ограждала бы тебя отъ искушеній и хранила отъ паденій. Такая молитва, какъ разумная, достойная великаго и святаго Бога и согласная съ нашимъ истиннымъ благомъ, всегда пріемлется Богомъ и никогда не остается безплодною, потому что она сама есть плодъ святой и непорочной вѣры.

Но не всегда пріемлетъ и исполняетъ Господь молитвы наши о благахъ земныхъ, хотя онѣ и кажутся намъ полезными и даже нужными. Господь, лучше насъ знающій наше сердце, знаетъ и то, въ какой мѣрѣ земныя блага могутъ быть намъ полезными, и сообразно съ тѣмъ даетъ или отъемлетъ, прибавляетъ или убавляетъ ихъ у насъ. Нерѣдко недостатокъ земныхъ благъ, нужды, лишеныя и скорби бываютъ несравненно полезнѣе для души, нежели обиліе и

благоденствіе. Опытъ показываетъ, что иные при недостаткахъ, нуждахъ и скорбяхъ вели жизнь чистую, богоугодную, были смиренны, кротки, чоловѣколюбивы, сострадательны, терпѣливы, великодушны, трудолюбивы: но съ улучшеніемъ внѣшняго состоянія своего, съ умноженіемъ земныхъ благъ и благоденствія, дѣлались безпечными о спасеніи души, теряли чистоту ея, ослабляли въ себѣ страхъ Божій, предавались удовольствіямъ чувственнымъ, поработались страстямъ и порокамъ.

Посему-то, хотя и дозволено намъ просить Бога о помощи въ земныхъ нашихъ нуждахъ, но исполненіе такихъ прошеній всегда должно предоставлять Его волѣ, и не предаваться малодушному унынію, если не получаемъ просимаго.

Впрочемъ не должно охлаждать ревности къ молитвѣ при всякомъ благомъ желаніи и при всякой законной нуждѣ. Хотя Господь и не всегда подаетъ намъ просимое, но усердная молитва никогда не остается безплодною для души, возвышая ее отъ земли къ небу и утверждая въ ней упованіе на Бога.

Но если для благоуспѣшности молитвы необходимо, чтобы предметъ ея былъ достоинъ Бога и сообразенъ съ нашимъ истиннымъ благомъ: то не менѣе необходимо, чтобы жизнь молящагося была достойна милости и помощи Божіей. Можетъ ли Всесвятаго Бога преклонить къ милости молитва грѣшника, который коснѣетъ въ грѣховной жизни, не желаетъ разстаться съ грѣховными привычками и наклонностями своими и не заботится объ исполненіи воли Божіей? Господь рече: что Мя зовете: Господи, Господи, и не творите, еже глаголю? Конечно, всѣ мы виновны въ нарушеніи глаголовъ Божіихъ, всѣ мы грѣшники: но сколько доступна Богу молитва кающагося грѣшника, столько же противна Ему молитва грѣшника безпечнаго и нераскаяннаго. Вотъ что говоритъ Онъ чрезъ пророка къ такимъ грѣшникамъ: егда прострете руки ваши ко мнѣ, отвращу очи Мои отъ васъ, и сколько бы ни молились, не услышу васъ. Измывитесь, очиститесь, отымите лукавства отъ душъ вашихъ, научитесь добро творити, возлюбите справедливость. Если хотите и послушаетесь, то будете наслаждаться благомъ земли, рече Господь (Ис. 1. 15—19).

Но какъ отъять лукавство отъ души, когда оно глубоко внѣдрилось въ нее?... Если такой вопросъ предлагаешь ты, возл. о Хр. братъ, отъ искренняго желанія престать отъ лукавствія, оставить жизнь грѣховную, т. е. обратиться къ лучшей, благочестивой жизни: то вотъ что отвѣтствуетъ тебѣ Господь: во грѣсѣхъ сталъ еси предо Мною, и въ неправдахъ твоихъ: Азъ есмь, Азъ есмь, заглаждай беззаконія твоя, и грѣхи твоя и не помяну; ты же помяни и да судимся; глаголи ты беззаконія твоя прежде, да оправдишися (Исаія 43. 24—26). Не теряй же времени, возл. о Хр. братъ, воспользоваться предлагаемымъ



тебѣ отъ Господа оправданіемъ; спѣши въ покаяніи помянуть и исповѣдать грѣхи твои, чтобы Господь оставилъ нечестіе сердца твоего. Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія! Аминь.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Обращеніе изъ раскола.

15-го дня сего марта въ Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви совершилось присоединеніе къ православной церкви изъ раскола крестьянина подмосковнаго села Люберицъ Егора Алексѣева Смирнова, лѣтъ 20 отъ роду. Мы намѣрены передать нѣкоторые намъ извѣстные обстоятельства сего событія, радостнаго для православныхъ.

Обратившійся изъ раскола родился и крещенъ въ обществѣ, принадлежащемъ къ Рогожскому кладбищу. Первые лѣта дѣтства онъ провелъ въ кругу родной семьи; одна дѣвица выучила его хорошо читать и писать, почему онъ вскорѣ поступилъ въ должность домового конторщика къ небогатому фабриканту Василю К. Панковскому (нынѣ умершему), человѣку не безъ вліянія на своихъ единовѣрцевъ и односельцевъ. Панковский, видя хорошія способности въ своемъ слугѣ, старался, какъ можно, разобщить его отъ всякихъ сношеній съ православными. Между тѣмъ его суровое обращеніе съ добродушнымъ мальчикомъ и въ особенности одинъ случай (со стороны близкаго къ Панковскому человѣка, пьянаго и буйнаго), въ которомъ обнаружилось какое-то звѣрство надъ нимъ, побудилъ его искать себѣ мѣста гдѣ-нибудь въ Москвѣ. Родители сему не препятствовали, и Е. А. скоро поступилъ въ услуженіе къ одному изъ торговцевъ Охотнаго ряда, благочестивому сыну правосл. церкви. Скромность и честность молодого человѣка скоро расположили къ себѣ не только хозяина, но и все его семейство; въ особенности въ немъ принялъ участіе братъ жены хозяина И. И. М.—въ (нынѣ іеромонахъ тавричesk. архіерейскаго дома Іоиль). Частыми бесѣдами съ Е. А. онъ старался поколебать въ немъ раскольничьи предубѣжденія противъ правосл. церкви. Егоръ А. хотя каждагодно ходилъ домой на недѣли страстную и свѣтлую, чтобы поговорить и помолиться въ богатой моленной своего дѣда, тѣмъ не менѣе сталъ изрѣдка посѣщать и православные храмы въ Москвѣ, интересовался бесѣдами приходскаго священника съ раскольниками, и наконецъ рѣшился оставить навсегда наслѣдованное отъ отцовъ и дѣдовъ старообрядство. Но его сильно смущала любовь къ родителямъ, которыхъ онъ любилъ со всею сыновнею преданностію. Онъ понималъ, что своимъ переходомъ въ православіе, естественно, долженъ былъ вооружить противъ себя родителей, лишиться ихъ любви, а съ нею и всего. Такое чувство конечно было очень тяжело для почтительнаго сына. Но по времени милостію Божіею и эта тяжесть облегчалась. Въ наступившій постъ Е. А. рѣшился всею пожертвовать, лишь бы только сподобиться причастія св. Христовыхъ таинъ въ православной церкви, такъ какъ онъ даже не помнитъ, что-бы когда причащался въ старообрядствѣ, развѣ

когда былъ младенцемъ. По какимъ-то затрудненіямъ отецъ и родные давали ему возможность только исповѣдываться. Разъ какъ-то Е. А. полюбопытствовалъ отъ своей бабушки узнать, кто ихъ духовникъ, который пріѣзжаетъ въ ихъ домъ для совершенія исповѣди и другихъ потребъ, и почему онъ *никогда никого* не причащаетъ, а только даетъ *большую воду*? — „Твое-ли дѣло это знать, молокососъ? Мы старики, да не любопытствуемъ, а ты что такое? Знай свои грѣхи, да кайся въ нихъ, а причащаться-то развѣ всякій можетъ?“... Понятно, что могъ произвести такой отвѣтъ въ душѣ испытующаго, который въ то же время видѣлъ, какъ православные сотнями еженедѣльно въ великій постъ сподобляются пречистаго Тѣла и Крови Христовыхъ. Лишеніе сего пренебеснаго дара стало ему невыносимо. 8-го марта Е. А. послалъ отцу письмо, въ которомъ съ полною откровенностію выразилъ давно таившееся въ немъ желаніе и просилъ на совершеніе его родительскаго благословенія. Отецъ и мать страшно возмутились. Мать поспѣшила пріѣхать въ Москву, и анаематствовала сына въ лице. Отецъ прислалъ съ нею письмо, наполненное страшными прещеніями. Для большаго ихъ дѣйствія на сына отецъ объяснился съ своимъ духовникомъ; и сей послѣдній повелѣлъ отцу возложить на сына проклятіе *единственно* за то, что онъ „нарушаетъ истинный крестъ православный и подвергается шепотѣ.“ Отецъ до слезъ скорбитъ, что сынъ его „вздумалъ положить на весь свой родъ несносную худу и негодованіе,“ что родители должны „претерпѣвать отъ добрыхъ людей стыдъ, а отъ Господа Бога великое прегрѣшеніе.“ Почтительный сынъ спокойно на это отвѣчалъ отцу письмомъ, которое вручалъ матери; но мать не хотѣла и въ руки его взять, чтобы не окверниться. Письмо однакожъ было послано по почтѣ (\*). Напрасно Е. А. ожи-

(\*) Вотъ что писалъ 12-го марта Е. Алексѣевъ своему отцу: „Любезнѣйшій мой тятенька! Получилъ я отъ васъ такое письмо, котораго я никакъ не ожидалъ. Вы не только не благословяете меня въ предпринятомъ мною намѣреніи, но еще страшно проклинаете. Что же это значитъ? Развѣ я хочу принять жидовство, или магометанство? Нѣтъ, я ищу *православнаго* христіанства, и, по благодати Божіей, нахожу его во всей свѣтлости и чистотѣ только въ церкви греко-россійской. А вы за это меня проклинаете!!! Есть ли въ васъ истинно-родительская любовь ко мнѣ? Старообрядство мнѣ давно представлялось сомнительнымъ путемъ ко спасенію. Вы вспомните, что и съ младенчества не причащался страшныхъ и св. Христовыхъ Таинъ, слѣдовательно доселѣ былъ не съ Господомъ, а только съ однимъ грѣхомъ. А теперь я сомнѣваюсь, есть ли у старообрядцевъ святыя тайны? Кто нашъ духовный отецъ? Кто ему далъ власть визать и разрѣшать? Отъ кого онъ получилъ даръ Хиротоніи и благодать священства: не отъ Антонія ли, который дважды крестилъ, сначала въ церкви великороссійской, а потомъ на Преображенскомъ кладбищѣ? Можетъ ли быть настыремъ душъ человѣческихъ *двукратно* крещеніемъ? Мы по сумволу вѣры исповѣдуемъ едино крещеніе, а не два. Такихъ ужасныхъ преступленій я не вижу въ церкви великороссійской; въ ней благодать архіерейства свято и непрерывно отъ самихъ Апостоловъ идетъ; а въ старообрядствѣ сей благодати не было почти двести лѣтъ; недавно принесъ ее будто бы изъ Греціи какой-то сманенный въ Австрію за деньги архіерей. Батюшка! Одумайтесь: бывало ли такъ у истинныхъ христіанъ? Какую вы находите ересь проклятую въ церкви великороссійской, за которую вы меня такъ

дали отъ отца разрѣшенія предложенныхъ ему въ письмѣ недоумѣній. Тщетною оказалась просьба его къ отцу, чтобы тотъ убѣдилъ его въ святости старообрядчества. Отецъ во второмъ отвѣтномъ письмѣ обходитъ все существенное, какъ написанное отъ „глупаго и безразсуднаго безумія“. Онъ только проситъ во имя Бога и сыновней любви оставить, по крайней мѣрѣ отложить до другаго времени, задуманный переходъ въ православіе... Но подобная просьба послѣ проклятій была уже бесполезна. Памятуя слова Господа: *придохъ разлучити челоуѣка на отца своего... и иже любитъ отца или мать паче Мене исть мене достоинъ*. (Матѣ. гл. 10, ст. 35 и 37), Е. А. обратился съ молитвою къ Господу, чтобы Онъ милосердно принялъ добровольно приносимую жертву покорности Его божественному слову; чтобы Онъ, ими же вѣсть судьбами, Самъ утѣшилъ и вразумилъ скорбящихъ родителей, и умягчилъ бы ихъ озлобленныя сердца. Сопоставляя въ умѣ своемъ вышеприведенныя слова бабушки о таинствѣ причащенія съ Христовою заповѣдію о чашѣ новаго заветъа: „пійте отъ нея *вси*“, Е. А. поспѣшилъ предъ лицемъ Божиимъ, среди многочисленнаго собранія во храмѣ православныхъ, торжественно сказать: „отъ всего сердца моего желаю присоединиться къ православно-каѳолической церкви,“ съ миромъ преклонилъ главу подъ руку правосл. священника, совершавшаго надъ нимъ чинъ присоединенія къ православію, радостно принялъ печать дара Духа Святаго, которой доселѣ не имѣлъ, со страхомъ и вѣрою наконецъ вкусилъ безсмертныя трапезы, громко обѣщаясь не давать Господу лобзанія, какъ Іуда, но смиренно умоляя помянуть его, какъ разбойника, въ царствіи своемъ.

В—ъ.

Марта 17-го дня, 1870 г.

### Къ свѣчному вопросу.

Если вѣрно заявленное въ газетахъ извѣстіе, что свѣчной сборъ предполагается замѣнить опредѣленнымъ 20% сборомъ со всѣхъ доходовъ церковныхъ, то размышленія и предположенія касательно свѣчнаго сбора кажутся излишними. Но во-первыхъ газетныя слухи не всегда бываютъ вѣрныя слухи, и на этотъ разъ они сами даютъ поводъ не довѣрять себѣ. Что такое церковные доходы, отчего они зависятъ, и могутъ-ли чѣмъ-либо измѣряться и опредѣляться. Кромѣ арендныхъ статей, которыя есть только въ нѣкоторыхъ церквахъ, весь остальной церковный доходъ есть копѣечный сборъ, который зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ и мѣстныхъ условій, и почти вездѣ ничтоженъ. Возмемъ приходъ въ 1000 душъ и если положимъ, жестоко казните духовно! Поспѣшите успокоить мою совѣсть. Я буду ждать сего успокоенія ежeminутно. Вы клятвою меня утрашаете. Нѣтъ, вы мнѣ сначала съ любовью, въ духѣ отеческой протести *докажите, что я заблуждаюсь*. Убѣдите меня, что я въ старообрядствѣ могу спастись. А я теперь опасуюсь, какъ бы въ немъ не погибнуть; ибо въ немъ нѣтъ духа Христовой любви, а только одна клятва, какъ въ ветхомъ законѣ.

Простите меня Бога ради, и поспѣшите мнѣ отвѣтить, а замедлите, то я поспѣшу исполнить то, въ чему стремлюсь всею моею душею.



что каждая изъ этихъ душъ мужская и женская, и малолѣтная и престарѣлая, побываетъ въ церкви 10 разъ въ годъ и непременно каждый разъ съ приношеніемъ— это составитъ въ годъ 100 р. Каковы же доходы приходовъ менѣ людныхъ? При томъ и этотъ доходъ въ городахъ подвергается постоянному колебанію; понравится церковь, пѣвчіе, служеніе—храмъ наполняется прихожанами изъ чужихъ приходовъ, и доходы церкви возрастаютъ; опустѣетъ домъ, сыро въ церкви и т. п.—и доходы церкви падаютъ. И въ городахъ такое колебаніе постоянно. Если же доходы церковные необходимо подвергаются постоянному колебанію, то и 20% съ нихъ не будетъ суммою опредѣленною. Но можетъ быть доходы церковные консолидируются на основаніи числовыхъ отчетовъ. Но въ такомъ случаѣ отверженіе на бумагѣ значущихся цифръ должно встрѣтиться съ однимъ очень важнымъ препятствіемъ къ наложенію 20% на всю записанную сумму. Всякій знакомый съ церковными приходо-расходными книгами знаетъ, что въ суммахъ дохода не мало статей съ специальнымъ назначеніемъ. Напримѣръ, часто пишется: внесено и пожертвовано такимъ-то на нужды церкви столько-то, или получено отъ N на масло для лампадъ столько-то и т. под. Представляется вопросъ, будутъ-ли и эти статьи подлежать 20% сбору. Если будутъ, можно охладить усердіе жертвователей, если не будутъ, суммы подлежащія сбору процентовъ могутъ оказаться не весьма значительными. Конечно, все это давнымъ давно извѣстно; потому-то и думается, что сообщенный газетами слухъ есть только слухъ. Потому, можетъ быть, не совѣмъ поздно толковать и о свѣчномъ вопросѣ.

Отдавши продажу свѣчъ исключительно церквамъ, Петръ I указалъ неиссякаемый источникъ содержанія церквей. Нужно только возстановить силу его закона, не торговать свѣчами нигдѣ, кромѣ церквей. Это и правильно, потому что восковыя свѣчи не имѣютъ иного назначенія и употребленія, кромѣ богослужебнаго, естественно и продажъ ихъ быть только въ церквахъ. Не разъ и были законодательныя подтвержденія, чтобы изъ свѣчныхъ лавокъ не было розничной продажи. Постоянными нарушеніями этихъ законодательныхъ мѣръ показываютъ, что нужно измѣнить способъ торговли свѣчами. Лучшее средство для сего—запретить частныя лавки, а учредить опредѣленные склады въ губерніи и уѣздныхъ городахъ, въ которые бы поступали свѣчи съ заводовъ, и откуда-бы шель отпускъ ихъ и въ церкви, и въ частныя руки, не иначе какъ оптомъ (не менѣ на примѣръ 20 ф.). При такомъ положеніи дѣла легко бы собирать извѣстный процентъ со свѣчъ при самомъ отпускѣ ихъ изъ склада. Эта мѣра не была бы стѣснительна для заводчиковъ—имъ все равно, куда имъ сбывать свѣчи; пріятна она была-бы для церквей, потому что, заплативши извѣстный процентъ съ пуда, церковь имѣла бы свою пользу отъ раздробительной продажи и отъ огарочнаго воска. Выгодна она была-бы и для учебнаго капитала. Чтобы опредѣлить, насколько она можетъ быть выгоднѣе настоящаго свѣчнаго дохода, нужно припомнить,

что теперь не подлежатъ сбору: 1) всѣ свѣчи, расходуемыя въ соборахъ, монастыряхъ, часовняхъ. А такъ какъ болѣе досточтимыя святыни принадлежатъ именно соборамъ, монастырямъ и часовнямъ, то безъ преувеличенія можно сказать, что большая часть свѣчъ расходуется тамъ, а не въ приходскихъ церквахъ. Не диво встрѣтить соборы, монастыри и часовни, гдѣ ежегодный расходъ свѣчъ считается не пудами и не десятками пудовъ. 2) При настоящемъ способѣ не оплачиваются для учебнаго капитала всѣ свѣчи паникадильныя, мѣстныя, выносныя и т. п. А знакомый съ расходами церкви знаетъ, что одна перемѣна этихъ свѣчей и не въ очень большой церкви требуетъ не фунтовъ, а пудовъ. 3) Теперь же не оплачиваются для учебнаго капитала всѣ свѣчи, покупаемыя частными лицами изъ лавокъ для модельныхъ иновѣрцевъ, для домашняго употребленія, для похоронъ и тому под.

Мы назвали этотъ источникъ доходовъ церковныхъ неисчерпаемымъ и основываемъ это мнѣніе на томъ, что при теперешнемъ положеніи свѣчнаго сбора далеко неизвѣстно, даже и приблизительно, количество расходящихся въ Россіи свѣчъ,—а оно огромно, а если бы оказалось и не такъ велико, чтобы удовлетворить всѣмъ нуждамъ учебныхъ заведеній, всегда можно прибавить процентъ при отпускѣ свѣчъ изъ складовъ; всякая прибавка будетъ менѣ отяготительна для всѣхъ потребителей, и болѣе выгодна для учебнаго капитала, нежели теперь и незначительная надбавка, падающая только на приходскія церкви.

С. М. Б.

Марта 17 дня, 1870 г.

### Въ редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ священника одной Московской церкви.

Въ нашей церкви по праздникамъ бывають двѣ обѣдни, ранняя и поздняя. Въ недѣлю сыропустную я за ранней обѣдней объявилъ присутствовавшимъ въ церкви о благомъ намѣреніи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, преимущественно священниковъ, издавать еженедѣльно листки духовно-нравственнаго содержанія для назиданія народа въ вѣрѣ и благочестіи, и объ архипастырскомъ на сіе дѣло благословеніи и вслѣдъ за тѣмъ произнесъ на этотъ день бесѣду.

Народу за ранней обѣдней было мало, меньше обыкновеннаго—дни такіе ужъ. Плотно придвинулись всѣ къ наю, внимательно выслушали объявленіе объ изданіи и еще внимательнѣе бесѣду. Нельзя было не примѣтить, что этой горсти добрыхъ людей по душѣ была рѣчь о постѣ, о говѣніи, о благахъ поста, что доброе и всѣмъ понятное слово производило движеніе... Благослови Господи этому посылу принятися въ душахъ, укорениться и плодъ принести.

Надо было видѣть, съ какимъ желаніемъ, можно сказать—съ радостію бросились слушатели за листками. Даже малыя дѣти, только начавшія учиться грамотѣ, протягивали ручки за листками, отдавая копѣйку, вѣрно береженную на послѣднее въ

этотъ день гулянье. Я признаться сказать, никакъ не ожидалъ такого возбужденія, и взялъ было съ собою въ церковь 10 экземпляровъ бесѣды. Потребовалось ихъ вдесятеро больше. И этого оказалось мало. По окончаніи обѣдни человекъ 20 пошли за мною въ мою квартиру и здѣсь я еще роздалъ болѣе 50 экземпляровъ.

За поздней обѣдней я повторилъ объявленіе и опять сказалъ бесѣду. Большинство слушателей было уже другое, не изъ простаго народа. Съ не меньшимъ вниманіемъ приняли слово и эти слушатели.

Въ слѣдующія два воскресенья бесѣды я говорилъ опять и за ранней и за поздней, и имѣю утѣшеніе видѣть, что вниманіе къ нимъ возрастаетъ даже: бесѣды на 1-й и 2-й недѣли В. поста разобрано болѣе, чѣмъ на недѣлю мясоп. и сыропустную. Ясно, что въ народѣ есть потребность слушать слово Божіе. Дай Богъ, чтобы потребность эта сильнѣе и сильнѣе чувствовалась, чтобы обществолюбителей дух. просв. послужило народу православному удовлетвореніемъ сей потребности. Опытъ не замедлитъ точнѣе показать, каковы должны быть по формѣ и по содержанію тѣ поученія, которыя предназначаются для назиданія и чтенія, преимущественно простому и бѣдному народу. Важенъ и дорогъ починъ Общества. Его прекрасная мысль—провести въ глубь народа назидательное чтеніе путемъ самыхъ дешевыхъ и даже даровыхъ изданій вездѣ будетъ встрѣчена съ искреннимъ сочувствіемъ и непременно вызоветъ подражаніе.

Народъ жаждетъ поученія въ словѣ Божіемъ. Кому изъ насъ это не извѣстно? Мы и слово Божіе знаемъ—всякій священникъ навѣрно знаетъ его столько, сколько требуется его для назиданія паствы. Но сообщить это знаніе народу, принятися за трудъ этотъ, вотъ чего недостаетъ у насъ, у священниковъ! Общество любителей Д. П. даетъ намъ въ руки готовую бесѣду. Когда-то еще соберемся мы написать свое поученіе, скажемъ по крайней мѣрѣ приготовленное ужъ, раздадимъ его народу; грамотный прочтетъ его своимъ домашнимъ, про-себя разъ и два прочтетъ, подумаетъ объ немъ, и когда оно забывается станеть, онъ достанетъ его и опять прочтетъ; добрыя мысли снова оживутъ. За способъ, предлагаемый обществомъ, намъ надобно ухватиться дружно и даже торопиться имъ дѣйствовать. Теперь народъ стали учить грамотѣ. И самъ онъ сталъ учиться. Но даваемая ему грамотность не имѣетъ почти никакого направленія и приспособленія, такъ просто—*грамотность*. Весьма важно для всей Русской земли и для церкви православной, что станеть читать прежде всего нашъ мужичекъ, когда выучится грамотѣ, что ему попадетъ прежде всего въ руки.

Священство Божіе! Стереди эти минуты, зорко смотри и приложи стараніе, чтобы у тебя было припасено и готово пробуждающемуся народу пригодное и здоровое чтеніе отъ вѣры и благочестія, и чтобы листки и книжки, которыя ты приготовишь ему для чтенія, могли быть на столѣ во всякой самой бѣдной избѣ. Не малое намъ горе, что народъ нашъ не умѣетъ читать. Еще болѣе будетъ горе, если народъ,



выучившись читать, не то станеть читать, что ему здорово, или не найдетъ у себя такого чтенія. Народъ нашъ крѣпко любить церковь и охотно слушаетъ ея рѣчь въ храмѣ Божіемъ. Пусть онъ, сдѣлавшись грамотнымъ, самъ бесѣдуетъ съ нею въ убогой избѣ своей посредствомъ чтенія, ея-же доставленнаго.

— X —

11 марта.

### О листкахъ воскресныхъ бесѣдъ, особенно по отношенію къ сельскимъ приходамъ.

Слава Богу, давнишнее задушевное желаніе многихъ изъ благомыслящихъ и благожелательныхъ людей, наконецъ исполнилось. Въ столицахъ у насъ явились копьевые листки духовно-нравственнаго содержанія: въ Москвѣ, изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія, — воскресныя бесѣды (поученія), въ Петербургѣ, изданіе одного изъ пастырей приходской церкви, состоящаго членомъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, — объясненія воскресныхъ литургійныхъ евангельскихъ чтеній. У насъ въ Москвѣ листки печатаются въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, какъ проповѣди читаются въ церквахъ, когда священнослужителями не предлагается собственныхъ проповѣдей, и во многихъ церквахъ цѣлыми сотнями распродаются народу. Сочувственно отнеслось къ доброму предпріятію Общества всѣ московское духовенство, начиная съ архипастыря, усердно благословившаго сіе предпріятіе. Дай Богъ, чтобы это сочувствіе не слабѣло отъ тѣхъ и другихъ причинъ. И нужно радоваться, съ какимъ усердіемъ выслушиваются сіи воскресныя поученія не только простымъ народомъ, всегда любителемъ церковныхъ поученій, но и всеми классами Общества. Нельзя не любоваться, съ какою любовью и охотою приобретаются народомъ листки бесѣдъ: и бѣдные ремесленники, прислуга, находятъ для себя возможность всякое воскресенье почитать ихъ; въ иныхъ храмахъ всякій разъ оказывается недостаточнымъ то количество листовъ, которое берется, хотя берется около и даже болѣе сотни, и, покупая 4-й и 5-й листки, многіе спрашиваютъ 1-й, 2-й и 3-й (\*). Прекрасными нравственными, общепонятными, примѣнительно ко времени св. Великаго поста, поученіями начаты бесѣды, — въ чемъ и причина, что народъ полюбилъ сіи бесѣды. Со временемъ, когда въ нихъ будутъ разъясняемы праздники и обряды, предлагаемы житія святыхъ и рассказы изъ св. и церков. исторіи, разбираемы современные пороки, напр.

(\*) Желалось бы, чтобы Общество устроило какъ можно болѣе складовъ листовъ по Москвѣ, хотя бы 7 тѣхъ и другихъ изъ членовъ. Слышавъ, затрудняются ходить за листками далеко, въ главные склады. Оо. благочиннымъ присылается очень малое количество листовъ. Инымъ и къ благочиннымъ ходить за листками далеко.

Примѣч. Общество любителей духовнаго просвѣщенія обращалось къ оо. благочиннымъ съ просьбою узнать отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ, сколько для каждаго прихода требуется экземпляровъ воскресныхъ бесѣдъ. Согласно съ требованіями отъ приходоу оо. благочинные получаютъ чрезъ своихъ рассыльныхъ нужное количество экземпляровъ. Потому не можетъ быть затрудненія въ полученіи бесѣдъ. Во всякомъ приходѣ желающихъ получить ихъ, можетъ обратиться къ священнику, старостѣ, или кому-либо изъ причта. Грустно только, что въ некоторыхъ мѣстахъ листки воскресныхъ бесѣдъ продаются выше назначенной Обществомъ цѣны — 1 коп. По достовернымъ свѣдѣніямъ извѣстно, что продаютъ ихъ отъ 2 до 5 коп., на что никто не имѣетъ права. *Ред.*

роскошь въ нарядахъ и проч., пьянство, развращеніе, все это, при назидательности, сообщить имъ еще большую занимательность. Несомнѣны должны быть и плоды благаго дѣла!

Одно доброе предпріятіе ведетъ къ другому; примѣръ одинъ увлекаетъ къ тому же другихъ. Такъ Общество открыло воскресныя собесѣдованія въ зданіи помѣщенія, Епархіальной бібліотеки, затѣмъ въ послѣднее время предпріяло печатаніе воскресныхъ бесѣдъ и прекрасно широкое распространеніе ихъ въ народѣ. Явились подобныя собесѣдованія и въ приходоу, какъ въ зданіи Межеваго корпуса въ Москвѣ, хотя членами того же Общества, и, по внушенію добраго владыки, съ прибытіемъ его, въ некоторыхъ сельскихъ церквахъ; предпріяли изданіе листовъ и частныя лица, какъ одинъ изъ достопочтенныхъ приходскихъ іереевъ въ Петербургѣ и намѣревающіеся предпріяты въ Межевомъ корпусѣ. Дай Господи! Такъ и иначе посѣвать сѣмя вѣры и нравственности въ народѣ — одна изъ прямыхъ и существеннѣйшихъ обязанностей пастырей и служителей церкви Божіей.

Въ видахъ выполненія своей обязанности проповѣданія, напр. какъ возможны и удобны во многихъ мѣстахъ, хотя бы у насъ въ Москвѣ, религиозно-нравственныя собесѣдованія пастырей и ихъ сослужителей съ народомъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ! Нѣтъ сомнѣнія, что добрый владыка благословитъ вести ихъ и въ храмахъ; а сколько здѣсь у насъ фабрикъ и заводовъ, — мѣсть многочислѣйшихъ, гдѣ въ праздничное время въ извѣстные часы какъ хорошо бы вести бесѣды и изустно, вопрошая и отвѣтствуя на вопросы, предлагаемые собесѣдниками, и прочитывая ту или другую статью изъ духовныхъ журналовъ, да даже хотя бесѣду изъ листка Общества.

Сколько пользы отъ того, сколько народныхъ благословеній за то! Времени же очень и очень достанетъ у нашей собратіи, особенно гдѣ нѣтъ позднихъ литургій. Неудобно и недосужно священнику; удобно и досужно быть можетъ, какъ болѣе свободному со стороны служебной, діакону, или даже и причетнику, особенно изъ окончившихъ курсъ, которыхъ въ настоящее время очень довольно въ нашей столицѣ. Были бы усердіе и охота!

Но если гдѣ, то преимущественно въ сельскихъ приходоу необходимо и полезно духовно-нравственное собесѣдованіе священнослужителей съ прихожанами. Правда, оно уже есть по мѣстамъ, но, къ сожалѣнію — немногимъ. Про лѣтнее рабочее время, пожалуй, можно сказать, что оно тамъ не совсѣмъ удобно для собесѣдованій ни собесѣдователямъ, ни собесѣдникамъ, хотя скажемъ съ собственнаго прежняго опыта на родинѣ, въ праздники большіе и лѣтомъ собесѣдованіе возможно. А въ зимнее, какъ для всѣхъ свободное и даже скучное время, какъ оно возможно и удобно, и полезно не только народу, но даже и самимъ священнослужителямъ: и ихъ избавило бы оно отъ скуки и отъ многоаго другаго; а что скучаютъ они, это мы видѣли и знаемъ по прежнему опыту. Времени часъ — два въ праздничный день у того или другаго изъ причта найдется и въ самомъ многочислѣйшемъ приходѣ. Дѣло въ усердіи и охотѣ! Обыкновенно говорятъ: „что читать? Журналовъ выписывать не въ состояніи ни церкви, ни причты; книгъ въ церквахъ мало.“ Это правда въ большей части сельскихъ при-

ходовъ. Но теперь, съ выписываніемъ каждою церковію (\*) *Епархіальныхъ Вѣдомостей*, гдѣ первоначально печатаются воскресныя бесѣды Общества, вопросъ: „что читать?“ уже совершенно устраняется. Если съ выписываніемъ вѣдомостей сельскимъ церквамъ выписывать по нѣсколькимъ копьевыхъ листовъ бесѣдъ, то вотъ и прекрасный и дешево приобретаемый матеріалъ для воскресныхъ собесѣдованій и въ храмахъ, подобно какъ въ Москвѣ, и въ домахъ, — въ лѣтнее время на улицахъ, — въ однихъ посредствомъ чтенія бесѣды по вѣдомостямъ, въ другихъ по листкамъ. И бѣдныя изъ сельскихъ церквей (\*), вѣроятно будутъ въ возможности присоединять рубль — два къ цѣнѣ за вѣдомости на листки бесѣдъ, тѣмъ болѣе, что можно смѣло надѣяться, что деньги сіи воротятся изъ бѣдныхъ крестьянъ, не говоримъ о зажиточныхъ, многіе найдутъ возможность располагать копейками для покупки себѣ листовъ, подобно московскимъ бѣднымъ ремесленникамъ и прислугѣ. А изъ зажиточныхъ, быть можетъ, какъ и въ Москвѣ же, найдутся ревнители, которые въ видахъ духовной милости, будутъ на собственные средства покупать листки, чтобы раздавать бѣднѣйшимъ изъ своихъ собратій, для душевной ихъ пользы, напр. разбросимъ людямъ у себя на фабрикахъ и заводахъ; тѣмъ болѣе, что непрѣмный долгъ хозяевъ заботиться и о нравственной сторонѣ своихъ слугъ и рабочихъ, а не о однихъ только собственныхъ матеріальныхъ выгодахъ, достигаемыхъ при посредствѣ ихъ. Хорошо, если бы священники расположили приходскихъ своихъ заводчиковъ и фабрикантовъ открыть у себя на фабрикахъ и заводахъ воскресныя чтенія, хотя чтенія листовъ Общества грамотными изъ мастеровъ. Для каждой изъ деревень, принадлежащихъ къ приходоу сельскихъ церквей, можно бы выписывать по листку, и тамъ, въ общихъ собраніяхъ, напр. лѣтомъ на улицахъ, зимою въ домахъ, грамотные изъ крестьянъ могли бы прочитывать ихъ вслухъ собранію. О необходимости и пользѣ духовно-нравственныхъ собесѣдованій въ селахъ и деревняхъ нечего и говорить: приходилось встрѣчать иногда изъ простолудиновъ не только дѣтей, но и взрослыхъ, которые не имѣютъ яснаго понятія ни объ Иисусѣ Христѣ, ни о Пресвятой Богородицѣ, и не могутъ отличать ихъ на иконахъ, не понимаютъ, чего они приобщаются. Горе тѣмъ, въ комъ большая часть причинъ сего невѣднія! Нѣкоторые высказываютъ желаніе, чтобы листки раздаваемы были Обществомъ даромъ. Пошли, Боже, Обществу средства къ тому и если гдѣ, то особенно въ селахъ и деревняхъ — мѣсто для таковой раздачи. *Діак. І. Бухаревъ.*

### По поводу изданія Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія воскресныхъ бесѣдъ.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія приступило къ изданію воскресныхъ бесѣдъ и распространенію ихъ по самой дешевой цѣнѣ. Начало положено прекрасное. Дай Богъ, чтобы и всѣ послѣдующія изданія воскресныхъ лист-

(\*) Многіе причты, несмотря на неодноразныя подтвержденія епархіальнаго начальства, и въ настоящее время не подписываются на полученіе „Епарх. Вѣд.“ *Ред.*

(\*) Для бѣдныхъ сельскихъ церквей, по свѣдѣніямъ оо. благочинныхъ, бесѣды могутъ быть отпускаемы даромъ. *Ред.*



ковъ продолжались въ томъ же духѣ, и самое главное, чтобы были согрѣты тѣмъ же самымъ теплымъ чувствомъ и сердечностію, какъ и вышедшіе номера оныхъ. Что отъ сердца, то прямо идетъ къ сердцу, и дѣйствуетъ на сердце. При такихъ условіяхъ, при простотѣ, сердечности и назидательности, дешевое, копѣечное изданіе, съ Божіею помощію, можетъ принести хотя не вдругъ, а постепенно, неопредѣленную пользу въ дѣлѣ развитія народной нравственности. Распространяемые сотнями и тысячами въ массахъ простаго народа, гдѣ бы то ни было,—такіе листки неоспоримо дадутъ народу добрую, здоровую пищу духовную. Впрочемъ при всей безукоризненности внутренняго содержанія воскресныхъ листковъ, да будетъ позволено мнѣ высказать предъ достопочтеннѣйшимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія нѣсколько словъ о внѣшней формѣ ихъ изданія. Кажется было бы весьма полезно, при томъ же самомъ, или немного увеличенномъ объемѣ бумаги, въ какомъ напечатаны первые номера—присокуплять къ воскресной бесѣдѣ воскресное Евангеліе, какъ по славянски, такъ и по русски. И это вотъ почему. Простой народъ, бывая въ церкви при божественной литургіи, не всегда бываетъ въ состояніи внимательно выслушать чтеніе недѣльнаго Евангелія, и весьма не рѣдко случается, что даже и внимательно выслушавъ оное, онъ, по своей малоразвитости, не усвоитъ себѣ читаннаго. Въ такомъ случаѣ, данное ему въ руки, въ славянскомъ и русскомъ текстѣ, то самое евангельское чтеніе, которое онъ слышалъ въ церкви, давало бы ему возможность неоднократно прочитать и вдуматься въ содержаніе онаго у себя, дома. Правда, что въ настоящее время, при необыкновенно дешевой цѣнѣ книгъ Нового Завета, эта возможность дана почти каждому; но не всякій изъ простаго народа, пришедши домой изъ церкви, станетъ отыскивать въ Новомъ Заветѣ, если бы и имѣлъ оный, выслушанное имъ Евангеліе; или забудетъ, или не отыщетъ, или займется чѣмъ-либо другимъ. Мнѣ казалось бы, что въ означенномъ случаѣ съ народомъ простымъ, мало-развитымъ нужно поступать, какъ съ малолѣтними дѣтьми. Должно не только указать что прочесть, но и дать тотчасъ въ руки самое чтеніе. Тутъ дорога минута, минута религиозной настроенности, душевнаго успокоенія,—и эту минутою должно пользоваться. Пришедши домой съ листкомъ въ рукахъ, простолюдинъ будетъ имѣть возможность прочитать евангельское чтеніе у себя, на досугъ, и чего не уразумѣетъ въ славянскомъ текстѣ, то объяснитъ ему русскій переводъ Евангелія и самая воскресная бесѣда. Цѣль будетъ достигаться вѣрнѣе и надежнѣе, впечатлѣніе отъ самой бесѣды останется сильнѣе и живѣе, когда она будетъ прочитана въ связи съ полнымъ евангельскимъ воскреснымъ чтеніемъ, а не съ однимъ отдѣльнымъ текстомъ. Съ другой стороны многіе изъ простолюдиновъ, да и не изъ однихъ только простолюдиновъ, по различнымъ обстоятельствамъ, лишены бываютъ утѣшенія въ воскресные дни присутствовать при божественной литургіи. Въ этомъ нравственномъ лишеніи не малымъ утѣшеніемъ служило бы для нихъ евангельское чтеніе, въ связи съ воскресною бесѣдою, въ одномъ и томъ же листкѣ. Убѣждая, утѣшая, исправляя,

оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, могло бы поддерживать въ нихъ благочестіе и любовь къ церкви. Такъ какъ при изданіи воскресныхъ листковъ имѣется въ виду преимущественно простой народъ и слѣдовательно простота изложенія должна быть первымъ и главнымъ условіемъ, то мнѣ кажется, для соблюденія этого важнаго условія, полезно было бы могущіе встрѣтиться въ воскресныхъ бесѣдахъ славянскіе тексты для подтвержденія той или другой истины—приводить въ то же самое время и въ русскомъ переводѣ. Положимъ, что все это увеличило бы объемъ изданія; но при этомъ несомнѣнно облегчало бы путь къ разумному ознакомленію простолюдина съ словомъ Божіимъ. С. І. Н.

#### Воскресныя бесѣды въ с. Хотуни. (Серпуховскаго уѣзда)

Въ ряду благородныхъ и полезныхъ учрежденій, кажется, не послѣднее мѣсто занимаетъ и учрежденіе воскресной бесѣды. Благотворная цѣль сего учрежденія, основанная на началахъ религиозныхъ, для всѣхъ и каждого очевидна, какъ ясный день. Простолюдинъ, свободный въ воскресный день отъ своеобразныхъ занятій—болѣе или менѣе трудныхъ, охотно посвятитъ два, три часа на то, чтобы побесѣдовать съ болѣе свѣдущими людьми о предметахъ полезныхъ и доступныхъ его пониманію. Это несомнѣнно. Имѣя такое личное убѣжденіе объ учрежденіи сельской воскресной бесѣды, и сознавая необходимость въ распространеніи между поселянами религиозныхъ началъ, я и рѣшился принять на себя добровольный трудъ открыть въ селѣ Хотуни воскресную бесѣду съ взрослыми поселянами, гдѣ я состою учителемъ народнаго сельскаго училища. Мѣстомъ собранія для этой цѣли назначено зданіе народнаго училища. Должно признаться, что я сначала сомнѣвался въ успѣхѣ моего предпріятія, такъ какъ я не зналъ ни образа жизни, ни характера жителей села Хотуни. Какъ бы то ни было, но съ благословеніемъ Божіимъ 7-го сентября прошедшаго года, въ воскресенье, открыта была мною первая воскресная бесѣда. Тутъ я долженъ былъ разубѣдиться вполнѣ въ своихъ сомнѣніяхъ за успѣхъ моего предпріятія. Ибо еще задолго до назначеннаго времени къ открытію воскресной бесѣды толпы сочувствующихъ моему предпріятію, несмотря на неблагоприятную погоду, начали стекаться къ назначенному пункту. Открытіе воскресной бесѣды началось произнесеніемъ мною рѣчью, приличною сему обстоятельству. Когда же, заканчивая рѣчь, я спросилъ: полезно ли учрежденіе воскресныхъ бесѣдъ и когда послѣдовалъ на это утвердительный отвѣтъ „полезно“, тогда я предложилъ бесѣду „о важности и значеніи божественной литургіи.“ На многихъ лицахъ можно было ясно читать удовольствіе и одобреніе за удачный выборъ предмета для собесѣдованія. Послѣ, многіе благодарили меня за это и говорили: „хотя мы и ходимъ къ обѣднѣ, но что же изъ этого: мы почти не понимаемъ ничего, что тутъ совершается. Мы видимъ тутъ лишь какую-то торжественную церемонію, а что она означаетъ—этого ужъ не понимаемъ. Вы хоть насъ приведете въ сознание своимъ толкованіемъ!“ Да, въ этомъ не обмануло меня мое убѣжденіе; а потому я и считъ первымъ долгомъ объяснить простолюдинамъ литургію, рассказывая имъ, конечно, самымъ популярнымъ языкомъ, и

это очень правилось моимъ собесѣдникамъ. Но что особенно замѣчательно, такъ это то, что вскорѣ мои популярныя толкованія о проскомидіи и просфорахъ были прерваны нѣкоторыми вопросами толпы, и воскресная бесѣда приняла другой характеръ, болѣе оживленный и интересный, похожий на диспутъ. Въ Хотуни есть не мало такъ называемыхъ начетчиковъ, знакомыхъ съ заблужденіями раскольниковъ. Первый изъ возбужденныхъ вопросовъ заключался въ томъ, почему въ православной церкви употребляется въ литургіи 5 просфоръ, тогда какъ, по ихъ мнѣнію, должно употреблять 7 просфоръ. Бесѣда принимала болѣе и болѣе оживленный характеръ! Затѣмъ, какъ и слѣдовало было ожидать, они подняли и другіе вопросы, которые стоятъ въ ряду прочихъ мнѣній этихъ русскихъ фанатиковъ, отпадшихъ отъ лона матери нашей, православной церкви; а именно: о крестномъ знаменіи, объ имени Иисусъ, и пр. и пр. Пренія наши прекратились уже въ шестомъ часу вечера, и всѣ вышли какъ замѣтно было, съ намѣреніемъ посѣщать воскресныя бесѣды. Вѣроятность эта перешла въ самое дѣло. Въ слѣдующее воскресенье 14-го сентября мои собесѣдники вновь явились въ воскресную школу, но уже гораздо въ большемъ числѣ. Надо замѣтить, что бесѣды эти какъ разъ приходятся по характеру здѣшнихъ поселянъ, и не сомнѣваюсь въ дальнѣйшемъ успѣхѣ, такъ какъ сему особенно благоприятствуетъ то обстоятельство, что изъ 1,700 жителей села Хотуни рѣдко можно встрѣтить безграмотнаго. Разительнымъ доказательствомъ сего служитъ то, что училище хотунское существуетъ издавна, и въ настоящее время въ немъ обучаются 90 мальчиковъ и 60 дѣвочекъ. Слышно также, что кромѣ учрежденной мною воскресной школы въ селѣ Хотуни, таковыя же учреждены въ селахъ: Мышинскомъ, Липитинѣ и Туровѣ. Начало, конечно благое, и результатъ сего несомнѣнно будетъ отраденъ и утѣшительнъ, если сочувствіе нашихъ простолюдиновъ-сосѣдниковъ будетъ поддержано стараніемъ тѣхъ, кои приняли на себя добровольный трудъ объяснять слово Божіе во имя распространения истинныхъ христіанскихъ понятій. Учитель хотунскаго училища, студентъ Матвѣй Кудрявцевъ.

#### О пожертвованіяхъ въ пользу погорѣльцевъ города Енисейска.

Со времени открытія подписки и по настоящее время получено въ редакціи *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* 145 руб., изъ нихъ 105 руб. въ ноябрѣ прошедшаго года препровождены къ преосвященному Никодиму, епископу енисейскому, отъ котораго получено редакцію слѣдующее письмо: „Въ редакцію *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Сто пять рублей, посланные вами, отцы и братія, на мое имя для погорѣвшихъ духовныхъ въ городѣ Енисейскѣ, мною 18 декабря прошедшаго 1869 года получены и въ то же время отправлены въ Енисейскъ, на имя тамошняго протоіеря Михаила Вѣлосерова, съ предложеніемъ раздать немедленно, по собранію усмотрѣнію, бѣднѣйшимъ изъ погорѣвшихъ духовныхъ.“

Вмѣстѣ съ несчастными страдальцами г. Енисейска, приношу и я глубокую благодарность вамъ, отцы и братія, за вашу благопотребную святую милостыню.

Никодимъ, епископъ енисейскій и красноярскій. Остальныя затѣмъ деньги 40 р. препровождены въ преосвященному Никодиму на прошедшей недѣлѣ.

#### О пожертвованіяхъ на построеніе православнаго храма въ Англій.

Всѣхъ пожертвованій по настоящее время поступило: 29 руб., изъ нихъ 23 р. лично переданы въ августѣ прошедшаго года достоуважаемому Стефану Георгіевичу Гаеэри; а остальные 6 р. переданы въ контору редакціи *Московскихъ Вѣдомостей* для доставленія согласно назначенію.