

15 Февраля ❁ ГОДЪ ШЕСТОЙ ❁ 1911 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ



Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.

Адресъ редакціи. г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25 к. за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 4. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ № 4.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: помощникъ настоятеля Яновскаго прихода, Съдлецкой губерніи, священникъ *Симеонъ Каминскій* на священническую вакансію при Лѣвнинскомъ женскомъ монастырѣ, съ 1 января; младшій псаломщикъ Вишской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Георгій Мартышъ*—старшимъ псаломщикомъ при той же церкви, съ 15 января; помощникъ настоятеля Пневненскаго прихода, Холмскаго уѣзда, священникъ *Ни-*

колай Шиманскій—настоятелемъ Масломенческаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 января; окончившій курсъ Холмскаго духовной семинаріи *Михаилъ Носаль*—помощникомъ настоятеля Пневненскаго прихода, Холмскаго уѣзда, съ откомандированіемъ въ село Ольховець того же уѣзда; заштатный діаконъ *Михаилъ Куряновичъ*—на вакансію младшаго псаломщика къ церкви Турковицкой общины съ 15 января, съ откомандированіемъ къ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома; окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Іоакимъ Дзырукъ*—и. д. псаломщика къ церкви въ селѣ Непле, Константиновскаго уѣзда, съ 15 января.

Перемѣщены: настоятель Ошовскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, священникъ *Петръ Кожанскій*—въ село Буссовно, Холмскаго уѣзда, съ 1 января; настоятель Гродисскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Вацъ*—для пользы службы помощникомъ настоятеля Яновскаго прихода, Сѣдлецкой губерніи, съ 1 января; настоятель Роговскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Павлюкъ*—для пользы службы настоятелемъ Гродисскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, съ 1 января; псаломщики Тополецкой церкви, Замостскаго уѣзда, *Теодоръ Саайдаковскій* и Сѣдлицкой церкви, Холмскаго уѣзда, *Кондратій Карповичъ*—для пользы службы одинъ на мѣсто другого съ 1 января; псаломщикъ Тучапской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Іванъ Бойко*—для пользы службы младшимъ псаломщикомъ Бицкой церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, съ 15 января; псаломщикъ Дубенской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Потаній Бабій*—къ Тучанской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 января; настоятель Масломенческаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, священникъ *Лонинъ Бренкевичъ*—настоятелемъ Ошовской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 января; настоятели: Безвольской церкви, Радискаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Панкевичъ* и Костомлотской церкви, Бѣльскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Лисовскій*—одинъ на мѣсто другого съ 1 февраля; псаломщикъ Войславицкой церкви, Холмскаго уѣзда, *Іванъ Семенюкъ*—къ Дубенской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 января; псаломщикъ Непельской церкви, Константиновскаго уѣзда, *Іосифъ Кардиналъ*—къ Войславицкой церкви, Холмскаго уѣзда, съ 15 января; священникъ Лѣснинскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Смирновъ*—настоятелемъ Роговскаго прихода, Соколовскаго уѣзда съ 1 января.

Утверждены: 1) въ должности псаломщика: и. д. псаломщика Масломенческой церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Іосифъ Телица* и Слпнченской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Михаилъ Сыса*. 2) въ должности церковнаго старосты: къ Рожанской церкви, Влодавскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Ступка*; къ Вереханской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Дикій*; къ Сверщовской церкви, Холмскаго уѣзда,

крест
уѣзда
нове
кви,

прото
1-го

года;
24 д
27 д

Рес
Мих
стро
Ром

вите.
озна
Р о м

С.-П
въ
Бож
кола
ное
верн
вает
децк

ТОР
Пут
совн
Во
ству
замѣ
Ром

крестьянинъ *Иванъ Мацюжъ*; къ Свурской церкви, Константиновскаго уѣзда, крестьянинъ *Даниилъ Савчукъ*; къ Сычинской церкви, Константиновскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Халимонюкъ*; къ Гродыславицкой церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Рьдька*.

Уволенъ: настоятель Буссовненскаго прихода, Холмскаго уѣзда, протоіерей *Михаилъ Орловскій*—за штатъ, по старческой немощи, съ 1-го января.

Умершіе: заштатный священникъ *Петръ Подковичъ* 3-го декабря 1910 года; псаломщикъ Вишской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Иванъ Купичъ* 24 декабря 1910 года; заштатный священникъ *Емиліянъ Максимовичъ* 27 декабря 1910 года.

Вакантно мѣсто помощника настоятеля Сѣдлецкаго собора.

II.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Предсѣдателя комитета по постройкѣ храма въ память 300 лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

Въ 1909 году, въ С.-Петербургѣ образовался подъ Моимъ покровительствомъ Комитетъ по сооруженію въ здѣшней столицѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ.

Считая, что въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы Феодоровской Божіей Матери, при подворьѣ Городецкой, имени сей иконы обители.

Еще въ 1894 году, въ Бозѣ почивающій Мой родитель ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III-й, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Путей Сообщенія о разрѣшеніи соорудить въ означенной мѣстности часовню, соизволилъ собственноручно начертать: „А почему не церковь?“ Во исполненіе таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ воли и была выстроена существующая тамъ, небольшая деревянная храмнина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія Воцаренія въ Россіи Дома Романовыхъ храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ тѣмъ соображе-

пиемъ, что до этого времени остается неисполненною **ВЫСОЧАЙШАЯ** Моего родителя резолюція, такъ какъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, не болѣе какъ на 200 человекъ, конечно, волею въ Божіе почитающаго **ИМПЕРАТОРА** не соответствуетъ. Засимъ Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба небогатаго, но достойнаго по своему прошедшему Городецкаго монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана черезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей развитія Государства Россійскаго. Его возникновеніе на мѣстѣ чудеснаго первоначальнаго явленія **Феодоровской Божіей Матери** относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ Городецъ раздѣлялъ судьбу нашего верхняго Поволжья. вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но оставшіеся нѣкоторое время сокрытою, она 16 Августа 1239 года вновь чудесно явилась въ г. Костромѣ, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а копія съ Нея тогда же была доставлена Костромскимъ Княземъ **Василіемъ** въ Городецкую обитель. Это двукратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ церковью предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. За симъ сама икона уже получила особливое значеніе въ судьбѣ Дома Романовыхъ.

Въ началѣ XIII столѣтія въ Городецѣ, въ теченіи 18-ти лѣтъ княжилъ **Андрей Ярославовичъ**, который тамъ и похороненъ въ церкви **Архистратига Михаила**. Въ 1263 году, въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій князь **АЛЕКСАНДРЪ НЕВСКІЙ**, двоюродный братъ **Андрея Ярославовича**; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принявъ схиму подъ покровомъ кони **Феодоровской Божіей Матери** и мирно почилъ 14 Ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ **С.-Петербургомъ**, куда обрѣтенныя въ 1381 году, мощи сего Великаго патріота и страстотерца за Русскую землю, были самолично перенесены нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30 Августа 1721 года.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую Воцаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и Его обитель подверглись раззоренію отъ рукъ польскихъ, наравнѣ съ **Юрьевцемъ**, **Кинешмою**, **Плессомъ** и **Костромой**; монастырь былъ возобновленъ заботами **ИМПЕРАТОРА Петра Великаго**, который путешествуя въ 1722 году по Волгѣ останавливался въ Городецѣ. Вновь истребленный пожаромъ, монастырь, по возстановленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году осчастливленъ посѣщеніемъ Императрицы **Екатерины Великой**, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма и до сихъ поръ сохраняется въ соборѣ мѣсто, гдѣ стояла Императрица. Въ 1831 году, Императоръ **Николай Павловичъ** повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя Имъ суммы.

Рѣшившись избрать своею цѣлью сооруженіе упомянутого храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проэкта храма, во вкусѣ, современнаго началу XVII столѣтія, русскаго зодчества, принялъ наиболѣе подходящій предъявленнымъ требованіемъ проэктъ, приобрѣлъ отъ гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 кв. с. за 36.000 рублей, получилъ въ даръ по **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію 33 кв. с. земли и 25.000 рублей отъ **Монаршихъ** щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году поступило 15.000 руб.), наконецъ, Комитетъ получилъ 100 руб. отъ отца Іоанна Кронштадтскаго на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру въ домѣ прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма), и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, но постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ предоставляетъ будущему, на средства, кои со временемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могущія же быть нынѣ собранными пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самого храма и на его украшеніе.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 16 — 18 Декабря 1910 года за № 10405 — разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ въ теченіи второй недѣли предстоящаго великаго поста.

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ обращаюсь къ Вамъ, Владыка, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣлое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тщаніемъ и любовью отнестись къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ Управленіе Моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная, 38. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь

Уважающій Васъ *Михаилъ*.

По поводу сего письма послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

25 янв. 1911 г. Прошу епархіальное духовенство сердечно откликнуться на призывъ Его Императорскаго Высочества.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности находящагося подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1909—1910 (тридцать первый) братскій годъ.

(Продолженіе).

в) Членскіе взносы.

1) Отъ настоятеля Яблочинскаго монастыря Архимандрита Серафима 5 руб. 2) Отъ Ивана Владиміровича Скопиченко 6 р. 3) С. Д. Эльмановича 5 р. 4) Отъ Надежды Николаевны Папе 3 р. 5) Отъ благочиннаго 1-го Вѣльскаго округа 6 р. 6) Отъ Х. К. Рудницкой Сипайло 6 р. 7) Отъ благочиннаго Люблинскаго округа 3 р. 8) Отъ М. И. Корниловича 5 р. 9) Отъ П. А. Голицына 3 р. 10) Отъ Г. А. Сребницкаго 3 р. 11) Отъ С. П. Дейнеки, инспектора Холмской учительской семинаріи 3 р. 12) Отъ М. А. Боркова 3 р. 13) Отъ М. А. Анисимова 15 р. 14) Отъ г. г. офицеровъ Московскаго полка 10 р. 15) Отъ Редактора Люблинскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 3 р. 16) Отъ г. г. офицеровъ Московскаго полка членскіе взносы въ апрѣлѣ 108 р. 17) Отъ Владиміра и Надежды Вальденбергъ 10 р. 18) Отъ священника Бутырскаго полка Юсифа Карпенко 3 р. 19) Отъ Судебнаго Слѣдователя 1-го участка г. Холма Г. К. Павловича 3 р. 20) Отъ инспектора Холмской мужской гимназіи Г. Я. Волкова 3 р. 21) Отъ Редактора „Окраины Россіи“ П. Г. Бывалькевича 3 р. 22) Отъ Е. К. Подвербнаго 3 р. 23) Отъ инспектора Солецкой учительской семинаріи И. М. Яшина 3 р. 24) отъ священника Сергія Лазуркевича 3 р. 25) Отъ священника Северіана Вилинскаго 3 р. 26) Отъ священника Николая Таратуты 3 р. 27) Отъ священника Симеона Лещука 3 р. 28) Отъ запаснаго агента Привислиньскихъ Ж. Д. Игнатія Осиповича Демчука 3 р.

г) Постоянное пособіе отъ Святѣйшаго Синода и Варшавскаго Генераль-Губернатора 1050 р.

Во вторыхъ денежныя средства получались отъ $\frac{1}{2}$ -ого прироста съ капиталовъ Братства, а именно: 1) $\frac{1}{2}$ отъ капитала Братства 2678 р. 84 к., прибыли отъ Братской лавки 2000 р., 2) отъ продажи книгъ, брошюръ изъ Братскаго склада 858 р. 22 к., 3) отъ продажи Холмскаго Народнаго календаря 2312 р. 99 к., 4) отъ Варшавской лотереи 332 р. 89 к., 5) отъ аренды Братской будки возлѣ мужской

гимназіи
да отъ
личнымъ
Ос
билетамъ
остаточ
75.900

Р
данныхъ
кварт
прочей
ми пра
ной ик
скимъ
скихъ
держав
лицъ
пожаро
календ
отчета
укупор
для ра
священ
братск
коп.,
манди
ваніе
поощр
народ
5 к.,
Братс
отъ п
кунку
дано
отчисл
лично
Р
ется
основ

гимназии 140 р., 6) случайныхъ поступлений 6796 р. 04 к., 7) дохода отъ братской гостинницы 37 р. 30 к.; всего на приходъ поступило наличными 21062 р. 24 к.; билетами поступило 4000 р.

Оставалось отъ прошлаго 1908/9 года наличными 1347 р. 59 к., билетами 71.900 р. Всего годичнаго прихода по Братству было съ остаточными отъ прошлаго года, наличными 22.409 р. 83 к., билетами, 75.900 р.

РАСХОДЪ.

Расходъ Братства за истекшій годъ выразился въ слѣдующихъ данныхъ: 1) постоянное пособіе монастырямъ 475 руб., 2) пособіе церквамъ (ремонтъ, строительныя нужды вообще, приобретіе ризницы и прочей церковной утвари и на украшеніе приходскихъ храмовъ иконами православнаго письма, преимущественно копіями Холмской чудотворной иконы Вожіей Матери) 250 руб., 3) пособіе церковно-приходскимъ школамъ 735 р. 4) Содержаніе церковно-приходскихъ братскихъ школъ: Николаевской и Александровской 1174 р. 93 к., 5) содержаніе братскихъ стипендіатовъ въ духовныхъ семинаріи и училищѣ 510 руб., 6) пособіе пострадавшимъ отъ градобитія, неурожая, пожаровъ и прочимъ бѣднымъ 1834 р. 62 к., 7) изданіе Народнаго календаря 1977 р. 57 к., 8) печатаніе другихъ изданій братства и отчета 2008 р. 55 к., 9) покупка братскихъ знаковъ, свидѣтельствъ, укупорка и разсылка ихъ 612 р., 10) покупка крестиковъ, иконъ, брошюръ для раздачи народу при Архіерейскомъ обзорѣнн церквей и черезъ священниковъ въ храмахъ 492 р. 31 к. 11) на содержаніе музея, братскаго дома, канцеляріи братства и двухъ служителей 1319 р. 66 коп., 12) случайные и непредвидѣнные расходы: подношеніе иконы, командировки по дѣламъ братства, почтово-телеграфные расходы, страхованіе выигрышныхъ билетовъ 1312 р. 78 к., 13) на поддержаніе и поощреніе церковно хороваго пѣнія 91 р., 14) приобретіе братскихъ народныхъ изданій другихъ братствъ и издательскихъ учреждений 199 р. 5 к., 15) на церковно-народныя бібліотеки 1092 р. 39 к., 16) ссуды Братства 3501 р. 35 к. 17) отчисленія 10% въ основной капиталъ отъ пожертвованій и членскихъ взносовъ 485 р. 60 к., 18) на покупку процентныхъ бумагъ 3780 р. 24 к., 19) для выдачи ссуды продано процентныхъ бумагъ на 4000 р. Итого въ расходъ, не считая отчисленныхъ въ основной капиталъ 485 р. 60 к., 21367 р. 32 к. наличными и 4000 р. билетами.

Къ началу наступающаго 1910/11 года въ кассѣ Братства имѣется наличными 1042 р. 51 к., билетами 71900 р., въ томъ числѣ въ основномъ капиталѣ наличными 485 р. 60 к., билетами 59.000 р.

Советъ братства озабочиваясь возможно полнымъ и разностороннимъ осуществленіемъ задачъ Братства, желая по возможности удовлетворить возникающимъ духовно-нравственнымъ и матеріальнымъ нуждамъ населенія, воссоединившагося отъ уни въ предѣлахъ Холмской Руси и Подляшья, и желая всегда точно знать, сколько изъ своего бюджета онъ можетъ удѣлить на удовлетвореніе той или другой потребности, въ истекшемъ году чрезъ особую комиссію составилъ смѣту предполагаемаго прихода и расхода по Братству на 1910/11 братскій годъ. Сравнительная таблица прихода и расхода на 1910—1911 братскій годъ такова:

Приходъ: 1) единовременныя пожертвованія 3500 р., 2) пожертвованія по подпис листамъ и въ кружки 350 р., 3) членскіе взносы 500 р., 4) пособие отъ Св. Синода и Варшавскаго Генераль-Губернатора 750 р., 5) процентовъ отъ братскихъ капиталовъ 2743 р. 20 к., 6) прибыль братской лавки 2000 р., 7) отъ продажи книгъ и брошюръ изъ братскаго склада 900 р., 8) отъ продажи „Холмскаго Народнаго календаря“ 2250 р., 9) отъ Варшавской лотереи 330 р., 10) отъ аренды братской будки возлѣ мужской гимназіи 120 р., 11) возвратъ ссудъ 50 р., итого 13493 р. 20 к.

Расходъ: 1) постоянное пособие монастырямъ, на пріюты и школы (на „стипендіи“) 475 р., 2) пособие церквамъ (ремонтъ и строительныя нужды вообще, приобрѣтеніе ризницы и церковной утвари, украшеніе приходскихъ храмовъ иконами православнаго письма, преимущественно копіями Холмской чудотворной иконы Божіей Матери) 400 руб., 3) въ пособіе школамъ 635 руб., 4) содержаніе братскихъ церковно-приходскихъ школъ „Николаевской“ и „Александровской“ 800 р., 5) содержаніе братскихъ стипендіатовъ въ Холмскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ (въ семинаріи и училищѣ) 510 р., 6) пособія пострадавшимъ отъ градобитія, неурожая, пожаровъ и вообще бѣдныхъ 1500 руб., 7) изданіе „Народнаго календаря“ 2000 руб. 8) печатаніе другихъ изданій братства и годового отчета 1800 р., 9) покупка братскихъ знаковъ, свидѣтельствъ и разсылка ихъ 600 р., 10) покупка крестиковъ, иконъ, брошюръ для раздачи при Архіерейскомъ обозрѣніи церквей и черезъ священниковъ въ храмахъ 400 р., 11) содержаніе братскихъ музея и дома, канцеляріи братства и служителя при ней 1300 р., 12) случайныя и непредвидѣныя расходы: подношеніе иконъ, командировки по дѣламъ братства, почтово-телеграфныя расходы и страхованіе выигрышныхъ билетовъ 958 р., 13) поддержаніе и поощреніе церковно-хорового пѣнія 150 р., 14) приобрѣтеніе народныхъ изданій другихъ братствъ и издательскихъ учрежденій 200 р., 15) церковно-народныя бібліотеки 1000 р., 16) отчисленіе 10% въ основной капиталъ отъ пожертвованій и членскихъ взносов 450 р.,

(17)
Итог

дари
и тр
мощ
служ
тель
детс
ской
ный
стоя
вите
рато
ство

0 г

19
64
15

17) ссуды частнымъ лицамъ изъ братскихъ суммъ займообразныя 300 р.,
Итого 13493 р.

Въ заключеніе отчета Совѣтъ братства приносить глубокую благодарность всѣмъ жертвотателямъ въ пользу Братства деньгами, вещами и трудомъ, и всѣмъ посѣтившимъ братскій праздникъ. Дѣятельная помощь членовъ Братства пожертвованиями и трудомъ, добрымъ совѣтомъ, служить Совѣту братства нравственной поддержкой въ его сложной дѣятельности. При сочувствіи членовъ Братства Совѣтъ братства будетъ продолжать дѣло своего служенія на благо народное въ Холмской Руси въ надеждѣ, что она, наконецъ, выйдетъ на давно желанный путь своего національнаго возрожденія и экономическаго благосостоянія. Заступленіе Холмской Царицы Небесной, Высочайшее покровительство Братству Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Николая II Александровича и испытанное ближайшее руководство Главнаго Попечителя Братства—основа этой надежды.

Предсѣдатель Совѣта Братства *Протоіерей Александръ Будиловичъ.*

Дѣлопроизводитель Совѣта Братства *Гр. Ольховскій.*

Приложеніе № 1.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1909—10 братскій годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 190⁸/₉ года оставалось (статьи 1 и 2) .

Въ теченіе 190⁹/₁₀ года поступило:

А. Наличными:

а) единовременныхъ пожертвованій (статья 4, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 34, 40, 41, 49, 63, 64, 69, 71, 87, 89, 90, 97, 98, 109, 111, 150, 151, 153, 154, 156, 159, 161, 163,

Наличн.		Билет.	
Руб.	К.	Р.	К.
1347	59	71900	

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Р.	К.
167, 183, 185, 188, 190, 200, 201, 206, 228, 230, 237, 240, 247, 254, 256, 268, 270, 273 и 296 .	3916	—		
б) пожертвованій по подписнымъ листамъ и въ кружки (статьи 5, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 24, 26, 27, 28, 31, 35, 36, 37, 45, 46, 50, 51, 58, 62, 65, 66, 67, 68, 72, 73, 74, 77, 78, 81, 88, 94, 100, 101, 106, 123, 124, 129, 130, 134, 155, 165, 166, 169, 174, 192, 203, 207, 209, 211, 220, 221, 236, 239, 242, 248, 249, 251, 257, 263, 264, 266, 267, 281, 283, 284, 285, 287, 288, 289, 290, 292, 297, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308 и 309)	3512	21		
в) членскихъ взносов (статьи 7, 8, 9, 11, 12, 17, 29, 30, 38, 39, 43, 44, 46, 47, 48, 59, 68, 85, 96, 112, 122, 125, 126, 128, 131, 150, 154, 169, 170, 179, 192, 198, 204, 210, 220, 221, 223, 232, 233, 238, 242, 246, 248, 251, 259, 263, 266, 267, 279, 280, 282, 287, 293 и 300)	588	75		
г) пособія отъ Святейшаго Синода и Варшавскаго Генераль-Губернатора (статьи 6, 15, 186)	1050	—		
д) процентовъ отъ братскихъ капиталовъ (статьи 84, 104, 115, 138, 176, 224, 225, 255, 278, 312 и 313).	2678	84		
е) прибыли братской лавки (статьи 79, 208 и 291)	2000	—		
ж) отъ продажи книгъ и брошюръ изъ братскаго книжнаго склада (статьи 25, 41, 54, 56, 57, 60, 61, 70, 80, 82, 108, 116, 119, 137, 141, 145, 181, 184, 212, 272, 276 и 291)	858	22		
з) отъ продажи календаря (статьи 55, 91, 92, 93, 99, 102, 103, 105, 107, 110, 113, 114, 117, 118, 119, 120, 121, 135, 136, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 152, 157, 158, 160, 162, 164, 171, 172, 177,				

178,
213,
271

138,

ской
и 29

76,
234,
и 31

бумаг
3155
плате
дирек
лучен
Бож

52,
216,

275

А

178, 189, 191, 194, 195, 197, 199, 202, 205, 213, 227, 239, 243, 244, 245, 250, 253, 269, 271 и 277)

и) отъ Варшавской лотереи прибыль (статьи 138, 255)

і) отъ аренды братской будки возлѣ Холмской мужской гимназіи (статьи 3, 95, 175, 266 и 299).

к) случайныхъ поступленій (статьи 18, 53, 76, 104, 133, 168, 182, 196, 215, 218, 219, 234, 235, 258, 260, 261, 262, 274, 294, 295 и 310) въ томъ числѣ отъ продажи процентныхъ бумагъ 3595 р., получено на погашеніе ссуды 3155 р. 94 к., получено наложенныхъ на посылки платежей 11 р. 60 к., возвращено лицами командированными по дѣламъ Братства 10 р. 50 к., получено на молитвы предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери 23 р.

л) дохода отъ Братской гостиницы (статьи 52, 75, 83, 86, 127, 132, 173, 180, 187, 193, 216, 222, 229, 251, 252, 265, 286 и 298)

Б. Билетами:

Куплено на наличныя деньги (статьи 217, 275 и 311)

Итого

А всего на приходъ поступило съ остаточными:

Наличными 22409 р. 83 к.

Билетами 75900 р. — к.

(Продолженіе будетъ).

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Р.	К.
178, 189, 191, 194, 195, 197, 199, 202, 205, 213, 227, 239, 243, 244, 245, 250, 253, 269, 271 и 277)	2312	99		
и) отъ Варшавской лотереи прибыль (статьи 138, 255)	332	89		
і) отъ аренды братской будки возлѣ Холмской мужской гимназіи (статьи 3, 95, 175, 266 и 299).	140	—		
к) случайныхъ поступленій (статьи 18, 53, 76, 104, 133, 168, 182, 196, 215, 218, 219, 234, 235, 258, 260, 261, 262, 274, 294, 295 и 310) въ томъ числѣ отъ продажи процентныхъ бумагъ 3595 р., получено на погашеніе ссуды 3155 р. 94 к., получено наложенныхъ на посылки платежей 11 р. 60 к., возвращено лицами командированными по дѣламъ Братства 10 р. 50 к., получено на молитвы предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери 23 р.	6796	04		
л) дохода отъ Братской гостиницы (статьи 52, 75, 83, 86, 127, 132, 173, 180, 187, 193, 216, 222, 229, 251, 252, 265, 286 и 298)	37	30		
Б. Билетами:				
Куплено на наличныя деньги (статьи 217, 275 и 311)			4000	—
Итого	21062	24	4000	—

Видок	Видок
Р. К.	Р. К.

Т А Б Л И Ц А

опредѣляющая размѣръ постоянного пособія изъ Попечительскаго фонда Холмской Епархіи священно-церковно-служителямъ и ихъ семьямъ по §§ 29, 30 и 31 Устава Попечительскаго фонда 1910 года.

Расиреѣленіе лѣтъ взносовъ въ Попечительскій фондъ по категоріямъ.

		Годъ основанія Попечительск. фонда	1889
		1. Категорія	1890
1)	1		1891
2)	1		1892
3)	2		1893
4)	2		1894
5)	3		1895
6)	3		1896
7	4		1897
8	5	2 категорія съ іюня	1897
9	6		1898
10	7		1899
11	8		1900
12	9		1901
13	10		1902
14	11		1903
15	12		1904
16	13		1905
17	14		1906
18	15	3 Категорія	1907
19	16		1908
20	17		1909
21	18		1910

По окладу	1500
содержанія	1300
	1200
	1000
	800
	700
	600
	500
	450
	350
	300
	250
	200
	Вдо
	1500
	1300
	1200
	1000
	800
	700
	600
	500
	450
	350
	300
	250
	200

Таблица опредѣляющая размѣръ постоянного пособія изъ Попечительскаго фонда Холмской Епархіи священно церковно-служителямъ по §§ 29, 30 и 31 Устава Попечительскаго фонда 1910 года.

По окладу содержанія	1 категорія (² / ₁₂ содержанія)			2 категорія (³ / ₁₂ содержанія)			3 категорія (⁴ / ₁₂ содержанія)		
	годин. пособіе	полугод. пособіе	мѣсяч. пособіе	годин. пособіе	полугод. пособіе	мѣсяч. пособіе	годин. пособіе	полугод. пособіе	мѣсяч. пособіе
Протоіерей, священники и протодіаконъ									
1500	250	125	20 83	375	187 50	31 25	500	250	41 66
1300	216 66	108 33	18 5	325	162 50	27 08	433 33	216 66	36 11
1200	200	100	16 66	300	150	25	400	200	33 33
1000	166 66	83 33	13 88	250	125	20 83	333 33	166 67	27 77
800	133 33	66 67	11 11	200	100	16 66	266 66	133 33	22 22
Діаконы									
700	116 66	58 33	9 72	175	87 50	14 58	233 33	116 67	19 45
600	100	50	8 33	150	75	12 50	200	100	16 66
500	83 33	41 66	6 94	125	62 50	10 42	166 66	83 33	13 88
450	75	37 50	6 25	112	56 25	9 37	150	75	12 50
Псаломщики									
350	55	27 50	4 58	82 50	41 25	6 87	110	55	9 16
300	50	50	4 16	75	37 50	6 25	100	50	8 33
250	41 66	20 83	3 47	62 50	31 25	5 21	83 33	41 66	6 95
200	33 33	16 66	2 77	50	25	4 16	66 66	33 33	5 55
Вдовы протоіереевъ, священниковъ и протодіаконовъ									
Вдовы протоіереевъ, священниковъ, протодіаконовъ, діаконъ и псалом-									
щиковъ пользуются половиною пособія заслуженнаго мужемъ.									
1500	125	62 50	10 42	187 50	93 75	15 62	250	125	20 83
1300	108 33	54 16	9 2	162 50	81 25	13 54	216 66	108 33	18 5
1200	100	50	8 33	150	75	12 50	200	100	16 66
1000	83 33	41 66	6 94	125	62 50	10 42	166 67	83 33	13 88
800	66 66	33 33	5 55	100	50	8 33	133 33	66 67	11 11
Вдовы діаконовъ									
700	58 33	29 16	4 86	87 50	43 75	7 29	116 67	58 33	9 72
600	50	25	4 16	75	37 50	6 25	100	50	8 33
500	41 66	20 83	3 47	62 50	31 25	5 21	83 33	41 66	6 95
450	37 50	18 75	3 13	56 25	28 12	4 67	75	37 50	6 22
Вдовы псаломщиковъ									
350	27 50	13 75	2 29	41 25	20 63	3 17	55	27 50	4 59
300	25	12 50	2 8	37 50	18 75	3 12	50	25	4 16
250	20 83	10 41	1 74	31 25	15 63	2 61	41 67	20 83	3 47
200	16 67	8 33	1 39	25	12 50	2 8	33 33	16 66	2 78

Сироты протоіереевъ, священниковъ и протодіаконовъ при матери.
 Несовершеннолѣтніи дѣти при матери пользуются $\frac{1}{3}$ со второй половины отцовскаго пособія, а если ихъ больше трехъ, то половина отцов. пособия дѣлится между всѣми въ равныхъ частяхъ.

По окладу содержанія	1 категорія ($\frac{2}{12}$ содержанія)			2 категорія ($\frac{3}{12}$ содержанія)			3 категорія ($\frac{4}{12}$ содержанія)		
	годич. пособіе	полугод. пособіе	мѣсяч. пособіе	годич. пособіе	полугод. пособіе	мѣсяч. пособіе	годич. пособіе	полугод. пособіе	мѣсяч. пособіе
1500	4166	2033	347	6250	3125	521	8333	4167	695
1300	3611	185	31	5416	278	451	7222	3611	62
1200	3333	1666	278	50	25	+16	6666	3333	555
1000	2777	1388	261	4166	2083	347	5555	2777	463
800	2222	1111	185	3333	1666	278	4444	2222	370

Сироты діаконовъ при матери.

700	1944	972	162	2916	1458	243	3888	1944	324
600	1666	833	139	2733	1366	226	3333	1666	278
500	1388	694	116	2083	1041	174	2777	1388	231
450	1250	625	14	1875	937	156	25	1250	28

Сироты псаломщиковъ при матери.

350	916	458	76	1375	687	114	1833	916	161
300	833	416	69	1250	625	14	1666	833	138
250	694	347	57	1041	521	87	1389	694	116
200	555	277	46	833	416	70	1111	556	92

Сироты священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ безъ матери.

Круглыя сироты пользуются $\frac{1}{4}$ частью отцовскаго пособия, и если ихъ болѣе четырехъ, то дѣлятъ полное отцовское пособіе въ равныхъ частяхъ.

1500	6250	3125	520	8350	4175	695	125	6250	1040
1300	5416	278	451	8122	4061	677	10833	5416	92
1200	50	25	416	75	3750	622	100	50	833
1000	4166	2083	347	6250	3125	520	8333	4166	695
800	3333	1666	278	50	25	416	6666	3333	555
700	2916	1458	243	4375	2187	365	5833	2916	486
600	25	1250	28	3750	1875	313	50	25	416
500	2083	1041	174	3125	1563	261	4166	2083	347
450	1875	937	156	2812	146	234	3750	1875	313
350	1375	687	115	2062	1031	172	2750	1375	229
300	1250	625	14	1875	937	156	25	1250	28
250	1041	521	87	1562	781	130	2083	1041	174
200	833	416	69	1250	625	14	1666	833	138

50-лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. (1861 г.—19 февр.—1911 г.).

19 февраля с. г. вся Россія празднуетъ 50-лѣтiе со дня освобожденія крестьянъ волею въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра II. Этотъ юбилей привлекаетъ къ себѣ всеобщее вниманiе. Онъ и по праву заслуживаетъ этого. Съ какой бы точки зрѣнiя мы ни смотрѣли на событiе 19 февр. 1861 года, оно должно быть признано, по всей справедливости, великимъ и выдающимся событiемъ въ тысячелѣтней исторiи нашего отечества. Это праздникъ по преимуществу крестьянскiй и сельскiй, но въ тоже время и общенародный. И хотя въ нашей Холмщинѣ крѣпостное право было уничтожено нѣсколько позже (1864 г.), но, безъ сомнѣнiя, по чувству родственной любви къ братскому народу и жители Холмщины должны принять живое участiе въ великомъ и радостномъ праздникѣ русскаго крестьянскаго мiра.

День 19 февраля принесъ съ собою, безспорно, великiя и многiя блага русскому народу и государству. Въ этотъ день, прежде всего, были дарованы самодержавною властью Царя Освободителя личная свобода и многiя гражданскiя и имущественныя права и преимущества болѣе чѣмъ 20 миллiонамъ русскихъ крестьянъ, бывшихъ до того времени въ крѣпостномъ состоянiи. Въ это время были уничтожены весьма многiя препятствiя, стоявшiя на пути дальнѣйшаго развитiя русскаго народа. Съ этого времени, именно благодаря акту 19 февр. 1861 г., открылось быстрое и замѣтное преуспѣянiе русскаго государства во многихъ сторонахъ его жизни.

Никто, конечно, не можетъ отрицать того, что крѣпостное состоянiе было печальнымъ фактомъ нашей исторiи и что оно сопровождалось многими весьма прискорбными и мрачными явленiями, но чтобы выяснить и понять

все величіе освободительной реформы 19 февр. нѣтъ необходимости особенно подчеркивать печальныя стороны эпохи крѣпостного права. Подобныя воспоминанія могутъ только омрачить праздникъ. И развѣ мы не стараемся вообще забывать мрачныя событія своей жизни, особенно во дни нашей радости. Въ настоящемъ же случаѣ тѣмъ болѣе можно поставить крестъ на прошломъ, такъ какъ значеніе 19 февр. не въ прошломъ, а въ настоящемъ и будущемъ, именно въ тѣхъ благахъ, о какихъ мы кратко упомянули выше. Въ частности, 19 февр. во сей силѣ и величіи показываетъ благороднѣйшую личность Царя Освободителя и разъясняетъ превосходство власти Царя самодержавнаго. Только Царь самодержавный, стоящій выше всего и всѣхъ, могъ возвыситься надъ личными и сословными интересами и заставить всѣхъ принести свои личныя и сословныя выгоды на пользу общую и на благо отечества. Наконецъ, вспоминая 19 февраля 1861 г., нельзя не отмѣтить совершенно мирный характеръ великой реформы. Нашъ народъ принялъ долго жданное освобожденіе съ искреннимъ чувствомъ благодарности Богу и Помазаннику Божию. Первымъ движеніемъ освобожденнаго народа было — осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ и призвать благословеніе Божіе на свой свободный трудъ.

С. П.

II.

Русская церковь въ началѣ 18-го вѣка.

Русская церковь ко времени Петра Великаго совершенно обособилась отъ церкви греческой, а вмѣстѣ съ этимъ стала еще въ болѣе тѣсный союзъ съ государствомъ.

Национализація русской церкви выразилась въ томъ, что у насъ, въ Россіи, явились свои патріархи, независимые отъ константинопольскаго патріарха, установлены были, помимо общецерковныхъ, свои русскіе праздники, были канонизованы и объявлены народу свои святые изъ русскаго народа.

Обособленію русской церкви отъ греческой способствовало въ значительной мѣрѣ то обстоятельство, что греки приняли унію (1439 г.) съ Римомъ и затѣмъ подпали подъ власть турокъ; это наводило русскихъ на подозрѣніе, что у грековъ вѣра поколебалась, и, наоборотъ, являлась увѣренность, что сами русскіе призваны Богомъ охранять чистоту Православія.

Что касается отношеній церкви къ государству, то этотъ важнѣйшій вопросъ ко времени Петра имѣлъ у насъ слѣдующую исторію. Въ первые время послѣ распространенія у насъ христіанства положеніе церкви было вполне благопріятнымъ. Во внутренней своей жизни церковь была свободной и независимой, она могла свободно развивать свою благотворительную и просвѣтительную дѣятельность, влияние ея на жизнь государства было широкимъ, права церкви были точно опредѣлены; но съ того времени, какъ удѣльная система пала и стала возвышаться власть московскаго князя, стали падать значеніе и авторитетъ русской церкви. Въ ближайшее время къ эпохѣ Петра Великаго внѣшнее положеніе церкви нѣсколько улучшилось. Въ царствованіе Θεодора Алексѣевича значеніе и влияние церкви значительно возрасло сравнительно съ предшествующимъ временемъ. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича переходъ земель въ собственность духовенства былъ воспрещенъ и тяглыя земли, перешедшія въ руки духовенства, были возвращены въ тягло, судъ надъ духовенствомъ по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ былъ переданъ въ руки правительственнаго учрежденія—монастырскаго приказа. Всѣ эти распоряженія въ царствованіе Θεодора Алексѣевича не исполнялись и монастырскій приказъ былъ даже уничтоженъ. Но это было затишье передъ бурей, которая разразилась надъ русскою церковью въ царствованіе Петра.

Реформы Петра въ церковной области начались гораздо позже, чѣмъ въ гражданской, однако были рѣшительны такъ-же, какъ и всѣ остальные, и коснулись, въ частности, всѣхъ сторонъ церковной жизни: административной, судебной, просвѣщенія, церковной дисциплины, но главнымъ образомъ и прежде всего — финан-

совой стороны, которая для Петра была самая нужная и важная, такъ какъ онъ всегда нуждался въ деньгахъ.

Плана церковныхъ реформъ у Петра не было, онъ создавалъ планъ уже въ то время, когда реформировалъ ту или иную сторону церковной жизни. Однако, нельзя сказать, что эти реформы были дѣломъ каприза или совершеннаго непониманія нуждъ церкви, нѣтъ, Петръ по своему понималъ и церковную и религиозную жизнь и въ духѣ этого пониманія велъ дѣло реформы. У нашихъ извѣстныхъ церковныхъ историковъ мы находимъ различныя опредѣленія этой цѣли. Такъ, напр., г. С. Рункевичъ ¹⁾ говоритъ о цѣли церковныхъ реформъ Петра слѣдующее: Государь, замѣчая въ церковной жизни дурное, желалъ видѣть на его мѣстѣ хорошее. Всѣ церковныя реформы петровскаго времени направлены, именно, къ устраненію разнаго рода нестроений, замѣченныхъ въ строѣ церковной жизни. Если эти реформы Государь иногда принималъ на себя лично и если при этомъ иногда задѣвались церковныя формы, быть можетъ, болѣе чѣмъ принято считать позволительнымъ, то это неизбежное условіе вообще всѣхъ человѣческихъ дѣяній, неспособныхъ обладать абсолютнымъ совершенствомъ. Затѣмъ, къ оправданію Петра можетъ служить еще недостаточная ясность правовыхъ понятій, свойственная тому времени и главнымъ образомъ несоотвѣтствіе дѣйствительной церковной жизни принципамъ истинной церковной и религиозной жизни. Во всякомъ случаѣ, цѣлью церковной реформы, по словамъ Рункевича, было искреннее стремленіе Петра къ общему благу, къ устраненію своекорыстныхъ злоупотребленій; онъ сознавалъ свою отвѣтственность предъ Богомъ, о чемъ прямо заявлялъ и въ манифестѣ объ учрежденіи Синода.

Въ этомъ же духѣ отзывается о реформѣ Петра и Н. Кедровъ ²⁾. Отрицая какую либо систему въ распоряженіяхъ Петра по дѣламъ церкви, Кедровъ, однако, признаетъ, что Петръ имѣлъ въ виду произвести коренную реформу въ церкви, что онъ былъ остороженъ въ цер-

¹⁾ Исторія русск. церкви подъ управл. Синода. СПб. 1900. 24 стр.

²⁾ Дух. регламентъ въ связи съ преобраз. дѣят. Петра. М. 1886.

ковной реформѣ болѣе, чѣмъ въ гражданской, такъ какъ на каждомъ шагу убѣждался, что имѣлъ дѣло съ особой жизнью, съ особыми цѣлями, задачами и интересами, чѣмъ военные или морскіе и т. п. Неуспѣхъ и несовершенства церковной реформы объясняются наибольшей оппозиціей, какую встрѣгилъ Петръ именно со стороны представителей церкви.

Эти отзывы о церковной реформѣ Петра не отличаются особой глубиной. Дѣло Петра хорошо потому, что онъ желалъ Россіи добра и ему, поэтому, нельзя ставить въ вину случайные промахи и ошибки. Такова сущность указанныхъ мнѣній. Но спрашивается, нужно-ли оправдывать или защищать случайные промахи или ошибки Петра? Развѣ такая кипучая натура, какъ Петръ, могъ не увлекаться и не ошибаться? Бѣда не въ отдѣльныхъ ошибкахъ и увлеченіяхъ; а въ томъ, что Петръ, при самомъ искреннемъ желаніи добра, имѣлъ предвзятый взглядъ на дѣло церковной и религіозной жизни, и потому церковная реформа Петра была въ корнѣ неудачна, хотя въ частностяхъ сдѣлано было много полезнаго, поэтому многіе, за этими добрыми подробностями и частностями, не замѣчаютъ главной ошибки и потому узко судятъ о реформѣ Петра.

Главной цѣлью реформъ Петра было матеріальное могущество государства. Отсюда пренебреженіе всякимъ другимъ служеніемъ обществу, кромѣ матеріальнаго. Все оцѣнивалось съ узко практической точки зрѣнія. И науки, и школы, и книги—все получало значеніе въ глазахъ Петра по своей видимой практической пользѣ, все, поэтому, должно было служить одной цѣли—внѣшнему могуществу государства. Отсюда, затѣмъ, непониманіе церковной жизни, нежеланіе признать за церковью права на самостоятельность и стремленіе привлечь церковь и ея средства на служеніе излюбленной государственной идеѣ. Въ то же время Петру казалось, что изъ церкви, во имя интересовъ вѣры и благочестія, можетъ быть оказано не только противодѣйствіе, но можетъ выйти и серьезная борьба противъ всѣхъ его реформъ и начинаній. Вотъ почему первымъ дѣломъ Петра въ отношеніи церкви было—уничто-

женіе высшаго церковнаго управленія и подчиненіе церкви свѣтскому контролю.

Высшее церковное управление со смертью патріарха Адріана, можно сказать, прекратило свое существованіе. Стефанъ Яворскій, назначенный мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, не получилъ опредѣленныхъ, а тѣмъ болѣе патріаршихъ полномочій. Извѣстенъ только одинъ случай, когда Государь, отклонивъ ходатайство сибирскаго митрополита Филовея о перенесеніи мощей въ Тобольскъ, велѣлъ: „а впредь ему (митрополиту) чинить по согласію съ преосвященнымъ Стефаномъ, митрополитомъ рязанскимъ“. Случалось иногда, что книги печатались по благословенію преосвященнѣйшаго киръ Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, экзарха всероссійскаго престола патріаршаго, но чаще всего за благословеніемъ Освященнаго собора. Освященный соборъ былъ созываемъ въ междупатріаршій періодъ въ случаяхъ выступавшихъ изъ компетенціи одного епископа. Такъ, дѣло Талицкаго разбиралось соборомъ. Соборъ епископовъ предалъ анѳемѣ Мазепу. Въ 1711 году Сенатъ, совмѣстно съ Освященнымъ соборомъ, издалъ указъ относительно урядоченія церковно-приходской жизни. Послѣ обнаруженія ереси Тверитинова было издано Стефаномъ отъ имени Освященнаго собора увѣщаніе къ православнымъ христіанамъ. Самый судъ надъ Тверитиновымъ совершенно былъ соборомъ архіереевъ. Освященный соборъ составлялся изъ архіереевъ, вызывавшихся на чреду, иногда въ немъ участвовали прибывшіе случайно, а иногда спеціально вызывались по тому или иному случаю. Всѣ упомянутые соборы созывались по распоряженію Царя или вообще свѣтской власти, кромѣ собора 1714 года—по дѣлу Тверитинова, когда соборъ былъ созванъ по инициативѣ митрополита Стефана.

Велико было вліяніе свѣтской власти на жизнь и дѣятельность церковную въ допетровское время, но все же тогда оставалась нѣкоторая доля самостоятельности за высшей церковной властью, если не полная инициатива, то, по крайней мѣрѣ, право просить, ходатайствовать, предлагать и даже отстаивать свои мнѣнія не только по дѣламъ церковнымъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и по

дѣламъ гражданскимъ. Такъ, напр., въ царствованіе Теодора Алексѣевича, благодаря непреклонности патріарха Іоакима, не прошелъ въ Боярской Думѣ проектъ объ учрежденіи въ Россіи намѣстничествъ. Въ царствованіе Петра ни инициатива, ни направленіе дѣлъ даже въ чисто церковной области не зависѣли отъ представителей церкви. Послѣ смерти патріарха Адріана русская церковь осталась безглавой, всѣ заботы о церкви перешли къ государству, т. е. къ высшимъ представителямъ гражданской власти—Государю и Сенату. Власть церковная имѣла съ этихъ поръ одну заботу, какъ можно точнѣ исполнять волю, приказанія и распоряженія гражданской власти, и, если можно, то даже угадывать желанія свѣтской власти. Сенатъ вызываетъ митрополита Стефана для хиротоніи епископовъ, Сенатъ шлетъ указъ крутицкому митрополиту Игнатію о составленіи, вмѣстѣ съ московскимъ вице-губернаторомъ, описи московскаго Благовѣщенскаго собора, когда настоятель церкви былъ взятъ подъ судъ; Теофанъ Прокоповичъ, по пріѣздѣ изъ Кіева, является къ Меншикову за инструкціями, Меншиковъ отправляетъ Теофана въ Сенатъ и господа сенаторы общаются съ дѣлать запросъ о Теофанѣ Государю, который былъ въ то время въ отсутствіи; Сенатъ дѣлаетъ постановленія о постройкѣ церквей, о штатахъ духовенства, о проповѣданіи вѣры, о назначеніи настоятелей въ монастыри, объ отсылкѣ въ монастыри увѣчныхъ и отставныхъ солдатъ, принимаетъ участіе въ судѣ надъ еретиками. Правда, Сенатъ свое вмѣшательство въ дѣла церковныя оправдывалъ желаніемъ содѣйствовать благоустройству церковной жизни, иногда старался даже отънѣть свое невмѣшательство въ чисто духовныя дѣла и въ этомъ смыслѣ издавалъ постановленія и указы свѣтскимъ властямъ; когда, напр., въ московскомъ казенномъ приказѣ вмѣстѣ съ ризничимъ Филагріемъ и его товарищъ подъячій Владыкинъ сталъ подписывать свое имя на грамотахъ благословенныхъ, переходящихъ и епитрахильныхъ, то изъ статсъ-конторы ему было приказано не писать своего имени на грамотахъ. Такъ было въ дѣлахъ чисто церковныхъ, но въ дѣлахъ характера церковно-гражданскаго, экономическаго, дисциплинарнаго—свѣтская власть не стѣснялась прика-

зывать и по своему распоряжаться, даже не заботясь прикрывать свое вмѣшательство.

Такое вмѣшательство свѣтской власти въ жизнь церковную было не только незаконнымъ въ каноническомъ отношеніи, но безусловно вреднымъ и для церкви и для самого государства. Свѣтская власть брала на себя слишкомъ много, хотя, быть можетъ, имѣла и добрую цѣль—возвысить религіозно-нравственное состояніе и духовенства и мірянъ, но мѣры свѣтской власти носили характеръ случайности, были некомпетентны, неустойчивы, и потому или мало или совсѣмъ не достигали цѣли; онѣ не развивали, а, напротивъ, парализовали самостоятельность церкви, вызывали недовольство и сопротивленіе, вели къ упадку авторитетъ церковной власти. Лишившись самостоятельности, церковь не могла быть тѣмъ вліятельнымъ и жизненнымъ устоемъ государства, какимъ должна-бы быть по идеѣ. Словомъ, со времени Петра дѣятельность церкви не только не развивалась, по постепенно становилась уже, одностороннѣе и слабѣе.

Петръ, безъ сомнѣнія, видѣлъ и понималъ ненормальное положеніе церкви, но помочь ей не могъ, потому что, по обычаю, закрывалъ глаза на прошлую исторію Россіи, а единственнымъ своимъ учителемъ признавалъ Европу, въ ней искалъ указаній для реформъ военныхъ, морскихъ, а за одно—и церковныхъ. Церковныя реформы не были, конечно, дѣломъ случая или прихоти, но вмѣстѣ съ тѣмъ не были и дѣломъ естественнаго, нормальнаго развитія церковно-народной жизни или же дѣломъ серьезнаго, глубокаго пониманія существа церковной жизни и ея истинныхъ потребностей. Церковныя реформы и въ существѣ и въ частностяхъ были внушены Петру различными лицами. Нѣкоторыя частныя подробности были внушены Петру его сотрудниками изъ русскихъ, другія—иностранцами, кое-что онъ и самъ заимствовалъ изъ книгъ и изъ наблюденій церковной жизни въ другихъ государствахъ.

Уже во время перваго своего путешествія за границей Петръ съ большимъ вниманіемъ слушалъ совѣтъ Вильгельма Оранскаго о преобразованіи русской церкви въ образцу англиканской, гдѣ царь признается главою

церкви¹⁾. Въ дѣлѣ церковной реформы могли имѣть большое вліяніе на Петра и совѣты извѣстнаго ученаго Лейбница. Когда Петръ второй разъ путешествовалъ за границей, то онъ познакомился въ Торгау съ Лейбницемъ, который далъ совѣтъ Петру устроить въ Россіи коллегіальныя учрежденія, въ числѣ которыхъ упоминалась и духовная коллегія, предназначавшаяся для управленія дѣлами церковными²⁾. Въ это же время Петръ познакомился съ сочиненіями Пуффендорфа, которыя онъ читалъ самъ и велѣлъ перевести на русскій языкъ. Въ этихъ сочиненіяхъ Петръ могъ найти много руководящихъ указаній для дѣла церковныхъ реформъ.

III.

Торжество въ Тучапскомъ приходѣ.

12 сентября пр. года Тучапскій приходъ праздновалъ рѣдкое торжество. Въ этотъ день здѣсь совершалась Божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ, послѣ нея торжественный молебенъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи—въ честь иконы Богоматери „Акаѣистныя“, или „Предвозвѣстительницы“, каковая икона прислана въ даръ Тучапскому приходу отъ иноковъ-патріотовъ Святой горы Аѳона.

Еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ настоятель Тучапскаго прихода, священникъ Петръ Ренда, по указанію и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Архипастыря Евлогія, обратился къ иноку св. Аѳона святогорцу Денасію съ просьбой прислать убогому Тучапскому приходу икону Богоматери въ благословеніе и въ благодатную помощь оставшимся вѣрнымъ православной церкви для ихъ защиты отъ натиска враговъ-католиковъ,—(въ районѣ Тучапскаго прихода около двухъ тысячъ католиковъ и только двѣсти православныхъ).

¹⁾ Приб. къ Твор. св. Отцевъ. 1862. П., 290—291.

²⁾ Костомаровъ. Петръ В. 1886. 128. Соловьевъ, С. М. т. XVI, 186. Собр. мн. м. Филарета. т. IV, 145.

Отзывчивый на все доброе, ревностный поборник святой вѣры православной, инокъ святогорець Денасій принялъ близко къ сердцу нужды Тучапскаго прихода и въ удовлетвореніе этихъ нуждъ и въ молитвенную помощь жителямъ, какъ Тучапъ, такъ и окрестныхъ селеній, прислалъ въ даръ Тучапскому храму великую святыню—икону Богоматери съ мощами великомученика Харлампія, мученика Артемія, преподобно-мученика Аѳонскаго Константина и съ камнемъ, задѣланнымъ въ икону, съ самаго гроба Пресвятой Богородицы. Святая икона замѣчательно хорошаго письма, писана на кипарисномъ деревѣ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о сей святынѣ находятся въ надписи на обратной сторонѣ иконы:

„Святая Аѳонская Гора, Земной Удѣлъ Царицы Небесной 1910 года іюля 9-го дня. Сія святая икона Пресвятыя Богородицы, подобіе чудотворной Аѳонской, именуемая „Акаѳистныя“ или „Предвозвѣстительницы“—писана и освящена на Аѳонѣ и посылается въ безмездный даръ отъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ Русскихъ Святогорскихъ иноковъ-патріотовъ Высокопочтенному Настоятелю Тучапскаго православнаго прихода Холмской Епархіи, священнику отцу Петру Рендѣ и его Православнымъ Преемникамъ съ ихъ Приходомъ и прихожанами, для Русской православной церкви въ селеніи Тучапы, Люблинской губ. Грубешовскаго уѣзда, во благословеніе отъ Святыя Горы Аѳонскія,—Земнаго-Удѣла Царицы Небесныя сей церкви, Приходу, Селенію съ окрестностями и всѣмъ тамо и по всему округу Православнымъ—духовнымъ, военнымъ, чиновнымъ и простымъ, постояннымъ и временнымъ, нынѣшнимъ и будущимъ—въ благодатную всѣмъ имъ помощь отъ всякихъ бѣдъ, золь и напастей, отъ всѣхъ и на всякихъ видимыхъ и невидимыхъ, явныхъ и тайныхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ Россіи, Православія и христіанства и возмутителей мира и любви между державами и народами, въ память Императоровъ: Александра Втораго Освободителя, Александра Третьяго Миротворца, Императрицы Маріи Александровны Многомилосерднѣйшей, Патріарховъ: Гермогена и Никона, Благочестивыхъ князей, Епископовъ и Воеводъ Холмской Руси, Митрополита Іосифа Сѣмашки, Архіепископа Георгія Ко-

нисскаго—Бѣлорусскаго, Епископовъ: Игнатія Бранчанинова + 1867, Θεована Вышенскаго + 1894, Протоіереевъ: Іоанна Наумовича Галицкаго + 1900, Іоанна Кронштадтскаго, —Алексія Товта Угра-Русина въ Америкѣ + 1909, Князя Димитрія Пожарскаго, —Козьмы-Минина, Ивана Сусанина, Аѳонскихъ Старцевъ: Духовника Іеросхимонаха Іеронима + 1885, Игумена-Архимандрита Макарія + 1889, Іеросхимонаха Сергія Святогорца + 1853, Іеромонаха Арсенія, Архимандритовъ: Климента, Пантелеимона, Иларіона, Іоасафа, Іеросхимонаховъ: Θεодосія, Аѳанасія, Никодима, Димитрія, Саввы, Иларіона, Іеросхидіаконовъ: Лазаря и Тихона, Схимонаховъ: Василя, Харитона, Аркадія + 1908, Монаховъ Азаріи и Иринея и всѣхъ православныхъ до самоотверженія потрудившихся и пострадавшихъ за распространеніе, сохраненіе и укрѣпленіе Православія и насажденіе и утвержденіе истинной христіанской нравственности и за Вѣру, Царя и Россію животь свой положившихъ.

Всепречистая, Всеблагословенная, Всепренепорочная, Приснодѣва Владычица Богородица да будетъ всѣмъ съ вѣрою къ Ней прибѣгающимъ и молящимся предъ симъ Ея Всечестнымъ Образомъ скоровнемлюшею ихъ моленіямъ, и многомощною Ходатаицею предъ Сыномъ Своимъ и Богомъ о просвѣщеніи всѣхъ заблуждшихъ, отпадшихъ и отторгнутыхъ—свѣтомъ Вѣры православно-христіанской, о дарованіи временъ мирныхъ, земли плодородія, воздуха благорастворенія и всѣмъ и каждому всего въ жизни временной и спасенію вѣчному благопотребнаго, мирной христіанской кончины, добраго отвѣта на Страшномъ Судѣ и наслѣдія жизни вѣчныя со святыми. Аминь.

„Радуйся Владычице, латинскихъ заблужденій Обличительнице!“

„Мати Божія, спаси Царя и Россію и сохрани и укрѣпи Православіе и Самодержавіе!“¹⁾

Сія великая святыня прибыла на вокзалъ желѣзной дороги въ г. Холмъ 16-го августа, а 18-го августа, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евлогія, настоятелемъ Тучапскаго православнаго прихода была перенесена въ кафедральный соборъ, гдѣ и хранилась до перенесенія въ

¹⁾ Сохранена орфографія рукописи.

Тучапскій храмъ. Тогда же, т. е. 18 августа, Преосвященнѣйшему Владыкѣ угодно было назначить празднованіе въ Тучапскомъ приходѣ въ честь святой иконы на 12-ое число сентября и изъявить свое согласіе прибыть въ с. Тучапы для личнаго участія въ устроеніи торжества.

Для перенесенія святой иконы въ Тучапскій храмъ рѣшено было воспользоваться днемъ Холмскаго праздника 8-го сентября. Съ этой цѣлью рано утромъ 7-го сентября Тучапскій приходъ во главѣ со своимъ настоятелемъ двинулся крестнымъ ходомъ въ Холмъ.—Путь предстоялъ не близкій, въ 29 верстъ.

По пути къ крестному ходу приставали богомольцы, идущіе въ Холмъ, такъ что къ Холму, сначала очень небольшой, крестный ходъ возросъ своею численностью до грандіозности.

8-го сентября, послѣ молебна на горѣ, Тучапскіе прихожане, принявъ свою святыню, двинулись изъ Холма въ обратный путь—домой, при пѣніи пѣсенъ въ честь Пресвятой Богородицы. При спускѣ съ Холмской горы, свягую икону вплотную обступилъ народъ, началось цѣлованіе иконы, стали жертвовать на „офяру“. Пришлось закрыть святую икону покрываломъ и только тогда стало возможнымъ продолжать путь. вмѣстѣ съ крестнымъ ходомъ двинулась масса богомольцевъ, кому было по пути.—Подъемъ духа былъ необычайный. Громко раздавалось: „Пресвятая Дѣво, свѣтлая зарнице“... Эта любимая пѣсня народная пѣлась всѣми участниками крестнаго хода.

По пути предстояло пройти два селенія: село Селець и посадъ Войславицы. До Сельца, т. е. 10 верстъ, прошли очень быстро. Въ Сельцѣ святую икону встрѣтили крестнымъ ходомъ. Со святыней зашли въ храмъ, гдѣ колѣнопреклоненно пропѣли „Подъ Твою Милость прибѣгаемъ“, и послѣ краткаго поученія священника Ренды, паломники стали прикладываться къ иконѣ, и затѣмъ нѣкоторые изъ нихъ остались, а нѣкоторые разошлись по другимъ направленьямъ. Въ 5 ч. двинулись дальше. Стало уже темнѣть и во встрѣчномъ лѣсу пришлось зажечь фонари и свѣчи. Что за интересная получилась картина! Крестный ходъ съ огнями темнымъ вечеромъ въ лѣсу!—Усталости не чувствовалось, непрерывно шли, и пѣли священныя пѣснопѣнія.

По пути къ Тучапамъ предстояло пройти еще черезъ посадъ Войславицы. Въ лѣсу, еще за пять верстъ до Войславицъ, послышался звонъ,—то въ Войславицахъ призывался народъ на встрѣчу святынь. Но вотъ крестный ходъ вышелъ изъ лѣсу на пригорокъ, откуда видны Войславицы за двѣ версты, и глазамъ шедшихъ представилась необыкновенно чудная картина: по направленію изъ Войславицъ двигался встрѣчный крестный ходъ съ зажженными фонарями и свѣчами, виднѣлось море огоньковъ, блестя хоругви... Что за дивная встрѣча, какой восторгъ овладѣлъ всѣми. И пришедшіе и встрѣтившіе упали на колѣни, и среди ночи раздалось: „Подъ Твою милость прибѣгаемъ“. Затѣмъ два огромныхъ крестныхъ хода, соединившись, двинулись къ Войславицкому храму. Было десять часовъ вечера. Въ храмѣ было совершено краткое молебствіе и сказана краткая проповѣдь. Въ 11-ть часовъ ночи грандіознѣйшій крестный ходъ двинулся изъ храма черезъ посадъ по направленію къ Тучапамъ. У всѣхъ были въ рукахъ зажженные восковыя свѣчи. Громко, воодушевленно поютъ: „Пречистая Дѣво Мати Русскаго Краю“...—Все населеніе пос. Войславицы выходило смотрѣть русское православное торжество и невиданное зрѣлище—крестный ходъ среди ночи. Особенно много было видно евреевъ, изъ которыхъ нѣкоторые сидѣли даже на крышахъ. Святую икону Войславицкій крестный ходъ провожалъ далеко за посадъ, многіе изъ прихожанъ Войславицкихъ пошли провожать до самыхъ Тучапъ.

Было уже 12 часовъ ночи, когда прибыли въ Тучапскій храмъ. Не смотря на глубокою ночь, въ храмѣ ждали святыню, не ходившіе въ Холмъ; женщины стали приносить дѣтей и вскорѣ собрался буквально весь приходъ. Отслуженъ былъ торжественный молебенъ Божьей Матери, прочитана колѣнопреклоненная молитва, сказано поученіе.

Былъ первый часъ ночи, когда прихожане Тучапскаго храма стали расходиться по домамъ, усердно приглашая на ночной пріютъ всѣхъ шедшихъ съ крестнымъ ходомъ чужеприходныхъ.

Такъ совершилось перенесеніе святой иконы изъ Холма въ Тучапы.

Въ слѣдующіе до 12-го сентября дни Тучапскій приходъ сталъ готовиться къ приему дорогого гостя, Архипастыря Евлогія.

Построили двѣ арки: одну въ воротахъ церковной ограды изъ зелени, а другую вблизи церкви на дорогѣ. Вторая арка была построена изъ восьми высокихъ столбовъ, обтянутыхъ бѣлымъ, краснымъ и синимъ кумачемъ. На верху и по бокамъ арка убрана флагами и разноцвѣтными фонарями. Надпись на аркѣ: „Вниди въ радость нашу, Владыко Святый, и благослови вѣрныхъ сыновъ своихъ“.

Въ субботу 11-го сентября послѣ полудня въ храмъ сталъ стекаться мѣстный и изъ окрестностей народъ. Къ 8-мъ часамъ прибылъ начальникъ земской стражи М. Н. Мерлинъ, за нимъ нѣсколько погода начальникъ уѣзда П. К. Левицкій,—пріѣхало нѣсколько священниковъ. — Преосвященнѣйшій Владыка ожидался къ девяти часамъ вечера. Къ шести часамъ вечера собралось много народа изъ Войсковицъ и деревни Грабовецкаго прихода и другихъ. Заблаговѣстили ко всенощной. За всенощной передъ святой иконой читался акаѳистъ къ Пресвятой Богородицѣ. Въ богослуженіи участвовало семь священниковъ.

Послѣ всенощной народъ въ ожиданіи Владыки расположился на погостѣ у арокъ. Погостъ былъ освѣщенъ фонарями и керосиновыми плашками, арка разноцвѣтными фонарями. Въ 9¹/₂ часовъ изволилъ пріѣхать Владыка. У арки встрѣтило Владыку прибывшее духовенство крестнымъ ходомъ, а въ храмѣ-настоятель привѣтствовалъ рѣчью, въ которой передалъ свои печатлѣнія отъ путешествія въ Холмъ и обратно со святой иконой и выразилъ глубокую благодарность за содѣйствіе въ полученіи Тучапскимъ приходомъ святыни и за прибытіе въ Тучапы для устроенія торжества. По краткомъ молебствіи Владыка приложился къ святой иконѣ и обратился къ присутствующимъ со словомъ привѣтствія и назиданія по случаю прибытія святыни,—послѣ чего, благословивъ народъ, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ со славой въ квартиру настоятеля.

Въ самый день торжества, 12 сентября, съ ранняго

утра, не смотря на пасмурную погоду, стали стекаться народъ. Въ 9 часовъ заблаговѣстили къ божественной литургіи, а въ 9¹/₂ часовъ Владыка со славою прибылъ во храмъ, и началась литургія. Къ самому началу богослуженія поспѣлъ крестный ходъ изъ Войславиць, нѣсколько погодя прибылъ во главѣ со своимъ настоятелемъ крестный ходъ изъ Грабовца. Прибыло много народа изъ Скербешовскаго, Бончанскаго, Берестецкаго, Свидникскаго и Лазисскаго прихода. Тучапскій храмъ не могъ вмѣстить и десятой части прибывшихъ богомольцевъ.

Вмѣсто причастнаго стиха сказалъ проповѣдь священникъ Петръ Осиповъ.—Послѣ окончанія литургіи начался молебенъ Пресвятой Богородицѣ, священники взяли святую икону, крестный ходъ двинулся вокругъ храма. Послѣ третьяго евангелія священникъ В. Ивановъ сказалъ прекрасную проповѣдь. Во время молебна прибылъ еще одинъ крестный ходъ изъ с. Бончи, Красноставскаго уѣзда. Послѣ окончанія молебна Преосвященнѣйшій Владыка соизволилъ прочесть передъ образомъ Божіей Матери колѣнопреклоненную молитву и обратиться къ народу со словомъ, въ которомъ приглашалъ собираться ежегодно въ Тучапы „на отпустъ“ въ первый воскресный день послѣ 8-го сентября. Затѣмъ благословивъ народъ, Преосвященнѣйшій Владыка со славою отбылъ въ квартиру настоятеля, а народъ сталъ расходиться по домамъ.

Послѣ скромной трапезы въ домѣ настоятеля, напутствуемый глубокоблагодарными прихожанами, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ изъ села Тучапъ.

Небывалое и неслыханное въ Тучапахъ торжество было истинно великимъ и свѣтлымъ праздникомъ, чему, конечно, способствовало присутствіе Преосвященнаго Владыки Евлогія, взяшаго на себя апостольскій трудъ прибыть въ маленькій, захолустный, забытый приходъ для укрѣпленія въ вѣрѣ малой здѣшней паствы православныхъ. Въ Тучапскомъ приходѣ до сихъ поръ архіерейскаго служенія не было, и настоящее посѣщеніе Владыки останется навсегда памятнымъ для Тучапъ, равно какъ никогда не забудется Тучапскими прихожанами имя святого горца Денасія, главнаго виновника настоящаго торжества.—Какъ своевременно для Тучапскаго прихода такое

торжество, какъ дорогъ приходу даръ святогорца Денасія ясно только той горсточкѣ православныхъ Тучапскаго прихода, которой приходится жить посреди въ десятеро сильнѣйшаго по численности врага. — Ежегодныя торжества съ массовымъ стеченіемъ народа принесутъ въ жизнь Тучапскаго прихода бодрость, оживятъ и укрѣпятъ ослабѣвшій духъ православныхъ, — и убогій, самый малый въ епархіи приходъ, подъ покровомъ Божіей Матери будетъ крѣпнуть и жить въ надеждѣ на лучшее будущее.

Священникъ *П. Ренда*.

IV.

Храмовой праздникъ въ Холмской духовной семинаріи.

Холмская духовная семинарія 5-го февраля с. г. торжественно праздновала память святителя Θεодосія, въ честь коего устроена нижняя семинарская церковь. Въ этой церкви обыкновенно совершаются ежедневныя службы, а въ праздники — для учениковъ образцовой школы.

Праздникъ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Вѣлостокскій, который наканунѣ праздника служилъ соборнѣ съ семинарскимъ духовенствомъ всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ литургію и молебенъ храмовому святителю. На литургіи нѣкоторыя пѣснопѣнія были исполнены на греческомъ языкѣ. Остальныя пѣснопѣнія исполнялись попеременно воспитанниками семинаріи и образцовой школы. Послѣ запричастнаго стиха произнесъ воодушевленное и содержательное поученіе о неглѣниіи мощей святыхъ духовникъ семинаріи о. Викторъ Ивановъ.

По окончаніи богослуженія Владыка благословилъ всѣхъ воспитанниковъ семинаріи и образцовой школы, затѣмъ посѣтилъ помещеніе образцовой школы и столовую семинаріи.

О. ректоромъ семинаріи получена была телеграмма отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, въ которой Владыка привѣтствовалъ семинарскую корпорацію съ праздникомъ.

Въ квартирѣ о. ректора, послѣ литургіи, состоялся обѣдъ, на которомъ изволили присутствовать Владыка Владиміръ, нѣкоторые приглашенные лица и вся семинарская педагогическая семья.

З а м ѣ т к а.

6-го февраля сего года, въ 7^{1/2} часовъ вечера, въ залѣ Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства состоялось чтеніе на тему: „Житіе, подвиги и чудеса святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго“.

Лекторомъ выступалъ преподаватель Холмской духовной семинаріи священникъ Платонъ Петровъ. Въ своемъ обстоятельномъ, интересномъ и глубокопоучительномъ рефератѣ лекторъ сначала выяснилъ ту мысль, что въ настоящее время ознакомленіе съ житіемъ святителя Іоасафа является не только вполне благовременнымъ, но, можно сказать, и святымъ долгомъ для всякаго вѣрнаго сына церкви православной, такъ какъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, одобренному и утвержденному Государемъ Императоромъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года предстоить канонизація святителя Іоасафа, т. е. причисленіе его къ лику святыхъ. Это событіе, какъ постановилъ Св. Синодъ, будетъ торжественно отпраздновано всею русской православной церковью. Въ дальнѣйшемъ изложеніи лекторъ далъ подробныя свѣдѣнія о предкахъ святителя Іоасафа, о его воспитаніи, первыхъ годахъ иноческой жизни, о его архипастырскихъ трудахъ, а также о его подвигахъ милосердія, молитвы и поста. Въ заключеніи реферата были указаны тѣ основанія, по которымъ Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ прославленіе святителя Іоасафа, а именно — многочисленныя знаменія благодатнаго врачеванія по молитвамъ и предстательству святителя и нетлѣніе его честныхъ мощей.

По прочтеніи половины реферата хоръ воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи исполнилъ концертъ Бортнянскаго: „Блаженъ мужъ, бойся Господа.“

Не смотря на крайне неблагоприятную погоду въ день чтенія, слушателей собралось достаточное количество.

VI.

Извѣстія.

2 февраля. Преосвященный Владимиръ Епископъ Бѣлостокскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери и освятилъ принесенныя въ соборъ богомольцами восковыя свѣчи.

6 февраля Преосвященный совершалъ всенощное бдѣніе въ соборномъ храмѣ Яблочинскаго мужскаго монастыря, освятилъ въ честь св. Иннокентія, епископа Иркутскаго домовую церковь Яблочинской второй-классной съ учительскими курсами школѣ, совершилъ въ ней Божественную Литургію и произнесъ рѣчь.

13 февраля Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери и Св. Евлогію, архіепископу Александрійскому.

VII.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Холмскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что въ наступающемъ 1911 — 1912 учебномъ году, за отсутствіемъ вакансій, приѣма въ I, II и III классы училища производиться не будетъ, приѣмныя испытанія въ подготовительный и IV классы будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ, о чемъ послѣдуетъ особое объявленіе.

При этомъ номерѣ прилагается „Холмскій Народный Листокъ“, № 4-й.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.—50-лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. II.—Русская церковь въ началѣ XVIII вѣка. III.—Тучапское торжество. IV.—Храмовой праздникъ въ Х. д. с. V.—Замѣтка. VI.—Извѣстія.—VII. Объявленіе. Въ отдѣл. прил. — Появл. и распротр. хр—тва въ Польшѣ.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.

каедральныя и приходскія школы¹⁾, которыя содержались на счетъ епископовъ²⁾, и приходскихъ общихъ³⁾, и во главѣ которыхъ стояли учителя, впоследствии называвшіеся схоластиками, изъ духовнаго званія⁴⁾. Изъ каедральныхъ школъ наиболѣе славились: Гнѣзненская, въ которой учился Станиславъ, епископъ краковскій⁵⁾, познанская⁶⁾ и смогоржевская, основанная въ 1005 г.⁷⁾. Помимо школъ, въ Польшѣ богатые люди очень рано начали давать своимъ дѣтямъ домашнее образованіе, для чего выписывали искусныхъ заграничныхъ учителей⁸⁾.

Не забывалъ Болеславъ и еще одной своей обязанности, наложенной на него гнѣзненскимъ трактатомъ,—распространять латинство и за предѣлами Польши. Одно изъ отличительныхъ качествъ католической пропаганды состоитъ въ поразительной, ненасытимой жадности ея движенія и въ замѣчательномъ искусствѣ ея находить себѣ союзниковъ. Пропаганды римской вѣры имѣли главною цѣлью распространеніе своего вѣроученія въ ширь, а не въ глубь. Мало того, они съ поразительнымъ искусствомъ вовлекали въ свои пропагандерскія цѣли даже тѣхъ, кто только самъ со вчерашняго дня былъ обращенъ и имѣлъ о той вѣрѣ, которую уже собирался распространять дальше, самое смутное представленіе. Подобно прочимъ государствамъ, принявшимъ католицизмъ, и новообращенная Польша Болеслава, едва, такъ сказать, выйдя изъ купели, должна была стать миссіонеромъ. Нѣкоторые изъ польскихъ епископій имѣли, по довольно основательнымъ предположеніямъ, то же значеніе, что пограничныя марки германскихъ государствъ, то—есть, представляли исходные пункты для пропаганды латинства въ сосѣднихъ славянскихъ странахъ⁹⁾. Несомнѣнно, что именно это значеніе имѣли епископства—кольбергское (иначе Колобрежское) и Любушское сначала для полабскихъ славянъ и поморянъ, а потомъ Руси.

Полабскіе и поморскіе славяне, прежде чѣмъ стали подъ власть польскаго короля, въ началѣ XI вѣка уклонялись отъ дани и подчиненія нѣмцамъ и заявили себя ярыми противниками христіанства¹⁰⁾. Они насмѣхались надъ Словомъ Божиимъ, безчестили святыхъ иконы¹¹⁾, мучили и уби-

1) Вулинскій I, 381.

2) Pamiętniki II, 136.

3) Вулинскій, 379—80.

4) Въ Смогоржевской школѣ ректоромъ б. каноникъ каедры (Staroż. Pols. I, 34).

5) Вулинскій. I, 380.

6) Чистовичъ. Очеркъ, 95.

7) Staroż. Polska I, 34; Мацеевскій, Pamiętniki II, 136.

8) Pamiętniki II, 140.

9) у Линниченко. Взаим. отн. Руси и Польши, 202.

10) Шафарикъ, т. II, кн. 3-я, 53.

11) Мацеевскій. Истор. первоб. церк. у слав., 126.

вали нѣмецкихъ священниковъ, совершенно истребляя у себя слѣды христіанства ¹⁾). Но вскорѣ Болеславъ взялъ любушскую, лужицкую и мильченскую земли ²⁾, а въ 1014 г. покорилъ и Поморье ³⁾ и, по примѣру нѣмцевъ, сталъ утверждать въ завоеванныхъ странахъ свою власть введеніемъ духовной іерархіи ⁴⁾ и распространеніемъ латинства. Болеславъ дѣлился съ покоренными народами дарами вѣры совеѣмъ другимъ путемъ и средствами, чѣмъ нѣмцы. Онъ не очень принуждалъ ихъ даже къ принятію христіанства. Напротивъ, видя ихъ недовольство, онъ дозволилъ колобрежскому и любушскому епископамъ уѣхать отъ нихъ ⁵⁾. Однако, полабскіе и поморскіе славяне не видѣли никакого различія между цѣлью завоеваній Болеслава и нѣмцевъ и, издавна питая нерасположеніе къ христіанству, возненавидѣли поляковъ, усилившихся обратить ихъ въ эту вѣру, какъ ненавидѣли прежде нѣмецкихъ миссіонеровъ ⁶⁾. Поэтому, они принимали христіанство только на словахъ и при наличности вооруженныхъ силъ ⁷⁾. Такъ, въ 1014 г. они дали обѣщаніе Болеславу—стать христіанами и приняли отъ него священниковъ для наученія христіанскимъ истинамъ ⁸⁾, но едва вышли изъ ихъ страны польскія войска, какъ священники принуждены были или убѣгать, или подвергались смертной опасности, подобно своимъ предшественникамъ—св. Войтѣху и Брунону ⁹⁾.

Еще болѣе неудачными были попытки Болеслава олатинить православленную Россію. Мацеевскій думаетъ, что эти попытки начались непосредственно послѣ заключенія гнѣзненскаго трактата, когда епископу краковскому было поручено блюсти интересы католичества на Руси ¹⁰⁾. Но этотъ епископъ „in partibus infidelium“ ничѣмъ не заявилъ себя въ благопріятномъ для латинства на Руси смыслѣ, такъ какъ прибывшій вскорѣ въ Кіевъ нѣмецкій миссіонеръ Брунонъ, поддерживаемый матеріально и Болеславомъ польскимъ ¹¹⁾, не нашель на Руси почвы для своей проповѣди и удалился изъ ея предѣловъ. Правда, западные писатели—кардиналь Петръ Даміани и французскій монахъ Адемаръ

1) Шафарикъ. Слав. древн. т. II, кв. 3-я, 53.

2) Ibidem.

3) Вандке. Истор. польск. госуд. I, 88.

4) Такъ, въ 1012 г. было учреждено Любушское епископство.

5) Мацеевскій. Истор. церкви у слав., 124, 127; Шафарикъ II, 3-я, 74.

6) Мацеевскій. Исторія первоб. церкв. у слав., 124, 127.

7) Ibidem, 124.

8) Вандке I, 88.

9) Морачевскій, 46. Болеславъ деньгами поддерживалъ въ 1007 г. апостола пруссовъ Врунона, а въ 1009 г. выкупилъ его тѣло (Хроника Дитмара, 266, 267).

10) Мацеевскій. Истор. церк. у слав., 143; ср. Чистовича—Очеркъ, 13.

11) Дитмаръ. Хроника, 266—7.

выставляют Брунона въ качествѣ апостола Руси¹⁾. Но ихъ рассказы, представляющіе пріукрашенное небылицами смѣшеніе дѣятельности нѣсколькихъ миссіонеровъ²⁾, проф. В. З. Завитневичъ³⁾ очень мѣтко называетъ „рѣсказнями о небывалыхъ успѣхахъ“, выражающими горечь папъ, принужденныхъ въ самомъ началѣ разстаться съ пріятною мыслию окатоличить Русь. Даже самъ Брунонъ не признавалъ себя въ сохранившемся посланіи къ императору Генриху II-му⁴⁾ удачникомъ на Руси: изображая въ посланіи благожелательныя отношенія къ нему русскаго князя Владиміра, онъ ясно говоритъ, что пробылъ въ Кіевѣ только мѣсяць⁵⁾. Очевидно, русскій князь-политикъ умѣлъ обращаться съ людьми, но не всегда слушалъ ихъ.

Неудача Брунона не смущала, однако, представителей латинства, которые рѣшили воспользоваться для своихъ цѣлей всякимъ удобнымъ случаемъ. Св. Владиміръ женилъ сына Святополка на дочери польскаго короля Болеслава, и послѣдній счелъ нужнымъ послать вмѣстѣ съ дочерью на Русь епископа колобрежскаго Рейнберна⁶⁾. Думаютъ, что Рейнбернъ недаромъ поѣхалъ въ Россію. „Нѣтъ силъ и высказать, замѣчаетъ о немъ Дитмаръ⁷⁾, сколько потрудился этотъ разумный мужъ надъ распространеніемъ на Руси добрыхъ навыковъ христіанскихъ: онъ уничтожалъ идоловъ и дикую маслину привилъ къ дереву вѣры христіанской“. Но печальная судьба этого епископа — заключеніе въ темницу⁸⁾ и кончина въ узахъ⁹⁾ — говоритъ скорѣе за то, что Рейнбернъ не имѣлъ успѣха въ миссіонерской дѣятельности на Руси и погибъ, какъ политическій преступникъ¹⁰⁾. Есть догадки¹¹⁾, что Рейнбернъ могъ обратить въ латинство Святополка¹²⁾ и сдѣлать изъ него поборника латинства, но онѣ ни на чемъ не основаны. Несомнѣнно, что Святополкъ вмѣстѣ съ Рейнберномъ, строилъ козни противъ отца¹³⁾ и вмѣстѣ съ Рейнберномъ же былъ заключенъ въ темницу¹⁴⁾; но не-

1) у В. З. Завитневича, Св. Владиміръ, какъ политич. дѣят., 57. Срав Преосв. Макарія—Исторія Р. церкви, т. I, 182—183.

2) Преосв. Макарія I, 185; ср. Мацевск., Ист. церк. у слав., 136.

3) Св. Владиміръ, какъ политич. дѣятель, 3.

4) Напечат. у Бѣловскаго, Mon. Pol. Hist. I, 224—228.

5) Mon. Pol. Hist. I, 226; сравн. цит. соч. проф. Завитневича, стр. 35 и Фортинскаго — Крещеніе кн. Владиміра по западн. извѣстіямъ, 32—3.

6) Дитмаръ. Хроника, 335.

7) Ibidem; срав. Фортинскаго, стр. 34—35.

8) Дитмаръ, Хрон., 336; В. З. Завитневичъ, 57; Преосв. Макарій I, 188.

9) Дитмаръ, Хрон., 336; Чистовичъ. Очеркъ, 23.

10) Мацевскій. Истор. первоб. церкви у слав., 138; Чистовичъ. Очеркъ, 23.

11) у преосв. Макарія. И. Р. Ц. т. I, 188.

12) Дитмарова—дикая маслина.

13) Мацевскій, *ibid.*; Чистовичъ, *ibidem.*

14) Дитмаръ. Хроника, 336.

сомнѣнно также и то, что тотъ же Святополкъ издалъ въ 1018 г. повелѣніе народу — бити размѣщенныхъ по русскимъ городамъ ляховъ ¹⁾.

Но неудача Рейнберна, очевидно, не остановила Болеслава въ его латинскихъ пропагаторскихъ стремленіяхъ на Русь, такъ какъ уже въ годъ смерти Рейнберна имъ положено было основаніе особому латинскому епископству для Руси — русско-любужскому ²⁾. Первоначальная исторія этого епископства покрыта мракомъ неизвѣстности. Есть даже предположеніе, что любужскій епископъ жилъ до XII-го вѣка въ Кіевѣ ³⁾, но что онъ сдѣлалъ здѣсь для латинства, — выяснить не возможно. Въ это время Царьградскій патріархъ Сергій (999—1019), не бывъ въ состояніи убѣдить папу — оставить латинскія нововведенія и особенно незаконное прибавленіе къ символу, созвалъ соборъ въ Константинополь, на которомъ подтвердилъ всѣ осужденія Фотія на латинянъ и самое имя папы исключилъ изъ церковныхъ диптиховъ ⁴⁾. А св. Владиміру еще ранѣе того было дано наставленіе, — „не принимать ученія отъ латинянъ, коихъ ученіе развращено“ ⁵⁾. И несомнѣнно, что при жизни св. Владиміра латинство на Руси не имѣло никакого успѣха ⁶⁾.

Не имѣло оно успѣха и послѣ св. князя, такъ какъ православіе на Руси уже до того окрѣпло, что даже Дитмаръ насчитываетъ въ Кіевѣ болѣе 400 церквей ⁷⁾. А духовенство русское стояло на стражѣ православія и во-время предупреждало всѣ попытки латинянъ, направленныя къ тому, чтобы привлечь православную Русь на свою сторону. Мало-мальски выраженный какимъ-либо княземъ интересъ къ западному ученію тотчасъ же вызывалъ наше духовенство на посланія съ подробнымъ перечисленіемъ всѣхъ фактическихъ отступленій латинянъ отъ правой вѣры. Писали и къ отдѣльнымъ князьямъ, писали и ко всѣмъ русскимъ князьямъ, писали и ко всей Руси. Если наши высшіе іерархи (напр. Іоаннъ II), какъ люди просвѣщенные, не всегда окрашивали свои посланія въ духъ крайней нетерпимости, то зато монастыри, имѣвшіе несомнѣнно громадное вліяніе на религіозно-нравственное воспитаніе народа, много содѣйствовали поселенію исключительной вражды къ „безбожнымъ“ латинянамъ ⁸⁾. И уже въ XI-мъ в. русскіе представляли себѣ бѣса на подобіе ляха ⁹⁾. Понятно, поэтому, что и духовенство польское скоро стало сомнѣваться

¹⁾ Mon. Pol. Hist. I, 691—692; сравн. Кенигсбергск. сп., 99.

²⁾ Мацеевскій, Истор. церк. у слав., 140, 142, 144, 146—147; Чистовичъ Отч., 13.

³⁾ Мацеевскій—Истор. первоб. церк. у слав., 142, 146.

⁴⁾ Еп. Макарій. Истор. Р. Церк. I, 179.

⁵⁾ Ibidem, 86.

⁶⁾ Подробно объ этомъ у Архим. Макарія — Христ. на Руси до св. Влад., 394—396.

⁷⁾ Хроника 369.

⁸⁾ Линниченко, Взаим. отнош. Руси и Польши, 207.

⁹⁾ Ibidem, 8; ср. Первольфа. Славяне, 180.

въ возможности собственными силами обратить Русь въ латинство и думало, что только мужъ необыкновенной святости способенъ привести безчисленное стадо заблудшихъ русскихъ овецъ на лоно римскаго пастьера¹⁾. Неудивительно, что и Болеславъ I не имѣлъ успѣха въ своихъ миссіонерскихъ относительно Руси мѣропріятіяхъ.

Несмотря, однако, на неудачи Болеслава въ дѣлѣ пропаганды латинства за предѣлами Польши, можно смѣло сказать, что онъ какъ никто другой, за двадцать пять послѣднихъ лѣтъ царствованія потрудился съ успѣхомъ для славы папы и латинства и могъ умереть съ сознаниемъ исполненнаго долга по отношенію къ польской церкви, которую оставлялъ вполне устроенной и приспособленной къ самостоятельному существованію. Другой вопросъ, насколько удачно были поняты Болеславомъ нужды польскаго народа и насколько соответствовала его энергичная дѣятельность въ дѣлѣ распространенія и утвержденія латинства въ Польшѣ истиннымъ нуждамъ этой страны; но все, сдѣланное имъ по однажды намѣченному плану, несомнѣнно велико, и Болеславъ I умеръ въ 1025 г.²⁾ вполне заслужено названный Великимъ и оплакиваемый всѣмъ народомъ. Болеславъ былъ истинный самодержецъ, который обладалъ талантомъ—объединять всѣхъ возлѣ себя: и поляне, которые были господствующимъ племенемъ, и завоеванные мазуры, и краковяне, силезяне, и моравяне,—всѣ подданные видѣли въ немъ отца и всѣ стали братьями подъ его управленіемъ³⁾. Правда, Болеславъ, задавшись цѣлью объединить подъ гегемоніей Польши всѣхъ западныхъ славянъ, не могъ быть такъ счастливымъ въ собираніи племенъ, какъ нѣкогда Святополкъ моравскій. Польскій король сдѣлалъ громадную ошибку, рѣшительно ставъ на сторону латинства и принявъ въ свою страну множество латинскаго духовенства. Онъ не предвидѣлъ того, что папское духовенство не могло служить цѣлямъ славянскаго объединенія, а Польша, ставъ латинской страной, неминуемо будетъ вовлечена въ задачи христіанскаго Запада. Принявъ латинство и начатки западной культуры, Польша явилась для остальныхъ славянъ (напр., полабскихъ) носительницей чуждыхъ имъ понятій и черезъ это отдалялась отъ нихъ⁴⁾. Тѣмъ не менѣе Болеславъ оставилъ по себѣ въ своей странѣ такую память, что даже въ несчастьяхъ имя Болеслава поддерживало польскій народъ, напоминая ему о тѣхъ золотыхъ временахъ, когда миръ и единодушіе царили между жителями Польши⁵⁾. Болеславъ любилъ свой народъ и несомнѣнно желалъ ему только добра,

1) Такія мысли выражены въ письмѣ краков. еп. Матвія на имя знаменитаго Бернарда Клервосскаго, напечатанномъ у Вѣдовскаго—М. Р. Н. II. 15—16.

2) Mon. Pol. Hist., II, 873—Rocznik Sędziwoja.

3) Делевель. Dzieje, 60.

4) Мацевскій. Pamiętniki I, 260.

5) Делевель, Dzieje, 62.

какъ объ этомъ могутъ свидѣтельствовать его нелицепріятные суды. Болеславъ строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы въ судахъ недопускалось несправедливостей¹⁾. Онъ самъ „напоминалъ, грозилъ и собственно-ручно наказывалъ“, и судъ его былъ строгій и справедливый²⁾. Болеславъ часто объѣзжалъ королевство, чтобы вездѣ чинить правый судъ. Онъ съ великимъ терпѣніемъ и тщательностью производилъ судебныя разбирательства: хотя возлѣ него была масса дворянъ, рыцарей и вельможъ, онъ не двигался съ мѣста, пока не выслушивалъ жалобъ всякаго бѣдняка, всякой женщины и не удовлетворялъ ихъ, кого бы онъ ни задѣвали, даже самыхъ сильныхъ его вельможъ³⁾. А когда Болеславъ поступалъ несправедливо, онъ велѣлъ читать себѣ каноны, чтобы въ нихъ найти способъ для исправленія, и нерѣдко измѣнялъ свои поступки и рѣшенія⁴⁾. „Лучше довольствоваться, говорилъ обыкновенно Болеславъ, маленькимъ курченкомъ, а дать покой милой отчизнѣ, чѣмъ имѣть всего вдоволь, а не заботиться о справедливости между людьми“⁵⁾.

Неудивительно, что и народъ отвѣчалъ своему государю полною взаимностью и, любя его при жизни, горько оплакивалъ по смерти. Вся Польша наложила на себя глубокой трауръ⁶⁾. „Музыка по словамъ Галла⁷⁾, уступила мѣсто плачу, забавы—печали; цѣлый годъ никто въ Польшѣ не пиршествовалъ, никто не одѣвался въ свѣтлыя одежды; игры въ корчмахъ и пѣніе дѣвицъ на дорогахъ умолкли“. Въстѣ и наравнѣ съ латинянами оплакивали Болеслава и православные—*lati-norum et Slavorum incolae*⁸⁾. Очевидно, хотя Болеславъ былъ католикъ и погребенъ въ латинской Познани⁹⁾, въ Польшѣ при немъ было множество православныхъ, если даже мало интересующійся религіозными дѣлами хронистъ-латинянинъ Галлъ счелъ нужнымъ упомянуть о жителяхъ Польши славянскаго обряда.

Оплакивая Болеслава, Польша какъ бы предчувствовала тѣ бѣдствія, которыя наступили черезъ десять лѣтъ послѣ смерти великаго короля въ страшныя времена безкоролевья, и которыя ясно показывали, насколько сродно было полякамъ латинство, введенное въ Польшу Болеславомъ, и его представители—іерархи, столь облагодѣтельствованные тѣмъ же польскимъ королемъ. Симъ послѣднимъ надо было особенно

1) Monum. Polon. Hist. I, 405.

2) Ibidem.

3) Морачевскій I, 48—49.

4) Starożytna Polska I, 34.

5) у Кромера, Хрон., 60.

6) Ibidem.

7) Monum. Pol. Hist. I 410—413—de morte Boleslai lamentabili.

8) Ibidem, 413.

9) Rocznik Sędziw. Mon. P. Hist. II, 873; ср. польск. лѣтоп., 7.

плакать надъ гробомъ Болеслава и призадуматься надъ своимъ положеніемъ. Духовенству латинскому, такъ хорошо, какъ выше было показано, пристроенному въ Польшѣ Болеславомъ, надо было заставить польскій народъ забыть иноземное происхожденіе его пастырей и снискать его любовь мѣрами пастырскаго воздѣйствія; иначе его положеніе, крѣпкое и устойчивое при Болеславѣ, ежеминутно могло подвергнуться всякимъ случайностямъ послѣ его смерти. Но умощенные дарованнымъ могуществомъ и богатствами латинскіе пастыри польскаго народа не замѣчали опасности и всецѣло предались попеченію о своихъ имѣніяхъ, доходахъ и десятинахъ. Это попеченіе доводило латинское духовенство до того, что учителя нравственности ради наживы допускали безнравственные поступки. „Сначала, рассказываетъ Морачевскій¹⁾, духовные трудились надъ искорененіемъ пьянства и корчмъ, но потомъ, видя доходность этого дѣла, и сами стали торговать“. Нечего говорить послѣ этого о томъ, какъ такіе пастыри собирали узаконенныя десятины. Не даромъ же во многихъ мѣстахъ рѣшительно отказывались платить десятины духовенству еще при жизни Болеслава, и отказъ сопровождался не только полнымъ неуваженіемъ къ духовенству, но и презрѣніемъ самой вѣры. Такъ, въ 1020 г. многіе изъ польской шляхты не хотѣли платить духовенству десятины и даже отрекались отъ христіанской религіи²⁾, а въ 1022 г. нѣкоторые шляхтичи также желали сбросить съ себя ярмо десятины и хотѣли возвратиться къ язычеству³⁾. За шляхтой, несомнѣнно, слѣдовалъ и простой народъ. Но духовенство латинское тогда не обратило вниманія на этотъ урокъ и, не желая расставаться съ десятиною, получало ее насильно, съ пролитіемъ крови. Неземный покровитель латинства—Болеславъ сразу потушилъ шляхетскія затѣи, жестоко покаралъ виновныхъ и даже заклалъ своихъ потомковъ—не давать поправки тѣмъ, кто сталъ бы „обижать“ служителей церкви⁴⁾. Пролитая кровь заставила недовольныхъ притихнуть, но юное латинство въ Польшѣ на первыхъ же порахъ пастырской дѣятельности своихъ представителей въ лицѣ шляхты и простого народа приобрѣло себѣ злѣйшаго врага, который только ждалъ случая, чтобы отомстить своимъ угнетателямъ, да за—одно ужъ и вѣрѣ, которую они ему навязали.

Съ другой стороны, духовенство послѣ Болеслава не могло найти себѣ поддержки и въ высшихъ сословіяхъ, которыя были враждебны ему изъ-за той власти, которая была предоставлена іерархамъ. А меж-

¹⁾ Морачевскій I, 111.

²⁾ Островскій I, 73—78.

³⁾ Wojciecha Skarszewskiego — Prawdziwy stan duchowienstwa w Polsce, w Warszawie MDCCLXXVI, 90—91.

⁴⁾ В. Скаршевскаго цит. соч., 90—91.

ду тѣмъ вождѣніе власти было въ это время чудовищнымъ: „изъ-за нея хладнокровно шли отецъ на сына, сынъ на отца, братъ, не дрогнувъ, убиваль брата“¹⁾. Нужно ли говорить, что чувствовали противъ духовенства тѣ, которые умирали отъ жажды власти, когда послѣдняя находилась въ рукахъ духовныхъ іерарховъ?! Единственною опорой для духовенства былъ король, тронъ котораго оно усердно поддерживало. И стоило только пошатнуться этой опорѣ, какъ вмѣстѣ съ нею падало духовенство и его латинство. Этотъ моментъ скоро приблизился.

Кажется, сейчасъ же послѣ смерти Болеслава въ Польшѣ начались замѣшательства социальнаго и религіознаго характера, вызванныя неупорядоченностью престолонаслѣдія. Правда, первые польскіе хронисты²⁾ говорятъ, что непосредственно послѣ Болеслава занялъ польскій престолъ сынъ его Мечиславъ. А Длугошъ³⁾ и Кромеръ⁴⁾ сообщаютъ даже, что Болеславъ еще при жизни назначилъ себѣ въ преемники Мечислава, который въ 1024 г. принялъ участіе въ управленіи государствомъ, выслушалъ предсмертныя наставленія отца и въ 1025 г. былъ коронованъ гнѣзненскимъ архіепископомъ Ипполитомъ⁵⁾. Но Нарушевичъ⁶⁾ и Бѣловскій⁷⁾ на основаніи нѣмецкихъ хроникъ⁸⁾ утверждаютъ, что у Болеслава I было нѣсколько сыновей, которые вскорѣ послѣ смерти отца обнаружили притязанія на отцовскій престолъ и вызвали въ государствѣ внутреннія неурядицы. Мечиславъ былъ на время даже сверженъ съ престола при помощи нѣмцевъ старшимъ братомъ Оттономъ—Безбраимомъ. Но послѣдній былъ вскорѣ вѣроломно убитъ, а Мечиславъ утвердился на престолѣ⁹⁾. Этимъ, однако, дѣло не окончилось. Въ нашей лѣтописи подъ 1030 г. обозначенъ „мятежъ великъ въ земли лядстѣ: воставше людіе избѣша епископы, и попы, и боляры своя, и бысть въ нихъ мятежъ“¹⁰⁾. А въ рочникѣ краковской капитулы¹¹⁾ говорится объ одновременной въ томъ же 1030 г. кончинѣ двухъ польскихъ епископовъ—Романа и Ламберта, смерть которыхъ Бѣловскій¹²⁾ ставитъ въ несомнѣнную связь съ „мятежемъ“ лѣтописи и Галловой хроники. Очевидно, борьба изъ-за престола между братьями,

1) Морачевскій I, 111.

2) Галль (Mon. Pol. Hist. I, 414) и Богуфаль (ibid., II, 484).

3) Opera Omnia X, 220.

4) Хроника, 60.

5) Кромеръ. Хроника, 60.

6) т. II, 323.

7) Monum. Polon. Hist. II, 150, 151.

8) Гильдесгеймской, Ульфона, Готфрида и друг.

9) Mon. Pol. Hist. II, 150.

10) Mon. Pol. Hist. I, 698; срав. Мартина Галла (ibid. I, 416); ср. Кенигсб. сп., 104.

11) Mon. Pol. Hist. II, 794.

12) Mon. Pol. Hist. II, 794, примѣчаніе 3-е.