

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцать первый.

№ 19.

1906 г.

1 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### I. Вакантныя мѣста.

##### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ заводѣ Ревдинскомъ, Екатерин. у., (3 вакансія) съ 21 Марта 1905 г.
- 2) Въ с. Ивановскомъ, Верх. у., съ 7 Юля 1906 г.
- 3) Въ с. Лялинскомъ, Верх. у., съ 11 Августа.
- 4) Въ с. Смолинскомъ, Шадр. у., съ 11 Августа.
- 5) Въ с. Бакланскомъ, Шад. у., съ 11 Августа.
- 6) Въ с. Савинковскомъ, Шадр. у., съ 18 Августа.
- 7) Въ с. Ново-Алексѣевскомъ, Екат. у., съ 4 Сентября.

Въ единовѣрческихъ приходахъ.

- 1) Въ зав. Ревдинскомъ, Екатер. у., съ 1 Юня 1906 г.
- 2) Въ г. Екатеринбургъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 9 Августа.

### ДІАКОНСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Черножировскомъ*, Кам. у., съ 10 Октября 1895 г.
- 2) *Въ с. Володинскомъ*, Кам. у., съ 20 Октября 1901 г.
- 3) *Въ с. Новомъ*, Кам. у., съ 23 Юня 1904 г.
- 4) *Въ с. Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 23 Юня.
- 5) *Въ с. Изъядугинскомъ*, Шад. у., съ 23 Юня.
- 6) *Въ с. Шайтанскомъ*, Шадр. у., съ 23 Юня.
- 7) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 24 Сентября 1905 г.
- 8) *Въ с. Мъхонскомъ*, Шадр. у., съ 6 Февраля 1906 г.
- 9) *Въ с. Куяровскомъ*, Камышл. у., съ 14 Марта.
- 10) *Въ с. Антоновскомъ*, Ирб. у., съ 29 Апрелья.
- 11) *Въ с. Макаровскомъ*, Шадр. у., съ 20 Мая.
- 12) *Въ с. Боевскомъ*, Екатер. у., съ 9 Юня.
- 13) *Въ с. Коневскомъ*, Екат. у., съ 7 Августа.
- 14) *Въ зав. Висимо-Уткинскомъ*, Верх. у., съ 4 Сентября.
- 15) *Въ зав. Кышитымекомъ*, Екатер. у., съ 7 Сентября.

*Въ единоувѣрческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.
- 3) *Тамъ же*, при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3 Января 1906 г.

### ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ заводъ Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.
- 2) *Въ с. Бакланскомъ*, Шадр. у., съ 3 Февраля 1906 года.
- 3) *Въ с. Клипринскомъ*, Екатер. у., съ 19 Февраля.
- 4) *Въ г. Екатеринбургъ* при Вознесенской церкви (3 вак.), съ 27 Апрелья.
- 5) *Въ с. Петропавловскомъ*, Верхот. у., съ 29 Апрелья.
- 6) *Въ с. Затеченскомъ*, Шадр. у., съ 29 Апрелья.
- 7) *Въ зав. Сосьвинскомъ*, Верх. у., съ 20 Мая.
- 8) *Въ с. Башкарскомъ*, Верх. у., съ 25 Мая.
- 9) *Въ зав. Всеволодо-Благодатскомъ*, Верх. у., съ 4 Юля.
- 10) *Въ зав. Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., (2 вак.) съ 12 Юля.

- 11) *Въ с. Ново-Песковскомъ*, Шадр. у., съ 7 Августа.
- 12) *Въ с. Невьянско-Экономическомъ*, Верх. у., съ 14 Августа.
- 13) *Въ с. Катарактомъ*, Шадр. у., съ 17 Августа.
- 14) *Въ с. Мясниковскомъ*, Кам. у., съ 17 Августа.
- 15) *Въ с. Реутинскомъ*, Кам. у., съ 19 Августа.
- 16) *Въ зав. Висимо-Шайтанскомъ*, Верх. у., съ 21 Августа.
- 17) *Въ с. Сугояжскомъ*, Шадрин. съ у., 30 Августа.
- 18) *Въ с. Ичкинскомъ*, Шадр. у., съ 31 Августа.
- 19) *Въ с. Усть-Мясскомъ*, Шадр. у., съ 31 Августа.
- 20) *Въ с. Новоипатовскомъ*, Екат. у., съ 31 Августа.
- 21) *Въ с. Новотуринскомъ*, Верх. у., съ 5 Сентября.
- 22) *Въ с. Покровскомъ*, Екатер. у., съ 4 Сентября.
- 23) *Въ с. Ячменевскомъ*, Шадр. у., съ 7 Сентября.
- 24) *Въ с. Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 19 Сентября.
- 25) *Въ с. Байкаловскомъ*, Ирбитск. у., съ 23 Сентября.
- 26) *Въ с. Усть-Салдинскомъ*, Верх. у., съ 23 Сентября.
- 27) *Въ г. Верхотурьтъ*, при Свято-Троицкомъ Соборъ, съ 26 Сентября.
- 28) *Въ с. Лялинскомъ*, Верх. у., съ 27 Сентября.

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 6 Декабря 1902 г.
- 2) *Въ с. Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.
- 3) *Въ с. Ивановцевскомъ*, Шадр. у., съ 4 Юля 1906 г.

**ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ.**

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Горнощитскомъ*, Екат. у. съ 1 Января 1904 г.
- 2) " " *Грбовскомъ*, " " " "
- 3) " " *Кабанскомъ*, " " " "
- 4) " " *Кунгурскомъ*, " " " "
- 5) " " *Кургановскомъ*, " " " "
- 6) " " *Нижнемъ*, " " " "
- 7) " " *Ново-Алексѣевскомъ*, " " " "
- 8) " " *Сыдельниковскомъ*, " " " "
- 9) " " *Уткинской слободы*, " " " "
- 10) " " *Шарташскомъ*, " " " "
- 11) " " *Полдневскомъ*, " " 12 Ноября "

- |     |      |                        |                      |             |                  |
|-----|------|------------------------|----------------------|-------------|------------------|
| 12) | " з. | Биммбаевскомъ,         | "                    | "           | 1 Января 1904 г. |
| 13) | " "  | Быньловскомъ,          | "                    | "           | " "              |
| 14) | " "  | Верхне-Уфалейскомъ,    | "                    | "           | " "              |
| 15) | " "  | Васильево-Шайтанскомъ, | "                    | "           | " "              |
| 16) | " "  | Невьянскомъ,           | "                    | "           | " "              |
| 17) | " "  | Нижне-Уфалейскомъ,     | "                    | "           | " "              |
| 18) | " "  | Ревдинскомъ,           | "                    | "           | " "              |
| 19) | " "  | Шураминскомъ,          | "                    | "           | " "              |
| 20) | " с. | Ново-Уткинскомъ,       | "                    | 27 декабря  | 1905 года.       |
| 21) | " "  | Сакъ-Эминскомъ,        | "                    | 18 Мая      | 1906 года.       |
| 22) | " "  | Бичурскомъ,            | Ирбит. у.            | "           | " "              |
| 23) | " "  | Барабановскомъ,        | Камыш. у.            | съ 1 января | 1904 г.          |
| 24) | " "  | Ертарскомъ,            | "                    | "           | " "              |
| 25) | " "  | Килменскомъ,           | "                    | "           | " "              |
| 26) | " "  | Мяснитскомъ,           | "                    | 24 Апрелья  | " "              |
| 27) | " "  | Башикарскомъ,          | Верхот. у.           | съ 1 января | 1904 г.          |
| 28) | " "  | Бродовскомъ,           | "                    | "           | " "              |
| 29) | " "  | Ивановскомъ,           | "                    | "           | " "              |
| 30) | " "  | Иоакимѳевскомъ,        | "                    | "           | " "              |
| 31) | " "  | Коптяковскомъ,         | "                    | "           | " "              |
| 32) | " "  | Краснопольскомъ,       | "                    | "           | " "              |
| 33) | " "  | Медведевскомъ,         | "                    | "           | " "              |
| 34) | " "  | Меркушинскомъ,         | "                    | "           | " "              |
| 35) | " "  | Ново-Паньшинскомъ,     | "                    | "           | " "              |
| 36) | " "  | Петропавловскомъ,      | "                    | "           | " "              |
| 37) | " "  | Дерябинскомъ,          | "                    | 24 февраля  | " "              |
| 38) | " "  | Ново-Туринскомъ,       | "                    | 10 апрѣля   | " "              |
| 39) | " "  | Мурзинскомъ,           | "                    | 16 октября  | " "              |
| 40) | " "  | Мурайскомъ,            | "                    | 11 января   | 1905 г.          |
| 41) | " з. | Алапаевскомъ,          | при Алексан.-Нев. ц. | 1 января    | 1904 г.          |
| 42) | " "  | Богословскомъ,         | "                    | "           | " "              |
| 43) | " "  | Висимо-Шайтанскомъ,    | "                    | "           | " "              |
| 44) | " "  | Кузвинскомъ,           | при Соборѣ,          | "           | " "              |
| 45) | " "  | Надеждинскомъ,         | "                    | "           | " "              |
| 46) | " "  | Нижне-Баранчинскомъ,   | "                    | "           | " "              |
| 47) | " "  | Нижне-Туринскомъ,      | "                    | "           | " "              |
| 48) | " "  | Николае-Павдинскомъ,   | "                    | "           | " "              |
| 49) | " "  | Петрокаменскомъ,       | "                    | "           | " "              |
| 50) | " "  | Сосьвинскомъ,          | "                    | "           | " "              |

51)	" "	<i>Нижне-Салдинскомъ,</i>	"	"	"	"
52)	" "	<i>Туринскихъ рудникахъ</i>	"	"	21 февраля	"
53)	" с.	<i>Беркутскомъ,</i>	Шадр. у.	съ	1 января	1904 г.
54)	" "	<i>Катарайскомъ,</i>	"	"	"	"
55)	" "	<i>Ячменевскомъ,</i>	"	"	"	"
56)	" "	<i>Верхнеапостольскомъ,</i>	"	"	10 Юня	"
57)	" "	<i>Песчано-Таволжанскомъ,</i>	"	"	2 юня	1905 года.
58)	" "	<i>Дрянновскомъ,</i>	"	"	9 Сентября	"
59)	" "	<i>Деминскомъ,</i>	"	"	4 Сентября	1906 г.
60)	" "	<i>Изъндунинскомъ,</i>	"	"	12 Сентября	"

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

1)	Въ з.	<i>Н.-Салдинскомъ,</i>	Верх. у.	съ	1 Января	1904 г.
2)	" "	<i>Быньговскомъ,</i>	Екат. у.	"	"	"
3)	" "	<i>Васильево-Шайтанскомъ,</i>	"	"	"	"
4)	" "	<i>В.-Уфалейскомъ,</i>	"	"	"	"
5)	" "	<i>Невьянскомъ, при Рожд. Богор. и.</i>	"	"	"	"
6)	" "	<i>Невьянскомъ, при Св. Тр. и.</i>	"	"	"	"
7)	" "	<i>Ревдинскомъ,</i>	"	"	"	"
8)	" "	<i>Режевскомъ,</i>	"	"	"	"
9)	" с.	<i>Красноярскомъ,</i>	"	"	"	"
10)	" "	<i>Сарапульскомъ,</i>	"	"	"	"
11)	" "	<i>Иванищевскомъ.</i>	Шадр. у.	"	"	"
12)	" "	<i>Казаковскомъ,</i>	"	"	"	"
13)	" "	<i>Ольховско-Озерскомъ,</i>	"	"	"	"
14)	" "	<i>Погадайскомъ,</i>	"	"	"	"
15)	" "	<i>Сосновскомъ,</i>	"	"	"	"

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

## II. Перемены по службѣ.

**Опредѣлены:** членомъ дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода священникъ *Гавриилъ Шапошниковъ*; штатнымъ діакономъ—состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Байкаловскаго, Ирб. у., діаконь *Апполоній Суворовъ*, къ той-же церкви, 23 Сентября; діаконь Пермской епархіи *Константинъ Осокинъ*, къ цер. села Рыбниковскаго, Кам. у., 27 Сентября; псаломщики: временно уволенный за штатъ псаломщикъ *Іоаннъ Коневъ*, къ церкви села Костинскаго, Ирбит. у., 13 Сентября; студентъ Уфимской Духовной Семинаріи, *Петръ Кадоchnikовъ*, къ церкви села Закамышловскаго, Камышлов. у., 23 Сентября; окончившій курсъ Пермской Семинаріи *Срмеонъ Шестаковъ*, къ

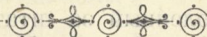
церкви села Ольховскаго, Шадр. у., 19 Сентября и окончившій курсъ Рязанской Семинаріи *Александръ Измайловъ*, къ церкви села Далматовскаго, Шадринскаго уѣзда, 29 Сентября; просфорями: къ церкви села Колчеданскаго, Кам. у., псаломщическая вдова *Ларисса Боголюбова*—9 Августа; къ церкви села Рудянскаго, Кам. у., священническая дочь *Людмила Холодковская*—14 Августа; къ церкви села Мингалевскаго, Шадр. у., діаконская вдова *Екатерина Борецкая*—14 Августа; къ церкви села Травянскаго, Кам. у., священническая вдова *Татіана Олесова*—21 Августа; къ церкви села Замараевскаго, Шадр. у., священническая дочь, дѣвица *Александра Шапкова*—4 Сентября и къ церкви села Куяровскаго, Кам. у., псаломщическая дочь *Фелицата Попова*—4 Сентября.

**Допущены** къ и. д. псаломщиковъ—бывшій псаломщикъ *Ювеналій Крутиховскій*, къ церкви села Буткинскаго, Шадр. у. и окончившій курсъ Псаломщической школы, *Александръ Ведерниковъ*, къ градо-Екатеринбургской Всѣхсвятской кладбищенской церкви, 23 Сентября.

**Перемѣщены:** діаконы состоявшіе на псаломщическ. ваканс. при церквахъ сельъ Усть-Салдинскаго, Верх. у., *Петръ Козельскій*, на таковую-же вакансію къ градо-Верхотурской Покровской церкви, 23 Сентября; *Лялинскаго*, Верх. у., *Василій Добролюбовъ*, штатнымъ, къ церкви села Юшковаго, Екат. у., 27 Сентября; діаконы церквей—села Маминскаго, Екат. у., *Алексій Первушинъ*, къ церкви Ирбитскаго завода, Ирб. у., съ 23 Сентября и Висимо-Уткинскаго завода, Берх. у., *Михаилъ Власовъ*, къ цер. села Маминскаго, Екат. у., 23 Сентября; псаломщики церквей сельъ, Шадр. у.,—Верхъ-Теченскаго—*Сергій Ребринъ*, къ церкви села Сугоякскаго, Шадр. у. и Ирюмскаго—*Василій Вѣлюсовъ*, къ церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадр. у., 19 Сентября.

**Уволены** отъ должностей: члена дѣлопроизводителя Епархіальнаго Свѣчнаго завода діаконъ *Аркадій Топорковъ*, 6 Сентября; и. д. псаломщика градо-Верхотурской Свято-Троицкой церкви *Илларионъ Мотусъ*, 23 Сентября; просфорни церкви села Замараевскаго, Шадр. у., вдовамастероваго *Марія Заложнова* 4 Сентября.

**Умеръ:** псаломщикъ п. с. Ольховскаго, Шадр. у., *Іоаннъ Меркурьевъ*, 10 Сентября.



## В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммах, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ о. о. благочинныхъ, настоятелей церквей епархіи и частныхъ лицъ за первую половину 1906 года.

	Мисіонер-скій фондъ.		НА НУЖДЫ БРАТСТВА.								На церковь—щголу.				Итого.	
			Членскіе взносы.	Кружечный сборъ.		Сборъ по листамъ.		Свмеоновскій сборъ.		Кружечный сборъ.		Сборъ по листамъ.				
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.		
<b>По Екатеринбург. уѣзду.</b>																
Отъ настоят. Каедр. собора	—	—	3	6	13	—	—	—	—	8	80	—	—	17	93	
„ благочин. город. церквей	—	—	3	43	77	16	83	—	—	58	98	28	51	151	9	
„ благочиннаго 1 округа	—	—	—	23	36	16	17	22	78	22	30	20	94	105	55	
„ „ 2 „	—	—	—	7	—	6	55	—	—	7	—	7	60	28	15	
„ „ 3 „	—	—	—	7	85	13	36	—	—	8	13	13	65	42	99	
„ „ 4 „	—	—	—	5	50	6	55	—	—	3	40	4	95	20	40	
„ „ 5 „	—	—	—	10	4	20	62	—	—	8	94	20	17	59	77	
„ „ 6 „	—	—	9	22	83	9	59	—	—	19	51	9	13	70	6	
„ „ Единоз. окр.	—	—	—	—	—	17	71	—	—	—	—	11	19	28	90	
„ частныхъ лицъ	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	71	—	
„ сборщика А. Грачева	—	—	—	—	—	—	—	—	—	212	96	—	—	212	96	
<b>По Верхотурскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	16	30	42	16	55	9	36	—	—	—	—	—	—	84	21	
„ „ 2 „	—	—	78	—	—	35	—	40	—	—	—	35	—	188	—	
„ „ 3 „	—	—	—	78	83	69	57	52	72	26	15	34	96	262	3	
„ „ 4 „	—	—	—	10	66	11	76	—	—	8	95	12	40	43	77	
„ „ 5 „	—	—	—	11	20	8	33	—	—	7	75	26	40	53	68	
„ „ Единоз. окр.	—	—	—	—	—	2	64	—	—	—	—	4	10	6	74	
„ Верхотурскаго монаст.	—	—	—	6	50	2	—	—	—	4	61	2	—	15	11	
<b>По Ирбитскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	12	15	17	11	7	19	90	8	47	7	23	73	84	
„ „ 2 „	18	—	—	7	34	12	48	—	—	5	64	40	76	54	22	
„ „ 3 „	—	—	3	22	56	10	25	—	—	8	5	12	88	56	74	
„ Городскихъ церквей	—	—	—	2	65	7	45	—	—	—	—	2	10	12	20	
<b>По Намышловскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	9	18	82	21	88	—	—	—	—	25	82	75	53	
„ „ 2 „	—	—	3	13	82	14	41	26	21	5	71	11	78	74	93	
„ „ 3 „	—	—	9	6	80	21	98	—	—	—	—	16	74	54	52	
„ „ 4 „	—	—	—	1	25	7	30	15	91	3	83	11	99	40	28	
„ „ 5 „	—	—	—	9	21	21	77	8	90	5	35	17	48	62	71	
<b>По Шадринскому уѣзду.</b>																
Отъ благочинн. город. церквей	—	—	—	1	95	3	55	—	—	1	85	1	70	9	5	
„ благочиннаго 1 округа	—	—	—	6	72	7	95	—	—	4	70	7	20	26	57	
„ „ 2 „	—	—	—	10	60	8	91	—	—	8	33	8	17	36	1	
„ „ 3 „	—	—	—	6	69	11	21	—	—	4	50	10	90	33	30	
„ „ 4 „	—	—	—	5	55	17	70	—	—	4	63	14	37	42	25	
„ „ 5 „	—	—	—	4	53	10	60	—	—	3	93	7	18	29	24	
<b>Всего . . .</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>182</b>	<b>383</b>	<b>68</b>	<b>434</b>	<b>55</b>	<b>186</b>	<b>42</b>	<b>462</b>	<b>47</b>	<b>457</b>	<b>31</b>	<b>2140</b>	<b>73</b>	

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

При градо-Екатеринбургской Сумеоновской церкви—школѣ имѣется свободное мѣсто псаломщика, сверхъ штата, съ назначеніемъ квартирнаго пособія изъ средствъ Братства по **8 рублей** въ мѣсяць впредь до устройства при той церкви—школѣ готовыхъ квартирныхъ помѣщеній для причта.

---

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ

Сборникъ проповѣдей протоіерея Дим. Троицкаго  
подъ заглавіемъ:

### **Ж И В Ы Е У Р О К И.**

Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости въ городѣ  
С.-Петербургѣ. 190 страницъ.

---

---

*Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Епархіальныя извѣстія. — Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ о. о. благочинныхъ, настоятелей церквей и частныхъ лицъ за первую половину 1906 года.—Объявленія.

---



## ЖУРНАЛЫ

### Сѣзда депутатовъ духовенства Екатеринбург- ской епархіи 1906 года.

#### А К Т Ъ.

1906 года мѣсяца Іюня 12 дня.

По принятіи Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, собравшихъ въ залѣ псаломщической школы, о. о. депутаты Екатеринбургской епархіи, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ нихъ о. Протоіерея Алексѣя Серебренникова, по принесеніи Господу Богу молитвы, приступили къ избранію двухъ кандидатовъ на Предсѣдателя Сѣзда и четырехъ дѣлопроизводителей. Большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытыхъ записокъ, именно—12-ти указанъ о. Протоіерей Алексѣй Серебренниковъ, 11-ти священникъ Николай Ляпустинъ, 7-ю священникъ Николай Сельменскій, 7-ю же священникъ Іоаннъ Двиняниновъ и Николай Гедеоновъ, 4-мя священникъ Василій Конинъ, 2-мя священники—Леонидъ Золотавинъ и Павелъ Николаевъ—указаны на должность Предсѣдателя. На должности дѣлопроизводителей: 17-ю священникъ Василій Конинъ, 17-ю же священникъ Леонидъ Золотавинъ, 15-ю священникъ Евгений Львовъ, 14-ю священникъ Василій Плотниковъ и 6-ю священникъ Николай Ляпустинъ. Закрытой баллотировкой избраны кандидатами на должность Предсѣдателя: 1) священникъ Николай Ляпустинъ 21-мъ противъ 6-ти, 2) священникъ Николай Гедеоновъ 19-ю противъ 8. Дѣлопроизводителями единогласно избраны: 1) священникъ Леонидъ Золотавинъ, 2) священникъ Василій Плотниковъ, 3) священникъ Владиміръ Давыдовъ и 4) священникъ Іасонъ Флоровъ. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая. „Смотрѣль. Владиміръ Епископъ Екатеринбургскій“.

## Баллотировочный листъ.

на избраніе двухъ кандидатовъ въ Предсѣдатели Епархіального Съѣзда духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 года.

	Имя и фамилія баллотируемаго.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ шаровъ.
1	Протоіерей Алексѣй Серебренниковъ.	Восемнадцать 18	Девять 9
2	Священникъ Николай Ляпустинъ.	Двадцать одинъ 21	Шесть 6
3	Священникъ Николай Сельменскій.	Семнадцать 17	Десять 10
4	Священникъ Іоаннъ Двиняниновъ.	Восемь 8	Девятнадцать 19
5	Священникъ Николай Геденовъ.	Девятнадцать 19	Восемь 8
6	Священникъ Василій Конинъ.	Четырнадцать 14	Тринадцать 13

На семь листъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Іюня 1906 года послѣдовала такая: „*Утверждается Предсѣдателемъ Протоіерей Алексѣй Серебренниковъ. Владиміръ Епископъ Екатеринбургскій*“.

## Баллотировочный листъ.

на избраніе дѣлопроизводителей Епархіального Съѣзда духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 года.

	Имя и фамилія баллотируемаго.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ шаровъ.
1	Священникъ Леонидъ Золотавинъ.	} Единого.	}
2	Священникъ Василій Плотниковъ.		
3	Священникъ Владиміръ Давыдовъ.		
4	Священникъ Іасонъ Флоровъ.		

На семь листъ резолюція Его Преосвященства отъ 12 Іюня 1906 года послѣдовала такая: „*Дѣлопроизводители утверждаются все*“.

## Журналъ № 1-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 г.

*12 Іюня. Вечернее засѣданіе.*

1.

Слушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, послѣдовавшія на актѣ о. о. депутатовъ Съѣзда объ избраніи Предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда: „Смотрѣль“. и баллотировочныхъ листахъ на избраніе Предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда, на первомъ: „1906 года 12 Іюня. Утверждается Предсѣдателемъ Протоіерей Алексѣй Серебренниковъ“, на второмъ: „12 Іюня. Дѣлопроизводители утверждаются всѣ“.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію.

2.

О. Предсѣдателемъ были провѣрены полномочія о. о. депутатовъ Съѣзда, каковыя признаны достаточными.

3.

О. Предсѣдатель предложилъ избрать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ по нѣкоторымъ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію Съѣзда, въ цѣляхъ большей успѣшности рѣшенія ихъ Съѣздомъ.

ПОСТАНОВИЛИ—избрать четыре комиссіи: 1, Подѣламъ Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго завода, въ составъ которой избраны священники: о. Василій Конинъ, о. Евгеній Львовъ, о. Михайлъ Сушковъ и о. Василій Топорковъ, при чемъ Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы священникъ Николай Сельменскій, какъ членъ ревизіоннаго Комитета по дѣламъ Управленія завода, оказывалъ Комиссіи содѣйствіе и помощь при разсмотрѣніи дѣлъ Управленія завода; 2) раскладочную Комиссію, въ которую избраны священники: о. Николай Гедеоновъ, о. Николай Вечтомовъ, о. Димитрій Діевъ и о. Павелъ Фаворитовъ; 3) Комиссію по повѣркѣ отчетовъ Епархіальнаго женскаго училища за 1903, 1904 и 1905 г. г.

и повѣркѣ правъ воспитанницъ училища на пользованіе епархіальнымъ и полуепархіальнымъ содержаніемъ, въ составъ которой избраны священники: о. Іоаннъ Двиняниновъ, о. Павелъ Тронинъ, о. Алексѣй Меркурьевъ, о. Александръ Золотавинъ и о. Михаилъ Плотниковъ; 4) Комиссію по дѣламъ псаломщической школы, въ составъ которой избраны священники: Николай Ляпустинъ, о. Николай Сельменскій, о. Павелъ Троицкій и о. Николай Удинцевъ.

4.

Читанъ списокъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго Съѣзда.

По 1-му вопросу, предложенному отъ Духовной Консistorіи, объ оставшихся въ Консistorіи деньгахъ (305 руб. 43 коп.), пожертвованныхъ въ пользу церкви военно-врачебныхъ заведеній военнаго времени, по достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, ПОСТАНОВИЛИ: деньги эти, какъ собранныя съ благотворительною цѣлію, употребить на дѣло благотворительности—передать въ пользу голодающихъ центральныхъ губерній, при чемъ Съѣздъ не можетъ не выразить желанія, чтобы онѣ были отправлены по назначенію чрезъ Вольно-Экономическое Общество въ возможно—скоромъ времени переводомъ по телеграфу.

5.

Въ связи съ вопросомъ о прекращеніи или продолженіи дѣла находящагося на производствѣ въ Консistorіи съ 24 Сентября 1901 года по постройкѣ епархіальнаго дома въ г. Екатеринбургѣ съ ассигнованіемъ на эту постройку изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода до 27000 рублей, читаны отношенія 1) Екатеринбургской Духовной Консistorіи, отъ 9 іюня сего 1906 года за № 6271, по сему дѣлу и 2) Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища, отъ 12 іюня сего 1906 года за № 103, о принятіи зданія общежитія училища въ долгосрочную аренду для размѣщенія въ немъ разныхъ епархіальныхъ учрежденій съ ихъ архивами, книжными складами и т. п.

Справка: Въ журналѣ № 7 Съѣзда о. о. депутатовъ епархіи 1901 года, между прочимъ, изложено: Вопросъ о постройкѣ епархіальнаго дома, поскольку это касается духовенства, отклонить.

Въ виду сей справки, а также и того, 1) что сумма, ассигнованная разными учрежденіями на постройку епархіального дома незначительна; 2) что духовенствомъ епархіи еще въ 1904 году начато дѣло о приобрѣтеніи покупкою у Екатеринбургскаго женскаго монастыря цѣлаго квартала усадебнаго мѣста со всѣми находящимися на немъ постройками, гдѣ можетъ быть приспособлено или построено со временемъ помѣшеніе и для разныхъ учреждений епархіи и 3) что выдѣленіе такой крупной суммы—27000 руб. изъ прибыли завода можетъ тяжело отразиться на операціяхъ свѣчнаго завода и неминуемо повлечетъ за собою увеличеніе церковныхъ налоговъ на содержаніе учебныхъ заведеній епархіи, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ не желательно,—ПОСТАНОВИЛИ: Дѣло по постройкѣ въ г. Екатеринбургѣ епархіального дома, находящееся на производствѣ въ Консисторіи, прекратить. Предложеніе же Правленія Училища о принятіи въ аренду зданія училищнаго общежитія считать преждевременнымъ, такъ какъ неизвѣстно, когда будетъ окончено постройкою новое училищное зданіе и когда освободится, вслѣдствіе этого, зданіе училищнаго общежитія, предлагаемое Правленіемъ въ аренду.

6.

Въ 9 часовъ вечера засѣданіе Съѣзда объявлено о. Предсѣдателемъ закрытымъ, слѣдующее назначено въ 9 часовъ утра 13 Іюня. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Іюня сего 1906 года за № 3671, послѣдовала такая: „Утверждается. Епископъ Владимиръ“.

## Журналъ № 2-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 г.

13 Іюня. Утреннее засѣданіе.

Собраніе въ составѣ 29 депутатовъ открыто о. Предсѣдателемъ Съѣзда въ 9 часовъ утра.

- 1.

Прочитана редакція журнала вечерняго засѣданія 12 Іюня и принята единогласно.

2.

**СЛУШАЛИ:** отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисто́ріи, отъ 5-го Іюня сего года за № 6166 съ просьбою высказать свой взглядъ на то, какое время удобнѣе было бы назначить началомъ сельско-хозяйственнаго года. При обсу́жденіи этого вопроса выяснилось, что сельско-хозяйственный годъ оканчивается въ однихъ мѣстностяхъ епархіи къ 1 Сентября въ другихъ къ 1 Октября, въ третьихъ къ 16 Сентября. **ПОСТАНОВИЛИ:** считать началомъ сельско-хозяйственнаго года 16-е число Сентября, какъ среднее между 1 Сентября и 1 Октября.

3.

Имѣли сужденіе по вопросу, указанному въ № 10 Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, о сложеніи Съѣздомъ 1905 года начета на Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища Протоіерея Григорія Младова въ суммѣ 89 руб. 60 коп. При этомъ было заслушано предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владими́ра, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 12 іюня сего года за № 3589, о томъ, что Съѣздъ 1905 года не имѣлъ законнаго права слагать означенный начеть. При обсу́жденіи этого вопроса однимъ изъ о. о. депутатовъ было высказано, нельзя ли взыскать этотъ начеть или недоимку съ истиннаго виновника оной эконома училища діакона Словцова. **ПОСТАНОВИЛИ:** дѣло это передать въ Комиссію по повѣркѣ отчетовъ Епархіальнаго училища для выясненія онаго.

4.

**СЛУШАЛИ:** отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисто́ріи, отъ 9 іюня сего года за № 6293, о внесеніи въ раскладочную вѣдомость на 1907 годъ суммы, необходимой на содержаніе Епархіальнаго Миссіонера и миссіонерской бібліотеки. Въ отношеніи этомъ указано еще, что нѣкоторыми округами не представлено до сихъ поръ сбора на этотъ предметъ за 1905 годъ. Въ отношеніи изложенъ краткій отчетъ о движеніи суммъ на содержаніе Епархіальнаго Миссіонера и бібліотеки за время съ 15 Іюня 1905 года по 11 Іюня 1906 года. **ПОСТАНОВИЛИ:** передать отношеніе это

въ раскладочную комиссію съ тѣмъ, чтобы недополученныя деньги съ о. о. Благочинныхъ, а также остаточную сумму на этотъ предметъ въ количествѣ 889 руб. 75 коп. имѣющуюся къ 11 Іюня сего года, Комиссія поимѣла въ виду при указаніи источниковъ для покрытія суммы, потребной на содержаніе Епархіальнаго Миссіонера въ 1907 году, и, кромѣ того, просить Духовную Консисторію побудить о. о. Благочинныхъ представить вышеозначенныя деньги.

5.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 10 Іюня сего года за № 6361, о высылкѣ Правленію Духовной Семинаріи на содержаніе 2-го параллельнаго класса 219 руб. 20 коп., ассигнованныхъ Съѣздомъ 1905 года, но до сихъ поръ еще не высланныхъ. ПОСТАНОВИЛИ: передать это отношеніе въ раскладочную Комиссію.

6.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 9 Іюня сего года за № 6362, съ препровожденіемъ копіи съ постановленія Епархіальнаго Начальства о результатахъ ревизіи Епархіальнаго Свѣчнаго завода за 1902—1904 годы и съ приложеніемъ самыхъ отчетовъ Ревизионной Комиссіи по дѣламъ завода. ПОСТАНОВИЛИ: означенную копію принять къ свѣдѣнію и передать все дѣло въ Комиссію по дѣламъ Управленія Свѣчнаго завода.

7.

СЛУШАЛИ: отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 13 сего Іюня за № 397 съ вѣдомостью о движеніи суммъ, принадлежащихъ училищу за 1905 годъ, и съ объясненіемъ къ этой вѣдомости. ПОСТАНОВИЛИ: сужденіе по этому предмету за недостаткомъ времени отложить до слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ, въ 2 часа дня, это засѣданіе о. Предсѣдателемъ было закрыто и слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Іюня сего года за № 3672, послѣдовала таковая: „Согласенъ. Епископъ Владимиръ“.

## Журналъ № 3-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи  
за 1906 годъ.

13 Іюня. *Вечернее засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.*

1.

СЛУШАЛИ: редакцію журнала утренняго засѣданія  
№ 2-й ПОСТАНОВИЛИ: принять журналъ съ нѣкоторыми  
измѣненіями.

2.

Обсуждался вопросъ о томъ, что Совѣтомъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училища не представленъ Съѣзду о. о. депутатовъ отчетъ по расходованію суммъ ассигнованныхъ на содержаніе Училища за 1905 годъ. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній о. Предсѣдателемъ было предложено пригласить на засѣданіе одного изъ членовъ Совѣта для словесныхъ объясненій. Въ собраніе приглашается о. Теодоръ Коровинъ, который заявляетъ, что причина неисправнаго составленія отчета указана Совѣтомъ въ присланномъ имъ на имя Съѣзда отношеніи отъ 13 Іюня 1906 года за № 397 и заключается въ томъ, что въ настоящее время не готовы счета и вѣдомости о движеніи матеріаловъ и расходованіи суммъ, каковая работа въ прежнее время исполнялась экономомъ Училища, но съ половины Ноября 1905 года Экономомъ назначено новое лицо, незнакомое съ правилами составленія выборки, вслѣдствіе чего составленіе, даже ежемѣсячныхъ денежныхъ вѣдомостей, пришлось исполнить Канцеляріи училища, которая и безъ того обременена массою текущихъ дѣлъ по учебно-воспитательной части.

Справка: пункты 11, 12, 13 и 19 параграфа 24 Устава Епархіальныхъ женскихъ Училищъ гласятъ, что составленіе годовой смѣты на содержаніе училища, наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ и запискою ихъ на приходъ, храненіе и свидѣтельствованіе оныхъ на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній, выдача денежныхъ суммъ эконому для расходованія на основаніи годовой смѣты и особыхъ распоряженій и составленіе годовыхъ отчетовъ по учебно-правственной и экономической частямъ лежитъ на



обязанности Совѣта училища. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, постановлено: 1) объясненіе Совѣта училища заключающееся въ отношеніи на имя Съѣзда о. о. депутатовъ отъ 13 іюня 1906 года за № 397 и словесное о. Теодора Коровина признать недостаточнымъ и неоправдывающимъ Совѣта въ ихъ дѣятельности; 2) почтительнѣйше просить Его Преосвященство:—поставить на видъ Совѣту училища его необрежное отношеніе къ своевременному составленію и представленію отчета Съѣзду о. о. депутатовъ. 3) назначить Ревизіонный Комитетъ, которому заблаговременно представлялись бы отчеты Совѣта училища, съ тѣмъ, чтобы уже обревизованные отчеты были сданы на разсмотрѣніе Съѣзда, а также чтобы были обревизованы имъ отчеты за 1903 и 1904 годы.

3.

Засѣданіе о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ въ 9½ часовъ вечера, а слѣдующее назначено въ 9 часовъ утра 14 іюня.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня сего года за № 3673, послѣдовала таковая: „*Исполнить, кромѣ того требую объясненіе отъ Совѣта Епархіальнаго училища, на какомъ основаніи онъ ожидаетъ отъ эконома исполненія тѣхъ обязанностей, которыя лежатъ на Совѣтѣ и его канцеляріи. Эконома нельзя назвать неопытнымъ, потому что онъ долго былъ на таковой должности въ Оренбургѣ и всегда считался исправнымъ. Епископъ Владиміръ.*“

## Журналъ № 4-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

14 Іюня. Утреннее засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра.

1.

СЛУШАЛИ: редакцію журнала вечерняго засѣданія № 3-й. ПОСТАНОВИЛИ: принять журналъ съ нѣкоторыми измѣненіями.

2.

СЛУШАЛИ: отношеніе Епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 12 Іюня 1906 года за № 376-мъ, съ указаніемъ

предметовъ, на какіе оный Совѣтъ употребилъ въ истекшемъ учебномъ году пособіе въ 1000 рублей церковнымъ школамъ изъ средствъ епархіального свѣчнаго завода и съ просьбою о назначеніи пособія школамъ въ указанномъ размѣрѣ и на будущій 1907 годъ. ПОСТАНОВИЛИ: вопросъ о назначеніи церковнымъ школамъ пособія въ 1000 рублей на будущій 1907 годъ отложить до выясненія дѣла о настоящемъ положеніи свѣчнаго завода, отчетъ Совѣта принять, къ свѣдѣнію.

3.

СЛУШАЛИ: отношеніе Совѣта Екатеринбургскаго Епархіального женскаго училища, отъ 13 іюня сего года за № 396, по вопросу объ открытіи при семь училищъ седьмаго класса. Изъ достаточнаго и оживленнаго обмѣна мнѣніями по сему вопросу выяснилось, что открытіе седьмаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ весьма желательно, но въ виду того, что вопросъ объ образованіи вообще разсматривается преисборною комиссіею, а также принимая во вниманіе заявленіе Совѣта училища объ отсутствіи подходящей для проектируемаго класса комнаты или зданія и за не выработкою преподавателями училища учебной программы для сего класса, нашли вопросъ объ открытіи такового преждевременнымъ, а посему на основаніи вышеизложенныхъ мотивовъ ПОСТАНОВИЛИ: вопросъ объ открытіи при епархіальномъ женскомъ училищѣ седьмаго класса оставить открытымъ до будущаго Съѣзда.

4.

СЛУШАЛИ: отношеніе Совѣта Екатеринбургскаго Епархіального училища, отъ 13 Іюня сего года за № 394, по нижеслѣдующимъ вопросамъ: 1) уменьшить ли плату за содержаніе воспитаницъ въ наступающемъ учебномъ году за обученіе музыкѣ; 2) слѣдуетъ ли взыскивать съ воспитаницъ—сиротъ данныя имъ взаимобразно деньги на дорогу въ дома родныхъ на время прекращенія безпорядковъ въ городѣ; и 3) дать Совѣту Екатеринбургскаго Епархіального женскаго училища руководственное указаніе: какъ долженъ поступать Совѣтъ въ случаѣ поступленія въ будущемъ просьбы о выдачѣ на руки половинной степендіи. По первому вопросу, принимая во вниманіе, что срокъ прекращенія за-

нятій въ училищѣ въ истекшемъ году по случаю забастовокъ въ городѣ былъ сравнительно кратокъ и равнялся 17-ти днямъ и имѣя въ виду ничтожность экономіи (для лицъ, отъ которыхъ по ступили деньги), какая получится отъ удержанія платы за содержаніе въ этотъ срокъ, **ПОСТАНОВИЛИ:** платы за содержаніе въ 1906 году не сокращать, а вопросъ о платѣ за обученіе музыкѣ предоставить исключительно вѣдѣнію Совѣту училища. По второму вопросу изъ разсмотрѣнія заслушаннаго отношенія училища и предоставленныхъ при немъ журналовъ Совѣта училища выяснилось, что воспитанницамъ Совѣтомъ училища было выдано всего 372 рубля 60 коп., въ возвратѣ этихъ денегъ въ теченіи 1906 года получено 187 руб. 50 коп., слѣдовательно за воспитанницами—сиротами осталось невозвращеннаго долга 185 руб. 10 коп. Принимая во вниманіе, что на содержаніе сиротъ воспитанницъ въ истекшемъ учебномъ году установленная плата изъ Епархіальныхъ суммъ была отпущена полная, а между тѣмъ и онѣ по случаю роспуска въ дома родителей на тревожное время жили часть учебнаго года внѣ общежитія и училищнымъ содержаніемъ не пользовались, **ПОСТАНОВИЛИ:** неполученныя съ сиротъ деньги на вышеизложенномъ основаніи не взыскивать. По третьему вопросу о выдачѣ на руки воспитанницамъ половинныхъ степендій **ПОСТАНОВИЛИ:** степендіи не обращать по иному назначенію, какъ только на содержаніе живущихъ въ училищномъ общежитіи. Причину перерасхода Совѣтомъ въ 91 руб. 12 коп. на страхованіе зданій училища въ 1905 году считать удовлетворительною.

5.

**СЛУШАЛИ:** отношеніе Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 13 іюня сего 1906 года, за № 395, съ докладомъ женщины—врача Р. Гуляевой о желательности физическаго воспитанія воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища, а также статью священника Василя Конины о физическомъ образованіи дѣтей школьнаго возраста, помѣщенную въ № 11-мъ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и въ случаѣ положительнаго рѣшенія сего вопроса о назначеніи въ вознагражденіе преподавательницъ гигіены и физическаго воспитанія. По достаточномъ

обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу нашли введеніе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ физическаго воспитанія не только желательнымъ, а даже необходимымъ, а посему ПОСТАНОВИЛИ: предоставить Совѣту училища найти подходящее лицо на должность учительницы, которая имѣла бы предметомъ своимъ физическое образованіе воспитанницъ и преподаваніе гигіены за ежемѣсячное въ 40 руб. вознагражденіе по примѣру платы за обученіе учителя гимнастики въ Екатеринбургской женской гимназіи. Необходимую сумму въ жалованье учительницъ и на приспособленія физическаго воспитанія въ размѣрѣ 550 рублей внести въ смѣту расхода на 1907 годъ, а въ 1906 году взять изъ остатка отъ содержанія училища.

6.

СЛУШАЛИ: отношеніе Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 13 іюня сего года за № 398, по вопросу объ экскурсіяхъ и прогулкахъ воспитанницъ. При этомъ о. депутатомъ священникомъ Николаемъ Сельменскимъ было доложено Съѣзду, что въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ г. Екатеринбургѣ дѣло экскурсій по городу и его окрестностямъ поставлено довольно широко: учащіеся посѣщаютъ подъ руководствомъ педагоговъ золотосплавочную лабораторію, музей Уральскаго Общества любителей естествознанія, окрестные фабрики и заводы, Епархіальный свѣчной заводъ, Электрическую станцію и другія научныя и промышленныя предпріятія и учрежденія. Мало того, въ реальномъ училищѣ, гдѣ онъ состоитъ законоучителемъ, по порученію Совѣта, преподавателемъ географіи было составлено до 10 маршрутовъ съ обозначеніемъ стоимости проѣзда по желѣзнодорожному и парашодному тарифу и съ приблизительнымъ указаніемъ стоимости пищевого довольства, съ точнымъ и подробнымъ распредѣленіемъ мѣстъ и пунктовъ, заслуживающихъ вниманія для осмотра и ознакомленія съ ними учащихся. По достаточномъ обсужденіи поставленнаго вопроса ПОСТАНОВИЛИ: просить Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища во 1-хъ составить примѣрные маршруты по образцу такихъ же въ мѣстномъ реальномъ училищѣ, куда Совѣтъ и благоволитъ обратиться съ просьбою объ одолженіи этихъ

маршрутовъ для временнаго пользованія, во 2-хъ до выработки означенныхъ выше маршрутовъ и надлежащаго обсужденія ихъ будущимъ Съѣздомъ о. о. депутатовъ, въ теченіи предстоящаго учебнаго года совершать съ учащимися экскурсіи по разнымъ учрежденіямъ научнымъ по примѣру учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія въ предѣлахъ города и его окрестностяхъ, если только не встрѣтятся къ этому неблагопріятныхъ условій.

7.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 13 іюня 1906 года за № 6479, по вопросу объ удовлетвореніи о. Ключаря Каѳедральнаго собора протоіерея Леонида Игноратора 35 рублями, израсходованными имъ въ 1905 году по командированію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ въ городъ Пермь для встрѣчи протоіерея Кронштатскаго Андреевскаго собора Іоанна Сергіева. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣніями по предложенному вопросу ПОСТАНОВИЛИ: просить Духовную Консисторію указать законное основаніе для удовлетворенія о. протоіерея Игноратора.

8.

ЗАСЛУШАЛИ: прошеніе бывшаго фельдшера при больницѣ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища Василія Вязигина о выдачѣ ему единовременнаго въ возможномъ и благоугодномъ Съѣзду о. о. депутатовъ размѣрѣ пособія по случаю постигшаго его несчастія—пожара, благодаря которому онъ лишился дома и части имущества. ПОСТАНОВИЛИ: въ просьбѣ г. Вязигину, какъ не поддержанному Совѣтомъ училища, и не имѣя данныхъ къ оцѣнкѣ его дѣятельности, какъ фельшера при больницѣ, отказать.

9.

ЗАСЛУШАНО: прошеніе Епархіальнаго наблюдателя священника Павла Чистосердова о назначеніи ему изъ прибылей свѣчнаго завода на будущій 1906—1907 учебный годъ квартирнаго пособія въ размѣрѣ 360 рублей по примѣру двухъ предшествующихъ учебныхъ годовъ. По желанію большинства о. о. депутатовъ Съѣзда вопросъ рѣшенъ былъ за-

крытою баллотировкою (шарами), результатомъ которой оказалось: что просьба о. Чистосердова была отклонена большинствомъ: 23 противъ 6.

10.

Въ 2 часа засѣданіе о. председателемъ Съѣзда объявлено закрытымъ, а слѣдующее засѣданіе назначено въ 7 часовъ вечера.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвящества, отъ 16 іюня 1906 года за № 3713, послѣдовала таковая: „*Утверждается. Епископъ Владиміръ.*“

## Журналь № 5-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

*14 Іюня. Вечернее засѣданіе.*

1.

ЗАСЛУШАНА: редакція журнала № 4-й, которая принята съ нѣкоторыми измѣненіями.

2.

СЛУШАЛИ: объяснительную записку къ смѣтѣ по содержанию Епархіальнаго училища и самую смѣту. На засѣданіе Съѣзда прибылъ, по приглашенію, членъ Совѣта училища, священникъ Крискентъ Коровинъ для разъясненія нѣкоторыхъ недоразумѣній, явившихся при чтеніи смѣты. Въ смѣтѣ Съѣздомъ сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія. По ст. 1, п. 29—125 рублей, предназначенные въ вознагражденіе воспитательницамъ за присутствованіе въ классахъ, когда въ нихъ нѣтъ по какой либо причинѣ уроковъ, изъ смѣты исключить, мотивируя это тѣмъ, что на воспитательницахъ лежитъ обязанность находиться въ классахъ даже тогда, когда ведутся въ нихъ уроки преподавателями.

Ст. 1, п. 30—ассигнованную сумму 60 руб. за урокъ гигиены увеличить до 550 руб. съ тѣмъ, чтобы приглашена была особая учительница съ достаточнымъ специальнымъ образованіемъ и введено было, кромѣ гигиены, физическое

воспитаніе учениць, при чемъ необходимыя пособія для этого приобрѣтены были за счетъ той же суммы.

По ст. 11, п. 11—испрашиваемую сумму 96 рублей на жалованіе разсылному сократить до 72 рублей, такъ какъ разсылный несетъ свои обязанности только въ теченіи учебныхъ мѣсяцевъ.

По п. 12 той же статьи—испрашиваемую сумму 600 р. въ жалованье горничнымъ уменьшить до 500 р. на томъ же основаніи.

3.

По рассмотрѣніи двухъ статей смѣты, засѣданіе Съѣзда, за позднимъ временемъ, объявлено закрытымъ; слѣдующее назначено о. Предсѣдателемъ въ 9 час. утра 15 Іюня.

*15 Іюня. Утреннее засѣданіе.*

1.

Продолжали слушаніе смѣты по содержанію Епархіальнаго училища въ 1907 году въ присутствіи приглашенныхъ—Члена Совѣта, священника Θεодора Коровина и законоучителя образцовой школы при училищѣ, священника Дмитрія Пономарева. При обсуждіи статьи смѣтнаго назначенія на отпечатаніе бланковъ для наградныхъ свидѣтельствъ и приобрѣтеніе книгъ для выдачи въ награду воспитанницамъ (ст. 7, п. п. 3 5) Съѣздомъ выражено желаніе, чтобы Совѣтомъ Училища этимъ деньгамъ (64 руб.) было придано другое назначеніе, а именно, чтобы онѣ были употреблены на приобрѣтеніе учебныхъ пособій, какъ то: географическихъ, этнографическихъ, историческихъ картинъ, рельефныхъ картъ и т. п., принятыхъ во всѣхъ благоустроенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а не на бланки свидѣтельствъ и книги для наградъ, воспитательное значеніе которыхъ нынѣ въ педагогической литературѣ подвергается большому сомнѣнію, даже болѣе того—совсѣмъ отрицается.

По п. 4, ст. 8—предназначенные на учебники, учебныя пособія и ремонтъ школы 272 рубля изъ смѣты исключить, такъ какъ нѣтъ никакихъ указаній—сколько въ частности требуется на каждый изъ названныхъ предметовъ и въ чемъ долженъ состоять ремонтъ. Необходимую же по этой статьѣ сумму, по мѣрѣ насущной надобности, Совѣтъ можетъ по-

заимствовать изъ остатковъ по содержанію училища, имѣющихся въ распоряженіи Совѣта (См. отношеніе Совѣта училища, отъ 13 Іюня сего года за № 397).

По поводу ст. 9, п. п. 1 и 2—одинъ изъ депутатовъ высказалъ слѣдующее: „Монастырь благотворительное учрежденіе, существующее щедротами жертвователей, къ числу которыхъ справедливо причислить вѣрующее населеніе епархіи и, конечно, епархіальное духовенство. Расходъ изъ средствъ епархіи на содержаніе чистоты, освѣщеніе и проч. по зданію монастырскаго храма, отведеннаго для молящихся дѣвочекъ—ученицъ Епархіальнаго училища—въ нравственномъ отношеніи—тяжелый расходъ. Онъ носить характеръ какъ бы налога на молящихся дѣвочекъ въ то время, когда другіе богомольцы свободны отъ такого налога. Чтобы устранить возможность нареканій на монастырь за такое выдѣленіе нашихъ ученицъ въ какую то особую категорію платныхъ богомольцевъ, чтобы снять съ духовенства тяжелое чувство обособленія его, какъ жертвователя; но чтобы, въ тоже время, не дѣлать ущерба хозяйству монастыря,—я полагаю бы, отъ имени Съѣзда, покорнѣйше просить Настоятельницу монастыря: отъ особой платы, назначенной по сей статьѣ смѣты въ размѣрѣ 300 руб. по изложеннымъ выше мотивамъ, а всего болѣе—во имя христіанской любви,—отказаться, съ тѣмъ, что необходимыя принадлежности Богослуженія, какъ то—ладонь, свѣчи, елей, вино и проч. будутъ доставляться изъ епархіальнаго склада. На случай же отказа Настоятельницы въ исполненіи этой покорнѣйшей просьбы, проектируемый расходъ по сей статьѣ принять“.

Большинствомъ голосовъ мнѣніе это Съѣздомъ принято.

По ст. 15, п. 1—внесенную въ смѣту сумму 225 руб. сократить до 100 руб., такъ какъ по сей статьѣ (на мелочные расходы) въ минувшемъ 1905 году израсходана незначительная сумма (8 руб. 80 коп.).

По п. 3-му той же статьи—ассигнованную сумму на пріемъ почетныхъ гостей—150 руб. уменьшить по той же причинѣ.

Испрашиваемую Совѣтомъ сверхъ смѣты сумму—115 р. на дополнительное вознагражденіе преподавателю училища, священнику Евгенію Дюкову за уроки въ 1906 году принять и выдать изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній.



50 руб., испрашиваемые Советом единовременно на пополнение библиотеки книгами для чтения для воспитанниц младших классов, принять, съ отнесеніемъ ихъ за счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1906 года.

Просьбы же Совета о выдачѣ единовременныхъ вознагражденій начальницѣ училища г. Ронгинской въ 100 руб. и дѣлопроизводителю Совета г. Успенскому въ 100 же руб. отклонить, въ виду кратковременности служенія въ этомъ училищѣ г. Ронгинской и получения г. Успенскимъ достаточнаго, по мнѣнію Съезда, содержанія по сей должности.

Просьбу Совета объ ассигнованіи 350 рублей на приобретение новой рессорной пролетки для училища отклонить, при чемъ просить Советъ училища (и Съездъ просить) представить къ будущему Съезду духовенства соображеніе о томъ, какая сумма потребовалась бы на разъѣзды по дѣламъ службы должностнымъ лицамъ училища, пользующимся разъѣздною лошадью, въ теченіе года, въ случаѣ неимѣнія разъѣздной лошади при училищѣ. При рассмотрѣніи и обсужденіи смѣты 1907 года Съездъ былъ поставленъ въ большое затрудненіе отсутствіемъ въ смѣтѣ необходимыхъ объясненій. Цифры испрашиваемыхъ ассигновокъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ расхода перенесенныя изъ смѣты предыдущаго года, Съездъ считаетъ поставленными по инерціи, такъ какъ ни откуда не видно, чѣмъ вызывается именно указанный, а небольшой или меньшій размѣръ ассигновки. Приглашенный въ Собраніе о. о. депутатъ о. членъ Совета не могъ, наприм., дать точныхъ и опредѣленныхъ объясненій по вопросу о томъ, почему испрашивается непременно 272 руб. на ремонтъ образцовой школы, на учебники, учебныя пособія и т. п. между тѣмъ, сколько требуется на то и другое и третье изъ указанныхъ статей не видно. Встрѣчались затрудненія и по другимъ статьямъ, наприм., относительно больницы, ремонта зданія и т. п. Поставляя это въ связь съ прискорбнымъ фактомъ непредставленія отчета за 1905 г., Съездъ о. о. депутатъ выражаетъ крайнее недоумѣніе, что бы значило такое отношеніе Совета къ прямымъ своимъ обязанностямъ и чѣмъ оно объясняется. Припомнилось Съезду такое же отношеніе Совета къ представленію отчета и въ послѣдніе изъ минувшихъ годовъ. Принимая все это въ соображеніе, ПОСТА-

**НОВИЛИ:** 1) смѣту на 1907 годъ принять въ суммѣ 41262 руб. 33 коп., 2) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ (и Съѣздъ почтительноѣе ходатайствуетъ) о побужденіи Совѣта Епархіального училища мѣрами архипастырскаго воздѣйствія къ болѣе рачительному исполненію возложенныхъ на всѣхъ членовъ Совѣта во главѣ съ предѣвателемъ его къ болѣе исправному отношенію по веденію отчетности, составленію смѣты и выясненію тѣхъ соображеній, по которымъ требуется та или иная сумма ассигнованія и 3) съ своей стороны Съѣздъ вынуждается предупредить Совѣтъ училища, въ полномъ его наличномъ составѣ, что въ случаѣ повторенія подобнаго отношенія его къ трактуемымъ обязанностямъ и въ будущемъ году, будетъ просить Его Преосвященство о замѣнѣ лицъ, входящихъ въ составъ его, новыми дѣятелями.

2.

**СЛУШАЛИ:** отношеніе Совѣта Епархіального училища, отъ 15 іюня сего 1906 года за № 399, о разрѣшеніи израсходовать на приобрѣтеніе для пансіона 30 матрацовъ и 210 аршинъ ситцу для нижнихъ наволочекъ на подушки, всего на сумму 140 рублей. **ПОСТАНОВИЛИ:** расходъ сей принять, съ отнесеніемъ его за счетъ остатковъ смѣтныхъ назначеній 1906 года.

3.

**ЗАСЛУШАНО:** отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 15 іюня сего 1906 года за № 6232-мъ, о томъ, что Ключарь Екатеринбургскаго Каѳедрального собора протоіерей Игноратовъ возбужденное имъ ходатайство о возмѣщеніи произведенныхъ имъ расходовъ при поѣздкѣ для встрѣчи протоіерея Кронштатскаго собора Іоанна Сергіева въ суммѣ 35 рублей рапортомъ, поданнымъ въ консисторію 13 іюня сего года, просить оставить безъ послѣдствій. **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

4.

Въ три часа дня засѣданіе Съѣзда объявлено о. Предѣвателемъ закрытымъ; слѣдующее назначено въ 9 часовъ утра 16 іюня.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюня 1906 г. за № 3736, послѣдовала таковая: „О деньгахъ жертвуемыхъ духовенствомъ на монастырскую церковь, гдѣ молятся воститанницы, не слѣдовало подымать вопроса. Это не богоугодно. Оставить дѣло по прежнему. Епископъ Владимиръ.“

## ОСОБЫЙ ЖУРНАЛЬ

о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи  
1906 года, Іюня 15 дня.

**СЛУШАЛИ:** докладъ управленія свѣчнаго завода и дополнительное разъясненіе о. Управляющаго заводомъ священника Николая Васнецова.

Какъ докладъ, составленный поверхностно, отрывочно и неопредѣленно, поданный даже безъ подписи Управляющаго и членовъ завода и безъ обозначенія числа и № (подпись учинена послѣ подачи доклада), равно и объясненіе о. Васнецова, который неоднократно заявлялъ, что онъ въ дѣлахъ свѣчнаго завода не освѣдомленъ, служить недавно, — Съѣзду не уяснили положенія свѣчнаго завода и его торговыхъ операций. Присутствующій на Съѣздѣ членъ Ревизионнаго Комитета священникъ Николай Сельменскій далъ хотя и цѣнные разъясненія по торговлѣ утварью, но отрывочныя и не полныя. По прочимъ же операциямъ завода, какъ то: по выдѣлкѣ и продажѣ свѣчь, по торговлѣ елеемъ и ладономъ, онъ сообщить ничего не могъ, такъ какъ Ревизионный Комитетъ, членомъ котораго онъ состоитъ, лишень былъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ возможности провѣрить наличность воска, елея и вина.

Обративъ вниманіе на заявленіе управленія о преувеличенномъ составленіи смѣтныхъ поступленій за прежніе годы, а также на указанное Духовной Консисторіей искусственное возвышеніе прибылей завода, изъ чего вытекаетъ крайняя необходимость полнаго ознакомленія съ положеніемъ завода, дабы предупредить грядущую опасность для завода (смѣтою на 1907 годъ прибыли завода исчислены уже въ размѣрѣ чуть не вдвое меньшемъ, чѣмъ въ прежніе годы), Съѣздъ находитъ необходимымъ для пользы заводскаго дѣла выслушать разъясненіе бывшаго Управляющаго

заводомъ священника Іоанна Уфимцева по операціямъ завода, не касаясь тѣхъ обстоятельствъ, которыя вызвали значеніе надъ нимъ формальнаго слѣдствія. Разъясненія, данныя членомъ Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ свѣчнаго завода священникомъ Николаемъ Сельменскимъ, будутъ изложены въ журналъ слѣдующаго очереднаго засѣданія.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 іюня послѣдовала такая: „При распредѣленіи суммъ свѣчнаго завода на благотворительныя цѣли 1906—1907 Съездъ духовенства долженъ руководиться итогомъ дохода и прибылей по отчету за 1905 годъ. О дѣйствительномъ положеніи суммъ и заводскаго инвентаря Съездъ можетъ ознакомиться по актамъ наблюдательнаго комитета принимавшаго заводскія дѣла отъ о. Уфимцева и передаващаго о. Васнецову и тѣмъ доводить о. Васнецову о неправильности же дѣйствій о. Уфимцева и лицъ сослужившихъ въ Правленіи завода, поведшихъ къ уменьшенію прибылей, на основаніи разоблаченій Ревизіонной Комиссій и другихъ учреждений и лицъ, назначено формальное слѣдствіе и о. Уфимцевъ и другія подлежатъ нынѣ суду Епархіальнаго начальства и поэтому звать на допросъ и объясненіе о. Уфимцева въ собраніе Съезда духовенства разрѣшить не могу, потому что это могло бы повредить правильному дѣйствію судебнаго дѣла. Слѣдующему Съезду будетъ предложено дѣло выясненное судебнымъ порядкомъ. Владимиръ Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.“

## Журналъ № 6-й.

Съезда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 года.

16 Іюня. Утреннее засѣданіе.

1. ЗАСЛУШАНЫ: резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 14 іюня сего года, послѣдовавшія на журналахъ Съезда за №№ 1, 2 и 3, слѣдующаго содержанія: на журналъ № 1 „14 іюня. Утверждается Епископъ Владимиръ“, на журналъ № 2 „14 іюня. Согласенъ Еп. (Владимиръ) и на журналъ № 3 „1906 14 іюня. Исполнить, кромѣ

того, требую объяснение отъ Совѣта Епархіальнаго училища, на какомъ основаніи онъ ожидаетъ отъ эконома исполненія тѣхъ обязанностей, которыя лежатъ на Совѣтѣ и его канцеляріи. Эконома нельзя назвать неопытнымъ, потому что онъ долго былъ на таковой должности въ Оренбургѣ и всегда считался исправнымъ. Епископъ Владиміръ".

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. ЗАСЛУШАНА: редакция журнала № 5-й и принята съ нѣкоторыми измѣненіями.

3. СЛУШАЛИ: докладъ Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго завода по дѣламъ завода и дополнительные къ нему словесныя разъясненія приглашеннаго Сѣздомъ на настоящее засѣданіе Управляющаго заводомъ священника Николая Васнецова.

Какъ докладъ, составленный поверхностно, отрывочно и неопредѣленно, поданный даже безъ подписи Управляющаго и членовъ завода и безъ обозначенія числа и № (подпись учинена послѣ подачи доклада), равно и объясненіе о Васнецова, который неоднократно заявлялъ, что онъ въ дѣлахъ завода не освѣдомленъ, служить недавно Сѣзду не уяснили положенія Свѣчнаго завода и его торговых операций. По поводу объясненій о Васнецова относительно хода операций по отдѣлу торговли церковною утварью и ризницей и цифры чистой прибыли, которую Управляющій назвалъ фиктивною, а самое предпріятіе этой торговли считаетъ невыгоднымъ для епархіи, Членомъ Ревизіоннаго Комитета по Свѣчному заводу священникомъ Николаемъ Сельменскимъ даны были слѣдующія разъясненія: прежде всего цифра 1753 руб. 36 коп., обозначающая собою чистую прибыль, далеко меньше действительнаго размѣра прибыли. Эта цифра взята какъ разность по исключеніи изъ валовой прибыли въ 7715 руб. 70 коп., полученной къ 1 Января 1909 года отъ торговли по этому отдѣлу суммы, употребленной въ погашеніе расходовъ по операціямъ этого отдѣла въ общемъ итогѣ — 5362 р. 34 коп. Въ числѣ статей расхода, между прочимъ, фигурируетъ сумма 4305 р. 60 к., употребленная на провозъ изъ Москвы товаровъ, закуплен-

ныхъ и доставленныхъ въ течение 1905 года на сумму 88396 руб. 78 коп., между тѣмъ какъ продано къ 1 Января 1906 года этихъ товаровъ на 47307 руб. 2 коп., а въ остаткѣ имѣлось на 39089 руб. 76 коп. Такимъ образомъ статью расхода на перевозку товара въ 1905 году слѣдуетъ принять и считать не въ 4305 руб. 60 коп., а по меньшей мѣрѣ на 2000 руб. менѣе, и если этихъ денегъ и не показано въ числѣ чистой прибыли теперь, то онѣ должны считаться уже въ общемъ итогѣ валовой прибыли 1906 года, какъ чистая прибыль. Далѣе, въ числѣ статей расхода по операциямъ торговли утварью въ 1905 году есть сумма 270 рублей, употребленная на устройство шкафовъ, полокъ и прилавковъ. Шкафы, полки и прилавки развѣ устроенные идутъ не на одинъ годъ, а на все время торговли, пока признаются пригодными для этой цѣли, при чемъ обыкновенно, какъ накладной расходъ на товаръ изъ общей суммы стоимости извѣстнаго рода приспособленій на каждый годъ берется лишь 10%; слѣдовательно, взявши 10% изъ 270 руб. какъ накладной расходъ на товаръ въ 1905 году, мы получили 243 рубля, которые должны считаться также частью прибыли отъ торговыхъ оборотовъ 1905 года. Это обстоятельство даетъ полное право на заключеніе о томъ, что о. Управляющій недостаточно освѣдомленъ пестъ настоящимъ значеніемъ тѣхъ цифръ и суммъ, которыя ему неоднократно предъявлялись, такъ что его мнѣніе о невыгодности для епархій этой отрасли операций (Управления завода считать компетентнымъ и вѣскимъ будетъ сомнительно. Эта сомнительность усугубляется еще болѣе, если обратить вниманіе на то обстоятельство, какое вліяніе операции по отдѣлу торговли утварью оказали на общій ходъ денежныхъ операций завода, какъ торгово-промышленнаго предпріятія. Такъ, въ 1904 году при общемъ оборотѣ завода въ 346000 руб. (берутся круглыя цифры въ тысячахъ) въ количествѣ 0% уцелоченныхъ Управленіемъ завода разнымъ кредитнымъ учрежденіямъ и торговымъ фирмамъ, выражалось цифрою 8539 р., а въ 1905 году, при годовомъ оборотѣ въ 383000 руб. въ суммѣ 5899 руб. Полученная разность въ 2642 руб. должна считаться чистою прибылью для завода за 1905 годъ. Такое сокращеніе въ количествѣ уцелоченныхъ 0% 0% объ-

ясняется, именно, тѣмъ обстоятельствомъ, что на покрытіе расходовъ по уплатѣ за товары, получаемые для завода Управленіе употребляло наличныя деньги выручаемыя отъ торговли утварью и ризницей, а не прибѣгло какъ прежде, къ кредиту у фирмъ и учреждений. Отсюда еще съ большею убѣдительною явствуется, насколько выгодно или не выгодно для епархіи имѣть свой складъ утвари и ризницы. Къ этому можно добавить и еще одно небольшое соображеніе; именно: приобрѣтая въ епархіальномъ складѣ потребную утварь и ризницу по весьма невысокой цѣнѣ, церкви епархіи сберегаютъ значительную часть своихъ денегъ, не переплачивая ихъ какъ прибыль на товаръ частнымъ торговцамъ, у которыхъ они прежде приобрѣтали по высокой цѣнѣ предметы, необходимые для церковнаго обихода.

Что же касается такого же подробнаго объясненія по остальнымъ операціямъ завода, то священникъ Сельменскій дать таковое отказался во 1-хъ потому, что имъ лично, какъ онъ заявлялъ, при ревизіи дѣлопроизводства и операцій завода было обращено большее вниманіе на отдѣлъ торговли утварью и ризницей, а во 2-хъ и потому, что для надлежащаго яснаго и опредѣленнаго пониманія всѣхъ сложныхъ дѣлъ завода требуется очень значительный періодъ времени, несравненно большій, чѣмъ тотъ, въ теченіи котораго онъ имѣлъ возможность соприкасаться съ заводомъ по должности члена Ревизіоннаго Комитета.

По заслушаніи настоящихъ разъясненій священника Николая Сельменскаго и происшедшемъ послѣ того обмѣнѣ мнѣніями, **ПОСТАНОВИЛИ:** почтительнѣйше просить осовымъ журналомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго о разрѣшеніи пригласить на засѣданіе Съѣзда бывшаго Управляющаго заводомъ священника Іоанна Уфимцева для выслушанія отъ него разъясненій по операціямъ завода, не касаясь тѣхъ обстоятельствъ, которыя вызвали назначеніе надъ нимъ формальнаго слѣдствія.

4.

Прибыль депутатъ отъ 3 Благочинческаго округа Камышловскаго уѣзда священникъ Александръ Домрачевъ и предъявилъ о. Предсѣдателю Съѣзда резолюцію Его Пре-

священства отъ 16 сего юня, послѣдовавшую на рапортѣ его отъ того же числа и года о томъ, что его округъ остается въ настоящее время безъ представителя на Епархіальномъ Съѣздѣ, слѣдующаго содержания: „1906 юня 16 священникъ Домрачевъ утверждается депутатомъ текущаго Съѣзда духовенства. Владимиръ Епископъ Екатеринбургскій“.

Затѣмъ въ 3 часа дня засѣданіе о. Предсѣдателемъ закрыто и слѣдующее назначено въ 7 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 юня 1906 года за № 3737, послѣдовала таковая: „священнику Васнецову сдѣлано будетъ замѣчаніе за легкомысленныя и не соответствующія действительности сужденія объ операціяхъ завода. Отъ священника Уфимцева ни Ревизионная Комиссія, ни Консисторія повтореніемъ нѣсколькихъ указовъ не могли въ продолженіе цѣлаго года дождаться требуемыхъ объясненій, которыя будутъ добыты судебнымъ порядкомъ, потому звать Уфимцева въ собраніе духовенства не полезно и не разрѣшается. О. о. Протоіерей Дигоратовъ и Прот. Корниловъ знакомы съ дѣлами завода и могутъ кое что объяснить правдиво, можетъ еще помочь и о. Васнецовъ и г. Бухгалтеръ, составитель отчета. Еп. Владимиръ.“

## Журналъ № 7-й.

Създа о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

16 Юня. Вечернее засѣданіе.

ЗАСЛУШАНА: резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 16 сего Юня, послѣдовавшая на особомъ журналѣ Създа отъ того же числа слѣдующаго содержания: „16 Юня. При распределеніи суммъ свѣчнаго завода на благотворительныя цѣли Създъ духовенства долженъ руководиться итогомъ дохода и прибылей по отчету за 1905 г. О действительномъ положеніи суммъ и заводскаго инвентаря Създъ можетъ познаться по актамъ наблюдательнаго комитета, принимавшаго заводскія дѣла отъ о. Уфимцева и



передавшего о. Васнецову и тѣмъ довольствоваться. О не правильности же дѣйствій о. Уфимцева и лишь сослужившихъ въ Правленіи завода, поведшихъ къ уменьшенію прибылей, на основаніи разоблаченій ревизіонной комиссіи и друг. учреждений и лишь назначено формальное слѣдствіе и о. Уфимцевъ и друг. подлежатъ нынѣ суду Епархіальнаго Начальства и поэтому звать на допросъ и объясненіе о. Уфимцева въ собранія Съѣзда разрѣшить не могу, потому что это могло бы повредить правильному дѣйствию судебного дѣла. Слѣдующему Съѣзду будетъ предложено дѣло выясненное судебнымъ порядкомъ. Владиміръ Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій“

По заслушаніи этой резолюціи было найдено необходимымъ истребовать отъ Наблюдательнаго Комитета упоминаемые въ ней акты съ цѣлью ознакомиться по нимъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ суммъ завода и заводскаго инвентаря. При этомъ о. депутатъ священникъ Николай Сельменскій сообщилъ, что Наблюдательнаго Комитета въ настоящее время уже не существуетъ и вмѣсто него открытъ Ревизіонный Комитетъ свѣчнаго завода, которому и были переданы дѣла Наблюдательнаго Комитета. **ПОСТАНОВИЛИ:** истребовать вышеуказанные акты отъ (последняго) Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ Свѣчнаго завода.

**СЛУШАЛИ:** справку о движеніи семинарскаго капитала съ 1 Января 1901 года по 1 Января 1906 года, изъ которой видно, что 0/0 0/0 за это время начислены лишь въ концѣ 1905 года — въ суммѣ 4849 руб. 64 коп., такъ что къ 1 Января 1906 года сумма этого капитала равнялась 33401 руб. 47 коп. **ПРИМѢЧАНІЕ.** Управление Епархіальнаго Свѣчнаго завода въ своемъ докладѣ ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ о разрѣшеніи начислять 0/0 0/0 на семинарскій капиталъ не въ началѣ, а въ концѣ каждого года для того, чтобы имѣть болѣе свободныхъ средствъ на обороты. **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) справку о движеніи семинарскаго капитала принять къ свѣдѣнію и 2) ходатайство (Управленія) о начисленіи 0/0 0/0 въ концѣ каждого года на этотъ капиталъ удовлетворить.

ЗАСЛУШАНЫ только что полученные о. Предсѣдателем акты Наблюдательнаго Комитета, принимавшаго дѣла Свѣчнаго завода отъ бывшаго управляющаго священника Иоанна Уфимцева и передаваго оныя новому управляющему священнику Николаю Васнецову, но сужденіе по нимъ, за позднимъ временемъ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе это въ 9 часовъ вечера о. Предсѣдателемъ закрыто и слѣдующее назначено въ 9 час. утра 17 Іюня.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Іюня 1906 года за № 3766, послѣдовала таковая: „*Смотрѣль: Владиміръ Епискомъ Екатеринбургскій*“.

## Журналъ № 8-й.

Сѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

17 Іюня. Утреннее засѣданіе, открыто въ 9 часовъ утра.

1.

СЛУШАЛИ: резолюцію Его Преосвященства на журналъ № 4: „утверждается“, — ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2.

СЛУШАЛИ: докладъ Комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода о долгѣ завода Люнебургской воскоблительнѣ. Долгъ этотъ Правленіемъ воскоблительни первоначально исчислялся въ 1416 руб. 73 коп. и составилъ между прочимъ влѣдствіи накопленія процентовъ на отпущенный фирмою товаръ. Начисленіе процентовъ на товаръ первоначально производилось со дня отправленія его фирмой, но при личномъ свиданіи и объясненіи представителя фирмы съ Управляющимъ свѣчнаго завода о. Уфимцевымъ, они пришли къ соглашенію, чтобы проценты на отпускаемый фирмой товаръ начислялись со дня полученія этого товара свѣчнымъ заводомъ, — и долгъ выразился въ суммѣ 959 руб. 12 коп. Комиссія, кромѣ того, заявила, что долгъ этотъ по книгамъ завода не значится и Управление завода спрашиваетъ, слѣдуетъ ли уплатить этотъ долгъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** поручить Управленію завода попросить отъ фирмы Люнебургской воскобѣлительни копии всѣхъ счетовъ, свѣрить ихъ съ имѣющимися въ Управленіи счетами и книгами и по уясненіи дѣла, если долгъ дѣйствительно окажется, погасить.

3.

Имѣли сужденіе по поводу прочитанныхъ на вечернемъ засѣданіи актовъ Наблюдательнаго Совѣта по дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода о принятіи отъ бывшаго управляющаго заводомъ о. Уфимцева заводскаго инвентаря и денежныхъ суммъ завода и сдать его вновь назначенному управляющему о. Николаю Васнецову. По актамъ отъ 20 декабря 1905 года заводъ имѣетъ наличными на рукахъ казначея 2798 руб. 83 коп., билетами хранящимися въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книгамъ специально текущаго счета № 21-й на сумму 72600 р., заводскаго имущества, матеріаловъ и товаровъ по книгамъ на сумму 328746 руб. 8 коп. и долгу за церквами и частными лицами на сумму 90197 руб. 12 коп., а всего на сумму 494342 руб. 3 коп. Заводъ въ тоже время долженъ быть на сумму 249633 руб. 71 коп., слѣдовательно, за покрытіемъ долговъ чистая наличность, заключающаяся въ имуществѣ, товарѣ и денежныхъ капиталахъ выражается въ суммѣ 244708 руб. 32 коп.

**ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

4.

**СЛУШАЛИ:** докладъ Управленія завода о подгахъ Епархіальному свѣчному заводу—Нижне-Тагильскаго склада, въ количествѣ 12277 руб. 34 коп., Режевскаго, въ количествѣ 27 руб. 40 коп., бывшаго укупорщика завода Дмитрія Кузнецова въ количествѣ 70 руб. 80 коп. и служившаго въ заводѣ Григорія Шарапова въ количествѣ 51 руб. 50 коп. а всего на сумму 12427 руб. 4 коп.

**ПОСТАНОВИЛИ:** за смертью бывшаго завѣдующаго Нижне-Тагильскимъ складомъ о. Ставровскаго и Кузнецова долги за ними признать безнадежными и со счетовъ исключить. Относительно Колосова: Управленіе должно опредѣлить цифру долга числящагося за нимъ и этотъ долгъ изъ ба-

лана исключить, но имѣть его на особомъ счету, на случай предъявленія иска къ нему (Колосовъ находится въ безвѣстной отлучкѣ), а въ настоящее время предъявить искъ его наследникамъ. Съ Шаранова долгъ взыскать.

5.

Разсматривали вѣдомость о долгахъ Епархіальному свѣчному заводу за церквами и частными лицами. Въ виду накопления болѣе крупныхъ долговъ за достаточными церквами епархіи—**ПОСТАНОВИЛИ**: съ 1-го Іюля взыскивать по 6% съ тѣхъ церквей и должниковъ, коимъ истекъ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня покупки, а росписъ долговъ за церквами и частными лицами напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ настоящимъ постановленіемъ Съезда; — на будущее же время печатать эту роспись долговъ два раза въ годъ: 1-го Мая и 15 Ноября, что и рекомендовать Управленію для исполненія.

6.

Имѣли сужденіе по вопросу о сложеніи начета съ Предсѣдателя Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго училища о протоіерея Григорія Младова въ количествѣ 89 р. 60 коп.—**ПОСТАНОВИЛИ**: взыскать.

7.

**СЛУШАЛИ**: коню съ петиціи, поданной рабочими Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчного завода управляющему заводу о. Уфимцеву объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Журналъ управления завода за № 78 и постановленіе изложенное въ указѣ Екатеринбургской Духовной Консисторіи отъ 12 Декабря 1905 года объ удовлетвореніи рабочихъ по нѣкоторымъ пунктамъ петиціи,—**ПОСТАНОВИЛИ**: принять то, что сдѣлано Екатеринбургской Духовной Консисторіей къ улучшенію быта рабочихъ и рекомендовать Управленію завода къ будущему Съезду представить надлежаще разработанный и мотивированный докладъ по пунк. 4 и 5-му петиціи о выдачѣ пеней и пособій рабочимъ, каковаго доклада Управленіе не представило къ настоящему Съезду.

Рассматривали планъ и смету по постройкѣ службъ при Епархіальномъ свѣчномъ складѣ. Въ виду крупной суммы испрашиваемой на этотъ предметъ и невыясненности дѣлъ завода съ одной стороны и заявленія самого Управления и членовъ комиссіи по свѣчному заводу, что въ постройкѣ новыхъ службъ нѣтъ крайней нужды съ другой, — **ПОСТАНОВИЛИ:** постройку службъ не начинать, а существующія надворныя службы привести въ порядокъ и отремонтировать. О суммѣ потребной для этого имѣть сужденіе при рассмотрѣніи сметы заводоуправленія на 1907 г.

9.

Рассматривали роспись долговъ за Управленіемъ Епархіальнаго свѣчного завода церквамъ епархіи. Сумма долга завода церквамъ простирается до 737 руб. 75 коп. **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

10.

**СЛУШАЛИ:** прошенія завѣдующаго Шадринскимъ складомъ Михаила Львова Топоркова о принятіи его сына, Петра Топоркова, полнымъ пансіонеромъ при общежитіи Екатеринбургскаго Духовнаго училища, — **ПОСТАНОВИЛИ:** передать прошеніе Топоркова на обсужденіе окружнаго Съѣзда отъ депутатовъ Камышловскаго округа.

11.

**СЛУШАЛИ:** отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковной утвари при Екатеринбургскомъ Епархіальномъ складѣ 24 Мая 1906 года, — **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію, такъ какъ по этому вопросу получены были разъясненія члена Ревизионнаго Комитета о Николая Сельменскаго.

12.

Рассматривали роспись остаткамъ товаровъ церковной утвари и ризницы Екатеринбургскаго Епархіальнаго склада къ 23 Мая 1906 года, — **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію и рекомендовать Управленію завода заботиться въ настоящее время и тщательно слѣдить въ будущемъ за своевременнымъ пополненіемъ комплекта такого сорта товаровъ, на который предъявляется болѣе сноровъ.

На семь журналъ резолюція его Преосвященства, отъ 19 Іюня 1906 года за № 3767, послѣдовала таковая: „*Вопроса о пенсіяхъ рабочимъ не разсматривать; свѣдѣнія о долгахъ свѣчнаго завода церквей и проч. учреждений въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не печатать. Принять мѣры ко взысканію долговъ безъ публичнаго соблазна, прочее исполнить. Епископъ Владиміръ*“.

## Журналь № 9-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

18 Іюня. Вечернее засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.

1.

По предложенію о. председателя Съѣзда протоіерея Алексѣя Серебренникова заслушали редакцію журнала № 8-й. ПОСТАНОВИЛИ: принять журналъ съ нѣкоторыми дополненіями.

2.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консистоіи, отъ 15 Іюня сего 1906 года за № 6631-мъ, съ телеграммы консистоіи на имя господина Управляющаго Канцелярією Святѣйшаго Синода по вопросу объ утвержденіи устава Эмеритальной кассы духовенства Екатеринбургской епархіи, отвѣтной телеграммы и. об. Управляющаго Канцелярією Святѣйшаго Синода и выписки изъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 3-го Іюня 1902 году устава о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, ихъ вдовамъ и дѣтямъ. При этомъ былъ заслушанъ и самый текстъ телеграммъ и выписки изъ устава о пенсіяхъ.

Текстъ отвѣтной изъ Синода телеграммы, полученной 14 Іюня сего года въ 9 часовъ вечера, нижеслѣдующаго содержанія: „уставъ вводится временно; примѣчаніе параграфа 13-го исключается; отчисленіе въ фондъ специальныхъ суммъ не дозволено; параграфы 30, 31 согласуются съ уставомъ о пенсіяхъ; указъ посылается. Исправляющій обязанности управляющаго Марковъ“ и резолюцію Его Преосвя-

щенства на сей телеграммѣ: „№ 3639 14 Юня. Представить вопросъ объ Эмеритурѣ настоящему Епархіальному Съѣзду на разсмотрѣніе“. **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ, по прочтеніи проекта положенія объ Эмеритальной кассѣ духовенства Екатеринбургской епархіи, приступили къ обсужденію намѣченныхъ въ отношеніи консисторіи слѣдующихъ вопросовъ: 1) о производствѣ раскладки 2% взноса съ церковныхъ суммъ въ фондъ Эмеритальной кассы; 2, о производствѣ выборовъ членовъ правленія Эмеритальной кассы и 3, о времени, съ какого Эмеритальная касса должна начать свои дѣйствія.

По первому вопросу—произвести раскладку 2% взноса съ церковныхъ суммъ въ фондъ Эмеритальной кассы. **ПОСТАНОВИЛИ:** поручить раскладочной комиссіи.

При вырѣшеніи втораго вопроса о выборахъ въ члены правленія Эмеритальной кассы прежде всего обсуждали положеніе: кто могутъ быть членами правленія эмеритуры. А такъ какъ большинство изъ о. о. депутатовъ мало знаютъ градо-Екатеринбургское духовенство, то и просили представителя отъ духовенства города Екатеринбурга о благочиннаго священника Николая Сельменскаго оказать помощь въ этомъ случаѣ указаніемъ свободныхъ кандидатовъ въ члены правленія Эмеритальной кассы. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу нашли желательными въ члены правленія Эмеритуры изъ городского духовенства слѣдующихъ лицъ: протоіерея Николая Макушина, священника Николая Сельменскаго, священника Михаила Сушкова, священника Анатоля Меледина, священника Евгенія Дюкова, священника Варсонофія Пономарева, священника Николая Карпинскаго, священника Владиміра Лебедева, священника Венямина Макушина, священника Іоанна Удинцева и изъ подгородняго Уктусскаго села священника Іасона Флорова.

Находя неудобнымъ производить баллотировку указанныхъ кандидатовъ безъ ихъ (на то) согласія въ члены правленія, **ПОСТАНОВИЛИ:** поручить дѣлопроизводителю съѣзда священнику Іасону Флорову испросить согласіе отъ намѣченныхъ кандидатовъ лично и о результатахъ порученія доложить Съѣзду въ слѣдующее засѣданіе.

По третьему вопросу **ПОСТАНОВИЛИ**: считать началом действий Эмеритальной кассы 1 Января 1907 года и подготовительныя действия: заготовку приходо-расходных книг, лицевых счетов для каждого члена кассы и других канцелярских принадлежностей начать со дня утверждения членомъ Правленія Эмеритальной кассы съ употребленіемъ на сей предметъ 150 руб.

**ЗАСЛУШАЛИ**: рапортъ депутата отъ духовенства градо-Ирбитскаго благочинническаго округа священника Павла Тронина отъ 17 Іюня 1906 года по поводу неправильнаго распредѣленія 25% сбора на градо-Ирбитскія церкви.

**ПОСТАНОВИЛИ**: въ виду поздняго представленія Съѣзду рапорта заявленіе священника Павла Тронина отклонить и рекомендовать ему по надлежащемъ разсмотрѣніи даннаго вопроса на мѣстномъ благочинническомъ собраніи представить дѣло Епархіальному Начальству на благоусмотрѣніе.

**4.**  
Въ 9½ часовъ вечера засѣданіе о. председателемъ Съѣзда объявлено закрытымъ, а слѣдующее назначено въ 9 час. утра 19 Іюня.

На семь журналъ, резолюція Его Пресвященства, отъ 20 Іюня 1909 года за № 3798, послѣдовала такая: *„Утверждается. Епископъ Владимиръ“*.

## Журналъ № 10-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

19 Іюня. Утреннее засѣданіе открыто въ часовъ утра.

**1.**  
По предложенію о. председателя Съѣзда протоіерея Алексѣя Серебренникова заслушали редакцію журнала № 9 вечерняго засѣданія 18 Іюня сего года.

**ПОСТАНОВИЛИ**: журналъ принять съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями.



2.

**Вновь ЗАСЛУШАЛИ:** отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 9 Іюня 1906 года за № 6293-мъ, по вопросу непредставленія нѣкоторыми о.о. благочинными сбора на содержаніе епархіальнаго миссіонера и миссіонерской бібліотеки. Сумма непредставленныхъ денегъ равняется 220 руб. 65 коп.

Изъ данныхъ консисторіею свѣдѣній о движеніи суммъ, собираемыхъ на содержаніе епархіальнаго миссіонера и на пополненіе епархіальной миссіонерской бібліотеки за время съ 15 Іюня 1905 года по 11 Іюня 1906 года видно, что за этотъ періодъ времени на сей предметъ поступило отъ благочинныхъ и возвращено позаимствованныхъ 1812 р. 93 к., остатка отъ предъидущаго года къ 15 Іюня 1905 года было 908 руб. 7 коп., итого 2721 руб. Израсходовано на содержаніе епархіальнаго миссіонера въ жалованіе 1500 руб., ему же на разъѣзды 300 руб. и на выписку журналовъ для миссіонерской бібліотеки 31 р. 25 к. Итого: 1831 р. 25 к.

Въ остаткѣ къ 11 Іюня 1906 года 889 р. 75 к.

Принимая во вниманіе ассигновку на содержаніе епархіальнаго миссіонера и бібліотеки на текущій годъ въ 1831 р. 25 коп. и имѣя въ виду непредставленную нѣкоторыми благочинными на это дѣло сумму въ количествѣ 220 руб. 65 коп., которую считать остаткомъ къ будущему 1907 году, **ПОСТАНОВИЛИ:** доассигновать на сей предметъ 1580 руб. и просить Консисторію побудить о.о. благочинныхъ къ представленію числящихся за ними сборовъ.

3.

**ЗАСЛУШАЛИ:** докладъ священника Іасона Флорова по вопросу о согласіи на баллотировку въ члены правленія Екатеринбургской Епархіальной кассы духовенства, намѣченныхъ изъ городскихъ священнослужителей. Баллотироваться изъявили согласіе слѣдующія лица: протоіерей Николай Макушинъ, священникъ Николай Сельменскій, священникъ Михаилъ Сушковъ, священникъ Анатолій Мелединъ, священникъ Варсонофій Пономаревъ, священникъ Іоаннъ Удинцевъ, священникъ Веніаминъ Макушинъ и священникъ Іасонъ Флоровъ.

Произведена закрытою подачею голосовъ (шарами) и самая баллотировка, давшая слѣдующіе результаты: въ предсѣдателя правленія Эмиритальной кассы избранъ единогласно (30 шарами) священникъ Николай Сельменскій, въ члена казначея правленія кассы избранъ большинствомъ 27 противъ 2-хъ священникъ Михаилъ Сушковъ и въ члена дѣлопроизводителя избранъ большинствомъ 24 противъ 6 священникъ Анатолій Мелединъ. Слѣдующія баллотировавшіяся лица получившія большее число голосовъ, а именно: протоіерей Николай Макушинъ 23 избират. голоса противъ 4 неизб., священникъ Варсонофій Пономаревъ 20 избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ и священникъ Іасонъ Флоровъ изб. 20, 7 неизбирательныхъ назначены кандидатами къ членамъ правленія Эмиритальной кассы. Баллотировку священника Веніамина Макушина какъ сына баллотировавшагося протоіерея Николая Макушина **ПОСТАНОВИЛИ:** отклонить.

Въ члены ревизіоннаго комитета по дѣламъ правленія Эмиритальной кассы были избраны священникъ Евгений Дюковъ 29 избир. противъ одного (1) неизбирательнаго, священникъ Василій Топорковъ 26 избирательныхъ голосовъ противъ 4 неизбирательныхъ и священникъ Николай Дягилевъ 22 избират. голосовъ противъ 7 неизбирательныхъ.

**ПРИМЪЧАНІЕ.** Во время баллотировки протоіерея Н. Макушина и священниковъ Варсонофія Пономарева и Іасона Флорова трое изъ депутатовъ отсутствовали.

4.

Обсуждался вопросъ о выборахъ членовъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіального женскаго училища отъ духовенства. **ПОСТАНОВИЛИ:** закрытою подачею голосовъ избрать въ члены священника Іасона Флорова и священника Виктора Марсова. Баллотировка (шарами) дала слѣдующіе результаты: избраны 27 изб. голосовъ противъ 3 священникъ Іасонъ Флоровъ и 29 изб. противъ 6 неизбирательныхъ священникъ Викторъ Марсовъ.

5.

**СЛУШАЛИ:** отношеніе Совѣта Екатеринбургскаго Епархіального женскаго училища, отъ 16 Іюня сего 1906 года за

№ 403-мъ, съ приложеніемъ копиі съ журнальнаго постановленія Совѣта о выраженіи признательности врачу Миславскому, нынѣ оставившему службу при училищѣ.

Принимая во вниманіе многолѣтніе (съ 1880—1905 г.) и безвозмездные труды его на пользу епархіальнаго духовенства, ПОСТАНОВИЛИ: поднести врачу Александру Андреевичу Миславскому образъ Спасителя въ киотѣ съ сребропозлащенной ризою филигранной работы съ выгравированною надписью: „А. А. Миславскому за долголѣтіе и безмездные труды (1880—1905) отъ признательнаго духовенства Екатеринбургской епархіи“. Для поднесенія иконы г. Миславскому, выраженія признательности ему и сожалѣнія по поводу оставленія имъ службы при епархіальномъ училищѣ избрали депутацію въ числѣ 3 человекъ: протоіерея Алексѣя Серебренникова, и священниковъ Іоанна Двинянинова и Николая Сельменскаго.

6.

По предложенію о. предсѣдателя Съѣзда обсуждался вопросъ объ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣніями ПОСТАНОВИЛИ: просить редакторовъ сихъ вѣдомостей печатать отдѣлъ официальный 4 раза въ мѣсяць и помѣщать въ немъ циркулярные указы, а неофициальный отдѣлъ по прежнему 2 раза въ мѣсяць.

7.

По предложенію о. предсѣдателя Съѣзда обсуждали вопросъ о веденіи отчетности по закупкѣ и продажѣ вѣнчиковъ и разрѣшительной молитвы.

ПОСТАНОВИЛИ: Ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи выписывать вѣнчики и разрѣшительныя молитвы по продажной на нихъ означенной цѣнѣ, при чемъ представленіе вѣнчиковой вѣдомости отмѣнить. Такъ поступать съ 1 Января 1907 года, а за вѣнчики, которые окажутся остаткомъ къ 1-му Января 1907 года, какъ купленные по номинальной цѣнѣ, доплатить соответствующую каждому сорту вѣнчиковъ и молитвъ прибыль.

8.

Въ 2<sup>1/2</sup> часа дня засѣданіе о. предсѣдателемъ Съѣзда закрыто и слѣдующее назначено въ 6<sup>1/2</sup> часовъ вечера сего 19 Іюня.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Іюня 1906 года, послѣдовала таковая: „Дѣлопроизводителемъ Эмеритальной кассы утверждается о. протоіерей Макушинъ; поднесеніе св. иконы г. доктору Миславскому разрѣшается. Прочее утверждается. Епископъ Владиміръ“.

## Журналъ № 11-й.

Сѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

19 Іюня. Вечернее засѣданіе.

1.

СЛУШАЛИ: резолюціи Его Преосвященства послѣдовавшія на журналахъ—а) № 5, таковую: „1906 года 19 Іюня. О деньгахъ жертвуемыхъ духовенствомъ на монастырскую церковь, гдѣ молятся воспитанницы, не слѣдовало подымать вопроса. Это не богоугодно. Оставить дѣло по прежнему. Прочее исполнить.“ и б) № 6, таковую: „19 Іюня 1906 года. Священнику Васнецову сдѣлано будетъ замѣчаніе за легкомысленныя и несоотвѣтствующія дѣйствительности сужденія объ операціяхъ завода. Отъ священника Уфимцева ни ревизіонная комиссія, ни консисторія повтореніемъ нѣсколькихъ указовъ не могли въ продолженіи цѣлаго года дожидаться требуемыхъ объясненій, которыя будутъ добыты судебнымъ порядкомъ, потому звать Уфимцева въ собраніе духовенства не полезно и не разрѣшается. О. о. протоіерей Игноратовъ и протоіерей Корниловъ знакомы съ дѣлами завода и могутъ кое что объяснить правдиво, можетъ имъ помочь въ этомъ и о. Васнецовъ и г. Бухгалтеръ составитель отчета“.

ПОСТАНОВИЛИ: резолюціи принять къ свѣдѣнію и пригласить на засѣданіе Сѣзда о. Управляющаго заводомъ, священника Н. Васнецова и г. Бухгалтера для выясненія дѣлъ завода.

2.

Прибыль на засѣданіе, по приглашенію г. Бухгалтеръ заводоуправленія, Управляющій же заводомъ о. Васнецовъ явиться на засѣданіе Сѣзда для дачи какихъ либо разъясненій по дѣламъ завода отказался, не указывая къ тому ни какихъ причинъ.

СЛУШАЛИ: отчетъ Управленія завода за 1905 годъ, изъ котораго между прочимъ усматривается, что на 1 Января 1905 года заводъ былъ долженъ 226604 руб. 39 коп.; къ тому же временно у завода имѣлось: наличными, процентными бумагами, долгами за разными лицами, матеріаломъ, товаромъ и имуществомъ 376094 руб. 1 коп.; Такимъ образомъ наличность завода выразилась въ 149489 руб. 62 коп. По окончаніи отчетнаго года заводъ имѣлъ въ активѣ: наличными, процентными бумагами, долгами за мѣстами, лицами, церквями, складами, матеріаломъ, товарами и имуществомъ 408819 руб. 94 коп., а долженъ былъ къ тому же времени 241216 руб. 41 коп.; такимъ образомъ наличность завода на 1 Января 1906 года выражалась въ суммѣ 167602 р. 63 <sup>1</sup>/<sub>2</sub>к. Въ актѣ Наблюдательнаго Совѣта отъ 20 Декабря 1905 года, вновь заслушанномъ въ связи съ отчетомъ, по сдѣланной справкѣ, оказалось на 1 Декабря 1905 г. активъ завода разныхъ долговъ заводу 90197 руб. 12 к., матеріала, товара и имущества на 328746 руб. 8 коп. (считая въ томъ числѣ наличныя деньги въ кассѣ 6472 руб. 34 коп. и процентныя бумаги на 72600 руб., чего въ актѣ не означено); Пассивъ завода 249633 руб. 71 коп.; такимъ образомъ наличность завода на 1 Декабря 1905 года была 166309 руб. 49 коп., каковое число слѣдуетъ признать правильнымъ, а сдѣланное исчисленіе наличности завода на тоже время и прописанное въ журналѣ Съѣзда № 8 въ суммѣ 344708 р. 32 коп. считать ошибочнымъ, вслѣдствіе неточной редакціи акта Наблюдательнаго Совѣта, отъ 20 Декабря 1905 года. Уменьшеніе наличности завода на 1 Января 1906 года по сравненію съ таковой же на 1 Декабря 1905 года произошло, какъ объяснилъ г. Бухгалтеръ, вслѣдствіе выдачи заводомъ субсидій разнымъ учрежденіямъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ. Сравнивая чистую прибыль за первые 5 мѣсяцевъ 1906 годъ съ таковою же по заключительному балансу на 23 мая текущаго года, при чемъ приняты во вниманіе остальные дни 8 мая, Съѣздъ усмотрѣлъ уменьшеніе чистой прибыли по операціямъ завода 1906 году на довольно значительную сумму—приблизительно до 9000 руб. Такое печальное явленіе, по объясненіямъ г. Бухгалтера завода, происходитъ, между

прочимъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) болѣе высокія, противъ минувшаго года, покупныя цѣны на воскъ, на что перерасходовано нынѣ 3027 р. 72 к. 2) возвышеніе платы за выдѣлку свѣчъ, вслѣдствіе петицій рабочихъ, всего на сумму 719 руб. 4 коп. 3) заготовка дровъ для завода въ началѣ года на сумму около 1000 р. 4) перерасходъ при выдачѣ 10% вознагражденія служащимъ завода вслѣдствіе увеличенія числа ихъ на 290 руб. 5) увеличеніе мелочныхъ расходовъ по содержанію мастерской на 82 р. 81 коп. 6) большій расходъ золота на 212 руб. 80 коп. 7) перерасходъ за огарь, вслѣдствіе возвышенія на него цѣны въ 2330 руб. 80 коп. 8) расходъ на передѣлку ломи въ 100 руб.

Всего перерасходовано 7763 руб. 25 копейкъ.

Въ связи съ этимъ.

4.

**СЛУШАЛИ:** смѣту о приходѣ и расходѣ по заводу на 1907-й годъ. Въ засѣданіе прибылъ, по приглашенію, членъ—дѣлопроизводитель Управленія завода, діаконъ Аркадій Топорковъ.

По ст. 79 и 80 расходъ принять съ тѣмъ, чтобы Управленіе завода рекомендовало завѣдующему центральнымъ складомъ выдавать отпуска отдѣльно какъ по свѣчной продажѣ, такъ и продажѣ церковной утвари, въ предупрежденіе могущихъ встрѣтиться неудобствъ при разчисленіи прибылей въ частности отъ завода и склада церковной утвари.

По ст. 91— $\frac{1}{2}$ % вознагражденіе прикащику лавки при складѣ съ вырученнаго имъ рубля, въ дополненіе къ полученному имъ жалованью, принять.

По ст. 107—предназначенные въ жалованье конторщику при Шадринскомъ складѣ 300 рублей изъ смѣты исключить. Трудъ по письмоводству возложить на завѣдывающаго складомъ, получающаго довольно порядочный, сравнительно съ завѣдывающимъ Ирбитскаго склада,—окладъ жалованья при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Въ помощь завѣдывающему по дѣламъ склада дать рабочаго, ассигновавъ ему жалованье 120 рублей въ годъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** смѣту прихода въ суммѣ 385498 руб. 50 коп. принять къ свѣдѣнію; смѣту же расхода принять въ суммѣ 361204 руб. 30 коп. Окончательное же сужденіе какъ

по сей статьѣ, такъ и предъидущей имѣть въ засѣданіи, по полученіи нѣкоторыхъ разъясненій отъ о. Протоіерея І. Корнилова.

5.

**СЛУШАЛИ:** заявленіе г. Бухгалтера завода о томъ, что Съѣздомъ о. о. депутатовъ отъ духовенства 1905 года было назначено въ пользу служащихъ церковно—утварнаго Отдѣла выдавать 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ валовой выручки, но деньги эти, не смотря на окончаніе операціоннаго 1905 года, Управление служащимъ не выдаетъ.

**СПРАВКА:** Въ журналъ № 12 Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства 1905 года, ст. 2 изложено: „Назначить Управленію и служащимъ церковно-утварнаго отдѣла вознагражденіе въ размѣрѣ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ валовой выручки, начиная съ іюля мѣсяца текущаго года съ тѣмъ, чтобы означенныя лица возмѣщали убытки отъ промѣра, порчи, утраты товары и отъ прочетовъ“.

**ПОСТАНОВИЛИ:** оставить постановленіе это въ силѣ и рекомендовать Управленію завода къ должному исполненію его.

6.

Имѣли сужденіе по предложенному о. Предсѣдателемъ Съѣзда вопросу о томъ, слѣдуетъ ли продолжать ежегодное изданіе „Справочной книжки Екатеринбургской епархіи“.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Справочную книжку епархіи издавать чрезъ 3 года. Съѣздъ о. о. депутатовъ 1908 года долженъ имѣть сужденіе о томъ матеріалѣ, который долженъ быть помѣщенъ въ Справочной книжкѣ. Тѣмъ же Съѣздомъ должна быть опредѣлена стоимость ея.

7.

**СЛУШАЛИ:** редакцію журнала № 9-й, которая принята съ нѣкоторыми измѣненіями.

8.

Въ 10 часовъ вечера засѣданіе Съѣзда было о. Предсѣдателемъ закрыто, слѣдующее назначено въ 8 часовъ утра 20 іюня.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Іюня за № 3835, послѣдовала таковая: „*Утверждается. Епископъ Владиміръ*“.

## Журналь № 12-й.

Сѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 г.

20 Іюня. Утреннее засѣданіе.

1.

**ЗАСЛУШАНА:** редакція журнала № 11 и принята съ нѣкоторыми измѣненіями.

2.

Имѣли сужденіе о необходимости самому Сѣзду, въ видахъ усиленія контроля надъ операціями Епархіальнаго Свѣчнаго завода, производить ежегодно ревизіи денежныхъ суммъ и заводскаго инвентаря. **ПОСТАНОВИЛИ:** производить эту ревизію во время Сѣзда, поручивъ оную особо избранной для того комиссіи.

3.

Имѣли сужденіе о снабженіи для продажи Шадринскаго и Ирбитскаго складовъ кусками и образцами парчевыхъ матерій, въ чемъ часто бываетъ потребность среди мѣстныхъ городскихъ и окрестныхъ жителей, вынуждаемыхъ, за отсутствіемъ этихъ матерій въ складахъ, покупать ихъ по дорогой цѣнѣ у мѣстныхъ торгующихъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** рекомендовать Управленію завода имѣть при складахъ въ потребномъ количествѣ парчевыя матеріи и образцы оныхъ.

4.

Имѣли сужденіе о состояніи складовъ Нижне-Тагильскаго, Невьянскаго и Катайскаго. Изъ отчетовъ Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ Свѣчнаго завода за 1905 годъ выяснилось: 1) Нижне-Тагильскій складъ тѣсенъ, при ревизіи его обнаружился недостатокъ въ елѣ и много поломокъ посуды съ виномъ; за завѣдующимъ складомъ состоитъ долгъ въ 800 руб., каковыя деньги, по объясненію завѣдующаго, пущены въ оборотъ по иконо-книжной лавкѣ Отдѣленія



Епархіального Училищнаго Совѣта, и, вообще, торговля приносит не пользу, а убытокъ: 2) Въ Невьянскомъ складѣ торговля производится только виномъ и также приносит одинъ убытокъ заводу и 3) тоже нужно сказать и про Китайскій складъ. ПОСТАНОВИЛИ: 1) Нижне-Тагильскій складъ оставить съ тѣмъ, чтобы торговля производилась въ немъ на комиссіонныхъ началахъ, при чемъ норму комиссіоннаго вознагражденія предоставить выработать заводууправленію, подъ условіемъ, чтобы торговля эта убытка не давала; складъ этотъ долженъ быть полный, т. е. въ немъ должны имѣться для продажи всѣ предметы или по крайней мѣрѣ образцы товаровъ, какіе имѣются въ центральномъ складѣ; во избѣжаніе утечки елѣя, поломокъ посуды съ виномъ и пр. рекомендовать завѣдующему складомъ при вскрытіи ящиковъ съ товарами составлять акты съ участіемъ одного изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи; кромѣ того, для наблюденія за дѣятельностью склада избрать Ревизіонную Комиссію и избрали: предсѣдателемъ оной священника Іоанна Двинянинова и членами священниковъ: Василія Кони́на и Николая Воецкаго (въ составъ этой Комиссіи, по бывшему ранѣе распоряженію Епархіальнаго Начальства, входитъ еще мѣстный Наблюдатель церковныхъ школъ); 2) Невьянскій и Китайскій склады, какъ убыточные для завода, закрыть съ 1-го Іюля сего года, причемъ заводууправленію должно принять оставшееся имущество этихъ складовъ и представить о томъ докладъ будущему Съѣзду.

5.

Въ связи съ предыдущимъ, однимъ изъ о. о. депутатовъ былъ возбужденъ вопросъ о желательности открытія новаго склада съ продажей свѣчь, вина, елѣя и ладона въ Каменскомъ заводѣ, какъ значительномъ центрѣ обслуживающемъ въ экономическомъ отношеніи части уѣздовъ Камышловскаго, Екатеринбургскаго и Шадринскаго. По обсужденіи этого вопроса ПОСТАНОВИЛИ: рекомендовать заводууправленію представить свои соображенія объ этомъ будущему Съѣзду.

6.

ЗАСЛУШАНЫ: отчетъ о состояніи завода за 1905 годъ и смѣта его же на 1907 годъ. По подробномъ обсужденіи

отчета и смѣты завода ПОСТАНОВИЛИ: 1) отчетъ, какъ составленный по существу правильно, принять, 2) безнадежныя долги въ количествѣ 12348 руб. 14 коп. исключить изъ оборотнаго капитала со счета складовъ съ тѣмъ, чтобы эта сумма числилась въ особой книгѣ; 3) представленную заводоуправленіемъ смѣту на 1907 годъ принять съ измѣненіями указанными въ журналѣ № 2, и 4) исчисленную по отчету 1905 года прибыль, въ 35909 руб. 39 коп. распределить слѣдующимъ образомъ: а) согласно постановленію Съѣзда 1905 года одну половину этой прибыли въ количествѣ 17954 руб. 70 коп. отчислить на увеличеніе оборотнаго капитала завода и б) остальные 17954 руб. 69 коп. распределить на нужды епархіи, о чемъ и сообщить раскладочной комиссіи.

7.

ЗАСЛУШАНЫ: словесныя разъясненія по дѣламъ свѣчнаго завода Предсѣдателя Ревизионнаго Комитета Протоіерея Іоанна Корнилова и затѣмъ случайно пришедшаго въ Съѣздъ члена же комитета священника Василія Топоркова. Протоіерей Корниловъ своими разъясненіями подтвердилъ то, что было сказано въ предыдущемъ засѣданіи и бухгалтеромъ заводоуправленія, а именно, что на уменьшеніе прибылей завода повліяла между прочимъ покупка по дорогой цѣнѣ воска въ Ирбитской ярмаркѣ, а чѣмъ было вызвано это послѣднее обстоятельство, имъ не было выяснено. Протоіерей Корниловъ и священникъ Топорковъ сообщили Съѣзду о результатахъ ревизіи свѣчнаго завода на 23 мая сего года, при которой оказалась недостача воска и нѣкоторыхъ другихъ матеріаловъ. На вопросъ о правоспособности настоящаго состава управленія вести заводской дѣло, О. Іоаннъ Корниловъ воздержался высказать какое либо мнѣніе. Съѣздъ непосредственно убѣждается, насколько нехозяйственно ведется дѣло управленія (на дворѣ и въ амбарахъ при складѣ безпорядокъ, кладовыя въ заводѣ въ день случайнаго посѣщенія завода однимъ изъ членовъ Ревизионнаго Комитета оказались открытыми, а смотрителя на заводѣ не было; бочки съ елеемъ послѣдней покупки сложены на оградѣ и лежать на солнечномъ припекѣ, при чемъ елей изъ нихъ вытекаетъ и т. п.) Принявъ во вниманіе вышеизложенное, а

также тѣ сужденія, которыя были высказаны при разсмотрѣннн отчета за 1905 годъ и смѣты на 1907 годъ и сопоставивъ отчетъ съ заключительнымъ балансомъ на 23 мая 1906 года, Съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что къ 1 января сего года общая сумма капиталовъ завода исчислена въ 167602 руб. 53 коп., а къ 23 мая того же года въ 181663 руб. 79 коп. Такимъ образомъ, приращеніе заводскаго капитала равняется 14061 руб. 26 коп., тогда какъ на 1 іюня 1905 года оно равнялось 23454 руб. 84 коп. и слѣдовательно разница между ними равняется 9393 руб. 58 коп. Вникая глубже въ значеніе этихъ цифръ, нельзя не придти къ тревожному заключенію, что прибыли завода въ текущемъ году должны очень сократиться по сравненію съ предыдущими годами и едвали будутъ достигать размѣра даже 25000 руб., а не 37000 руб., какъ предполагалось по смѣтѣ на этотъ годъ. Мѣсяцы съ января по май это самые благопріятные для торговыхъ операцій завода потому что, именно, въ теченіи этихъ мѣсяцевъ, какъ извѣстно, производится наибольшая выдѣлка и продажа свѣчь, елея, вина и ладона, на каковыя предметы въ виду великопостнаго времени и праздника Св. Пасхи, предъявляется большій спросъ со стороны кліентовъ завода. Нужно замѣтить, что въ текущемъ году, какъ заявлялъ и самъ о. Управляющій заводомъ, цифра, показывающая собою количество проданныхъ свѣчь значительно (на 303 пуда) превышаетъ собою таковую же за тотъ же срокъ въ минувшемъ году, и если при такомъ благопріятномъ факторѣ для прибылей завода, послѣднія не увеличились, то что сказать о будущемъ? Правда на сокращеніе прибылей завода повліяли: 1) увеличеніе заработной платы мастерамъ за указанный періодъ времени выразившейся на 719 руб. 4 коп. болѣе прошлагодняго; 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ное вознагражденіе также на 290 руб. выше, чѣмъ въ предыдущемъ году, равно и уплата всей суммы за полную годовую пропорцію дровъ на 978 руб. 92 коп. также больше прошлаго года; тѣмъ не менѣе принимая въ соображеніе всѣ эти цифры, какъ обстоятельство въ нѣкоторой степени объясняющее крупную разницу между вышеозначенными итогами прибылей прошлаго и текушаго года, нельзя не видѣть, что въ перспективѣ значительное сокращеніе прибылей завода за текущій годъ неизбежно. Все это наводитъ

на грустныя размышленія о томъ, что дѣла завода находят- ся въ ненадежныхъ рукахъ, что вести дѣло такъ, какъ оно теперь ведется, для интересовъ епархіи не выгодно. Раз- смотрѣніе смѣты на 1907 годъ еще болѣе укрѣпило въ со- знаніи о. о. депутатовъ Съѣзда изложенную выше мысль. Въ смѣтѣ нѣтъ пояснительныхъ замѣчаній къ тѣмъ цифрамъ, какія въ ней проставлены. О. Управляющій дать личное сло- весное объясненіе уклонился; дѣлопроизводитель же управ- ленія, явившійся на засѣданіе Съѣзда взамѣвъ управляюща- го, какъ оказалось, съ значеніемъ цифровыхъ данныхъ мало освѣдомленъ; разъясненія по смѣтѣ давалъ Съѣзду, насколь- ко могъ, г. бухгалтеръ заводоуправленія, который, нужно замѣтить, знакомъ со смѣтой только по документальнымъ, а не фактическимъ даннымъ. Въ заключеніе, въ виду полной неосвѣдомленности о. Управляющаго заводомъ въ нѣкото- рыхъ отрасляхъ операцій завода, въ виду непониманія имъ нѣкоторыхъ статей отчета и неумѣнья его дать должныя объясненія по интересующимъ Съѣздъ вопросамъ, наконецъ, въ виду того, что все дѣло завода клонится къ явному упад- ку, какъ это видно изъ сопоставленія заключительнаго ба- ланса по 23 мая сего года съ отчетомъ за 1905 годъ,—въ виду всего этого ПОСТАНОВИЛИ: 1) выразить полное недо- вѣріе настоящему управленію завода въ его способности и умѣнья, а также и желаніи вести надлежащимъ образомъ и цѣлесообразно такое живое дѣло, къ которому управленіе приставлено и которое равно касается интересовъ всѣхъ цер- квей и всего духовенства нашей епархіи и 2) не находя воз- можнымъ оставить заводъ въ рукахъ управленія въ настоя- щемъ составѣ, въ виду печальнаго пятимѣсячнаго опыта съ новымъ составомъ, почтительнѣйше просить Его Преосвя- щенство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екате- ринбургскаго и Ирбитскаго (и Съѣздъ почтительнѣйше про- сить) оказать милость бывшему управляющему заводомъ свя- щеннику Іоанну Уфимцу скорѣйшимъ окончаніемъ слѣд- ственнаго надъ нимъ дѣда и возвращеніемъ его, по его оправданіи, на должность управляющаго, въ виду его преж- ней многополезной дѣятельности; за положеніе же дѣла свѣч- наго завода, до будущаго вступленія въ должность о. Уфим-

цева, члены Създа, какъ уполномоченные отъ всего духовенства епархіи, взять на себя какую либо отвѣтственность не могутъ.

8.

СЛУШАЛИ: докладъ комисіи по принятію ученицъ Епархіальнаго женскаго училища на епархіально-коштное содержаніе и провѣркѣ правъ ученицъ на таковое содержаніе.

ПОСТАНОВИЛИ: докладъ этой комисіи принять съ тѣмъ, чтобы удостовѣренія о матеріальномъ состояніи родителей учащихся представлялись отъ Благочинническихъ Совѣтовъ по выработанной ранѣ формѣ и отпечатанной въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1900 г. № 1-й.

9.

СЛУШАЛИ: прошеніе завѣдующаго церковной утварью при Епархіальномъ складѣ Николая Щербакова отъ 20 числа сего Іюня объ увеличеніи ему жалованья за его десятилѣтнюю службу и въ виду дороговизны городской жизни.

ПОСТАНОВИЛИ: прибавить къ жалованью Щербакова 60 руб. въ годъ, начиная съ 1 Января 1907 года, при чемъ отнести этотъ расходъ за счетъ остатковъ отъ смѣты 1906 г.

10.

СЛУШАЛИ: прошеніе мастера-золотаря при Свѣчномъ заводѣ Василя Михалицина о выдачѣ ему особаго вознагражденія за исполненіе обязанностей фельдшера при складѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбу Михалицина отклонить за неимѣніемъ достаточныхъ свѣдѣній объ его службѣ.

11.

Затѣмъ засѣданіе въ 2<sup>1/2</sup> часа было о. Предсѣдателемъ закрыто и слѣдующее назначено въ 5 часовъ вечера.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Іюня 1906 г., послѣдовала таковая: *„Поручаю Създу духовенства указать мнѣ кандидата на должность Управляющаго заводомъ изъ лицъ, подавшихъ прошеніе теперь. Мнѣніе меньшинства признаю заслуживающимъ уваженія. Священнику Уфимцеву вслѣдствіе его извѣстнаго антиканоническаго образа*

*дѣйствию доверіе наше не можетъ быть возвращено, потому ему не можетъ быть возвращена должность Управляющаго свѣчнымъ заводомъ безусловно. Меньшая прибыль завода зависитъ отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, а не отъ воли о. Васнецова. Владимиръ Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій“.*

## Особое мнѣніе

о. о. депутатовъ Съѣзда духовенства епархіи къ постановленію его въ журналъ № 12 п. 7.

Съ постановленіемъ Съѣзда относительно опасеній его за правоспособность новаго Управленія вести дѣло съ пользой для епархіи и относительно оставленія дѣлъ завода въ рукахъ нынѣшняго состава Управленія на неопредѣленное время, да и къ тому же еще со сложеніемъ съ себя всякой отвѣтственности за послѣдствія не согласны. Ибо оставлять дѣло всей епархіи въ рукахъ такого дѣятеля, который за пять мѣсяцевъ привелъ его къ поразительному уменьшенію прибылей, дѣло весьма опасное и на съѣздѣ духовенства должно налагать тяжкую правственную отвѣтственность. Поэтому полагаемъ, что теперь же должна быть произведена замѣна настоящаго состава Управленія новымъ изъ лицъ болѣе аккуратныхъ и усердныхъ въ исполненіи ими принятыхъ на себя обязанностей, которымъ и должно быть поручено веденіе дѣлъ завода до возможно скорѣйшаго окончанія слѣдственнаго дѣла объ о. Уфимцевѣ и возвращенія его къ прежней дѣятельности, согласно желанію духовенства и большинства церковныхъ старостъ епархіи, какъ выяснилось изъ дебатовъ по возбужденному вопросу.

## **Въ Създъ о. о. депутатовъ Екатеринбургской епархіи 1906 года.**

Комиссія по принятію воспитанницъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища на епархіальное-коштное содержаніе и провѣркѣ правъ воспитанницъ на таковое содержаніе.

### **Докладъ.**

Комиссія честь имѣетъ доложить Създу, что, по разсмотрѣніи списка воспитанницъ, пользующихся епархіально-коштнымъ содержаніемъ и прошеній о принятіи вновь воспитанницъ на таковое же содержаніе, предположено: 1) низвести съ полнаго епархіально-коштнаго содержанія Бенедиктову Татіану на содержаніе отца, по безбѣдности его, 2) перевести съ половиннаго на полное содержаніе воспитанницъ: а) Кузовникову Ольгу, б) Надеждину Зою, в) Хлѣбину Юлію, г) Юдину Анну, д) Стахіеву Екатерину, е) Колосову Валентину, ж) Ребрину Асклепідоту, з) Рыболовлеву Анну, и) Серебренникову Клавдію, і) Задорину Августу и к) Римму Пузыреву, дочь умершаго псаломщика Воскресенскаго села, въ случаѣ ея поступленія въ училище, по выдержаніи ею пріемнаго экзамена, 3) низвести съ половиннаго содержанія на средства отца: а) Павлинову Анну, б) Иваницкую Валентину и в) Христолюбову Марію, по безбѣдности ихъ родителей. Такимъ образомъ м. б. замѣнено (и дѣйствительно замѣнено) 85 полнокоштныхъ вакансій и 35 полукоштныхъ (половинныхъ), въ томъ числѣ—одна по прошенію, именно—Горныхъ Ангелина, дочь запрещеннаго священника Василія Горныхъ.

Въ виду болѣе справедливаго опредѣленія на полное и половинное содержаніе воспитанницъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, Комиссія полагала бы: 1) принятіе сиротъ воспитанницъ на епархіально-коштное содержаніе—представить Совѣту Епархіальнаго женскаго училища, а дѣтей бѣдныхъ родителей—Епархіальному Създу, какъ болѣе

освѣдомленному о матеріальномъ состояніи духовенства епархіи; 2) будущему Епархіальному Съѣзду основательнѣе провѣрить права всѣхъ воспитанницъ на пользованіе епархіально-коштнымъ содержаніемъ, для чего о. о. Благочинные обязуются—доставленіемъ свидѣтельствъ (по выработанной Съѣздомъ формѣ) обо всѣхъ воспитанницахъ Епархіальнаго женскаго училища и 3) опредѣлить число вакансій въ количествѣ 100, подраздѣливъ ихъ на 70 полныхъ и 60 половинныхъ вакансій.

## Журналъ № 13-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 г.

*20 Іюня. Вечернее засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.*

1.

**ЗАСЛУШАЛИ:** резолюцію Его Преосвященства на журналъ № 10 „1906 г. Іюня 20. Дѣлопроизводителемъ Эмеритальной кассы утверждается о. протоіерей Макушинъ; поднесеніе св. иконы г. доктору Миславскому разрѣшается. Прочее утверждается“.

**ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію и исполненію.

2.

За отлучкою о. Предсѣдателя для поднесенія иконы доктору медицины Александру Андреевичу Миславскому Съѣздъ подъ руководствомъ священника о. Василя Конины, занимался чтеніемъ смѣты по содержанію Псаломщической школы на 1907 годъ.

3.

Въ 8 часовъ о. Предсѣдатель прибылъ на засѣданіе и подъ его предсѣдательствомъ СЛУШАЛИ: заявленіе о. Александра Домрачева о томъ, что Епархіальное Попечительство отклонило его просьбу поминать объ упокоеніи въ церквахъ епархіи его мать за 100 руб. и, на основаніи постановленій Съѣзда духовенства, отъ 19 Іюня 1889 года въ журналъ № 4, предложило, что за поминаніе его матери, какъ принадлежащей къ купеческому сословію, слѣдуетъ внести 1000 р.,



О. Домрачевъ просить, не найдетъ ли Съездъ о. о. депутатовъ возможнымъ за поминовленіе родителей и дѣтей духовенства епархіи взимать только по 100 р., хотя бы они были и не въ духовномъ званіи.

**ПОСТАНОВИЛИ:** принимать за вѣчное поминовленіе родителей и дѣтей духовенства епархіи по 100 рублей за каждое имя, хотя бы оныя и не были въ духовномъ званіи.

4.

**СЛУШАЛИ:** предложеніе о. Евгенія Львова объ уменьшеніи размѣра взноса въ фондъ Эмеритальной кассы за вѣчное поминовленіе лицъ свѣтскаго званія и низведеніи размѣра его съ 1000 до 300 руб. для доставленія возможности большому числу лицъ поминать своихъ родителей и сродниковъ. По обмѣнѣ мнѣній изъ которыхъ выяснилось, что пониженіе платы за поминовленіе можетъ вызвать уменьшеніе поступленія вѣчныхъ вкладовъ въ приходскія церкви, а также въ виду того, что Съездъ не пришелъ къ единообразной цифрѣ, до которой можетъ быть понижена плата за поминовленіе.

**ПОСТАНОВИЛИ:** передать этотъ вопросъ на обсужденіе окружныхъ собраній духовенства, которыя должны высказаться, желательно ли это пониженіе и если желательно, то до какой цифры, — окончательное же рѣшеніе вопроса предоставить будущему епархіальному Съезду.

5.

Имѣли сужденіе о покрытіи расхода за покупку иконы Спасителя, кіота для нея и изготовленіе серебрянной пластинки съ выгравированной надписью для поднесенія духовенствомъ епархіи доктору медицины г. Миславскому — всего на сумму 95 руб. 15 коп. **ПОСТАНОВИЛИ:** отнестись расходъ въ 95 руб. 15 коп. за счетъ остатка суммъ, собранныхъ духовенствомъ епархіи на устройство лазарета.

6.

**РАЗСМАТРИВАЛИ:** смѣту на 1907 годъ по содержанію псаломщической школы. По достаточномъ ознакомленіи со смѣтою и по выслушаніи объясненій приглашеннаго на засѣданіе о. Мавровскаго, **ПОСТАНОВИЛИ:** внести слѣдующія

измѣненія въ нее: а) по статьѣ: жалованье должностнымъ лицамъ, — преподавателямъ училища назначается примѣнительно къ росписанію уроковъ за 1906 годъ за 58 годовныхъ уроковъ и согласно постановленій Съѣзда прошедшаго года по 30 руб. за урокъ — всего 1740 рублей, б) по той же статьѣ: дѣлопроизводителю училища открытой баллотировкой жалованье опредѣлено въ размѣрѣ 120 рублей, вмѣсто 180 рублей; в) по статьѣ — отопленіе и освѣщеніе школьнаго зданія: на отопленіе школы выдать 420 руб., считая 90 сажень по 4 руб. 65 коп. за сажень примѣнительно къ смѣтѣ Епархіальнаго училища. На поставку дровъ, если возможно, устраивать торги и закупать ихъ вмѣстѣ съ прочими духовно-учебными заведеніями г. Екатеринбурга.

7.

Для выясненія суммы потребной на производство ремонтныхъ работъ въ псаломщической школѣ командировать двоихъ о. о. депутатовъ о. Михаила Сушкова и о. Александра Домрачева, съ тѣмъ, чтобы обсужденіе этого вопроса смѣты имѣть по доставленіи нужныхъ свѣдѣній.

8.

Засѣданіе закрыто въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера, а слѣдующее назначено въ 7<sup>1/2</sup> часовъ утра 21 Юня.

На семь журналъ резолюція Его Пресвященства, отъ 22 Юня за № 3836, послѣдовала таковая: „Жалованье дѣлопроизводителю псал. школы выдавать по прежнему 180 руб. въ годъ, иначе трудно найти человека хорошаго на должность; дрова для той же школы покупать по цѣнѣ, какая будетъ въ дѣйствительности. Прочія статьи содержанія школы оставить на основаніи ассигновки прошлаго года — кромѣ прибавочнаго ремонта на 400 руб. Прочее исполнит. Еп. Владиміръ“.

### Журналъ № 14-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

21 Юня. Утреннее засѣданіе открыто въ 8 часовъ утра.

1.

По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда о. протоіерея Алексѣя Серебренникова ЗАСЛУШАЛИ: редакціи журнала

№ 11 вечерняго засѣданія 19 Іюня, журнала № 12-й утренняго засѣданія 20 Іюня.

**ПОСТАНОВИЛИ:** принять журналы съ нѣкоторыми измѣненіями.

2.

**СЛУШАЛИ:** заявленіе о. Предсѣдателя распорядительнаго комитета по лазарету для больныхъ и раненыхъ воиновъ священника Іоанна Уфимцева, отъ 18 Іюня 1906 года, съ приложеніемъ отчета по содержанію больныхъ и раненыхъ воиновъ и другихъ по канцеляріи лазарета книгъ, съ просьбою принять отъ него и передать, кому Съѣздъ найдетъ возможнымъ, имущество лазарета, уплатить незначительный долгъ г. Исакову и г-жѣ Токманцевой по заборнымъ книжкамъ лазарета, а также и ему 4 руб., израсходованныхъ имъ изъ своихъ средствъ. По разсмотрѣніи приходорасходныхъ книгъ по содержанію лазарета нашли, что все велось правильно, законно и тщательно, а потому **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) расходы по содержанію лазарета принять; 2) расходы недоплаченные по заборнымъ книжкамъ поручить Управленію епархіальнаго свѣчнаго завода удовлетворить, равно какъ и выдать о. Уфимцеву 4 руб., израсходованные имъ изъ своихъ средствъ; 3) отчетъ по лазарету напечатать въ ближайшихъ номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства; 4) просить о. предсѣдателя распорядительнаго комитета по лазарету для больныхъ и раненыхъ воиновъ священника Іоанна Уфимцева еще разъ собрать распорядительный комитетъ, которому поручить сдѣлать распределеніе оставшагося имущества по лазарету въ пользу богоугодныхъ учреждений, какъ то: богадѣлень, больницъ и т. п.; 5) всему составу распорядительнаго комитета во главѣ съ предсѣдателемъ онаго, священникомъ Іоанномъ Уфимцевымъ и дамамъ, потрудившимся въ этомъ благомъ дѣлѣ, выразить глубокую благодарность; и 6) деньги—чистый остатокъ отъ содержанія лазарета въ количествѣ: 1462 руб. 75 коп. оставить въ управленіи завода на особомъ счету въ оборотахъ завода и по мѣрѣ надобности, по особому каждый разъ постановленію Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства епархіи, употреблять, какъ принадлежащія духовенству лично, на нужды онаго.

**СЛУШАЛИ:** отношение Екатеринбургской Духовной Консistorии, отъ 20 Юня 1906 года за № 6831, съ приложениемъ указа изъ св. Синода за № 6435, по вопросу о временномъ исключеніи изъ проекта положенія Эмеритальной кассы вкладовъ на вѣчное поминованіе во всѣхъ церквахъ епархii въ суммѣ 11727 руб. долженствующихъ поступить въ фондъ Эмеритурь.

**ПОСТАНОВИЛИ:** отношение консistorии за № 6831 принять къ свѣдѣнію, а указъ св. Синода за № 6435 отпечатать въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы по содержанію статьи подь буквой: „В“ сего указа объ отчисленіи 2% съ церковныхъ суммъ причты и старосты имѣли сужденіе и заключенія свои представили бы чрезъ благочинныхъ въ Управление Эмеритурь, не поздне 1 Марта 1907 г. для доклада Съѣзду будущаго 1907 г.

**4.**  
**ОБСУЖДАЛСЯ** вопросъ о приспособленіи торговаго помѣщенія въ домъ, гдѣ до сихъ поръ находилась квартира Управляющаго. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу **ПОСТАНОВИЛИ:** вопросъ отложить въ виду невыясненнаго положенія личнаго состава управленія завода.

**5.**  
**СЛУШАЛИ:** объясненіе бывшаго председателя Совѣта псаломщической школы, протоіерея Леонида Игноратова по поводу замѣченнаго Съѣздомъ 1905 года перерасхода въ 6319 руб. 7 коп. по содержанію той школы. Для провѣрки объясненія о. протоіерея Леонида Игноратова Съѣздъ принялъ во вниманіе смѣты и отчеты за 1904 и 1905 г.г., изъ сопоставленія которыхъ усматривается за оба года перерасхода 3900 руб. 48 коп. Какъ покрытъ этотъ перерасходъ, изъ объясненія о. протоіерея Игноратова видно, а именно: путемъ позаймствованій изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода и употребленія 1000 руб., ассигнованныхъ на пасѣку, но употребленныхъ по иному назначенію. **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) объясненіе о. протоіерея Леонида Игноратова признать достаточнымъ; 2) рекомендовать Совѣту школы не прибѣгать къ займамъ изъ какихъ бы то ни было источниковъ и тѣмъ

болѣе отъ свѣчнаго завода въ подрывѣ его дѣятельности, а точно сообразовать свои расходы со смѣтнымъ ассигнованіемъ принятымъ Съѣздомъ о. о. депутатовъ епархіи; 3) предложить Совѣту школы: а) объяснить будущему Съѣзду какъ покрыты позаимствованія 1000+280=1458 рублей, такъ какъ ассигнованія на этотъ предметъ не испрашивалось; б) вносить въ смѣту остатки только по тѣмъ отчетамъ, которые уже утверждены и впредь не вносить въ смѣту остатковъ неутвержденныхъ.

6.

По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда **ЗАСЛУШАЛИ:** резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, на журналѣ № 7-й: „№ 3766. 19 Іюня. Смотрѣль. Епископъ Владиміръ Екатеринбургскій“, и на журналѣ № 8-й такого содержанія: № 3767. 19 Іюня 1906 года. Вопросы о пенсіяхъ рабочимъ не разсматривать; свѣдѣнія о долгахъ свѣчному заводу церковей и проч. учреждений въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не печатать. Принять мѣры ко взысканію долговъ безъ публичнаго соблазна, прочее исполнить. Епископъ Владиміръ“. **ПОСТАНОВИЛИ:** принять резолюцію къ свѣдѣнію и должному исполненію.

7.

Отчетъ 1905 года по содержанію Псаломщической школы разсмотрѣнъ въ связи съ отчетомъ 1904 года, но не утверждается, какъ не провѣренный Ревизіоннымъ Комитетомъ, тѣмъ болѣе, что встрѣчается несоотвѣтствіе статей отчета съ записью ихъ въ приходо-расходныхъ книгахъ (напр. Предсѣдателю Совѣта значится выданными 139 руб., а по приходо-расходнымъ книгамъ 149 руб. и друг.), затѣмъ, по примѣру предъидущаго года допущенъ перерасходъ противъ смѣтныхъ назначеній, расчетъ по счетамъ вносится не своевременно, нѣтъ росписокъ и значительная часть росписокъ не оплачена гербовымъ сборомъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** просить Его Преосвященство отнюдь не позволять Совѣту школы выходить за предѣлы смѣтныхъ назначеній и вмѣнить ему въ обязанность покрыть позаимствованія отъ свѣчнаго завода.

8.  
Избранные Съездомъ на вечернемъ засѣданіи 20 Іюня о. о. депутаты священникъ Михайль Сушковъ и священникъ Александръ Домрачевъ для осмотра Псаломщической школы въ цѣляхъ опредѣленія степени необходимости ремонта объяснили, что окраска крыши зданія школы можетъ быть отложена на годъ или на два, штукатурку кухни, столовой и бани, какъ новыхъ зданій, признать преждевременною, такъ какъ стѣны не просохли и зданіе не осѣло. Что касается окраски половъ и обѣлки стѣнъ внутри и снаружи, таковыя признаются необходимыми. При этомъ Съездъ проситъ Советъ школы отдать работы подрядчикамъ съ торговъ. Кромѣ того нашли необходимымъ исправить водосточныя трубы и сдѣлать отливы у фундамента.

**ПОСТАНОВИЛИ:** ассигновать на вышеуказанныя работы 400 рублей.

9.  
**СЛУШАЛИ:** заявленіе Архіерейскаго дома объ ассигнованіи на содержаніе Архіерейскаго хора 1000 рублей.

**ПОСТАНОВИЛИ:** выдать по примѣру прошлыхъ годовъ 1000 рублей изъ прибылей завода.

10.  
**СЛУШАЛИ:** заявленіе комиссіи по обревизованію приходо-расходныхъ книгъ и отчетовъ Епархіальнаго женскаго училища за 1903, 1904 годы. Книги ведены правильно, отчеты о приходѣ и расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ найдены съ приходо-расходными книгами вѣрны.

**ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

11.  
**СЛУШАЛИ:** отношеніе Правленія Тобольской Духовной Семинаріи за № 520, отъ 17 іюня 1906 года о присылкѣ ассигнованныхъ Съездомъ 1905 года на содержаніе при сей Семинаріи параллельнаго отдѣленія 2-го класса въ количествѣ 219 руб. 20 к., ассигнованіи вновь этой суммы на тотъ же предметъ на 1907 годъ, ассигнованіи какой либо суммы на преподаваніе въ Семинаріи живописи и музыки, ассигнованіи на содержаніе сиротъ и бѣднѣйшихъ пансіонеровъ

изъ дѣтей духовенства Екатеринбургской епархіи и на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 3-мъ классѣ семинаріи въ количествѣ 219 руб. 20 коп. СПРАВКА: Журналъ № 4 за 1905 годъ ст. 3-я „Постановили: въ случаѣ необходимости ходатайство правленія Тобольской духовной семинаріи объ ассигнованіи 219 руб. 20 коп. на содержаніе параллельнаго отдѣленія 2-го класса удовлетворить выдачею просимой суммы чрезъ позаимствованіе оной изъ свободныхъ суммъ епархіи съ тѣмъ, чтобы будущій Съѣздъ далъ ассигновку на покрытіе позаимствованія.“ СПРАВКА: „Относительно выдачи 219 руб. 20 коп. на содержаніе параллельнаго отдѣленія 2-го класса Тобольской Семинаріи за 1905 годъ состоялось постановленіе Съѣзда о. о. депутатовъ 1906 года такого содержанія: передать въ раскладочную комиссію.“ (Журналъ № 2-й ст. 5.) ПОСТАНОВИЛИ: на параллельное отдѣленіе 2-го класса ассигновать просимую на 1907 годъ сумму 219 руб. 20 коп. изъ прибылей завода, ассигнованіе суммы на преподаваніе живописи и музыки, на содержаніе сиротъ и бѣднѣйшихъ пансіонеровъ изъ дѣтей духовенства Екатеринбургской епархіи, и на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 3-мъ классѣ Семинаріи отклонить въ виду того, что Екатеринбургская епархіа свои средства на этотъ предметъ отпускаетъ уже Пермской Семинаріи.

12.

ЗАСЛУШАНО: словесное заявленіе священника Евгенія Львова: „въ виду выраженнаго настоящимъ Съѣздомъ духовенства опасенія за правоспособность новаго состава управленія, каковъ бы онъ не былъ, и въ виду того, что должность управляющаго заводомъ должна быть замѣщена временно, свое заявленіе занять должность Управляющаго беру обратно.“ ПОСТАНОВИЛИ: выдать означенное заявленіе священнику Евгенію Львову.

13.

Въ 3 часа дня засѣданіе о. Предсѣдателемъ Съѣзда закрыто, а слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 іюня за № 3837, послѣдовала такая: „Смотрѣль. Владиміръ. Епископъ Екатеринбургскій.“

Журнал № 15-й.

Съезда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи  
за 1906 годъ.

21 Юля. *Вечернее засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.*

**ЗАСЛУШАЛИ:** прошеніе воспитанника 5-го класса Тобольской Духовной Семинаріи Михаила Топоркова о назначеніи ему изъ епархіальныхъ средствъ стипендіи и прошеніе псаломщика церкви села Полдневскаго Екатеринбургскаго уѣзда Іоанна Серебренникова о назначеніи ему изъ епархіальныхъ средствъ пособія для продолженія образованія сына Александра, воспитанника 1-го класса Тобольской же Духовной Семинаріи.

**ПОСТАНОВИЛИ:** въ виду того, что при прошеніяхъ не доставлено никакихъ удостовѣреній о матеріальномъ состояніи просителей и не указано причинъ, почему они учатся въ Тобольской, а не въ Пермской духовной семинаріи, гдѣ они имѣли бы, быть можетъ, возможность пользоваться казеннымъ содержаніемъ, прошенія означенныхъ лицъ отклонить.

2.

**ЧИТАЛИ:** препровожденныя Духовною Консисторіею прошенія священниковъ: Василя Топоркова, Алексѣя Катагощина, Николая Дягилева, Александра Лебедева и Димитрія Словцова объ опредѣленіи ихъ на должность управляющаго завода. При провѣркѣ правоспособности кандидатовъ на означенную должность выяснилось, что священники Александръ Лебедевъ и Димитрій Словцовъ, какъ не имѣющие достаточнаго образовательнаго ценза, не могутъ быть баллотированы на должность Управляющаго. Что же касается священника Василя Топоркова, то онъ, состоя Управляющимъ заводомъ въ прежніе годы не зарекомендовалъ себя съ хорошей стороны и не приобрѣлъ довѣрія духовенства епархіи, тѣмъ болѣе, что за время его служенія оказался значительный недочетъ заводскихъ суммъ, а посему единогласно **ПОСТАНОВИЛИ:** священника Василя Топоркова кандида-



томъ на должность Управляющаго не считать. Баллотировку же прочихъ кандидатовъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

**СЛУШАЛИ:** докладъ раскладочной комисіи.

**ПОСТАНОВИЛИ:** докладъ комисіи принять и просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи приложенной къ докладу раскладочной вѣдомости въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному вниманію духовенства и старостъ церквей епархіи.

4.

Въ 8 часовъ вечера засѣданіе Съѣзда о. Предсѣдателемъ закрыто, слѣдующее назначено въ 8 часовъ утра 22 Іюня.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Іюня за № 3918, послѣдовала такая: *„Смотрѣль. Владимиръ Епископъ Екатеринбургскій“.*

## **Въ Съѣздъ о. о. депутатовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Духовенства 1906 года.**

Членовъ Раскладочной Комисіи по покрытію смѣтныхъ назначеній по содержанию Епархіальнаго Женскаго училища, Псаломщической школы и Епархіальной мисіи въ 1907 году.

### **Докладъ.**

Раскладочная Комисіи имѣетъ честь доложить собранію о. о. депутатовъ о нижеслѣдующемъ: 1) По разсмотрѣніи доставленныхъ о. о. благотворными Епархіи вѣдомостей о суммахъ, подлежащихъ и неподлежащихъ 0/0/0 обложеніямъ на 1907 годъ видно, что означенныя суммы выражаются въ цифрѣ.

2) На содержаніе Епархіальнаго Училища въ 1907 году по смѣтѣ потребна сумма въ количествѣ 41832 руб. 33 коп. На покрытіе этой суммы смѣтой, представленной Совѣтомъ Епархіальнаго Училища, указываются слѣдующіе источники:

а) предполагаемый остатокъ на содержаніе Училища отъ 1905 года на 1906 г. 4914 руб. 40 коп. б) Плата за содержаніе въ пансіонѣ воспитанницъ духовнаго званія 9144 руб. в) Плата за право обученія инословныхъ воспитанницъ 1116 руб. г) плата за содержаніе въ пансіонѣ инословныхъ воспитанницъ и земскихъ степендіатокъ 644 руб. д) изъ  $\frac{0}{100}$  на капиталъ неизвѣстнаго Благотворителя 720 руб. е) изъ  $\frac{0}{100}$  на капиталъ имени Епископа Пермскаго Вассіана 90 руб. ж) изъ  $\frac{0}{100}$  на капиталъ пожертвованный Епископомъ Вассіаномъ, Протоіереями: Прибылевымъ и Левитскимъ и Священникомъ Ст. Пановымъ 180 руб. з) изъ  $\frac{0}{100}$  на капиталъ Доктора А. А. Миславскаго 90 р. к) изъ  $\frac{0}{100}$  на капиталъ, пожертвованный А. Сѣрюгиной 60 руб. л) Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства 2790 руб. м) отъ продажи сухарей, мѣшковъ и старья 128 руб. 86 коп. н) Поступленія долговъ и недоимокъ отъ Благочинныхъ и родителей ученицъ 253 руб. 84 коп. о)  $\frac{0}{100}$  на 100-рублевья ренты въ возвратъ 5% налога и  $\frac{0}{100}$  по безсрочному вкладу 227 руб. 44 коп. и п) Пособіе изъ суммъ Св. Синода на содержаніе образцовой при Училищѣ школы 500 руб. Изъ вышеозначенныхъ источниковъ покрывается всей суммы въ 20857 руб. 54 коп. Остальную сумму въ количествѣ 20973 руб. 79 коп. Комиссія полагаетъ возможнымъ покрыть: 1) взносами отъ монастырей: Верхотурскаго 1000 руб., Екатеринбургскаго 50 руб., Долматовскаго 50 руб., Верхъ-Теченскаго 25 руб., Каменскаго 25 руб., Колчеданскаго 20 руб., Кыртомскаго 10 руб., Каслинской общины 4 руб., Нижне-Тагильской 3 р., Верхотурской 3 руб. и Краснослободской 10 руб. 2) взносами отъ Единоувѣрческихъ церквей: Верхотурскаго уѣзда 200 руб., Екатеринбургскаго 200 руб. и Шадринскаго 100 руб. 3) 2-хъ рублевымъ взносомъ съ причтовъ 1176 руб. 4) 2-хъ% сборомъ съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію 6870 руб. 45 коп. и 5) Отчисленіемъ изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода 11227 руб. 34 копѣйки.

2.

О движеніи суммъ специальныхъ капиталовъ по Епархіальному Женскому Училищу фондоваго и строительнаго, Комиссія имѣтъ честь доложить Съѣзду Духовенства, что перваго т. е. фондоваго числится по отчету Епархіальнаго

Училища къ 1-му января 1906 года билетами 163500 руб. наличными 3209 р. 79 коп., изъ которыхъ 68200 р. находятся въ распоряженіи Управленія свѣчнаго завода, остальные при Училищѣ; второго т. е. строительнаго 15300 руб. билетами и 360 руб. 91 коп. наличными. По мнѣнію Комиссіи для увеличенія строительнаго капитала, необходимаго на 1907 годъ предложить обложеніе церквей 1% оборомъ со всѣхъ суммъ подлежащихъ % обложенію, отъ чего строительный капиталъ къ 1907 г. увеличится на 3435 руб. 23 коп.

3.

По содержанию Псаломщической школы смѣта на 1907 годъ вычислена Совѣтомъ школы въ 8475 руб. Съѣздомъ же о. о. депутатовъ принята только въ суммѣ 6790 руб. На покрытіе означенной смѣты Совѣтомъ школы указаны слѣдующіе источники: 1) % сборъ на капиталъ 25% сбора 1564 рубля 36 коп. 2) Пособія отъ Верхотурскаго монастыря: а) на Псаломщическую школу 500 руб. б) живописный классъ 700 руб. 3) остатокъ отъ смѣтнаго назначенія 1906 года 542 руб. 73 коп. 4) Плата за право обученія 175 руб. Всего 3482 руб. 09 коп. На покрытіе остальной суммы въ количествѣ 3307 руб. 91 коп. Комиссіею указываются слѣдующіе источники а именно: а) 1 рублевого взноса съ причтовъ Епархіи 588 руб. б) 1/2% сбора со всѣхъ обложенныхъ суммъ 1717 руб. 61 коп. и в) остальные изъ чистой прибыли свѣчнаго дохода 1002 руб. 30 коп.

4.

По вопросу о содержаніи Епархіальнаго Миссіонера и миссіонерской библіотеки Комиссія имѣетъ честь доложить Съѣзду о. о. депутатовъ, что на покрытіе расходовъ по означенной статьѣ указываетъ 1/2% обложеніе всѣхъ суммъ Епархіи, подлежащихъ % обложен., отъ чего получится сумма въ количествѣ 1717 руб. 61 коп., отъ чего предвидится излишекъ въ 1027 руб. 96 коп., изъ котораго можетъ быть употреблена сумма въ количествѣ 50 руб. на поддержаніе Миссіонерской библіотеки, а остатокъ въ количествѣ 977 рублей 96 копѣекъ пойдутъ на пополненіе смѣты 1907—8 года.

По вопросу объ удовлетвореніи просьбы Правленія Тобольской Духовной Семинаріи о высылкѣ денегъ, назначенныхъ Съѣздомъ предыдущаго 1905 года на содержаніе параллельнаго 2-го класса при означенной Семинаріи въ количествѣ 219 руб. 20 коп. и таковой же суммы на тотъ же предметъ и въ 1906—7 учеб. году, комиссія полагаетъ возможнымъ на удовлетвореніе означенной просьбы произвести расходъ изъ чистыхъ прибылей свѣчнаго завода за 1905 годъ. При чемъ Комиссія считаетъ нужнымъ сказать, чтобы сумма назначенная Съѣздомъ прошлаго 1905 года въ количествѣ 219 руб. 20 коп. на содержаніе 2-го параллельнаго класса при Тобольской Семинаріи въ 1905—6 году была бы выслана Управленіемъ завода немедленно.

6.

Въ заключеніе Комиссія, принимая во вниманіе сообщеніе Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища отъ 17 Іюня сего года о томъ, что Благочиннымъ 3-го округа Камышловскаго уѣзда о. Семеновымъ внесено въ Совѣтъ Училища подлежательно 143 руб. 93 коп. въ видѣ отмѣненнаго Съѣздомъ духовенства 1905 года 1% сбора съ церквей въ фондовый капиталъ, полагаетъ означенныя деньги зачесть въ счетъ будущихъ взносовъ съ 3-го Благочинническаго округа Камышловскаго уѣзда на содержаніе Епархіальнаго Женскаго Училища.

## Журналь № 16-й.

Съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

22-го Іюня. Утреннее засѣданіе открыто въ 8 часовъ утра.

1.

**ЗАСЛУШАНА:** редакция журнала № 15 вечерняго засѣданія 21 Іюня и принята единогласно.

2.

Имѣли сужденіе о крайней желательности упорядоченія и возможнаго сокращенія кружечныхъ и иныхъ сборовъ въ

церквахъ епархіи въ пользу различныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ учреждений. ПОСТАНОВИЛИ: доложить Его Пресвященству, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, что Съѣздъ находитъ весьма желательнымъ нижеслѣдующее: 1) представленіе сбора на палестинскихъ поклонниковъ производить одинъ разъ въ году, а не три раза, какъ дѣлается нынѣ; 2) сборъ на славянъ уничтожить; 3) сборъ на церковь Гроба Господня въ Иерусалимѣ также совсѣмъ уничтожить въ виду того, что принять заботу объ этомъ храмѣ можетъ Императорское Палестинское Общество, въ пользу котораго производится ежегодно сборъ за богослуженіями въ Вербное воскресенье; 4) пригласительный листъ въ пользу Братства св. Прав. Симеона уничтожить и оставить только кружки въ пользу онаго; 5) отмѣнить теперь же кружечный сборъ и листы на построеніе церкви—школы въ г. Екатеринбургѣ, въ виду того, что эта церковь—школа постройкой нынѣ вполне окончена и освящена и въ ней совершается уже богослуженіе, 6) вообще уничтожить особые пригласительные листы въ пользу разныхъ учреждений, рассылаемые о. о. благочинными помимо того, что тѣ же листы высылаются ими причтамъ и настоятелямъ каждой церкви епархіи; 7) остальные листы и сборы оставить по прежнему; 8) отмѣнить навсегда производство какихъ бы то ни было сборовъ за литургію послѣ чтенія Святаго Евангелія и установить такой порядокъ, чтобы липо, собирающее деньги въ пользу какого либо благотворительнаго учрежденія производило этотъ сборъ одновременно съ церковнымъ сборомъ въ концѣ богослуженія, при чемъ слѣдовало не прежде церковнаго старосты или лица собирающаго въ пользу самой церкви; 9) существующій 25—рублевый взносъ въ пользу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ церквей, неимѣющихъ церковныхъ школъ, производить, но при этомъ освободить отъ сбора бѣднѣйшія церкви; 10) существующій въ нѣкоторыхъ уѣздахъ 25 и меньше до 10 руб. сборъ въ пользу мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей отмѣнить и предоставить каждой церкви добровольно жертвовать на эти предметы, сколько какая можетъ; и 11) просить духовную консисторію по разсмотрѣніи настоящихъ измѣ-

неній въ сборахъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ раскладочною вѣдомостію ввести въ дѣйствіе настоящія предположенія съ 1 Января 1907 года.

3.

**СЛУШАЛИ:** переданное о Предсѣдателемъ словесное продолженіе Его Преосвященства объ уничтоженіи ст. 2 и 3 и измѣненіи ст. 7 въ журналѣ № 12-й. **ПОСТАНОВИЛИ:** по ст. 2 о фактической ревизіи свѣчнаго завода во время епархіальнаго Съѣзда черезъ особую комиссію изъ о. о. депутатовъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство: а) разрѣшить производство такой ревизіи согласно § 15 п. 3 проекта устава свѣчнаго завода, представленнаго въ Св. Синодъ на утвержденіе (на семь замѣтка Его Преосвященства таковая: „Никогда не будетъ утверждено незаконное домогательство“). и б) ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи означеннаго устава выработаннаго Съѣздомъ духовенства 1903 года. По ст. 3-й о торговлѣ различнымъ товаромъ въ уѣздныхъ складахъ Съѣздъ снова выражаетъ о желательности такой торговли, которая уже производится иконами, напр. крестами и ризами и согласно ст. 77 п. 4 Устава о гербовомъ сборѣ не облагается пошлинами. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства на журналѣ № 13 производили баллотировку лицъ изъявившихъ желаніе занять должность Управляющаго свѣчнымъ заводомъ епархіи. Баллотированы священники: Алексѣй Катагощинъ и Николай Дягилевъ; результатъ баллотировки оказался слѣдующій: священникъ Алексѣй Катагощинъ получилъ 3 избирательныхъ пара противъ 27 неизбирательныхъ, а священникъ Николай Дягилевъ 10 избирательныхъ противъ 20 неизбирательныхъ. Такъ какъ кандидаты на должность Управляющаго свѣчнымъ заводомъ были забаллотированы, то Съѣздъ единогласно указываетъ на заштатнаго протоіерея о. Іоанна Флавіанова, какъ на правоспособнаго кандидата для занятія выше указанной должности.

4.

Разсмотрѣвъ всѣ вопросы, предложенные настоящему Съѣзду **ПОСТАНОВИЛИ:** почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Ека-

теринбургскаго и Ирбитскаго о разрѣшеніи закрыть настоящій Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи, объ Архипастырскомъ благословеніи на отбытіе о. о. депутатовъ въ свои приходы, а также о распоряженіи отпечатать въ скорѣйшемъ времени журналы сего Съѣзда отдѣльными отпечатками и разослать духовенству при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Затѣмъ послѣ полученія благословенія Его Преосвященство и пропѣтія молитвы о. Предсѣдатель объявилъ настоящій Съѣздъ закрытымъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Іюня 1906 года за № 3919, послѣдовала таковая: „Святые храмы и приходскія церковныя общины предназначены Господомъ на высокое дѣло любви и благотворительности. Духовенство должно увѣщевать прихожанъ меньше отдавать жертву дьяволу на земльное питіе и больше жертвовать Богу и на нужды Вселенской Церкви, на спасеніе бѣдныхъ душъ. Узаконенные сборы оставить по прежнему съ соблюденіемъ приличія въ храмахъ Божіихъ. Требованіе Съѣздомъ внимательства въ управленіе свѣчнымъ заводомъ черезъ ревизію помимо ревизійнаго Комитета не можетъ быть допущено, какъ не законное и практически не осуществимое вслѣдствіе кратковременности сессіи Епархіальнаго Съѣзда. Епископъ Владиміръ“.

## Особое мнѣніе

депутата Съѣзда духовенства Екатеринбургской епархіи 1906 года, священника Александра Домрачева къ журналу отъ 22 Іюня 1906 года за № 16-мъ.

Съ постановленіемъ Съѣзда, которымъ указывается, кандидатомъ на должность Управляющаго свѣчнымъ заводомъ, заштатный протоіерей Іоаннъ Флавіановъ, согласиться не могу. Тѣ немногія свѣдѣнія объ о. Флавіановѣ, какія были выяснены въ собраніи Съѣзда, не даютъ основанія считать его пригоднымъ для такой тяжелой и отвѣтственной должности. Управляющимъ завода должно быть лицо энергичное, сильное, въ высокой степени работоспособное, а о. Флавіановъ—старецъ 78 лѣтъ, оставившій службу по болѣзни.

## Особый журналъ Съезда о с. депутатовъ духовенства Екатеринбург- ской епархіи 22 Іюня 1906 года

Епархіальный Съездъ осведомился о тяжелой участи бывшаго Управляющаго свѣчнымъ заводомъ священника Іоанна Уфимцева, который лишенъ должности, запрещенъ въ священнослуженіи и состоитъ подъ слѣдствіемъ. Съездъ считаетъ долгомъ вспомнить о многополезныхъ трудахъ о. Іоанна Уфимцева, который прочно поставилъ заводъ и завелъ торговлю церковно—утварнымъ и ризничнымъ товаромъ, давши епархіи за время управленія чистой прибыли свыше 100 тысячъ рублей. **ПОСТАНОВИЛИ:** Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, явить свое Архипастырское милосердіе облегченіемъ участи священника Іоанна Уфимцева, тѣмъ болѣе, что Съездъ, на основаніи справокъ, питаетъ надежду на благопріятный для о. Уфимцева исходъ слѣдствія.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Іюня сего года за № 3920-мъ, послѣдовала такая: „Судное дѣло должно идти своимъ законнымъ порядкомъ. Со священникомъ Уфимцевымъ поступлено будетъ такъ, какъ повелитъ законъ. Предрѣшать судебный процессъ одному священнику или многимъ своимъ мнѣніемъ въ пользу подсудимаго не законно и не прилично. Епископъ Владимиръ“.





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Въ чемъ причина нашихъ общественныхъ несчастій?

Событія текущихъ дней даютъ много матеріала для размышленій и разсужденій съ христіанской точки зрѣнія на всѣ явленія человѣческой жизни. И мы хоть коротко поразмыслимъ: въ чемъ главная причина (разумѣемъ — причина нравственная) нашего несчастія, что наша русская государственная и общественная жизнь течетъ такими неправильными путями, сопровождается такими ужасающими событіями, проявляетъ столько зла и беззаконій, столько злобы и ненависти, разоренія и разрушенія? Ибо развѣ не несчастіе, что у насъ потерялись всякій нравственный смыслъ, всякое человѣческое чувство, и величайшія беззаконія и злодѣянія — убійства, грабежи, совершаемые среди бѣлаго дня, — не только не считаются беззаконіемъ, зломъ, а напротивъ, даже одобряются, радуютъ, а убійцы и грабители превозносятся, возводятся въ великихъ людей, благодѣтелей человѣчества, коимъ готовы кланяться и прославлять? Не несчастіе ли, что нашъ крестьянинъ, котораго мы считали благоговѣйнымъ богоносцемъ, нынѣ, подъ вліяніемъ проповѣди „освободителей“, грабитъ своихъ сосѣдей, сожигаетъ, уничтожаетъ всякими, часто бессмысленными и дикими, способами ихъ добро. Развѣ не несчастіе, что въ теченіе немногихъ недѣль и мѣсяцевъ погубило отъ руки убійць сотни царскихъ слугъ, вѣрныхъ исполнителей своего долга, не убоявшихся по совѣсти и въ силу данной присяги исполнять принятое на себя или возложенное Царемъ и властями служебное дѣло. У насъ радуются, если услышатъ или прочитаютъ о случаяхъ измѣны воина данной присягѣ, неповиновенія имъ своей законной власти, нарушенія служебнаго порядка. Приходятъ въ восторгъ, когда видятъ признаки упадка матеріальнаго благосостоянія нашего государства, когда враги издѣваются надъ нимъ, радуются его несчастію, его ослабленію и униженію;

помогаютъ ослабленію, униженію своей родной земли, готовы разодрать ее, раздѣлить то, что созидали, пріобрѣтали наши предки, и при этомъ думаютъ, что дѣлаютъ хорошо, дѣлаютъ то, что должны дѣлать. Развѣ это не несчастье? Развѣ не великое бѣдствіе, что ложь, ложь сознательная, намѣренная стала ежедневно практикуемымъ средствомъ и орудіемъ вліянія печатнаго и устнаго слова на массы народа, отравляемаго ежедневнымъ повтореніемъ и оповѣщеніемъ измышленныхъ событій, или же извращеніемъ смысла и ложнымъ освѣщеніемъ событій совершившихся? И чье сознание можетъ вмѣстить, что убійцами, грабителями, сознательными лжецами, подстрекателями къ беззаконіямъ и преступленіямъ, являются не невѣжды, ничему неучившіеся, не тѣ, чей разумъ отъ пороковъ и беззаконій помутился, а совѣсть ослабла, а люди часто много и многому учившіеся, знакомые „съ послѣдними выводами науки и философіи“, разсуждающіе о благѣ народовъ и государствъ, о лучшемъ строѣ ихъ жизни? Чья душа можетъ мириться съ тѣмъ, что оправдываютъ и даже сами поощряютъ беззаконія, грабежи и убійства такъ называемые „лучшіе русскіе люди, представители и избранники русскаго народа“, а къ неповиновенію законамъ государства зовутъ люди, высокаго умственнаго развитія, просвѣтители народа и юношества—свѣтоочи русской мысли, представители русской науки\*). Боже Праведный! Вѣдь это руководители того несчастнаго юношества, которое давно уже оставило свои книги и всякую науку и въ совершенствѣ постигло лишь науку, какъ истреблять царскихъ слугъ, разорять чужія имущества, грабить казнохранилища.

Великая скорбь нынѣ лежитъ на душѣ каждаго истиннаго русскаго гражданина, любящаго нелицемѣрной любовью свою родную землю. Великая скорбь лежитъ у него на душѣ при видѣ, какъ все святое у насъ пощипывается, какъ разумъ русскаго человѣка извращается, сердце его ожесточается; весь онъ теряетъ смыслъ, честь и совѣсть, зло называетъ добромъ, а истинное добро не умѣетъ ни замѣчать, ни понимать. Въ чемъ же лежитъ главная причина нашего несчастья? Ужели лишь въ томъ, что до сего времени мы жили тѣми формами государственной жизни, которыя все же, худы

\*) Выборгское воззваніе, подписанное и профессорами университетовъ.

они или хороши, создали русское государство, давали ему твердость и силу? Ужели лишь въ томъ, что у насъ не было и нѣтъ тѣхъ формъ государственной и общественной жизни, которыя представляются воображенію нѣкоторыхъ юныхъ мудрецовъ, желающихъ осчастливить весь родъ человѣческій за счетъ чужого имущества и достоянія? Что помутило смыслъ, особенно государственный смыслъ русскаго чело- вѣка? Поразмыслимъ.

Дѣло какъ будто такъ стоитъ: русскіе люди занялись преобразованиемъ своего государства, переустройствомъ его формъ изъ худшихъ въ лучшія. Что же, повидимому, дѣло хорошее, почему же и не переменить худшее на лучшее, если это лучшее совершенно ясно и опредѣленно? Но отъ чего же происходитъ, что люди, задумавъ дѣлать добро, дѣлаютъ зло; задумавъ великое, дѣлаютъ преступное; радѣя о благѣ, учиняютъ злодѣянія; стремясь къ общему счастью, причиняютъ несчастіе; захотѣвъ быть великими благодѣтелями, становятся великими злодѣями; не успѣвъ сдѣлать ни одного хорошаго дѣла, уже учинили тысячи худыхъ; захотѣвъ благодѣтельствовать Россіи, разоряютъ ее? Развѣ это законъ природы, что добро не иначе достигается, какъ путемъ великаго зла? Развѣ преобразовать государство нельзя безъ убійствъ, грабежей, хищеній, поджоговъ, лжи, обмана? Нѣтъ и нѣтъ, братіе! Щѣли не оправдываютъ дурныхъ средствъ и великія государственныя и общественныя задачи не рѣшаются съ помощью великихъ беззаконій, путемъ извращенія разума человѣческаго, ослабленія чувства чести и совѣсти; а если у насъ въ настоящее время замѣчается сильное оскудѣніе разума и совѣсти, если преобразовательная дѣятельность не имѣла другихъ выраженій и послѣдствій, кромѣ беззаконій и призыва къ беззаконіямъ, то причина всего этого совершенно ясна и очевидна. Вѣдь, что ни совершается у насъ, все совершается безъ имени Божія, не во имя Божіе, безъ справокъ съ Божьимъ закономъ, съ Божьею волею. Напротивъ, наши великіе преобразователи—есть вмѣстѣ съ тѣмъ и великіе безбожники. Такими они себя считаютъ и такими желаютъ быть, полагая, что быть безбожникомъ—есть великое преимущество, великихъ умовъ и людей знанія. Такое настроеніе у русскихъ людей, стояв-

шихъ у науки, а чаще всего лишь воображавшихъ, что они стоятъ вблизи нея, зародилось уже давно. Заграницей, откуда шла къ намъ къ намъ наука, подобное настроеніе было не всеобщимъ явленіемъ, а лишь рѣдкимъ исключеніемъ среди явленій совмѣщенія широты и глубины знанія съ искреннею религіозностію. Но заграницныя исключенія у насъ стали общимъ правиломъ, и невѣріе стало у насъ достояніемъ почти всѣхъ людей полузнанія, полунауки, а затѣмъ и тѣхъ, кто и совершенно ничего не знаетъ, ничему не учился, а лишь читалъ дешевенькія книжки, пропитанныя ядомъ отрицательнаго направленія. У насъ мало и недолго учились, и рѣдко гдѣ выражаютъ опыты знанія, серьезной науки; но на всѣхъ перекресткахъ спѣшили и спѣшатъ выразить положенія, отрицающія все, чего нельзя увидѣть очами, услышать ушами, осязать руками. Не привыкли учиться и размышлять, въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ бытія и жизни, остались недорослями съ наклонностями отрицанія и невѣрія. А между тѣмъ надо же каждому жить и рѣшать вопросы жизни. Какъ же рѣшаютъ эти вопросы невѣрующіе? Болѣе глубокіе умы среди нихъ, не находя разумнаго смысла въ человѣческой жизни, оканчиваютъ отчаяніемъ, выражающимся то въ беспросвѣтной тоскѣ и скорби, то даже въ рѣшимости покончить всякіе счеты съ бессмысленною жизнью путемъ самоубійства. Умы мелкіе, низменные весь интересъ жизни полагаютъ въ радостяхъ жизни, въ развлеченіяхъ, въ удовольствіяхъ, въ „прожиганіи жизни“; но также, въ концѣ концовъ, разслабивъ духъ и тѣло, завершаютъ свою жизнь проклятіями противъ нея. Другіе, не желая отказаться отъ личныхъ благъ, выражаютъ цѣли жизни нѣсколько иначе. „Заботыся о служеніи общему благу, ибо чрезъ общее благо достигнешь и своего собственнаго“, говорятъ они. А въ чемъ же должно заключаться это общее и личное благо? „Надо, чтобы всѣ были сыты и одѣты, чтобы у всѣхъ былъ досугъ и возможность развлекаться и пріятно отдыхать, а больше не о чемъ думать человѣку. Если онъ сытъ и веселъ, то цѣль его жизни достигнута“. Какъ видимъ, это старая, древняя исторія, когда народныя толпы языческаго міра, не зная высшихъ цѣлей жизни, требовали хлѣба и зрѣлищъ. И мы только лишь къ хлѣбу

и зрѣлищамъ сводимъ все интересы жизни. Хлѣбъ, и при томъ легкій и пріятный хлѣбъ, долженъ быть добытъ. Его много на свѣтѣ есть, но имъ завладѣли сильные и держать его въ своихъ рукахъ для своего наслажденія. Надо, чтобы они отдали этотъ хлѣбъ большинству, бѣднякамъ, отдали даромъ, ибо уже достаточно насладились сами, а если добровольно не отдадутъ, то слѣдуетъ отнять силой. Мѣшаютъ этому правительство, религія, общественные порядки. Долой правительство, религію и порядки! А если представители власти, церкви, общества не желаютъ уступить правъ бѣднякамъ на власть, на богатства, на земли, на фабрики, на дома, то, очевидно, они враги общаго счастья и благополучія и отъ нихъ, какъ враговъ, надо избавиться. Какими средствами? Да развѣ о средствахъ слѣдуетъ разсуждать, когда дѣло идетъ о пользахъ человѣчества и о врагахъ его—и радѣтели о благѣ человѣчества таковыми и не стѣсняются. И это понятно. Если я вѣрю въ Бога, то я вѣрю и въ высшій смыслъ человѣческой жизни, въ высшее предназначеніе человѣка; я признаю высокую цѣнность человѣческой души, всего человѣческаго существа. Я поэтому не могу не признать обязательности для себя и лучшихъ отношеній къ человѣку, кто бы онъ ни былъ, какого бы образа мыслей и убѣжденій онъ ни держался,—все равно, близки ли его убѣжденія къ моимъ или далеки, другъ ли онъ мой или врагъ. Если я христіанинъ, то ничто не дозволяетъ мнѣ посягать на имущество, здоровье и жизнь человѣка другихъ стремленій и убѣжденій, хотя бы отъ этихъ послѣднихъ мнѣ угрожали неприятности и вредъ. Еслибы я, по слабости своей природы, и не удержался бы на высотѣ своихъ христіанскихъ вѣрованій и совершилъ не христіанскій поступокъ, то ни моя совѣсть, ни мой языкъ не стали бы оправдывать этого поступка. Я совершилъ зло и подлежу отвѣтственности за него. Но если я человѣкъ невѣрующій, то что же меня обязываетъ признавать, что жизнь человѣческая имѣетъ какія либо разумныя цѣли и задачи. Кто меня заставитъ цѣнить самого человѣка, его благополучіе, его состояніе, даже его жизнь, если этотъ человѣкъ по самому своему существованію вреденъ для меня, если его взгляды и убѣжденія противорѣчатъ моимъ взглядамъ, моимъ и моихъ единомышленниковъ

интересамъ? Онъ стоитъ у меня на пути, и что мѣшаетъ мнѣ столкнуть его съ этого пути, какими я хочу средствами. Что мнѣ этотъ человѣкъ и его жизнь? Я и себя и его жизнь ставлю ни во что, съ чего же я буду цѣнить жизнь другихъ людей, по моему мнѣнію, чуждыхъ и даже вредныхъ для меня? Вѣдь я не признаю существованія у нихъ „какой-то“ души? Вѣдь я не признаю существованія и „какого-то“ Судьи, имѣющаго воздать мнѣ за мои дѣла. Я самъ себѣ судія, и самъ судія всѣмъ, кто виноватъ предо мной, — всѣмъ, кто иначе думаетъ, разсуждаетъ и понимаетъ, чѣмъ я. Виноваты всѣ, кто мѣшаетъ мнѣ преслѣдовать мои цѣли и намѣренія; виноваты всѣ, кто держится иныхъ политическихъ и общественныхъ убѣжденій, чѣмъ я, кто иными путями хочетъ достигнуть благополучія личнаго и общаго, чѣмъ какими хочу достигнуть я. Я не хочу сносить, чтобы кто-либо, будь онъ хоть самъ Царь, стоялъ у меня на дорогѣ, и всевозможными средствами я устраняю съ дороги всѣхъ, кто мнѣ мѣшаетъ. У меня есть единомышленники; люди однихъ со мной убѣжденій и стремленій, — за нихъ я стою и ихъ оберегаю. Если имъ угрожаетъ опасность, то я стараюсь предотвратить ее. Я буду громко вопить противъ смертной казни, какую назначаетъ для преступниковъ Правительство, ибо смертная казнь можетъ поразить меня и моихъ единомышленниковъ, но это не мѣшаетъ мнѣ оправдывать всякаго рода убійства лицъ, опасныхъ или неудобныхъ для меня и для моихъ единомышленниковъ, такъ какъ для меня жизнь ихъ — ничто. Да и вообще, какая можетъ быть цѣнность человѣческой жизни съ моей точки зрѣнія, если я не признаю въ человѣкѣ никакой души, никакого высшаго предназначенія для человѣческой жизни“.

Не всѣ безбожники — изверги, убійцы, грабители; не всѣ вѣрующіе любвеобильны и честны. Но если вѣрующій дѣлаетъ зло, онъ мучится совѣстью и зло не называетъ добромъ и ничѣмъ его не оправдываетъ. Для безбожника же нѣтъ различія добра и зла; обязанности нравственнаго закона и совѣсти онъ не признаетъ; о грѣхѣ не имѣетъ понятія. Съ какой же стати онъ будетъ стѣсняться средствами въ достиженіи своихъ цѣлей, еслибы даже пришлось пролить потоки человѣческой крови. Вѣдь, по его мнѣнію, эта кровь

ничѣмъ не лучше и ничѣмъ не отличается отъ крови четвероногаго животнаго. И что же видимъ въ дѣйствительности? Кровь у насъ льется обильно, льется ежедневно, и виновники этой крови не только не испытываютъ мукъ Каина, а еще хвастаются, что они были убійцами того-то и того-то\*). Господи, это ли не одичаніе? Это ли не возвращеніе въ состояніе звѣроподобія. Кто же эти звѣри въ подобіи человѣка? Повторяемъ, это большею частью люди, все же учившіеся, хотя и малому научившіеся, проходившіе или проходящіе высшія школы или, если и не проходившіе школъ, то все же получившіе уроки отъ тѣхъ, кто былъ въ этихъ школахъ, а между этими уроками первый и главный—урокъ безбожія. Какъ внушить человѣку, самому себѣ и другому, что пѣтъ грѣха въ убійствѣ другого человѣка, ни въ чемъ предъ нимъ неповиннаго, за то только, что онъ честно исполняетъ свой долгъ, и убить не только его, но и десятки другихъ совершенно мирныхъ гражданъ, нигдѣ не служащихъ, а лишь стоящихъ вблизи служащаго? Поистинѣ, чтобы рѣшиться самому и внушить другому рѣшимость на такое звѣрское дѣло, нужно предварительно проникнуться убѣжденіемъ и другого убѣдить, что люди не больше, какъ звѣри, и не больше, какъ звѣри тѣ, кого онъ долженъ лишить жизни.

Весь ужасъ нашего времени въ томъ, что мы не понимаемъ его причины и значенія. Мы не замѣчаемъ того, что, потерявъ Бога, мы потеряли все—всякое добро и способность къ нему: наши понятія затемнились, убѣжденія извратились, сердце наше огрубѣло, ожесточилось. Мы стали „переоцѣнивать все цѣнности“ и потеряли цѣну души человѣческой и самого человѣка. Мы не знаемъ, куда намъ идти, что намъ дѣлать, чего не дѣлать. Жажда жизни осталась у насъ; но если жизнь никогда и никого не удовлетворяла, то еще меньше она можетъ удовлетворить безбожника. Отсюда злобное недовольство на все и на всѣхъ. Отсюда патаніе мысли и воли отыскать счастье во что бы то ни стало. Отсюда непримиримая злоба противъ тѣхъ, кто, по нашему мнѣнію, мѣшаетъ достиженію этого счастья, готовность сжечь, утопить, уничтожить всѣхъ и все, что и кто стоитъ на пути къ достиженію намѣченныхъ цѣлей. И горе тѣмъ, кто мѣшаетъ

\*) Хвастовство, напечатанное, убійцы Плева.

безбожнику схватить то, что онъ намѣтитъ, чего онъ хочетъ достигнуть! Горе всѣмъ намъ, пожинаящимъ нынѣ то, что посеяли, собирающимъ горькіе плоды нашего безумія — возставать противъ Бога и Его правды. О, какъ горька чело-вѣческая правда! . . . Забыли мы Бога и Богъ какъ бы забылъ насъ. Мы его оставили и Онъ сталъ вдали отъ насъ. И, вмѣсто свѣта, появилась тьма, вмѣсто истины — ложь, вмѣсто любви — ненависть и злоба, вмѣсто жизни — тлѣніе и смерть. (Мин. Еп. Вѣд.).

### Къ исторіи православнаго старообрядчества [едино-вѣрія] въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ\*).

Послѣ Геласія въ скитѣ настоятельствовалъ инокъ Арсеній, человѣкъ не книжный и не способный удержатъ брагію отъ соблазновъ. . . . Онъ рѣшилъ скитскія строенія, какъ довольно уже ветхія, перенести на другое мѣсто, болѣе уединенное. Скитъ и часовня, устроенные года въ два на новомъ мѣстѣ, были гораздо лучше прежнихъ и помѣстительнѣе. Съ внѣшней стороны обстояло все хорошо. . . . Внутри было темно. Уставъ не исполнялся строго, а это многихъ почитателей оттолкнуло отъ скита и притокъ милостыни значительно сократился. Скитъ падъ. Въ 1835 году Арсеній, именовавшійся игуменомъ же, померъ. Мѣсто его занялъ инокъ Θεодуль, человѣкъ мало склонный къ скитской жизни. . . . О существованіи скита узнало духовное начальство. По распоряженію его къ скитскимъ стали проникать миссіонеры и вразумлять ихъ принять единовѣріе. Посѣтили скитъ заводо-владѣлецъ Демидовъ Алексѣй Петровичъ, и Преосвященный Евлампій. Иноки видѣли, что дальнѣйшее существованіе скита не мыслимо и многіе изъ нихъ оставили его; нѣкоторые же присоеди-нились съ настоятелемъ во главѣ къ единовѣрію. . . . Теперь нѣсколько словъ о женскихъ скитахъ. . . . Около 1790 года, на берегу рѣки Ревды, въ почти у подошвы крутой красноярской горы, противъ селенія, сооруженъ былъ женскій скитъ. Управляла имъ игуменья Анисія, а помощницею ея была мать Иринарха. Сестеръ жило въ скитѣ 15—20; вели онѣ жизнь строгую. При скитѣ была часовня, въ которую ежегодно 9-го

\*) Продолженіе; см. № 18 „Екатер. Епарх. Вѣдом.“ за 1906 годъ.



Мая изъ мужского скита приносились иконы. Для совершения молебствія инокъ Геласій всегда привозилъ изъ Екатеринбургa или Ревдинскаго завода бѣлаго попа.

Съ постройкою Маріинскаго завода скить этотъ упраздненъ, такъ какъ луга, на которыхъ онъ находился, затоплены были спрудною водою. Скитская часовня была продана въ Маріинскъ крестьянину Бѣлову, а кельи и службы красноярскимъ крестьянамъ. Изъ этого скита ни одна инокиня не изъявила согласія присоединиться къ единовѣрью.

Около 1822 года, на правомъ берегу рѣки Ревды, противъ впаденія рѣчки Павлушки, основался другой женскій скить. Этотъ скить состоялъ изъ 5—6 небольшихъ крестьянскихъ избъ, поставленныхъ отдѣльно. Въ каждой избѣ жило по 2—3 инокини; занимались онѣ рукодѣльемъ и огородничествомъ, чѣмъ и пропитывались. Изъ этого скита нѣкоторые также присоединились къ единовѣрью; другія же разбрелись по разнымъ мѣстамъ.

Рѣчь наша будетъ о посѣщеніи Красноярскаго скита Преосвященнымъ Евлампіемъ.

Приснопамятный Архипастыръ Екатеринбургскій 24 Января 1835 года посѣтилъ Верхне-Уфалейскій заводъ; здѣсь онъ служилъ литургію. Отсюда въ 6 часовъ вечера отправился черезъ Полдневу, Полеву и Сѣверную въ Ревдинскій заводъ. Прибылъ сюда въ 8 часовъ утра 25 Января. Въ церкви Ревдинской, тогда деревянной, онъ слушалъ литургію, совершилъ самъ благодарственный молебенъ, по окончаніи коего произнесъ къ собравшемуся народу привѣтствіе съ приличнымъ назиданіемъ. Осматривалъ вновь строящуюся каменную церковь, посѣтилъ старообрядческую часовню, которая была зданіемъ деревянная довольно обширная, внутри оцекотуренная, украшена хорошимъ иконостасомъ, въ коемъ трои врата — царскія и пономарскія, съ восточной стороны пристроены алтарь. Здѣсь Преосвященный имѣлъ продолжительную бесѣду, въ присутствіи многолюднаго собранія православныхъ и старообрядцевъ, съ приказчикомъ Китаевымъ, человѣкомъ начитаннымъ о книжномъ исправленіи, перетолкованіи, о седми просфорахъ и о другихъ разностяхъ. Не смотря на всю силу убѣжденія, Китаевъ и его единомысленики не пожелали принять единовѣріе.

Въ 6 часовъ вечера епископъ Евлампій, въ сопровожденіи приказчика Криночкина, протоіерея Дьяконова и благочиннаго

Флоровскаго, отправился въ Красноярскій скитъ, отстоящій отъ завода въ 35 верстахъ. Проѣхавши деревню Краснояръ, населенную исключительно старообрядцами, путешественники прибыли въ скитъ, находящійся отъ деревни въ 7 верстахъ, въ 10 часовъ вечера. Скитъ построенный въ лѣсу, при рѣчкѣ Маломѣ Икѣ, состоялъ изъ деревянныхъ зданій, обнесенныхъ заборомъ; предъ входомъ во дворъ по ту и другую сторону находились огороды въ видѣ садовъ; по входѣ въ ограду, представлявшую рядъ крытаго двора, на правой сторонѣ—деревянное зданіе, въ которое вела чрезъ еловый не большой садикъ тропинка; внутренность зданія раздѣлена на многія весьма малыя комнаты. Это братскія кельи, въ коихъ помѣщался и настоятель скита Θεодоритъ. Здѣсь было нѣсколько мальчиковъ, кои, будто бы учились тутъ читать и одинъ молодой человекъ, лѣтъ 20-ти, имѣвшій на головѣ круглую шапку, какую обыкновенно носятъ старообрядческіе монахи. Онъ заявилъ путникамъ, что батюшка Θεодоритъ уѣхалъ въ городъ (Екатеринбургъ). Путники вошли въ другой открытый дворъ, съ восточной стороны обнесенный заборомъ, а съ южной и западной—деревянными строеніями, въ коихъ помѣщались пекарня, погреба, амбары. Посреди этого двора стояла деревянная часовня, почти новая, высокая и обширная, внутри ошекетуренная, украшенная богатымъ иконостасомъ и иконами; по стѣнамъ висѣли монашескіе клобуки, книгъ было много. По данному знаку чрезъ звонъ чугуннаго колокола вскорѣ явился въ часовню изъ скита человекъ до 20, въ числѣ коихъ были нѣкоторые въ монашескихъ шапкахъ безъ клобуковъ и въ нарамникахъ. Преосвященный бесѣдовалъ со старцами о принятіи правильного священства, но они, за отсутствіемъ своего наставника, не дали Архипастырю никакого отъѣзда. По окончаніи бесѣды Преосвященный разсматривалъ иконы и книги, посѣтилъ келью при часовнѣ, келарню, въ которой келарь, монахъ Діонисій предложилъ хлѣбъ, ржаной и пшеничный, соль и квасъ и Преосвященный вкусилъ отъ сей трапезы. Изъявивъ скитникамъ искреннее желаніе спасенія чрезъ соединеніе со св. церковью, Архипастырь рѣшился переночевать въ деревнѣ Красноярѣ, куда и обратились въ 1-мъ часу пополуночи. Домъ надзирателя Алексѣя Богомолова старообрядца съ одною комнатою былъ пристанищемъ для Преосвященнаго и его спутниковъ.

Утромъ 26 Января Архипастырь посѣтилъ въ Красноярѣ старообрядческую часовню. Часовня деревянная, почти новая, не очень обширная, находилась при домѣ крестьянина Ивана Дрягина, сынъ коего, монахъ Тарасій присоединился къ единоувѣрью. Въ то время поправлялся въ часовнѣ иконостасъ, а это было вопреки узаконеніямъ тогдашнимъ. Въ часовнѣ бесѣдовали съ епископомъ Евлампіемъ многіе старики; они скорбѣли о томъ, что не имѣли попа и почти изъявили готовность присоединиться къ св. церкви, лишь бы рѣшились на то другія, единомышленныя имъ, общества. Въ Ревду прибылъ Преосвященный въ 10 часовъ утра.

И заводовладѣлецъ Демидовъ посѣтилъ красноярскихъ скитниковъ. Онъ убѣждалъ ихъ принять законныхъ священниковъ. Онъ говорилъ имъ, что будетъ ходатайствовать передъ высшимъ духовнымъ начальствомъ объ обращеніи ихъ скита въ единовѣрческой монастырь и всѣ поправки, если потребуется, произведетъ на свой счетъ. Преимущественно же Демидовъ убѣждалъ инока Θεодорита принять единовѣріе; общалъ ему игуменство въ монастырѣ, въ который будетъ собрана вся братія изъ иноковъ — единовѣрцевъ. Θεодоритъ прельстился. Онъ сталъ единовѣрцемъ.

Преосвященный Евлампій 28 Марта 1836 г. писалъ А. П. Демидову слѣдующее: „отъ 17 Марта крестьянинъ Вашего Ревдинскаго завода Θεодоръ Сисинъ, въ раскольническомъ иночествѣ Θεодоритъ, вошелъ ко мнѣ прошеніемъ какъ о присоединеніи его къ церкви на правахъ единоувѣрія, такъ и о томъ, чтобы ему, по обѣщанія его, равно по вдовству и безсемежности продолжить избранную имъ иноческую жизнь и пребываніе для сего въ прежнемъ же мѣстѣ, въ Красноярскомъ скитѣ, съ желающими раздѣлить съ нимъ подобное уединеніе и братство. При семъ онъ изъяснялъ, что Красноярскій скитъ особенно въ продолженіи 10 ближайшихъ назадъ тому лѣтъ вмѣстѣ съ предшественникомъ его, по старшинству между жившими тамъ, Арсеніемъ преимущественно имъ былъ устроены и приведенъ въ настоящее состояніе устройства, а по смерти Арсенія оставался подъ его смотрѣніемъ и попеченіемъ. Устройство же скита онъ описываетъ такъ, что въ немъ имѣется исправная часовня для моленія, украшенная иконостасомъ и иконами, снабженная книгами, при ней имѣются кельи, въ коихъ безъ

труда можетъ помѣщаться до 15 человѣкъ, вокругъ скита земля для огородовъ, для сѣнокоса, на рѣчкѣ Икѣ, тутъ же подлѣ скита можетъ быть достаточная рыбная ловля; жившимъ тамъ въ родѣ иноковъ доселѣ выдавалось и выдается отъ заводскаго вѣдомства по полтора пуда хлѣба и по полтора фунта соли на человѣка въ мѣсяцъ. Вслѣдствіе чего крестьянинъ Теодоръ, въ раскольническомъ общинѣ Теодоритъ, по его прошенію, къ церкви на правахъ единовѣрія здѣшнимъ священникомъ Спасской единовѣрческой церкви 19 Марта присоединенъ. Равно и къ тому, чтобы Теодору, согласно съ его общинѣю остаться въ иноческомъ состояніи, нѣтъ никакого препятствія, если то дозволено будетъ заводскимъ начальствомъ. Впрочемъ дабы въ единовѣрїи состояніе иночества какъ его, такъ и другихъ, которые пожелаютъ на одинаковыхъ правилахъ раздѣлять съ нимъ братство, могло быть упрочено: то для сего нужно, чтобы поименованный Красноярскій скитъ съ зданіями и угодьями, къ оному принадлежащими, чѣмъ доселѣ раскольническое въ скитѣ проживавшее братство, по благопріятствію управляющихъ, равно преданныхъ расколу, пользовалось, предоставленъ былъ въ пользу единовѣрческаго иночества законною заводскою властію и утвержденіемъ.

Итакъ, по рассмотрѣніи прошенія Сисина оказалось, что 1-ое) желаніе его оставаться, по принятїи единовѣрія, инокомъ по существующимъ примѣрамъ и правиламъ дозвоительно и заслуживаетъ уваженія, такъ какъ имъ изъявлено не только за одного себя, но и за другихъ, которыхъ онъ поименовалъ частію какъ съ нимъ единомысленныхъ, частію же какъ надежныхъ раздѣлить съ нимъ собратство, числомъ 11 человѣкъ, именно: ревдинскихъ крестьянъ Юсифа Суетина (Іеронимъ), Дмитрія Сисина, Іуліана Казанцева, Іанова Сахарова, Полѣвкта Курицина, Василія Камаганцева, Галактіона Щукина, екатеринбургскаго мѣщанина Ивана Сапогова, крестьянъ Васильевско-Шайтанскаго завода—Георгія Ярцева, Петра Морозова и Бисертскаго завода Ивана Ускова. 2) что упроченіе единовѣрческаго братства въ Красноярскомъ скитѣ для обращенія прочихъ раскольниковъ, принадлежащихъ и къ Ревдинскому и другимъ заводамъ можетъ быть весьма дѣйствительнымъ. 3) что увольненіе ревдинскихъ заводскихъ крестьянъ на жительство въ скитъ, равно и обезпеченіе скита мѣстными удобствами и выгодами для имѣющихъ

проживать тамъ совершенно зависитъ отъ мѣстнаго заводскаго управленія и начальства.

По симъ обстоятельствамъ имѣю нужду покорнѣйше просить Ваше Высокородіе о изъявленіи вашего начальственнаго соизволенія: 1) можетъ-ли оный скитъ съ существующими принадлежностями, равно какъ съ угодьями, какія доселѣ находились въ завѣдываніи живущихъ въ скитѣ и какія предполагаются нужными быть уступленъ въ пользу единовѣрческаго братства, если Богу угодно будетъ благословить оное мѣсто устроениемъ въ монашескую единовѣрческую обитель? и 2) могутъ-ли быть уволены на жительство въ скитъ изъ поименованныхъ Сисинимъ крестьяне Ревдинскаго завода.

Благоволите, милостивый государь, не оставить меня увѣдомленіемъ о вашемъ распоряженіи касательно изложеннаго предмета, тѣмъ болѣе, что отъ обращенія Красноярскаго скита въ единовѣрческую пустыню, поколику то дозволено начальствомъ, совершенно будетъ зависѣть обращеніе къ единовѣрцію жителей Красноярскаго селенія, въ которомъ, въ случаѣ надобности, имѣющаяся часовня также могла бы быть обращена въ храмъ, гдѣ единовѣрческій іеромонахъ могъ бы исправлять не только богослуженіе, но даже нужныя требы у мірянъ. При томъ не благоугодно-ли будетъ предложить горному исправнику о дозволеніи на время св. Пасхи Θεодору съ товарищами имѣть обычныя молитвенныя собранія въ часовнѣ на томъ основаніи, что оныя молитвенныя собранія будутъ ими совершаемы, какъ единовѣрцами, съ благословенія духовнаго начальства, это будетъ великимъ утѣшеніемъ для сихъ нѣкогда блуждавшихъ, а теперь мало по малу обращающихся къ правому пути, а для Вашего Высокородія достойною встрѣчею свѣтлаго праздника, который ни чѣмъ свѣтлѣе на встрѣчается какъ благоповеденіемъ особенно относящимся прямо къ служенію страдавшему за насъ Спасителю. И я для привѣтствія Вашего Высокородія и всего Вашего семейства съ праздникомъ праздниковъ не нахожу въ себѣ лучшаго чувства и желанія, какъ того, чтобы Господь даровалъ Вамъ утѣшеніе содѣлаться виновникомъ благоустройнія многихъ, изъ ввѣренныхъ Вашему попеченію не только по внѣшнему, но и по внутреннему душевному состоянію ихъ, что есть истинная жертва Тому, Который пришелъ всѣхъ насъ призвать въ царство истины и правды своея“.

Что отвѣтилъ Преосвященному Демидовъ, мы не знаемъ, но главной ревдинской заводской конторѣ 9 Мая 1836 года послалъ „ордеръ“ слѣдующаго содержания: „Если при помощи Божіей и общемъ содѣйствіи духовнаго и мѣстнаго начальства образуется при деревнѣ Красноярѣ единовѣрческой скитъ, въ такомъ случаѣ предписываю конторѣ: дозволить пользоваться оному всѣми тѣми угодьями, которыми напредь сего довольствовался онымъ и употребить на вспомошествованіе сооруженія при немъ церкви и покупку потребной утвари сумму не свыше двухъ тысячъ рублей, не испрашивая на сіе особаго моего разрѣшенія“.

Кромѣ Θεодорита, въ томъ же 1836 году присоединились къ единовѣрью еще слѣдующіе: Филиппъ (Филаретъ) Шутовъ, мастеровой Ижевскаго казеннаго завода, Іосифъ (Іеромиль) Суетинъ, Рафаиль Оконишниковъ, какой-то Павелъ, Авель и Левъ Батягины и Андрей Рыскинъ. Въ скитѣ же жилъ и Тимофей (Тарасій) Дрягинъ, присоединившійся къ единовѣрью въ 1835 г. Въ Ноябрьсканаго года пріѣхали въ скитъ съ билетомъ, выданнымъ 26 Ноября того же 1836 года изъ Пермской Консисторіи, единовѣрческой іеромонахъ Іоаннъ съ послушникомъ своимъ Евгеніемъ (Ефросинъ?) Сампсоновымъ. Этому іеромонаху, вышедшему изъ Высоковской пустыни, епархіальнымъ начальнымъ поручено было совершать богослуженіе въ Ревдинской и прочихъ единовѣрческихъ церквахъ.

Со времени обращенія инока Θεодорита къ церкви, Красноярскій старообрядческій скитъ сталъ называться Красноярскою *единовѣрческою пустынею*; такъ и будетъ называться, какъ это явствуетъ изъ одного документа, до обращенія ея въ единовѣрческую монастырь, о чемъ дѣло представлено было уже въ Св. Синодѣ. Итакъ, къ 1837 году въ единовѣрческой пустынѣ иночествующихъ было 11 человекъ, кромѣ ихъ, тутъ же жили — Федотъ Коршуновъ, Никифоръ Душинъ (впослѣдствіи единовѣрческой священникъ) и Сергій Вѣльковъ. Средствъ же для содержанія пустынниковъ не было; имъ приходилось испрашивать подаваніе отъ добрыхъ дателей.

Іеромонахъ Іоаннъ 2 Декабря 1836 года просилъ епископа Евлампія о разрѣшеніи отбыть ему со своимъ послушникомъ и пустынникомъ Павломъ въ Каслинскій, Кыштымскій, Нижне-Тагильскій заводы и въ Шадринскій уѣздъ, срокомъ на два мѣсяца,

для сбора милостыни. Они были отпущены. Въ ноябрѣ 1837 г. самъ уже настоятель Феодоритъ вошелъ къ Преосвященному Евлампію съ прошеніемъ такого содержанія: „Февраля 1 дня 1836 г. я, нижайшій, по убѣжденію заводосодержателя А. П. Демидова изъявилъ желаніе принять православіе на правахъ единовѣрія, въ коемъ до конца моей жизни пребывать и желаю, но какъ промысломъ Вышняго дано мнѣ небольшое число братіи, которую пропитывать и содержать нынѣ совершенно не имѣю ни возможности, ни средствъ, и скитъ приходитъ въ послѣднее разореніе и запустѣніе, ежедневные недостатки во всемъ съ каждымъ днемъ увеличиваясь, умножаютъ братія на меня ропотъ и жалобы, ибо отъ г. заводовладѣльца по сіе время особеннаго положенія на содержаніе обители не положено, прежніе знакомые старообрядцы, не принявшіе православія, отъ пособій вовсе отказали, а дабы обитель совершенно не опустѣла и братія не разошлась, куда кому можно и гдѣ возможно содержаться безъ бѣдности, того ради прошу Ваше Преосвященство употребить свое архипастырское ходатайство предъ заводосодержателемъ въ снабженіи нужнымъ къ поддержанію скита, или въ случаѣ нужды выдать книгу для записки сбора добровольныхъ пожертвованій“.

Екатеринбургское Духовное Правленіе, по распоряженію епископа Евлампія, отнеслось въ Ревдинскую заводскую контору и просило о обезпеченіи иноковъ Красноярской пустыни; о Миссіонеру поручено о томъ же написать къ управляющему Криночкину—съ такимъ присовокупленіемъ, что епархіальное начальство ожидаетъ изъ Св. Синода благопріятныхъ распоряженій касательно означенной пустыни.

*(продолженіе будетъ).*

## **Вопросъ о способѣ обезпеченія приходскаго духовенства въ его прошломъ и настоящемъ положеніи.**

**Окончаніе\*).**

Въ царствованіе Императора Александра II за разрѣшеніе вопроса объ обезпеченіи приходскаго духовенства правительство взялось съ особенной энергіей и съ новыми приемами. Оклады

\*) См. № 5 „Екатеринбургск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1906 г.

казеннаго жалованія для духовенства, утвержденные въ предъидущее царствованіе, постепенно были распространяемы на большее число приходоѡвъ: въ 1861 году казеннымъ жалованіемъ пользовались уже 17,547 причтоѡвъ<sup>26)</sup>. Въ 1862-мъ году было составлено особое присутствіе для изысканія новыхъ способовъ къ обезпеченію духовенства, которые бы вполне могли удовлетворять потребностямъ его. Это присутствіе рѣшило затребовать свѣдѣнія и мнѣнія о мѣрахъ къ улучшенію быта приходскаго духовенства примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ приходоѡвъ отъ самого духовенства. Но духовенство, къ сожалѣнію, не могло оправдать возложенной на него обязанности. Свѣдѣнія, представленныя имъ, по словамъ проф. П. Знаменскаго, не освѣтили вопроса со всѣхъ сторонъ. Не вполне оправдали довѣріе правительства и губернскія присутствія, на обсужденіе которыхъ этотъ вопросъ былъ переданъ, а свѣтская журналистика отнеслась къ этому вопросу даже нѣсколько враждебно. Видя все это, въ слѣдующемъ году правительство само сверху дало движеніе поставленному вопросу. Оно чрезъ особое присутствіе по духовнымъ дѣламъ въ 1864-мъ году выработало особое положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Это новое учрежденіе должно было имѣть большое значеніе въ развитіи приходской жизни. На обязаность попечительствъ было возложено заботиться о благолѣпіи приходскаго храма, о благосостояніи мѣстной школы, о нравственномъ и матеріальномъ поддержаніи прихода и о содержаніи причта и причтовыхъ домовъ<sup>27)</sup>. Очень скоро, дѣйствительно, приходскія попечительства покрыли дѣлою сѣтью всѣ епархіи и принесли не мало благихъ плодовъ, но, конечно, исторія ихъ, говоритъ проф. Знаменскій, принадлежитъ еще будущему, которое одно можетъ показать, насколько въ нихъ есть искусственнаго и насколько истинно жизненнаго, прочнаго возбужденія<sup>28)</sup>.

Одновременно съ этимъ съ 1864—1871 годовъ правительствомъ постепенно увеличивало казенные оклады жалованія. По новому штату было положено настоятелю сельской церкви отъ 144 до

<sup>26)</sup> Всего въ 1860-мъ году на дѣйствительной службѣ бѣлаго духовенства состояло 126,116 человекъ. Изъ нихъ протоіерееѡвъ 569, священниковъ 37,130, діаконовъ 12,173, дьячковъ и пономарей 76, 244. (См. Извлеч изъ отч. по вѣдомству правосл. испов. за 1860-й годъ).

<sup>27)</sup> Собр. Законовъ ХLI, 144.

<sup>28)</sup> Православ. Собесѣдн. III т. стр. 457—458.



240 рублей, его помощнику отъ 96 до 160 руб., а псаломщику отъ 40 до 80 рублей. Оклады соборнаго духовенства при архіерейскихъ кафедрахъ были увеличены противъ прежняго почти вчетверо. Кромѣ этого приходскимъ причтамъ отдавались земли, строились дома, отпускался казенный лѣсъ на ихъ постройку и проч<sup>29)</sup>. Обращено было вниманіе и на заштатное и сиротствующее духовенство. Пенсіонный капиталъ, основанный еще при Императрицѣ Екатеринѣ II, къ 1860 году возросъ уже до 5,375,292 рублей и вслѣдствіе этого выдача пенсій и единовременныхъ пособій духовенству была значительно увеличена<sup>30)</sup>. Въ 1866 году положеніе о пенсіонномъ капиталѣ было пересмотрѣно вновь и самый капиталъ былъ увеличенъ обязательнымъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ со всѣхъ причтовъ, получающихъ казенное жалованіе. Вопросъ о пенсіи духовенству пересматривался также и въ 1876 г., 1878 и 1880 г.г. — въ этомъ послѣднемъ году пенсія была назначена и діаконамъ въ 65 рублей (семействамъ 40—50 р.), священники же стали получать пенсію въ 130 рублей (семейства ихъ отъ 65—90 рублей)<sup>31)</sup>. Объ обезпеченіи заштатнаго духовенства заботились и сами причты чрезъ приходскія попечительства и съѣзды духовенства. Съ 1860 года духовенствомъ было положено начало эмеритальнымъ кассамъ. О томъ же заботились и земскія собранія и губернскія присутствія, такъ что, благодаря всѣмъ этимъ мѣропріятіямъ, благосостояніе духовенства къ концу царствованія Императора Александра II уже, дѣйствительно, во многихъ приходахъ поднялось на значительную высоту.

Въ царствованіе Императора Александра III заботы правительства объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства также не прекращались, но государственныя средства были недостаточны для того, чтобы вполнѣ обезпечить все приходское духовенство. Когда государственныя средства позволяли сдѣлать нѣчто въ этомъ направленіи, т. е. такъ или иначе поднять благосостояніе духовенства, Императоръ Александръ III всегда въ теплыхъ и трогательныхъ словахъ выражалъ свою душевную радость. Въ это царствованіе продолжалось назначеніе казенныхъ окладовъ жалованія причтамъ многихъ бѣдныхъ приходовъ

<sup>29)</sup> 2 Собр. Закон. № № 39768, 41190, 47860 и др., а также отчеты Оберъ-прокурора за это время.

<sup>30)</sup> Отчетъ Оберъ-прокурора за 1860 г.

<sup>31)</sup> 2 Собр. Закон. № № 43,288, 59,108.

различныхъ епархій. Оно продолжается и до настоящаго времени, но далеко еще не всѣ причты пользуются этимъ казеннымъ пособіемъ, которое позволяетъ духовенству встать всетаки въ болѣе независимое отъ прихожанъ, матеріальное положеніе и избавляетъ его отъ тяжелой необходимости ѣздить по приходу, просить хлѣба и проч., получать плату при совершеніи дѣла Божія, при молитвѣ, при таинствахъ, рядиться, дѣлать уступки, какъ на базарѣ или въ лавкѣ, иногда даже раболѣпно и постыдно унижаться предъ прихожанами, угождать имъ, чтобы заслужить или нищенски выпросить у нихъ подаваніе. Тяжело зависть въ пропитаніи отъ каждаго прихожанина, отъ 100, отъ 1000 лицъ, получать кусокъ хлѣба, только окончивъ работу и даже работать безъ увѣренности, отдадутъ его или нѣтъ? Съ тяжелымъ чувствомъ въ душѣ беретъ иной разъ священникъ свою трудовую копѣйку, на которую онъ имѣетъ право, какъ всякій трудящійся человекъ. Это тяжелое чувство, которое не рѣдко угнетаетъ душу приходскаго священника, очень правдиво передано однимъ изъ нашихъ поэтовъ. Некрасовъ такъ говоритъ отъ лица „мужицкаго попа“:

„Напутствуешь усопшаго  
И поддержать въ оставшихся  
По мѣрѣ силъ стараешься  
Духъ бодрѣ. А тутъ къ тебѣ  
Старуха—мать покойника,  
Глядь, тянется съ костлявою  
Мозолистой рукой.  
Душа переверотится,  
Какъ звякнуть въ этой рученькѣ  
Два мѣдныхъ пятака.  
Конечно, дѣло чистое:  
За потребу воздаяніе—  
Не брать, такъ не чѣмъ жить,  
Да слово утѣшенія  
Замретъ на языкѣ  
И, словно, какъ обиженный,  
Уйдешь домой“.

Нельзя не выразить пожеланія, чтобы скорѣе былъ положенъ конецъ такому способу обезпеченія духовенства, которые создаетъ для него тяжелую необходимость брать „за потребу воздаяніе“ и ѣздить за сборами по приходу.

В.

## Одна изъ причинъ бѣгства семинаристовъ изъ духовнаго сословія.

Своевременно въ „Колоколѣ“, выписывающемся во многихъ приходахъ, была перепечатана изъ окончившаго ужѣ теперь свое существованіе толстаго, передоваго журнала „Мірѣ Божій“ замѣтка о духовенствѣ. Не утруждая читателя, ограничимся только первыми строками этой замѣтки, будучи увѣрены, что большинство изъ духовныхъ при чтеніи „Колокола“ остановилось на ней. Вотъ часть замѣтки: „Русское духовенство—это одинъ изъ лучшихъ элементовъ русскаго народа. Оно самая чистая русская раса, здоровая физически и духовно. Посчитайте, сколько оно дало превосходныхъ работниковъ на всѣхъ поприщахъ русской жизни“. Далѣе говоритъ авторъ, что русское духовенство болѣе другихъ сословія выиграетъ при обновленіи русскаго строя, т. к. оно *поставлено въ исключительно благоприятныя условія* \*) Ни кто, по словамъ автора, не стоитъ ближе духовенства къ народу, и когда обновится строй, то духовенство внесетъ въ деревню „истинное знаніе, свободу и *свѣтъ настоящаго просвѣщенія*“...

Прочель, нижеподписавшійся, эту замѣтку, выписалъ для памяти и даже № Колокола забылъ, гдѣ она была перепечатана. Для насъ духовныхъ это не новость: мы давно знаемъ, что Сперанскій и Добролюбовъ вышли изъ нашей среды. Но вскорѣ совершенно случайно въ одномъ изъ № „Новаго Вр.“ попала замѣтка В. Розанова тоже о духовенствѣ. Вотъ она: „Духовенство, запуганное и загнанное точно объюродивѣло. Какъ выйдутъ изъ духовенства люди его же сословія—являются первыми свѣтилами науки, государ-

\*) Курсивъ вездѣ нашъ.

ственными сановниками, финансистами, законодателями. Но тотъ же Сперанскій, Вышнеградскій въ митрѣ—они только бы говорили проповѣди... Пять томовъ проповѣдей, цѣна 10 р.—продаются у Тузова. И ничего болѣе. И проповѣди эти у Сперанскаго, Добролюбова и Вышнеградскаго слились бы до неузнаваемости въ одно полотнище словъ вялыхъ, безжизненныхъ, не нужныхъ съ чернымъ макомъ по строчкамъ. Черный макъ—это курсивомъ тексты“...

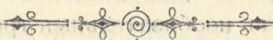
Вотъ двѣ характеристики духовенства въ періодической, современной свѣтской печати. Изъ первой мы видимъ, что духовенство потому и здорово физически и нравственно и потому изъ него выходятъ превосходные работники на всѣхъ поприщахъ жизни, что оно, духовенство, *поставлено въ исключительно благоприятныя, конечно жизненныя условія*. Другой авторъ г. Розановъ толкуетъ совершенно противное: по его мнѣнію — стоитъ только извѣстному гению изъ духовнаго сословія облечься въ рясу—вся гениальность сводится къ нулю или пяти томамъ проповѣдей цѣною въ 10 рублей. Какая противоположность во мнѣніяхъ и взглядахъ на одинъ и тотъ же предметъ у людей, казалось бы, одного лагеря и только потому, что люди эти, трактуя объ извѣстномъ предметѣ, не изучили его, вѣрнѣе, совершенно не знаютъ духовенства и условій жизни его... Мы же сами вѣримъ въ свои силы, въ плодотворность работы нашей и по псалмопѣвцу, не мудрствуя лукаво—„поемъ Богу нашему дондеже есмь“, вѣримъ также и въ силы дѣтей нашихъ. Но вотъ наше горе! Дѣти наши бѣгутъ изъ нашего сословія и бѣгство это совершается не первый уже десятокъ лѣтъ, а послѣдніе годы, особенно нынѣшній, бѣгство это, съ разрѣшеніемъ семинаристамъ поступать въ университеты, приняло эпидемическій характеръ: нынѣ осенью въ одинъ Томскій университетъ было подано 95 прошеній семинаристами! Ужъ это явленіе ни какъ не объяснить *исключительно благоприятными условіями*, въ которыя поставлены отцы бѣгущихъ изъ сословія молодыхъ людей... Можетъ быть, виновата тутъ и школа наша, о реформѣ которой говорятъ теперь и въ предсоборной комиссіи и печати, но главное дѣти наши съ дѣтства видятъ тотъ трудъ, какой несутъ ихъ отцы, и условное вознагражденіе этого труда: плата за требы и поборы по при-

ходу... Это же самое уронило духовенство и въ глазахъ, какъ народа, такъ и интеллигентнаго общества: вспомните Некрасовскихъ „два мѣдныхъ пятака“ и его же заключеніе— „не брать такъ не чѣмъ жить“, а у молодого поколѣнія нашего, *здороваго физически и нравственно*, есть и самолюбіе.

Вотъ, по нашему мнѣнію, главная причина, по которой юношество наше неидетъ по дорогѣ отцовъ. Дѣти наши съ дѣтства знаютъ, что дѣды и отцы ихъ внесли въ деревню давнымъ давно, ранѣе Ясно—Полянскаго пророка и „до обновленія русскаго строя“, знаніе и истинное просвѣщеніе „только безъ свободъ“. Да и эти два автора приведенныхъ выписокъ, вѣроятно, писывали въ старшихъ классахъ гимназіи по словесности сочиненіе на тему: „польза монастырей и духовенства для русскаго народа“. Теперь считаютъ просвѣтителемъ народа земство, а до учрежденія земства кто же училъ народъ, кто несъ въ этотъ народъ знанія по гигиенѣ, медицинѣ, агрономіи? Первыми учителями народа были священники и дьячки подъ ихъ руководствомъ. У насъ хранится и сейчасъ фотографія народныхъ учителей Шадринскаго уѣзда съ первымъ инспекторомъ народныхъ училищъ Сорокинымъ, гдѣ группа, съ нимъ въ центрѣ, изъ 40 или болѣе человекъ состоитъ изъ священниковъ—только 5—6 человекъ свѣтскихъ: изъ нихъ двѣ барышни и жена священника, потомъ протоіерея П. Ас. Чер., которая чуть не полвѣка была народной учительницей. Вотъ кто первые учителя народа! Вотъ кому народъ и земство обязаны—вотъ первые пионеры этого дѣла! А земство вступило уже на готовый разчищенный путь.

И такъ напрасно первый авторъ въ „Мірѣ Вожіемъ“ при „обновленіи русскаго строя“ общаетъ духовенству широкое поприще; духовенство и до этого трудилось и трудится на широкой нивѣ, что исторически доказано, и будь духовенство обезпечено жалованьемъ, о чемъ хлопотали для своего духовенства даже магометане на послѣднемъ съѣздѣ, тогда работа духовенства была бы плодотворнѣе и дѣти наши не бѣжали бы изъ своего сословія.

Д. І. М—ев.



## Разныя извѣстія.

*Допущеніе благочестивыхъ прихожанъ къ чтенію въ церквахъ религіозно-нравственныхъ книгъ въ Орловской епархіи.*— Въ религіозно-просвѣтительномъ трудѣ могутъ оказать полезное содѣйствіе духовенству и благочестивые міряне. На такую помощь, мѣстами уже обнаруженную, указаль недавно епископъ Орловскій *Серафимъ*: „Есть міряне, которые съ любовью читають въ церквахъ св. Апостоль и Дѣянія; почему же имъ не читать на собраніяхъ творенія св. отцевъ—св. Тихона Задонскаго, св. Іоанна Златоустаго, святителя Теофана, или такія книги, какъ „Духовныя основы жизни“ В. С. Соловьева? Это необходимо для поднятія интереса въ обществѣ къ религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Но только эти чтецы должны быть люди, пользующіеся довѣріемъ духовенства“.

Предложеніе Пресвященнаго о допущеніи способныхъ и благочестиво настроенныхъ прихожанъ къ чтенію въ церквахъ твореній св. отцевъ и др. религіозно-нравственныхъ книгъ объявлено благочиннымъ и настоятелямъ церквей къ исполненію „Орл. Еп. Вѣд.“ № 13).

*Къ вопросу о жалованьяхъ духовенству.*—Духовенство Самарской епархіи на благочинническихъ своихъ собраніяхъ имѣло сужденіе 1,—о томъ, какой суммѣ должно равняться желаемое духовенствомъ казенное жалованье. Одинъ изъ священниковъ въ своемъ проектѣ, относительно этого предмета, сосчитавъ число рабочихъ часовъ въ году для священника (всего оказалось 1585 час.), и принявъ во вниманіе, что мѣстное земство оплачиваетъ каждый часъ законоучительства 1 руб., приходитъ къ заключенію, что священникъ долженъ получать въ годъ жалованья 1500 рублей. Имѣя въ виду выдачу пенсіи (900 р.), пособій (для чего необходимы вычеты), и принимая во вниманіе различныя условія и обстоятельства жизни, авторъ проекта раздѣляетъ жалованье на 5-лѣтія, опредѣляя на первое 5-лѣтіе 900 руб., на второе—1200 р., на третье—1500 р. и затѣмъ 1800 р. Діакону первый окладъ—600 руб., второй—800 руб., далѣе 1000 руб. и наконецъ 1200 руб. Псаломщику—300, 400, 500 и 600 руб. При этомъ не должны входить въ счетъ необязательныя требы, которыя должны

оплачиваться особо. Духовенство другихъ округовъ считаетъ нормой для жалованья 1200 руб. для священника, 800 руб. для діакона и 600 руб. для псаломщика, при этомъ квартира съ отопленіемъ, доходъ съ церковной земли и плата за необязательныя требы. Нѣкоторые же изъ округовъ высказались за назначеніе жалованья для трехчленнаго причта отъ 1200 р. до 1800 р. и для двухчленнаго отъ 800 р. до 1200 руб.

2,— о томъ, *какимъ именно способомъ было бы легче и удобнѣе* надѣлать духовенство жалованьемъ, духовенство пришло къ заключенію, что *надежнѣе* оказывается *казна, правительство*, и ему только духовенство согласно ввѣрить насущнѣйшій вопросъ своей жизни. Другіе же способы выплачиванья духовенству жалованья: чрезъ попечительства и попечительныя совѣты, или чрезъ волостныя правленія, или чрезъ земства (на обязанности которыхъ лежалъ бы сборъ для жалованья) признаны неудобными и не надежными („Самар. Еп. Вѣд.“ № 9).

*Постановленія сѣзда V округа Оренбургской епархіи.—*

Этотъ сѣздъ духовенства выразилъ 1, *несочувствіе* такъ называемому *освободительному* движенію въ духовенствѣ отъ опеки церкви правительствомъ, ибо соблазнъ свободы можетъ привести къ совершенному отдѣленію церкви отъ государства, что не представляется для церкви желательнымъ какъ въ виду того, что начатки такого отдѣленія въ текущемъ году сказались и сказываются въ массовомъ отступленіи отъ православія, въ безнаказанныхъ оскорбленіяхъ православія и въ прочихъ прискорбныхъ явленіяхъ, такъ и потому, что въ послѣдніе 25 лѣтъ связь правительства и церкви выразилась въ несомнѣнномъ благѣ для нея: воскресли церковныя школы, оживилась противораскольническая миссія, вводилось казенное жалованье и увеличенная пенсія духовенству. Далѣе сѣздъ рѣшилъ; 2, *несочувствовать* ограниченію власти епископа, т. к. эта власть предоставлена ему соборомъ (Ап. пр. 55), и въ духовномъ вѣдомствѣ не долженъ ослабляться указанный словомъ Божиимъ принципъ послушанія власти; 3, *несочувствовать* автономіи прихода и избирательному началу въ опредѣленіи священниковъ; 4, съ презрѣніемъ отвѣстись къ попирающей положительное свидѣтельство слова Божія (Тим. 3, 2) петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи

вторичнаго брака для священнослужителей; 5, *воздерживаться от политической партійности и оставаться въ кругъ нашего служенія*, но, при всемъ безпристрастїи къ политическимъ колебаніямъ, особенно стоять, на стражѣ православія по долгу пастырей и во имя того же долга предупреждать въ приходахъ политическія колебанія и общественныя нестроенія разъясненіемъ несостоятельности современныхъ волненій предъ судомъ слова Божія („Кишин. Еп. Вѣд.“ № 22, 1906 г.).

---

*Руководственный советъ Волынскаго архимастыря духовенству о владѣніи церк. земель.*—Въ № 15 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и руководству сельскаго духовенства Волынской епархіи напечатана слѣдующая резолюція преосвященнаго архіепископа Антонія на указъ Святѣйшаго Синода по вопросу о продажѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ: „Держитесь крѣпко за землю, которую пожертвовали церквамъ благочестивые наши предки за спасеніе своихъ душъ. Не вѣрьте льстивымъ обѣщаніямъ либераловъ замѣнить вамъ земельные доходы жалованьемъ отъ Думы. Гораздо вѣроятнѣе, что они будутъ домогаться въ Думѣ отнять и то жалованье отъ клира, которое онъ теперь получаетъ... Смотрите, чтобы не остаться и безъ земли, и безъ жалованья. Отнять землю безъ согласія вашего мудрено, а отнять жалованье, если не въ первый наборъ Думы, то во второй весьма легко. Читайте, что дѣлаютъ въ Франціи съ духовенствомъ и религіей, и знайте, что либераламъ желательно тоже и въ Россіи дѣлать“. Духовенство 3 округа Заславскаго уѣзда выразило свое полное согласіе съ архипастыремъ по вопросу о неприкосновенности церковной земли.

---

*Достойный отвѣтъ православнаго епископа.*—Въ „Тавр. Епарх. Вѣд.“ помѣщено письмо преосв. Алексія, еп. таврическаго, къ редактору „Южнаго Курьера“.

„Будьте, г. редакторъ, великодушны, во имя свободы слова и печати, помѣстите письмо сіе на страницахъ вашей уважаемой газеты“.

Въ № 25, въ областномъ отдѣлѣ газетъ „Южный Курьеръ“ г. А. Михайловъ изъ Симферополя пишетъ: „На бульварѣ еще



длилось побоище, а против собора на улицѣ епархіальный епископъ Алексѣй служилъ молебенъ *въ толпѣ хулигановъ...*“

„Смѣю увѣрить г. Михайлова, васъ, г. редакторъ,—заступается за себя архипастыръ,—и читателей вашей почтенной газеты, что преосвященный епископъ Алексѣй 18 октября служилъ краткій молебенъ по просьбѣ собравшихся предъ его квартирой *не хулигановъ*, а русскихъ православныхъ христіанъ. Среди этихъ людей я не видѣлъ ни одного пьянаго человѣка, ни одного оборванца изъ героевъ Максима Горькаго, ни одного хотя бы сколько-нибудь своимъ видомъ подозрительнаго человѣка. Это была толпа простыхъ русскихъ людей, главнымъ образомъ рабочихъ, толпа русскихъ крестьянъ. Были тутъ, впрочемъ, и лица интеллигентныя. Кромѣ сего, какъ мнѣ передавали достовѣрные люди, толпа эта *отдѣлилась* отъ группы тѣхъ русскихъ манифестантовъ, которые, будучи встрѣчены и вызваны выстрѣлами съ бульвара, принимали участіе въ междоусобной кровавой схваткѣ,—эта толпа, повторяю, *отдѣлилась* отъ тѣхъ манифестантовъ и евреевъ не избивала. Вотъ съ этими-то русскими патріотами, не обагрившими рукъ своихъ въ крови иновѣрцевъ молился я.

„Наша экстренная молитва была молитва пламенная. Всѣ плакали. Со слезами молился и я. Всѣ подходили ко кресту и благоговѣнно лобызали его, всѣ—и простые и благородные. Послѣ всѣхъ подходитъ согбенная простая старушка, молится, цѣлуетъ крестъ, а сама навзрыдъ плачетъ и говоритъ: „Господи, Господи, что же это такое—*имъ* все можно, а намъ и „Спаси Господи“ не приказываютъ пѣть“.

„Да, г. редакторъ, *имъ* (кому, вы знаете) все можно, а намъ, православнымъ русскимъ людямъ, нельзя нынѣ пѣть даже „Спаси Господи...“

А какъ запѣли, такъ въ поющихъ тотчасъ посыпались пули. Вышелъ къ родному своему стаду православный епископъ съ крестомъ и молитвою за Царя, народъ и Россію—его готовы назвать черносотенникомъ, союзникомъ хулигановъ, едва не хулиганомъ. А православныхъ русскихъ крестьянъ—такъ тѣхъ давно уже окрестили именно „хулиганамъ“, на которыхъ-де и обращать вниманія не стоитъ, такъ какъ будто они не составляютъ Россіи.

„Но знайте, г. редакторъ, пока уста русскаго православнаго епископа не сомкнулись, онъ не перестанетъ молиться съ своимъ вѣрнымъ народомъ, пока руки его еще не связаны, онъ не перестанетъ воздѣвать ихъ къ небу о помилованіи своего Царя, народа и своей земли родной. Знайте также, что нельзя обзывать „хулиганами“ русскихъ православныхъ людей, ругать ихъ за то что они съ портретомъ своего Царя въ рукахъ и горячею преданностью Ему въ своемъ простомъ сердцѣ молятся во главѣ со своимъ православнымъ епископомъ за спасеніе своей родины раздираемой на части врагами ея. Помните, что русскій народъ и православное пастырство составляютъ пока единую сильную духомъ семью Христову. И едва ли русскимъ крамольникамъ придется когда-нибудь праздновать свою побѣду надъ этой Божіей семьей. Убить, замучить насъ вы можете. Но еиміама вашему молоху революціонному мы никогда не воскуримъ...“ („Моск. Церк. Вѣд.“ № 28).

### Изъ епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія.—Возвращеніе Архiepастыря.*

— 9 Сентября, въ субботу, всенощное бдѣніе и 10 Сентября, въ воскресенье, божественную литургію Владыка, находившійся въ поѣздѣ по обзорнію Епархіи, совершилъ въ церкви Николае-Павловскаго села Верхотурскаго уѣзда. За литургією рукоположенъ во іерея діакопъ К. Ляховъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— 11 Сентября, въ понедѣльникъ, всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѣиста святому Праведному Сумеону, и 12 Сентября, во вторникъ, божественную литургію и молебенъ Владыка, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, совершилъ въ Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— 13 Сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, всенощное бдѣніе и обрядъ воздвизанія св. креста Владыка совершилъ въ томъ же монастырѣ.

— 14 Сентября, въ самый праздникъ, божественную литургію Владыка совершилъ въ церкви Верхотурской

Покровской женской общины. За литургією рукоположенъ во діакона псаломщикъ Чернавинъ. Поученіе произнесено Его Преосвященствомъ.

— 16 Сентября, въ субботу, всенощное бдѣніе и 17 Сентября, въ воскресенье, божественную литургію Владыка совершилъ въ градо-Ирбитскомъ Богоявленскомъ Соборѣ. За литургією награжденъ скуфьею священникъ церкви въ дер. Черноорицкой Анциферовъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— 20 Сентября, въ 3 часа утра, Владыка благополучно возвратился изъ поѣздки по Епархіи.

— 21 Сентября, въ четвергъ, вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 23 Сентября, въ субботу, въ Крестовой церкви Владыка читалъ послѣ литургіи акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный всенощное бдѣніе совершилъ въ Крестовой церкви съ чтеніемъ акаѣиста.

— 24 Сентября, въ воскресенье, Владыка литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Проповѣдь произнесена Его Преосвященствомъ. За литургією рукоположенъ во діакона учитель Поповъ.

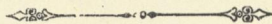
— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный въ Крестовой церкви совершилъ, по случаю престольнаго праздника въ нижнемъ храмѣ, всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Преподобному Сергію.

— 25 Сентября, въ понедѣльникъ, божественную литургію Владыка совершилъ въ Сергіевской церкви на Архіерейскомъ Хуторѣ, что въ деревнѣ Истокъ, въ 18 верстахъ отъ города. Поученіе произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста совершилъ въ Крестовой церкви.

— 26 Сентября, въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Владыка литургію совершилъ въ Крестовой церкви. За литургією рукоположенъ во діакона псаломщикъ Емельянъ Клековкинъ. Проповѣдь произнесена Владыкою. За всенощнымъ бдѣніемъ и за литургією, по распоряженію Архипастыря, присутствовали ученики мужского духовнаго училища и учащіяся Сумеоновской церковно-приходской школы.

— 28 Сентября, въ четвергъ, вечеромъ Владыка читалъ въ Крестовой церкви акаѣистъ.



# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

## ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами

открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажи обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ итанія. (малокровіе, ожирѣніе), золотухъ, рахитизмъ, сифилисъ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ экссудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницъ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

**Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.**

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—19.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Въ чемъ причина нашихъ общественныхъ несчастій?—Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.—Вопросъ о способѣ обезпеченія приходскаго духовенства въ его прошломъ и настоящемъ положеніи (окончаніе).—Одна изъ причинъ бѣгства семинаристовъ изъ духовнаго сословія.—Разныя извѣстія.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.