

ГОДЪ

XLVIII

# ТРУДОВОЙ ЭПАРХИАЛЬНЫЙ ВЪСНУ



№ 23.

9 ЮНЯ  
1907 ГОДА.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ редак-  
ціи, при духовной  
Семинаріи.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на діаконское мѣсто къ церкви с. Ли-  
повки, Кирсаповскаго уѣзда, сынъ діакона Николай Знаменскій,  
30 мая; и. д. псаломщика въ церкви с. Усть—Затонца, Коз-  
ловскаго уѣзда, сынъ священника Сергѣй Смирновъ, 30 мая; на  
священническое мѣсто къ церкви с. Старой Островки Шацкаго  
уѣзда, діаконъ с. Ардабьева, Елатомскаго уѣзда, Григорій Вос-  
кресенскій, 4 іюня.



**Перемѣщены согласно прошеніямъ:** діаконъ с. Нижней Мосоловки, Усманскаго уѣзда, Петръ Чикаревскій къ Троицкой церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, 28 мая; псаломщикъ Николаевской церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда, Сергѣй Розановъ къ Соборной церкви г. Борисоглѣбска, 28 мая.

**Награждены похвальными листами** старосты церквей сель: Челнавско-Рождественскаго Острожка, крестьянинъ Борисъ Аладинскій за весьма значительное увеличеніе церковныхъ доходовъ противъ своего предмѣстника и Мальцева, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Бабушниковъ за усердную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ противъ своего предмѣстника.

**Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства:** Статскому Совѣтнику Александрѣ Кондыреву за пожертвованіе имъ въ пользу церкви села Пересыпкина, Кирсановскаго уѣзда, большой золоченой кіоты художественной работы, стоимостью до 100 руб. и псаломщику церкви села Сосновца, Козловскаго уѣзда, Василю Корнѣеву за пожертвованіе имъ въ церковь села Боголюбскаго запрестольной Иконы Воскресенія Спасителя, стоимостью въ 50 руб...

## **Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.**

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ распоряженіе Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, для оказанія помощи духовенству и населенію, пострадавшимъ отъ неурожая, за время съ 15 мая по 1 іюня 1907 г.

Къ 15 мая 1907 года пожертвованій и кружечнаго сбора въ пользу пострадавшаго отъ неурожая духовенства и населенія оставалось 1187 руб. 36 коп.

Съ 15 мая по 1 іюня поступило на приходъ: А) пожертвованій: отъ Настоятеля Саровской пустыни, Игумена Героѳея, пожертвованные М. Ковтурманомъ 2 руб., отъ Ставропольскаго Епар-



хіалнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ 100 руб., отъ благочиннаго 2 округа, Рыльского уѣзда, Курской губерніи, Протоіерея Николая Никольскаго 36 руб., отъ Предсѣдателя Одесскаго духовнаго Комитета для сбора пожертвованій на голодающее населеніе Поволжскихъ губерній, Епископа Анатолія 400 руб. и отъ Ставропольскаго Епархіалнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ 69 руб. 35 коп., итого 607 руб. 35 коп.

Б) Поступило кружечнаго сбора: отъ причта Владбищенской церкви города Борисоглѣбска 3 р. 10 коп., отъ священника села Ракитина, Лебедянскаго уѣзда, Григорія Алешковскаго 1 руб., отъ и. д. Благочиннаго 4 Тамбовскаго округа, священника Николая Милютина 9 руб. 68 коп., отъ него же 8 р. 9 коп., отъ священника села Нижняго Мальцева, Шацкого уѣзда, Григорія Соловьева 2 р. 34 коп., отъ настоятельницы Лебеденскаго Сезонскаго женскаго монастыря, Игуменіи Филареты 4 р. 10 коп., отъ и. д. Благочиннаго 4 Тамбовскаго округа, священника Николая Милютина 8 руб. 11 коп., отъ Благочиннаго 1 Усманскаго округа, священника Андрея Молчанова 8 руб., отъ и. д. Благочиннаго 2 Усманскаго округа, священника Владиміра Предтеченскаго 7 руб., отъ Настоятеля Саровской пустыни, Игумена Героея 10 руб., отъ Благочиннаго 2 Спасскаго округа, священника Михаила Никольскаго 1 р. 43 к., отъ Благочиннаго 3-го Спасскаго округа, священника Константина Митропольскаго 5 руб. 38 коп., отъ Благочиннаго церквей города Козлова Протоіерея Гавріила Саввинскаго 33 р. 23 коп., отъ причта села Росляя, Тамбовскаго уѣзда, 3 руб. 15 коп., отъ Настоятеля Темникѣвскаго Санаксарскаго монастыря, Игумена Августина 1 руб. 50 коп., отъ благочиннаго 3 Моршанскаго округа, Протоіерея Василя Рождественскаго 30 р. 19 к., отъ Благочиннаго 2 Елатомскаго округа, священника Петра Славинскаго 16 руб. 24 коп. и отъ Благочиннаго 2 Тамбовскаго округа, Священника Митрофана Никольскаго 17 руб. 42 коп., итого 169 руб. 96 коп., а вмѣстѣ съ пожертвованіями 777 р. 31 к.



Р А С Х О Д Ъ

За время съ 15 мая по 1 іюня выданы пособія, согласно журнальнымъ опредѣленіямъ Консистеріи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ: вдовѣ псаломщика села Рождественскихъ Подворокъ, Тамбовскаго уѣзда, А. Вороновой 10 руб., псаломщику села Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда, В. Анастасьевскому 10 руб., псаломщику села Митрополя, Тамбовскаго уѣзда, В. Покровскому 10 руб., вдовѣ священника села Рянзы, Моршанскаго уѣзда, П. Покровской 30 руб., псаломщику села Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Н. Москалеву 10 руб., псаломщику села Вязовки, Тамбовскаго уѣзда, А. Коноплянскому 15 руб., вдовѣ псаломщика села Кочетовки, Козловскаго уѣзда; М. Феофилактовой 20 руб., псаломщику села Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, А. Назарову 15 руб., (7 мая № 2459), діакону села Иловая Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, Н. Свѣтозарову 15 руб., псаломщику села Вознесенскаго завода, Темниковскаго уѣзда, А. Райскому 10 руб., діакону села Нащекина, Кирсановскаго уѣзда, П. Темниковскому 10 руб., діакону села Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Л. Никольскому 10 руб. (19 мая № 2617), священнику села Варварина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоанну Голубеву 15 руб., вдовѣ псаломщика села Никольскаго на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Татьянѣ Несмѣловой 10 руб., священнику села Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда, Григорію Лазорину 10 руб., діакону того же села Алексѣю Степанову 10 руб., псаломщикамъ: Ивану Пескову 10 р., Василю Гурьеву 10 руб. и псаломщику села Ключей, Елатомскаго уѣзда, Алексѣю Бондарскому 10 р. (7 мая № 2458), итого 240 р.

Кромѣ того разослано для раздачи болѣе нуждающимся прихожанамъ: Благочинному 1 Елатомскаго округа, священнику Алексѣю Петрову 70 руб., и. д. Благочиннаго 2 Темниковскаго округа священнику Александру Черменскому 70 руб. и 4 Лебединскаго округа священнику Петру Зарину 60 руб.—для прихожанъ села Каликина—(10 мая № 2505) и въ Тамбовское Управленіе Об-



щества Краснаго Креста 200 руб.—на содержаніе столовыхъ, итого 400 рублей.

Всего же, за время съ 15 мая по 1 іюня израсходовано 640 р.

Затѣмъ къ 1 іюня на счетахъ Консисторіи осталось 1324 рубля 67 копѣекъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Общества за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> годъ.

1 марта 1907 года закончился пятый годъ дѣятельности Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

#### А. Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла въ теченіе 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> года оставался безъ перемѣны. Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, товарищемъ предсѣдателя — епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ А. И. Левочскій, казначеемъ смотритель 1 Тамбовскаго духовнаго училища М. Я. Монастыревъ, кандидатомъ казначея — смотритель Серафимовскаго духовнаго училища В. И. Казанскій, дѣлопроизводителемъ — преподаватель 1 духовнаго училища Н. Ѳ. Весновскій.

#### Б. засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе. Оно происходило въ недѣлю Ваій, 26 марта, въ Нарышкинскомъ залѣ народныхъ чтеній подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго. На засѣданіи К. Е. Доброхотовымъ прочтена брошюра М. Осипова „храмъ воскресенія въ Іерусалимѣ“, а дѣлопроизводителемъ Отдѣла доложенъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. Въ началѣ, въ перерывахъ и по окончаніи чтенія хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ И. Г. Ельцова исполнилъ: „Благослови душе моя, Го-



спода“ А Гречапинова, „Свѣте тихій“ А Кастальскаго, „Нарѣкахъ вавилонскихъ“ А. Веделя, „Спаси, Господи, люди Твоя“ и „Достойно есть“. Чтеніе сопровождалось туманными картинками

### **В. Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества**

Къ 1-му марта 1906 года общее число членовъ Отдѣла было 25 человекъ: въ томъ числѣ 1 почетный членъ, 2 действительныхъ пожизненныхъ члена, 3 действительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ, 3 члена—сотрудника пожизненныхъ и 16 членовъ—сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ. Изъ нихъ одинъ членъ действительный и три члена—сотрудника, какъ не сдѣлавшіе членскихъ взносовъ за три года, согласно § 11 правилъ для принятія въ члены Палестинскаго Общества, подлежатъ исключенію изъ списковъ членовъ Общества. Два члена—сотрудника (Авиновъ и архимандритъ Θεодоръ) выбыли изъ состава Отдѣла за перемѣною мѣстожителства. Вошелъ въ составъ отдѣла въ отчетномъ году одинъ членъ—сотрудникъ—Незлобинъ Петръ Гавриловичъ, числящійся до этого по другому отдѣлу. За указанными перемѣнами къ 1-му марта 1907 года въ Тамбовскомъ Отдѣлѣ состоитъ 1 почетный членъ, 2 действительныхъ пожизненныхъ 3 действительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ, 2 члена—сотрудника пожизненныхъ и 12 членовъ—сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ

### **Г. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству народныхъ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ.**

Главною мѣрою для распространенія чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ, какъ и прежде, служила разсылка по губерніи полученныхъ отъ Совѣта Общества брошюръ и листовъ. Въ отчетномъ 1906/7 году Совѣтомъ Палестинскаго Общества въ Отдѣлъ выслано 300 брошюръ для веденія чтеній и собесѣдованій, 12000 листовъ „Голосъ пастыря о Св. Землѣ“ и 4800 видовъ Св.



Земли для бесплатной раздачи слушателямъ чтеній и собесѣдованій. Часть этихъ брошюръ и листовъ разослана (какъ и въ предшествовавшіе годы, дѣлопроизводителемъ Отдѣла) въ нѣкоторые прежніе пункты, часть въ новые пункты. Новыхъ пунктовъ снабжено брошюрами въ истекшемъ году 44, такъ что въ настоящее время матеріаль для чтеній о Св. Землѣ имѣютъ до 350 пунктовъ.

Въ г. Тамбовѣ чтенія о Св. Землѣ происходили, какъ и прежде, въ специально для народныхъ чтеній построенномъ Нарышкинскомъ залѣ. Залъ этотъ громадныхъ размѣровъ, съ электрическимъ освѣщеніемъ, съ двумя дорогими волшебными фонарями съ особою эстрадою для пѣвчихъ. Чтенія происходили въ 6 часовъ вечера 5, 12, 19 и 26 марта, 21 поября, 3 и 10 декабря. Предметомъ чтеній служили изданія Палестинскаго Общества— „Паломничество въ св. Землю въ древней церкви“ А. Лебедева, „Прошлое и настоящее св. Земли“ М. Монастырева, „Мѣста страданій, смерти и воскресенія Спасителя“—Ѡ. Грекова и „Священная исторія на Св. Землѣ“ В. Соловьева. Всѣ чтенія сопровождались туманными картинами и пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Туманныя картины, за неимѣніемъ специально назначенныхъ для упомянутыхъ чтеній, подбирались изъ богатаго собранія картинъ Тамбовскаго Общества по устройству народныхъ чтеній, особенно изъ картинъ, выписанныхъ этимъ Обществомъ въ 1905 г. для семи чтеній (№№ XXXVIII—XLIV), изданныхъ Палестинскимъ Обществомъ. Высланныя Совѣтомъ Палестинскаго Общества въ собственность Отдѣла 60 картинъ съ наиболее примѣчательными видами Св. Земли не могли быть примѣнены на чтеніяхъ минувшаго года за позднею получкою ихъ. Церковныя пѣснопѣнія исполнялись поочередно хорами церквей: Покровской, подъ управленіемъ К. П. Магницкаго, Троицкой, подъ управленіемъ Ѡ. Е. Степанова, Богородичной, подъ управленіемъ М. П. Гайдай, Введенской, подъ управленіемъ г. Толмачева, и Знаменской, подъ управленіемъ Г. И. Сидѣльникова. На большинствѣ чтеній слу-



шателямъ раздавались виды Палестины и листки „Голосъ пастыря о Св. Землѣ“. Количество слушателей было неодинаково, отъ 600 до 1000 человекъ. Всѣ чтенія происходили подъ наблюдениемъ казначея Отдѣла М. Я. Монастырева и дѣлопроизводителя Н. Весновскаго. Подборомъ картинъ и лекторовъ, какъ и въ прежніе годы, завѣдывалъ М. Монастыревъ. Лекторами были члены корпорации 1 духовнаго училища: Д. А. Богословскій, Г. М. Делицѣвъ, А. И. Коринскій, П. К. Приматовъ, Н. Е. Доброхотовъ и В. Н. Покровскій.

Отчетовъ о чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ за истекшій годъ представлено болѣе, чѣмъ за предшествующій годъ, но, къ сожалѣнію, также очень немного, — всего изъ 23 пунктовъ.

Устроителями чтеній и собесѣдованій были вездѣ мѣстные священники. Они же большею частію были и лекторами. Въ с. Ермоловѣ, кромѣ священника А. Петрова, въ чтеніи принимали участіе псаломщикъ и учительница церковно-приходской школы Е. Знаменская, въ с. Березовѣ Козловскаго уѣзда, кромѣ священника І. Дмитрова, псаломщикъ С. Новоспасскій, въ с. Бибиновѣ Кирсановскаго уѣзда, кромѣ священника В. Золотницкаго, приходскій діаконъ.

Въ выборѣ мѣста и времени для чтеній и собесѣдованій устроители руководились мѣстными условіями. Въ городѣ Борисоглѣбскѣ чтенія происходили въ зданіи для народныхъ чтеній и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, въ с.с. Ардабьевѣ, Бибиновѣ, Высокомѣ, Аннинѣ, Глуховѣ, Истлѣевѣ, Новоуглянскомѣ, Мамонтовѣ, Отъясахъ, Паревкѣ, Ольхахъ и Пановыхъ Кустахъ, въ приходскихъ храмахъ, въ с.с. Вячкѣ, Гавриловкѣ, Грязнушѣ, Рогожкѣ, Рязнѣ, Ермоловѣ, Покасѣ и Трескинѣ — въ церковно-приходскихъ школахъ, въ с. Березовѣ — въ земской школѣ. Почти всѣ чтенія и собесѣдованія происходили Великимъ постомъ въ воскресные дни. Въ другое время года они были: въ Рязнѣ, Ма-



монтовъ, Отъясахъ, Новоуглянскомъ—мясоѣдомъ; въ с. Ольхахъ чтенія, кромѣ Великаго поста, были Рождественскимъ постомъ и мясоѣдомъ, въ Вячкѣ съ сентября по февраль, въ с. Высокомъ съ 15 октября до конца года. Выборъ времени для чтеній въ послѣднемъ пунктѣ устроитель ихъ объясняетъ тѣмъ, что въ это время наиболѣе свободны прихожане. Въ селахъ Бибииковѣ и Ермоловѣ чтенія устраивались между утренею и литургіею; въ первомъ съ тою цѣлю, чтобы дать возможность присутствовать на чтеніяхъ и прихожанамъ деревень прихода, во второмъ, — чтобы „по возможности удерживать прихожанъ отъ посѣщенія базаровъ, которые бывають въ приходѣ по воскреснымъ днямъ, такъ какъ пѣкоторые изъ прихожанъ, отправляясь по окончаніи утрени на базаръ, имѣють обыкновеніе тамъ задерживаться, отчего и пропускають обѣдни“.

Матеріаломъ для чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ служили изданія Палестинскаго Общества „чтенія“, — „бесѣды“ и листки „Голосъ пастыря о Св. Землѣ“. Въ с. Гавриловкѣ чтенія производились по книжкамъ Пѣвцова о Св. Землѣ. Въ с. Высокомъ, кромѣ изданій Палестинскаго Общества, матеріаль для чтенія брался изъ Житій Святыхъ Протопопова, читалось, напр., житіе Св. Іакова брата Господня, о праздникѣ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и др.; чтенія начинались предварительными бесѣдами и окончивались соотвѣтствующими выводами изъ прочитаннаго.

Большинство чтеній о Св. Землѣ, о которыхъ доставлены отчеты, начинались, сопровождались и оканчивались пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній: „Царю Небесный“, Молитвы Господней, Символа вѣры, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Подъ Твою милость“, „Высшую небесъ“, „Покаянія отверзи ми двери“, воскресныхъ и праздничныхъ тропарей, величаній. Пѣніе исполнялось или церковными хорами, или всѣми присутствующими на чтеніяхъ. Въ с. Новоуглянскомъ „чтенія сопровождались въ перерывахъ пѣніемъ



божественныхъ пѣснопѣній, которыя стройно исполнялись церковнымъ хоромъ организованнымъ, изъ дѣтей—школьницъ и школьниковъ съ взрослыми; нѣкоторыя же пѣснопѣнія исполнялись всею церковію, какъ—то: „Царю Небесный“, Молитва Господня. Въ селѣ Истлѣевѣ прихожане о чтеніяхъ, „Кромѣ словесныхъ заявленій послѣ литургіи, оповѣщались благовѣстомъ въ колоколь и трезвономъ. По собраніи слушателей, — чтенія каждый разъ предварялись торжественнымъ совершеніемъ вечерни и молебна съ акаѳистомъ Спасителю, или Божіей Матери, или угодникамъ—свят. Николаю, или препод. Серафиму Саровскому чудотворцу. Въ селахъ Ардабьевѣ, Высокомъ и Глуховкѣ чтенія также соединялись съ вечернимъ богослуженіемъ, молебнами съ акаѳистами.

На чтеніяхъ, какъ и въ прежніе годы по свидѣтельству почти всѣхъ отчетовъ, слушателямъ раздавались виды Св. Земли и листки „Голосъ пастыря о Св. Землѣ“, которые разбирались всегда съ большею охотою. „Ничто такъ не увлекаетъ къ чтеніямъ, — по отзыву священника с. Высокаго І. Стандровскаго, — какъ полученіе этихъ листовъ, которые слушатели ловятъ нарасхватъ, читаютъ ихъ дома по нѣскольку разъ и мѣняются ими между собою. Польза этихъ листовъ несомнѣнна, — за отсутствіемъ туманныхъ картинъ, — они въ не меньшей степени способствуютъ успѣху чтеній“.

Туманныя картины, по доставленнымъ отчетамъ, примѣнялись въ г. Борисоглѣбскѣ, въ селахъ Текинѣ, Трескинѣ и Гавриловкѣ. Въ послѣднемъ селѣ картины и брошюры для чтеній получались изъ Кирсановской уѣздной земской управы, куда высылались Правленіемъ Общества по устройству народныхъ чтеній въ Тамбовской губ.

Успѣхъ чтеній и бесѣдъ о Св. Землѣ болѣе всего доказывается количествомъ слушателей и отношеніемъ послѣднихъ къ нимъ. Доставленные отчеты удостовѣряютъ, что чтенія о Св. Землѣ въ отчетномъ году имѣли успѣхъ не меньшей предшествующихъ лѣтъ. Количество слушателей по помѣщенію и количеству прихожанъ всегда было достаточное. Въ с. Бибиновѣ „бесѣды выслушивались



присутствующими съ подобающимъ мѣсту (храмъ) и содержанію читаемаго благоговѣйнымъ вниманіемъ, интересомъ и сосредоточенностію“. Въ с. Ермоловѣ непонятое въ чтеніяхъ слушатели требовали разъяснять. Священникъ с. Новоуглянскаго А. Молчановъ въ своемъ отчетѣ говоритъ: „больше всего посѣтителей было въ воскресные дни Великаго поста. Простой народъ любитъ слушать эти сожественныя чтенія и съ удовольствіемъ ихъ посѣщаетъ, развѣ только крайній недосугъ по домашнимъ дѣламъ можетъ удержать отъ посѣщенія чтеній“. Священникъ с. Истлѣва А. Сеславинскій пишетъ: „чтенія эти, повидимому, производили на слушателей впечатлѣніе благотворное, приводили въ умиленіе и вызывали въ сердцахъ ихъ сочувствіе къ бѣдственной участи нашихъ единоувѣрцевъ—жителей Св. Земли“. Священникъ с. Ардабьева Л. Черненскій въ своемъ отчетѣ также говоритъ: „Чтенія выслушивались всегда съ полнымъ вниманіемъ. Благоговѣйное отношеніе къ мѣсту, гдѣ производились чтенія не позволяли слушателямъ дѣлать какія-либо замѣчанія, задавать вопросы или требовать поясненія, но внѣ храма, въ частныхъ бесѣдахъ съ посѣщающими чтенія приходилось дополнять прочитанное пересказомъ того или иного мѣста изъ прочитаннаго, необходимыми разъясненіями и, чаще всего, рассказами изъ евангельской исторіи о событіяхъ и лицахъ, упоминаемыхъ въ чтеніи“. Устроитель чтеній въ с. Высокомъ, въ отчетѣ предшествующаго года отмѣчавшій малочисленность слушателей, въ отчетѣ за истекшій годъ говоритъ, что посѣтителей чтеній „было гораздо болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, чему не мало способствовала бесплатная раздача листовъ о Св. Землѣ“.

#### **Д. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.**

Въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Отдѣлъ по порученію Совѣта Общества, печаталъ объявленія о подпискѣ на журналъ „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“. Продажа изданій Общества, по предложенію Отдѣла продол-



жалась въ книжномъ складѣ Казанскаго Богородичнаго Братства въ г. Тамбовѣ.

### **Е. Мѣры къ подготовленію мѣстнаго населенія къ вербному сбору.**

Мѣрами къ подготовленію мѣстнаго населенія къ вербному сбору служили: а) напечатаніе объявленій о вербномъ сборѣ въ Тамбовскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и б) чтенія о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ, происходившія главнымъ образомъ въ Великомъ посту.

### **Ж. Сборъ пожертвованій по сборнымъ листамъ.**

Начало сбора пожертвованій по сборнымъ листамъ положено въ 190<sup>4/5</sup> году. Изъ разосланныхъ до отчетнаго года листовъ на 1 марта 1906 года оставалось не возвращенными 88 листовъ. Въ 190<sup>6/7</sup> году о.о. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и другимъ лицамъ разослано 68 листовъ. Возвращено въ 190<sup>6/7</sup> году 85 листовъ; по нимъ поступило пожертвованій 346 рублей 14 копейекъ. На 1 марта 1907 года остается не возвращенными 71 листъ.

Уполномоченными сборщиками по сборнымъ листамъ въ отчетномъ году состояли членъ—сотрудникъ, крестьянинъ д. Осиновой, Ростошинской волости, Борисоглѣбскаго уѣзда, Егоръ Абрамовъ Кузовкинъ (съ 24 апрѣля 1905 г.), членъ—сотрудникъ, крестьянинъ д. Бабинки, Алешковской волости, Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Матвѣевичъ Николаевъ (съ 20 февраля 1906 г.), членъ—сотрудникъ крестьянинъ, с. Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда Борисъ Яковлевичъ Ивонинъ (съ 10 мая 1906 г.) и членъ—сотрудникъ, крестьянинъ с. Костяна—Отдѣльца, Борисоглѣбскаго уѣзда Петръ Гавриловичъ Незлобинъ (съ 3 ноября 1906 г.). Въ истекшемъ году Ивонинъ представилъ пожертвованій 10 рублей, Николаевъ—51 рубль 72 копейки, Кузовкинъ по сборному листу представилъ 22 рубля и затѣмъ изъ кружки, выданной ему взаменъ листа вынуто 91 рубль 99 коп. всего же имъ собрано 113 рублей 99 копейекъ.



### 3. Кружечный сборъ.

Большихъ и среднихъ сборныхъ кружекъ въ истекшемъ году у Отдѣла имѣлось десять штукъ. Онѣ были размѣщены въ храмахъ, присутственныхъ мѣстахъ и магазинахъ г. Тамбова. Одна изъ нихъ въ кафедральномъ соборѣ, по случаю ремонта этого храма, весь годъ не дѣйствовала. Изъ остальныхъ девяти кружекъ 23 февраля 1907 г. комиссією для завѣдыванія кружечнымъ сборомъ въ г. Тамбовѣ, состоящею изъ казначея, его кандидата и дѣлопроизводителя Отдѣла, выслано 27 р. 86 коп. Въ истекшемъ году Отдѣлъ получилъ отъ Совѣта Общества пять кружекъ для ручного сбора, но изъ нихъ выдана пока только одна — сборщику члену — сотруднику Е. А. Кузовкину. Въ концѣ отчетнаго года Совѣтомъ Общества выслано еще 17 большихъ кружекъ для постановки въ разныхъ мѣстахъ внѣ Тамбова; но онѣ получены и разосланы уже въ текущемъ году.

#### И. Статьи и замѣтки о Св. Землѣ, Обществѣ и его отдѣлахъ, помѣщенные въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ №№ 29, 30 и 31 „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ отпечатанъ отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Отдѣла въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> году.

#### І. Общія замѣчанія.

Въ заключеніи отчета Тамбовскаго Отдѣла считается своимъ долгомъ привести отношеніе Совѣта Палестинскаго Общества отъ 10 апрѣля текущаго года за № 224 слѣдующаго содержанія: „На представленномъ Государю Императору Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великою Княжною Елисаветою Теодоровною всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Общества въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г., въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества по распространенію въ народѣ свѣдѣній о Св. Землѣ путемъ устройства чтеній и по привлеченію особенно цѣнныхъ въ переживаемое всею Россією трудное время добротныхъ пожертвованій на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Общества, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 19 день января сего года собственноручно начертать:

„Дай Богъ дальнѣйшаго преуспѣванія Палестинскому Обществу въ плодотворной дѣятельности“.



## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о чтеніяхъ и бесѣдахъ о Св. Землѣ, произведенныхъ въ 190<sup>6/7</sup> году.

Мѣстности, гдѣ производи- лись чтенія и бесѣды о Св. Землѣ.	Общее количе- ство чтеній и бесѣдъ.	Изъ нихъ съ ту- манными карти- нами.	Сколько чтеній сопровождя- лось пѣніемъ хоровъ.		Общее число слу- шателей на всѣхъ чтеніяхъ.
			церков- ныхъ.	обще- народ- ныхъ.	
<i>Г о р о д а:</i>					
Тамбовъ . . . . .	7	7	7	—	5600
Борисоглѣбскъ. . . . .	—	всѣ	всѣ	—	—
<i>Тамбовскій уѣздъ:</i>					
Анино. . . . .	2	—	2	—	70
Грязнуша: церк.-прих. школы:					
Большезвѣрская . . . . .	} 6	—	—	—	—
Петровская . . . . .		—	—	—	—
Пановы Кусты . . . . .	1	—	—	—	100
Текино . . . . .	5	3	—	5	—
<i>Козловскій уѣздъ:</i>					
Березовка . . . . .	3	—	—	—	600
<i>Моршанскій уѣздъ:</i>					
Мамонтово . . . . .	—	—	—	—	—
Отъясы . . . . .	—	—	—	—	—
Ольхи . . . . .	15	—	—	15	2600
Ряза . . . . .	2	—	—	—	132
<i>Шацкій уѣздъ:</i>					
Высокое . . . . .	9	—	9	—	—
<i>Елатомскій уѣздъ:</i>					
Ардабьево . . . . .	5	—	5	—	325
Ермолово . . . . .	14	—	14	—	1190



Истлѣво . . . . .	6	—	—	6	1050
Рогожка . . . . .	1	—	—	1	57
<i>Спасскій уѣздъ:</i>					
Покась . . . . .	5	—	—	5	500
<i>Курсановскій уѣздъ:</i>					
Бибиково . . . . .	5	—	—	5	1750
Вячка . . . . .	16	—	—	—	1600
Гавриловка . . . . .	5	5	—	—	—
Глуховка (Шокровская церковь).	2	—	—	2	—
Царевка . . . . .	4	—	—	4	600
Трескино . . . . .	3	3	—	—	600
<i>Усманскій уѣздъ:</i>					
Новоуглянское . . . . .	6	—	6	6	1010

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ въ 190<sup>6/7</sup> году.

### ПРИХОДЪ

Остатокъ на 1 марта 190 <sup>6/7</sup>	. . . . .	131 р. 34 к.
Постушило въ 190 <sup>6/7</sup> году:		
I. Отъ Предсѣдателя Отдѣла Преосвѣщеннѣйшаго Иннокентія Епископа Тамбов- скаго и Шацкаго . . . . .	10 „ — „	
II. Членскихъ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ—сотрудниковъ	115 „ — „	
III. По сборнымъ листамъ:		
№ 5028 на имя Августина, игумена Санаксар- скаго монастыря . . . . .	1 „ — „	
„ 5032 — — Асенеѣы, игуменіи Козловскаго Боголюбскаго монастыря . . . . .	3 „ — „	



„ 8820	на имя благоч.	3 Темниковскаго ок-	руга свящ. С. Ильина .	4 р. 75 к.	
„ 8825	— — —	4 Липецк. округа свящ.	В. Муравьева . . .	5 „ 32 „	
„ 8829	— — —	5 Усманскаго округа,	свящ. С. Воскресенскаго	3 „ 20 „	
„ 8836	— — —	3 Кирсановскаго округа	свящ. П. Тамбовскаго .	3 „ — „	
„ 8899	— — —	Шацкаго городского ок-	руга, протоіерей І. Ди-	митревскаго. . .	1 „ — „
„ 8900	— —	настоятеля собора г. Кадома,	прот. В. Курганскаго . . .	5 „ — „	
„ 8914	— —	Члена сотрудника Общества	Е. А. Кузовкина . . .	22 „ — „	
„ 8922	— —	Свящ. б. г. Демш. В. Львова		1 „ — „	
„ 8923	— — —	І. Архангельскаго . . .		1 „ 22 „	
„ 8929	— —	протоіерей Д. Высоцкаго . . .		6 „ — „	
„ 8931	— —	свящ. М. Сосновскаго . . .		1 „ 15 „	
„ 8933	— —	прот. В. Землякова . . .		— 70 „	
„ 8936	— —	свящ. с. Мал. Хомутца . . .		— „ 25 „	
„ 8946	— — —	— — Попова . . . . .		1 „ — „	
„ 8970	— — —	— — Д. Черненскаго . . .		— „ 85 „	
„ 8979	— — —	— — М. Смирнова . . . . .		— „ 50 „	
„ 8981	— — —	— — С. Дробышева . . . . .		1 „ 75 „	
„ 8982	— — —	— — І. Тихонравова . . . . .		— „ 30 „	
„ 8984	— — —	— — С. Падовъ . . . . .		— „ 15 „	
„ 8987	— —	протоіер. П. Сперанскаго . . .		— „ 50 „	
„ 8988	— — —	— — Ал. Лебедева . . . . .		8 „ 50 „	
„ 14026	— —	Члена сотрудника Общества	И. М. Николаева . . . . .	26 „ 72 „	



№ 14027	на имя	свящ. О. Малицкого	3 р.	— к.
„ 14028	— —	Казначей Отдѣла, М. Я. Монастырева	9 „	— „
„ 14029	— —	члена сотрудника Общества Б. Я. Иванина	10 „	— „
„ 14031	— —	благоч. 3 Тамб. окр. свящ. Г. Муравьева	4 „	20 „
„ 14032	— —	— 4 Тамбов. округ. свящ. Н. Милютина	3 „	41 „
„ 14033	— —	— 5 Тамбов. окр. [свящ. П. Спасскаго	2 „	— „
„ 14034	— —	— 6 Тамбов. окр. свящ. Г. Красовскаго	8 „	80 „
„ 14036	— —	— 3 козловск. окр. свящ. А. Писарева	8 „	25 „
„ 14037	— —	— свящ. М. Милованова	4 „	31 „
„ 14039	— —	— город. Маршанск. окр. прот. Г. Архангельскаго	6 „	50 „
„ 14041	— —	— 3 Моршан. окр. прот. В. Рождественскаго	3 „	— „
„ 14043	— —	— 6 Козловск. окр. свящ. Д. Павскаго	20 „	— „
„ 14044	— —	— 4 Моршанск. окр. прот. П. Богословскаго	30 „	50 „
„ 14047	— —	— 1 Шацкого окр. свящ. В. Сергѣевскаго	11 „	25 „
„ 14048	— —	— 2 Шацкого окр. свящ. Г. Стандровскаго	4 „	50 „
„ 14051	— —	настоятеля собора г. Елатьмы прот. Санталова	2 „	5 „
„ 14052	— —	благоч. 1 Елатомск. окр. свящ. А. Петрова	3 „	16 „



№ 14053	на имя благоч.	3 Елатомск. окр. свящ.		
		П. Сеславинскаго . . .	10 р.	85 в.
„ 14055	— —	— 4 Елатомск. окр. свящ.		
		А. Сохранскаго . . .	4 „	5 „
„ 14056	— —	— 1 Темниковск. окр. прот.		
		Т. Зефирова . . .	5 „	— „
„ 14057	— —	— 2 Темников. окр. свящ.		
		А. Черменскаго . . .	3 „	65 „
„ 14059	— —	— 1 Спасскаго окр. прот.		
		В. Вадковскаго . . .	5 „	— „
„ 14060	— —	— 2 Спасскаго окр. свящ.		
		М. Никольскаго . . .	7 „	— „
„ 14061	— —	— 3 Спасскаго окр. свящ.		
		К. Митропольскаго . . .	2 „	85 „
„ 14064	— —	— 2 Борисогл. окр. свящ.		
		Н. Безобразова . . .	4 „	— „
„ 14066	— —	— 4 Борисог. окр. прот.		
		В. Знаменскаго . . .	4 „	5 „
„ 14067	— —	Настоятеля собора г. Усмани.		
		прот. В. Никольскаго . . .	7 „	50 „
„ 14068	— —	благоч. 1 Усманск. окр. свящ.		
		А. Молчанова . . .	14 „	80 „
„ 14081	— —	Антонины, игуменіи Тулино Со-		
		фійскаго монастыря . . .	3 „	— „
„ 14084	— —	Герооюя, игум. Саров. пустыни	10 „	— „
„ 14085	— —	Апполинаріи, игуменіи Темников.		
		Рождество-Богородиц. монастыря	3 „	— „
„ 14088	— —	Дорооюи, игуменіи Усманскаго		
		Софійскаго монастыря. . .	1 „	50 „
„ 14091	— —	Порфирія, игумена Лебедян.		
		Троицкаго монастыря . . .	2 „	10 „



№ 14092 на имя Члена—сотрудника Общества		
И. М. Николаева . . . . .	25 р. — в.	
	<hr/>	346 „ 14 „

IV. Изъ кружекъ:

б) большихъ:

№ 1 въ Казанскомъ монастырѣ . . . . .	2 „ 67 „
„ 2 въ Базарной часовнѣ „Вышенской“ ико- ны Божіей Матери . . . . .	3 „ 80 „
„ 4 въ Покровской церкви . . . . .	3 „ 23 „
„ 5 на Успенскомъ кладбищѣ . . . . .	— „ 98 „

б) среднихъ:

№ 1 въ почто-телеграфной конторѣ г. Тамбова.	3 „ 73 „
„ 2 въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государствен- наго Банка . . . . .	2 „ 52 „
„ 3 въ магазинѣ С. М. Патутина . . . . .	1 „ — „
„ 4 въ магазинѣ Ф. М. Патутина . . . . .	1 „ 47 „
„ 5 въ Тамбовскомъ Казначействѣ . . . . .	8 „ 46 „

в) ручныхъ:

№ 1 у сборщика, члена—сотрудника Е. А. Ку- зовкина . . . . .	91 „ 99 „
	<hr/>
	119 „ 85 „

V. Пожертвованій, собранныхъ 26 марта 1906 г.,

въ день общаго собранія Отдѣла

на тарелку . . . . .	29 „ 37 „
Отъ Алексѣева М. . . . .	10 „ — „
„ полковника Семенова И. С. . . . .	5 „ — „
„ ректора Семинаріи, архимандрита Си- меона . . . . .	5 „ — „
„ г. Филицевой . . . . .	2 „ — „
	<hr/>
	51 „ 37 „
	<hr/>
Всего. . . . .	773 „ 70 „



**РАСХОДЪ.**

Отослано въ Совѣтъ Общества. . . . . 495 р. — в.

**Израсходовано:**

На переводъ денегъ черезъ отдѣленіе банка. . . . . 1 „ — „

„ вознагражденіе за дѣлопроизводство . . . . . 120 „ — „

„ печатаніе афишъ, на расклейку ихъ, на  
разсылку брошюръ и сборныхъ листовъ,  
на почтовья марки и на пр. . . . . 76 „ 20 „

Итого . . . . . 692 „ 20 „

Остатокъ на 1 марта 1907 года . . . . . 81 „ 50 „

**СПИСОКЪ**

**членовъ Общества, входящихъ въ составъ Отдѣла.**

*Почетные члены:*

Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

*Дѣйствительные пожизненные члены:*

Левочскій Алексѣй Ивановичъ, стат. совѣт., Монастыревъ  
Матвѣй Яковлевичъ, стат. сов.

*Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ:*

	ВЗНОСЫ.				
	190 <sup>2</sup> /3	190 <sup>3</sup> /4	190 <sup>4</sup> /5	190 <sup>5</sup> /6	190 <sup>6</sup> /7
Патутинъ Сергѣй Матвѣевичъ, купецъ . . . . .	25	25	25	25	25
Патутинъ Федотъ Матвѣевичъ, купецъ . . . . .	25	25	25	25	25
Челокаевъ Николай Николаевичъ, князь, гу- берн. предвод. дворянства. . . . .	25	—	—	—	—
<i>Члены—сотрудники пожизненные:</i>					
Грандовъ Петръ Семеновичъ, свящ . . . . .	—	—	—	—	—
Ивонинъ Борисъ Яковлевичъ, крест. . . . .	—	—	—	—	—
Никольскій Василій Іоанновичъ, протоіерей.	—	—	—	—	—





*Члены—сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ:*

Авдѣевъ Семенъ Аристарховичъ, крестьян.	—	—	—	10	10
Алякритскій Валеріанъ Васильевичъ ст. сов.	10	—	20	—	—
Антонія, игуменія Вознесенскаго монастыря.	10	—	—	—	—
Веніаминовъ Іоаннъ Павловичъ, свящ. . . .	—	—	—	20	—
Веселаго Валеріанъ Герасимовичъ, полковникъ.	10	10	—	—	5
Гуаданини Иванъ Александровичъ, д. стат. сов.	10	—	—	—	—
Зеленевъ Михаилъ Іосифовичъ, протоіерей .	10	10	—	20	—
Казанскій Викторъ Ивановичъ, стат. сов. .	10	10	—	10	10
Каменскій Петръ Григорьевичъ губернской казначей . . . . .	10	—	—	—	—
Кузовкинъ Егоръ Абрамовичъ, крест. . . .	—	—	—	7	10
Незлобинъ Петръ Гавриловичъ . . . . .	—	—	—	—	—
Николаевъ Иванъ Матвѣевичъ, крест. . . .	—	10	—	—	10
Озеровъ Михаилъ Григорьевичъ, протоіерей.	10	10	—	10	10
Рождественскій Θεодоръ Петровичъ, стат. сов.	—	—	10	—	—
Уткинъ Антонъ Ефимовичъ, крест. . . . .	—	10	—	—	—
Θеодоръ архимандритъ, ректоръ духовной семинаріи . . . . .	—	—	—	10	10

**СПИСОКЪ**

книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ Отдѣла.

Уставъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Руководящія правила для дѣйствія Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Правила сбора пожертвованій.

Императорское Православное Палестинское Общество къ 1 октября 1901 года.

Дѣятельность Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г.г.

Годовое общее собраніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 4 нояб. 1903 г. и 11 дек. 1904 года.



Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 1897 года — февраль, Апрель, июнь, августъ, сентябрь, 1903 г.— № 2 ч. II, № 3 ч. II, приложенія, 1904, 1905, 1906 г.г.

Каталоги изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 1900—1904 г.г.

Каталогъ туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ, изданныхъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ 1902 года.

Отчеты Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества:

- Отъ Астраханскаго за 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г.
- Архангельскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Владимірскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.
- Вологодскаго за 1904 г.
- Волынскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Воронежскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.
- Вятскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Екатеринобурскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.
- Екатеринославскаго за 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub> г.
- Казанскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.
- Калужскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г.
- Кишиневскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Костромскаго за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.
- Курскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Одесскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Оренбургскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Орловскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.
- Пензенскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Пермскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.
- Псковскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.
- Смоленскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> и 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г.



Отъ Таврическаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.

— Тамбовскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.

— Тобольскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.

— Черниговскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.г.

— Харьковскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.

Отъ Тамбовскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (отт. изъ „Тамб. Епарх. Вѣд.“).

Соловьевъ М. Святая Земля и Императорское Православное Палестинское Общество. СПб. 1895 г.

Соловьевъ М. Св. Земля и Россія СПб. 1900 г.

Чередѣевъ. Изъ личныхъ воспоминаній о В. Н. Хитрово. Одесса 1904 г.

Богдановъ. Школы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Южной Сири въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> году. СПб. 1904 г.

### *Чтенія о Св. Землѣ.*

- 1— 8 Елеонскій. Описаніе Св. Земли.
- 9—30 Соловьевъ В. С. Священная исторія на Св. Землѣ (Вѣтх. Зав.).
- 31 Малиновскій П. Императорское Православное Палестинское Общество.
- 32 Дмитріевскій В. С. Протестанты въ Св. Землѣ.
- 33 — Латиняне въ Св. Землѣ.
- 34 Левочскій А. И. Инославные въ Св. Землѣ.
- 35 Смирновъ П. Судьбы Іерусалима и русскіе паломники.
- 36—37 Пыпинъ А. Н. Древнерусское паломничество.
- 38—44 Хитрово В. Н. Русскіе паломники въ Св. Землѣ.
- 45 Виноградовъ. Историческія судьбы Св. града Іерусалима.
- 46 Осиповъ М. Храмъ Вознесенія въ Іерусалимѣ.
- 47 Трипольскій Н. Вилеємъ и его окрестности.
- 48—49 Юшмановъ В. Св. Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ
- 50 Курочкинъ А. М. Православіе въ Св. Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія.



- 51—52 Доброправовъ В. В. Божественная гора Синайская.
- 53—54 Лебедевъ А. П. Паломничество въ Св. Землю во времена древней церкви.
- 55 Соловьевъ М. Св. Земля и Россія.
- 56 Терновскій С. А. Библейская исторія: Земля Обѣтованная.
- 57 Онъ же. Занятіе жителей Палестины.
- 58 Онъ же. Пища, жилища и одежда жителей Палестины.
- 59 Онъ же. Семейный бытъ евреевъ.
- 60 Онъ же. Общественный бытъ древнихъ евреевъ.
- 61 Онъ же. Гражданское право Моисеева законодательства.
- 62 Онъ же. Богослуженіе и праздники въ ветхо-завѣтной церкви.
- 63 Онъ же. О жертвахъ.
- 64 Викторовскій И. В. Физическая географія Палестины.
- 65 Лилеевъ Н. В. Хожденіе въ Св. Землю Даниила, Русскія Земли игумена въ 1106—1107 г.
- 66 Монастыревъ М. Я. Прошлое и настоящее св. Земли.
- 67 Грековъ Ѡ. К. Мѣста страданія, смерти и воскресенія Спасителя.
- 68 Соколовскій В. В. Іерусалимъ и его окрестности.
- 69 Ильинскій В. С. Просвѣтительная дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Палестинѣ и Сиріи.
- 70 Соловьевъ В. В. Входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ.
- 71 Ильинскій В. С. Св. Земля для Христіанства и Россіи.
- 72 Дмитріевскій А. А. Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю.
- Рыбинскій В. П. „Неумолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“.



Дмитріевскій А. А. Празднества въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери.

*Бесѣды о Св. Землѣ.*




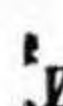
Веселицкій А. вступительная бесѣда о Св. Землѣ.

- 1 Никаноръ. О содѣйствіи православнымъ въ св. Землѣ.
- 2 Макарій. О св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ.
- 3 Пальмовъ М. С. О Значеніи св. Земли для христіанскаго міра
- 4 Оаворскій Н. О значеніи русскаго паломничества въ св. Землю
- 5 Дмитревскій Д. О русскомъ паломничествѣ и Православномъ Палестинскомъ Обществѣ.
- 6 Соколовъ Ф. О православіи въ св. Землѣ и инославной тамъ пропагандѣ.
- 7—11 Пановъ Н. Паломничество въ св. Землѣ.
- 12—17 Іоаннъ Вѣржскій. Девять бесѣдъ о св. Землѣ.
- 19 Бабура В. О земной жизни І. Христа и о св. Землѣ Палестинѣ
- 20 Лѣтницкій Н. О Христіанскомъ смыслѣ паломничества въ св. Землю.
- 21 Малиновскій И. О паломничествѣ изъ Іерусалима въ назаретъ на праздникъ Благовѣщенія.
- 22 Ильинскій В. С. Значеніе св. Земли для православно-русскаго народа.
- 27 Дмитревскій Д. Императорское Православное Палестинское Общество.
- 28 Ванчаковъ А. Положеніе Православія въ св. Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.



- 29 Хитрово В. Н. Церковь во имя св. Благочестиваго князя Александра Невскаго на Александровскомъ подворьѣ близъ храма Воскресенія Христова въ Иерусалимѣ.
- 30 Макарий. Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Бесѣды о св. Землѣ СѢВ. 1903 г. I, II и III вып. Первая лѣта въ нотномъ изложеніи. Томскъ 1901 г.

*Палестинскіе листки.*

- 1 Свѣтлый праздникъ въ Иерусалимѣ.
- 21 Что такое „стихъ о двѣнадцати пятницахъ“?
- 22 Что такое „сонъ Богородицы“?
- 23 Русскій человекъ въ св. Землѣ.
- 31 Плачъ Пресвятой Богородицы при крестѣ Спасителя.
- 32 Голгофа.
- 33 Гробъ Господень.
- 34 Ночь у Гроба Господня.
- 35 Ночь въ Вифлеемѣ.
- 36 Вифанія. 
- 37 Геосиманія. 
- 38 На берегу Галилейскаго моря.
- 39 О пользѣ паломничества ко святымъ мѣстамъ.
- 40 Палестина.
- 42 Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня.
- 43 Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы  и памятники этого событія въ св. Землѣ.
- 44 Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы  и памятники этого событія въ св. Землѣ.



45 Лазарево воскресеніе и недѣля Ваій въ Іерусалимѣ.

46 На палестинскую елку.

47 Русское паломничество въ св. Землю.

*Голосъ пастыря о св. Землѣ.*

1 Страннопріимство.

2 Дѣти.

3 Страждущіе.

4 Приснопоминаемые.

5 Палестинское Общество и заботы его о русскихъ паломникахъ и православныхъ жителяхъ св. Земли.

6 О пользѣ паломничества ко святымъ мѣстамъ Палестины.

7 Виѡлеемъ и Рождество Христово.

8 Судьбы православія въ св. Землѣ.

9 Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы и памятники этого событія въ Палестинѣ.

10 Лазарево воскресеніе и недѣля Ваій въ Іерусалимѣ.

11 Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.

12 Сорокодневная гора.

13 Русское паломничество въ Св. Землю.

14 Русскій человѣкъ въ Св. Землѣ.

15 Что такое разрѣшительныя обѣдни въ Іерусалимской патріархіи

16 Что такое „Сонъ Богородицы“

Сладкопѣвецъ П. Древніе палестинскіе обитатели и прославившіе ихъ св. подвижники:

1-й вып. Обители 4-го вѣка. цѣна 45 коп.

2-й — Обители 4-го вѣка. цѣна 40 коп.



3-й — Обители 5-го вѣка. цѣна 40 коп.

4-й — Обители 6-го и десятого вѣка. цѣна 45 к.

Палестинскій патерикъ. Выпуски 1—11. СПб. 1899—1900 г. цѣна 2 руб. 10 коп.

Тристрамъ. Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. Изданіе 2-ое СПб. 1906 г. цѣна 50 коп.

Грековъ Ѡ. (Палеологъ) Древне-русскіе паломники. Вып. I—II. СПб. 1891—1892 г. цѣн. 30 коп.

Его же. Жизнь и странствованіе Василя Григорьевича Барскаго. Вып. III. СПб. 1892 г. цѣна 15 коп.

## СПИСОКЪ

туманныхъ картинъ, имѣющихся у Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

- |   |    |  |
|---|----|--|
| № | 2  | Константинополь. Видъ съ Босфора.                        |
| — | 4  | Аѳонъ. Общій видъ.                                       |
| — | 5  | Ливанскія горы.  |
| — | 6  | Карта Палестины во времена Спасителя.                    |
| — | 7  | Яффа. Общій видъ.  |
| — | 10 | Храмъ Воскресенія, Входъ съ южнаго фасада.               |
| — | 11 | Камень миропомазанія.                                    |
| — | 12 | Мѣсто стоянія Пресвятой Богородицы.                      |
| — | 13 | Часовня Гроба Господня.                                  |
| — | 14 | Гробъ Господень.   |
| — | 15 | Православная церковь Воскресенія, съ юг-з. внѣшній видъ. |
| — | 16 | Темница Христа.  |
| — | 18 | Придѣлъ Св. Елены.                                       |



- № 19 Православный придѣлъ Обрѣтенія Креста.  
— 21 Голгоѳа.  
— 22 Порогъ Судныхъ вратъ въ настоящее время.  
— 24 Храмъ Соломона.  
— 25 Евреи у стѣнъ Соломонова Храма.  
— 26 Погребальная пещера Божіей Матери, входъ.  
— 27 Погребальная пещера Божіей Матери, внутренній видъ.  
— 28 Елеонская гора.  
— 30 Иосифатова долина.  
— 32 Рахилева гробница.  
— 33 Вифлеемъ, общій видъ.  
— 35 Пещера Рождества Христова.  
— 36 Соломоновы пруды.  
— 37 Хевронъ, Мамврійскій дубъ и русскій пріютъ.  
— 38 Гробница Авраама въ Хевронѣ.  
— 40 Пріютъ въ Іерихонѣ.  
— 41 Сорокодневная гора.  
— 42 Іорданъ, мѣсто Крещенія І. Христа.  
— 43 Мертвое море.  
— 44 Монастырь св. Саввы Освященнаго.  
— 45 Развалины церкви св. Іоанна Крестителя въ Севастіи.  
— 46 Өаворъ.  
— 47 Назаретъ, общій видъ.  
— 48 Источникъ Богородицы въ Назаретѣ.  
— 49 Тиверіада, общій видъ.  
— 50 Кармилъ.  
— 63 Рельефная карта Палестины.



- № 89 Ханъ-Эль-Амаръ по дорогѣ въ Иерусалимъ.  
— 91 Визанія, общій видъ.  
— 92 Гробница Лазаря.  
— 104 Придѣлъ Ангела.  
— 108 Церковь св. Александра Невского, внутренней видъ.  
— 139 Новое подворье.  
— 148 Мѣсто моленія Спасителя.  
— 151 Часовня Вознесенія, внутренней видъ.  
— 152 Русская церковь Вознесенія и пріютъ на горѣ Елеонской  
— 162 Домъ Тайной вечери на Сіонѣ.  
— 175 Русскія учрежденія въ Бетъ-Джалъ.  
— 188 Русское мѣсто въ Горней.  
— 195 Церковь св. Тавионы въ Яфорѣ.  
— 208 Монастырь Преображенія І. Христа на Оаворѣ.  
— 211 Церковь Благовѣщенія въ Назаретѣ, внутр. видъ.  
— 228 Гора Блаженства.  
— 229 Кана Галилейская, общій видъ.  
— 251 Русскіе Богомольцы въ Св. Землѣ.

---

## С П И С О К Ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфор-  
ническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда.
- 2) При церкви сельца Липовки, Кирсановскаго у.
- 3) При церкви с. Лукина, Кирсановскаго у.



- 4) При церкви с. Новоуглянского, Усманского уезда.
- 5) При церкви с. Никольского на Токаѣ, Борисоглѣбскаго у.
- 6) При церкви с. Малѣя, Липецкаго уезда.
- 7) При церкви с. Васильевщины, Моршанскаго уезда.
- 8) При церкви с. Старой Иноковки, Кирсановскаго уезда.
- 9) При церкви с. Новой Ольшанки, Борисоглѣбскаго у.
- 10) При церкви с. Старой Островки, Шацкаго уезда.

Подроб. свѣд. изложены въ № 21 Е. В.

#### Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго у.
- 2) При церкви с. Алехина, Тамбовскаго уезда.
- 3) При церкви с. Покровскаго Марѣина, Тамбовскаго у.
- 4) При церкви с. Бредихина, Лебединскаго у.
- 5) При церкви с. Кочетовской Слободы, Козловскаго уезда

Пдроб. свѣд, объ этихъ приходахъ изложены въ № 22 Е. В.

- 6) При церкви с. Нижней Мосоловки, Усманскаго уезда, свободно съ 28 мая, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1037, земли 33 дес, причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣрѣ 550 р. въ годъ.

#### Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При церкви с. Новаго Березова, Шацкаго у.
- 3) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго у.
- 4) При Покровской церкви г. Тамбова.



- 5) При церкви с. Пlosкаго, Темниковскаго у.
- 6) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго у.
- 7) При церкви с. Алексѣевки, Кирсановскаго у.
- 8) При церкви с. Ишеекъ, Темниковскаго у.
- 9) При церкви с. Красный Логъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.
- 10) При церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда,  
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 22 Е. В.
- 11) При Николаевской церкви с. Демшинска, Усманскаго  
уѣзда, свободно съ 28 мая, причта положено: священникъ, діаконъ  
и два псаюмщика, душъ м. п. 1407, земли 80 дес.

---

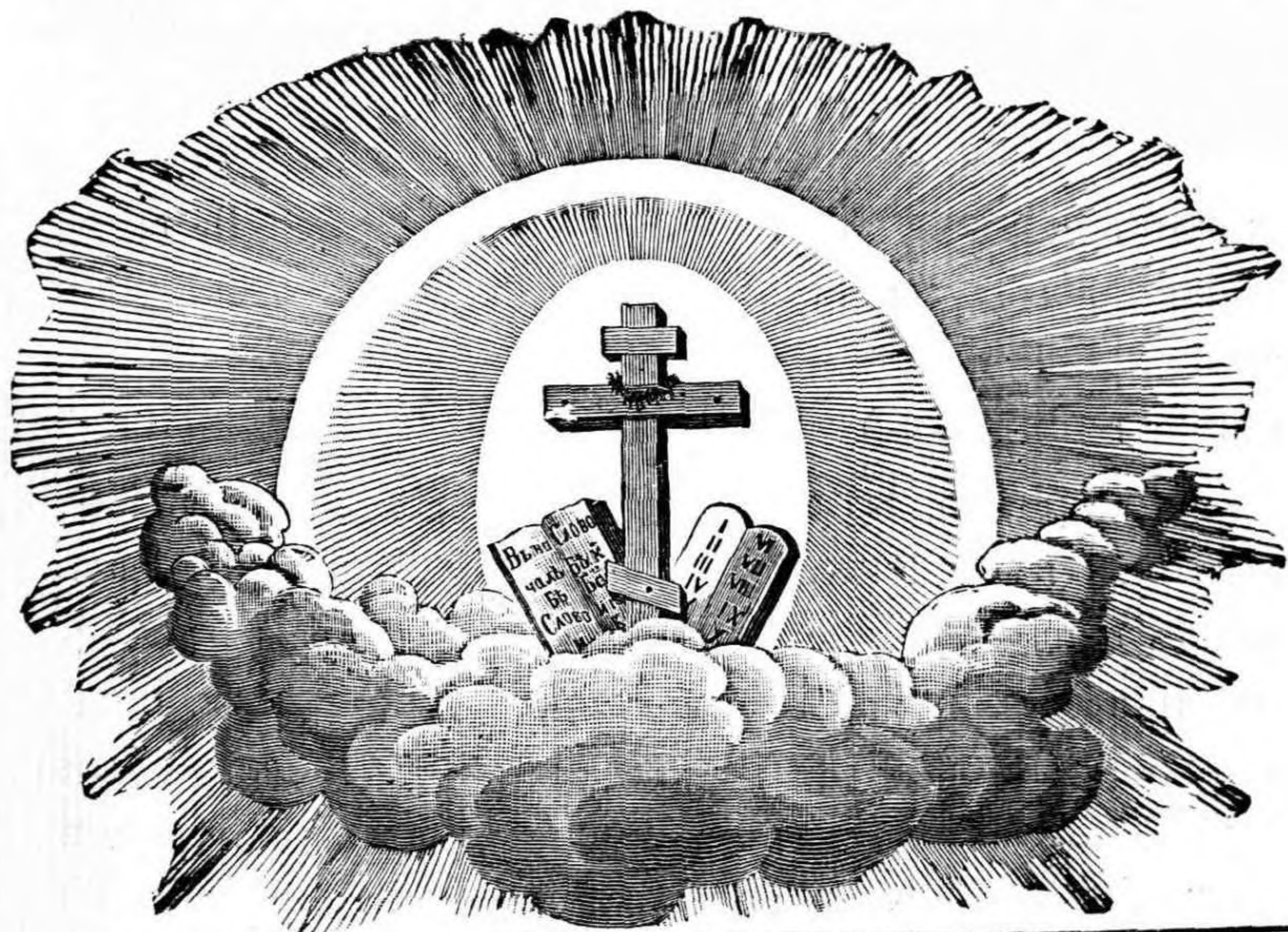
СОДЕРЖАНІЕ. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. III. Отчетъ Отдѣла Императорскаго Православнаго Общества за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> годъ. IV. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.





---

№ 23. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

---

## Предварительныя свѣдѣнія о священныхъ книгахъ Новаго Завѣта.

(Продолженіе).

Свѣдѣнія о писателѣ Евангелія отъ Матѳея. Обстоятельства происхожденія, особенности Евангелія.

Писатель перваго каноническаго Евангелія—Матѳея, одинъ изъ 12 апостоловъ, сынъ Алѳея,—иначе назывался Левіемъ (Мрк. 2, 14). До призванія къ апостольству Матѳея былъ мытарь, сборщикъ податей. Должность мытаря была въ презрѣніи у евреевъ, ибо мытари позволяли себѣ всякую лихву, неправду. Милостивое снисхожденіе Господа къ мытарю Матѳею показываетъ, что Матѳея не заслуживалъ презрѣнія, не принадлежалъ къ числу лихоимцевъ. Въ благодарность за призваніе Матѳея устроилъ вечерю (Мѳ. 9, 10). По вознесеніи Господа, Матѳея долгое время оставался въ Палестинѣ, затѣмъ удаляется изъ Палестины и проповѣдуетъ Ево-



оплянамъ, Сиріянамъ, Пароянамъ, Мидянамъ, Персамъ. По свидѣтельству *Ипполита* (de XII apostolis), Матѳеѣй былъ побитъ камнями въ Іераполѣ Парескомъ. Память апостола Матѳеѣя православная церковь творить 16 ноября.

По преданію, записанному у Евсевія (Церк. Ист. 3, 24), апостолы, оставляя Палестину для проповѣди Евангелія въ языческихъ странахъ, просили Матѳеѣя написать Евангеліе въ руководство Палестинскимъ христіанамъ. *Паній*, еп. Іерапольскій, свидѣтельствуєтъ (Евсевій. Церк. Ист. кн. III, 39): „Матѳеѣй записалъ слова Господни на еврейскомъ языкѣ, а толковалъ ихъ, кто какъ могъ“. *Иринеѣ* передаетъ: „Матѳеѣй издалъ у евреевъ на ихъ собственномъ языкѣ писаніе Евангелія въ то время, когда Петръ и Павелъ благовѣствовали въ Римѣ и основали церковь“ (Противъ ересей. Кн. 3, 1; Евсевія Церк. Ист. V, 8). Изъ этихъ свидѣтельствъ видно, что Евангеліе назначалось христіанамъ изъ евреевъ, первоначально написано на еврейскомъ языкѣ. Время написанія падаєтъ, по свидѣтельству Иринеѣя, на время пребыванія первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла въ Римѣ, т. е. на 61—67 г. г. Что Евангеліе написано не вскорѣ послѣ вознесенія Господа, на это мы находимъ указаніе въ 27 гл. Евангелія (Мѳ. 27, 8). Евангелистъ Матѳеѣй долгое время оставался въ Палестинѣ, слѣдовательно Евангеліе написано изъ Палестины. Первоначальный еврейскій текстъ скоро утраченъ былъ въ церкви, между христіанами распространенъ былъ греческій переводъ Евангелія, который сохранился до нашихъ временъ. Полагаютъ, что самъ ев. Матѳеѣй перевелъ свое Евангеліе на греческій языкъ.

Обстоятельства происхожденія Евангелія Матѳеѣя объясняютъ намъ особенности его. Особенности слѣдующія:

1) Евангеліе начинается родословіемъ Іисуса Христа. Назначая Евангеліе христіанамъ изъ евреевъ, ев. Матѳеѣй родословіемъ доказываетъ имъ, что І. Христосъ дѣйствительно происходилъ изъ рода



Авраама и изъ дома Давида, изъ потомства котораго по обѣтованіямъ долженъ произойти Мессія.

2) Ев. Матѳеѣ часто указываетъ въ своемъ Евангеліи исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ на лицѣ Мессіи, чтобы убѣдить читателей, что Господь Іисусъ есть истинный Мессія, обѣтованный Спаситель міра.

3) Въ Евангеліи Матѳея съ особенною полнотою собраны рѣчи Господа объ отношеніи евангельскаго закона къ ветхозавѣтному и обличительныя рѣчи противъ фарисеевъ (Мѳ. 5—7 гл. и 23 гл.). Евангелистъ Матѳеѣ до призванія ко Христу былъ мытарь и на себѣ пережилъ то презрѣніе, съ какимъ фарисеи, при надменномъ сознаніи своей праведности, относились ко всѣмъ, кто не принадлежалъ къ ихъ партіи и въ особенности къ мытарямъ. Матѳеѣ до глубины души прочувствовалъ и понялъ ложь и лецемеріе фарисеевъ, всю пустоту фарисейской праведности.

4) Въ Евангеліи Матѳея не объясняются еврейскіе обычаи и законы (Мѳ. 15, 1; 26, 17 и др.). Эти объясненія излишни были для читателей—евреевъ.

**Свѣдѣнія о писателѣ Евангелія отъ Марка. Обстоятельства происхожденія Евангелія, особенности Евангелія.**

Писатель 2-го каноническаго Евангелія—Маркъ, носившій еще имя Іоанна (Дѣян. 12, 12). <sup>12)</sup> Мать его Марія имѣла свой домъ въ Іерусалимѣ, бывшій мѣстомъ молитвенныхъ собраній христіанъ (Дѣян. 12, 12). Можно догадываться, что этотъ домъ былъ вблизи Геосиманскаго сада (Мѳ. 14, 51—52). По всей вѣроятности Марія принадлежала къ числу тѣхъ женъ, которыя слѣдовали за Господомъ во время Его земной жизни и помогали Ему изъ своихъ имѣній (Лк. 8, 1—3). По свидѣтельству Пація, Маркъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему, слѣдовательно не былъ въ числѣ 70 учениковъ, какъ думаютъ нѣко-

<sup>12)</sup> *Матѳеѣ* съ евр. значить „дарованный“, *Маркъ* съ лат. значить „градскій“, „общественный“.



торые. Св. ап. Петръ называетъ Марка своимъ духовнымъ сыномъ (1 Петр. 5, 13); на этомъ основаніи можно полагать, что Маркъ обращенъ былъ ко Христу ап. Петромъ. Въ исторіи апостольской церкви Маркъ извѣстенъ какъ сотрудникъ ап. Павла, съ которымъ евангелистъ сблизился чрезъ посредство родственника своего ап. Варнаву (Колос. 4, 10). Маркъ сопровождалъ ап. Павла въ его первое путешествіе, когда ап. Павелъ вмѣстѣ съ Варнавой изъ Селевкии отправился на островъ Кипръ, потомъ въ Памфилю. Но изъ г. Пергіи (въ Памфиліи) Маркъ, противъ желанія ап. Павла, возвратился въ Іерусалимъ. Полагаютъ, Маркъ уклонился отъ опасностей и лишеній, съ которыми соединены были труды благовѣстія въ языческихъ странахъ. Поступкомъ Марка св. Павелъ былъ настолько огорченъ, что во второе путешествіе не пожелалъ взять съ собою Марка, вслѣдствіе чего произошло несогласіе даже между ап. Павломъ и Варнавой (Дѣян. 15, 37—39). Варнава взялъ св. Марка и отправился съ нимъ на островъ Кипръ; ап. Павелъ предпринялъ путешествіе по малоазійскимъ провинціямъ, а затѣмъ изъ Троады перенесъ свою проповѣдь на материкъ Европы. Но это раздѣленіе было недолго. Во время первыхъ узъ мы видимъ Марка при ап. Павлѣ (Колос. 4, 10). Послѣ того Маркъ путешествуетъ въ Малую Азію (Колос. 4, 10), оттуда на берега Ефрата въ Вавилонъ (1 Петр. 5, 13). Изъ вторыхъ узъ ап. Павелъ снова зоветъ Марка къ себѣ въ Римъ (2 Тим. 4, 11). Изъ преданія извѣстно, что Маркъ подвизался въ устроеніи церкви въ Александріи, гдѣ и послѣдовала его мученическая кончина. Память св. Марка совершается церковію 25-го апрѣля. <sup>13)</sup>

Изъ сказаннаго видно, что Маркъ имѣлъ живой впечатлительный характеръ. Непостоянство, неустойчивость, обнаруженные

<sup>13)</sup> Въ Римской церкви Маркъ отличается отъ Іоанна Марка, и память сего послѣдняго совершается 27-го сентября (Руководство А. Иванова, стр. 40).



въ отношеніяхъ къ ап. Павлу въ первое время, объясняются отчасти естественною молодостію ев. Марка, отчасти тѣмъ, что онъ только началъ духовную жизнь, еще не твердо стоялъ въ истинахъ евангелія, еще не освоился съ началами христіанской жизни. Въ послѣдствіи подѣ вліаніемъ Евангелія и при воздѣйствіи благодати Христовой совершилось духовное возрожденіе, которое ев. Маркъ запечатлѣлъ своими апостольскими трудами и мученической кончиной.

О происхожденіи Евангелія Марка мы имѣемъ свидѣтельства Папія, Климента Александрійскаго и Иринея. *Папій* свидѣтельствуеъ (Церк. Ист. Евсевія III, 39), что Маркъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ ему; онъ былъ истолкователемъ Петра и въ своемъ Евангеліи записалъ устную проповѣдь ап. Петра, который говорилъ по мѣрѣ нуждъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы излагать все въ порядкѣ. *Климентъ Александрійскій* свидѣтельствуеъ, что Евангеліе Марка написано было по просьбѣ Римскихъ христіанъ и было одобрено ап. Петромъ (Церк. Ист. Евсевія. VI, 14. II, 15). *Иринея* свидѣтельствуеъ, что Евангеліе Марка издано было послѣ смерти ап. Петра (Противъ ересей. III, 1, 1). Нужно полагать, что ев. Маркъ началъ свой трудъ при жизни ап. Петра, и ап. Петръ одобрилъ трудъ ев. Марка, оконченъ же былъ онъ евангелистомъ послѣ смерти апостола.

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что Евангеліе Марка написано подѣ руководствомъ ап. Петра и назначалось для римскихъ христіанъ. Евангеліе написано было въ Римѣ, въ 67 или 68 году: ибо около этого времени послѣдоваа мученическая кончина ап. Петра въ Римѣ. *Св. Иустинъ философъ* прямо называетъ книгу ев. Марка Евангеліемъ Петровымъ.

Обстоятельствами происхожденія Евангелія и личными качествами ев. Марка легко объясняются и особенности Евангелія. Особенности слѣдующія:



1) Евангеліе Марка починається словами— *зачало Евангелія Ісуса Христа Сына Божія*. Ев. Маттеей изображает Господа Ісуса, какъ обѣтованнаго Мессію, на Которомъ исполнились пророчества Ветхаго Завета; ев. Маркъ изображаетъ Его, какъ Сына Божія. Евангеліе Марка назначалось римскимъ христіанамъ, т. е. христіанамъ изъ язычниковъ; имъ мало извѣстны были ветхозавѣтныя пророчества и обѣтованія, но сродно было понятіе о сынахъ Божіихъ.

2) Ев. Маркъ передаетъ мало рѣчей Господа, преимущественно повѣствуетъ о чудесахъ Его. Для римскихъ христіанъ, бывшихъ прежде язычниками, чудеса имѣли большую убѣдительную силу, чѣмъ рѣчи.

3) Назначая Евангеліе бывшимъ язычникамъ, евангелистъ объясняетъ имъ іудейскіе обычаи, постановленія (14, 12), сиро-халдейскія слова (3, 17).

4) Въ Евангеліи встрѣчаются латинскія слова, напр. *кодрантъ* (Мрк. 12, 42: бѣдная вдова въ сокровищницу „положила двѣ лепты, что составляетъ кодрантъ“), *центуріонъ* (Мрк. 15, 39—сотникъ, стоявшій около креста), *спекуляторъ* (Мрк. 6, 27—оруженосецъ, котораго Иродъ послалъ усѣкнуть и принести главу Іоанна Крестителя). И эта особенность легко объясняется назначеніемъ Евангелія римскимъ христіанамъ.

5) Въ Евангеліи Марка чаще, чѣмъ въ другихъ Евангеліяхъ, упоминается объ ап. Петрѣ, подробнѣе приводится пророчество І. Христа объ отреченіи ап. Петра (Мрк. 14, 30. 72), умалчивается объ одобрительныхъ словахъ Господа, обращенныхъ къ апостолу послѣ исповѣданія имъ Ісуса Христа Сыномъ Божіимъ (Мрк. 8, 29). Все это показываетъ, что Евангеліе написано подъ вліяніемъ ап. Петра. Самъ ап. Петръ по смиренію могъ опустить одобрительныя слова Господа къ нему.

6) Евангеліе отличается живостію, ясностію, наглядностію изложенія (частое употребленіе настоящаго времени и слова *ἐνδέως*). Эта особенность соотвѣтствуетъ указаннымъ выше личнымъ качествамъ



ев. Марка, своимъ впечатлительнымъ, живымъ характеромъ поминавшаго первоверховнаго ап. Петра, проповѣдь котораго евангелистъ и записалъ въ своемъ Евангеліи.

### Свѣдѣнія о писателѣ Евангелія отъ Луки. Обстоятельства происхожденія, особенности Евангелія.

Евангелистъ Лука происходилъ, по преданію (Евсев. Церк. Ист. III, 4), изъ г. Антиохіи. Въ посланіи ап. Павла къ Колосянамъ (Колос. 4, 10—11) Лука отличается отъ обрѣзанныхъ, почему можно догадываться, что онъ происходилъ отъ языческихъ родителей. Быть можетъ, до обращенія во Христа, онъ былъ прозелитомъ. У ап. Павла Лука называется врачомъ (Колос. 4, 14); Никифоръ Каллистъ, писатель XIV в., называетъ его живописцемъ.<sup>14)</sup> Видно, что евангелистъ Лука былъ образованнымъ человѣкомъ. Въ 24 главѣ Евангелія Луки одинъ изъ двухъ Еммаусскихъ путниковъ называется Клеопой, который былъ въ числѣ 70 апостоловъ. Имя другого путника умалчивается. Полагаютъ, что другимъ путникомъ былъ самъ ев. Лука, по смиренію умолчавшій о своемъ имени; если такъ, то ев. Лука былъ изъ сонма 70 апостоловъ. Въ исторіи апостольской церкви Лука извѣстенъ, какъ сотрудникъ ап. Павла. Съ того времени, какъ ап. Павелъ во второе путешествіе сталъ оглашать свою проповѣдью города Европы, Лука сопровождаетъ апостола. Изъ посланій къ Колосянамъ, Филимону и изъ 2-го къ Тимоею видно, что Лука былъ при апостолѣ и въ первыхъ, и во вторыхъ узахъ его (Колос. 4, 14; Филим. 23 ст.; 2 Тим. 4, 11). По преданію, ев. Лука проповѣдывалъ въ Ахаіи, тамъ мученически скончался. Мощи его перенесены были при императорѣ Констанціи въ Константинополь.<sup>15)</sup> Память евангелиста Луки—18 октября.

<sup>14)</sup> По преданію, ев. Лука написалъ нѣсколько изображеній Пресвятой Дѣвы съ Превѣчнымъ Младенцемъ.

<sup>15)</sup> *Бл. Иеронимъ. De vir. illis* С. 7.



*Ириней, Климентъ Александрійскій* свидѣтельствуютъ, что Евангеліе Луки написано подъ вліяніемъ ап. Павла <sup>16)</sup>. *Оригенъ* говоритъ, что Евангеліе Луки было одобрено ап. Павломъ. <sup>17)</sup>

*Особенности Евангелія слѣдующія:* 1) Евангеліе Луки отличается особенною полнотою и обстоятельностью. Такъ, только въ Евангеліи Луки мы читаемъ о благовѣстіи Захаріи, о благовѣстіи Пресвятой Дѣвѣ Маріи, о рожденіи Іоанна Крестителя, о рожденіи І. Христа, поклоненіи Богомладенцу Виѳлеемскихъ пастырей, обрѣзаніи Богомладенца (Лк. 1—2 гл.). 2) Въ Евангеліи Луки замѣтно вліяніе ап. Павла въ развитіи двухъ мыслей: мысли о спасеніи всѣхъ людей, а не однихъ только іудеевъ, и мысли о спасеніи по благодати, а не по дѣламъ закона, не по заслугамъ человѣка. Первая мысль выражена въ родословіи І. Христа (Лк. 3, 23—38), которое евангелистъ доводитъ до Адама и до Бога, желая этимъ показать, что Іисусъ Христосъ имѣетъ по плоти одного родоначальника со всѣми людьми, а потому Онъ—Спаситель всѣхъ людей. Затѣмъ у одного только ев. Луки сохранены слова Господа о томъ, что много было вдовъ во Израилѣ, однако пр. Ілія былъ посланъ ко вдовѣ Сарептской, много было прокаженныхъ во Израилѣ, однако исцѣленъ былъ пр. Елисеемъ Нееманъ Сиріанинъ (Лк. 4, 25—27). Только въ Евангеліи Луки излагается притча о человѣкѣ, впадшемъ въ руки разбойниковъ и облагодѣтельствованномъ самаряниномъ (Лк. 10 гл.), и описывается исцѣленіе 10 прокаженныхъ, изъ которыхъ благодарнымъ остался самарянинъ (Лк. 17 гл.). Другая мысль ап. Павла о спасеніи благодатию, а не заслугами человѣка, выражена ев. Лукою въ притчахъ, имъ только сохраненныхъ: о блудномъ сынѣ (Лк. 15 гл.), о мытарѣ и фарисеѣ (Лк. 18 гл.).— Вліяніе ап. Павла замѣтно и въ сказаніи ев. Луки объ уста-

<sup>16)</sup> *Евсевій*. Церк. Ист. V, 8 и VI, 4.

<sup>17)</sup> *ibid.* VI, 25.



явленіи таинства Евхаристіи; это сказаніе сходно съ повѣствованіемъ о томъ же св. ап. Павла (ср. Лк. 22, 17—20 и Кор. 11, 23—25). Св. ап. Павелъ въ 15 гл. 1-го посланія къ Коринѳянамъ говоритъ о явленіи воскресшаго Господа Симону Петру (1 Кор. 15, 5), и св. ев. Лука замѣчаетъ объ этомъ (Лк. 24, 34).

Евангеліе Луки, равно какъ и книга Дѣяній Апостольскихъ, назначалось нѣкому Теофилу (Лк. 1, 3; Дѣян. 1, 1). Теофиль называется „достопочтеннымъ“, точнѣе по славянски—*державнымъ*, по гречески—*кратистос*. Этотъ титулъ у ев. Луки при дается лицамъ знатнымъ и преимущественно прокураторамъ (Дѣян. 23, 26; 24, 3; 26, 25). Догадываются, что Теофиль не былъ іудеемъ: въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ ев. Лука считаетъ нужнымъ объяснить своему читателю, какъ учатъ саддукеи и фарисеи, какое различіе между ними (Дѣян. 23, 8). Если бы Теофиль былъ іудеемъ, то не было бы нужды въ такомъ объясненіи. Затѣмъ Евангелистъ объясняетъ читателю географическое положеніе Палестинскихъ мѣстностей (напр. о Капернаумѣ замѣчаетъ, что это—городъ Галилейскій—Лк. 4, 31; о горѣ Елеопъ поясняетъ, что она „находится близъ Іерусалима, въ разстояніи субботняго пути“—Дѣян. 1, 12) и не дѣлаетъ никакихъ поясненій, когда говоритъ объ италійскихъ городахъ и мѣстечкахъ (Сиракузахъ, Ригіи, ПUTEOLЪ—Дѣян. 28, 12, 13). Отсюда догадываются, что Теофиль происходилъ изъ Италіи.—По преданію, во времена апостоловъ въ Антіохіи (откуда происходилъ ев. Лука) жилъ богатый христіанинъ, по имени Теофиль, домъ его былъ мѣстомъ богослужебныхъ собраній для христіанъ. Въ постановленіяхъ апостольскихъ (7, 46) называется третьимъ епископомъ Кесаріи Палестинской *Теофиль*. Полагаютъ, что Теофиль Антіохійскій христіанинъ и Теофиль епископъ Кесаріи—одно и то же лицо. Итакъ, первый читатель Евангелія и книги Дѣяній евангелиста Луки былъ родомъ Италіецъ, жилъ въ Антіохіи, а потомъ поставленъ былъ епископомъ Кесаріи Палестинской.



Время написанія Евангелія опредѣляется изъ книги Дѣяній. Книга Дѣяній заключается повѣствованіемъ о двухлѣтнемъ пребываніи ап. Павла въ узахъ въ Римѣ. Слѣдовательно, книга Дѣяній Апостольскихъ написана была не позже 63 и 64 года, иначе Дѣлосатель описалъ бы дальнѣйшую судьбу первоверховнаго апостола. Книга Дѣяній Апостольскихъ была продолженіемъ Евангелія, слѣдовательно Евангеліе написано было раньше, именно не позже 63-го года.

(Продолженіе будетъ).

## „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

(О к о н ч а н і е).

### IV.

Въ предисловіи къ своей книгѣ Морозовъ упоминаетъ, что его астрономическія вычисленія повѣряли въ Пулковѣ г.г. Каменскій и Ляпинъ. Каменскій, какъ я уже говорилъ выше, въ „Руси“ подтвердилъ это, но высказалъ, что всетаки подразумѣвать подъ „вонями“ Апокалипсиса непременно планеты—это есть не болѣе, какъ простая гипотеза Морозова. Это отчасти подтверждаетъ и самъ Морозовъ въ своихъ автобіографическихъ замѣткахъ (I—IV гл.). Вскорѣ, по заключеніи его въ Петропавловскую вѣрпость, ему дали библию на французскомъ языкѣ (русскія раздали другимъ узникамъ). „До того времени я ни разу—говоритъ Морозовъ—не читалъ Апокалипсиса. Со словъ Чернышевскаго я считалъ эту книгу за произведеніе сумасшедшаго. Съ этимъ представленіемъ я и принялся за чтеніе, но съ первой же главы я, пораженный, долженъ былъ совершенно измѣнить это мнѣніе объ Апокалипсисѣ. Подобно ботанику, который узнаетъ свои любимыя растенія по нѣсколькимъ словамъ ихъ описанія, я съ первой же главы вдругъ началъ узнавать въ апокалипсическихъ звѣряхъ наполовину аллегорич-



ческое, а наполовину буквально точное и при томъ чрезвычайно художественное изображеніе *давно извѣстныхъ мнѣ грозовыхъ картинъ*, а кромѣ нихъ еще замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ. Черезъ нѣсколько страницъ для меня уже не оставалось никакого сомнѣнія, что истиннымъ источникомъ этого древняго пророчества была гроза и зловѣщее астрологическое расположение планетъ по созвѣздіямъ, эти старинные знаки Божьяго гнѣва, принятые авторомъ, подъ вліяніемъ религіознаго энтузіазма, за знаменіе, спеціально посланное Богомъ въ отвѣтъ на его горячія мольбы о томъ, чтобъ указать ему хоть какимъ—нибудь намекомъ, когда же наконецъ Іисусъ придетъ на землю“.

Отсюда ясно, что гипотеза Морозова сложилась въ его головѣ при поверхностномъ чтеніи только начала Апокалипсиса, а потомъ, послѣ онъ сталъ подыскивать для нея научное астрономическое обоснованіе... Почему такъ скоро сложилась въ головѣ Морозова его гипотеза о происхожденіи Апокалипсиса? Потому что онъ узналъ въ апокалипсисѣ давно извѣстныя ему грозовыя картины... Оказывается, онъ еще съ дѣтства былъ, по его замѣчанію, мальчикомъ впечатлительнымъ... я прибавилъ бы... до болѣзненности... Такъ напр. подъ вліяніемъ няньки онъ представлялъ себѣ міръ въ видѣ земли, прикрытой стекляннмъ колпакомъ, т. е. небомъ, на вершинѣ котораго стоялъ тронъ, а на тронѣ Богъ, высокій, сѣдой старецъ съ длинной бѣлой бородой, окруженный ангелами и святыми. Звѣзды были восковыми свѣчами и т. д. Къ облакамъ онъ чувствовалъ особенное влеченіе.

„Однажды, въ юношескіе годы, — рассказываетъ Морозовъ, — въ полдень августа я возвращался изъ лѣса, прилегающаго къ берегу Волги. Солнце сильно склонилось къ западу, а подъ нимъ на горизонтѣ поднималась и быстро двигалась мнѣ на встрѣчу грозовая туча. Я торопился поспѣть домой до ливня, но надежды было мало. Я о чемъ-то замечтался. Но вдругъ я остановился, какъ вкопанный, выведенный изъ своей задумчивости поразительной



картиной въ облакахъ. Солнце вдругъ выглянуло въ узкое отверстіе, какъ бы въ пробоинку какой-то особенной тучи, состоящей изъ двухъ слоевъ, наложенныхъ одинъ на другой... Благодаря тому, что пробоина въ тучахъ двигалась мимо солнца, оттѣнки его блеска быстро измѣнялись. Солнце казалось совсѣмъ *живымъ лицомъ* разгнѣвапаго человѣка, старающагося просунуть свою голову между двумя слоями тучи для того, чтобъ посмотрѣть, что творится на землѣ. Верхній край узкаго отверстія въ свинцово-сизыхъ тучахъ принялъ видъ густой шевелюры снѣжно-бѣлыхъ волосъ надъ разгнѣваннымъ ликомъ солнца, а нижній край образовалъ подъ нимъ какъ бы воротникъ мѣховой шубы, закутывавшій его подбородокъ темной чертой, представляя собою что-то въ родѣ древняго кинжала, который солнце держитъ у себя во рту (рисун. 14 и 1 гл. Апок.)... Я испугался—продолжаетъ Морозовъ—и былъ готовъ спросить съ суевѣрнымъ страхомъ:

— Что тебѣ нужно?

„Явленіе это, которое въ буквальномъ смыслѣ слова воспроизведено (!) въ первой главѣ Апокалипсиса, продолжалось не болѣе минуты“.

Въ другой разъ онъ, Морозовъ, видѣлъ изъ тучъ составленную вереницу ангеловъ, трубящихъ среди грозы... Еще разъ—огромныхъ жабъ, схватившихся другъ за друга передними лапами и пешихся какъ бы въ дикомъ танцѣ. Наконецъ, Морозовъ видѣлъ въ тучахъ гордую женскую фигуру въ багряномъ одѣяніи, державшую въ вытянутой рукѣ чашу, похожую на ту, которая употребляется въ церквахъ для причастія. Видѣлъ онъ гигантскаго ящера и пр.

Конечно, и мы съ вами, читатель, видѣли нерѣдко, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, что тучи принимаютъ разныя причудливыя формы; видѣли, можетъ быть, и жабъ, и драконовъ и еще что-нибудь. Но едва ли кто изъ насъ видѣлъ когда-либо, чтобы солнце выглядывало на насъ сквозь тучи, какъ человѣческое лицо съ бѣлыми волосами... Всѣ образы Апокалипсиса видѣлъ въ натурѣ Морозовъ!



Странно это и загадочно... Или воображеніе у него чрезмѣрно развито, или при чтеніи Апокалипсиса въ крѣпости ему почему-либо показалось, что все это онъ видѣлъ въ натурѣ!!.

„Съ первой же главы, — повѣствуетъ Морозовъ, — этотъ неизвѣстный Іоаннъ представился мнѣ погруженнымъ въ грустные размысленія на берегу острова Патмоса. Онъ, Іоаннъ, ожидалъ вычисленнаго имъ на этотъ день (?) солнечнаго затменія и старался опредѣлить, съ помощью астрологическихъ соображеній, время ожидаемаго имъ втораго пришествія Христа, не замѣчая надвигающейся сзади грозы. Но вотъ внезапный свѣтъ солнца, прорвавшійся въ щелевидный промежутокъ между двумя несущимися одна надъ другой тучами, вдругъ вывелъ изъ забвенія и, быстро повернувшись, онъ увидѣлъ то же самое разгнѣванное солнце, смотрящее на него изъ — за тучъ, которое разъ видѣлъ и я (!)... Дѣло осложнялось землетрясеніемъ. Іоаннъ въ ужасѣ палъ на колѣни, и все, что было потомъ, стало представляться ему сплошнымъ рядомъ знаменій, посланныхъ для того, чтобъ онъ записалъ и истолковалъ ихъ такъ, какъ подсказывало ему „божественное вдохновеніе“, т. е. тотъ порывъ энтузіазма, съ которымъ знакома всякая истинно поэтическая душа, и который онъ считалъ за отголосокъ мыслей Бога въ собственной душѣ“.

Однимъ словомъ, какъ видитъ читатель, съ Іоанномъ, авторомъ Апокалипсиса, случилось давно-давно совершенно то же самое, что случилось и съ Морозовымъ въ его юношескихъ годахъ! Все это весьма удивительно и невольно вызываетъ улыбку на лицѣ...

Сдѣлавъ далѣе нѣсколько астрономическихъ замѣчаній и вычисленій относительно времени созерцанія Іоанномъ грозы и звѣзднаго неба и времени написанія Апокалипсиса (вскорѣ же послѣ этого созерцанія), Морозовъ приступаетъ къ вольному, или, какъ онъ называетъ, популяризаціонному переводу Апокалипсиса, съ подстрочными примѣчаніями (стр. 33—128). При этомъ онъ предупреждаетъ, что напр. слово „Драконъ“ Апокалипсиса онъ будетъ замѣнять словами „созвѣздіе Дракона“, „Конскія узды“ — словами



съ поясненіемъ: „Конскія узды (группа звѣздъ въ созвѣздіи Возничаго) и т. п.

А въ 6 главѣ Апок—са Морозовъ даже и къ такимъ словамъ, какъ: конь бѣлый, красный, темный и блѣдный, присоединяетъ въ скобкахъ пясненія: Юпитеръ, Марсъ, Меркурій и Сатурнъ. Тутъ и рѣчи не можетъ быть о какомъ-либо созвучіи. Справедливо замѣтилъ г. Каменскій (провѣрявшій въ Пулковѣ его астрон. вычисления), что это есть не больше, какъ гипотеза Морозова. Да и созвучіе въ словахъ едва ли даетъ ему право предполагать, что, напр., подъ Дракономъ должно разумѣть созвѣздіе Дракона, подъ Львомъ— созвѣздіе Льва и т. д. А почему автору „Откровенія“ не заимствовать эти слова и понятія изъ обыденной жизни, какъ и сама астрономія заимствовала ихъ изъ этой жизни? Виѣсто того, чтобы притягивать за волосы астрономію, по выраженію Амфітеатрова, для доказательства засѣвшей въ голову мысли, не лучше ли, напр., подъ дракономъ (Зміемъ) просто разумѣть того Змія—Діавола, который соблазнилъ Еву и постоянно ведетъ борьбу противъ людей. Образъ Сына человѣческаго (облеченнаго въ подиръ, съ золотымъ поясомъ, съ главою и волосами, какъ бѣлая волна, съ очами, какъ пламень огненный и т. д.) не заимствованъ ли Іоанномъ у прор. Даниіла (VII, 9, 13)? Всѣ черты этого образа просто выражаютъ свѣтъ и славу Божію. А въ 4 главѣ Сидящій на престолѣ уподобляется камню яспису (ашмѣ) и сардису; радуга вокругъ престола, подобная смарагду. Все это употреблено для выраженія славы Божіей. Почему Іоанну и не пользоваться даже астрономическими терминами, какъ сейчасъ минералогическими, разъ они удачно выражаютъ какую-нибудь мысль автора о Богѣ, ангелахъ, діаволѣ и пр.? Почему непременно предполагать, что подъ четырьмя животными (левъ, телець, человекъ и орелъ) разумѣются созвѣздія Льва, Тельца, Стрѣльца и крылатаго Печаса? Не натяжка ли это? Не проще ли признать, что эти образы заимствованы Іоанномъ Богословомъ у пр. Іезекіиля?... Зачѣмъ понадобилось, напр., подо львомъ разумѣть



созвѣдіе Льва, когда прямо сказано: левъ изъ калѣна Іудина, корень Давидовъ (Ап. 5, 5)? Т. е. указывается на пророчество Іакова... Какъ простъ для насъ „Агнецъ какъ бы закланный“ (ст. 6-й: т. е. І. Христосъ, принесшій Себя въ жертву)! Какъ часто въ Свящ. Писаніи Онъ называется Агнцемъ! И вотъ этотъ-то весьма понятный образъ Морозовъ заблагоразсудилъ затемнить созвѣдіемъ Овна!

Боже мой! Во что превратился Апокалипсисъ Іоанна Божьего подъ перомъ Морозова! Я прочелъ его переложеніе. Оно произвело на меня диковинное впечатлѣніе. Приведу нѣсколько примѣровъ, которые краснорѣчиво будутъ говорить сами за себя.

„Первая глава. Іоаннъ—семи малоазіатскимъ собраніямъ. Благосклонность вамъ и миръ отъ того, кто былъ, есть и будетъ, и отъ семи Душъ (сіяющихъ въ созвѣдіи Большой Медвѣдицы) на-противъ его Трона и отъ вѣрнаго провозвѣстника истины Іисуса Посвященнаго... Въ воскресенье я находился въ состояніи вдохновенія и слышалъ (въ шумѣ волнъ) позади себя могучій голосъ, звучащій, какъ труба... Я оглянулся на этотъ голосъ и вотъ увидѣлъ (въ очертаніяхъ облаковъ, между которыми проглядывало солнце) семь золотыхъ свѣтоносныхъ чашъ (въ библии „свѣтильниковъ“), а посреди нихъ (облачное) подобіе человѣческаго существа, одѣтаго въ длинную одежду и опоясанаго подъ грудью золотымъ поясомъ. Его голова (солнце) и волосы (края облака надъ солнцемъ) были ярки, какъ бѣлый пухъ, какъ снѣгъ. Его глаза, какъ огненное пламя. Его ноги (столбы лучей, пробивающихся на землю сквозь тучи) были подобны раскаленной бронзѣ. На правой сторонѣ онъ держалъ въ своей (облачной) рукѣ семь звѣздъ (Большой Медвѣдицы?), изо рта его выходилъ мечъ“...

Я не буду касаться облачныхъ, или вѣрнѣе „заоблачныхъ“ фантазій Морозова, на основаніи которыхъ онъ даетъ свою окраску тексту Апокалипсиса. Я обращаю вниманіе на пояснительную его прибавку словъ: „Большой Медвѣдицы“ (одинъ разъ съ знакомъ!)



въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорилось о семи духахъ и о семи звѣздахъ. Что говоритъ нашему уму и сердцу эта прибавка? Что она проясняетъ?... Думаю, ровно ничего. Въ первомъ случаѣ разумѣются семь верховныхъ ангеловъ, а во второмъ самъ Іоаннъ Богословъ даетъ намъ объясненіе: семь звѣздъ суть Ангелы семи церквей (т. е. епископы, предстоятели церквей), а семь свѣтильниковъ суть семь церквей. Причемъ тутъ созвѣздіе Большой Медвѣдицы?..

Вторая и третья главы Апок—са, имѣющія для насъ важное таинственное значеніе, почему-то у Морозова совсѣмъ пропущены. Вѣроятно потому, что въ нихъ не упоминаются слова, сходныя съ названіями созвѣздій.

Четвертая глава Апокалипсиса подъ перомъ Морозова вышла прямо диковинная. Приведу ее всю, съ небольшими пропусками:

„И вотъ на томъ самомъ мѣстѣ и находилось на небѣ созвѣздіе Трона, съ сидящимъ на немъ (облачномъ), а Тронъ находился посрединѣ радуги (Млечнаго Пути)... Вокругъ созвѣздія Трона было двадцать четыре сѣдалища (двадцать четыре крыловидныя полосы прямого восхожденія неба) и на нихъ сидѣли двадцать четыре старца (часы дня и ночи), облеченные въ свѣтлыя одежды (дневной лазури \*) съ золотымъ вѣнцомъ надъ головами своими. А отъ Трона исходили молніи и громы и звуки (надвигавшейся грозы) и горѣли противъ него семь огненныхъ лампадъ Большой Медвѣдицы (!). Вокругъ Трона стеклянное море (небесный сводъ), какъ хрусталь, а посреди этого моря и вокругъ Трона находятся животныя (четырехъ временъ года), полныя очей (вѣчно мерцающихъ звѣздъ) спереди и сзади. Первое изъ нихъ (созвѣздіе всепожирающей осени) подобно Льву, второе (созвѣздіе питающаго лѣта) подобно Тельцу, третье (созвѣздіе всеубивающей зимы), Стрѣлецъ, обладаетъ лицомъ, какъ человѣка, а четвертое (животное созвѣздіе весны—крылатый конь Пегасъ) подобно летящему орлу...

\*) А ночь тоже одѣта въ свѣтлую одежду—дневную лазурь?!



И въ то время, какъ животныя (четырехъ времени года) прославляютъ и превозносятъ сидящаго на Тронѣ, — тогда двадцать четыре старца — часа (поочередно) преклоняются \*\*) передъ нимъ (опускаются внизъ при каждомъ суточномъ оборотѣ неба). Они воздаютъ хвалу живущему въ вѣчности и (каждая сутки) повергаютъ созвѣздіе Вѣнца передъ Трономъ. И говорятъ (тогда) старцы — часы: „достоинъ ты, нашъ властелинъ, принять почетъ и слову и могущество“!

Таковы же и слѣдующія главы по своему астрономическому языку, на который ихъ переложилъ Морозовъ. Напр., пятая глава:

„Въ рукѣ сидящаго на Тронѣ былъ свитокъ папируса (полоса созвѣздій Зодіака), исписанный (звѣздными — фигурами) внутри и около и запечатный семью печатами (отдѣльными кучевидными облаками) и т. д.

Шестая глава. „Я сообразилъ (положеніе звѣздъ) и вотъ въ томъ самомъ мѣстѣ и находился ярко-бѣлый конь (Юпитеръ), а у сидящаго надъ нимъ (Стрѣльца) былъ лукъ, и данъ ему вѣнецъ, и вышелъ онъ побѣдоносный, чтобы побѣдить. Когда Овенъ снялъ вторую печать (т. е. освободилось отъ облаковъ созвѣздіе Персея), второе животное проговорило: иди и гляди! И ушелъ туда по другую сторону, огненно-красный конь (Марсъ) и сидящему надъ нимъ (Персею) предоставлено снять миръ съ земли и т. д. и т. д. Созвѣздія: Вѣсовъ, Жергвенника, Дѣвы, Геркулеса, Волопаса, Конскихъ уздъ и пр. такъ и пестрятъ во всѣхъ главахъ „Апокалипсиса“ Морозова! Подстрочныя примѣчанія его — тоже астрономическія и отчасти филологическія. О теософіи почти ни слова. Словомъ, Апокалипсисъ по Морозову есть астрономически — поэтическое произведеніе Іоанна Златоуста. Странно только и не понятно, какова же цѣль этого произведенія? Познакомить публику въ поэтической и общедоступной формѣ съ астрономіей и астрологіей? Но произведеніе съ этой точки зрѣнія такъ

\*\*) Въ Апок — сѣ дается мысль, что старцы кланяются предъ Сидящимъ на Тронѣ одновременно, а не поочередно.



темно, что едва ли можно говорить объ этой цѣли написанія книги Іоанномъ Богословомъ, или Іоанномъ Златоустомъ. Эта цѣль была бы и недостойна пера не только Іоанна Богослова, но и Іоанна Златоуста! Затѣмъ, какъ же эта цѣль вяжется съ другой, которую Морозовъ тоже навязываетъ Іоанну Златоусту—дать пророчество о близости второго пришествія Спасителя и чрезъ это исправить нравы современниковъ? Пророчество это о второмъ пришествіи Христа, хотя и не близкомъ, есть въ Апокалипсисѣ, но Морозовъ, весь поглощенный астрономіей, нисколько не отбѣняетъ его и даже почти и не упоминаетъ о немъ. Читая его переложеніе Апокалипсиса, я постоянно выносилъ невольно то убѣжденіе, что Морозовъ нерѣдко прибѣгалъ къ натяжкамъ, чтобы превратить апокалипсическіе образы и термины въ астрономическіе и атмосферическіе. Сначала я возмущался этимъ при чтеніи, а потомъ, чѣмъ далѣе я углублялся въ это чтеніе, тѣмъ болѣе и скорѣе проходилъ мой гнѣвъ и даже смѣнялся веселымъ настроеніемъ: слишкомъ ужъ не похожъ вышелъ „Апокалипсисъ“ Морозова на „настоящій“ Апокалипсисъ, внесенный въ канонъ свящ. книгъ!

Во второй половинѣ книги Морозова (стр. 160—304) дается характеристка византійской жизни конца IV вѣка и личности Іоанна Златоустаго. Въ этой части Морозовъ также тенденціозенъ и страшно подробенъ. Говорить объ этой половинѣ книги я не стану, такъ какъ это безъ нужды увеличило бы размѣръ моей статьи. Сказаннаго Зенгеромъ вполне достаточно. Опять таки можно сказать, что подобно Апокалипсису Іоаннъ Златоустъ Морозовскій не похожъ на „нашего“ Іоанна Златоуста. Нѣсколько своихъ замѣчаній объ этой половинѣ книги я уже сдѣлалъ во второй главѣ своей статьи. А послѣ полемической и вѣской статьи г. Амфитеатрова, кажется, и нечего еще добавлять. Онъ неопровержимо доказалъ, что Іоаннъ Златоустъ никакъ не могъ быть авторомъ Апокалипсиса, такъ какъ онъ написанъ въ концѣ перваго столѣтія...



Я правъ былъ, когда говорилъ въ первой главѣ, что новая книга Морозова своимъ появленіемъ произведетъ сенсацию. На Пасху я получилъ Церк. Вѣстникъ съ небольшою статьей П. Л. о книгѣ Морозова. Черезъ день—номеръ „Руси“ отъ 21 апрѣля съ фельетономъ самого г. Морозова подъ заглавіемъ: „Апокалипсическіе звѣри (отвѣтъ моимъ критикамъ)“. Изъ него мы узнаемъ, что это изданіе уже почти все разошлось (менѣе, чѣмъ въ мѣсяцъ!), что книгу Морозова „замѣтили“: и въ Биржевыхъ вѣдомостяхъ (Ясинскій), и въ „Рѣчи“ (Новоселовъ и священникъ М. Г-ій), и въ „Товарищѣ“ (Архим. Михаилъ). Морозовъ хвалитъ Зенгера, Новоселова и другихъ, симпатизирующихъ ему; обрушивается на Амфитеатрова и особенно на духовныхъ критиковъ. На Амфитеатрова за то, что тотъ написалъ свой рѣзкій фельетонъ противъ него, Морозова, даже не прочитавъ еще его книги, только на основаніи отчета и отзыва о ней г. Зенгера... Мнѣ тоже было приходила такая же мысль въ голову. Но, когда я выписалъ и прочелъ книгу Морозова, я подумалъ, что Амфитеатрову не было особой нужды непременно прочесть его книгу, чтобы сдѣлать критическія замѣчанія о ней. Достаточно было и фельетона Зенгера. Я увѣренъ, что Амфитеатровъ, и по прочтеніи его книги, останется при прежнемъ своемъ мнѣніи.

„Духовныя лица, — говоритъ далѣе Морозовъ, — старались побить меня Иринеемъ и др. древними писателями. Подложность сочиненій Иринея давно доказана Гарнакомъ“... Но объ этомъ и Амфитеатровъ упоминалъ. Прочелъ ли Морозовъ его статью? Изъ того же Гарнака Амф—овъ, какъ мы видѣли, привелъ ссылку Оригена на Апокалипсисъ. Эту ссылку Гарнакъ не признаетъ за подложную. А Гарнакъ — авторитетъ, предъ которымъ даже и Морозовъ готовъ преклониться. Но онъ едва ли дочиталъ до конца статью Амфитеатрова. Иначе опъ не писалъ бы въ своемъ „отвѣтъ критикамъ“: Оригенъ и Мелитонъ цитируютъ



ся по „завѣдомо несуществующимъ сочиненіямъ“. Отзывъ довольно самоувѣренный!

„Тертуліанъ цитируется по изданіямъ 1664 г., Іустинъ по изданію 1742 года. Какой вѣсъ могутъ имѣть возраженія, напечатанныя черезъ полторы тысячи лѣтъ послѣ смерти автора“..

Морозову хотѣлось бы, чтобы хранились бы до сего времени подлинники всѣхъ сочиненій, хотя бы они написаны были двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, или хоть копіи, только самыя древнѣйшія!

„Въ моей книгѣ, — продолжаетъ Морозовъ съ прежней самоувѣренностію, — употребленъ для рѣшенія вопроса о времени написанія новый методъ (астрономическій), и этотъ методъ привелъ меня къ новымъ результатамъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ я, можетъ быть, издамъ еще книгу въ томъ же родѣ. Астрономическій методъ рѣшенія тамъ будетъ приложенъ къ ветхозавѣтнымъ пророкамъ: Іезекіилю, Даніилу, Захаріи и Малахіи. Результатъ окажется поразительный! Всѣ они написаны послѣ Рождества Христова!..“

„Пусть мнѣ не говорятъ: „вычисленія его вѣрны, но его астрологическое толкованіе апокрифическихъ звѣрей еще требуетъ доказательствъ. Никакихъ толкованій у меня нѣтъ. Всѣ звѣри названы прямо по именамъ, напр. Телець, Драконъ, Левъ, Вѣсъ, Венець, Конскія Узды“...

Послѣдніе предметы — тоже звѣри? Но это такъ, къ слову. А главное то, что Морозовъ забывчивъ. Онъ забылъ, что въ словамъ: „семь духовъ“ прибавилъ слова пояснительныя: Большой Медвѣдицы. Двадцать четыре старца — часы дня и ночи. Кони: бѣлый, рыжій, вороной и блѣдный у него превратились въ планеты: Юпитеръ, Марсъ, Меркурій и Сатурнъ. Младенецъ мужескаго пола превратился у него въ Геркулеса (Ап. XII, 13). Такихъ „толкованій“ у него много...



Затѣмъ... думается мнѣ, что я въ достаточной степени ознакомилъ читателей съ новой книгой Морозова, надѣлавшей въ такое короткое время столько шуму, и въ достаточной степени (для епарх. органа) освѣтилъ затронутый вопросъ. Посему и заканчиваю свою статью.

Священникъ *Теодоръ Свѣтозаровъ.*

## КЪ ПРОЕКТУ СОКРАЩЕНІЯ ШТАТОВЪ И ДІАКОНСКИХЪ МѢСТЪ.

Гереѣ, сочувствующій проекту сокращенія штатовъ, въ № 10 Е. В. с. г. переноситъ защиту его на историческую почву. Вся совокупность свидѣтельствъ этой защиты, почерпнутыхъ въ свѣдой старинѣ отъ XVII в. до дне сего включительно, сводится, съ одной стороны, къ тому, чтобы показать существованіе несоразмѣрности причта въ приходахъ съ наличностью душъ, ввѣренныхъ попеченію стрегущихъ ихъ пастырей, съ другой—исторически удачное примѣненіе въ жизни церковно-общественной указанной мѣры. Конечно, нельзя отрицать достовѣрности историческихъ фактовъ, нужно согласиться и съ тѣмъ, что фیزیомія приходовъ за три вѣка (17, 18 и 19 в.) не разъ подвергалась существенному измѣненію. Какъ встарину, такъ и теперь есть приходы большіе и малые, есть причты, изумительные по своей численности,<sup>1)</sup> такъ и невидные, чуть не одинокіе. Меня смущаетъ заключеніе о. Б—скаго объ излишкахъ, каковыя онъ находитъ среди штатовъ и приходовъ, выводы—что всѣ эти излишки (малые приходы) съ теченіемъ времени почти всѣ были уничтожены.

Насколько вѣрно это заключеніе, дѣйствительно-ли сокращеніе штатовъ въ ихъ историческомъ прошломъ послужило къ обезпеченію дух—ства, привела-ли эта мѣра къ уравненію приходовъ,

<sup>1)</sup> Ст. о. Б—скаго № 1 Е. В. с. г.



съ пользой для Церкви—вотъ вопросы, на которые я имѣю дать посильные отвѣты.

Дух—ство бѣдно—за эту истину говоритъ свидѣтельство многихъ вѣковъ... Добровольными даяніями отъ прихожанъ, размѣръ коихъ черезчуръ измѣнчивъ, оно поставлено въ самое плачевное состояніе, пизводящее его ниже средняго служилаго чело-вѣка. Эту бытовую ненормальность нашего сословія давно замѣтило правительство и не разъ приходило ему на помощь, наряду съ другими мѣропріятіями, распоряженіемъ о сокращеніи штатовъ. Первая такая попытка власти относится къ первой половинѣ XVIII столѣтія. На какихъ условіяхъ было приступлено къ уравнию тогда приходовъ, въ видахъ помощи дух—ству, объ этомъ съ достаточной обстоятельностью историка говоритъ проф. Знаменскій въ исторіи Русской Церкви стр. 317—318... Намъ важенъ выводъ—а онъ таковъ: „нищенство дух—ства отъ того (т. е. отъ предложенной мѣры обезпеченія) не уменьшалось, если не возра-стало еще болѣе. Дух—ство попрежнему оставалось въ полнѣйшей зависимости отъ прихода и часто отъ произвола прихожанъ“ (ibid). Есть и позднѣйшее свидѣтельство по данному вопросу. „Уравненіе приходовъ, а также вознагражденіе дух—ства за землю со сто-роны прихожанъ—натурой, или деньгами на [практикѣ встрѣтило немало затрудненій. На почвѣ этихъ реформъ выросли неприя-тости между дух—ствомъ и приходомъ, во избѣжаніе чего въ 1801 году Императоромъ Александромъ 1-мъ и отиѣнено сокра-щеніе штатовъ, какъ одно изъ неудачныхъ средствъ помощи бѣд-нымъ причтамъ“. (№ 10. 1901 г. Ц. В—стн. Н. Л.) Слѣд., въ XIX столѣтіе дух—ство вступило съ вѣковой нуждой и горечью. Послѣдующее царствованіе мало измѣнило къ лучшему судьбу на-шей братіи. Только Царь—Освободитель, печальникъ народа, и намъ въ лицѣ дѣдовъ и прадѣдовъ желалъ искренне помочь. Въ 1869 году изданъ законъ о сокращеніи приходовъ и наличнаго состава причта; сущность его цѣлѣ таже, что и—1722 года



„положено было — на каждую тысячу душ мужск. пола оставить не болѣе одного священника и псаломщика“. Въ общемъ, достоинства этой мѣры оцѣнены еще у Знаменскаго, въ его исторіи; но я считаю не лишнимъ привести здѣсь не безынтересные отзывы объ этомъ проектѣ и другого автора, близко знакомаго съ бытомъ духовенства.

„Наконецъ, придуманъ былъ (скорѣе — повторенъ?) способъ (разумѣется — обезпеченія духовенства) простой и незатѣйливый, но тѣмъ не менѣе ужасный по своей идеѣ и по сопровождавшимъ его послѣдствіямъ... Дух—ство и прихожане пришли на первыхъ порахъ отъ него въ неописуемый восторгъ: каждый приходъ вообразилъ, что онъ будетъ увеличенъ припиской къ нему другихъ приходовъ, каждому священнику казалось, что доходы его увеличатся вдвое... Плакали только дьячки да обреченные на гибель діакона... (Дух—ство и его интересы. Елагинъ стр. 21—29). Но этотъ проектъ не долго жилъ: какъ идущій въ разрѣзъ съ пастырскимъ назначеніемъ, въ 1883 г. онъ былъ уже отмѣненъ. Духо—ство снова въ своемъ обезпеченіи представлено доброй волей прихожанъ, — въ этомъ положеніи и мы застаемъ своихъ собратій по епархіи. Въ недавнее время, ужъ въ XX вѣкѣ, священники нѣкоторыхъ епархій (кажется и у насъ въ одномъ городѣ) пробовали воскресить по части урегулированія своихъ средствъ забытый было указъ. Прикрываясь благими намѣреніями болѣе равномернаго раздѣленія пастырскаго труда, Полоцкое, напр., духовенство думало уравнивать (проще сказать — закрыть) нѣкоторые штаты, но несочувствіе прихожанъ остановило намѣреніе отцевъ, (1902 г. Вся епархія полоцкая). Не рѣшивъ, так. обр., вопроса объ матеріальной поддержкѣ дух—ства, сокращеніе штатовъ на протяженіи всей своей исторіи мало подвинуло впередъ и уравниеніе ихъ. Въ той-же Полоцкой епархіи приходы и по днесъ столь неодинаковы, что крайнее отношеніе большаго къ малому выражается почтенной цифрой 71. (ц.-в. № 37). И у насъ, на ряду съ приходами въ 2000 душъ и слишкомъ



на одинъ штатъ, имѣются таковыя въ 200 и 300 чѣл.; а приходы въ два—три раза одинъ больше другого—явленіе обычное. Стало-быть, результаты предлагаемой мѣры, какъ показалъ историческій опытъ ея примѣненія, одинаково отрицательны: приходы далеко не уравниены, дух—ство бѣдно. Не странно-ли послѣ этого обобщеніе о. Б—скаго, „что излишки приходовъ съ теченіемъ времени почти всѣ уничтожены“, основательно-ли предложеніе его—повторить опытъ сокращенія штатовъ, хотя бы въ 15—20 предусмотрѣнныхъ имъ случаяхъ. Почему защитникъ проекта увѣренъ, что мѣра, приводившая Церковь нѣсколько разъ къ печальнымъ результатамъ, мѣра, не однажды осужденная, какъ мало пригодная въ жизни церковной, почему въ примѣненіи къ этимъ исключеніямъ она непременно должна разрѣшиться такъ блистательно: облагодѣтельствовать и приходъ, и пастыря безъ ущерба Православію?

Если, слѣд., такъ малополезно было сокращеніе штатовъ для поддержки нашей и управленія приходовъ—то дѣлу пастырства этотъ проэктъ въ своемъ осуществленіи принесъ услугу, достойную самаго глубокаго сожалѣнія. Обратимся къ XVIII вѣку, гдѣ впервые фигурировала эта мѣра. Что-же дала она, не выполнивъ, такъ сказать, спеціальнаго своего назначенія? Послѣдствіемъ проведенія ея въ церковно-общественную жизнь вмѣстѣ съ т. н. разборомъ дух—ства было замѣтное оскудѣніе штатовъ. Вотъ каково свидѣтельство по этому поводу уважаемаго историка Знаменскаго.

„При Аниѣ Іоанновнѣ (когда въ силѣ былъ предлагаемый проэктъ сокращенія штатовъ) Синодъ заявлялъ, что въ одинѣхъ только Тверской, Псковской, Арх—ской и Вологодской епархіяхъ 182 церкви оказались совсѣмъ безъ причта (366 стр. Знаменскій)“. „А Тамбовскія церкви, по завѣренію хроникера Дубасова, въ то время стояли безъ пѣнія“.

Кто виноватъ въ этомъ? Недостатокъ дух—ства, или проэктъ? Если первый—то зачѣмъ сокращать его, если—второй, то ущербъ Церкви есть прямое слѣдствіе этой нецерковной мѣры. А разладъ



между пастырями и приходомъ, а недоразумѣнія, приносимыя сокращеніемъ штатовъ въ началѣ XIX вѣка (см. выше)—что, развѣ все это относится къ благополучію, къ процвѣтанію Церкви Христовой? Какъ отозвалась предлагаемая мѣра на интересахъ православія въ сравнительно близкое къ намъ время—объ этомъ съ особенной яркостью описывается у Елагина (стр. 26). „За восторгомъ, — пишетъ указанный авторъ, —какой сначала вызвало въ приходѣ и причтѣ уравненіе штатовъ въ 1869 году, послѣдовало разочарованіе... за нимъ уныніе, а [тамъ—отчаяніе и, въ концѣ концовъ, слезы рыданія, вопли. Возстали приходъ на приходъ, причты на причты... Дошло до того, что многіе соблазнились, другъ друга стали предавать и возненавидѣли другъ друга“. Конечно, здѣсь краски, можно сказать, сгущены, но вѣдь съ этими нежелательными для Церкви послѣдствіями соглашались защитники проекта еще ранѣе о. Б—скаго, напр. Старовъ. „Всѣ разсужденія автора, — говоритъ онъ по поводу вышесказаннаго, — всѣ они заключаютъ въ себѣ много горькой правды. Дѣйствительно, многіе тогда соблазнились, взаимная любовь въ приходахъ и причтахъ охладѣла, всюду зародилось недовольство и раздраженіе, не въ одной, а во многихъ епархіяхъ“ (Старовъ стр. 93). Неужели всѣ эти настроенія въ жизни церковной, вызванныя проектомъ, не вліяли на дѣло православія отрицательно? Не къ чести-же дух—ства отнести взаимное и къ прихожанамъ его недовѣріе и озлобленіе, равно и отвѣтное ему чувство прихожанъ. Быть можетъ, въ меньшей мѣрѣ, но подобныя непріятности наблюдаются и теперь всякій разъ, когда рѣчь заходитъ о приложеніи къ жизни стараго проекта. Въ этомъ смыслѣ говоритъ къ пастырямъ преосвященный Стефанъ по поводу предлагаемаго уравненія приходоѡ. (Ц. В. 1905 г. № 30). Почему же, спрашивается—о. Б—скій столь оптимистически относится къ повторенію мѣры, горечь которой пили наши отцы и дѣды? На соблазнъ свой и прихода? Какое значеніе послѣ этого имѣетъ фраза въ его исторической защитѣ (№ 10 Е. В.): „почти всѣ излишки штатовъ съ теченіемъ времени



были уничтожены и никакого ущерба для дѣла Православія отъ этого не произошло“? Утверждать подобное—не значить-ли—пройти мимо, не замѣтивъ такихъ авторитетовъ, какъ Знаменскій, еп. Стефанъ, не говоря ужъ о Елагинѣ, Старовѣ и другихъ ц—ныхъ писателяхъ. Вотъ объ этихъ-то послѣдствіяхъ сокращенія приходовъ, если примѣнить проэктъ въ настоящее время, я упоминалъ еще ранѣе, въ ст. № 6 с. г.. О. Б—скій счелъ мое предостереженіе обратій простымъ „затрачиваніемъ“. „Никакого расколу, пишетъ онъ въ № 10 Е. В., по этому поводу (сокр, шт.) не было“. Раскола въ собственномъ смыслѣ, правда, не было, но несомнѣнно, что разладъ между причтомъ и приходомъ, тѣхъ и другихъ между собой, готовилъ почву религіознымъ общинамъ, укрѣпившимся впоследствии за оградой Церкви Христовой. „Печальной памяти сокращеніе приходовъ въ 1869 году дѣйствительно много способствовало развитію сектъ. Начиная съ 60 г.г., правительство много заботилось о матеріальныхъ интересахъ дух—ства. Для достиженія этой цѣли порою приносились въ жертву прямые интересы паствы... По крайней мѣрѣ я не иначе смотрю на сокращеніе приходовъ и состава причта“. (Алмазовъ—въ засѣд. предсоб. присут. отъ 24 апр. 1906 года). Я не считаю нужнымъ пояснять мысль профессора съ увѣренностью, что никто изъ читателей не заподозритъ такой авторитетъ въ случайности, неосновательности оцѣнки проэкта. Если я, по мысли о. Б—скаго, морочилъ дух—ство, отрицая его предложеніе, то кого-же тогда имѣлъ въ виду почтенный профессоръ? Ужъ не пугаль-ли онъ членовъ присутствія? А вѣдь тамъ, въ связи съ возрожденіемъ прихода, обстоятельно обсуждался вопросъ о средствахъ содержанія дух—ства. При всемъ желаніи вывести насъ изъ затруднительнаго положенія относительно обезпеченія, присутствіе ниразу не вспомнуло добрымъ словомъ старый проэктъ. О немъ вспомнили Алмазовъ, Кояловичъ и др... но только, какъ о великой церковно—исторической ошибкѣ, каковую необходимо исправить, почему Кояловичъ и предлагаетъ



открыть закрытые уставомъ 1869 г. приходы, о чемъ еще ранѣе хлопочетъ еп. Стефанъ.

Почему никто изъ членовъ предсоборнаго присутствія не обмолвился о лишнихъ и ненужныхъ штатахъ и приходахъ и о закрытіи ихъ? Если-бы таковыя на самомъ дѣлѣ существовали по епархіямъ — сомнѣваюсь, чтобы присутствіе проглядѣло, упустило изъ виду такую общецерковную ненормальность и не высказалось за ихъ закрытіе въ цѣляхъ общаго интереса Церкви. Такимъ образомъ, Присутствіе, какъ самый новѣйшій авторитетъ по дѣламъ церковно-общественнымъ, чрезъ Алмазова, Кояловича и др. членовъ осудило предлагаемый о. Б-скимъ проэктъ, какъ старій, къ жизни непримѣнимый и, главное, по своимъ послѣдствіямъ для интересовъ Православія, вредный. *Audiat et altera pars.*

Согласимся (хотя временно), что безысходная нужда сильна толкнуть насъ на компромиссы, допустимъ возможность воспользоваться совѣтомъ о. Б-скаго... Въ такомъ случаѣ невольно возникаетъ вопросъ: какія соображенія будутъ руководить нами въ опредѣленіи приходовъ, подлежащихъ закрытію. Эти признаки предусмотрительно указаны о. Б-скимъ въ его ст. № 1 Е. В. с. г. Они таковы: 1) „приходы закрывать — „гдѣ содержаніе причта оч. скудное“. Насколько существененъ указанный признакъ?

Содержаніе дух-ства въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ прихода: зажиточны прихожане — сносна, терпима и наша жизнь; посылаетъ Господь благорастворенные воздушы, дожди изобильны — доволенъ нашъ мужикъ, счастливы (конечно относительно) и мы. Но постигаетъ приходъ общественное бѣдствіе: засуха, градъ, черви и другая въ этомъ родѣ небесная кара — наши средства мѣняются: бѣдствуемъ мы, какъ и прихожане. Возьмемъ, напр., настоящее время: приходы обѣднѣли отъ причинъ, кои въ общемъ всѣмъ извѣстны, — и сельское дух-ство почти все терпитъ нужду. Содержаніе причтовъ, за рѣдкими



исключеніями, всюду незавидное, о чемъ достаточно свидѣтельствуется перечень нуждающихся причтовъ, хотя, по правдѣ сказать, въ общей картинѣ этой бѣдности замѣчаются черезчуръ длинныя тѣни... Какимъ-же способомъ разобраться въ отысканіи самыхъ бѣдныхъ приходовъ, чтобы путемъ упраздненія ихъ придти страдающимъ пастырямъ и овцамъ на помощь? Черезъ Начальство истребовать отъ дух-ства годовыя записи доходовъ, вѣдь такъ, кажется, было поступлено при послѣднемъ проведеніи проэкта сокращенія штатовъ.

Но я увѣренъ, что причтовъ съ оч. скуднымъ содержаніемъ наберется, если не половина, то добрая треть всѣхъ сельскихъ приходовъ нашей епархіи; среди этихъ, крайне нуждающихся, будутъ причты съ самымъ разнообразнымъ личнымъ составомъ и—прихожанъ. Положимъ, что руководясь вопіющей нуждой дух-ства, въ многочисленныхъ приходахъ еще возможно закрыть одинъ штатъ, но что-же сдѣлать съ болѣе бѣднымъ, одноштатнымъ, если тамъ служители Божіи вмѣстѣ съ паствой буквально умираютъ съ голоду.

И тамъ примѣнить старый проэктъ: гладъ тѣла усилить голодомъ души? О. Б-скій вѣроятно предвидѣлъ это затрудненіе, а посему бѣднѣйшіе причты опъ усматриваетъ только въ многоштатныхъ приходахъ, про одноштатные-же, двухчленные умалчиваетъ, хотя трубитъ, что идетъ на помощь изнуреннымъ житейской тяготой собратіямъ, но только... одной стороной: его, замѣтно, тревожитъ положеніе только такихъ причтовъ, какъ вязовскіе... Да и надежна-ли, прочна-ли гарантія подобнаго обезпеченія дух-ства, хотябы въ многоштатныхъ приходахъ? Кто увѣренъ, что на слѣдующій-же годъ реформированные по предлагаемому образцу приходы не постигнетъ нужда, горше пастоящей; вѣдь она неминуемо отразится и на причтѣ—послѣдній снова будетъ въ затрудненіи о хлѣбѣ насущномъ. Для выхода изъ такого положенія что-жъ—опять придется обратиться къ той-



же мѣръ: по силѣ матеріальныхъ нуждъ закрывать штаты за штатомъ, вѣдь нужда и бѣдность, какъ признаки сокращенія ихъ, — на лицо. Руководясь этимъ признакомъ — можно дойти до того, что храмы по весямъ будутъ „какъ вущи, оставленныя въ пустынь, какъ сторожки — въ запустѣлыхъ виноградникахъ“. Очевидно, скудость содержанія причтовъ не можетъ служить отличительнымъ признакомъ приходовъ къ ихъ упраздненію, ибо онъ присущъ слишкомъ замѣтной цифрѣ всѣхъ штатовъ епархіи.

Разсмотримъ другую черту приходовъ, которую „проектъ“ и причты ихъ дѣлитъ „на нужно — потребныя“ и просто „потребныя“ и даже лишніе.

„Закрытіе приходовъ должно производиться тамъ..., гдѣ прихожане составляютъ приговоры о пониженіи до смѣшного платы за требы“. Условіе черезчуръ характерно, чтобы не говорить о немъ. Какое названіе дать этимъ мотивамъ? Репрессіи, запугиванье со стороны нашей паствы, чтобы послѣдняя исправнѣ платила намъ, аще духовное сѣяхомъ. Можетъ быть, это — ужъ возмездіе, какъ ранѣе я сказалъ, за малыя даянія изнуреннаго тяготою мужика (а, вѣдь, мы собирались идти ему на встрѣчу!). Менѣе всего — пастырское воздѣйствіе, ибо характеристика послѣдняго — духъ кротости и смиреніе, стремленіе обратить воздѣйствуемаго на путь добра, правды и истины. Репрессіи вызываютъ въ человѣкѣ нехорошія чувства, разрѣшаются повтореніемъ подзаконной буквы: око за око, зубъ за зубъ. Отъ этой мѣры намъ навсегда заповѣдано держаться далѣе (вразумляйте согрѣшившаго духомъ кротости..), — словомъ, чѣмъ ни назовите предлагаемую мѣру — закрытіе штатовъ ради приговоровъ о сокращеніи даяній — она не наша, даже совсѣмъ не должна имѣть мѣста въ пастырскомъ служеніи. Конфликты причта съ приходомъ, — явленія дѣйствительно прискорбныя, для дух — ства глубоко обидныя. Это своего рода испытаніе, тяжесть коего необходимо понести, съ вѣрою, что за искушеніемъ воспослѣдуетъ преизбытокъ: печаль обратится въ ра-



доть, разладъ завершится миромъ. Такъ въ дѣйствительности, на глазахъ нашихъ, рѣшалась печальная исторія съ приговоромъ и кончилась—къ чести рѣшившаго ее—благополучно, примиреніемъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ. Только въ крайнихъ случаяхъ она вызываетъ не закрытіе штатовъ, а разслѣдованіе начальствомъ причинъ возникновенія этихъ нетерпимыхъ въ жизни приходской писаній и ведетъ иногда къ административной замѣнѣ одного члена или штата другимъ. Вотъ чѣмъ обычно епархіальная власть кончаетъ свое воздѣйствіе на непокорный приходъ, потому-то даже въ самую цвѣтущую пору проекта (1869 г.) мы не видимъ примѣровъ упраздненія приходовъ изъ-за ограничительныхъ только приговоровъ прихожанъ.

Еще менѣе успѣха обѣщаетъ намъ закрытіе діаконскихъ вакансій на указанномъ условіи. Я не думаю, что среди причта чувство взаимнаго уваженія такъ слабо, чтобы послѣ подобнаго приговора обиженное дух—ство рѣшилось принести діакона въ жертву своему благополучію; я еще вѣрю, что служители церкви Божіей, какъ-бы не бѣдствовали, сколько-бы не осложнялся вопросъ о содержаніи ихъ—никогда не прибѣгнутъ по отношенію своихъ собратій, о.о. діаконівъ, къ поступкамъ, предосудительнымъ во всякомъ сословіи. Обратное сему заключеніе допустимо развѣ только со стороны предлагающаго такую мѣру. Въ этомъ предложеніи проглядываютъ разныя до противоположности чувства. Съ одной стороны, о. Б—скій кажется великодушнымъ къ о.о. діаконамъ, не стѣсняетъ ихъ своимъ проектомъ въ переходѣ съ одного мѣста на другое; съ другой стороны, силится разрѣшить всякую неурядицу въ приходѣ сокращеніемъ ихъ и, просто, вмѣняетъ діаконамъ въ обязанность, по возникновеніи разногласій причта съ приходомъ, искать службы среди другихъ прихожанъ. Такъ или иначе, а діаконы, во облегченіе остальнаго дух—ства и мирянъ, должны испытать, согласно проекту, участь (да простятъ мнѣ выраженіе) козловъ отпущенія. Не въ пустыню-же,



въ самомъ дѣлѣ, бѣжать сотнямъ священно-служителей. Но куда-же? Вѣдь діаконскія мѣста рекомендується, по освобожденіи ихъ, по выbytіи замѣстителей, хотя-бы въ сторону вѣчности, немедленно закрывать... Такъ часто затягивается узелъ, при всемъ желаніи развязать его...

Нельзя, наконецъ, пройти молчаніемъ и еще одного общаго условія примѣненія проэкта. „Закрывать штаты и діаконскія мѣста тамъ..., гдѣ пастырскому служенію не будетъ особаго ущерба“. Я считаю это положеніе слишкомъ неопредѣленнымъ и предъявителя его далеко неувѣреннымъ въ томъ, что предлагаетъ. Подобное условіе допустимо только въ житейскомъ обиходѣ, гдѣ предлагающій сдѣлку самъ еще не знаетъ, насколько выполненіе ея принесетъ пользы дѣлу, не увѣренъ въ ея безусловной пригодности. Дома хозяинъ, напр., посылаетъ въ поле работниковъ менѣе обычнаго числа съ наказомъ выполнить повелѣнное. Сомнѣваясь въ успѣхѣхъ--думаетъ: „авось сдѣлаютъ, рабочія руки такъ дороги; не бѣда, если работа окажется съ большими погрѣшностями“. Въ этомъ случаѣ нужно усматривать ужъ нѣкоторое небреженіе къ дѣлу со стороны хозяина. Но честно-ли на пастырскомъ поприщѣ руководиться подобными соображеніями? Какое поставимъ себѣ извиненіе, если, по закрытіи штатовъ, въ пастырскомъ дѣлѣ явятся пробѣлы, недочеты? Что у насъ епархія-ли оскудѣла кандидатами священства, иль приходы съ 2 тыс. муж. душъ — поле слишкомъ малое для приложенія пастырскихъ трудовъ, хотя - бы 3-мъ іереямъ. Ужъ на экономію — то въ матеріальныхъ средствахъ, какъ извиненіе, мы менѣе всего должны разсчитывать. \*) Отсутствіе мотивовъ къ оправданію, на случай пастырскихъ упущеній, обязываетъ насъ къ особому вниманію къ себѣ и приходу, вмѣстѣ

\*) На это мнѣ замѣчено, что успѣхъ Прав-ія — не въ числѣ пастырей, а въ нрав. ихъ совершенствѣ. Согласенъ — но а-лы, при полнотѣ пастырскихъ качествъ, озаботились однако „поставить по всѣмъ градамъ“ руководителей. Къ сему — же прибавлю: „приближеніе пастырей къ насомымъ количественно и пространственно равно важно“... (Монсуровъ, Предс. прис. Ц. в. № 20). Очевидно, одно другого не исключаетъ, а восполняетъ. Прилѣч. А-ра.



съ тѣмъ и къ мудрой осмотрительности, по части пользованія проэктами, вродѣ разбираемаго. Такая тактика, думается, превосходнѣе русскаго „авось“, способнаго приносить только кислые плоды. Руководясь ею, лучше оставить проэктъ, чѣмъ, осуществляя, надѣлать ошибокъ, которыя впослѣдствіи трудно поддаются поправленію (Заозерскій Предс. прис. Ц. В. № 20)... Пастырское дѣло достойно лучшей участи!

Подводя итоги всему сказанному на счетъ условій сокращенія штатовъ и діаконскихъ мѣстъ, изложенныхъ въ запискѣ о. Б—скаго, прихожу къ такому заключенію. Одни изъ нихъ—интенсивны, слишкомъ общи; другіе несомнѣнно дадутъ поводъ врагамъ Церкви обвинять насъ въ черствости, жестокости, окаменѣніи пастырскаго сердца; третьи—не столько отгнѣняютъ приходы, подлежащіе упраздненію, сколько живописуютъ нравственный обликъ предлагающаго ихъ.

А всѣ, взятыя вмѣстѣ, эти условія не выдѣляютъ, главнымъ образомъ, штатовъ лишнихъ и ненужныхъ, каковыхъ—повторяю еще разъ—въ епархіи нѣтъ.

*В. Тихвинскій.*

---

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Предварительныя свѣдѣнія о священныхъ книгахъ Новаго Завѣта. II. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. (Окончаніе). III. Къ проэкту сокращенія штатовъ и діаконскихъ мѣстъ.

---

И. д. Редактора, *Архимандритъ Симеонъ.*

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*