

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ж З

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Мартъ 9.

№. 10-й.

1897 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года № 56, объ открытіи вакансіи штатнаго діакона при Богородицерождественской церкви, въ Александро-Маріинскомъ домѣ прирѣчія, въ Сергіевомъ посадѣ, Дмитровскаго уѣзда, приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Богородицерождественской церкви, въ Александро-Маріинскомъ домѣ прирѣчія, въ Сергіевомъ посадѣ, Дмитровскаго уѣзда, открыть вакансію штатнаго діакона, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, февраля 25 дня 1897 г. № 949.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23 января сего года № 48, объ открытіи вакансіи діакона при Богоявленской церкви села Бисерова, Богородскаго уѣзда, приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Богоявленской церкви села Бисерова, Богородскаго уѣзда, открыть вакансію діакона, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, февраля 25 дня 1887 г. № 950.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ храма Христа Спасителя Іоаннъ Розановъ перемѣщенъ къ Покровской, въ Левшинѣ, церкви.

Космо-Даміанской, что въ Нижнихъ-Садовникахъ, церкви діаконъ Александръ Покровскій назначенъ на священническое мѣсто къ Серпуховскому Троицкому собору.

Къ Серпуховской Богоявленской церкви на священническое мѣсто опредѣленъ діаконъ той-же церкви Василій Смирновъ.

Велико-Васильевской, села Васильевскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда, діаконъ Константинъ Чекаловъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ Старой Ситнѣ, Серпуховскаго уѣзда.

Учитель земской школы въ с. Настасьинѣ, Коломенскаго у. Александръ Покровскій назначенъ на вакансію священника въ с. Покровскомъ, Бронницкаго у.

Окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Иванъ Недумовъ опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Московскому Покровскому собору.

На таковую же вакансію къ Вознесенской церкви города Можайска назначенъ воспитан. 4 кл. Виѣанской духовной семинаріи Александръ Остроумовъ.

Священникъ с. Льялова, Московскаго у. Іоаннъ Никольскій награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею.

Псаломщики — Іоакиманской, села Іоакиманскаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Сергій Виноградовъ и Ильинской, погоста Ильинскаго, на Катышѣ, церкви того же уѣзда, Михаилъ Зерновъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

На должность просфорницы къ Троицкому города Серпухова, собору опредѣлена вдова священника сего собора Любовь Воскресенская.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 20 февраля сего 1897 г. священникъ села Спасскаго-Корокодинова, Коломенскаго уѣзда, Николай Вѣлевъ назначенъ духовнымъ слѣдователемъ по Верховлянскому благочинію, а священникъ Вознесенской, въ Теряевой слободѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, Іоаннъ Маливинъ — духовнымъ слѣдователемъ по Боголѣповскому благочинію.

Утвержденіе въ должности законоучителей

Утверждены въ должности законоучителей: 1) священникъ Христорождественской, у озера Данилищева, церкви, Богородскаго уѣзда, Василій Протопоповъ—Большедворскаго училища и села Улиткина Іоаннъ Кротковъ—Улиткинскаго сельскаго училища, 17 января;

2) Священникъ села Борщевы, Бронницкаго уѣзда, Михайль Пятикрестовскій—вновь открытаго земскаго начальнаго училища въ селѣ Борщевѣ, 17 января;

3) Священникъ села Покровскаго—Давыдкова, Звенигородскаго уѣзда, Петръ Разумовъ—Давыдовскаго сельскаго начальнаго училища, 17 января;

4) Священникъ села Пушкина, Верейскаго уѣзда, Александръ Шуваловъ—вновь открытаго Шаликовскаго сельскаго начальнаго училища, 17 января;

5) Діаконъ села Спасъ-Косицъ, Верейскаго уѣзда, Василій Орловъ—вновь открытаго Коровинскаго сельскаго училища, 17 января;

6) Діаконъ села Онуфриева, Рузскаго уѣзда, Валентинъ Ефремовъ—Бочкинскаго сельскаго начальнаго училища, 17 января;

7) Діаконъ Московской Николаевской, на Болвановкѣ, церкви Сергѣй Митропольскій и псаломщикъ Троицкой, что въ Сыромятникахъ, церкви Адрианъ Ильинскій—Торлецкаго дѣтскаго пріюта—1-й въ старшемъ отдѣленіи, 2-й въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ;

и 8) Священникъ Московской Саввинской, на Дѣвичьемъ полѣ, церкви Николай Модестовъ—Слесарно-Ремесленнаго училища Московскаго общества распространенія техническихъ знаний, 26 января.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ Московскихъ церквей:

1) Воскресенской, въ Монетчикахъ,—московскій купецъ Иванъ Дмитріевичъ Сытинъ, на 2-е трехлѣтіе;

2) Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ,—московскій купецъ Сергѣй Семеновичъ Крашенинниковъ, на 3-е трехлѣтіе;

3) Николаевской, въ Щепяхъ,—потомственный почетный гражданинъ Глѣбъ Егоровичъ Лабзовъ, на 3-е трехлѣтіе;

4) Казанскаго собора—потомственный почетный

гражданинъ Николай Ивановичъ Первущинъ, на 4-е трехлѣтіе;

5) Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, московскій купецъ Василій Ивановичъ Смирновъ, на 6 трехлѣтіе;

6) Маріе-Магдалинской, въ малолѣтнемъ отдѣленіи, Московскаго Николаевскаго сиротскаго института,—московскій купецъ Василій Андреевичъ Авдѣевъ, на 4 трехлѣтіе;

7) Николаевской, въ Толмачахъ, потомственный почетный гражданинъ Косьма Васильевичъ Козловъ на 3-е трехлѣтіе.

8) Знаменской, во 2-й городской больницѣ, московскій купецъ Иванъ Михайловичъ Кузинъ, на 2-е трехлѣтіе;

9) Скорбященской, на Колитинскомъ кладбищѣ, московскій купецъ Василій Сергѣевъ Широковъ, на 1-е трехлѣтіе;

10) Архидіаконо-Стефановской, за Яузой, московскій купецъ Алексѣй Семеновичъ Кудрявцевъ, на 3 трехлѣтіе;

11) Космо-Даміанской, въ Таганской слободѣ, московскій купецъ Алексѣй Никитичъ Спиридоновъ, на 1-е трехлѣтіе;

12) Іаковлевской, въ Казенной, потомственный почетный гражданинъ Василій Дмитріевичъ Поповъ, на 9-е трехлѣтіе.

Умерли.

Священникъ Троицкой, села Голочелова, Коломенскаго уѣзда Игнатій Востоковъ, 19 января; діаконъ Богородицержественской, села Пестакова, церкви, Клинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Никольскій, 32 лѣтъ, 17 января; псаломщикъ Казанской, села Богословскаго, Богородскаго у., Петръ Вѣляевъ, 23 января; священникъ Предтечевской, села Финеева, церкви, Верейскаго у., Николай Знаменскій, 29 лѣтъ, 22 января; діаконъ на вакансіи псаломщика Михаила—Архангельской, села Бѣлоусова, церкви, Верейскаго у., Михайль Любимовъ, 49 лѣтъ, 28 января; профессорница Покровскаго и Василія Блаженнаго Собора Марія Погожева, 49 лѣтъ, 7 февраля; священникъ Велико-Васильевской, села Васальевскаго, церкви, Дмитровскаго у., Дмитрій Синьковскій, 58 лѣтъ, 4 февраля; протоіерей заштатный Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви Сергій Терновскій, 71 года; священникъ заштатный Спасской, села Котова, церкви, Московскаго у., Николай Сахаровъ, 42 лѣтъ, 11 февраля.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10-й.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Марта 9-го

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Манусетова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Свѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Среду, 12 сего марта, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣетъ быть очередное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Вниманію присутствовавшихъ предложено будетъ чтеніе: „Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ судія“ О. Никольскаго.

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ пожаловать въ означенное собраніе.

О постѣ въ св. Четыредесятницу *).

(Изъ твореній св. І. Златоустаго).

Общій всѣхъ насъ Господь, какъ чадолубивый отецъ, желая очистить насъ отъ грѣховъ, сдѣланныхъ нами въ какое то ни было время, даровалъ намъ врачевство во святомъ постѣ. И такъ никто не скорби, никто не являйся печальнымъ, но пусть всѣ ликуютъ, радуются и прославляютъ Попечителя душъ нашихъ, открывшаго намъ этотъ прекрасный путь, и съ великимъ удовольствіемъ принимаютъ его наступленіе! Врачи, когда намъ бредаются дать

лекарство желающимъ очистить у себя гнилые и испортившіеся соки, приказываютъ этимъ людямъ воздерживаться отъ обыкновенной пищи, дабы она не помѣшала лекарству подѣйствовать и оказать свою силу: тѣмъ болѣе мы, готовясь принять это духовное врачевство, т. е. пользу, происходящую отъ поста, должны воздержаніемъ очистить свой умъ и облегчить душу, дабы она, погрязши въ невоздержаніи, не сдѣлала для насъ постъ безполезнымъ и бесплоднымъ. Какъ невоздержанность въ пищѣ бываетъ причиною и источникомъ безчисленныхъ золъ для рода человѣческаго, такъ и постъ и презрѣніе чрева всегда были для насъ причиною несказанныхъ благъ. Богъ, сотворивъ въ началѣ человѣка, и зная, что это врачевство весьма нужно ему для душевнаго спасенія, тотчасъ же и въ самомъ началѣ далъ первозданному слѣдующую заповѣдь: *отъ всякаго древа, еже въ рай, съядію съеси: отъ древа же еже разумѣти доброе и лукавое, не съесте отъ него* (Быт. 2, 16. 17). А слова: это вкушай, а этого не вкушай, были уже образомъ поста. Но человѣкъ, вмѣсто того, чтобы соблюсти заповѣдь, преступилъ ее; онъ подался чревоугодію, сдѣлалъ преслушаніе, и за то осужденъ былъ на смерть.

Посмотри теперь на благотворныя дѣйствія поста? Великій Моисей, проведши сорокъ дней въ постѣ, удостоился получить скрижали закона; когда-же, сошедши съ горы, увидѣлъ онъ беззаконіе народа, то бросилъ эти скрижали, полученныя съ такимъ усиліемъ, и разбилъ, почитая несообразнымъ сообщить заповѣди Гос-

* 1 Бес. на кн. Быт.

подни народу, пьянствующему и почитающему безза-
конно. Потому чудный этотъ Пророкъ долженъ былъ
поститься еще сорокъ дней, чтобы удостоиться опять
получить свыше и принести народу скрижали, разбитыя
за его беззаконіе (Исх. 24, 32, 34). И великій Ілія
постился столько же дней, и вотъ онъ избѣгъ влады-
чества смерти, вознесся на огненной колесницѣ какъ-бы
на небо, и до нынѣ еще не испыталъ смерти (3 Цар.
19, 8). И мужъ желаній (Даніиль) уже послѣ того,
какъ провелъ въ постѣ много дней, удостоился чуднаго
видѣнія; онъ же укротилъ и ярость львовъ и превра-
тилъ ее въ кротость овецъ, не перемѣнивъ впрочемъ
природы ихъ, но измѣнивъ расположеніе, между тѣмъ
какъ звѣрскость ихъ оставалась таже (Дан. 10, 3). И
Ниневитяне постомъ отклонили опредѣленіе Господне,
заставивъ поститься, вмѣстѣ съ людьми, и безсловес-
ныхъ животныхъ, и такимъ образомъ, оставши всѣ отъ
злыхъ дѣлъ, расположили къ человѣколюбію Владыку
вселенной (Іон. 3, 7). Но для чего мнѣ еще обращаться
къ рабамъ (можемъ вѣдь насчитать множество и дру-
гихъ, которые прославились постомъ и въ ветхомъ и
въ новомъ завѣтѣ), когда можно указать на всеобщаго
нашего Владыку? Ибо и Самъ Господь нашъ Іисусъ
Христосъ, послѣ уже сорокодневнаго поста, вступилъ
въ борьбу съ дьяволомъ, и Собою подаль всѣмъ намъ
примѣръ, чтобы и мы вооружились постомъ, и, укрѣ-
пившись имъ, вступали въ борьбу съ дьяволомъ (Матѣ.
4, 2). Но здѣсь, можетъ быть, ктонибудь — человѣкъ
съ острымъ и живымъ умомъ, спросить: почему Вла-
дыка постится столько же дней, сколько и рабы, а не
больше ихъ? Это сдѣлано не безъ причины и не безъ
цѣли, но премудро и по неизреченному Его человѣко-
любію. Чтобы не подумали, будто Онъ явился на землѣ
призрачно, и не принялъ на Себя плоти, или не имѣлъ
природы человѣческой, для этого Онъ постился столь-
ко—же дней, а не больше, и такимъ образомъ заграж-
даетъ безстыдныя уста охотникамъ до споровъ. Ибо,
если и теперь, когда уже такъ было, еще осмѣлива-
ются говорить это, то чего бы не осмѣлились они ска-
зать, когда бы Господь по своему предвѣденію не от-
нялъ у нихъ этого повода? Такъ вотъ, для чего Онъ
благоволилъ поститься не больше, но столько же дней,
сколько и рабы, чтобы самымъ дѣломъ научить насъ,
что Онъ облеченъ былъ такою же плотію и не былъ
чуждъ нашей природы.

Итакъ, ясно стало намъ и изъ примѣра рабовъ, и
изъ примѣра самаго Господа, что велика сила поста и
много пользы отъ него бываетъ душѣ. Поэтому прошу
любовь вашу, чтобы, зная пользу отъ поста, вы не
лишились ея по нерадѣнію, и при его наступленіи не
печалились, но радовались и веселились; потому что,
какъ говоритъ блаженный Павелъ, *аще внѣшній нашъ
человѣкъ тлѣетъ, обаче внутренній обновляется*
(2 Кор. 4, 16). Въ самомъ дѣлѣ, постъ есть пища
для души, и какъ тѣлесная пища утучняетъ тѣло, такъ
и постъ укрѣпляетъ душу, сообщаетъ ей легкій по-
летъ, дѣлаетъ ее способною подниматься на высоту и
помышлять о горнемъ, и поставять выше удовольствій
и пріятностей настоящей жизни. Какъ легкія суда ско-

рѣе переплываютъ моря, а обремененные большимъ гру-
зомъ затопаютъ; такъ и постъ, дѣлая умъ нашъ болѣе
легкимъ, способствуетъ ему быстро переплывать море
настоящей жизни, стремиться къ небу и къ предметамъ
небеснымъ, и не уважать настоящее, но считать нич-
тожныѣ тѣни и сонныхъ грезъ. Напротивъ, пьянство и
объяденіе, обременяя умъ и утучняя тѣло, дѣлаетъ душу
плѣнницею, и стѣсняетъ ее со всѣхъ сторонъ, и не
позволяя ей пользоваться здравымъ сужденіемъ ума,
заставляетъ ее носиться по утесамъ и дѣлать все ко
вреду собственнаго своего спасенія. Не будемъ же, воз-
любленные, безпечны въ устройствѣ нашего спасенія, но
зная, сколько золъ проистекаетъ отъ невоздержности,
постараемся избѣгать вредныхъ отъ нея послѣдствій.
Увеселенія не только воспрещены въ новомъ Завѣтѣ,
гдѣ больше уже требуется любомудрія, большіе предла-
гаются подвиги, великіе труды, многочисленные награды
и неизреченные вѣнцы, но не позволялись и въ вет-
хомъ, когда люди еще сидѣли въ тѣни и при свѣчѣ,
и были вразумляемы по немногу, какъ дѣти, питаемая
молокомъ. И чтобы не подумалось вамъ, будто мы такъ
осуждаемъ увеселенія безъ причины, послушайте Про-
рока, который говоритъ: *люди приходившимъ въ день
золъ, спящимъ на одрѣхъ отъ костей слоновыхъ и
ласкосердствующимъ на постеляхъ своихъ, ядущимъ
козлица отъ паствъ, и телуцы млекою питаемы
отъ среды стадъ; плещущимъ ко гласу пищалей, яко
стояща мнѣша, а не яко бѣжаща: пьющимъ про-
цѣженное вино и первыми вонями мажущимся* (Амос.
6, 3—6). Видите, какъ осудилъ Пророкъ увеселенія,
и притомъ говоря къ Іудеямъ, безчувственнымъ не при-
знательнымъ, ежедневно предававшимся чревоугодію? И
посмотрите на точность выражений: обличивъ ихъ не-
умѣренность въ пищѣ и употребленіи вина, онъ потомъ
присовокунилъ: *яко стояща мнѣша, а не яко бѣжа-
ща*, показывая этимъ, что наслажденіе ограничивается
только гортанью и устами, а дальше не простирается.
Удовольствіе кратковременно и непродолжительно, а
скорбь отъ него постоянна и безконечна. И это, гово-
рить, зная по опыту, они все *яко стояща мнѣша*,
т. е. считали постояннымъ, а *не яко бѣжаща*, т. е.
улетающимъ и ни на минуту не останавливающимся.
Таково вѣдь все человѣческое и плотское; не успѣть
появиться, и улетитъ. Таково веселіе, такова слава и
власть человѣческая, таково богатство, таково вообще
благополучіе настоящей жизни; оно не имѣетъ въ себѣ
ничего прочнаго, ничего постоянного, ничего твердаго,
но убѣгаетъ скорѣе рѣчныхъ потоковъ, и оставляетъ
съ пустыми руками и ни съ чѣмъ тѣхъ, которые при-
лѣпляются къ этимъ вещамъ. Но духовное не таково;—
напротивъ, прочно и непоколебимо, не подлежитъ пере-
мѣнамъ и пребываетъ вѣчно. Какъ же было бы без-
разсудно мѣнять непоколебимое на колеблющееся, вѣч-
ное на временное, постоянно пребывающее на скоро
преходящее, доставляющее великую радость въ буду-
щемъ вѣкѣ на то, что уготовляетъ намъ тамъ великое
мученіе? Размышляя обо всемъ этомъ, возлюбленные,
и дорожа своимъ спасеніемъ, презримъ безплодныя и
гибельныя увеселенія; возлюбимъ постъ и всякой дру-

гой подвижъ, покажемъ великую перемену въ жизни и каждый день будемъ спѣшить на совершеніе добрыхъ дѣлъ, чтобы, въ теченіи всей четыредсятицы, совершивъ духовную куплю и собравъ великое богатство добродѣтели, намъ такимъ образомъ удостоиться достигнуть и дня Господня, съ дерзновеніемъ приступить къ страшной и духовной трапезѣ, съ чистою совѣстію быть причастниками неизреченныхъ и безсмертныхъ благъ и исполниться небесной благодати, по молитвамъ и ходатайству благоугодившихъ Самому Христу, человѣколюбивому Богу нашему, съ Которымъ Отцу и Святому Духу слава, держава, честь, нынѣ и всегда, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Первое публичное богословское чтеніе.

(Состоявшееся въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія 3 марта 1897 года).

Чтеніе почтили своимъ присутствіемъ въ большомъ числѣ представители Московскаго духовенства и избранные лица высшаго свѣтскаго общества.

Въ исходѣ 8 часа вечера въ залъ прибыли: управляющій Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, преосвященный епископъ Наанаилъ и первый викарій Московской митрополии, преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій. Къ 8-ми часамъ залъ наполнено было слушателями. Въ 8 ч. на кафедрѣ появился протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ, открывшій бесѣду вступительной рѣчью о потребности и назначеніи публичныхъ богословскихъ чтеній.

Почтенный лекторъ въ началѣ рѣчи обрисовалъ сильно проявляющееся въ наше время среди нашего официально-православнаго образованнаго общества диссидентское направленіе въ сферѣ религіознаго мышленія. Каждая западная школа встрѣчаетъ у насъ поддержку и находитъ горячихъ агентовъ, готовыхъ на пропаганду.

Сектантскія проявленія охватили все наше общество. Достаточно указать на нашъ югъ, гдѣ, какъ духовная чума, свирѣпствуетъ штундизмъ. Этимъ объясняется религіозный разладъ, существующій въ православномъ обществѣ. Необходимость духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія на свѣтское общество со стороны пастырей церкви привела къ мысли проявить это воздѣйствіе путемъ публичныхъ богословскихъ чтеній, которыя и имѣютъ своею цѣлю—укрѣпить въ обществѣ религіозныя убѣжденія и удовлетворить его стремленія въ разрѣшеніи религіозныхъ вопросовъ съ положительной стороны.

Затѣмъ о. лекторъ объяснилъ причины, почему именно онъ принялъ на себя въ этомъ дѣлѣ представительство предъ церковной властью и руководительство самими чтеніями.

Послѣ вступительной рѣчи о. лекторъ приступилъ къ самому чтенію, имѣвшему предметомъ „*Божественное Откровеніе, какъ положительный фактъ исторіи*“.

Предварительно о. лекторъ предложилъ вниманію присутствующихъ краткія свѣдѣнія о движеніи философской мысли въ ближайшее къ намъ время и отношеніе ея къ богословію, начиная съ Канта, его послѣдователей и особенно остановился на философіи Шеллинга, преимущественно на его второмъ курсѣ лекцій: „философіи откровенія“, при чемъ выяснилъ исключительность его философіи въ этомъ курсѣ, до селѣ неразъясненномъ и потому представляющимъ открытый вопросъ, могущій служить предметомъ особыхъ специальныхъ работъ.

Послѣ сего, охарактеризовавъ философію Гегеля,—его космическія потенціи, перешелъ къ опредѣленію понятія о православіи.

Православіе есть хранилище вселенской истины христіанства, не теоретически только, а во всей ея жизненной полнотѣ. Охранителями этой истины является: символъ и канонъ.

Догматическую, или теоретическую сторону христіанской истины охраняетъ и регулируетъ символъ, являющійся образцомъ православнаго вѣрованія. Въ немъ мы видимъ торжество православія надъ всеми несовершенными человѣческими ученіями.

Канонъ является правиломъ христіанской практики (дисциплины и жизни церковной), въ примѣненіи къ мѣстнымъ и временнымъ условіямъ, къ даннымъ потребностямъ жизни.

Что же затѣмъ остается на долю личнаго мышленія въ области православія?

Православіе даетъ въ символѣ и канонѣ только норму для вѣры и жизни, но полнота выраженія или осуществленія вселенской истины требуетъ движенія впередъ и слѣд. мыслительной дѣятельности. Не догматы развиваются, такъ какъ они постоянны; но д. б. усилія, направленные къ тому, чтобы христіанскія истины углубить въ общемъ сознаніи, примѣнить къ извѣстному состоянію жизни.

Приступивъ къ главной своей темѣ, о. лекторъ упомянулъ о курсѣ міеологіи, прочитанномъ въ 1861 году проф. Леонтьевымъ на открытой тогда кафедрѣ археологіи искусствъ, въ которомъ онъ выяснилъ, какъ непосредственныя ощущенія отъ явленій природы приняты были людьми, отставшими отъ истиннаго Бога, за божества, откуда и произошелъ рядъ политеистическихъ религій, смѣняющихъ одна другую. Среди этихъ естественныхъ религіозныхъ состояній является какъ нѣчто прочное — постоянное, — это Божественное Откровеніе, имѣющее отдѣльную исторію и сосредоточивающееся въ отдѣльномъ народѣ.

Такимъ образомъ въ исторической жизни челоѣчества до христіанства намѣчаются два пути: развитіе политеизма, объявшаго все народы, и изытаніе изъ этого политеистическаго процесса народа, избраннаго для храненія истинъ Богооткровенныхъ.

Откровеніе первоначально было обращено къ отдѣльнымъ избранникамъ, способнымъ къ его воспріятію: патриархамъ — Аврааму, Исааку, Іакову; все другое, не способное къ его воспріятію, какою-то невидимой силой устранялось изъ сферы его вліянія.

Затѣмъ явился Моисей, введшій евреевъ въ завѣтъ съ Богомъ; отношеніе его къ культуамъ современныхъ ему языческихъ религій было отрицательное: онъ всячески отстранялъ видимый имъ народъ отъ увлеченія политеистическими идеями.

За Моисеемъ слѣдовалъ Самуилъ, ставившій царей и воздвигавшій пророковъ.

Приступивъ къ исторіи царствъ, о. лекторъ очень рельефно изобразилъ неудержимое стремленіе народовъ къ политеизму, сопровождавшееся гибелью уклонившихся къ язычеству народовъ, и въ тоже время несокрушимое развитіе и храненіе среди народа въ неприкосновенной чистотѣ истинъ Божественнаго Откровенія. Изъ сего лекторъ сдѣлалъ заключеніе, что Божественное Откровеніе является фактомъ, имѣющимъ свою опредѣленную исторію.

При концѣ Вѣтхаго Завѣта является Іоаннъ Предтечи, который дѣлаетъ повѣрку предшествующей исторіи откровенія и указываетъ на грядущаго Мессію.

Въ Новомъ завѣтѣ Откровеніе раскрылось до конца: явился на землѣ Сынъ Божій, и это появленіе Его приготавливалось въ обѣтованіяхъ и пророчествахъ. Онъ былъ исполненіемъ этихъ обѣтованій, концемъ или завершителемъ Божія Откровенія.

Такимъ образомъ, въ основанной Мессіей новозавѣтной Церкви мы имѣемъ Богооткровенную религію, — имѣющую свою исторію и оправданную исторіей. Открывающіяся въ ней такъ называемыя богословскія добродѣтели — вѣра, надежда и любовь — являются связью личнаго христіанскаго духа съ божествомъ. Вѣра сообщаетъ намъ откровенныя истины, любовь являетъ намъ Бога, а надежда открываетъ въ будущемъ общеніе наше съ Божествомъ. — „Нашъ духъ жаждетъ этого общенія, а благодать Божія обильно льется только въ душу жаждущую“, тамъ окончилъ лекторъ свое чтеніе.

Послѣ чтенія о протоіерей въ краткихъ словахъ указалъ желательную необходимость общей связи публичныхъ богословскихъ чтеній, и на нѣкоторую, вполнѣ извинительную, невыдержанность ея въ первыхъ десяти чтеніяхъ, имѣющихъ быть въ теченіе настоящаго великаго поста, потому что эти чтенія представляются пока дѣломъ новымъ, и потому высказалъ предположеніе о постоянной комиссіи по устройству такихъ чтеній ежегодно на будущее время.

Чтеніе закончилось въ 9 ч. 20 м. вечера. Во все время чтенія въ залѣ, наполненномъ слушателями въ количествѣ около 600 чел., сохранялась глубокая тишина, свидѣтельствующая о томъ благоговѣніи, съ каковымъ присутствующіе относились къ предмету чтенія.

Необходимая замѣтка для миссіонеровъ по расколу.

Есть замѣчательный по дешевизнѣ и по богатству содержанія журналъ: „Душеполезный собесѣдникъ“, уже нѣсколько лѣтъ „выпусками“ издаваемый отъ имени Аѳонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря въ Москвѣ, подъ редакціею о. А. И. Грузова.

Такъ какъ изданіе это расходится въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ и есть любимое народомъ чтеніе, то въ немъ каждая строка имѣетъ авторизующее значеніе, а поэтому и маленькое подстрочное примѣчаніе обращаетъ на себя вниманіе.

Просматривая „выпускъ первый“ текущаго года (1897), мы въ изложеніи „Евангельскихъ блаженствъ“ (стр. 6—9) замѣтили слѣдующее подстрочное примѣчаніе: „заимствовано изъ Отчестскихъ писаній, преимущественно изъ 1-й книги священномученика Петра Дамаскина. Добролюбіе, ч. III“.

Само по себѣ это примѣчаніе ничего не представляетъ особеннаго. Главы, написанныя именемъ Петра Дамаскина въ Добролюбіи на славянскомъ нарѣчій, имѣвшемъ нѣсколько изданій, издателями издавна приписывались священномученику Петру Дамаскину, митрополиту Дамаскому, жившему въ VIII вѣкѣ *), которому Дамасскій Халифъ Валихъ 2-й велѣлъ урѣзать языкъ за нѣкоторыя слова противъ магометанской вѣры, и сослать въ южную Аравію, гдѣ онъ и скончался **). Для книги „Добролюбіе“, въ которой соотвѣт-

ственно ея греческому названію (*φιλοκαλία*) внушается одна любовь къ доброму, въ которой содержатся подвижническія правила добродѣтелей, ведущихъ къ Богу и спасенію души, — конечно, не особенно важно, когда жилъ собиратель такихъ правилъ; но когда біографическій вопросъ становится регуляторомъ, болѣе или менѣе опредѣляющимъ религіозное сознаніе вѣрующихъ въ ту или другую эпоху, когда авторитетомъ писателя хотя бы доказать правильность и древность того или другого церковно-религіознаго обычая, то, понятно, вопросъ о времени писателя не можетъ считаться безразличнымъ.

Дѣло вотъ въ чемъ. Петру Дамаскину принадлежатъ слѣдующія слова о *силь* крестнаго знаменія: „начертаніемъ честнаго и животворящаго креста отгоними суть бѣси и разніи недужи. Вижьдъ сего святаго начертанія святіи отцы предаша намъ, на сопротивъ глаголашіа къ невѣрнымъ еретикомъ. Яко два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Иисуса Христа, во двою естеству и единомъ составѣ познаваема“. Этимъ немногимъ словамъ наши старообрядцы придаютъ особенное значеніе; они видятъ въ нихъ „ясное (?) ученіе“ объ употребленіи двуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія; особенно это ученіе стало считаться „яснымъ“ и важнымъ послѣ того, какъ издана въ Лейпцигѣ греческая Кормчая книга (*πυδάμιον*), въ которой ея издатели — монахи Никодимъ и Θεодоритъ въ подстрочномъ примѣчаніи къ извѣстнымъ словамъ св. Василия Великаго сказали слѣдующее: „образъ честнаго креста древніе христіане по иному способу сложенія руки творили, именно: только (?) двумя перстами руки *среднимъ* и *указательнымъ*, какъ говоритъ преп. Петръ Дамаскинъ“ (стр. 642 Добролюбія). Хотя вышеприведенныя подлинныя слова Петра Дамаскина, взятыя изъ Добролюбія, ясно обличаютъ издателей въ неосновательности ихъ заключенія о древнихъ христіанахъ, будто бы употреблявшихъ въ крестномъ знаменіи два перста, именно „средній и указательный“, ибо Петръ Дамаскинъ персты не именуетъ, но съ 1873 года, когда въ С. Петербургскомъ Отдѣлѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія одинъ членъ сего Отдѣла, указавъ на упомянутое примѣчаніе въ книгѣ *Πυδάμιονъ*, обосновалъ на немъ положительное заключеніе, будто всѣ Сирійскіе христіане въ VIII вѣкѣ, когда жилъ Петръ Дамаскинъ, крестились двуперстно, — съ этого времени старообрядцы настойчиво и уже преувеличенно стали говорить, что вся древняя греческая церковь употребляла только двуперстіе *).

Ровно двадцать лѣтъ тому назадъ, именно въ 1876 году, мы сдѣлали замѣчанія, ***) что, какъ издатели греческой книги (въ Венеціи въ 1782 г.) *φιλοκαλία*, такъ славянскій и русскій переводчики *предисловія* къ этой книгѣ, невѣрно приписали сочиненіе преп. Петра Дамаскина священномученику сего имени, жившему и скончавшемуся, какъ выше сказано въ VIII вѣкѣ. Точно такъ же неосмотрительно довѣрились и издатели книги *πυδάμιονъ*, сдѣлавъ совсѣмъ ненужное примѣчаніе къ словамъ св. Василия Великаго, жившаго какъ извѣстно въ IV вѣкѣ. Неосторожно поступилъ и державшій рѣчь въ Петербургскомъ Отдѣлѣ Л. Д. просвѣщенія. — Если нужно было дать значеніе въ рѣше-

*) Священномуч. Петръ Дамаскинъ жилъ, какъ сказано въ предисловіи къ Добролюбію при императ. Константинѣ Копронимѣ (*κόπρος* — уѣра) гносамениномъ, пот. ч. имѣлъ суевѣріе — любилъ лошадиный запахъ, почему назывался иногда кавалиномъ (*καβαλλικός* — конь, лошадь) 743—775 г.

**) См. кн. „творенія препод. и священномуч. Петра Дамаск. книга I, Москва 1874 г. „Предисл. подлинника“.

*) Такъ недавно на одной изъ публичныхъ бесѣдъ въ городскихъ среднихъ школахъ одинъ старообрядецъ (М. И. Б. — въ) громко заявлялъ, ссылаясь на примѣчаніе въ *Πυδάμιονѣ*, что греки въ первые вѣка крестились двуперстно.

**) См. Братск. Ст. 1876 г. стр. 188—199.

ни вопроса о древности перестроения словамъ Петра Дамаскина, то само собою разумѣется, слѣдовало бы принять къ свѣдѣнію замѣчаніе о времени жизни и о лицѣ Петра Дамаскина—автора „бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу“ т. е. приснопамятнаго Московскаго митрополита Филарета, который, рассуждая о свѣдѣтельствѣ Петра Дамаскина, упомянушаго о двухъ перстахъ, положительно сказалъ, что сей Петръ Дамаскинъ былъ простой монахъ, къ лику святыхъ не причтенъ и жилъ въ XII вѣкѣ. Другой Филаретъ, почившій архипастырь Черниговскій, въ своемъ капитальномъ „историческомъ ученіи объ отцахъ церкви“ основательно доказываетъ приведенное замѣчаніе митрополита Филарета. Святитель Черниговскій относитъ Петра Дамаскина къ „учителямъ (а не къ отцамъ) церкви“ и говоритъ: „Лексель нашель въ одной Парижской (Вѣнскаго) рукописи слѣд. надпись (на греческомъ): побѣдившій благодатію Христовою (сіи) восемь страстей, побѣдилъ и прочія всѣ, которыя описаны (означены) въ первой книгѣ написавшимъ ее Петромъ, смиреннымъ монахомъ (ὁπὸ ταπεινοῦ μονάχου) въ сіе (1157 г.) 6665 лѣто инд. 5“. Въ славянскомъ Добротолубіи смѣшаваютъ сего Петра Дамаскина съ Петромъ Дамаскинскимъ митрополитомъ—исповѣдникомъ и родственникомъ св. Іоанна Дамаскина. Но это ошибка. Кромѣ (вышеприведенной) надписи обличается это и тѣмъ, что Петръ, какъ говоритъ онъ, читалъ книги Дамаскина, Лѣствичника, Филимона, потомъ приводилъ пѣсни Дамаскина, а при жизни Петра митрополита, Іоаннъ Дамаскинъ... еще не писалъ пѣсней“. *)

Въ Московской Синодальной (бывш. патриаршей) библиотекѣ подъ № 411-мъ хранится древняя (XIV или XV в.) рукопись греческая твореній Петра Дамаскина съ припискою въ концѣ 3-й книги одною и тою же рукою, какою писана вся книга; эта приписка имѣетъ ту особенность, что годъ и индикціонъ указаны не буквами или цифрами, а словами, именно послѣ словъ: „Петръ таπεινὸς μοναχὸς τῆς Δαμασκηνῶν прибавлено слѣдующее: ἰνδικτιῶνος πέμτης ἔτους ἑξακισχυλίστου, ἑξακοσιούτου, ἑξήκοστῆ πέμτη. Εἰς δὲξαι Θεοῦ ἀμήν., т. е. „индикта пятаго. Шесть тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ пятаго года. Во славу Божию. Аминь“.

Впрочемъ, еслибы и не было этихъ внѣшнихъ признаковъ, точно опредѣляющихъ время написанія книги Петромъ Дамаскинскимъ, легко можно найти въ самой его книгѣ несомнѣнные данныя на то, что онъ не могъ жить въ VIII вѣкѣ. Беремъ книгу Добротолубіе на славянскомъ (Моск. 1851 г.).

1) Во главѣ шестой 2-й части, или книги на стр. 94 Петръ Дамаскинъ говоритъ: „видимъ, яко царіе и богатіи святымъ иконамъ поклоняются“. Этого онъ не могъ бы видѣть, слѣдов. и сказать, если бы, какъ полагалъ составитель предисловія къ „Добротолубію“, дѣйствительно Петръ Дамаскинъ „жилъ въ царствованіи Константина Копронима“ ревностнаго гонителя иконопочитанія и св. мощей.

2) Въ первой книгѣ, въ главѣ „о третіемъ видѣніи“, Петръ Дамаскинъ приводитъ стихиры покаянныя преп. Іосифа пѣснописца (см. л. 31 и на обор.), напр. „Доколѣ, душе моя, пребываеши въ согрѣшеніяхъ: доколѣ приемиши отложеніе покаянія“; или: „на страпнемъ, Христе, твоемъ пришествіи, да не услышимъ: не вѣмъ васъ“... (Слич. октоих. гл. 6 стих. пок. на стиховнѣ въ нед. вечера, твореніе Іосифа).

(фова). Преп. Іосифъ пѣснописецъ скончался въ концѣ IX вѣка, именно въ апрѣлѣ 883 г. (см. лѣтоп. церк. соб. А. Арсенія. СПб. 1880 г. стр. 339).

3) Въ той же первой книгѣ есть указаніе на писателя жившаго еще позднѣе именно въ X вѣкѣ (см. Библ. истор. II, 1834 г. стр. 60—1) на Симеона Метафраста († 940 г.). Такъ въ главѣ: „о дѣятельномъ разумѣ“ Петръ Дамаскинъ говоритъ (лист. 23 обор.); „якоже словописатель Симеонъ Метафрастъ рече о Златоустѣ“. Сего, конечно, никакъ не могъ бы сказать священномученикъ Петръ, митроп. Дамаскскій.

И такъ, если бы кому изъ миссіонеровъ противъ раскола случилось услышать ссылку на тѣ или другія указанія нами книги и на выпускъ журнала „Душепол. Собесѣдникъ“, что Петръ Дамаскинъ жилъ въ VIII вѣкѣ, то надѣмся, что миссіонеръ не будетъ затрудненъ въ отвѣтѣ, если приметъ въ соображеніе все нами сказанное. Относительно перестроения довольно упомянуть, что и въ книгѣ Кирилловой въ спорѣ Панагіота съ Азимитомъ, (что было въ XII в.) есть свѣдѣтельство противъ двуперстія (лист. 236 набор.). И ученые люди свѣдѣствуютъ, что въ концѣ XII вѣка троеперстное сложеніе у грековъ было господствующимъ. (См. Богосл. Вѣст. 1892 г. Апрѣль, стр. 42—45), т. е. тогда, когда жилъ Петръ Дамаскинъ, смиренный монахъ, а не священномученикъ.

Протоіерей І. Виноградовъ.

Археологическая замѣтка.

(Рукопись Григоріе-Неокесарійской церкви).

Въ ризницѣ московской Григоріе-Неокесарійской, на Полянѣ, церкви хранится рукопись XVII вѣка, содержащая въ себѣ службу сему чудотворцу и житіе его.

Скажемъ сначала нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ этой рукописи.

Рукопись состоитъ изъ 98 листовъ (8×5 в.), изъ коихъ 17 листовъ остались неписанными. Письмо—красивое, уставное, крупное. Текстъ писанъ чернилами, а начальныя буквы каждаго пѣснопѣнія и названіе послѣднихъ (тропарь, кондакъ и проч.), а также знаки препинанія въ текстѣ писаны золотомъ; золотомъ же писаны и такъ называемыя уставныя указанія, обыкновенно обозначаемыя въ богослужебныхъ книгахъ киноварью. Рукопись состоитъ изъ двухъ частей: служба и житіе. Передъ каждой частью приложено весьма искусное (также рукописное) изображеніе святителя въ ростъ; сдѣланные кругомъ его золотомъ и красками орнаменты образуютъ рамку для такого изображенія. Первая страница каждой части рукописи также украшена золотомъ и красками въ древнемъ русскомъ вкусѣ: здѣсь мы видимъ цвѣты, чаши и птицъ. Кожанный (въ доскахъ) переплетъ, какъ видно, сдѣланъ позднѣе, но не позднѣе второй половины прошлаго столѣтія, такъ какъ на немъ рукою мѣстнаго діакона Сергѣя Иванова (1770—1789 г.) написано: „Сія книга глаголемая церкви Григорія Неокесарійскаго, что при Полянѣ, писана честно, изрядно“.

Въ самой рукописи есть данныя, на основаніи которыхъ съ точностію можно опредѣлить время ея написанія.

Въ концѣ житія замѣчено: „Сіе житіе иже во святыхъ отца нашего Григорія, архіепископа Неокесарійскаго, чудо-

*) Ист. уч. об. От. Цер. Томъ III, изд. 2 СПб. 1882 г. § 310 стр. 331—333.

творца, преведенъ отъ еллинскаго на общій греческій языкъ отъ Агапія, монаха святогорца; отъ греческаго же нынѣ преведенъ на словенороссійскій языкъ святогорцемъ архимандритомъ Діонисіемъ въ лѣто 7175 (1667), мѣсяца септемврія, индикта 5-го“.

Текстъ службы (въ правописаніи и выраженіяхъ) несогласенъ съ нынѣшнею нашею Минею, исправленною, какъ извѣстно, по благословенію патріарха Іоакима, въ 1689 году, и представляетъ полнѣйшее сходство съ послѣднимъ предъ исправленіемъ изданіемъ 1666 г. А потому въ ней помѣщенъ и находящійся въ изданіи 1666 г. и друг. старопечатныхъ изданіяхъ, но съ 1689 г. опущенный, какъ содержащій въ себѣ историческую несообразность, 2-й сѣдаленъ послѣ 3 пѣсни канона: „Ума ты бодрена церковь обрѣте, отче, чудодѣйствы украшающа ю, всехвальне, вѣщественное Несторіево раздѣленіе и Севирова безбожное смущеніе изобличивша; чтитъ вѣрно память твою, просящи тобою велию милость“.

Изъ сказаннаго видно, что рассматриваемая рукопись написана между 1667—1689 г. г.

Литургическій интересъ рукописи заключается въ своеобразномъ распредѣленіи въ ней богослужебнаго матеріала, и въ этомъ отношеніи рукопись наша приближается къ семьѣ столь распространенныхъ въ XVI—XVII в.в. такъ называемыхъ „обиходниковъ“, въ коихъ на общеуставной основѣ подробности службы записываются съ мѣстными особенностями.

Въ Минеѣ на ряду св. Григорію Неокесарійскому положена простая служба (только стихиры на 6), но въ храмѣ, посвященномъ его имени, служба должна отправляться, какъ святому, имущему дѣліе. Въ этомъ случаѣ недостающій богослужебный матеріалъ долженъ быть заимствованъ изъ Минеи общей (служба святителю). Такъ въ рукописи вообще и дѣлается, но иногда своеобразно: стихиры, положенныя въ общей святительской службѣ на „Господи возвахъ“, записаны въ нашей рукописи стихирами на литіи; на „слава“ записанъ „славникъ“, положенный въ общей Минеѣ на стиховныхъ, также и богородичный. Своеобразно распредѣлены для хвалитныхъ стихиръ на утренѣ хвалитныя стихиры изъ общей Минеи съ рядовыми стиховными.

По всей вѣроятности, и до написанія рукописи, служба въ день памяти св. Григорія Неокесарійскаго (17 ноября) правилась въ нашемъ храмѣ по тому же чину, такъ что поводомъ къ написанію настоящей рукописи скорѣе должно признать переведенное въ 1667 г. житіе святителя, которое въ то время, особенно для прихожанъ Григоріе—Неокесарійской церкви, явилось интересною новинкой, ибо въ печатавшихся въ то время Прологахъ помѣщалось только весьма краткое (одна страница) сказаніе о чудесахъ святителя: это былъ простой перечень чудесъ его, безъ фактическихъ подробностей (см., напр., Прологъ, изд. 1659 г. и друг. того времени).

Кромѣ того, время написанія нашей рукописи (1667—1689) совпадаетъ съ весьма достопамятнымъ событіемъ въ исторіи Григоріе—Неокесарійскаго прихода: настоящій храмъ нашъ начатъ строеніемъ (вмѣсто прежняго деревяннаго) въ 1667 году; доконченъ и освященъ патріархомъ Іоакимомъ 1 марта 1679 года. Очень возможно, что такая роскошная по вѣншности и интересная по содержащемуся въ ней новому житію святителя рукопись была положена вѣмъ-либо въ цер-

ковь, какъ вкладъ, на память о совершившемся торжествѣ освященія вновь построеннаго храма.

Діаконъ Михаилъ Бяляевъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Заупокойное богослуженіе 1-го марта. Въ Архангельскомъ соборѣ была совершена заупокойная литургія и панихида по въ Вoszъ почившихъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III. Богослуженіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ оо. архимандритами: Викторомъ, Дмитріемъ, Поликарпомъ, Митрофаномъ, оо. протоіереями К. И. Богоявленскимъ и В. Н. Амфитеатовымъ и прочимъ духовенствомъ; пѣлъ Синодальный хоръ. За богослуженіемъ присутствовали: завѣдующій придворной частію оберъ-камергеръ генералъ адъютантъ А. Д. Столыпинъ, помощникъ Командующаго войсками генералъ отъ инфантеріи М. П. Даниловъ, командиръ гренадерскаго корпуса генералъ отъ инфантеріи Н. Н. Малаховъ, начальникъ окружнаго штаба генералъ-лейтенантъ Л. Н. Соболевъ; начальники дивизій, бригадъ и другихъ отдѣльныхъ воинскихъ частей, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, московскій вице-губернаторъ Л. А. Боратынскій, губернской предводитель дворянства князь П. Н. Трубецкой, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ. Въ Богоявленскомъ монастырѣ панихиду совершалъ преосвященный епископъ Несторъ, въ Новоспасскомъ монастырѣ преосвященный епископъ Анатолій, а въ Спасо-Андроньевскомъ монастырѣ преосвященный епископъ Наанаилъ. Были совершены также панихиды во всѣхъ церквахъ и многихъ учрежденіяхъ столицы.

Торжество въ недѣлю Православія. Въ воскресенье 2 марта въ Большомъ Успенскомъ соборѣ передъ началомъ поздней литургіи съ обычною торжественностію былъ совершенъ „чинъ, бываемый въ недѣлю Православія“. Съ утра громадная толпа народа переполняла соборную площадь, желая попасть внутрь собора. Къ 9 часамъ соборъ уже былъ переполненъ молящимися. По прочтеніи часовъ на средину собора вынесены оо. сакелларіями изъ алтаря древнія иконы: Спаса Нерукотвореннаго и Феодоровской Божіей Матери и положены на аналояхъ. Затѣмъ на средину собора вышли въ полныхъ облаченіяхъ: Преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, управляющій Андроньевымъ монастыремъ преосвященный епископъ Наанаилъ, оо. архимандриты: Симоновскій Никонъ, Срѣтенскій Дмитрій, Златоустовскій Поликарпъ, Знаменскій Митрофанъ, казначей Троицкой Лавры о. Никонъ, и все соборное духовенство, и затѣмъ было совершено положенное по чину въ этотъ день богослуженіе. При окончаніи его было исполнено „Тебѣ Бога хвалимъ“, причемъ архіереи и духовенство прикладывались къ святымъ иконамъ, а потомъ началась литургія. Ее совершалъ преосвященный епископъ Несторъ съ Симоновскимъ архимандритомъ, о. протопресвитеромъ и прочимъ духовенствомъ. Богослуженіе закончилось въ исходѣ перваго часа дня.

Въ каедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій съ архимандритомъ Викторомъ и соборнымъ духовенствомъ припѣвнн Чудовскаго хора и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Концертъ синодальнаго хора. Въ воскресенье, 2 марта, въ девятомъ часу вечера въ залѣ Синодальнаго училища состоялся концертъ Синодальнаго хора, который почти своимъ присутствіемъ: настоятель Андроньева монастыря преосвященный епископъ Наонаилъ, оо. архимандриты настоятели патриаршихъ подворій, представители Московскаго духовенства, и другія начальствующія лица и масса публики, концертъ начался исполненіемъ концерта Бортьянскаго „Боже пѣсь нову воспою Тебе“, который былъ пропѣтъ прекрасно. Далѣе слѣдовало „Да исправится молитва моя“ Чайковскаго, — произведеніе отличающееся изысканностію музыкальных формъ и красивое по исполненію, но далеко не соответствующее назначенію церковной молитвы. Какъ производящее болѣе развлекающее, чѣмъ умирительное впечатлѣніе оно неудобно для пѣнія въ храмѣ за литургіей преждеосвященныхъ даровъ. Ирмосъ „Молитву пролю ко Господу“ Ильинскаго, произведеніе написанное въ строго церковномъ стилѣ, былъ безудоризненно исполненъ хоромъ, несмотря на его трудности.

Второе отдѣленіе концерта началось исполненіемъ превосходнаго концерта Полуэктова „Помилуй мя Боже“. Это произведеніе, написанное съ глубокимъ религіознымъ чувствомъ и соответствіемъ мотивовъ смыслу текста, является пѣннымъ вкладомъ въ нашу духовно-музыкальную литературу. Всѣ музыкальные оттѣнки хоромъ были усвоены сознательно и переданы въ совершенствѣ. Сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ произвело начало и конецъ концерта. Одно изъ лучшихъ произведеній Львова „Виждь Твоя пребезаконныя дѣла“ было пропѣто съ выдающимся успѣхомъ. Далѣе слѣдовали переложенія съ знаменнаго распѣва г. Кастальскаго „Херувимская“ — по своимъ музыкальнымъ достоинствамъ являющая одинъ изъ наиболѣе удачныхъ опытовъ гармонизаціи древнихъ распѣвовъ, и такового же характера „Милосердія двери“. Въ общемъ концертъ произвелъ самое благопріятное впечатлѣніе на присутствовавшихъ; музыкальная техника у исполнителей достигла высокой степени совершенства, а вмѣстѣ съ этимъ обращено должное вниманіе на выраженіе смысла текста, а также на усвоеніе пѣнію церковно-религіознаго характера. Исполненіе всѣхъ означенныхъ пѣснопѣній, даже и концертныхъ, производило на слушателей умиляющее впечатлѣніе.

К.

БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за январь 1897 года).

Въ январской книжкѣ *Православнаго Собесѣдника* на стр. 65—78 напечатана небольшая, но весьма содержательная и интересная статья проф. А. Некрасова: „Новый годъ“, посвященная разъясненію вопроса о истинномъ годѣ Рождества Христова.

„Наступившее деволѣтіе“, говоритъ авторъ, „есть уже въ XX столѣтіи третіе отъ истиннаго года Рождества Христова“, т. е. 1897-ой годъ, по обыкновенному лѣтосчисленію христіанскому, на самомъ дѣлѣ, есть 1903-ій годъ по Р. Х., потому что „Господь Іисусъ Христосъ пострадалъ, а слѣдовательно и родился шестью годами ранѣе нашего лѣтосчисленія“. Онъ доказываетъ свое положеніе историческими изображеніями и астрономическими выкладками, въ связи съ данными евангельскаго текста.

Далѣе, на стр. 79—104, слѣдуетъ статья М. Богословскаго: „Крещеніе Господа нашего Іисуса Христа“, выясняющая, какъ слѣдуетъ смотрѣть на чудесныя знаменія, сопровождавшія крещеніе Господа Іисуса Христа.

„Крещеніе Господа нашего“, по мнѣнію автора, — „было важнѣйшимъ событіемъ не только въ Его жизни, но и въ жизни всего человѣчества: въ крещеніи Онъ торжественно принялъ на себя грѣхи всего міра, въ крещеніи торжественно совершилось посвященіе Его въ Мессіанское служеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ же открылось и величайшее таинство христіанской религіи — троичность Божества: Отецъ, говорившій съ неба, Сынъ, крестившійся въ Иорданѣ, и Духъ Святой, нисшедшій на Него въ видѣ голубинѣ. Вотъ почему оно съ глубокой древности и доселѣ называется *Богоявленіемъ*“. Какое должно быть истинное пониманіе чудесныхъ знаменій при крещеніи І. Христа? Были-ли они доступны внѣшнему наблюденію, внѣшнимъ чувствамъ, или нѣтъ? Съ глубокой древности и доселѣ почти остается господствующимъ то мнѣніе, что чудесныя знаменія, сопровождавшія крещеніе І. Христа, не имѣли въ себѣ ничего чувственнаго, что созерцаніе ихъ было внутреннее, духовное. Едва-ли можно считать это пониманіе истиннымъ. Всѣ чудесныя знаменія евангелисты изображаютъ намъ отнюдь не какъ внутреннія, духовныя видѣнія, а какъ дѣйствительныя явленія, доступныя внѣшнему наблюденію, внѣшнимъ чувствамъ. О видѣніи въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово употребляется въ Библии (напр. у прор. Іезекіиля), у евангелистовъ нѣтъ и рѣчи.

На стр. 105—117 помѣщено начало статьи В. Кратирова: „Святитель Задонскій Тихонъ, какъ пастырь и пастыреучитель“. Въ первомъ, отчасти напечатанномъ отдѣлѣ, о св. Тихонѣ, какъ пастырѣ, авторъ обѣщается въ введеніи раскрыть, на основаніи твореній святителя, его взглядъ на пастырское служеніе, въ связи съ возрѣніемъ на смыслъ человѣческой жизни, затѣмъ нравственный обликъ и духовную настроенность св. Тихона ко времени принятія имъ епископскаго сана, и служеніе его въ санѣ епископа, — его заботы о паствѣ, во время служенія на кафедрѣ, и любвеобильное отношеніе ко всѣмъ христіанамъ, въ бытность на покоѣ. Авторъ добросовѣстно исполняетъ свое обѣщаніе, рисуя намъ высокій нравственный обликъ святителя Тихона, на основаніи его твореній. „Святитель Тихонъ, говоритъ онъ, представлялъ изъ себя единственное и исключительное въ свое время явленіе. Онъ былъ челоѣкъ преимущественно живаго, практическаго направленія. Между словомъ и дѣломъ, между мыслью и ученіемъ у него разницы не замѣчалось. Какъ думалъ святитель, такъ и поступалъ, а какъ поступалъ самъ, такъ училъ поступать и другихъ“. Его взглядъ на пастырское служеніе можно резюмировать въ слѣдующихъ словахъ: „всѣ люди, по мысли св. Тихона, суть странники и пришельцы, но достигаютъ своего горняго отечества далеко не всѣ. Христіане, странствующие по невѣдомой пустынѣ грѣховнаго міра, испытывающіе постоянно и со всѣхъ сторонъ нападеніе враговъ своего спасенія, нуждаются и въ путеводителѣ, и въ стражѣ, и въ предводителѣ. Таковыми путеводителями, стражами и предводителями на пути ко спасенію и являются богоучрежденные пастыри церкви, — преемники Христа и Его св. апостоловъ. Они, по идеѣ Великаго Пастыреначальника, должны быть для всѣхъ всѣмъ. Насколько важна обязанность пастыря, настолько же она, по мысли святителя, и трудна для пріемлющихъ ее: чтобы

быть хорошимъ пастыремъ, необходимо самому быть всегда и во всемъ примѣромъ. Она также и *ответственна*: горе пастырю, если онъ поведетъ стадо Христово по ложному пути или по безпечности своей допустить діавола одержать надъ воинами Христовыми побѣду! Этотъ взглядъ святителя на пастырское служеніе отразился какъ на всѣхъ сторонахъ его дѣятельности, такъ и на тѣхъ совѣтахъ, увѣщаніяхъ и предписаніяхъ, которыя онъ давалъ въ назиданіе другимъ пастырямъ. Взглядъ этотъ, какъ плодъ многолѣтней духовной опытности святителя, былъ высказанъ имъ въ различныхъ произведеніяхъ впослѣдствіи, въ епископскомъ санѣ; но поведеніе святителя и его духовная настроенность ко времени его епископскаго служенія свидѣлствуютъ, что не только въ позднѣйшіе годы своей дѣятельности, но и въ первыя и даже съ начала своего общественнаго служенія, святитель всегда былъ вѣренъ только что изложенному взгляду“.

На стр. 118—138 начата статья Вл. Керенскаго „Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время“, излагающая, между прочимъ, вкратцѣ по статьямъ протопресвитера І. Л. Янышева въ №№ 36—39 *Церковнаго Вѣстника* за 1896 годъ отношеніе старокатоликовъ къ ученію Латинской церкви о *Filioque*. Старокатолики въ настоящее время отвергаютъ латинское ученіе о *Filioque* въ смыслѣ причинныхъ отношеній Сына Божія къ св. Духу по бытію, но они желаютъ удержать, если не въ качествѣ догмата, то по крайней мѣрѣ въ качествѣ мнѣнія, ученіе о *Filioque* въ смыслѣ признанія Сына Божія нѣкоторымъ посредникомъ въ актѣ исхожденія Св. Духа. Это такіе результаты, къ которымъ съ православной точки зрѣнія нельзя отнести съ полнымъ равнодушіемъ. На пространствѣ многихъ вѣковъ, отдѣлявшихъ восточную церковь отъ западной, въ лицѣ старокатоликовъ нашлись первые люди западнаго міра, которые, послѣ тяжкой внутренней борьбы, почти совершенно отреклись отъ того, что вошло въ плоть и кровь западнаго человѣка. Особенно ригористически относиться къ старокатоликамъ въ данномъ случаѣ было бы тѣмъ болѣе неумѣстнымъ, что защищаемое ими положеніе въ нѣкоторой степени имѣетъ для себя реальныя основанія. Такъ, нельзя не признать того факта, что филиоквистическое представленіе объ исхожденіи Св. Духа дѣйствительно существовало въ древней Церкви: на востокѣ у Оригена и Дидима, на западѣ у св. Амвросія и блаж. Августина. Фактъ этотъ въ настоящее время признается за истину самими православными богословами, но замѣчаетъ авторъ, намъ кажется, что старокатолики, при всемъ ихъ отрицательномъ отношеніи къ ученію *Filioque*, все еще въ извѣстной степени находятся подъ обаяніемъ западнаго мышленія по данному вопросу“, затѣмъ авторъ выясняетъ это свое утвержденіе рядомъ разсужденій и доказательствъ, изъ которыхъ вытекаетъ, что пониманіе выраженія: τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται δι' Ἰούβ въ смыслѣ признанія Сына Божія второй причиною впостаснаго бытія Св. Духа—далеко не было обычнымъ у отцевъ восточной церкви, какъ это кажется старокатолической комиссіи. На востокѣ указанное ученіе всегда было исключительнымъ ученіемъ; на западѣ если оно и стало обычнымъ, то только въ позднѣйшую эпоху, близкую къ раздѣленію церковей“.

На стр. 139—158 И. С. характеризуетъ „миссіонерское движеніе среди студентовъ Америки и Западной Европѣ“ и въ „концѣ“ говоритъ, что волна студенческаго миссіонерскаго

движенія на Западѣ въ своемъ дальнѣйшемъ распространеніи должно дойти и до нашихъ русскихъ студентовъ—свѣтскихъ и духовныхъ и, такъ или иначе, захватить ихъ въ свой кругъ—говорить со всѣми его указанными нами послѣдствіями“.

На стр. 158—176 находится „поправка“ И. Бердникова „Къ результатамъ полемики по вопросу о раскольническомъ бракѣ, формулированнымъ г. Заозерскимъ“, которая касается вопроса о каноническомъ значеніи раскольничьяго брака и отношеніи къ нему со стороны православной іерархіи, въ случаѣ обращенія къ православной церкви одного или обоихъ супруговъ—раскольниковъ.

Въ первой январской книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорнія* находимъ на стр. 25—35 начало статьи Н. Беренскаго: „Архимандритъ о. Павелъ (Прусскій и его противораскольничья дѣятельность“, основанной на собственныхъ „воспоминаніяхъ“ о. Павла.

На стр. 35—46 помѣщена первая глава труда протоіерея Арс. Рождественскаго: „Армія спасенія“, заключающая историческія свѣдѣнія объ этой сектѣ, возникшей первоначально въ 60-хъ годахъ въ Лондонѣ, но потомъ распространенной и въ Америкѣ, и въ Западной Европѣ.

Во второй январской книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорнія* на стр. 24—34 помѣщена произнесенная въ торжественномъ собраніи Славянскаго благотворительнаго Общества 8 декабря 1896 года рѣчь прот. В. Михайловскаго: „Великое торжество православія въ XIX вѣкѣ“, посвященная разсужденію о св. мощахъ, поводу открытія въ Россіи въ XIX в. мощей четырехъ угодниковъ Божіихъ.

Въ февральской книжкѣ *Братскаго Слова*, на стр. 153—166 напечатанъ отчетъ о двухъ бесѣдахъ миссіонера Т. Николаева, происходившихъ 2 и 3 января текущаго года въ приходѣ Сергіевыхъ Горъ, Гороховецкаго уѣзда, Владимірской губерніи, съ новымъ апологетомъ раскола, И. Усовымъ, который показалъ себя достойнымъ ученикомъ Швецова и сотоварищемъ Мельниковыхъ, Смирнова, Механикова и Бриллиантова. Бесѣды велись о церкви и іерархіи.

На стр. 167—187 оканчивается отвѣтъ свящ. Θ. Воловея московскому порицателю вопросовъ, предложенныхъ измайльскимъ старообрядцамъ.

На стр. 188—191 помѣщена замѣтка покойнаго о. архим. Павла по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ лицъ православнаго исповѣданія съ раскольниками. О. Павелъ въ октябрѣ 1883 г. писалъ объ этомъ вопросѣ редактору *Братскаго Слова*, защищая бракъ православныхъ съ раскольниками, на условіи непремѣннаго присоединенія одного изъ супруговъ—принадлежащаго къ расколу—къ православной церкви. О. Павелъ находитъ подобное требованіе полезнымъ въ виду того, что оно развязываетъ руки молодымъ людямъ изъ раскола, которые и желали бы охотно присоединиться къ православной церкви, но опасаются противодѣйствія со стороны родителей и лишены ими наслѣдства. При наличности подобнаго обязательнаго требованія, говоритъ о. Павелъ, родители—раскольники, хотя и не съ охотой, но разрѣшать дѣтямъ жениться на православныхъ невѣстахъ, питая надежду на возвращеніе дѣтей въ расколъ, или отчаявшись вовсе удерживать ихъ въ расколѣ.

На стр. 192—241 продолжаются интересныя воспоминанія Е. Антонова о жизни въ расколѣ и о обращеніи въ православіе.

Такое обращеніе, подготовлявшееся нѣсколько лѣтъ и явившееся плодомъ искреннаго и глубокаго убѣжденія въ правотѣ православія, весьма цѣнно; оно становится дѣйственнымъ и многоплоднымъ, такъ какъ хранитъ въ себѣ горячую вѣру и ревность по Богѣ.

На стр. 242—269 напечатана, написанная въ семидесятихъ годахъ о. игуменомъ Филаретомъ, историческая записка „Объ открытіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ“, излагающая при томъ вкратцѣ исторію присоединенія къ православію членовъ старообрядческой іерархіи и участіе въ этомъ дѣлѣ митрополита Филарета.

Въ „Лѣтописи происходящихъ въ рускомъ расколѣ событій“ на стр. 270—277 сообщается о затѣвѣ раскольниковъ перевести прахъ Амвросія изъ Триеста, гдѣ онъ похороненъ, въ Бѣлую Криницу. Затѣвѣ этой послужило основаніемъ исполненное 28 октября 1896 года пятидесятилѣтіе раскольниковъ Бѣлокриницкой іерархіи. Новымъ побужденіемъ къ такому предпріятію послужило, надо полагать, торжество открытія мощей святителя Θεодосія Черниговскаго. Ожесточенные защитники раскола, встрѣтивъ это событіе съ крайней непрязною, рѣшили противопоставить торжеству православія—торжество раскола и устроить перенесеніе въ Бѣлую Криницу праха Амвросія, котораго можно будетъ потомъ объявить и святымъ, петлѣнно почивающимъ, что не составитъ труда для людей, такъ настойчиво выдающихъ за мощи персидскихъ мучениковъ какіе-то неизвѣстные трупы. Начинателями и главными дѣятелями были здѣсь, разумѣется, Бриллиантовъ, Мельниковъ, Смирновъ,—вся вообще Швецовская компанія; но дѣло началось не безъ согласія и участія московскихъ интеллигентныхъ раскольниковъ.хлопоты за границей принялъ на себя лжепопъ Димитрій Смирновъ, но онѣ пока не увѣнчались успѣхомъ.

„Во всякомъ случаѣ“ прибавляетъ редакторъ,—„настоящая раскольниковъ затѣя для насъ интересна только тѣмъ; до какихъ дерзкихъ замысловъ и предпріятій доходятъ наши московскіе старообрядцы, *пріемлющіе священство*, какъ благосклонно называютъ ихъ наши правительственные радѣтели раскола.“

Тамъ же, на стр. 177—181 мы читаемъ любопытную замѣтку редактора по поводу нѣкоторыхъ графъ переписныхъ листовъ недавней всеобщей переписи.

На послѣдней страницѣ переписныхъ листовъ объяснено, какъ слѣдуетъ заполнять 11-ую графу, озаглавленную „Вѣроисповѣданіе“, лицамъ „православной *вѣры*, *единовѣрческой*, римско-католической, лютеранской, протестантской, армяно-грегоріанской, іудейской, магометанской, буддійской, шаманской и т. д.“ „Спрашивается“—замѣчаетъ авторъ—„какую это *единовѣрческую*, отличную отъ православной, *вѣру* отыскали на Руси гг. составители сихъ правилъ?..“

Подобной неточности и спутанности въ понятіяхъ отъ правительственнаго акта такой важности, какъ первая всеобщая перепись, нельзя было ожидать. А между тѣмъ составители правилъ совсѣмъ не упомянули объ нашихъ раскольникахъ разныхъ сектъ и согласій. Не писали-ли они о себѣ: „вѣры христіанской“ или „вѣры древлеправославной“? И какъ доказать имъ, что особой „древлеправославной“ вѣры нѣтъ, когда сами составители правилъ выдумали какую-то „единовѣрческую вѣру“? Затѣмъ, отъ всеобщей переписи можно было ожидать точнаго опредѣленія не только общей цифры

раскольниковъ, но и указанія ихъ количества по отдѣльнымъ сектамъ. Но теперь, при отсутствіи точнаго указанія для заполнения 11-й графы, одна изъ важныхъ цѣлей переписи (если только она имѣлась въ виду) не будетъ достигнута.“

„Еще важнѣе“, продолжаетъ редакторъ, и умолчаніе о раскольникахъ въ правилѣ о заполненіи 6-ой и 14-ой графъ.

Пользуясь этимъ, раскольничьи лжеепископы и лжесвященники въ графѣ 6-ой могутъ отмѣтить о себѣ сокращенно: „духовнаго званія“, а въ графѣ 14-й: „епископъ, священникъ“... Это будетъ съ ихъ стороны прямымъ нарушеніемъ Майскаго закона 1883 года. И войдутъ такимъ образомъ (или вошли уже) въ „первую всеобщую перепись“ „древлеправославные“ или „старообрядческіе“ епископы и священники (?), что сами они будутъ не безъ основанія считать официальнымъ признаніемъ ихъ таковыми самимъ правительствомъ. Нужно-ли говорить, какимъ это будетъ оскорбленіемъ для православной церкви и сколько причинитъ ей вреда? Сколько возникаетъ отсюда затрудненій и разныхъ недоразумѣній для самого правительства въ дѣлахъ о расколѣ?“

Далѣе на стр. 282—286, въ статьѣ Г. Дробинцева сообщается свѣдѣніе объ одномъ изъ примѣровъ раскольниковъ фанатизма, жертвой котораго явился одинъ изъ раскольниковъ Черниговской губерніи, обратившійся въ православіе и потерпѣвшій много несправедливостей отъ своего отца. Авторъ рисуетъ намъ такое враждебное отношеніе раскольниковъ къ православному при которомъ возможна была въ одномъ случаѣ даже угроза проклятія сына со стороны матери за бесѣду съ православнымъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Дальше этого ненависть раскольниковъ къ православію, кажется, уже — не можетъ идти!

Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. священ. событіямъ, воспоминаемымъ церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаціи). Составилъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ священникъ, магистръ богословія, Григорій Дьяченко. Томъ I и II. Второе изданіе, А. Д. Ступина. Москва. 1896—1897. XLV111×548×XXXII×795 стр. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Вышедшій недавно вторымъ изданіемъ сборникъ „Полный годичный кругъ краткихъ поученій“, составленный свящ. Гр. Дьяченко, является единственнымъ по своей полнотѣ и пріятно выдѣляется изъ ряда другихъ подобныхъ сборниковъ характеромъ и объемомъ составленныхъ поученій, и ихъ систематически выдержаннымъ планомъ.

Всѣ поученія предназначены для произнесенія въ церкви за утренней и всенощнымъ бдѣніемъ, при чемъ, при ихъ краткости, для этого потребуется, за рѣдкими исключеніями, не болѣе 5—10 минутъ. Въ каждомъ поученіи сначала передается краткая исторія праздника, или краткій пересказъ житія воспоминаемаго святаго; затѣмъ дѣлаются догматическіе или нравственные выводы, разъясняемые на основаніи словъ Св. Писанія и ученія Св. Отцевъ. Въ заключеніе предлагается общій выводъ изъ сказаннаго и часто молитвенное воззваніе къ святому.

По своему содержанію этотъ сборникъ вполне удовле-

творяетъ своему назначенію быть: 1) годовымъ сборникомъ поученій, удобныхъ для произнесенія съ церковной кафедры въ томъ видѣ, какъ они напечатаны; 2) пособіемъ для живой церковной проповѣди, понимаемой въ смыслѣ устнаго произнесенія готоваго поученія; 3) пособіемъ для составления своихъ проповѣдей—импровизацій; 4) пособіемъ для веденія въбогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ; 5) книгою для назидательнаго чтенія на каждый день года мірянамъ.

Всѣхъ поученій въ обоихъ томахъ 705.

Сборникъ снабженъ двумя обширными алфавитными указателями догматическихъ, нравственныхъ и церковно-историческихъ понятій, объясненныхъ въ книгѣ.

Не можемъ не отмѣтить и удобствъ вѣншей стороны изданія: хорошей бумаги, четкаго и убористаго шрифта, легкости и быстроты чтенія, благодаря краткимъ строкамъ (книга напечатана въ два столбца), а главное—выдѣленія посредствомъ разныхъ шрифтовъ главныхъ и второстепенныхъ мыслей отъ текста самихъ поученій, что даетъ возможность легко ознакомиться и усвоить схему построения даннаго поученія, чтобы потомъ воспроизвести его въ свободной импровизаціи.

Все это дѣлаетъ желательнымъ какъ пріобрѣтеніе этой книги пастырями церкви, такъ и возможно широкое распространеніе ея въ кругу мірянъ, желающихъ поучаться слову Божію на каждый день года.

Въ заключеніе добавимъ, что цѣна книги, при ея объемѣ (около 98 печ. листовъ) и приличной видимости, довольно невысока.

Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній во дни воскресные, праздничные и седмичные (будніе) всего года, полное практическое пособие для проповѣдниковъ слова Божія. Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ, примененнымъ къ церковной импровизаціи, священникъ, магистръ богословія, Григорій Дьяченко. Томъ I, II и III. Изданіе А. Д. Ступина. Москва 1897. LV×768×XLII×936×XLIII×985 стр. Цѣна 5 руб. 50 коп.

Сборникъ „Ежедневныхъ поученій въ словѣ Божіемъ“ свят. Гр. Дьяченко предназначенъ авторомъ какъ къ устному произнесенію съ церковной кафедры, такъ и къ составленію церковныхъ импровизацій за литургіей, а равно и къ веденію въбогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ о предметахъ вѣры и нравственности.

Первый томъ содержитъ 465 поученій на всѣ воскресные дни года и на недѣли особыя (предъ и по Воздвиженіи, св. праотецъ, предъ и по Рождествѣ Христовомъ, предъ и по Богоявленіи).

Въ второмъ томѣ мы находимъ 475 поученій на всѣ праздники великіе, средніе и малые, на чтенія общія святыхъ и на высокочестивые дни.

Третій томъ заключаетъ 486 поученій на всѣ седмичные (будніе) дни года, на всѣ дни свѣтлой недѣли и св. четвердесятицы (по церковнымъ чтеніямъ, пѣснопѣніямъ и молитвословіямъ).

Девять десятыхъ изъ всѣхъ поученій (которыхъ всего 1426 въ 3 томахъ), по увѣренію автора, не потребуютъ для своего произношенія болѣе 5—10 минутъ; только весьма незначи-

тельное число поученій нуждается во времени отъ 15 до 20 минутъ, что произошло вслѣдствіи того, что художественная законченность слова, не позволяла дѣлать въ немъ большихъ сокращеній.

Составлены всѣ поученія по одному систематическому плану: во главѣ каждого поученія стоитъ основная мысль или тема, или нѣсколько такихъ мыслей, уроковъ вѣры и нравственности; главные и второстепенныя части поученія выдѣлены цифрами и буквами, причемъ основныя мысли напечатаны жирнымъ шрифтомъ. По своей назидательности и многосторонности содержанія этотъ сборникъ „Ежедневныхъ поученій“ является не только истинно полнымъ и практическимъ пособіемъ для проповѣдниковъ слова Божія, но и полезнымъ руководствомъ для домашняго чтенія мірянъ. Каждый томъ снабженъ подробнымъ алфавитнымъ указателемъ всѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и церковно-историческихъ понятій, объясненныхъ въ „Ежедневныхъ поученіяхъ“, что помогаетъ легко ориентироваться при пользованіи этимъ сборникомъ.

Первому тому предпослано обширное предисловіе (стр. III—XXV), въ которомъ авторъ: 1) выясняетъ характеръ современной церковной проповѣди; 2) настаиваетъ на необходимости ежедневнаго проповѣданія слова Божія; 3) устраняетъ возраженія противъ усердной церковной проповѣди; 4) предлагаетъ нѣсколько совѣтовъ относительно живаго, устнаго проповѣданія слова Божія для начинающихъ импровизаторовъ; 5) указываетъ на требованія отъ современной церковной проповѣди ясности, наглядности и живости изложенія; 6) называетъ главнѣйшія источники и пособія, которыми онъ пользовался при составленіи сборника; 7) разъясняетъ способъ составленія поученій и основанія, которыми онъ при этомъ руководился.

Техническая сторона изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго. Громадный объемъ этихъ трехъ томовъ (около 177 печатныхъ листовъ) заставляетъ насъ считать цѣну книги весьма умѣренной, что, думается, послужитъ къ большому ея распространію какъ среди пастырей церкви, такъ и среди мірянъ.

Д.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Присоединеніе къ православію. 2-го марта, Клинскаго уѣзда, въ Христорожественской, села Петровскаго, церкви предъ литургіей совершенно было присоединеніе Московской губерніи, города Звенигорода, жены мѣщанина мѣстной Петровской лѣчебницы фельдшера Антона Афанасьева Золотова Алены Станиславовны Золотовой 21-го года, римско-католическаго исповѣданія, неконфирмованной, — къ православною греко-россійской церкви чрезъ помазаніе Святыхъ Муромъ съ нареченіемъ ей имени Елена.

Чинъ присоединенія чрезъ помазаніе Святыхъ Муромъ при громадномъ стеченіи народа съ торжественностью совершенъ мѣстнымъ священникомъ Θεодоромъ Воскресенскимъ съ причтомъ. Въ качествѣ воспріемниковъ при святомъ муропомазаніи присутствовали: Клинскаго уѣзда, Петровской волости урядникъ Θεодоръ Тихоновъ Козловцевъ и жена мѣстнаго священника Александра Константинова Воскресенская. Рѣдкій случай присоединенія такого рода къ православною церкви произвелъ на молящихся глубокое впечатлѣніе. Такимъ образомъ праз-

никъ православія въ нашемъ приходѣ ознаменовался прибавленіемъ къ православной греко-россійской церкви еще одного члена.

Изъ села Синькова, Бронницкаго уѣзда.

Встрѣча св. иконъ.

(Корреспонденція).

9-е февраля сего года надолго останется памятнымъ для прихожанъ Михаило-Архангельской, — села Синькова, — церкви, Бронницкаго уѣзда. Въ этотъ знаменательный день въ упомянутомъ селѣ происходила встрѣча двухъ иконъ — угодниковъ Божіихъ: Святителя Θεодосія, — архіепископа Черниговскаго и св. великомученика Пантелеимона. Первая икона сооружена по инициативѣ мѣстнаго священника на средства причта и прихожанъ въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ соответствующею событію надписью, — а вторая пожертвована ктитормъ храма И. В. Лапкинымъ. Обѣ иконы художественно написаны были московскимъ живописцемъ Лебедевымъ на кипарисныхъ доскахъ по вызолоченному — чеканному фону и освящены въ часовнѣ св. великомученика Пантелеимона, что въ Москвѣ, на Никольской. Вечеромъ 8-го февраля въ мѣстный храмъ привезены были изъ Москвы для означенныхъ иконъ два рѣзныхъ изъ дерева золоченныхъ кіота. Иконы же, одновременно привезенныя съ кіотами, оставлены были въ ближайшей къ селу деревнѣ, — въ находящейся тамъ часовнѣ.

По утру 9-го февраля по окончаніи утрени въ 7 часовъ, — изъ храма вышелъ крестный ходъ, — который, — при громадномъ стеченіи народа, — даже изъ окрестныхъ селъ и деревень, — направился на конецъ села, гдѣ въ это время большая группа крестьянъ уже стояла съ упомянутыми св. иконами, — успѣвъ прибыть сюда нѣсколько раньше. Послѣ обычной краткой ектеніи, — начался молебенъ угодникамъ Божіимъ Святителю Θεодосію и великомученику Пантелеимону, — при стройномъ пѣніи хорошо организованнаго мѣстнаго хора.

Нужно быть очевидцемъ, — чтобы понять охватившее въ этотъ моментъ всѣхъ и кажлага чувство глубокой вѣры и умиленія сердечнаго. Всѣ отъ малаго до взрослога начали набожно креститься и усердно класть поклоны, — при чемъ у нѣкоторыхъ даже замѣтны были слезы на глазахъ. Изъ удрученныхъ печалью и горемъ сердца вырывались молитвенные вопли и воздыханія къ всеильному помощнику въ скорбяхъ. Такъ благотворно повліяло на всѣхъ — это величественное зрѣлище св. иконъ и умирительно — трогательное пѣніе молебнаго канона означеннымъ угодникамъ Божіимъ — нашимъ милостивымъ заступникамъ и молитвенникамъ. Вѣроятно при этомъ многимъ приходили на память поразительныя чудеса, — явленныя вѣрующимъ по молитвамъ къ новоявленному чудотворцу Свят. Θεодосію.

Во все время служенія молебна народъ непрерывно прикладывался къ иконамъ сихъ угодниковъ Божіихъ, прося у нихъ помощи, заступленія и исцѣленія своихъ недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Около 10 часовъ утра крестный ходъ возвратился въ храмъ, гдѣ новыя иконы помѣщены были въ приготовленные для нихъ кіоты. Послѣ литургіи вторично былъ совершенъ молебенъ Свят. Θεодосію и великомуч. Пантелеимону съ произнесеніемъ обычныхъ многолѣтій. Такъ закон-

чилось скромное торжество встрѣчи св. иконъ, немало способствовавшее подъему религиозныхъ чувствъ прихожанъ сего храма и наполнившее сердца ихъ несказанною радостію.

Свящ. А. Θ—ий.

НЕКРОЛОГИ.

Архимандритъ Сергій.

12 января, въ три часа дня, отъ воспаленія легкихъ скончался на 73 г. отъ рожденія архимандритъ Сергій, настоятель полоцкаго второкласснаго Богоявленскаго монастыря, извѣстный многимъ по своей продолжительной службѣ въ Москвѣ. Архимандритъ Сергій, въ мѣрѣ Николай Тимофеевичъ Пѣвницкій, сынъ діакона Владим. губ. По окончаніи курса въ Виѣанской семинаріи, онъ посвященъ былъ во священника въ село Чириково, Подольскаго у., Моск. губерніи. Рано овдовѣвъ, почившій принялъ монашество и поступилъ въ Покровскій моск. монастырь. Скоро перешелъ онъ въ Саввино-сторежевскій монастырь и жилъ на подворьи его въ Москвѣ. Здѣсь, исполняя чреду священнослуженія, онъ несъ нелегкую обязанность духовника ставленниковъ. — Въ 1880 г. почившій былъ назначенъ архимандритомъ Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря. Затѣмъ чрезъ 10 лѣтъ своего служенія былъ перемѣщенъ въ моск. Знаменскій — и скоро въ Покровскій миссіонер. монастырь.

Служа въ Москвѣ, арх. Сергій преемственно проходилъ разныя должности: то былъ экзаменаторомъ ставленниковъ — псаломщиковъ, то благочиннымъ жен. монастырей и членомъ разныхъ учреждений.

Въ 1894 г. арх. Сергій назначенъ былъ въ г. Полоцкъ настоятелемъ Богоявленской обители. И здѣсь, въ Полоцкѣ, онъ много потрудился на пользу своей обители. Почившій много имѣлъ разныхъ знаковъ отличій и ордена до св. Владиміра 3 ст. влючительно.

15 января пѣлымъ соборомъ священнослужителей, прахъ арх. Сергія былъ отиѣтъ и погребенъ въ обители.

Миръ праху твоему, смиренный служитель алтаря! (*Изъ Пол. Епарх. Вѣд.*).

Протоіерей С. С. Озеровъ.

Въ четвергъ, 27 февраля, въ десятомъ часу утра, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни скончался на 76 году жизни настоятель храма Покрова Богородицы, что въ Левшинѣ, о. протоіерей Сумеонъ Сумеоновичъ *Озеровъ*. Почившій, по окончаніи курса въ Виѣанской семинаріи, поступилъ въ Московскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1846 году и былъ назначенъ преподавателемъ въ Тверскую семинарію. Въ 1854 году онъ принялъ священническую санъ и былъ опредѣленъ настоятелемъ соборнаго храма въ Вышнемъ Волочкѣ, а на слѣдующій годъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея; онъ состоялъ законоучителемъ мѣстной гимназіи и благочиннымъ церквей. Въ 1873 году переведенъ былъ въ Москву настоятелемъ Покровской, что въ Левшинѣ, церкви и занималъ это мѣсто до своей кончины. Въ время его настоятельства Покровскій храмъ былъ благоустроенъ и отделанъ внутри и снаружи.

Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла почившаго о. протоіерея были совершены въ Покровской церкви въ воскресенье, 2 марта, мѣстнымъ благочиннымъ свящ. Д. П. Некрасовымъ съ протоіереемъ Ѡ. М. Ловцовымъ и другимъ многочисленнымъ духовенствомъ. Во время литургіи были произнесены надгробныя рѣчи: настоятелемъ храма Преображенія Господня, что на Арбатѣ, свящ. С. В. Успенскимъ и настоятелемъ храма св. Троицы, что при Набилковской богадѣльнѣ, свящ. Знаменскимъ. Масса богомольцевъ переполняла храмъ во время богослуженія. Послѣ отпѣванія, закончившагося въ исходѣ второго часа дня, гробъ съ прахомъ усопшаго пастыря былъ при колокольномъ звонѣ вынесенъ изъ церкви и по совершеніи литіи поставленъ на погребальную колесницу. Печальная процессія, въ преднесеніи хоругвей и иконъ и сопровождаемая духовенствомъ и массой народа, направилась на Дорогомиловское кладбище, гдѣ въ четвертомъ часу вечера было совершено погребеніе.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.— О постѣ въ св. Четыредесятницу.— Первое публичное богословское чтеніе.— Необходимая замѣтка для миссіонеровъ по расколу.— Археологическая замѣтка.— Московская хроника.— Библиографія.— Извѣстія и замѣтки.— Изъ села Синькова, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція).— Неурологи: Архимандритъ Сергій, Протоіерей С. С. Озеровъ.— Объявленія.

Объявленія.

ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВЕЛИКАГО ПОСТА

ВЪ ЗАЛѢ СИНОДАЛЬНАГО УЧИЛИЩА ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ

на Никитской

ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ.

Во вторникъ 11 Марта Профессора А. И. Венденскаго.

„Троякое отношеніе человѣка къ природѣ: эстетическое, философское и религиозное“.

Примѣчаніе: По краткости времени и потому, что сношеніе происходило по почтѣ, лекторъ объясняетъ въ своемъ письмѣ, что во всѣхъ трехъ отношеніяхъ имѣется въ виду интересъ религиозный и что общій характеръ чтенія будетъ апологетическій, а самое чтеніе на другой-же день будетъ напечатано въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, въ изданіи которыхъ профессоръ Венденскій участвуетъ.

ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ.

Въ четвергъ 13 марта Протоіерея А. Г. Полотебнова.

„О служеніи Иисуса Христа, какъ Божественнаго Учителя. Библийская бесѣда на 61-ю главу книги пророка Исаи въ связи съ нѣкоторыми стихами 42-й и 51-й гл., и на 16—22 стихи 4-й гл. Еванг. Луки“.

Потребность времени, вызывающая вопросы объ ученіи Иисуса Христа.

Раскрытіе Самимъ Спасителемъ тайны служенія Своего, какъ Учителя, — Лук. 4, 18—22 по опредѣленію пророчества Исаи (61 42, 1—8. 51, 11—12): какъ „Утѣшителя, Просвѣтителя, Исцѣлителя сердце и Свободителя душъ“ отъ мучительнаго рабства грѣху. (Ср. Иоан. 8, 9—11. 31—36), Божественною силою и „благостію“ сердца Своего, какъ откровенія Бога—Любви (χρηστότης—Тит. 3, 4. Еф. 2, 7 Иоан. 4, 8—

10. 16), живительно воздѣйствующею на омраченный духъ падшаго человѣка Лук. 6, 17—20. Выясненіе изреченій Спасителя: Иоанн. 6, 63. 8, 31—36 и наименованія Имъ Себя „Утѣшителемъ“—Иоанн. 14, 16. Смыслъ ученія ап. Павла: Тит. 3, 3—8.

Выводы: а) о нашемъ отношеніи къ Евангелію, какъ къ „глаголамъ жизни вѣчной“ (Иоанн. 6, 68. Іак. 1, 18. 1. Петр. 1, 23. Евр. 4, 12); б) о благодатномъ воздѣйствіи Евангелія на сердца вѣрующахъ и в) о благодатной жизни христіанъ, въ общеніи со Христомъ, какъ существенно-отличительномъ въ христіанствѣ (Иоанн. 15, 1—11. Рим. 8, 8—17 и др.).

Примѣчаніе: Будутъ читаны нѣкоторыя выдержки изъ твореній Святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви.

(О слѣдующихъ чтеніяхъ будетъ сообщаться особо).

НАЧАЛО ЧТЕНІЯ ВЪ 8 ЧАСОВЪ ВЕЧЕРА.

Цѣна мѣстамъ: первые ряды стульевъ *абонементъ на 10 чтеній*—5 руб., вторые ряды 2 р. 50 к. с., разовые билеты: 50 к. и 25 к. с. Билеты можно получать у лекторовъ, въ книжномъ магазинѣ Суворина—на Кузнецк. мосту и при входѣ въ залъ.

Чистый сборъ съ чтеній поступитъ въ пользу братства Святителя Николая—въ память Цесаревича Николая.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Совѣтъ Общества покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ и духовенство оказать свое содѣйствіе къ возможно большому распространенію „Воскресныхъ Бесѣдъ“, такъ какъ всѣ получаемыя отъ нихъ деньги идутъ на содержаніе епархіальной библиотеки, которая съ каждымъ годомъ увеличивается и требуетъ значительныхъ расходовъ; между тѣмъ распространеніе Бесѣдъ въ народѣ посредствомъ продажи по церквамъ (согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства въ 1879 г.), не можетъ быть убыточно.

Въ 1897 г. Воскресныя Бесѣды отпускаются по слѣдующей раздѣлкѣ:

а) по подпискѣ съ пересылкою:

1 г. экз. (52 л.)	1 р. — к.	51 экз.	15 р. 30 к.
2 „	1 р. 50 к.	52 „	15 р. 60 к.
3 „	2 к. — к.	53 „	15 р. 90 к.
4 „	2 р. 25 к.	54 „	16 р. 20 к.
5 „	2 р. 50 к.	55 „	16 р. 50 к.
6 „	2 р. 60 к.	56 „	16 р. 80 к.
7 „	2 р. 70 к.	57 „	17 р. — к.
8 „	2 р. 80 к.	58 „	17 р. 40 к.
9 „	2 р. 90 к.	59 „	17 р. 70 к.
10 „	3 р. — к.	60 „	18 р. — к.
11 „	3 р. 30 к.	61 „	18 р. 30 к.
12 „	3 р. 60 к.	62 „	18 р. 60 к.
13 „	3 р. 90 к.	63 „	18 р. 90 к.
14 „	4 р. 20 к.	64 „	19 р. 20 к.
15 „	4 р. 50 к.	65 „	19 р. 50 к.
16 „	4 р. 80 к.	66 „	19 р. 80 к.
17 „	5 р. 10 к.	67 „	20 р. 10 к.
18 „	5 р. 40 к.	68 „	20 р. 40 к.
19 „	5 р. 70 к.	69 „	20 р. 70 к.
20 „	6 р. — к.	70 „	21 р. — к.
21 „	6 р. 30 к.	71 „	21 р. 30 к.
22 „	6 р. 60 к.	72 „	21 р. 60 к.

23	„ . . . 6 р. 90 к.	73	„ . . . 21 р. 90 к.
24	„ . . . 7 р. 20 к.	74	„ . . . 22 р. 20 к.
25	„ . . . 7 р. 50 к.	75	„ . . . 22 р. 50 к.
26	„ . . . 7 р. 80 к.	76	„ . . . 22 р. 80 к.
27	„ . . . 8 р. 10 к.	77	„ . . . 23 р. 10 к.
28	„ . . . 8 р. 40 к.	78	„ . . . 23 р. 40 к.
29	„ . . . 8 р. 70 к.	79	„ . . . 23 р. 70 к.
30	„ . . . 9 р. — к.	80	„ . . . 24 р. — к.
31	„ . . . 9 р. 30 к.	81	„ . . . 24 р. 30 к.
32	„ . . . 9 р. 60 к.	82	„ . . . 24 р. 60 к.
33	„ . . . 9 р. 90 к.	83	„ . . . 24 р. 90 к.
34	„ . . . 10 р. 20 к.	84	„ . . . 25 р. 20 к.
35	„ . . . 10 р. 50 к.	85	„ . . . 25 р. 50 к.
36	„ . . . 10 р. 80 к.	86	„ . . . 25 р. 80 к.
37	„ . . . 11 р. 10 к.	87	„ . . . 26 р. 10 к.
38	„ . . . 11 р. 40 к.	88	„ . . . 26 р. 40 к.
39	„ . . . 11 р. 70 к.	89	„ . . . 26 р. 70 к.
40	„ . . . 12 р. — к.	90	„ . . . 27 р. — к.
41	„ . . . 12 р. 30 к.	91	„ . . . 27 р. 30 к.
42	„ . . . 12 р. 60 к.	92	„ . . . 27 р. 60 к.
43	„ . . . 12 р. 90 к.	93	„ . . . 27 р. 90 к.
44	„ . . . 13 р. 20 к.	94	„ . . . 28 р. 20 к.
45	„ . . . 13 р. 50 к.	95	„ . . . 28 р. 50 к.
46	„ . . . 13 р. 80 к.	96	„ . . . 28 р. 80 к.
47	„ . . . 14 р. 10 к.	97	„ . . . 29 р. 10 к.
48	„ . . . 14 р. 40 к.	98	„ . . . 29 р. 40 к.
49	„ . . . 14 р. 70 к.	99	„ . . . 29 р. 70 к.
50	„ . . . 15 р. — к.	100	„ . . . 30 р. — к.

b) въ розницу:

Отъ 1 до 20 листк. по 1 к. с. кажд. л.	
„ 30 „	25 к. с.
„ 40 „	30 к. с.
„ 50 „	35 к. с.
„ 60 „	40 к. с.
„ 70 „	45 к. с.
„ 80 „	50 к. с.
„ 90 „	55 к. с.
„ 100 „	60 к. с.

Промежутки между десятками разчитываются по 1 к. с. за кажд. листокъ.

Воскресныя Бесѣды прежнихъ годовъ продаются по 15 к. с. за 100 л.

ДЛЯ ОДНОРОДНАГО ХОРА.

Молебенъ благодарственный—цѣна 25 коп.

Молебенъ предъ ученіемъ—цѣна 15 коп.

Литургія часть 2-я, содержащая въ себѣ воскресные тропари, прокимны и стихиры 8-ми гласовъ, какъ „запричастны“ (преимущественно Московскаго обычнаго напѣва) ц. 70 коп.

Переложеніе В. Комарова.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущены къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи пѣнію.

Продаются въ магазинахъ И. И. Глазунова, а также у автора, преподавателя Моск. духовной семинаріи Вас. Фед. Комарова.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СОЧИНЕНІЯ

Протоіерея Петра Смирнова

настоятеля С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора.

Выпускъ первый.

Спб. 1896 г. 281 стр. Ц. 80 к. съ перес. 1 р. Продается у книгопродавцевъ В. В. Думнова (Спб. Конюшен. д. № 1-й, въ Москвѣ на Мясицкой д. Обидиной) и И. Л. Тузова (Спб. Гост. дв. по Садовой № 45) 3—3

ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ XVI—XVIII вв.

а) Для Московскихъ церквей—соборныхъ, монастырскихъ и приходскихъ т. I—3 р. (вмѣсто прежнихъ 8 р.), т. II—2 р. (вмѣсто прежнихъ 5 р.).

б) Для уѣздныхъ—сельскихъ церквей, расположенныхъ по десятинамъ: Звенигородская, Селецкая, Радонежская, Вохонская, Пехрянская, Перемышльская и Хатунская по 1 руб., Рузская и Загородская по 1 р. 50 к.

Продаются на Дѣвичьемъ полѣ въ зданіи Архива Мин. Юстиціи у Вас. Ив. и на Гороховомъ полѣ у діакона Гавріила Ив. Холмогоровыхъ. 5—4

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЙ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.).

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

Высылаетъ наложеннымъ платежомъ ВЫСОЧАЙШЕ Утвержденные 20 апрѣля 1896 года

КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:

Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цѣпью	16, 20, 24, 28, 30 р.
Крестъ особо художественной работы	40 р.
Медаль Александра III съ лентой	2 р.
Крестъ кандидатскій лучшей работы	11 р.

Пересылка на счетъ магазина.

Магазинъ ДЕЛИКОВА и К.°

Получены въ большомъ выборѣ репсъ, камлотъ, и другіе модные ткани, спеціально для духовенства, цѣны безъ запроса.

Ильинка, уголъ Николаевской линіи.

Магазинъ бывшій ЛИСИЦЫНА. 2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

И НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ НЕМЪ

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, на 1897 годъ.

Журналъ „СТРАННИКЪ“, съ октября 1880 года, издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общецерковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе, важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всехъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденція, объявленія.

При „СТРАННИКѢ“ начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы“. Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученія Луки Жидята, преп. Ѳеодосія Печерскаго, митр. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ: „Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ“, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева; въ третьемъ выпускѣ на 1896 годъ: „Древне-русскія поученія о разныхъ истинахъ вѣры и жизни по церковно-учительнымъ сборникамъ XI—XVI в.“ со статьями и примѣчаніями профессоровъ П. В. Владимірова, А. И. Пономарева, Е. В. Пѣтухова. Въ 1897 году выйдетъ четвертый выпускъ „Памятниковъ“, въ который войдетъ вторая часть „Славяно-русскаго Пролога“ за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ ШЕСТЬ рублей, съ приложеніемъ же „Памятниковъ“ СЕМЬ рублей (цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ „Странника“ по ОДНОМУ рублю, для не-подписчиковъ по ДВА рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ руб. и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ ДЕВЯТЬ руб.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 173).

3—0 Редакторъ-издатель: профессоръ А. Пономаревъ.

5 РУБЛЕЙ БЕЗЪ ДОСТАВКИ. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ РУБЛЕЙ 6 СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕС.

Издается съ 1885 г.

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ А. И. ПОПОВИЦНАГО И ПРИ УЧАСТІИ

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

„Русскій Паломникъ“ одобренъ всеми вѣдомствами, въ которыхъ былъ представленъ редакцію, а именно: 1) Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки епархіальныя и благочиническія; 2) Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованъ: 3) Учебнымъ Комитетомъ по вѣдомству Императрицы Маріи для женскихъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства; 4) Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ

заведеній для чтенія воспитанниковъ сихъ заведеній; 5) Главнымъ Тюремнымъ управленіемъ для тюремныхъ бібліотекъ, и сверхъ сего: 6) Министеромъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ особому вниманію Г. Попечителей учебныхъ округовъ; 7) Г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ особому вниманію тюремныхъ комитетовъ; 8) Нѣкоторыми епархіальными Преосвященными особому вниманію духовства, наконецъ 9) Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ г. Оберъ-Покурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1887, 1888 и 1889 годы одобренъ, какъ доставляющій чтенію, интересное по своему разнообразію и назидательное, для любителей духовнаго просвѣщенія и христіанскаго благочестія.

Годовые подписчики въ теченіе 1897 года получаютъ:

52 еженедѣльныхъ №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ двухъ листовъ большаго формата (16 стр. убористой печати) съ 6—8 художествен. рисунками.
12 Ежемѣсячныхъ книгъ изданію отпечатанныхъ на плотной бумагѣ, объемомъ каждая 6—7 листовъ (100—120 страницъ).

Безплатное приложеніе: копію съ иконы новоявленнаго чудотворца,

СВЯТИТЕЛЯ ѲЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО

исполненную въ 20 красокъ, размѣромъ 18¹/₂ д. выш. и 14¹/₂ д. шир.

„Русскій Паломникъ“ представляетъ собою единственный въ Россіи журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія по богатству же, разнообразію и занимательности содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями. Содержаніе журнала, благодаря легкому, изыщному общедоступному изложенію и художественнымъ рисункамъ, дѣлаетъ „Русскій Паломникъ“ пригоднымъ для каждой христіанской семьи, для учащагося юношества, для всехъ вообще ревнителей благочестія, для казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, тюремъ и рабочихъ домовъ. Что касается статей, то, не перечисляя всехъ ихъ, укажемъ главнѣйшія, которыя уже имѣются въ портфелѣ редакціи: „Подъ гнетомъ ислама“. Историко-географическій очеркъ. (Древнее величіе и современное состояніе нѣкогда христіанскихъ, а нынѣ магометанскихъ областей Малой Азіи, составившихъ когда-то «Семь церквей», судьбу которыхъ предсказываетъ ап. Іоаннъ въ своемъ Откровеніи). — „Первобытная религія нашихъ предковъ“. — „Мученики за вѣру“. Очеркъ послѣднихъ гоненій на христіанъ въ Турціи, Японіи, Китаѣ и Персіи. — „Олматы православія“. Паломничество по русскимъ обителямъ. — „Похоронные обычаи на Русь“. — „Исторія церковнаго колокола“. (Колоколъ въ Россіи и за границей; историческіе колокола; колокольный звонъ и его послѣднія усовершенствованія). — „По тундрамъ и пустынямъ“. Очерки и рассказы изъ жизни миссіонеровъ среди нашихъ инородцевъ. — „Православіе за границей“. (Историческое описаніе нашихъ миссій въ Западной Европѣ, Америкѣ, Китаѣ и Японіи). — „Сувейрія и повѣртія русскаго народа“. — „Величіе Бога въ его твореніяхъ“. (Описаніе чудесъ природы въ связи съ религіей). — „Изъ мрака вѣровъ“. (Подтверженіе Священной Исторіи раскоянами въ Египтѣ, Вавилонѣ и Ассиріи). — „Религія дикарей“. (Какъ познаютъ Бога самые дикіе люди). — „Библія у невѣрныхъ“. (Какъ рассказываютъ у разныхъ народовъ событія Библіи; народныя легенды про всемірный потопъ, грѣхъопаденіе первыхъ людей). — „Забутыя христіане“. Пѣсколко дней среди несторіанъ. — „Наши храмы и ихъ прошлое“. (Описаніе древнѣйшихъ русскихъ храмовъ, съ указаніемъ происходившихъ въ нихъ событій, замѣчательныя изображенія, хранящіяся въ нихъ и пр.). — „Свѣтлыя церкви“. Биографія пастырей церкви и ихъ дѣятельность. — „Монашеская республика“. Путешествіе на Афонъ. — „Забутое прошлое кавказскихъ горцевъ“. (Слѣды христіанства у кавказскихъ магометанъ). — „Русскій расколъ“. Современное состояніе расколичества. — „Движеніе на Западѣ въ соединеніи церквей“. — „Судъ Божій“. Рассказъ изъ временъ первыхъ еретиковъ. — „Вселенскіе патриархаты“. (Современное состояніе антиохійскаго, александрійскаго, константинопольскаго и іерусалимскаго патриарховъ; ихъ исторія; бытъ православныхъ; нравы и обычаи; особенности въ богослужебныхъ обрядахъ; виды храмовъ и пр.). — „Душеполезные совѣты юношамъ, вступающимъ въ жизнь“. — „Въ морѣ житейскомъ“. Рассказъ изъ современной жизни. — „Изъ міра грѣха и соблазновъ“. Движеніе свѣтскаго современнаго образованнаго юношества въ монашество. — „Природа—храмъ Божій“. Размышленія натуралиста. христіанина. — „Древніе и новѣйшіе предсказатели и отношеніе Православной церкви къ предсказанію будущаго“. — „Цвѣты христіанъ“. Легенды, приуроченныя къ названіямъ тѣхъ или другихъ цвѣтовъ. — „Въ даль вѣровъ“. Слѣда народовъ и постоянство Христовой церкви. — „Духовныя стихотворенія“. К. Львова, О. Чюминой, А. Круглова и др. — „Ноты церковныхъ пѣснопѣній“ и др.

Въ 12 книжкахъ «Русскаго Паломника» будетъ помѣщено:

1. „Задуманное слово“. Сборникъ избранныхъ духовныхъ стихотвореній. М. Н. Глинки, В. Майкова, Н. Изыкова, Мея, Лолухина, Хомакова, О. Чюминой и др. 2. „Календарь“. Повѣсть изъ жизни карагенскихъ христіанъ. 3. „Сѣверъ Россіи и его святини“. Путешествіе по Соловкамъ, Валдаму и др. обителямъ сѣверной Россіи. Очерки и рассказы съ рис. 4 и 5. „Жизнь и творенія св. Іоанна Златоустаго“. Подъ редакціей Преосвященнаго Никанора, епископа Смоленскаго. 6. „Дневникъ о Іоанна Кронштадтскаго“. 7 и 8. „На зарѣ христіанства“. Большой рассказъ изъ эпохи перовскихъ гоненій на христіанъ. Передѣла обшири. сочин. Ф. Фаррара. 9. „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти“. Извлеченіе изъ извѣстнаго и въ высокой степени интереснаго труда монаха Митрофана. 10. „Скорбь Россіи“. Послѣдніе дни жизни и кончины Царя-Миротворца. Альбомъ изъ оригинальныхъ рисунковъ худ. Б. Овсянникова, А. Чигина, А. Писемскаго, Э. Соколовскаго и др. въ память 3-й годовщины 20 октября 1884 г. 11. „Свѣтъ Азіи“. Евангеліе въ дѣбряхъ Сибири. Изъ записокъ православныхъ миссіонеровъ. Очерки и рассказы. 12. „Избранныя пѣснопѣнія въ русской православной церкви“. Сборникъ духовныхъ нотъ и образцовъ наиболее употребительныхъ напѣвовъ, между прочимъ, знаменитаго Симоновскаго напѣва.

Подписная цѣна на журналъ „Русскій Паломникъ“ безъ доставки въ Слб. 5 руб. Съ дост. и перес. во всѣ города Росс. имперіи 6 руб. За границу 8 руб. Допускается разсрочка подписныхъ денегъ. Контора журнала „Русскій Паломникъ“—С.-Петербургъ, Стремянная ул., собств. домъ № 12.

Пробный № высылается за 14 к. марками.

3—0

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансметовъ.Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.