

№ 4855-53

Handwritten numbers and signatures: 36, 35, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца въ объемѣ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XIV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою 5 р. сер.

1-го Сентября № 17. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Сергія, митрополита
Екатеринославскаго и Тамбовскаго, Редакціи Ека-
теринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предложена,*

Изъ трехъ Редакторовъ Екатеринославскихъ Епархіаль-
ныхъ Извѣстій недавно прошедшаго времени состоитъ въ
текущемъ году Редакторомъ этихъ извѣстій одинъ Препод-
аватель мѣстной Духовной Семинаріи Иванъ Ушацкій; и
онъ назначенъ къ перемѣщенію въ Бахмутское духов-
ное училище.

Оставляя г. Ушацкаго въ должности Редактора мѣстныхъ
Епархіальныхъ Извѣстій, съ порученіемъ ему изданія одной
официальной части, до времени увольненія его изъ Семи-
наріи, предлагаю означенной Редакціи принять въ составъ

*

свой о. Ректора Семинаріи протоіерея Михаила Разногорскаго и г. инспектора Семинаріи Матвѣя Монастырева, съ порученіемъ имъ издавать неофициальную часть Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ извѣстій, начиная съ 1-го сентября 1885 года, впредь до особаго распоряженія о третьемъ членѣ Редакціи, въ случаѣ увольненія изъ оной г. Ушацкаго. 20 августа 1885 года, *Сергійемъ Епископомъ*

Екатеринославскій.

(Къ руководству и исполненію).

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Епархіальномъ Управленіи о дѣлопроизводствѣ въ Екатеринбургской Духовной Консistorіи, видно, что по Консistorіи ежегодно возникаетъ очень много слѣдственныхъ дѣлъ вслѣдствіе ли пропуска записей по метрическимъ книгамъ или неправильности записей съ извращеніемъ именъ, отчества или фамилій записываемыхъ. Посему Екатеринбургскою Духовною Консistorіею, съ утвержденія Его Преосвященства отъ 12 сего августа постановлено: въ виду многократно встрѣчающихся по дѣлопроизводству неправильностей, допущенныхъ по записямъ въ метрическихъ книгахъ, припечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства и исполненія духовенства Епархіи, установленныя на сей предметъ правила, съ предупрежденіемъ, что причты, допустившіе это, будутъ штрафуемы денежною пенею въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія—священники пятью рублями, а псаломщики тремя рублями; правила эти суть слѣдующія:

- 1) По Высочайше утвержденному 16 апреля 1869 года положенію о сокращеніи приходоѡ и причтоѡ, ст. 2 пункт. 4, все письмоводство по церкви и приходу возложено на обязанность псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля.

и 2) Въ церковномъ письмоводствѣ издан. 1881 г. Протоиреемъ Иоанномъ Чижевскимъ въ § 54 глав. II изложено: Во избѣжаніе всевозможныхъ ошибокъ, пропусковъ и соединенной ими строгой ответственности, священники должны строго придерживаться указанныхъ постановлений (Свод. зак. гр. и г. IX изд. 1876 г. ст. 1036—1046). Поэтому слѣдуетъ во 1-мъ событія браковъ, крещеній и погребеній, одною не писать въ черновыя записки, а прямо въ шнуровую книгу; въ черновыя тетради можно описать въ тѣхъ только случаяхъ, когда къ 1-му января наступающаго года еще не будетъ выслана изъ Духовной Консисторіи полая книга. Но и въ этомъ случаѣ, чтобы избѣжать ответственности, слѣдуетъ немедленно доносить благочинному рапортномъ; по 2-хъ записавши статью, слѣдуетъ пригласить родителей, воспріемниковъ или родственниковъ крещеннаго и прочитавъ имъ ясно и раздѣльно записанную статью, а если эти лица грамотные, то пригласить ихъ самихъ прочитавъ запись и если что окажется неправильнымъ немедленно исправить и затѣмъ пригласить всѣхъ или кого-либо изъ этихъ лицъ росписаться въ установленной для сего графѣ въ томъ, что они были свидѣтелями записи въ метрическую книгу извѣстнаго событія. При записи же актовъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи и смерти лицъ иногородныхъ, священнослужители обязательно должны требовать отъ такихъ лицъ паспорта и по нимъ вести записи въ метрикахъ.

(Къ свѣдѣнію).

Исправляющій должность Благочиннаго, священникъ Иванъ Постриганевъ, рапортномъ отъ 16-го іюля 1885 года за № 252, ходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Началь-

ствомъ о разъясненіи ему того, слѣдуетъ ли выдать священнику Воскресенской церкви, села Николаевки, Θεодору Овчаренку жалованье, причитающееся за 1-ю половину сего года 1885 года. Екатеринославская Духовная Консисторія, 26 іюля сего года, разсмотрѣвъ рапортъ Благочиннаго Постриганева, постановила: такъ какъ священникъ Овчаренко опредѣленъ къ приходу села Николаевки на праздное священническое мѣсто 30 апрѣля 1885 года, (прежде оно ему не было предназначено), съ котораго времени онъ долженъ былъ получить и дѣйствительно получилъ жалованье изъ Казначейства, то ходатайство Благочиннаго Постриганева о желаніи священника Овчаренко получить такое жалованье съ 1-го января сего года, т. е. за то время, когда еще онъ не былъ даже въ санѣ священника, какъ не законное, оставить безъ послѣдствій, замѣтивъ Благочинному, чтобы на будущее время подобныхъ ходатайствъ онъ не предьявлялъ. 31 іюля 1885 года на подлинномъ журнальномъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *„Опредѣленіе передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ свѣдѣніи духовенства“.*

Журнальнымъ опредѣленіемъ училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 17 августа сего года, постановлено: 1) увѣдомить о.о. благочинныхъ о полученіи Совѣтомъ денегъ: отъ о.о. протоіереевъ: Симона Иванова 7 руб., Александра Аврамова 40 р. 50 коп., Дмитрія Ходинскаго 13 р. 10 коп., Іоанна Карелина 20 р. 19 коп., Павла Попова 8 р. 20 коп., Герасима Комаревского 3 р. 60 коп., Пригорія Краснопольскаго 13 р. 85 коп., Іоанна Левандовскаго 13 руб. 59 коп. и протоіерея Ильи

Леонтьева 36 р. 18 коп., въ числѣ коихъ заключается 5 руб., лично имъ пожертвованныхъ, за каковое пожертвованіе выражена ему Совѣтомъ благодарность; отъ священниковъ: Θεодора Руднева 172 р. 10 коп., Андрея Антоњева 7 руб., Иоанна Домовскаго 27 р. 30 коп., Сусоя Бошнякова 5 р. 33 коп., Спиридона Желткевича 18 р. 40 коп., Михаила Нѣмчинова 14 руб., Александра Китаева 12 руб. 36 коп., Симеона Раевского 16 р. 15 коп., Терентія Чевяги 47 р. 66 коп., Иоанна Данникова 34 р. 18 коп., Θεодора Зеленскаго 13 р. и Петра Лошакова 9 р. 41 коп.

2) Объявить Архипастырское благословеніе и благодарность Совѣта княгинѣ Манвеловой и маіору Филицеву за ихъ матеріальное пособіе Новогригорьевской школь, священнику Аполлинару Краснокутскому за снабженіе Деревецкой школы учебными пособіями, священнику Андрею Павлову за изысканіе средствъ на устройство прекрасной школы въ его приходѣ (зданіе въ полтора этажа) и снабженіе школы учебными пособіями и попечителю — крестьянину Петру Косенку за пожертвованіе на устройство школы 50 р. и займа обществу 150 руб. на ту же надобность безъ %; священнику В. Павловскому за устройство хорошей школы на собранныя имъ съ прихожанъ деньги и хорошую постановку имъ учебнаго дѣла въ Камянской школь.

3) Объявить благодарность Совѣта усердно и съ пользою потрудившимся въ церковно-приходскихъ школахъ: диакону Ильченко, учителю Силѣ Подолякину и главнымъ дѣтелямъ Александровской, Николаевской и Суходольской школы (слав. уѣзда).

4) Утвердить открытіе въ г. Бахмутѣ 6-го апрѣля 1885 года церковно-приходской школы при свято-Троицкомъ соборѣ; разрѣшить благочинному — священнику о. Сусою Бошнякову организовать въ селѣ Большомъ-Янисолѣ цер-

ковно-приходскую школу съ вечерними занятіями въ здании земской школы, если не встрѣтятся препятствій со стороны мѣстнаго училищнаго Совѣта.

5) Дозволить платить жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ только за учебное время въ тѣхъ селахъ, гдѣ этого желаютъ крестьяне, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобы уже назначенное жалованье учителю за годъ все выдано было въ продолженіи учебнаго времени.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста: 1) Въ г. Ростовѣ на Дону при соборной Рождество—Богородичной церкви, — настоятельское.

Псаломщицкія мѣста: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Игнатьевкѣ при Ильинской церкви; 2) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ с. Вольныхъ Хуторахъ при Вознесенской церкви; 3) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Попасномъ при Архангело-Михайловской церкви; 4) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Екатерининской церкви; 5) въ г. Таганрогѣ при Царе-Константиновской церкви; 6) въ г. Таганрогѣ при Всесвятской церкви; 7) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Бешевѣ; 8) Александровскаго уѣзда, въ селѣ Гусаркѣ при Успенской церкви.

Объявляется Архипастырское благословеніе и благодарность Его Пресвященства: 8 августа прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда, за пожертвованіе церковныхъ вещей.

Награжденъ похвальнымъ листомъ за отлично-усердную и полезную для церкви службу: 8 августа церковный староста Благовѣщенской церкви села Маргаритовки, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Евстафій *Шершенъ*.

Утвержденъ: Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 августа сего года, священникъ Димитрій *Харловъ*, утвержденъ въ должности Духовника 1-го округа по благочинію Екатеринославскаго уѣзда.

Опредѣлены: 12 августа послушникъ Екатеринославскаго Архіерейскаго дома Андрей *Пенескулъ*, согласно его прошенію, вторымъ псаломщикомъ къ Успенской церкви села Горской—Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, на трехлѣтіе съ 1885 года іюля 20 дня по 20 іюля 1888 года, въ должность предсѣдателя приходскаго попечительства, Успенской церкви села Архангельскаго, Бахмутскаго уѣзда, избранъ крестьянинъ Василій *Майбогъ* и членами крестьяне деревень: Калиновой Павелъ *Алтынниковъ*, Петровской Павелъ *Анохинъ*, Воздвиженки Елисей *Киселевъ* и села Архангельскаго Кондрать *Бутенко*, Предсѣдателемъ приходскаго попечительства Анасьевской церкви села Желтаго, Верхнедубровскаго уѣзда, избранъ крестьянинъ Акимъ *Нечесъ*, а кандидатомъ къ нему крестьянинъ Зоновій *Федька*, на трехлѣтіе съ 7 іюля 1885 г. по 7 іюля 1888 г.

Перемѣщены: 31 іюля псаломщики Архангело-Михайловской церкви с. Урзуфа, Мариупольскаго уѣзда, Левъ *Шингаревскій* и Николаевской церкви села Заливнаго, Александровскаго уѣзда, Исидоръ *Калафатовъ*, согласно прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 29 іюля къ Софіевской церкви села Черноглазовки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Муштей*, на первое трехлѣтіе;—къ Екатерининской церкви села Ивановки, того

же уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Садовъ*, на третіе трехлѣтіе; — къ Архангело-Михайловской церкви села Ильинки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ *Пометунъ*, на второе трехлѣтіе; — къ Николаевской церкви села Тритузнаго, того же уѣзда, крестьянинъ Іаковъ *Гончаръ*, на первое трехлѣтіе; 2 августа къ Архангело-Михайловской церкви с. Урауфа, Мариупольскаго уѣзда, поселанинъ Петръ *Шапаловъ*, на четвертое трехлѣтіе; — къ Георгіевской церкви с. Петровскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Башаевъ*, и къ Петровской церкви села Алексѣвки, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Зубенко* оба на первое трехлѣтіе; — къ Николаевской церкви села Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Ілія *Корховскій*, на первое трехлѣтіе; 14 августа къ Алексіевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій *Дейска*, на первое трехлѣтіе; — къ Захаріе-Елисаветинской церкви мѣстечка Алферова, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофѣй *Куртенко*, на второе трехлѣтіе.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 15 іюля сверхштатный священникъ, состоявшій на дѣйствительной службѣ при Николаевской церкви села Николаевки, Ростовскаго уѣзда, Алексѣй *Жолткевичъ*; — 16 іюля заштатный дьячекъ Успенской церкви села Маломихайловки, Александровскаго уѣзда, Николай *Штепенко*; — 21 іюля проживавшій въ селѣ Новоцавловкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, безмѣстный причетникъ Андрей *Романовъ*; — 1 августа псаломщикъ Николаевской церкви с. Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Ефимъ *Аврамовъ*; — 6 августа исправляющій должность псаломщика Павлоградской соборной Вознесенской церкви, Лука *Погорлецкій*.

Списокъ учениковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи

а) вновь поступившихъ въ 1-й классъ въ августъ мѣс. 1885 г.

Алексѣевъ Иванъ.	Котляревскій Прокофій.
Артановскій Онуфрій.	Куриловъ Георгій.
Барышпольскій Мелхиседекъ.	Лотоцкій Николай.
Бѣлановскій Григорій.	Михайличенко Стефанъ.
Базаряниновъ Василій.	Меткалевъ Георгій.
Бензинъ Митрофанъ.	Моусеевъ Захарій.
Бѣлановскій Александръ.	Моусеевъ Петръ.
Васильевъ Григорій.	Павловскій Герасимъ.
Васильевъ Павель.	Покровский Димитрій.
Воблиевъ Николай.	Петровъ Платонъ.
Веселовскій Иванъ.	Пепескулъ Димитрій.
Воскобойниковъ Стефанъ.	Пшеничный Всеволодь.
Вахнинъ Θεодоръ.	Русаневичъ Димитрій.
Волошиновъ Михаилъ.	Русаневичъ Иларіонъ.
Волосовичъ Илія.	Сидоренко Иванъ.
Гончаровъ Вячеславъ.	Соболевъ Павель.
Дмитріевъ Николай.	Соболевъ Петръ.
Домовскій Алексій.	Татариновъ Андрей.
Діаковскій Александръ.	Татариновъ Василій.
Джанимовъ Иванъ.	Тесленко Михаилъ.
Евецкій Илія.	Усовъ Иванъ.
Жежеленко Иванъ.	Фердяковскій Меодій.
Жиромскій Алексій.	Черновъ Андрей.
Зеленскій Θεоктистъ.	Юринъ Леонидъ.
Зданевичъ Александръ.	Яновскій Иванъ.
Зданевичъ Алексій.	Яровицкій Илія.
Иваницкій Георгій.	Θеодотовъ Сергій.
Килимовъ Михаилъ.	Θеодоровскій Николай.
Кретьининъ Георгій.	Θеодосьевъ Симеонъ.
Константиновъ Спиридонъ.	

б) подвергавшихся переэкзаменовкѣ:

V класса: Гусаковъ Александръ, Адриановъ Стефанъ и Степановъ Михайль переведены въ VI классъ, Стефанъ Васильевъ оставленъ въ томъ же классѣ по болѣзни. IV-го класса: Антоньевъ Михайль, Харловъ Василій, Черный Стефанъ переведены въ V классъ, Григорій Краснокутскій, оставленъ въ томъ же классѣ вслѣдствіе его болѣзненнаго состоянія. III класса: Бережный Иванъ, Зланевичъ Петръ, Матвѣевскій Георгій, Роменскій Михайль, Дмитріевъ Иванъ, Желтоноговъ Дмитрій, Ляшевскій Василій и Запорожскій Михайль переведены въ IV классъ. II класса: Воробьевъ Павель, Гончаровъ Евгеній, Кіяница Николай, Краснопольскій Павель, Кащенко Сергѣй, Пшеничный Алексѣй, Павловскій Георгій, Твердохлбовъ Николай, Успенскій Николай, Слышко Иванъ, Центеровъ Косьма, Борейко Александръ, Михайличенко Иванъ, Аврамовъ Іосифъ, Біантовскій Теофилактъ и Гладкій Михайль переведены въ III-й классъ: Данковъ Викторъ, Самборскій Иванъ и Матвѣевскій Порфирій, оставлены въ томъ же классѣ. I-го класса: Абламскій Иванъ, Васильковскій Александръ, Васильковскій Георгій, Ващинскій Сергѣй, Вахнинъ Иванъ, Дуброва Даниль, Дмитревскій Рафаиль, Кавуновъ Иванъ, Капустянскій Василій, Кащенко Деомидъ, Корецкій Павель, Минченко Афанасій, Стадницкій Николай, Стоматъевъ Михайль, Сахновскій Михайль, Чернявскій Иларіонъ, Корецкій Оедоръ переведены во II-й классъ: Михайличенко Григорій и Афонскій Василій оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Список казеннокоштныхъ учениковъ Екатеринославской
Духовной Семинаріи.

VI класса:

Баркаревъ Петръ.	Бережной Иванъ.
Булаховъ Никифоръ.	Дмитріевъ Иванъ.
Гутовскій Антонинъ.	Желтоноговъ Θεодосій.
Голубичицкій Иванъ.	Журманъ Лаврентій.
Добровольскій Георгій.	Запорожскій Михайль.
Иваницкій Николай.	Зданевичъ Петръ.
Иваницкій Сергій.	Илличевскій Митрофанъ.
Ивановъ Иванъ.	Пальвелевъ Андрей.
Игнатенко Василій.	Песковъ Николай.
Кравченко Иванъ.	Сеневъ Емельянъ.
Куриловъ Александръ.	Темировъ Кирилль.
Лошаковъ Николай.	Тиверіадскій Александръ.
Лучинскій Григорій.	Травлѣвъ Константинъ.
Пепескулъ Игнатій.	Яновскій Василій.

III класса:

Слоновскій Анатолий.	Біантовскій Феофилакть.
Хандалѣвъ Василій.	Бошановскій Никодимъ.
Щураковскій Константинъ.	Воронковскій Алексій.
<i>V класса:</i>	Гонтаревскій Андрей.
Артановскій Александръ.	Дегтяренко Василій.
Вышемірскій Стефанъ.	Добровольскій Николай.
Кавуновъ Василій.	Доденко Георгій.
Килимовъ Василій.	Жежеленко Орестъ.
Котляревскій Николай.	Кащенко Сергій.
Михайличенко Яковъ.	Кащенко Иванъ.
Васильевъ Стефанъ.	Ластовицкій Василій.
<i>IV класса:</i>	Малѣвъ Григорій.
Аврамовъ Николай.	Могилевскій Михайль.

Павленко Александръ.	Барышпольскій Мелхиседекъ.
Поталскій Георгій.	Воскобойниковъ Стефанъ.
Смиринскій Данилъ.	Веселовскій Иванъ.
Слышко Иванъ.	Васильевъ Григорій.
Чернявскій Антоній.	Васильевъ Павелъ.
Кіяница Николай.	Волосовичъ Илья.

II класса:

Антоньевъ Иванъ.	Жежеленко Иванъ.
Глѣбовъ Всеволодъ.	Жиромскій Алексѣй.
Кашенко Деомидъ.	Зданевичъ Александръ.
Маяковскій Яковъ.	Иваницкій Георгій.
Петровъ Павелъ.	Константиновъ Спиридонъ.
Петровъ Георгій.	Килимовъ Михайль.
Савельевъ Теодоръ.	Могусеевъ Захарій.
Стадницкій Николай.	Михайличенко Стефанъ.
Хавкуновъ Павелъ.	Павловскій Герасимъ.
Теодоровъ Александръ.	Петровъ Платонъ.
Балабановъ Александръ.	Пепескуль Дмитрій.
Вацинскій Сергѣй.	Пшеничный Всеволодъ.
Гераскевичъ Василій.	Русаневичъ Илларионъ.
Коробчанскій Теодоръ.	Соболевъ Павелъ.
Максименко Филипъ.	Соболевъ Петръ.
Минченко Аѳанасій.	Татариновъ Андрей.
Романовскій Павелъ.	Тесленко Михайль.
Кавуновъ Иванъ.	Татариновъ Василій.
Федотовъ Вахъ.	Фердьяковскій Меодій.

I класса:

Алексѣевъ Иванъ.	Черновъ Андрей.
Бензинъ Митрофанъ.	Яровицкій Илья.
	Федоровскій Николай.

*Отъ Сѣвѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатер-
инославской Духовной Семинаріи.*

Въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго Братства поступили слѣдующія суммы: отъ благочиннаго церквей 1-го округа Александровскаго уѣзда, при отношеніи отъ 9-го іюля за № 351, протоіерея Симона Иванова—68 руб.; отъ и. д. благочиннаго церквей 2-го округа Ростовскаго уѣзда, при отношеніи отъ 10 іюля за № 605, священника Михаила Нѣмчинова—8 руб.; отъ и. д. благочиннаго церквей 3 округа Александровскаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 іюля за № 393, священника Петра Лошакова—59 руб.; отъ благочиннаго церквей 3 округа Бахмутскаго уѣзда, при отношеніи отъ 10 іюля за № 350, священника Іоанна Даникова—51 р. 50 коп.; отъ благочиннаго церквей 5 округа Маріупольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 9 іюля за № 196, священника Василя Гончарова—39 руб.; отъ благочиннаго церквей 2 округа Славяносербскаго уѣзда, при отношеніи отъ 23 іюля за № 274, священника Александра Аврамова—61 руб.; отъ благочиннаго церк. 3 округа Александровскаго уѣзда, при отношеніи отъ 31 іюля за № 367, священника Теодора Зеленскаго—36 р. 35 коп.; отъ священника Димитрія Гончарова собранныхъ имъ по книжкѣ № 128—6 руб.; отъ благочиннаго цер. 3 округа Новомосковскаго уѣзда, при отношеніи отъ 29 іюля за № 271, священника Терентія Чевяги—69 р. 50 коп.; отъ благочиннаго цер. 2 округа Верхнедѣпровскаго уѣзда, при отношеніи отъ 6 августа за № 307, священника Сумеона Раевского—61 р. 48 коп.; отъ благочиннаго церк. 2 округа Новомосковскаго уѣзда, при отношеніи отъ 9-го августа за № 511, священника Михаила Запорожскаго—70 р. 29 коп.; отъ благочиннаго церк. 3 округа Павлоградскаго уѣзда, при отношеніи отъ 12 августа за № 465, священника Петра Лошакова—5 р.; отъ благочиннаго церк. 2 округа Маріупольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 9 августа за № 318, священника Сусоя Бошнякова—33 р. 30 коп.; отъ благочиннаго церк. 3 округа Славяносербскаго уѣзда, при отношеніи отъ 11 августа за № 189, священника

Николая Мураховскаго—6 р. 50 коп.; отъ благочиннаго градскихъ церквей г. Новомосковска, при отношеніи отъ 6 августа за № 109, протоіерея Симона Мальчевскаго—91 р.; отъ благочиннаго цер. 2 округа Павлоградскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 августа за № 569, протоіерея Григорія Краснопольскаго—33 р. 11 коп.; отъ священника Іосифа Ишеничнаго—7 руб.; отъ благочиннаго церк. 1 округа Еватеринославскаго уѣзда, при отношеніи отъ 16 августа за № 403, священника Даниіла Донцова—3 руб.; отъ Ивана Яковлевича Нестелей—5 руб. 8и отъ благочиннаго церк. 1 округа Верхнедніпровскаго уѣзда, при отношеніи отъ 20 августа за № 422, священника Василя Рубанистаго—38 руб.

На 1885/6 г. отъ Г. Вице-Губернатора Барона Рокассовскаго—3 руб.; отъ Г. Городскаго Головы Ивана Михайловича Яковлева—3 руб., отъ Г. Полиціимейстера Ивана Степановича Миклашевскаго—3 руб.; отъ Григорія Андреевича Самоиленко—3 руб.; отъ Ивана Васильевича Башинскаго—5 руб.; отъ Анемподиста Іоніиса Малевинскаго—3 руб.; отъ Павла Степановича Козловскаго—3 руб.; отъ Дмитрія Никитича Жежеленко—3 руб.; отъ Николая Ивановича Катаева—3 руб.; отъ Георгія Семеновича Голубовскаго—3 руб.; отъ Игнатія Васильевича Викторовскаго—2 руб.; отъ священниковъ: Александра Федоровскаго—5 руб., Алексѣя Василенко—3 руб., Петра Лошакова—3 руб.; Григорія Гладкаго—5 руб.; Михаила Пропоковича—5 руб.; Гавріила Андреева—4 руб.; Василя Русаневича—3 руб.; Георгія Татарчевскаго—5 руб.; Петра Филиппова—3 руб.; Григорія Волошинова—5 руб.; Емельяна Миропольскаго—5 руб.; Григорія Курковскаго—3 руб.; отъ Феодора Ивановича Россинскаго—5 руб.; отъ Степана Ивановича Стефановскаго—3 руб.; отъ Гавріила Ивановича Максименко—3 руб.; отъ Филиппа Федоровича Гераскевича—3 руб.; отъ благочиннаго церквей 1 округа Ростовскаго уѣзда, при отношеніи отъ 21 августа за № 601, священника Феодора Руднева—154 р. 15 коп.; отъ благочиннаго 1 округа Славяносербскаго уѣзда, при отношеніи отъ 20 августа за № 295, протоіерея П. Попова—35 руб.; отъ благочиннаго церк. 2 округа Славяносербскаго уѣзда, при отно-

шеніи отъ 18 августа за № 316, протоіерея Александра Аврамова—22 р. 50 коп.; отъ благочиннаго церк. 4 округа Бахмутскаго уѣзда, при отношеніи отъ 19 августа за № 309, протоіерея Іоанна Левандовскаго—80 р. 75 коп.; отъ псаломщика Тимофея Андр. Судимы—6 руб.; отъ благочиннаго церк. 2 округа Мариупольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 августа за № 335, священника Сусоя Бошнякока—14 р. 20 коп.; собрано по братской книгѣ—№ 62-й 1 р. 2 коп.; отъ священника Ростовскаго уѣзда, Александра Ивановича Алексеѣва—10 руб. и отъ Ивана Васильевича Ушацкаго—3 руб.

Отъ Редакціи Евразійскаго Вѣдомостей

Постановленіемъ Совета Кирилло-Мефодіевскаго Братства отъ 21 августа 1885 года определено пособие, на 4 мѣсяца, съ 22 августа по 22 декабря, слѣдующимъ воспитанникамъ Семинаріи:

Дмитрію Краснопольскому въ мѣсяць по 10 руб.; Бензину Теодору въ мѣсяць по 8 руб.; Терлецкому Андрею, Чернявскому Иларіону и Самборскому въ мѣс. каждому по 11 р.; Матвѣевскому Григорію въ мѣс. по 5 руб.; Чувьскому Сергѣю, Чувьскому Вадиму въ мѣсяць каждому по 10 руб.; Чернявскому Николаю въ мѣсяць по 6 руб.; Ѳедотову Сергѣю въ мѣсяць по 5 руб.; Шивунову Петру въ мѣсяць по 10 руб.; Демидовичу Василю въ мѣсяць по 5 руб.; Дубровѣ Данилу въ мѣсяць по 8 руб.; Овчаренко Григорію въ мѣсяць по 6 руб.; Краснокутскому Григорію въ мѣсяць по 11 руб.; Капустянскому Ивану въ мѣсяць по 7 руб.; Боголюбову Гавріилу въ мѣсяць по 10 руб.; Левицкому Александру въ мѣсяць по 7 руб.; Дмитріеву Николаю (1 класса) въ мѣсяць по 11 руб.; Яновскому Теодору единовременно 20 руб. въ семинар. экономію, въ дополненіе ко взносу отца (пансіонер.); Дмитріеву Николаю (2 класса) по 7 руб. въ мѣсяць съ 1 сентября до 1 ноября (на 2 мѣсяца); Михайличенко Григорію въ мѣсяць по 11 руб.; Артановскому Онуфрію единовременно

30 руб. въ семинар. экономію, въ дополненіе ко взносу отца (пансіонер.); Аеонокскому Василию въ мѣсяцъ по 7 руб.; Курилову Георгію въ мѣсяцъ по 5 руб.; Илическому Платону въ мѣсяцъ по 7 руб.; Меткалеву Григорію въ мѣсяцъ по 6 руб.; Мойсееву Петру въ мѣсяцъ по 5 руб.; Чернявскому Василию въ мѣсяцъ по 5 руб.

Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Присланные Протоіереемъ Іоанномъ Карелинымъ *десять* руб. (10) и благочиннымъ священ. Терентіемъ Чевягою *два* руб. (2) на возстановленіе Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, Редакціей отправлены на имя Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій. 11 р. 50 коп. (а 50 коп. употреблено на пересылку и покупку книжки для записи пожертвованій).

Редакторъ Ив. Ушапкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — II. Епархіальныя извѣстія. — III. Списокъ учениковъ принятыхъ въ Семинарію подвергавшихся переэкзаменовкѣ и принятыхъ на казенное содержаніе. — IV. Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. — V. Списокъ воспитанниковъ, которымъ назначено по себѣ изъ Братства. — VI. Извѣщеніе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 сентября 1885 г. Цензоръ, протоіерей Іоаннъ Покровский.

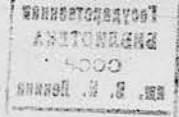
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1-го Сентября № 17. 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Постепенное раскрытіе ученія о Мессіи въ ветхозавѣтныхъ
обѣтованіяхъ и пророчествахъ.**

Разсмотрѣвъ обѣтованія и пророчества, заключающіяся въ книгѣ Бытія, мы увидѣли, что тамъ въ образѣ Мессіи указаны самыя общія, но и вмѣстѣ самыя главныя черты какъ лица Мессіи, такъ и его великаго служенія. Начиная съ протоевангелія и кончая пророчествомъ Іакова, Мессія изображается торжествующимъ побѣдителемъ надъ виновникомъ и первою причиною грѣхопаденія и зла въ мірѣ, доставляющимъ человѣку примиреніе съ Богомъ и распространяющимъ благословленіе на всѣхъ людей. Мессія будетъ владыкой всѣхъ народовъ, которые будутъ имѣть Его сначала предметомъ своихъ пламенныхъ желаній и ожиданій. Вѣра въ Него будетъ сначала сосредоточена въ народѣ изъ потомства Симова, но затѣмъ распространится и между другими племенами и народами. Рядомъ съ этимъ ученіемъ о Мессіи торжествующемъ выступаетъ и ученіе о Мессіи страдающемъ и терпящемъ наказаніе за грѣхи другихъ, страдающемъ невинно. Живымъ, нагляднымъ выразителемъ

Продолж. см. Екат. Епар. Вѣд. 1884 г. №№ 20, 21 и №№ 2, 5 и 11 1885 года.



этого учения служат жертвы, въ особенности жертвоприношеніе Исаака. Такимъ образомъ въ этихъ источникахъ Мессіанскаго учения уже скрывалась въ зачаточномъ состояніи идея о первосвященническомъ служеніи Мессіи; Мессія какъ царь изображается прямо и ясно; не встрѣчаемъ мы здѣсь только еще идеи о пророческомъ его служеніи¹⁾. За то мы находимъ ее рельефно обозначившеюся въ другихъ уже частяхъ Пятокнижія Моисея.

Въ четырехъ послѣднихъ книгахъ Моисеевыхъ предвозвѣщія о Мессіи встрѣчаются не столь часто, какъ въ книгѣ Бытія, но за то они болѣе частны по содержанию. Послѣ того какъ въ послѣдней была открыта перспектива будущаго спасенія и съ появленіемъ богодухновенныхъ пророковъ откровенія, представившихъ въ новомъ свѣтѣ идею спасенія и Спасителя, явилась возможность большаго уясненія и раскрытія ея, — послѣ всего этого въ новомъ періодѣ существованія избраннаго народа имѣло силу уже болѣе фактическое приготовленіе къ Мессіи чрезъ установленіе теократическихъ учрежденій, утвержденіе закона, изъ познанія котораго должно было возникнуть сознаніе грѣховъ, чрезъ что возможнымъ становилось и наказаніе. Съ этимъ новымъ порядкомъ сначала долженъ былъ ужиться и сродниться народъ, чтобы дать правильный ходъ развитію Мессіанской надежды и истинному дѣйствию ея на религиозно-нравственную жизнь народа. Однакожь, и въ этихъ книгахъ не отсутствуетъ указаніе на Того, Который, какъ конечная цѣль закона, долженъ былъ отъ начала и всегда рисоваться взору народа завѣта. Такое указаніе на Него мы встрѣчаемъ въ пророчествѣ Валаама, который созерцаетъ въ

¹⁾ Легкій намекъ на нее Генгстенбергъ находитъ въ пророчествѣ Іакова, говоря, что съ оскуднѣемъ царской власти ко времени пришестія Мессіи оскудѣло и пророческое слово въ Іудей, которое въ некоторомъ родѣ также было законодательствомъ для избраннаго народа Божія. Christol. t. I, стр. 41

*

своемъ пророческомъ видѣніи безусловно возвышенное надъ
 всеми государствами земными могущественное царство Изра-
 иля, въ образѣ идеальнаго царя, въ которомъ оно найдетъ
 свое полное осуществленіе, согласно пророчеству Іакова:
 Въ пророчествѣ Валаама мы имѣемъ привѣтствіе будущаго
 великаго царя теократіи изъ среды языческаго міра, а соот-
 вѣтствовавшее дѣйствительному, фактически-непосредствен-
 ному поклоненію его Мессіи въ лицѣ волхвовъ, пришед-
 шихъ въ Вифлеемъ отъ востока съ дарами, символизовавши-
 ми представленіе ихъ о Мессіи какъ царѣ, первосвященни-
 кѣ и пророкѣ (Мат. 2, 2. 11). Далѣе, въ одной изъ по-
 слѣднихъ четырехъ книгъ Моисеевыхъ есть еще пророче-
 ство Моисея и вмѣстѣ обѣтованіе Божіе о Мессіи какъ про-
 рокѣ. Положеніе Моисея въ исторіи домостроительства от-
 кровеній Божіихъ было таково, что трудно допустить, чтобы
 онъ ограничился однимъ лишь сообщеніемъ чужихъ указаній
 на Мессію Христа. Напротивъ, нужно ожидать, что
 онъ, въ качествѣ прообраза Христа и какъ будущій очеви-
 децъ славы Его (Мат. 17, 3), долженъ былъ получить отъ
 Него особня откровенія, въ пророческомъ созерцаніи указ-
 зать на Него своему народу и засвидѣтельствовать предъ
 нимъ свою вѣру въ Мессію. И дѣйствительно, Моисей, не
 мучъ преимущественныхъ откровеній Божіихъ, удостоившійся
 зрѣть Бога и отъ того столь прославившійся, что наруж-
 наго проявленія этой славы не выдерживало зрѣніе простаго
 чувственнаго израильтянина, — сообщилъ такое указаніе на
 Мессію въ своей книгѣ Второзаконія. Естественно, что сви-
 дѣтельство Моисея о Мессіи относилось къ Христу настолько
 ко, насколько онъ былъ прообразомъ Его. Пророчество
 Моисея представляетъ намъ Мессію какъ истиннаго пророка,
 провозвѣстника новаго закона и посредника новыхъ божес-
 твенныхъ откровеній. Новый важный пунктъ Мессіанскаго

ученія выступаетъ здѣсь въ первый разъ, хотя еще не съ достаточною ясностію и опредѣленностію и личностъ рѣдѣйшительнаго, отдѣльнаго пророка смѣшивается съ лицами иденальнаго пророка вообще. Дальнѣйшему предвозвѣщенію Мессіи предоставляетъ пророчество начертать раздѣльно то, что въ немъ созерцается еще смѣшанно въ одномъ образѣ. Пророчество Валаама не составляетъ таково важнаго члена въ группѣ пророчествъ Пятикнижія и не имѣетъ таково значенія, какое принадлежитъ пророчеству Іакова; для котораго оно служитъ какъ бы дополненіемъ и продолженіемъ; ибо оно не привноситъ въ Мессіанское ученіе фазиса сматриваемаго періода новый существенно-важный элементъ; не открываетъ въ образѣ Мессіи новую сторону его личности или служенія, которая до него не была бы еще известна. Это и не было въ планѣ домостроительства Божія, и не въ этомъ состояла цѣль, для которой было призванъ языческій волхвъ Валаамъ пророчествовать объ Израилѣ. Если сличить пророчество его съ предшествующими предсказаніями о прядущемъ Искушителѣ, то нельзя не замѣтить, что въ немъ не только не раскрывается никакая новая сторона ученія о Мессіи, но оно высказано даже въ чертахъ болѣе общихъ, чѣмъ предшествующія пророчества; въ предсказаніи Іакова, и на примѣръ, и происхожденіи Мессіи обозначено частіе. Но это обстоятельство, впрочемъ, не умаляетъ его значимости въ циклѣ пророчествъ вообще. Важно пророчество Валаама уже и въ томъ отношеніи, что въ немъ все такъ специализируется до нѣкоторой степени черты Мессіи, раньше указанныя; но еще болѣе важно оно въ другомъ отношеніи. Дѣло въ томъ, что здѣсь пророчески-вдохновенный Валаамъ, призванный Моавитскимъ царемъ и Валакомъ для проклятія народа Израильскаго и вмѣсто этого троекратно благословившій его, и изрекаетъ предсказаніе

Мессии и не иудеямъ, а язычникамъ, въ лицѣ ихъ представителей: царя Валааки и его приближенныхъ. Все это, конечно, устроилось по волѣ Божіей. Исторически же дѣло представляется въ такомъ видѣ: До конца патріархальнаго періода ветхозавѣтной исторіи народа еврейскаго de facto еще не существовало. Хотя родъ Авраама уже былъ избранъ Богомъ, но до происхождения и развитія изъ него народа великаго и сильнаго должно было пройти еще много времени, въ течение котораго патріархи и ихъ семейства находились о еще въ частныхъ, общественныхъ сношеніяхъ съ остальными племенами Ханаана и странъ, съ ними сопритасавшихся. Въ продолженіе же этого времени изъ потомства Авраамова выдѣлилось еще нѣсколько народностей, происшедшихъ отъ его сына Измаила и внука Исава; между прочимъ Моавитяне и Идумей или Едомляне. Но которыхъ упоминается въ данномъ пророчествѣ; и такимъ образомъ родъ человѣческій постепенно распадался на двѣ весьма неравныя, совершенно изолированныя одна отъ другой половины; съ одной стороны народъ еврейскій, составлявшій сравнительно чрезвычайно малую массу и почивавшій единого истиннаго Бога — Іегову, а съ другой стороны мръ явическій, неизмѣримо превосходившій своего численностію и преданный политеизму во всевозможныхъ видахъ. Въ силу такого-то первоначальнаго единенія въ періодъ патріархальный, обѣтованія Божіи, получаемыя патріархами, скоро распространялись и дѣлались извѣстными если не всему тогдашнему міру, то по крайней мѣрѣ ближайшимъ сосѣднимъ съ Ханааномъ племенамъ и народамъ; и потому они имѣли возможность составить себѣ хотя самое неясное представление объ имѣющемъ нѣкогда наступить вновь первобытномъ состояніи людей и о виновникѣ этого возободвленія, онъ же и т.д.

Когда же, съ переселеніемъ Иакова и его многочисленнаго семейства во Египеть, народъ Еврейскій, состоявшій въ тому времени изъ 70 душъ (Быт. 46, и 27), отсталъ размножаться и въ слѣдствіе того возбудилъ противъ себя опасенія Египетскихъ фараоновъ, которые стали притѣнять его (святѣмъ), чтобы медленнымъ истребленіемъ совершенно уничтожить его; тогда Богъ принялъ народъ оподъ свое не посредственное покровительство, сдѣлалъ его своимъ народомъ, далъ ему вождя Моисея, который и вывелъ народъ изъ земли египетской для того, чтобы ввести его въ обѣтованную его отцамъ землю Ханаанскую. Съ этого времени начинается эпоха настоящей теократіи во Израилѣ. Богъ требуетъ теперь отъ народа, чтобы онъ не вступалъ ни въ какія отношенія съ другими народами, чтобы свято чтилъ Его одного и ненарушимо исполнялъ божественные законы и повелѣнія. Съ этого же времени, благодаря такому историческому положенію народа еврейскаго, истинная религія, съ принадлежавшимъ къ ней откровеннымъ ученіемъ о Мессіи, становится лишь достояніемъ этого народа. Не входя ни въ какія отношенія съ иностранными народами, кромѣ враждебныхъ, евреи не могли и не имѣли права переносить за предѣлы своей земли сообщаемое имъ откровеніе. Притомъ же оно было тѣсно связано съ теократическими учрежденіями и постановленіями религіозно-правственной и общественной жизни народа, которыя способствовали занятію народомъ исключительнаго положенія въ современномъ ему мѣрѣ. По причинѣ такой обособленности теократическаго народа, сообщаемыя ему откровенія о Мессіи теперь уже не могли переходить и распространяться въ средѣ язычниковъ. А между тѣмъ Богъ, по своему благому предъопредѣленію, не могъ оставить послѣднихъ окончательно закоренѣть съ своихъ заблужденій; нужно было и

имъ дать какой либо свѣточъ истины. Помимо сохраненія истинной вѣры въ Бога при по средствѣ познанія Его изъ вѣшной природы (Рим. 1, 20. 21), ихъ также надлежало приготовить къ принятію будущаго Спасителя міра. Начатки ученія о Мессіи, какъ такомъ Спасителѣ, были давно занесены къ язычникамъ; но скоро они, если не совсѣмъ исчезли, то по крайней мѣрѣ, стали ступшевываться; нужно было поддержать въ нихъ надежду, прояснить и очистить не мало изуродованныя представленія о спасеніи и Виновникъ его. Всеблагій и Премудрый Промыслитель не оставилъ языческій міръ погибнуть въ своей религіозно-правственной слѣпотѣ. Онъ восхотѣлъ, чтобы и туда проникъ лучъ свѣта отъ Его откровенія. И вотъ, языческіе народы удостоиваются получить таковое. И имъ преподается ясное ученіе о будущемъ Испытателѣ, какъ великомъ царѣ и владѣтѣ всего міра, который имѣетъ произойти отъ Израиля и быть судьейо всѣхъ народовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, Мессія, дѣйствительно сдѣлался „царлемъ языковъ“. Орудіемъ для сообщенія этого ученія язычникамъ Богъ избираетъ языческаго же волхва Валаама, жившаго въ Месопотаміи, но знакомаго съ Израилемъ, и притомъ „смышавшаго слова Божіи и имѣвшаго видѣнія отъ Всевышняго“ (Числ. 24, 15. 16). Средствомъ же для этого послужило благословеніе народа Израильскаго, съ повтореніемъ предсказанія, сдѣланнаго еще послѣднимъ патриархомъ, о происхожденіи отъ него (народа) всемірнаго царя и царства. Итакъ, пророчество Валаама о Мессіи и Его царемъ достоинствѣ имѣло важное значеніе не столько для іудеевъ, сколько для язычникамъ. И блаженный Феодоритъ не усумнился прямо сказать, что предсказаніе Валаама и дано было и нужно было, именно, язычникамъ. „Предвозвѣстившій о Богѣ, и Спасителѣ нашемъ чрезъ Навуходоносора, говоритъ онъ,

предрекъ и чрезъ Валаама спасеніе вселенной; чтобы и язычниковъ сохранялись таковыя предреченія⁽¹⁾. И не смотря на общій характеръ пророчества, оно сохранилось въ памяти язычниковъ до самаго явленія на землю Мессіи, и отчасти было понято ими, какъ показываетъ повѣствованіе евангелиста Маттея о поклоненіи волхвовъ родившемуся въ Вифлеемѣ Христу Спасителю.

Въ какомъ же видѣ было изложено ученіе о Мессіи язычникамъ устами Валаама? Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно доказать, подлинно ли о Мессіи говорилъ Валаамъ. Вотъ самый текстъ его пророчества: *«сиди Ело, возглаголаша Валаамъ, но нынѣ еще нтъ; зрю Ело, но не близко. Восходитъ звезда отъ Иакова и возстаетъ жезлъ отъ Израиля, и разитъ князей Моава и сокрушаетъ всѣхъ сыновъ Синовыхъ»* (Числ. 24, 17, 18). Очевидно, пророкъ говоритъ о какомъ то весьма могущественномъ царѣ Израильскомъ, имѣющемъ явиться въ отдаленномъ будущемъ и подчинить своей власти многіе народы. Совершенно справедливо, что въ пророчествѣ этому царю приписываются такія свойства и дѣйствія, которыя могутъ быть прилагаемы и не къ Мессіи только, а и къ некоторымъ другимъ царямъ еврейскимъ и даже исключительно къ нимъ, если понимать ихъ въ обыкновенномъ смыслѣ. Такъ, напримѣръ, пораженіе Моавитянъ и Едомлянъ съ ихъ князьями (17 и 18 ст.) справедливѣе всего можетъ быть отнесено къ Давиду, побѣдителю этихъ народовъ (2 Цар. 8, 2, 14). Но относить все пророчество къ Давиду или кому либо изъ царей іудейскихъ не позволяютъ другія черты изображаемаго въ пророчествѣ лица. Такъ, по пророчеству, могущественный вождь, имѣющій произойти отъ Иакова, поразитъ не только Моа-

(1) Толков. на кн. Числ., вопр. 44 см. Твор. Св. От. въ рус. пер. т. 26-й стр. 222.

вѣдѣтъ, Едомлянъ и другихъ враговъ народа Божія, но также сокрушить (слав. — плѣнить), т. е. подчинить своей власти всѣхъ сыновъ Сиоовыхъ (стл. 17). Изъ этихъ словъ видно, что этотъ скиптродержецъ будетъ обладателемъ всѣхъ народовъ; ибо „сыны Сиоовы“, по замѣчанію бли Теодорита, суть всѣ люди, потому что Сиоовъ потомокъ — Ной, а Ной же произошелъ о весь родъ Человѣческой 1). Очеидно, такая побѣда не можетъ быть одержана обыкновеннымъ царемъ. Далѣе; Валаамъ возвѣщаетъ Валаву царю то, что „создатель людей сии (Израильтяне) Людямъ, его оныхъ послѣдняя дни“ (Числ. 24, 14). Выраженіемъ: „послѣдняя дни“, подобно какъ и выраженіями: „послѣдныя дни“, „кончина вѣка“ на языкѣ священныхъ писателей и пророковъ обозначаются вообще мессіанскія времена (срл. Быт. 49, 1. Ис. 2, 2. Іоил. 2, 28. Гал. 4, 4. Евр. 1, 10. 2). Вматриваясь ближе въ выраженія этого пророчества, нельзя не согласиться съ Бенштенбергомъ, что выраженіе: „скиперть“ заимствовано изъ пророчества Іакова, съ которымъ предсказаніе Валаама находится въ тѣсной связи 2). Валаамъ называетъ монушественнаго обладателя „звѣздою“, имѣющею возсіать въ странѣ Іакова, „желомъ“, имѣющимъ произрасти отъ Израіля — все это напоминаетъ Примирителя, которому будетъ принадлежать власть надъ всѣми народами, и говорить въ пользу того, что и Валаамъ прозрѣвалъ завершеніе царства Израильскаго въ Мессіи 3). Который по плоти произошелъ отъ Израіля или Іакова и, будучи Богомъ, плѣнилъ весь вѣрующій міръ (сыновъ Сиоовыхъ) въ послушаніе своего евангелія, а въ царствѣ славы уложить подъ ноги свои всѣхъ враговъ (князей Моава и др.) червицъ своей

1) *ibid.*

2) *Christologie*, изд. 2 т. I, стр. 108. 4. *Christologie* (Christologie) von Dr. Schottgen, Leipzig, 1858.

3) *ibid.*

(1 Кор. 15, 25). — Но есть и историческія свидѣтельства въ пользу отношенія разсматриваемаго пророчества къ Мессіи. 1) Подъс воздемъ или „жезломъ“, о которомъ говоритъ Валаамъ, уже іудеи съ древнѣйшихъ временъ или исключительно, или же преимущественно разумѣли Мессію. Такъ, Онкелосъ — переводитъ, когда возстанетъ царь отъ Такова и помажетъ Мессія отъ Израйля. Ионафанъ: „когда возстанетъ царь сильный изъ дома Такова и помажетъ Мессію и скипетръ сильный отъ Израйля“. Въ книгѣ Захарь словамъ „вижу Его, но не теперь“ прилагается такой комментарий: „это частью тогда исполнилось, частью найдетъ свое исполненіе во дни Мессіи“. На сколько было распространено это объясненіе у іудеевъ, видно изъ того, что пользовавшійся во времена Адриана подозрительной славой псевдомессія заимствовалъ изъ даннаго пророчества свое прозвище „Биръ-кохэбъ“, что значитъ сынъ звѣзды.²⁾ Мало того, можно предполагать безъ сомнѣнія, что вообще всѣ древніе іудеи видѣли въ предсказаніи Валаама пророчество о Мессіи. Фактическимъ подтвержденіемъ предположенія можетъ служить то обстоятельство, что ни Иродъ, ни первосвященники и книжники народные не посмотрѣли на явленіе пришедшихъ въ Іерусалимъ поклониться новорожденному царю Іудейскому волхвовъ о звѣздѣ Мессіи какъ ни на что неожиданное для нихъ. Видно, что, на основаніи изреченія Валаамова о звѣздѣ отъ Такова, образовалось между язычниками, равно какъ и іудеями, преданіе, что, когда родится Мессія, явится на небѣ необычайная звѣзда, дабы возвѣстить всему міру о явленіи еще болѣе необычайнаго царя.

2) Св. Отцы и учителя Церкви тоже признавали пред-

1) См. Schottgen Iesus Messias, p. 151.

2) Hengstenb. Christol. изд. 2. т. I, стр. 105.

сказаніе Валаама за пророчество о Мессіи. Іустинъ философъ въ разговорѣ съ Трифономъ іудеемъ замѣчаетъ: „что Онъ (Мессія-Христосъ), какъ звѣзда, имѣетъ возсіять отъ рода Авраамова, то показалъ (Моисей¹⁾) въ словахъ: „войдетъ звѣзда отъ Іакова и вождь отъ Израіля“... Итакъ, когда при рожденіи Его (Христа) и на небѣ явилась звѣзда, какъ написано въ памятныхъ записяхъ апостоловъ Его, то волхвы узнали о томъ по этому знаменованію, пришли и поклонились Ему“.²⁾ Блаж. Теодоритъ въ толкованіи своемъ на кн. Числь, объясняя пророческія слова Валаама, говоритъ: „нѣкоторымъ представлялось, будто Валаамъ ничего не предрекъ о Спасителѣ нашемъ. Но имъ надлежало принять въ соображеніе что и крайне злочестивому Навуходносору было откровеніе о Богѣ и Спасителѣ нашемъ“...³⁾ Къ Мессіи же относитъ пророчество и Оригенъ.⁴⁾ Св. Кириллъ Іерусалимскій защищаетъ его противъ Юліана отступника.⁵⁾

3) И послѣдующіе христіанскіе экзегеты или утверждали исключительное отношеніе пророчества къ Мессіи, или предполагали, что хотя оно относится ближайшимъ образомъ къ Давиду, но что онъ и его блистательныя побѣды должны быть разсматриваемы какъ прообразъ Христа и Его духовной побѣды, которую пророкъ преимущественно имѣлъ въ виду. Выдающимися приверженцами такого объясненія были: Кальвинъ, Блерикъ, Мигъ, Буллеръ, Шутте и др.⁶⁾

¹⁾ Іустинъ разумѣетъ книгу Моисееву.

²⁾ См. его „Творенія“ въ русск. перев. Преображенскаго, стр. 71 и 322.

³⁾ Твор. Св. От. въ русск. перев. т. 24 стр. 221.

⁴⁾ Contra Cels. lib. I, sect. LX.

⁵⁾ Cp. Julian. ed. Spanh. p. 263.

⁶⁾ Все, что направлено противъ мессіанскаго объясненія, основывается только на неправильномъ пониманіи и поверхностномъ представленіи предмета. Если думаютъ, что здѣсь судящая дѣятельность Мессіи была очернена слишкомъ односторонне (Мессія въ словахъ „разить“ (погубить,—слав.) и сокрушаетъ“ (пльнѣть,—слав.) представленъ, повидимому, только карающимъ, тогда какъ

Все вышеизложенное достаточно подтверждает то, что в пророчестве Валаама говорится ни о комь другомь, какъ только о Мессии. Образъ Мессии представленъ въ немъ въ общихъ, но характерныхъ чертахъ; живыми и яркими символами весьма рельефно описывается существенная сторона Мессии и Его царства. Символы употребляются такие, которые хорошо обозначаютъ знаменитость рода и могущество владыки, имѣющаго произойти отъ Израиля. Характеръ побѣды символически изображаемаго въ пророчествѣ царя изобличаетъ въ немъ не простаго, какъ-бы ни было сильнаго и могущественнаго правителя, но необыкновеннаго, божественнаго владыку, подлѣ вѣчныхъ, оникъ ни чѣмъ несокрушимымъ железомъ котораго все враги царства поте- нидѣ, изображаемый какъ строгій судя. Онъ не представляется исключительно таковымъ, но всегда вмѣстѣ съ тѣмъ и милующимъ, (см. напр. Псал. 2, 12), — то забываютъ, что здѣсь только одна сторона и могла быть прямо указана. Натуральная тема рѣчи Валаама была такова: „Израиль въ отношеніи къ своимъ врагамъ“; а что онъ хотѣлъ разсмотрѣть только эту тему, объ этомъ самъ Валаамъ ясно сказалъ напередъ (Числ. 24, 14). Онъ имѣлъ показать, безплодность враждебныхъ стремленій народовъ, отъ лица которыхъ царь Балакъ призвалъ его проклясть Израиля: это была его конечная цель. Односторонность здѣсь слѣдов. въ природѣ самаго дѣла и возбуждала сомнѣніе относительно мессіанскаго значенія его словъ она могла бы только въ томъ случаѣ, еслибъ другая сторона дѣла совершенно игнорировалась, до отрицанія ея. Выраженіе: „благословляющій тебя будетъ благословенъ“ (ст. 9) опредѣленно указываетъ на эту послѣднюю. Притомъ же, слова; „пльнуть сыновъ Сивовыхъ“ имѣютъ довольно широкій смыслъ; ихъ можно принимать съ ограниченіемъ этого смысла, что не будетъ противорѣчать вовсе характеру дѣла пророчества. Если, даѣе, придають силу тому, что ко времени явленія Христа Моавитяне уже сошли съ исторической сцены, то опять забываютъ, что здѣсь Моавитяне, какъ и у пр. Исаи, гдѣ совершенная побѣда и завоеваніе Моава также переносится въ эпоху Мессіи — Христа, служатъ только символами враговъ народа Божія, т. е. общества вѣрующихъ. Если же пророчество, пока существовалъ народъ Моавитскій, исполнялось въ отношеніи къ нему не какъ именно къ Моавитянамъ, но какъ врагамъ народа Божія, то и предѣлъ существованія этого народа не можетъ быть предѣломъ исполненія пророчества. Аналогичнымъ предсказанію Валаама является изреченіе пр. Михея въ 5 главѣ, 4—6 ст. его книги, гдѣ пророкъ именемъ Ассуръ обозначаетъ враговъ царства Божія въ мессіанское время, хотя въ другихъ мѣстахъ его книги Ассуръ возмущается истребленъ въ тѣ дни (Мих. 7, 12).

ряютъ силу, будущаго пораженію наказаны, а истинный и дѣйствительный израиль, т. е. всѣ вѣрующіе, восторжествуютъ съ главою своею («Израиль явитъ силу свою», Чис. 24, 19).—Этотъ царь, подобно яркой звѣздѣ, разгоняющей тьму ночи, своего дѣятельно просвѣтитъ родъ человѣчскій, не вѣрующихъ въ Него отвергнетъ и истребитъ, а вѣрующихъ привлечетъ къ Себѣ ученіемъ Своимъ и спасетъ ихъ по великой своей милости. П я — М в — Ч

Пророчество Валаама, какъ мы замѣтили выше, беретъ матерію для себя изъ предсказанія Іакова и облакаетъ ее въ болѣе общія символическія формы. Такое обобщеніе объясняется направленіемъ пророчества къ язычникамъ, а не къ Израилю, «вънѣ, а не внѣ», по выраженію Генстенберга.¹⁾ Но и для теократическаго народа откровеній оно было въ нѣкоторой степени новымъ пророчествомъ. Во первыхъ, пророчество Іакова, послужившее основой для предсказанія Валаамова, нѣсколько болѣе выяснилось въ послѣднемъ: изображенный тамъ Шило здѣсь прямо называется царемъ въ символическомъ словѣ, «железъ»; и притомъ, обозначается царемъ «судей, наказывающимъ и милующимъ», лучший комментарий къ названію Его «Шило». Во вторыхъ, нельзя не замѣтить, что названіе звѣзды, присвоенное здѣсь Мессію, добавляетъ къ пророчеству Іакова новое фигуральное выраженіе для изображенія необыкновеннаго величія Мессіи, превосходства Его надъ всѣми смертными властями земныхъ царствъ. Эта же метафора послужила современемъ базисомъ, на которомъ возникло и развилось повсемѣстное преданіе о звѣздѣ, дѣйшею означенной на небосклонѣ появленіе великаго царя на землѣ. П — М в — Ч

II Посѣщеніе собранія шалопутовъ и бесѣды съ ними.

Священникъ Кавказской епархіи пишетъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о посѣщеніи имъ собранія шалопутовъ, слѣдующее: 6-го августа (наканунѣ воскресенья), часовъ въ 9 вечера, ко мнѣ въ квартиру пришелъ крестьянинъ Лукьянниковъ и заявилъ, что у сосѣднаго съ нимъ крестьянина Г—а М—ва П—ова, который считается принадлежащимъ къ шалопутскому обществу и имѣетъ между своими единомышленниками важное выдающееся значеніе, собралось много народу — и мужчинъ и женщинъ, и поютъ какія то пѣсни. Причемъ крестьянинъ усиленно просилъ пойти и посмотрѣть на это собраніе шалопутовъ. Сначала я посоветовалъ было крестьянину Лукьянникову сходить къ становому приставу и заявить объ этомъ, тѣмъ болѣе, что, по словамъ Лукьянникова, такое собраніе, какъ не своевременное, безпокоило сосѣдей. Но послѣ настойчивыхъ просьбъ Лукьянникова, я согласился пойти и посмотрѣть, что это за собраніе. И вотъ, что я видѣлъ и узналъ: недалеко отъ дома крестьянина П—ова стояла толпа народа. Я спросилъ, за чѣмъ собрались въ такое позднее время, и получилъ слѣдующій отвѣтъ: „къ Г—ну М—чу собрались свхлысты, да поютъ что-то, да такъ весело и чудно, — мы и до собрались послушать“. — Вы, друзья, сегодня, вѣроятно, не всѣ были въ церкви на службы, вамъ некогда было, а вотъ слушать пѣсни хлыстовъ вы готовы хоть всю ночь! Идите съ Богомъ по домамъ, на завтра приходите въ церковь молиться Богу!.. „Батюшка, сходите нѣтъ съ нимъ, да посмотрите, что они тамъ дѣлаютъ. Тутъ собрались не родни наши, а и чужіе“. (Хорошо! Идите по домамъ, а я схожу и посмотрю, что это за собраніе! — И, взявъ одного крестьянина проводникомъ, отправился въ домъ П—ова. Домъ былъ освѣщенъ и около

дома было замѣтно движеніе народа. Когда увидели меня бывшіе во дворѣ, то бросились было въ домъ, и замѣтно было, что мой неожиданный приходъ произвелъ на собраніе не очень пріятное впечатлѣніе, но чрезъ нѣсколько минутъ все успокоилось и ко мнѣ вышелъ на встрѣчу хозяинъ, съ которымъ я и вошелъ въ домъ. Мнѣ представилась слѣдующая картина: комната, не очень помѣстительная, была уставлена столами въ два ряда, за однимъ рядомъ столовъ сидѣли мужчины, а за другимъ — женщины въ одинаковыхъ бѣлыхъ платкахъ; на столахъ кушанье. Присутствовавшіе встали, но я предложилъ имъ сѣсть, сказавъ, что я пришелъ не къ нимъ, а къ почтенному хозяину. Что это у васъ, Г—ль М—вичъ, за собраніе? — Да, собрались, батюшка, помянуть моего родителя: сегодня по неимѣнью память! — Поздненько что-то вы собрались, да и день для этого избрали не очень удобный, вѣдь завтра — воскресенье. Да православныя то христіане и поминаютъ своихъ умершихъ не такъ, какъ вы! Обыкновенно желающіе помянуть своихъ умершихъ родственниковъ не чуждаются церковной молитвы, а они или приходятъ въ церковь и здѣсь просятъ священника отслужить панихиду, или приглашаютъ для этого священника въ свой домъ. Правда, въ послѣднемъ случаѣ собираютъ родныхъ и знакомыхъ на поминальный обѣдъ, но это бываетъ днемъ, а ночью, тѣмъ болѣе наканунѣ праздника, никто и никогда не дѣлаетъ поминокъ. Это, вѣроятно, и вамъ извѣстно! — Какъ же, батюшка извѣстно! Я было и приглашалъ собраться днемъ, да днемъ-то не собрались, — времени, говоря, не было, — а собрались вотъ уже поздненько. Что же мнѣ дѣлать? Вѣдь не прогнать же отъ себя званныхъ гостей: это было бы тоже не хорошо! — А вы, любезнѣйшій, сдѣлали бы такъ, какъ и всѣ ваши односельцы дѣлаютъ, тогда такого безпорядка не случилось бы. Вы напрасно изъ

бѣгаете церковной молитвы!— Мы не избѣгаемъ церкви, слышалось нѣсколько голосовъ. Я посмотрѣлъ на присутствующихъ съ особеннымъ вниманіемъ и не замѣтилъ между ними ни одного, который былъ бы утромъ въ церкви у службы. Присядьте, батюшка!— Благодарю, другъ, я не для угощенія пришелъ! Вы сказали, что вамъ собратъ сюда раньше времени не было, а между тѣмъ я здѣсь вижу все такихъ, которые сегодня не были у службы, въ церкви. Вѣроятно, тоже некогда было? А вѣдь сегодня, гдѣ одинъ изъ великихъ праздниковъ! Кто изъ васъ сегодня былъ у службы? Молчаніе.— Да еще разъ повторю, я никого изъ васъ не видалъ въ церкви сегодня. И имѣю обыкновеніе наблюдать за тѣмъ, кто бываетъ въ церкви, и почти всегда могу сказать безошибочно, кто былъ въ церкви изъ вашихъ единомышленниковъ. Впрочемъ, я здѣсь вижу и нашихъ.— А вы, батюшка, развѣ не вашъ, спросилъ хозяинъ. И вы не мой! мои меня слушаются, а вы не хотите слушаться меня! Я просилъ васъ не посѣщать подобныхъ собраний и ужъ ни въ какомъ случаѣ не дѣлать такихъ собраний у себя въ домѣ. Вы обѣщались, а между тѣмъ дѣлаете у себя собраніе и при томъ безвременное.— Да это по особому случаю!— Такихъ случаевъ особыхъ у васъ можетъ быть безконечное множество! А знаете пословицу: «не давши слова— крѣпясь, а давши— держись»?— Давая смнѣ слово, вы, очевидно, и не думали его исполнять. Вамъ то-бы, Г—ъ Ми—вичъ, это и не къ лицу: вы уже почтенный человекъ, а не то чтобъ недоросль. Да ужъ встали! Когда я былъ у васъ въ домѣ предъ праздникомъ Рождества Христова съ молитвою и спрашивалъ вашу мать, не ходитъ ли кто изъ вашей семьи на подобныя нынѣшнему собранія, она обидѣлась даже на меня за такой вопросъ.— Мало ли что про насъ говорятъ злые люди, а вы всему и вѣрите,— были сло-

ва вашей матери. Миѣ почти и всѣ такъ говорили, когда я кого-либо изъ вашихъ собратій спрашивалъ о томъ же, почти всѣ говорили, что никакихъ собраний никогда не посѣщаютъ, хотя нѣкоторые потомъ и сознавались, что иногда посѣщаютъ собранія, но что на такихъ собраніяхъ ничего худаго не бываетъ. Я вашей матери сказалъ, чтобъ она не сердилась на меня, что я очень радъ, если изъ вашей семьи никто не бываетъ на подобныхъ собраніяхъ. Я знаю цѣну слухамъ и общалъ лично убѣдиться, на сколько справедливы о васъ слухи. И вотъ вамъ и вашей матери доказательство! Теперь, вѣроятно, она уже не скажетъ, что злые люди взвели на васъ небылицу. Я вообще постараюсь лично знакомиться съ вашими собраніями и узнаю, кто изъ моихъ прихожанъ бываетъ на нихъ. Вы вѣдь, надѣюсь, не запретете передо мною дверей, если бы я захотѣлъ побывать у васъ на собраніи?—Мы, батюшка, очень рады вашему посѣщенію, всегда милости просимъ въ намъ жаловать. Вы худому насъ не учите!—Въ это время всталъ одинъ изъ присутствовавшихъ и приблизительно такую рѣчь сказалъ: „Вы, отецъ Иванъ, неправильно смотрите на этихъ господъ (бывшихъ у П.ова). Вы думаете, что они собираются для дѣлъ плотскихъ, грѣховныхъ? Нѣтъ это люди, которые ищутъ истину и желаютъ спастись! Они вѣруютъ въ Евангеліе и не отдѣляются отъ церкви. Но имъ не нравятся безпорядки въ вашей церкви. Ваша церковь отступила отъ первоначальной простоты; теперь у васъ одна форма; все, что дѣлается въ вашей церкви, непонятно вашимъ христіанамъ. Стоя въ церкви, они только ушами хлопаютъ, ничего непонимая изъ того, что дѣлается. А въ апостольской церкви не такъ было: тамъ была простота, никакой формы первые христіане не знали. Обыкновенно бывало такъ: соберутся гдѣ нибудь въ домъ, побесѣдуютъ о спасеніи души и разойдутся,—въ

этомъ и состояло богослуженіе. А чѣмъ дальше, тѣмъ дѣло пошло охуже; чѣмъ дальше, тѣмъ больше въ жизнь христіанъ стала проникать форма и замѣнять истинное духовное служеніе ихъ. Первые христіане, не знавшіе, подобно Христу и Апостоламъ, никакой формы въ богослуженіи, отличались святостію жизни; а когда истинное духовное служеніе замѣнила форма, тогда въ жизнь христіанъ стали проникать пороки. Что же теперь у васъ за христіане? Развѣ это христіане? Среди нихъ и пьянство, и воровство, и другіе разные пороки! А священники на порочную жизнь своихъ овецъ не обращаютъ никакого вниманія и учить ихъ жить по духу не хотятъ. Въ такихъ или подобныхъ сими выраженіяхъ вель свою рѣчь вставшій. Можетъ быть, онъ рѣчь свою и продолжалъ бы, но я не могъ долго оставаться у П—ова, а оставить безъ отвѣта рѣчь оратора не хотѣлъ; а потому попросилъ его окончить свою рѣчь и далъ ему съ своей стороны посильный отвѣтъ на высказанныя имъ мысли.— Вы сказали, что богослуженіе православной церкви теперь только одна форма, непонятная христіанамъ. Эта ваша мысль совершенно несправедлива! Православное христіанское богослуженіе посредствомъ формы низводитъ на христіанъ благодать Св. Духа и немощному человеку сообщаетъ всѣ силы, необходимыя для спасенія души, чего не могутъ дать никакія собранія, никакія взаимныя навиданія. Въ опредѣленіи православнаго богослуженія я съ вами не согласенъ: ваше опредѣленіе не православное. Вы говорите, что Христосъ, Апостолы и первые христіане не знали никакой формы и въ церковь не ходили. Правда это? Раскройте св. Евангеліе и вы тамъ найдете, что Иисусъ Христосъ нерѣдко посѣщалъ Иерусалимскій храмъ и заботился о сохраненіи въ немъ благочинія. Тамъ онъ дважды въ началѣ и при концѣ своего служенія—изгонялъ изъ хра-

ма торжниковъ, научая, что храмъ этотъ есть домъ Бго, есть домъ молитвы. Почитайте книгу Дѣяній св. Апостоловъ и вы тамъ найдете, что апостолы, и по вознесеніи Иисуса Христа на небо, ходили на молитву въ Иерусалимскій храмъ! Обратите на это ваше вниманіе. Апостолы ходятъ въ Иерусалимскій храмъ на молитву; очевидно, почитая это своею обязанностію, тогда какъ уже сѣнь прошла, а пришла сама благодать. До времени Апостолы не считали себя въ правѣ не исполнять священной обязанности молиться въ Иерусалимскомъ храмѣ. Вотъ видите, — и Христось и Апостолы ходили въ Иерусалимскій храмъ на богослуженіе, которое, дѣйствительно, было только сѣнію грядущихъ благъ, и по жалуй формою. И вы напрасно вводите сихъ господъ въ заблужденіе; увѣряя, что ни Христось, ни Апостолы не ходили въ храмъ и не признавали для молитвы никакой формы. О богослуженіи первыхъ христіанъ и о мѣстахъ богослуженіи ихъ я не буду говорить. Можетъ быть, священное преданіе для васъ мало имѣетъ цѣны. Одно скажу, наше православное богослуженіе, какъ и все устройство церкви, ведетъ свое начало отъ Апостоловъ. — Вы говорите, что теперь между нами — нашими христіанами много воровъ, пьяницъ, развратниковъ и проч. Да, грѣха таить нечего; въ обществѣ православныхъ христіанъ есть грѣшники и ихъ не мало. Но позвольте васъ спросить: вы-то всѣ безгрѣшны? Между васъ нѣтъ грѣшниковъ? — Нѣтъ, какъ же, и мы грѣшные люди, почти всѣ единогласно сказали. — Такъ! Въ такомъ случаѣ какое же различіе между вами и нами? Мы грѣшны и вы также грѣшны? Почему вы считаете себя лучше насъ, удаляетесь отъ насъ и порицаете нашу жизнь? Развѣ вы различаетесь отъ насъ и въ самыхъ грѣхахъ? не дѣлаете такихъ грѣховъ, которые дѣлаемъ мы? Мнѣ что-то тутъ непонятно! Допустимъ, что вы и на самомъ дѣлѣ несравненно

лучше насъ. Слѣдуетъ ли отсюда, что вамъ нужно отдѣ-
 ляться самовольно отъ общества православныхъ христіанъ и
 составлять какое-то свое самочинное общество? Едва ли?
 Въ нашемъ селѣ есть, положимъ, воры. Неужели отсюда
 слѣдуетъ, чтобы всѣ честные люди отказались отъ здѣшняго
 общества и перешли жить куда либо въ другое мѣсто? Во-
 ры не мѣшаютъ честнымъ людямъ оставаться честными. И
 во всякомъ случаѣ нельзя сказать, что въ нашемъ селѣ все
 воры живутъ на томъ только основаніи, что здѣсь есть нѣ-
 сколько воровъ. А вѣдь вы именно по такимъ шаткимъ по-
 бужденіямъ и удаляетесь отъ общества православныхъ и от-
 дѣляетесь отъ церкви, что среди православныхъ христіанъ
 есть грѣшныя люди. Грѣшники, гг., не мѣшаютъ церкви
 оставаться святою. Православная церковь не оправдываетъ
 грѣшниковъ и не научаетъ грѣхамъ; напротивъ она же-
 лаетъ всѣмъ спастися, для чего имѣетъ и даруетъ благо-
 датныя средства. И Христосъ приходитъ спасать не пра-
 ведниковъ, а грѣшниковъ! Въ ликѣ Апостоловъ былъ Иуда
 предатель. Что же? Неужели прочимъ Апостоламъ слѣдо-
 вало отказаться отъ Христа и присоединиться къ врагамъ
 Христа, хотя бы онапримѣръ къ фарисеямъ, которые, кстати
 сказать, подобно вамъ, хвалились своею праведностію? Въ
 роютно, и вы этого не скажете. Наконецъ еще спрошу
 васъ объ одномъ: кто поставилъ васъ судьями надъ другими?
 Не самозванные ли вы судьи и судьи чрезмерно строгіе?
 Вы воть судите православныхъ за ихъ грѣхи, а сами же
 сознаетесь, что и вы всѣ не безгрѣшны. А кому принадле-
 житъ судъ надъ грѣшниками? Вѣдь не людямъ! Раскройте
 писаніе и поищите тамъ отвѣта на этотъ вопросъ. Въ од-
 номъ мѣстѣ вы воть что найдете: „ты кто еси судая чуж-
 дему рабу? своему Господеву стоитъ или падаетъ; и станетъ
 же, силенъ бо Богъ возставити его“; а въ другомъ воть

что; „Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь Вседержитель“. А вы, господа, побольше смиряйтесь подъ крѣпкую руку Господню и не судите другихъ, не ваше это дѣло. Прощайте! Этимъ я и закончилъ мою бесѣду. При выходѣ изъ дома хозяинъ предложилъ мнѣ два вопроса: почему диаволь соблазнялъ Еву, а не Адама? и какъ диаволь дѣйствуетъ на человѣка? На эти вопросы я далъ сильное объясненіе. На утро, по моему избранію, помощникъ настоятеля прочиталъ съ церковной каѳедры поученіе о томъ, что внѣ православной церкви нельзя спастись. Поученіе произвело прекрасное впечатлѣніе и на шалопутъ, бывшихъ въ церкви, и на православныхъ. Оно было потому предметомъ обсужденія въ средѣ тѣхъ и другихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Вторая и третья часть книги „Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви“. Составилъ П. П. Забѣлинъ, Преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1885 года.

Вторая часть заключаетъ въ себѣ „Іерархическія права и обязанности пресвитеровъ“, какъ настоятей приходскихъ церквей и административно-и-почетно-должностныхъ лицъ по епархіальному управленію, а третья— „Уловія правоспособности и достойности пресвитеровъ на служеніе Церкви и на іерархическія преимущества и другія отличія и привилегіи“ съ заключительною статьею о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣсколькими приложениями. Цѣна обѣихъ этихъ частей 1 р. 30 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Продается въ Кіевѣ, у

самого автора—Преподавателя Киевской Духовной Семинаріи П. П. Забѣлина; въ Релакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Киевской Духовной Семинаріи; въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова) и друг.

Тамъ же продается и первая часть той же книги—„Служебныя права и обязанности пресвитеровъ“, по 1 р. 75 к. за экземпляръ безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Эта часть, заключающая въ себѣ каноническія постановленія христіанской Церкви и церковно-гражданскія постановленія Русской Церкви относительно учительства, духовнаго руководствованія пасомыхъ, священнодѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго писмоводства, Св. Синодомъ удостоена Макарьевского преміи, а Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ признана въ качествѣ пособия по „Практическому Руководству для пастырей“ въ духовныхъ Семинаріяхъ (см. Ц. В. за 1885 г. № 13 и 14).

Выписывающіе непосредственно отъ автора все три части (до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта) уплачиваютъ по 3 р. за экз. безъ пересылки и 3 р. 50 к. съ пересылкою; при требованіи отъ него не менѣе трехъ экземпляровъ уплачиваютъ по 3 р. за экз. съ пересылкою; при выпискѣ прямо же отъ автора не менѣе 5 экз. уплачиваютъ по 2 р. 85 к. за экз. съ пересылкою; и при выпискѣ не менѣе 10 экз. по 2 р. 70 к. за экз.

Объ изданіи новаго иллюстрированнаго журнала.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Съ 1-го сентября текущаго 1885 года будетъ выходить въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе, подъ названіемъ „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Программа его следующая:

1. Литературный отдѣлъ.

- 1) Путешествія ко св. мѣстамъ Палестины.
- 2) Путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ.
- 3) Описаніе православныхъ обителей и храмовъ.
- 4) Описаніе церковныхъ древностей.
- 5) Историко-этнографическіе очерки.
- 6) Жизнеописанія знаменитыхъ подвижниковъ и дѣятелей во

въ времена историческаго бытія православной церкви.

7) Биографическіе очерки современныхъ дѣятелей на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, проповѣди Слова Божія, миссіонерства, богословской науки и благотворительности.

8) Разказы и повѣствованія религіозно-нравственнаго содержания.

9) Факты и явленія религіозно-нравственной и патриотической жизни русскаго народа.

10) Очерки изъ религіозной жизни иногородныхъ народовъ и сектактовъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ, отечественныхъ и заграничныхъ.

2) Изображенія св. мужей и женъ церковно-христіанской древности.

3) Портреты преосвященныхъ архимандритовъ и выдающихся пастырей православной церкви, равно какъ тружениковъ на всѣхъ поприщахъ христіанской жизни и дѣятельности, какъ-то: проповѣдниковъ, миссіонеровъ, духовныхъ писателей, дѣятелей духовной науки, руководителей образованіемъ духовнаго юношества, просвѣтителей народа и т. д.

4) Снимки съ художественныхъ произведеній знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства, русскихъ и иностранныхъ.

5) Снимки съ изображеній священной старины, копіи съ древнихъ рукописей и книгъ.

III. Извѣщенія, объявленія и отдѣльные приложения къ журналу.

Изданіемъ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ мы предполагаемъ, съ одной стороны, наполнить существующій въ области иллюстрированныхъ изданій пробѣлъ, такъ какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, которое бы постоянно и систематически представляло описаніе и художественное изображеніе предметовъ, дорогихъ для христіанина и удовлетворяющихъ его нравственно-религіозному чувству, — съ другой, дать сколько полезное въ образовательномъ смыслѣ, столько-же и назидательное чтеніе для всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, для благочестивыхъ русскихъ семействъ, для православнаго русскаго духовенства и наконецъ для учебныхъ заведеній среднихъ и низшихъ, съ православно-рус-

скимъ характеромъ, включая сюда вновь отырыаемыя церковно-приходскія школы.

Просимъ лицъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи изображенія предметовъ, входящихъ въ программу „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“, и портреты перечисленныхъ въ ней лицъ, фотографическіе и иные, не оставить редакцію сообщеніемъ ихъ, вмѣстѣ съ соответствующими описаніями.

ПОДПИСКА ОТКРЫТА пока только на *четыре мѣсяца*, съ 1-го сентября по 31-е декабря текущаго 1885 года. Подписная цѣна два рубля, съ доставкою и пересылкою.

Адресъ редакціи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“: С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, домъ № 3.

Редакторъ-Издатель *А. И. Поповичій.*

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО,

(ДВѢ СЕРЕБРЯННЫЯ МЕДАЛИ).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и устройство и возобновленіе въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается: въ г. Ростовѣ (на Дону), на углу Никольской улицы и Николаевского переулка, домъ Сластоюникова.

И. К. Шкитко

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушаукий.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Постепенное раскрытіе ученія о Мессіи въ ветхозавѣтныхъ обѣщаніяхъ и пророчествахъ. — II. Посвященіе собранія шалопутовъ и бесѣды съ ними. — III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 1 сентября 1885 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ.*

№ 16 Епарх. Вѣд. данъ на почту 18-го августа. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго