

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣстія.—Пожертвованія.—Отъ Саратов. епархіальнаго попечительства.—Отъ Совѣта Братства св. креста.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія, вслѣдствіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства 1-го мая сего года, вновь подтверждаетъ благочиннымъ всей епархіи, чтобы они немедленно донесли консисторіи за 1878 и 1879 годы и впредь ежегодно доносили къ 1-му марта — кто изъ подвѣдомыхъ имъ священниковъ и псаломщиковъ и сколько не подавалъ имъ для цензурнаго просмотра очередныхъ проповѣдей.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 7-го сего мая: священнику с. Вязоваго-Ключа, Вол. у., Иоанну *Соловьеву* предоставлено мѣсто настоятеля въ с. Терсѣ того же уѣзда.

— Личному почетному гражданину Василию *Лебедеву*, согласно его прошенію, предоставлено мѣсто псаломщика при Саратовской Иоанно-Предтеченской церкви.

— Бывшему ученику Саратовской духовной семинаріи Михаилу *Мещерскому*, согласно его прошенію, предоставлено мѣсто псаломщика въ селѣ Романовкѣ, Цариц. уѣзда.

— Священникъ Василій *Златорунскій*, согласно прошенію прихожанъ с. Сосновой-Мазы, Хвал. уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Сосновой-Мазѣ.

— Резолюціями Его Преосвященства награждены *набедренниками* слѣдующіе священники: отъ 16-го января села Широкаго-Карамына, Аткарскаго уѣзда, Василій *Виноградовъ*; 4-го февраля села Терновки, Балашовскаго уѣзда, Иоаннъ *Лебедевскій*; 8-го апрѣля села Сосновки, Сердобскаго уѣзда, Петръ *Зиновьевъ*.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: священническія, въ с.с.: Покурляехъ Хвал. у.;—Ульяновкѣ Кузн. у.;—Бабинкахъ Бал. у.;—Горюшахъ Хвал. у.;—Червленоразномъ Цариц. у.;—Камаровкѣ Серд. у.;—Широмъ-Буеракѣ Хвалын. у.,—Поповкѣ Саратов. у.;—Барнуковкѣ Вольск. у.;—Вязовомъ-Ключѣ Вольск. у.;—Орловкѣ Царицын. у., и Станицѣ Александровской Цариц. уѣзда.

— **Псаломщическія**, въ с.с.: Малиновкѣ Бал. у.;—Красномъ-Болѣѣ Балашовск. у.;—Михайловкѣ Балашовскаго у.;—Ольшанкѣ Балашовскаго у.;—Царевщинѣ Вольскаго у.;—Иилсѣѣ Балашовскаго у.; при Балашовской соборной и при Царицынской соборной церкви.

— Въ резолюціи Его Преосвященства, отъ 2-го сего мая за № 2199, послѣдовавшей на справкѣ канцеляріи консисторіи, выведенной вслѣдствіе прошенія свящ. Рѣвьевскаго о предоставленіи ему мѣста настоятеля въ Александровской станицѣ, Цариц. уѣзда, изложено: „подождать болѣе достойныхъ кандидатовъ. О мѣстѣ публиковать, съ изложеніемъ приговора относительно обезпеченія мѣстнаго причта“. *Справка*: прихожане ст. Александровской, приговоромъ своимъ отъ 17-го сентября прошлаго года постановили: отчислять изъ своихъ общественныхъ суммъ каждаго года и на всегда въ жалованье своему духовенству (кромѣ получаемого отъ войска жалованія) еще 150 руб. Прывазали: о содержаніи резолюціи Его Преосвященства, приговора прихожанъ станицѣ Александровской и о праздномъ мѣстѣ публиковать въ „Сарат. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

— Исключается изъ списковъ умершій: и. д. псаломщика Балашовской соборной церкви Іоаннъ *Протогеновъ*.

— Саратовская Духовная Консисторія слушала репорты: 1) благочиннаго 4-го округа, Камыш. уѣзда, священника Терновскаго, отъ 1-го апрѣля сего 1880 года за № 23, коимъ донесъ, что, по соглашенію съ причтами и церковными старостами ввѣреннаго ему округа, положено каждый годъ вносить, на образованіе миссіонерской кассы при Братствѣ Св. Креста, отъ церкви округа 82 руб., именно сель: Антиповки 8 р., Барановскаго 6 р., Гусевки 6 р., Кастарева 6 р., Коростена 4 р., Котовой 8 р., Ольховки 15 р., Рыбнаго 6 р., Соломатина 6 р., Сѣрина 5 р., Таловки 7 р. и Чихонастовки 5 руб.

2) Благочиннаго Кузнецкихъ градскихъ церквей священ. Ивановскаго, отъ 10-го минувшаго апрѣля за № 102, съ представленіемъ постановленія Кузнецкаго градскаго духовенства отъ 27-го марта сего года, о ежегодномъ взносѣ отъ церквей г. Кузнецка на составленіе миссіонерской кассы по предложенію Его Преосвященства именно: Покровской 10 р., Вознесенской 5 р., Никольской 5 р. и Троицкой 3 руб.

3) Благочиннаго 2-го окр., Цариц. уѣзда, протоіерея Флегматова, отъ 8-го минувшаго апрѣля за № 158, коимъ донесъ, что благочиніе ввѣреннаго ему округа обязалось въ миссіонерскую кассу ежегодно вносить 30 рублей. — На означенныхъ репортахъ резолюція Его Преосвященства: *„Къ публикaciji въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“*.

Въ Саратовскую духовную консисторію поступили пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ Саратовской губерніи отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ духовенства 2 окр., Хвалынскаго у., 7 р.; отъ духовенства и прихожанъ 3 окр., Камышинскаго у., 12 р. 45 коп.; отъ духовенства и прихожанъ 3 окр., Вольскаго у., 15 р. 95 коп.; отъ причтовъ Соборной и Ильинской церкви, г. Балашова и священ. Василии Смирнова, 7 р.; отъ духовенства и прихожанъ 4 окр. Камышинскаго у., 42 р.; всего 84 р. 40 коп., а съ прежде поступившими 1247 руб. 46 коп.

— Надворный совѣтникъ Руфѣ Подъячевскій пожертвовалъ на украшеніе церковей города Сердобска: Бладищенской 150 руб. и Крестовоздвиженской 100 руб. и дочь московскаго купца Лидія Журавлева пожертвовала въ Сердобскую соборную Михаило-Архангельскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 120 руб.

Отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ общемъ своемъ собраніи 9 апрѣля сего года, по выслушаніи двухъ описей имущества, оставшихся послѣ смерти одного священ. и одного и. д. псал., составленныхъ мѣстнымъ благочиннымъ, между прочимъ, постановило и Его Преосвященство утвердилъ: 1) Такъ какъ описи имущества покойныхъ священ. и и. д. псал. составлены мѣстнымъ благочиннымъ и по формѣ и по существу нисколько не примѣняясь къ ст. 266-й X т. 1 ч. св. зак., то отославъ эти описи обратнѣ къ благочинному, предписать ему составить новыя описи по силѣ вышепомянутой статьи и по надлежащей формѣ; 2) Для того, чтобы попечительству было подробно извѣстно состояніе того семейства, надъ которымъ учреждается опека, мало сказать: „что въ семействѣ покойнаго священ. такого-то состоитъ дѣтей мужскаго пола 4, женскаго 3, а всего 7 человекъ“, какъ дѣлаетъ это помянутый о. благочинный, а необходимо подробно обозначать имена и лѣта дѣтей, съ указаніемъ кто и гдѣ обучается или, если малолѣтны, гдѣ находятся, съ приложеніемъ метрическихъ выписей объ ихъ рожденіи; 3) А чтобы попечительство могло утвердить то или другое лицо въ званіи опекуна надъ оставшимися сиротами и ихъ имуществомъ, необходимо отзывъ благочиннаго о благоповеденіи этого лица и его благодарности къ прохожденію опекунской должности; 4) А такъ какъ и очень многіе изъ благочинныхъ Саратовской епархіи дѣлаютъ отступленія и отъ законной формы для составленія описей, и отъ исполненія вышепоименованныхъ законныхъ требованій, то избравъ законную форму, для составленія описей, вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ попечительства, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію всѣхъ Благочинныхъ.

О П И С Ъ

движимаго имущества, принадлежащаго №№, произведенная благочиннымъ №№, въ охраненіе послѣ его смерти, по предписанію попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ №№ числа за №№ номеромъ; или произведенная по силѣ 33 § благочиннической инструкции.

Опись начата №№ февраля 1880 года.

Опись окончена №№ февраля того же года.

Означеніе нумер. предметовъ.	Названіе и описаніе предметовъ, подлежащихъ описанію.	Счетъ, мѣра, или вѣсъ.	Цѣна.		Отмѣтки.
			Руб.	К.	

Опись производилъ благочинный №№.
При семь находились и оцѣнку дѣлали:
Мѣстный священникъ №№.
Посторонніе свидѣтели №№. №№, №№.

Отъ Саратовскаго епархіальнаго попечительства.

Имена и фамилии священно-церковно-служителей Саратовской епархіи, умершихъ и выбывшихъ заштатъ во второй половинѣ 1879 года, въ пользу семействъ которыхъ долженъ быть сдѣланъ взносъ съ наличныхъ священно-церковно-служителей этой епархіи на составленіе неприкосновеннаго капитала.

Выбывшіе заштатъ и умершіе священники:
Петръ Тифловъ, Петръ Докторовъ, Александръ Лѣнодаровъ, Іоаннъ Казанскій, Іоаннъ Мраморновъ, Іоаннъ Космадаманскій, Петръ золотаревъ, Андрей Покровскій, Василій Соловьевъ, Лука Золотаревъ, Николай Діадимовъ, Евѣимій Архангельскій, Іоаннъ Перепеловъ, Андрей Смирновъ.

Выбывшіе заштатъ и умершіе псаломщики-діаконы и исправл. дол. псаломщики:

Симеонъ Тивановъ, Григорій Архангельскій, Іаковъ Фриновскій, Георгій Казанскій, Іоаннъ Синодскій, Іоаннъ Мокринскій, Георгій Кулясовъ, Іоаннъ Никольскій, Герасимъ Поспѣловъ, Сергій Яновскій, Петръ Сергіевскій, Іоаннъ Кадмовъ, Іоаннъ Колпиковъ, Петръ Покровскій, Захарій Фатуевъ, Александръ Ремезовъ, Стефанъ Крестовоздвиженскій, Василій Діаконовъ, Алексѣй Несмѣловъ, Василій Политковскій, П. Подзвѣздовъ.

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА СВ. КРЕСТА.

Совѣтъ Братства Св. Креста въ 1880 году, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, препроводилъ чрезъ Саратовскую духовную консисторію, нижеслѣдующія книги, въ нижеслѣдующіе приходы:

Въ село Балтай, Вольскаго уѣзда, IV благочинническаго округа, причту: а) истинно-древняя и истинно-православная церковь, митрополита Григорія, въ двухъ частяхъ, Москва 1874 года; б) профессора Ивановскаго о таинствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ беспоповщинскаго согласія, Москва 1875 г.; в) его же о беспоповщинской исповѣди, Москва 1874 года; г) іеромонаха Филарета замѣчанія на отвѣты поповцевъ австрійскаго толка, Москва 1876 г.; д) его же старопечатный номоканонъ и его свидѣтельства о числѣ просфоръ на проскомидіи, Москва 1876 г.; е) его же опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати, изданныхъ первыми пятью Россійскими патріархами, Москва 1875 г.; ж) таеъ называемое Θεодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ, Москва 1877 г.; з) свидѣтельство древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произ-

ношеніи достопоклоняемаго Имени Христа Спасителя Иисусъ, Москва 1875 г.; и) бесѣды къ глаголемому старообрядцу, Москва 1856 г.; и) выписки изъ старописемныхъ и старспечатныхъ книгъ о святости соборной и апостольской церкви, Адриана Озерскаго, часть I. Псковъ 1876 года. Въ село Барнуковку Вольскаго уѣзда IV окр. тѣже книги. Бѣлый-Ключъ того-же уѣзда и округа тѣже книги. Вязовку того-же уѣзда и округа тѣже книги. Новую-Жуковку того-же уѣзда и округа тѣже книги. Алай того-же уѣзда и округа тѣже книги. Терсу того-же уѣзда III округа тѣже книги и еще десять бесѣдъ православнаго съ старообрядцемъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія, Кишеневъ 1877 г. Сосновку того-же уѣзда и округа тѣже книги, которыя значатся подъ № 1. Черкасское того-же уѣзда и округа тоже. Тугуску того-же уѣзда и округа тоже. Павловку Хвалынскаго уѣзда III округа тоже и десять бесѣдъ православнаго съ старообрядцемъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія, Кишеневъ 1877 г. Шаховское того-же уѣзда и округа тоже. Лопастейку Вольскаго уѣзда II округа тоже. Апалиху Хвалынскаго уѣзда II округа тоже. Гсрюши того-же уѣзда и округа тоже. Поселки того-же уѣзда и округа тоже. Улыбовку Вольскаго уѣзда III округа тоже. Визовый-Ключъ того-же уѣзда и округа тоже. Елшанку-Рычи Сердобскаго уѣзда IV округа тоже. Большая-Копены Аткарскаго уѣзда III округа тѣже книги. Голлеву Сердобскаго уѣзда II округа тоже. Комаровку того-же уѣзда IV округа тоже. Кадышевку Хвалынскаго уѣзда III округа тоже. Шемышейку Кузнецкаго уѣзда III округа тоже. Тепляковку Саратовскаго уѣзда IV округа тоже. Усовку того-же уѣзда III округа тоже. Нечаевку того-же уѣзда II округа тоже. Гор. Кузнецкъ соборной церкви тоже. Сосновую-Мазу Хвалынскаго уѣзда тоже. Большіе-Бакуры Сердобскаго уѣзда IV округа тоже. Большую-Дмитріевку Аткарскаго уѣзда III округа тоже. Камышкырь Кузнецкаго уѣзда III округа тоже. Комаровку Саратовскаго уѣзда III округа тоже. Баланду введенской церкви Аткар. у. II округа тоже. Алексѣевку Хвалынскаго у. II округа тоже. Осановку Вольскаго уѣзда IV округа тоже. Ахмать Камышинскаго уѣзда I округа тоже. Судачье Аткарскаго уѣзда IV округа тоже. Лапотъ Камышинскаго уѣзда I округа тоже. Базарный-Барбулакъ Саратовскаго уѣзда IV округа тоже. Адовщину того-же уѣзда и округа тоже. Монастырское Аткарскаго уѣзда II округа тоже. Черкасское Вольскаго

уѣзда III округа тоже. Г. Вольскъ троицкой церкви тоже. Медяниково Вольскаго уѣзда I округа тѣже книги, которыя означены подъ № 1. Въ село Мордовскій-Ключъ Вольскаго уѣзда I округа тѣже книги, которыя означены подъ № 1 и десять бесѣдъ православнаго съ старообрядцемъ о перстосложеніи.... Старо-Демкино Петровскаго уѣзда IV округа тоже. Широкий-Карамышъ Аткарскаго уѣзда III округа тѣже книги, которыя означены подъ № 1. Баклуши Балашовскаго уѣзда I округа тоже. Крутець того-же уѣзда и округа тоже. Марьино того-же уѣзда V округа тоже. Малое-Щербедино того же уѣзда и округа, тоже. Новую-Сластуху Аткарскаго уѣзда V округа тоже. Гор. Вольскъ Троицкой церкви тоже. Вязовку Аткарскаго уѣзда VI округа тоже. Атаевку того же уѣзда III округа тоже. Щербедино Балашовскаго уѣзда V округа тоже. Грушевку Аткарскаго уѣзда V округа, тоже. Росташа Балашовскаго уѣзда I округа тоже. Иясево того-же уѣзда III округа тоже. Липовку Царицынскаго уѣзда III округа тоже. Содомъ Саратовскаго уѣзда IV округа тоже. Юловскую-Мазу Вольскаго уѣзда III округа тоже. Вязимъ того-же уѣзда и округа тоже. Посадъ Дубовку Царицынскаго уѣзда II-го округа тоже. Тотъ-же посадъ другой церкви тоже. Юшино-Нарышкино Сердобскаго уѣзда II округа тоже. Куриловку Вольскаго уѣзда IV округа тоже. Верхнюю-Чернавку того-же уѣзда III округа тоже. Стригай того-же уѣзда IV округа тоже. Широку того-же уѣзда и округа тоже. Труевскую-Мазу того-же уѣзда III округа тоже. Донгузь того-же уѣзда II округа тоже. Царевщину того-же уѣзда IV округа тоже. Колояръ Вольскаго уѣзда II округа тоже и бесѣды о перстосложеніи. Илюшкино Хвалынскаго уѣзда III окр. тоже. Булгаковку Вольскаго уѣзда I окр. тоже и бесѣды о перстосложеніи. Юнгеровку Аткарскаго уѣзда III округа Итого снабжены книгами 78 приходовъ. Кромѣ того посланы въ 109 приходовъ (въ томъ числѣ во всѣ вышеназванныя) брошюры „Слово о бракѣ къ глаголемымъ старообрядцамъ“ (безпоповскихъ толковъ), Саратовъ 1879 года и „Слово о церкви къ глаголемому старообрядцу“, Саратовъ 1880 года.

Примѣчаніе: Основаніемъ для выбора приходовъ, въ которые посланы книги, приняты были свидѣнія, которыя священники чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ доставили въ 1879 г. на особыхъ бланкахъ по особой просьбѣ Совѣта Братства Св. Креста.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ дневника миссіонера Братства Св. Креста за 1879 годъ.—Ино-епархiальное обозрѣніе.—Протоколъ очереднаго засѣданія Саратовскаго епархiальнаго духовно-просвѣтительнаго союза.—Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.—Объявленія.

ИЗЪ ДНЕВНИКА МИССІОНЕРА БРАТСТВА СВ. КРЕСТА ЗА 1879 ГОДЪ.

(Продолженіе *).

Далеко не такъ принято было извѣстіе о моемъ приѣздѣ въ с. Бековъ, Сердоб. у. Едва успѣлъ я пріѣхать въ Саратовъ, какъ мнѣ сообщили уже, что Бековскіе старообрядцы давнымъ давно ждутъ меня къ себѣ. Вѣсть о моемъ приѣздѣ встревожила ихъ не на шутку, и они постарались застраховать себя къ предстоящимъ бесѣдамъ лучшими наличными своими силами — состязателями, славящимися своею начитанностію и многознаніемъ по всему поволожью. Это были: извѣстный уже въ старообрядчествѣ начетчикъ, бывшій секретарь Амвросія, И. П. Масловъ, П. Я. Комаровъ, „протодіаконъ“ того же Амвросія, и прикомандированные къ нимъ другіе 2 начетчика: Е. А. Кочергинъ, сынъ старообрядческаго священника и мѣстный уставщикъ молельни, М. Я. Комаровъ. Всѣ они были уже на лицо и, собираясь ежедневно въ домахъ своихъ единовѣрцевъ кунцовъ, готовились къ предстоящимъ диспутамъ. Груды книгъ, нанесенные со всего села, перерывались ими съ утра и до вечера, дѣлались памятные записи, выписки, такъ что приготовленія ихъ навели не малую панику на православное населеніе. — „Что то будетъ“ — разсуждали православные: — „а хлопотъ много дѣлаютъ себѣ старообрядцы“. Масловъ, по словамъ самихъ старообрядцевъ, взявшій за защиту своей вѣры 800 руб., своимъ приѣздомъ до того наэлектризовалъ толпу старообрядцевъ, что они заранѣе торжествовали, предсказывая православнымъ свою побѣду надъ миссіонеромъ. — „Мы таперича, говорили раскольники — не токма што миссіонеръ вашъ пріѣзжай, а хотя свыше яво кто еще другой — и тогда, значить, всѣ статьи ему разведемъ“. — „Отчего же вы это противъ одного собираете столько своихъ начетниковъ? спрашивали православные. — „Нельзя этого не сдѣлать, потому что онъ самъ былъ раньше по благочестію нашей вѣры и древнюю вѣру нашу хорошо знаетъ, такъ вотъ

* См. № 17-й „Сарат. Епарх. Вѣдом.“ за 1880 г.

мы и хотимъ показать ему его заблужденіе, чтобы не прельщались и другіе“.... И православные, оставляя дѣла, требующія отлучки изъ Бекова съ нетерпѣніемъ ожидали дня, когда начнутся бесѣды съ раскольниками. Множество народа — и православныхъ и старообрядцевъ, съѣхалось въ Беково изъ окрестныхъ селъ и деревень, послушать бесѣду со старообрядцами. — „Да ужъ стоимъ, дядя Сидантій, за свое благочестіе, — толковали между собою мужики: „на каждую вещь писанную наведемъ протолкъ свой“. — 19-го марта я прибылъ въ Беково и церковный колоколъ возвѣстилъ жителямъ о предстоящей бесѣдѣ. Но увы! старообрядцы примолкли; начетчики ихъ, съ торжествомъ въ послѣднее время разглашавшіе, что миссіонеръ поэтому долго и не ѣдетъ на бесѣду*), что знаетъ съ кѣмъ будетъ говорить и потому выжидаетъ будто бы ихъ отъѣзда изъ Бекова, — теперь значительно измѣнили свой тонъ, и многіе изъ нихъ, опасаясь скомпрометировать себя предъ своими односельчанами, сочли за благо выѣхать изъ села; вмѣстѣ съ ними уѣхалъ и начетчикъ „протодіаконъ“ П. Я. Комаровъ, увезши съ собою и мѣстнаго настоятеля молельни Аѳанасія Кочергина — личность довольно безграмотную**). Масса народа всѣхъ слоевъ населенія наполнила собою просторную Бековскую церковь такъ, что съ трудомъ мнѣ пришлось дойти до амвона, на которомъ стоялъ столъ съ книгами. Но старообрядцы не явились на собесѣдованіе въ этотъ разъ, потребовавъ чрезъ своего довѣреннаго отложить бесѣду до 21-го марта, обѣщаясь къ тому времени подготовиться. Разумѣется, я далъ полное свое согласіе; но нужно было видѣть удивленіе стекшагося народа, когда старообрядцы послѣ всей своей преждевременной похвальбы и будущаго торжества надъ миссіонеромъ, потребовали отсрочки, признавъ себя этимъ самымъ не выполнѣ еще

*) Мнѣ, дѣйствительно, привелось пріѣхать нѣсколько позже назначеннаго числа, по случаю присоединенія къ православію брата моего. *Авт.*

**) Объ этой личности мы говорили въ свое время въ статьѣ „Раскольничій архіерей“. См. № 29 и 31 1878 года. *Авт.*

готовыми къ предстоящей борьбѣ. Хвала начитанности, многознанія, съ самоувѣренностью выражавшаяся дотолѣ на улицахъ, площадяхъ и въ магазинахъ купцовъ—раскольниковъ, конечно ничего не понимающихъ въ дѣлѣ вѣры, разлетѣлась *яко дымъ*. Раскольники сильно скомпрометировали себя предъ народомъ; въ средѣ его пронесся раздражительный рожотъ:—„мы отъ дѣла отстали, ждемъ бесѣды, а они насъ обманываютъ: раньше, до вашего прїѣзда, говорили, что они теперь готовы совсѣмъ на бесѣду, а теперь отлынивать“ и пр. въ этомъ же родѣ. Такимъ образомъ этотъ неосмотрительный шагъ со стороны раскольниковъ значительно измѣнилъ въ средѣ православныхъ взглядъ на наставниковъ ихъ, какъ на великихъ законовѣдцевъ; и если не всѣмъ, то большей части народа стало хорошо понятно, что всѣ эти именуемые начетчики ихъ ловятъ рыбу въ мутной водѣ и отнюдь не находятъ удобнымъ вышлыгивать на чистую водицу.

Въ назначенное время открылись бесѣды, напомнившія намъ собою Баландинскія бесѣды *)). Едва только раздался благовѣстъ колокола, какъ церковь была уже полна и множество народа стояло внѣ ея. Тутъ были лица разныхъ сословій: и крестьяне и купцы и помѣщики, — привлеченные однимъ желаніемъ— послушать доказательствъ мнимой правоты глагол. старообрядцевъ. Стоя на амвонѣ, я открылъ бесѣду небольшой рѣчью о вѣчности Церкви Христ., должествующей, съ богоучрежденнымъ священствомъ и со всѣми семью таинствами, пребывать до скончанія вѣка, — коротко, ясно и опредѣленно, поставивъ въ концѣ рѣчи вопросъ: можетъ ли вселенская церковь Хр. лишиться всѣхъ епископовъ, хотя бы на одинъ день? Вопросъ крайне щекотливый для послѣдователей амвроіевой іерархіи, имѣвшей перерывъ въ епископахъ на цѣлыя два столѣтія. И. П. Масловъ, явившійся съ множествомъ своихъ единовѣрцевъ, какъ защитникъ, не пожелалъ отвѣчать прямо

*) Баландинскія бесѣды изодня въ день начиная съ 5 часовъ вечера и кончая въ 10—11 продолжались цѣлыхъ 7 дней. Защитникомъ австрійской іерархіи былъ все тотъ же Масловъ. Выписанный изъ Саратова Баландинскими купцами—Ганниковыми, онъ, какъ передавали намъ, за свою защиту взялъ и съ нихъ не малую сумму денегъ и, разумѣется, ничего не доказавъ въ защиту австрійской іерархіи уѣхалъ изъ Баланды, оставивъ старообрядцевъ въ распатанномъ положеніи. Бесѣды велись съ 10—16 января 1879 г. въ Введенской церкви—что на Торговой площади. Масса народа обыкновенно являлась слушателями, въ числѣ которой и всѣ почетнѣйшіе жители Баланды. Мѣстный мировой судья—Сафоновъ самъ вступалъ въ словопрєніе съ раскольниками. *Авт.*

на предложенный мною вопросъ, а попросилъ дозволенія сказать и ему нѣчто въ родѣ вступительной рѣчи. Для лучшаго знакомства съ этимъ препрославленнымъ въ старообрядцевѣ начетчикомъ, отрывокъ изъ этой рѣчи мы приводимъ ниже съ буквальной точностію, не измѣняя даже и способа его словъ выраженія *). Эта безграмотная рѣчь какъ нельзя лучше характеризуетъ состояніе нашего раскола и даетъ возможность читателю ознакомиться съ личностью, берушею по 800 руб. за свои рѣчи, — и это въ Бековѣ—что же въ другихъ мѣстахъ? А Масловъ, какъ намъ извѣстно, постоянно разъѣзжаетъ по Поволжью, какъ раскольниковъ миссіонеръ, и даже былъ вызываемъ въ Москву, на Донъ и въ Поимъ, Пензен. губ., для собесѣдованія съ достоуважаемымъ о. Павломъ, нынѣ архимандритомъ Московскаго Никольскаго единовѣр. монастыря.

Вотъ эта вступительная рѣчь И. П. Маслова: „Вотъ г. миссіонеръ говорилъ—такъ началъ свою рѣчь Масловъ,—это дѣйствительно и я подтверждаю **) чего не отвергнуть и отъ своей стороны, повѣтому и выходитъ оно, что сила-та вся наконецъ заключается въ нашемъ т. е. говореніи. Говори ты старообрядецъ, а не онѣ. И выходитъ оно со стороны ихней все единое, прямое и постоянное натягательство. ***) У тебя говорить, нѣтъ, не все, вы не имѣете полнова,—что же? изъ этвава еще не выходитъ, наконецъ, что старообрядецъ плохъ, они не годяшіе люди и у ихъ все не хорошее, не такъ, да не эдакъ вотъ,—по ихнему. Нѣтъ, зачѣмъ, я подтверждаю, что и изъ ихнихъ многіе хвалятъ и старообрядцевъ и въ писаніи даже видно это. А отчево бы не такъ вотъ: мы прочли бы въ книгѣ, а онѣ прослушали; нѣтъ, онѣ вопросъ тычатъ въ глаза,—отвѣчайте старообрядцы, говорите объ одномъ только, а о другомъ молчи. Я не затираю этова дѣла, а онятъ продолжу, ибо оно такъ, какъ все эвто поеліеу видится, то и выходитъ наконецъ одна прямая истина. Рази также эвто не написано въ книгахъ? Нѣтъ. Хоша г. миссіонеръ и

*) Рѣчь эта была записана однимъ изъ ревнителей православной церкви, жителемъ с. Бекова, В. О—мъ, фамиліи не запомню. *Авт.*

**) Въ своей рѣчи я говорилъ о вѣчности церкви Хр. съ трех-чиннымъ священствомъ, которое Масловъ и подтверждаетъ. Но надолго-ли! *Авт.*

***) Если данный мною вопросъ: можетъ ли вселенская церк. Хр. лишиться всѣхъ своихъ епископовъ, когда-либо хоть на одинъ день?—Масловъ называетъ здѣсь прямымъ единымъ натягательствомъ; то справедливо-ли это?

„сказалъ, но я продолжу еще опять, разведу подробно, нѣе, потому что это правда.

Иванъ Петрович! ближе къ дѣлу—замѣтилъ ему я. Старообрядцы, голосовъ въ 50, закричали: „тебя слушали,—дай и намъ досконально все выразить.“

— Погоди, дойдетъ еще и до забористова, — успѣешь, затѣмъ и пріѣхалъ вѣдь къ намъ.

— Извѣстное дѣло — оно вѣдь тычетъ въ носъ то, замѣтилъ другой мужикъ.

Секретарь раскольничьяго епископа снова продолжалъ:

„Вотъ я давеча говорилъ, а онѣ останавливаютъ, не хотятъ якобы и выслушивать: гдѣ же тутъ *силлогизмъ*? одна *аллегорья*, наконецъ. Останавливаютъ

это насъ; было и раньше также: гнали, жгли, рубили и въ трубахъ палили, да чего не дѣлали?

Нынѣшнему вотъ, конечно, благодаря Императору, мы стоимъ и здѣсь, да еще вотъ читаемъ свои книги, прежде чего не было этого. Миссіонеръ это

не упомянулъ, а оно то и главное составляетъ въ этомъ. *)

Примѣрно, халать на мнѣ теперь—ты свое скинь, говорить, это не такъ, а эдакъ вотъ,— ну, сила соломѣ ломить; бери, коли нужно. Христовъ

крестъ и раньше до нихъ былъ и послѣ по древлеотечески, которому пять патріарховъ, да цѣлыя ты-

сячи епископовъ послѣдовали, — нѣтъ! нужно не этакъ, погоди, тебя въ яму надо посадить, еретикъ сталъ

ты и армяновъ подражатель. Объ этомъ и ученый, вотъ ихней церкви въ протоколахъ общества любителей

духовнаго просвѣщенія пишетъ Филиповъ, профессоръ С.-Петербургской академіи. **) Онѣ же го-

ворять, какъ одного священника плетями наказали за то, что служилъ по нашимъ книгамъ молебень. И вы-

ходить оно теперь, что у нихъ то есть оно не хорошее. Вы это сами поймете, онѣ хоша не сказали,

но я подтверждаю ихъ. ***) Все это говорить вѣдь

*) Я открылъ бесѣду о вѣчности церкви Хр. и сообразно этому поставилъ вопросъ, на который защитнику старообрядцевъ не хотѣлось отвѣчать; объ историческомъ же существованіи старообрядцевъ за 2 столѣтіе у насъ не было и рѣчи и я не знаю почему у г. Маслова, увертывающагося отъ вопроса, „составляется главное въ этомъ“. — Главное-то было—отвѣтить на заданный вопросъ. *Авт.*

**) Пусть благодарить Т. И. Филиповъ раскольниковъ за возведеніе свое въ званіе профессора. *Ред.*

***) Масловъ подтверждаетъ то чего я не говорилъ. Очевидно у него это слово имѣетъ какое то свое значеніе,—совсѣмъ отличное отъ общепотребительнаго. *Авт.*

„можно, но нужно же и подумать опосля. Примѣрно: „нашенскія вотъ книги—все въ ихъ напечатано какъ

„естъ и потомъ отбирали у насъ. Г. Миссіонеръ хоша „и не сказалъ, но я подтверждаю, и мы продолжимъ

„по этой книгѣ. Мы для этого и собрались, а иные издадека пріѣхали“... Далѣе считаю излишнимъ при-

водить рѣчь Маслова, такъ какъ и по этому отрывку читатель уже можетъ составить приблизительное

поятіе его грамотности Маслова, авторитетъ котораго до того силенъ въ средѣ раскольниковъ, что

они наименовали его вторымъ *златоустомъ*, а по знанію священнаго писанія—богословомъ. Справедливо

или нѣтъ присвоится Маслову то или другое наименованіе—объ этомъ всего лучше говорить его же рѣчь,

продолжавшаяся болѣе 2-хъ часовъ и истощившая всякое терпѣніе даже у самихъ старообрядцевъ, не говоря уже о православныхъ.

— „Говорить много, а что-то не понятно“—говорили многіе разсудительные старообрядцы, хотя и совѣстно было самимъ за себя.— „Да скоро-ли вы до

смысла то доберетесь, И. П—чъ? говорили православные. Два часа стоимъ и слушаемъ васъ въ жару и

духотѣ, а понять не можемъ, о чемъ говорите; только и слышно „это да это, они не говорили, а я подтверждаю“.

Отвѣчайте на заданный вопросъ!“... Но И. П—чъ, не смотря на всѣ эти протесты со

стороны народа, продолжалъ свою рѣчь; онѣ открылъ псалтирь и началъ читать о земныхъ поклонахъ, яко-

бы не творимыхъ въ православной церкви въ теченіе Вел. поста. Ему вторили и помощники его: Кочергинъ и Комаровъ, прикомандированные къ Маслову

начетчики. Только подъ конецъ бесѣды Масловъ отвѣтилъ, что во вселенской церкви Христовой непрерывно

должны быть епископы до скончанія вѣка; но затѣмъ прибавилъ, что во вселенской церкви Хр. были одна-

ко по мѣстамъ и такіе временные случаи, когда являлось оскуденіе епископовъ въ цѣлой какой нибудь об-

ласти и христіане долгое время оставались съ одними священниками, безъ епископовъ. При этомъ, разумѣется, сослался на Савву, Θεодосія и Максима исповѣдника—

примѣры давно уже всѣмъ извѣстные, разобранные критически и, какъ это давно доказано, не подходящіе

въ данномъ случаѣ къ дѣлу и нисколько не оправдывающіе положеніе именуемаго старообрядчества за его

200-лѣтній періодъ жизни съ одними бѣглыми попами. По этому М—въ успѣшилъ сдѣлать заключеніе, „яко-

бы такъ угодно было промыслу Божию наказать старо-

обрядцевъ за грѣхи ихъ, — отнять у нихъ архіерейство и заатмъ помиловать ихъ, даровавъ имъ паки оное.

(Продолженіе будетъ).

ИНО-ЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Положеніе учениковъ духовныхъ училищъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ еще до сихъ поръ не устроены общежитія, до такой степени не благопріятно, даже вредно для нихъ, что нельзя не удивляться тому равнодушію, съ которымъ духовенство часто относится къ судьбѣ своихъ собственныхъ дѣтей. Мы не говоримъ, чтобы это равнодушіе было повсемѣстнымъ явленіемъ. Есть училища благоустроенныя во всѣхъ отношеніяхъ, напр., Новгородское, Черниговское, Вятское и др. Но такихъ училищъ немного. Большую частію вопросъ объ общежитіяхъ и остается вопросомъ и туго поддается рѣшенію. Ни настойчивыя заявленія правленій духовныхъ училищъ, подтверждаемая указаніями на замѣчанія ревизоровъ изъ учебнаго комитета и семинарій, ни вопіющія, очевидныя для всякаго, неудобства квартирной жизни учениковъ, ни живѣйшее участіе, принимаемое въ этомъ дѣлѣ мѣстными Пресвященными, — ничто не въ состояніи сдѣлать вопросъ объ общежитіи вопросомъ не терпящимъ отлагательствъ. Между тѣмъ вредъ, происходящій отъ квартирной жизни для учениковъ, весьма чувствителенъ, особенно въ настоящее время. Мы не говоримъ о вредныхъ гигиеническихъ условіяхъ, среди которыхъ большею частію живутъ ученики, при настоящей всеобщей дороговизнѣ квартиръ и жизненныхъ потребностей, на которыя постоянно жалуются и смотрителя и учителя духовныхъ училищъ, трудно отыскать квартиру, которая была-бы и не дорога и сносна. Ученикамъ приходится жить въ тѣсныхъ комнатахъ, въ которыя часто едва проникаетъ дневный свѣтъ, въ которыхъ чистый воздухъ можно назвать роскошью или счастливою случайностію. Извѣстно, что въ Саратовѣ, напр. немного можно найти квартиръ даже въ 300 р., въ которыхъ была-бы цѣлесообразная вентиляція; во многихъ нѣтъ даже форточекъ. А Саратовъ въ гигиеническихъ свѣдѣніяхъ не далеко ушелъ отъ другихъ городовъ. Въ Скопинѣ на 15-ти квартирахъ живетъ 104 ученика. Въ одной квартирѣ, у дьячка помѣщается 17 человекъ; а вся квартира — состоитъ изъ одной кухни. *) Вотъ что пишетъ смотритель Шуйскаго училища въ своей докладной запискѣ правленію училища,

*) Раз. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 3.

въ 1879 году: „тѣснота и удушливый воздухъ въ квартирахъ учениковъ, однообразная и малопитательная пища, плохая и иногда не соответствующая временамъ года одежда и обувь, спанье на грязномъ или пыльномъ полу, на таковыхъ-же войлокахъ и подъ таковыми-же одѣялами, рѣдкая перемѣна бѣлья — все это, взятое вмѣстѣ, весьма вредно отзывается на здоровьѣ учениковъ. Воспаденіе дыхательныхъ органовъ, катарры желудка, простудныя болѣзни и особенно разнаго рода кожные сыпи — явленія самыя обычныя между учениками. Въ прошедшемъ году изъ 174 учениковъ было больныхъ этими болѣзнями 64 человекъ“. *) Но въ настоящее время къ этимъ неудобствамъ, глубоко и почти всюду укоренившимся, знакомымъ всякому, кто бывалъ на этихъ квартирахъ, присоединяются еще другія. Дѣти живя на волѣ, необходимо соприкасаются съ разнаго рода личностями, религіозно-нравственныя убѣжденія которыхъ не могутъ не вліять вредно на юныя восприимчивыя сердца. А людей съ такими убѣжденіями въ наше время не мало. Требованіе, чтобы родители выбирали квартиры, гдѣ дѣти не могли бы видѣть дурнаго примѣра и усвоить вредныхъ нравственныхъ вліаній, на сколько желательно и цѣлесообразно, на столько же и трудно и рѣдко выполнимо вслѣдствіе причинъ, въ указаніе и разъясненіе которыхъ намъ теперь нѣтъ ни какой нужды входить. — Есть еще вредная сторона квартирной жизни учениковъ. Извѣстно, что наши духовныя училища далеко еще не освободились отъ вліанія стариннаго метода преподаванія. Это вліаніе отражается, между прочимъ, въ томъ, что дѣти не усваиваютъ урока въ классѣ, а принуждены выучивать его дома, вечеромъ. Живя въ училищѣ, они могутъ имѣть репетитора, могутъ спросить у товарищей, чего не знаютъ, въ нихъ можно, наконецъ, воспитать привычку — обращаться къ кому нужно, за разъясненіемъ не понятнаго. На квартирѣ они предоставлены собственнымъ силамъ. Но если урокъ не понятъ, не выученъ въ классѣ, его дома не понять; можно заучить механически, но такое заучиваніе еще вреднѣе для умственнаго развитія, чѣмъ полное незнаніе. Эта мысль кажется парадоксальною, но она вѣрна, если глубже вникнуть въ ее. Одною изъ причинъ, вслѣдствіе которыхъ въ настоящее время такъ мало учениковъ поступаетъ въ семинарію, служитъ именно эта механическая записка въ ихъ головахъ, въ которыхъ много отрывочныхъ свѣдѣній и мало единства и системы и ничтожная степень

*) Влад. Еп. Вѣд. 1880 г. № 7.

общаго умственнаго развитія. — Спрашивается, неужели духовенство не знает и не понимает всѣхъ вредныхъ вліяній квартирной жизни своихъ дѣтей? Приходится отвѣчать: да. Пріѣзжая въ городъ съ сыномъ, отецъ имѣетъ много разныхъ основаній къ тому, чтобы не тратить много времени на розыски подходящей квартиры; если первая попавшаяся подъ руку удовлетворяетъ, по его мнѣнію, требованіямъ ученической жизни, оно спокойно оставляетъ его въ ней, неизбежно проси хозяйевъ подлучше кормить сына, приглядывать за нимъ, не допускать до сальовства, а иногда и пригрозить, если тотъ не сидитъ за книжкой. Вредныя вліянія отразятся слишкомъ поздно, чтобы ихъ во время замѣтить и отвратить. Молодой организмъ работаетъ слишкомъ быстро; можетъ быть въ немъ останутся надежныя задатки болѣзней; можетъ быть обнаружится слабость умственныхъ способностей, выступать на видъ не красивыя черты нравственной физіономіи. Но вѣдь это все впереди. — Намъ возразятъ, что само духовенство хорошо понимаетъ эти вещи, но у него нѣтъ матеріальныхъ средствъ для борьбы съ ними. Да, этихъ средствъ ни когда не будетъ, если ихъ не искать: деньги съ неба не валятся,

Интересна въ этомъ отношеніи исторія вопроса объ устройствѣ общежитія при Скопинскомъ училищѣ (Рязанской епархіи), эпизоды которой знакомы ему не въ цѣломъ, то по частямъ, и духовенству другихъ округовъ другихъ епархіи, рельефно отразились въ журналахъ училищныхъ сѣздовъ этого округа.

Еще въ 1873 году здѣсь былъ поднятъ на сѣздѣ вопросъ объ устройствѣ общежитія. Но всѣ разсужденія на эту тему привели оо. уполномоченныхъ къ заключенію, что устройство его невозможно по недостаточности средствъ. На сколько недостатокъ средствъ служилъ дѣйствительнымъ основаніемъ къ тому, чтобы такъ категорически рѣшать столь важный вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, видно изъ резолюціи Преосвященнаго на этомъ заключеніи сѣзда. Онъ предписалъ собрать новый, экстренный сѣздъ и внимательно разсудить дѣло. Но этотъ экстренный сѣздъ сдѣлалъ шагъ впередъ только въ томъ отношеніи, что призналъ дѣло важнымъ и отсрочилъ его до того времени, когда училищная сумма значительно возрастетъ и когда, по введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, съ одной стороны улучшится — можетъ быть — матеріальный бытъ окружнаго духовенства, а съ другой — *можетъ быть* уменьшится число учениковъ. Резолюція Преосвященнаго: „и читать было стыдно“ — вполне отвѣчаетъ по-

становленію сѣзда. — На слѣдующій 1874 годъ было поднято два вопроса: одинъ о перестройкахъ при училищѣ, другой — объ устройствѣ общежитія. Первый сѣздомъ былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, второй — опять въ отрицательномъ и опять по недостатку средствъ. „Вмѣнить, писалъ Преосвященный въ резолюціи, училищному правленію и окружному духовенству въ непрѣмную обязанность, не затрачивая суммъ на не необходимыя перестройки нѣсколькихъ комнатъ, озаботиться переустройствомъ и распространеніемъ всего училищнаго зданія.“

Съ 1875 года исторія эта становится еще интреснѣе, потому что въ проволочкѣ дѣла принимаетъ участіе и само правленіе училища. Духовенство, видя, что сумма къ 1876 году дойдетъ до 9-ти тыс. На сѣздѣ 1875 года просило правленіе озаботиться пріисканіемъ удобнаго и выгоднаго дома для общежитія, употребивъ на его покупку отъ 4-хъ до 6-ти тыс. На сѣздѣ 1876 года правленіе заявило, что дома этого оно не пріискало. Тогда сѣздъ постановилъ: отсрочить устройство общежитія и опять просило правленіе пріискать удобный домъ. Проходитъ годъ. И что же? Правленіе заявляетъ сѣзду 1877 года, что дома оно не пріискало; сѣздъ пришелъ опять къ своему любимому заключенію: устройство общежитія отложить до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ, а правленіе училища просить о пріисканіи удобнаго дома. Такъ общежитія при скопинскомъ училищѣ и нѣтъ до настоящаго времени. *) Неизвѣстно, чѣмъ закончится вся эта исторія: устройствомъ-ли новаго дома, покупкою-ли какаго нибудь подержаннаго, или перестройкою стараго.

Страсть къ перестройкѣ старыхъ училищныхъ домовъ и покупкѣ подержанныхъ — почти повсемѣстна. Она знакома и Саратовскому духовенству. Ему извѣстны и тѣ результаты, къ которымъ обыкновенно приводятъ всѣ эти пристройки, надстройки и приспособленія: во первыхъ — безпозная трата денегъ, и во вторыхъ — тѣже неудобства. Сколько разъ приспособляли училище и семинарію? И что же въ концѣ концовъ? Да, ясное сознаніе необходимости новыхъ зданій. Саратовское духовенство довело-бы эту страсть до высшей степени, если-бы пріобрѣло для училища зданіе семинаріи.... Впрочемъ, высшая степень страсти всегда граничитъ съ безуміемъ.

Когда въ прошломъ годѣ возникъ вопросъ объ ус-

*) Ряз. Епар. Вѣд. 1880 г. № 3.

тройствѣ общежитія при Полинскомъ училищѣ (Вятской епархіи), то члены правленія отъ духовенства предложили съѣзду или перестроить старое зданіе, или купить какой-либо готовый домъ. Съѣздъ нашель болѣе удобнымъ перестроить старый, чѣмъ строить новый, или покупать готовый, если, впрочемъ, архитекторъ согласится перестраивать училищное зданіе (хорошо, должно быть зданіе, если духовенство предвидитъ невозможность его перестройки). Если последуетъ отказъ со стороны архитектора, то духовенство уполномочило правленіе купить какой-либо домъ, или нанять квартиру подъ общежитіе, ассигновавъ на это сумму отъ 2-хъ до 6-ти тыс. изъ капитала, скопленнаго на постройку общежитія. На сколько производительна будетъ эта трата денегъ, скопленныхъ можетъ быть съ большими усиліями, покажетъ будущее. Но совершенно непроизводительна трата денегъ, которые тотъ же съѣздъ ассигновалъ на празднованіе юбилейнаго года училища въ 1880 году, посвятивъ этому второстепенному вопросу чуть не два пѣлыхъ засѣданія. *)

Но если въ однихъ епархіяхъ вопросъ объ устройствѣ общежитій тормозится самимъ духовенствомъ и подвигается впередъ благодаря только внушительнымъ резолюціямъ епархіальной власти, то въ другихъ духовенство само на себя беретъ инициативу этого дѣла и отысканіе средствъ. Вотъ что писало духовенство окружнаго съѣзда Арзамасскаго училищнаго округа, Нижегородской епархіи, въ концѣ прошлаго года Пресвященному: „Небезызвѣстно Вашему Пресвященству крайнее положеніе духовенства Арзамасскаго округа относительно училища Зданіе, въ которомъ теперь это училище помѣщается грозитъ паденіемъ; квартиру, удобныхъ для помѣщенія его въ виду не имѣется, средствъ немедленно приступить къ постройкѣ зданія—нѣтъ. Правда, при крайней бережливости, мы, при всей несостоятельности своей, успѣли скопить нѣкоторый капиталъ; но назначеніе его другое... О средствахъ на устройство училищнаго зданія мы просимъ ходатайства Вашего... осмѣливаемся просить и молить Ваше Пресвященство принять на себя ходатайство предъ Святѣйш. Синодомъ о выдачѣ намъ суммъ необходимыхъ на устройство училища.... Сознавая и видя неприглядное положеніе учениковъ на квартирахъ, а особенно въ нынѣшнее время, опасаясь, чтобы при прикосновеніи съ вредными членами общества не погубить нравственно одного отъ малыхъ, мы признаемъ необходимымъ

и устройство общежитія и для этого употребимъ всѣ силы, чтобы изыскать средства... Для этого о.о. депутаты постановили увеличить взносъ. Знаемъ, что для нѣкоторыхъ не легко будетъ взносить этотъ сборъ, но въ виду важности дѣла, это необходимо“. Въ виду такого положенія денежныхъ средствъ Арзамасскаго округа, понятенъ отказъ съѣзда смотрителю училища, который просилъ или дать квартиру съ отопленіемъ, или, въ виду дороговизны квартиръ, прибавить квартирныхъ денегъ. Эта просьба, съ подобными которой мы встречаемся въ журналахъ чуть не каждаго съѣзда, какъ-то не гармонируетъ съ общимъ настроеніемъ съѣзда *).

Не ту картину представляютъ съѣзды тѣхъ округовъ, гдѣ устроены общежитія. Однимъ изъ первыхъ вопросовъ, на которое обращено было вниманіе прошлагодняго съѣзда духовенства Черниговскаго училищнаго округа, былъ вопросъ о застрахованіи вновь выстроеннаго зданія училища. Съѣздъ постановилъ застраховать зданіе съ принадлежащими училищу пристройками въ 112 тысячъ руб. Для полученія ежегодной страховой суммы въ 716 руб. съѣздъ обложилъ церкви по 1 руб. 57 коп. **).

Нужно было лично присутствовать на съѣздѣ, чтобы вполне понять тѣ мысли и чувства, какія не могли не родиться у о.о. уполномоченныхъ Владимірскаго училищнаго съѣзда при чтеніи составленною имъ комиссіею отзыва объ общежитіи. „Дѣти, слушали они, живущіе въ корпусѣ общежитія, всѣ, повидимому, находятся въ здоровомъ и бодромъ состояніи; сему способствуютъ какъ достатокъ теплаго и чистаго воздуха во всѣхъ залахъ общежитія, такъ и чистота и убранство помѣщенія.... Въ спальняхъ: на убранство постелей, чистоту на нихъ бѣлья, мягкость и теплоту одѣялъ нельзя смотрѣть безъ удовольствія. Одежда и обувь, устраиваемая для сиротъ, проста и прилична. Носильное бѣлье—изъ хорошаго полотна. Пища—хорошо приготовлена и вкусна. Черный хлѣбъ—изъ муки доброкачественной и хорошо пропеченый. Горячая пища, гороховый супъ и гречневая каша также хороши; квасъ пріятный—острой кислоты въ немъ нѣтъ. Столъ въ столовой сервированъ очень хорошо“. Комиссія нашла только одинъ недостатокъ: „помѣщеніе, гдѣ устроена умывальница и другое, сосѣднее съ нимъ, гдѣ ватерклозетъ—холодный; дѣтямъ, особенно въ утреннее время, съ постели, въ испарилѣ выходить къ умывальницѣ не безопасно“...

*) „Нижег. Епарх. Вѣдом.“ 1880 г. № 5.

***) „Черниг. Епарх. Вѣдом.“ 1880 г. № 3.

*) Вят. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 3.

Какое глубокое пониманіе гигиеническихъ условий ученической жизни! Правленіе училища имѣло полное право принять благодарность отъ лица съѣзда, который остался въ полной увѣренности, что правленіе исправитъ въ лѣтніе каникулы указанное комисіею неудобство *).

ПРОТОКОЛЬ

очереднаго засѣданія Саратовскаго Епархіальнаго духовно-Просвѣтительнаго Союза, 18 марта 1880 года.

Присутствовали: его преосвященство, епископъ Саратовскій и Царицянскій Тихонъ, его превосходительство, господинъ начальникъ губерніи **Θ. И. Темирязевъ** (предсѣдатель), **А. И. Заборовскій** (товарищъ предсѣдателя), протоіерей **В. В. Лаврскій**, протоіерей **И. В. Смѣльскій**, священники: **А. А. Вѣловъ**, **Л. И. Владыкинъ**, **Л. И. Нечаевъ**, **А. Д. Иноземцевъ**, **Н. Н. Пановъ**, **А. С. Никольскій**, **П. А. Никольскій**, **С. А. Тороповъ**, **В. М. Покровскій**, **Хр. К. Максимовъ** и **В. И. Видлиновъ**.

За болѣзнію и. д. секретаря совѣта, **С. И. Кедрова**, обязанности секретаря, на время этого засѣданія, принялъ на себя по порученію совѣта, **А. И. Заборовскій**.

I. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія, отъ 18-го января 1880 г. По прочтеніи протокола, священникомъ **Л. И. Владыкинымъ** было заявлено, что въ постановленіи, по ст. III. пун. ж., — гдѣ сказано: „ходатайство г. Славина о напечатаніи его статьи отклонить“, — вкралась неточность. О напечатаніи статьи г. Славина ходатайствовалъ не самъ г. Славинъ, а онъ, священникъ Владыкинъ, и при томъ даже не по порученію г. Славина, а по своему собственному усмотрѣнію. На это заявленіе было высказано членами совѣта, что на предыдущемъ засѣданіи совѣтъ считалъ ходатайство священника **Л. И. Владыкина** о напечатаніи статьи г. Славина исходящимъ какъ бы отъ самаго автора, который только уполномочилъ **Л. И. Владыкина** заявить о семъ ходатайствѣ совѣту, почему и было сдѣлано такое постановленіе. Его превосходительство, господинъ предсѣдатель сдѣлалъ по этому поводу предложеніе совѣту — не пойдетъ-ли совѣтъ болѣе удобнымъ, во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній, могущихъ простекать отъ невольныхъ ошибокъ въ редактированіи постановленій совѣта, уста-

новить такой порядокъ: по составленіи протокола очереднаго засѣданія совѣта, не печатать его до утвержденія и подписанія всеми членами, бывшими на засѣданіи, какъ это дѣлалось доселѣ, а въ письменномъ видѣ представить совѣту на слѣдующемъ очередномъ засѣданіи и, по окончательномъ редактированіи, утвержденіи и подписаніи его въ томъ засѣданіи, представлять для отпечатанія въ потребномъ количествѣ экземпляровъ. Постановлено: предложеніе г. предсѣдателя принять къ руководству на будущее время.

II. Слушали списокъ названій народныхъ чтеній, одобренныхъ правительствомъ, напечатанный въ видѣ приложенія къ протоколу 18-го января 1880 года, съ цѣлію сдѣлать извѣстными эти чтенія отдѣленіямъ духовно-просвѣтительнаго союза, посредствомъ разсылки имъ означеннаго списка. По заслушаніи списка, священникомъ **Л. И. Владыкинымъ** было заявлено, что онъ находитъ несоотвѣтственнымъ съ задачами духовно-просвѣтительнаго союза помѣщеніе въ указанный списокъ чтеній свѣтскаго содержанія, какъ, напр., — о **Крыловѣ**, **Ломоносовѣ**, о постройкѣ **Петромъ Великимъ** флота, и т. п. и при томъ выходящимъ за предѣлы, указанные въ § 17 инструкціи для отдѣленій духовно-просвѣтительнаго союза, по каковому параграфу „материаломъ для народныхъ чтеній могутъ служить брошюры духовно-нравственнаго и религіозно-научнаго или религіозно-историческаго содержанія“. На это заявленіе **Н. Н. Пановъ** высказалъ, что народныя чтенія патріотическаго содержанія, въ родѣ указанныхъ въ вышеупомянутомъ списокѣ, не могутъ считаться противорѣчащими задачамъ духовно-просвѣтительнаго союза, потому что въ нихъ не исключается элементъ нравственный, входящій въ задачи народнаго образованія. **А. И. Заборовскій** высказалъ, что въ Саратовѣ распорядительнымъ комитетомъ по народнымъ чтеніямъ допускаются къ чтенію брошюры не только историческо-патріотическаго содержанія, но даже естественно-научнаго. Его преосвященство, преосвященный Тихонъ высказалъ: „что не противъ насъ, то за насъ. Могутъ быть допущены къ чтенію предъ народомъ статьи не только отечественно-историческаго, но естественно-научнаго содержанія, лишь бы они были направлены къ укорененію въ народѣ мысли о руководящемъ **Промыслѣ Божіемъ**“. По обмѣлѣ мнѣній, постановлено: брошюры историческо-патріотическаго и естественно-научнаго содержанія, одобренныя Правительствомъ въ качествѣ народныхъ чтеній, не считать противорѣчащими задачамъ духовно-просвѣтительнаго

*), Влад. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 5.

союза и потому, въ случаѣ надобности, рекомендовать ихъ отдѣленіямъ союза для прочтенія пресъ народомъ.

III. Слушали: а) два письма на имя его превосходительства г. начальника губерніи, одно кузнецкаго городского головы Патрикѣева, а другое кузнецкаго уѣзднаго исправника Языкова, о составленіи въ г. Кузнецкѣ отдѣленія духовно-просвѣтительнаго союза; при письмѣ Языкова приложенъ актъ избранія въ предсѣдателя отдѣленія инспектора народнаго училища М. В. Золотна и въ дѣлопроизводители учителя училища И. Гр. Казачкова; актъ подписанъ пятнадцатью лицами, въ числѣ которыхъ одинъ протоіерей, два священника и діаконъ; б) на имя его преосвященства рапортъ благочиннаго 5 округа, Петровскаго уѣзда, священника Іоанна Образцова, въ которомъ сообщается о желаніи разныхъ лицъ, проживающихъ въ селѣ Сердобѣ, открытъ при Николаевской церкви этого села отдѣленіе духовно-просвѣтительнаго союза; при рапортѣ приложенъ актъ объ избраніи на должности предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводители отдѣленія; актъ подписанъ двѣнадцатью лицами, въ числѣ которыхъ два священника; на рапортѣ резолюція его преосвященства, отъ 30 января 1880 года, такая: „заявленіе и актъ препроводить въ совѣтъ духовно-просвѣтительнаго союза; предсѣдателю и членамъ нижеозначеннаго отдѣленія объявить архипастырское благословеніе“; в) отношеніе Петровскаго уѣзднаго исправника Лестрада съ рапортомъ на его имя пристава 1 става Еврипидова, въ которомъ Еврипидовъ доноситъ исправнику о полномъ сочувственномъ желаніи настоятелей церквей, открыты въ ихъ приходѣхъ отдѣленія духовно-просвѣтительнаго союза, именно въ селеніяхъ: Сердобѣ, Старомъ-Славкинѣ, Ключахъ, Варышавѣ, Волхонкѣ, Спаско-Александровскомъ, Руской-Норкѣ, Старомъ-Демкинѣ, Князевкѣ, Березовкѣ, Новомъ-Демкинѣ, Абадимѣ, Жуковѣ и Грязнухѣ; разными лицами въ нѣкоторыхъ изъ этихъ селъ пожертвованы въ пользу отдѣленій союза 189 р. 50 к.; въ концѣ рапорта приставъ выражаетъ желаніе, чтобы отъ совѣта духовно-просвѣтительнаго союза были посланы настоятелямъ означенныхъ приходовъ инструкціи для руководства при открытіи отдѣленій союза. Постановили: такъ какъ при составленіи отдѣленій духовно-просвѣтительнаго союза въ г. Кузнецкѣ и селѣ Сердобѣ соблюдены условія, требуемыя §§ 2, 3 и 4 инструкціи для отдѣленій союза, то отдѣленія въ г. Кузнецкѣ и селѣ Сердобѣ считать открытыми, для руководства послать имъ инст-

рукціи и по экземпляру протоколовъ совѣта; въ уполномоченія въ отношеніи Петровскаго уѣзднаго исправника села разослать по экземпляру инструкціи для отдѣленій.

IV. Слушали: а) отношеніе священника села Адовщины А. Островидова, въ которомъ онъ проситъ совѣтъ выслать въ открытый имъ книжный складъ въ Базарномъ-Карбулакѣ правильно писанныхъ иконъ, священныхъ картинъ, евангеліе и псалтирей въ русскомъ переводѣ и житій св. угодниковъ Божіихъ, всего на сумму 50 р., съ обѣщаніемъ возвратить деньги по выручкѣ; б) прошеніе священника села Бѣлаго Ключа В. Лебедева, въ которомъ онъ проситъ совѣтъ оказать посильную помощь церковно-приходской школѣ, открытой имъ въ его приходѣ; в) отношеніе саратовской духовной консисторіи съ общественнымъ приговоромъ прихожанъ Михаило-Архангельской церкви села Шмалака, объ открытіи ими въ своемъ приходѣ церковно-приходскаго училища, помѣщеннаго на первый разъ въ церковной сторожкѣ, съ предоставленіемъ обучать дѣтей приходскому священнику Н. Вихрову, принявшему на себя эту обязанность, пока, безвозмездно; по донесенію мѣстнаго благочиннаго, во второй половинѣ декабря 1879 г. въ означенномъ училищѣ было 27 мальчиковъ. Постановили: а) поручить члену совѣта Х. Б. Максиму выслать священнику села Адовщины, А. Островидову, правильно писанныхъ иконъ, священныхъ картинъ, евангелій и псалтири на русскомъ языкѣ и житій святыхъ, всего, приблизительно, на сумму 50 руб.; б) послать чрезъ казначея совѣта священнику села Бѣлаго Ключа В. Лебедеву 25 р., въ пособіе открытой имъ школѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ отчетъ въ израсходованіи этихъ денегъ; в) приговоръ прихожанъ Михаило-Архангельской церкви села Шмалака, объ открытіи ими церковно-приходской школы, принять къ свѣдѣнію.

V. Слушали: а) отзывы редакціонной комисіи о двухъ сочиненіяхъ, представленныхъ въ качествѣ публичныхъ лекцій, первое на тему: „Богъ въ твореніи, или тайнства вѣры, запечатлѣнныя въ природѣ“; второе безъ темы, но съ эпиграфомъ изъ книги Бытія гл. 1 ст. 27—29; по заключенію комисіи оба сочиненія неудобны для публичнаго чтенія, первое—по обширности объема, второе—по невыясненности предмета; б) отзывы редакціонной комисіи о двухъ народныхъ чтеніяхъ, первое на тему: о томъ, какъ св. писаніе и наука учатъ насъ о происхожденіи міра“, второе на тему: „о христіанской благотворительности“; по заклю-

ченію комисіи первое чтеніе найдено годнымъ для прочтенія безъ всякихъ измѣненій, а второе, при отличныхъ достоинствахъ по содержанию и изложенію, найдено длинноватымъ, а потому комисіа рекомендуетъ сократить его, выпустивъ исторію благотворительныхъ учреждений въ Англіи. Постановили: предложить составителю публичной лекціи, на тему: „Богъ въ твореніи или таинства вѣры, запечатлѣнныя въ природѣ“, не пожелаетъ ли онъ сократить свою лекцію для удобства прочтенія, о чемъ и сообщить ему, возвративъ его сочиненіе вмѣстѣ съ отзывомъ редакціонной комисіи; заключенія о другой публичной лекціи и о чтеніяхъ принять къ свѣдѣнію.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется: 1) Съ 16 августа сего 1880 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ студентовъ.

2) Желаютіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ — греческому или латинскому; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комисіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-тилѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая), — исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія пріема студентовъ въ Академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся въ Кіев. Дух. Академіи“. Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинарій или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желаютіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отлѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желаютіе поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комисіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытываемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 11. По окончаніи испытанія, комиссіи, разсмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію, со своими отмѣтками.

§ 12. По разсмотрѣніи отмѣтокъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ показавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаемъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальныя лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствованію.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ. § 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ оного до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи по расчету проведеннаго въ Академіи, или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе: Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ, поступяты на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НАСТОЯЩАЯ РИЖСКАЯ КОЛЕСНАЯ МАЗЬ

Требования г. иногороднихъ исполняются немедленно.

денно какъ будетъ писано отправить предъ.

за которой покорнѣйше прошу обращаться въ Магазинъ Аптекарскихъ товаровъ.

АЛЕКСАНДРА КОНДРАТЬЕВИЧА ШТАФЪ

(Московская улица, собств. домъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

АЛЕКСѢЙ МАРКОВИЧЪ САЛКО.

Принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣты и наблюденіе за работами по постройки церквей на счетъ сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ съ вознагражденіемъ за проекты отъ 100 до 250 руб. и за наблюденіе за работами не выше 4 процентовъ со стоимости работъ.

Адресъ: въ Саратовѣ, въ собственный домъ, на Гимназической улицѣ.

3—3.

Редакторъ **И. Ковалевскій.**

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. **В. Лаврскій.** Саратовъ, 16 мая 1880 года.

Типографія **И. С. Кувардина и Комп.**