



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Сентября	№ 27.	1901 года.	XXX.
------	-------------	-------	------------	------

— ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,**

*Преосвященному Сymeону, Епископу Екатеринославскому
и Таганрогскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Владимірскаго, отъ 29 Іюня 1901 г. № 302, относительно собранія отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ достовѣрныхъ свѣдѣній о мѣстныхъ святыхъ, чтимыхъ торжественными литургіями и молебнами. Приказали: Преосвященный Сергій, Архіепископъ Владимірскій, изъясняетъ въ своемъ представленіи Святѣйшему Синоду, что въ календари и мѣсяцесловы, изданія частныхъ лицъ, а равно въ научныя и назидательныя сочиненія, какъ убѣдился онъ, Преосвященный, при своихъ занятіяхъ восточною и въ частности русскою агіологіей, вносятся нерѣдко имена мѣстно

чтимыхъ русскихъ святыхъ не канонизованныхъ, каковыя имена, по невѣдѣнію, могутъ быть даны новокрещаемымъ и засимъ таковымъ святымъ могутъ быть совершаемы, также по невѣдѣнію, молебны, тогда какъ на мѣстѣ упокоенія ихъ совершаются только панихиды, или даже и панихидъ не совершается. Въ устраненіе сего Пресвященный Сергій, въ виду признаваемой имъ невозможности въ настоящее время частному лицу составить полный и вѣрный списокъ русскихъ святыхъ безъ официальнаго посредства церковной власти, полагаетъ необходимымъ, чтобы со стороны Святейшаго Синода было предложено епархіальнымъ Пресвященнымъ представить списки мѣстныхъ святыхъ, чтимыхъ во вѣренныхъ имъ епархіяхъ торжественными литургіями и молебнами, а затѣмъ, по собраніи таковыхъ свѣдѣній, былъ изданъ списокъ святыхъ, надлежаще провѣренный и заключающій въ себѣ лишь имена святыхъ канонизованныхъ, въ руководство священнослужителямъ и духовнымъ цензорамъ. Признавая съ своей стороны изложенныя въ представленіи Архіепископа Сергія предположенія благополезными, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать печатными указами всѣмъ епархіальнымъ Пресвященнымъ представить Святейшему Синоду списки мѣстныхъ святыхъ, чтимыхъ во вѣренныхъ имъ, Пресвященнымъ, епархіяхъ торжественными литургіями и молебнами. Августа 10 дня 1901 года. № 7 (цирк. ук.).

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: во іеря 19-го августа псаломщикъ Вознесенской церкви села Мироновки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, **Антоній Жежеленко** къ Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, и во іеродіакона 26-го августа монахъ Самарскаго загороднаго Архіерейскаго дома **Спиридонъ**.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 10-го сентября священникъ Іоанно-Богословской церкви села Шолохова, Екатеринославскаго уѣзда, **Георгій Петровъ** къ Николаевской церкви села Новопавловки, Екатеринославскаго уѣзда; священникъ Александроневской церкви села Иллири, Славяносербскаго уѣзда, **Михаиль Аркатовскій** къ Благовѣщенской церкви села Тома-

ковки, Екатеринославскаго уѣзда; п. д. благочиннаго священникъ Ильинской церкви села Екатериновки, Александровскаго уѣзда, **Игнатій Пепескуль** къ Анно-Зачатіевской церкви села Павловки, Славяносербскаго уѣзда; штатный діаконъ Николаевской церкви села Вороновки, Верхнедніпровскаго уѣзда, **Владиміръ Чернявскій** на псаломщическую вакансію къ Успенской церкви посада Азова; штатный діаконъ Крестовоздвиженской церкви села Крестовки, Мариупольскаго уѣзда, **Иларіонъ Русаневичъ** на псаломщическую вакансію къ Покровской церкви города Екатеринослава; 31-го августа діаконъ на псаломщической вакансіи Петро-Павловской церкви села Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, **Харалампій Султанбеевъ** къ Рождество-Богородичной церкви города Мариуполя на таковую же вакансію; 4-го сентября псаломщикъ Покровской церкви города Бахмута **Павель Діаконовъ** къ Преображенской церкви села Самбекъ, Ростовскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 10-го сентября учитель церковно-приходской школы соборной церкви города Луганска **Иванъ Шираевскій** діаконъ къ Преображенской церкви села Самбекъ, Ростовскаго уѣзда; 12-го сентября учитель церковно-приходской школы села Любимовки, Новомосковскаго уѣзда, **Емиліанъ Сергіенко** діаконъ къ Николаевской церкви села Николаевки, Ростовскаго уѣзда.

НАЗНАЧЕНЪ 7-го сентября священникъ соборной Покровской церкви города Александровска **Стефанъ Черный** исправляющимъ должность настоятеля сей церкви.

7-го Сентября закрыто мѣсто штатнаго діакона при Благовѣщенской церкви села Маргаритовки, Ростовскаго округа.

ВЫРАЖЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ.

По опредѣленію отъ 27 августа 1901 года выражается благодарность Епархіальнаго Начальства бывшему законоучителю священнику села Гришина, Бахмутскаго уѣзда, **Тео-**

дору Котляревскому за долготѣнную и успѣшную службу его въ должности законоучителя въ разныхъ школахъ за время своего священства.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 25 и 26 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Николаевской церкви села Новопавловки, Благовѣщенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, и Анно-Зачатіевской церкви села Павловки, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того праздны священническія мѣста: при Ильинской церкви села Екатериновки, Александровскаго уѣзда гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1082 души, жалованья священнику 294 руб. въ годъ, земли 58 дес., квартира церковная; при Иоанно-Богословской церкви села Шолохова, Екатеринославскаго уѣзда, въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. муж. пола 3385 душъ, жалованья причту 214 р. 72 к. въ годъ, земли 120 дес., квартира имѣется, мѣсто праздно перваго священника; при Покровской церкви села Евгеновки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1413 душъ, земли 60 дес., причтовые дома съ необходимыми службами имѣются, жалованья 294 руб. въ годъ; при Всесвятской кладбищенской церкви города Таганрога, въ причтѣ два священника и два псаломщика, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; при Успенской церкви села Суходола, Славяносербскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 542 души, жалованья священнику 294 руб. въ годъ, земли 33 дес., квартира имѣется; при Александро-Невской церкви села Илирин, Славяносербскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1147 душъ, жалованья 294 руб. въ годъ, земли 67 дес., квартира имѣется.

Діаконскія мѣста, показанныя въ №№ 25 и 26 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Преображенской церкви села Самбекъ, Ростовскаго уѣзда, и Николаевской церкви села Николаевки, того же уѣзда; кромѣ того, праздны діаконскія мѣста: при Николаевской церкви села Вороновки, Верхнедніпровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2046 душъ, жало-

ванья нѣтъ, земли 120 дес., квартира имѣется; при Крестовоздвиженской церкви села Крестовки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1222 души, жалованья нѣтъ, земли 120 дес., квартира нанимается обществомъ.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 25 и 26 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 г. всѣ праздны, за исключеніемъ Преображенской церкви села Самбекъ, Ростовскаго уѣзда, и Успенской церкви посада Азова; кромѣ того праздны псаломщическія мѣста: при Покровской церкви города Бахмута, гдѣ въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1708 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; при Николаевской церкви села Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1746 душъ, жалованья 98 руб. въ годъ, земли 33 дес., квартира имѣется, но по ветхости для жилья непригодна; при Иоанно-Богословской церкви села Ива́новки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діако́нъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1665 душъ, жалованья нѣтъ, земли 33 дес., квартира имѣется.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за іюнь мѣсяць 1901 года.

I. Оставалось на 1-е іюня наличными деньгами	19472 р. 64 к.
II. Поступило въ теченіе іюня наличными деньгами	17663 р. 99 к.
III. Израсходовано въ теченіе іюня мѣсяца	30810 р. 98 к.
IV. Остается на 1-е іюля наличными деньгами	6325 р. 65 к.
V. Состоить долга за складами на	164071 р. 70 к.

Просвѣщены св. крещеніемъ:

причтомъ Покровской церкви г. Екатеринослава персидско-подданный житель Урміи Гулимъ Садыкъ Оглы 25 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Іаковъ“ (13-го января 1901 г.);

причтомъ той-же церкви Новозыбковскій мѣщанинъ, Черниговской губерніи, Носонъ Моисеевъ Файбусовичъ 41 года, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Михаилъ“, жена

его Липа 34 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Марія“ и дѣти: Берка 15 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Борисъ», Калмень 13 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Алексѣй“, Хана 9 л., съ нареченіемъ имени «Анна» и Рахиль 8 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Александра“ (18-го марта т. г.);

причтомъ той-же церкви Мглинская мѣщанка-дѣвица Черниговской губерніи Бася Гиршева Аршанская 27 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Марія“ (18-го марта т. г.);

причтомъ той-же церкви незаконно-рожденная дочь Черниговской мѣщанки Шейны Янкелевой Шампанерь, іудейскаго вѣроисповѣданія, „Анна“ (3 апрѣля т. г.);

причтомъ Успенской церкви г. Ростова на Дону Могилевскій мѣщанинъ Мовша Нохимовъ Бѣленькій 30 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Михаиль“, жена его Ита Шепелева 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Елисавета» и дѣти: Флора 2 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Валентина“, и Нина 3½ лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (24-го апрѣля т. г.);

причтомъ той-же церкви Могилевская мѣщанка-вдова Лея Бѣленькая 46 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Елисавета“ и дѣти: Сарра 13 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Александра“, и Ефима 4 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Евфимія» (11-го мая т. г.);

причтомъ той-же церкви Полтавскій мѣщанинъ Рувимъ Нoftуміевъ Балабановъ 20 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Леонидъ“ (11-го мая т. г.);

причтомъ той-же церкви Кременчугскій мѣщанинъ Полтавской губерніи, Абрамъ Аба Симоновъ Корпиновскій 29 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Авраамій“ (11 мая т. г.);

причтомъ Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго собора дочери Новомосковскаго 2-й гильдіи купца Непомнина, іудейскаго вѣроисповѣданія: Матильда 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Марія», и Софія 20 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (1-го іюня т. г.);

причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава сынъ Екатеринославскаго мѣщанина Іоганъ Альбертовъ Кристлайтъ, 21 года, меннонитскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“ (17 іюня т. г.);

причтомъ Софійевской церкви г. Нахичевани, Ростовскаго у., крестьянинъ деревни Мочаленки и волости, Чембарскаго уѣзда,

Пензенской губерніи, Фахриссіянъ Мухаметъ Харясовъ Уразгильдѣевъ 27 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Владиміръ“ (15 іюня т. г.);

причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава Виленскій мѣщанинъ Яковъ Мовшевъ Виткинъ 28 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Іаковъ“ (18-го іюля т. г.);

причтомъ той-же церкви сынъ надворнаго совѣтника Борисъ Яковлевъ Іохельсонъ 16 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени (18-го іюня т. г.).

Присоединены къ православію:

причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, дѣти Сергѣевского крестьянина Николая Батыцкаго: Александра 15 лѣтъ и Ольга 12 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежнихъ именъ (10-го марта т. г.);

причтомъ Успенской церкви г. Ростова на Дону Ростовская мѣщанка Екатерина Леопольдовна Максина 22 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени (28 марта т. г.);

причтомъ Свято-Духовской церкви села Городища, Славяно-сербскаго уѣзда, Городищенскій крестьянинъ Лука Терентевъ Мухинъ, Австрійскаго толка, съ оставленіемъ прежняго имени (23-го апрѣля т. г.);

причтомъ Успенской церкви г. Ростова на Дону мѣщанинъ посада Свяцкой, Суражскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Николай Ювеналіевъ Кругляковъ 28 лѣтъ, Австрійскаго толка, съ оставленіемъ прежняго имени (2-го т. г.);

причтомъ Соборной Успенской церкви г. Таганрога германско-подданный Артуръ Густавовъ Янкевитцъ 24 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Александръ“ (15-го іюля т. г.);

причтомъ Николаевской церкви станціи „Синельниково“, Павлоградскаго уѣзда, Павлоградскій мѣщанинъ Викторъ Антоновъ Джеринъ 65 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени (1-го августа т. г.);

причтомъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря жена запаснаго нижняго чина изъ крестьянъ дер. Хриссы, Сломинскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Елизавета Иванова Жуковичъ 32 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Наталія» (7-го августа т. г.).

Просвѣщенные и присоединенные дали установленныя закономъ подписки въ неизмѣнномъ пребываніи и послушаніи Православной Каѳолической Восточной Церкви (ст. 25 Уст. Дух. Конс.).

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за августъ мѣсяцъ 1901 года.

	Попечитель- скій капиталъ.			Приютскій.			Больничный.			Олекулнскій.						
	Налич- ными.		Биле- тами.	Налич- ными.		Биле- тами.	Налич- ными.		Биле- тами.	Налич- ными.		Биле- тами.				
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.				
Оставалось къ 1-му августа 1901 года	2811	8	84669	—	1079	24	9000	—	3931	51	13300	—	17790	21	23150	—
Въ августѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	5619	95	—	—	231	—	—	—	—	—	—	—	397	73	—	—
Итого въ приходѣ на 1 сентября 1901 года	8431	8	—	—	1310	24	—	—	—	—	—	—	48187	94	—	—
Въ августѣ мѣсяцѣ израсхо- довано	4291	49	—	—	—	—	—	—	43	—	—	—	1350	14	1000	—
Итого въ расходѣ на 1 сентября 1901 года	4291	49	—	—	—	—	—	—	43	—	—	—	1350	14	1000	—
Осталось въ касѣ Попечи- тельства на 1-е сентября 1901 года	4139	51	84669	—	1310	24	9000	—	3888	51	13300	—	46837	80	23150	—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Св. Синода на имя Его Преосвященства. 2) Перемены по службѣ. 3) Выраженіе благодарности. 4) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 5) Вѣдомость о движеніи суммъ по Епарх. свѣч. заводу. 6) Просвѣщенъ св. крещеніемъ и 7) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатериносл. Епарх. Попечительства.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 19 сентября 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таленковъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21-го Сентября № 27 1901 года.

⊖ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ⊖

ПОУЧЕНІЕ

въ день св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра
Невскаго.

(30-го августа 1901 года).

«Житія святыхъ подобятся свѣтлымъ звѣздамъ, которыя всю поднебесную просвѣщаютъ..., землю озаряютъ..., ихъ же именъ аще и не въмы множества ради, обаче свѣтлой доброты ихъ чудимся..., чудимся тѣмъ житію, и удивляемся славы, ею же Богъ угодившихъ Ему прославляетъ» (Св. Сумеонъ Метафр., въ житіи препод. Ксении, подъ 24 января).

И на необъятномъ сводѣ нашей Отечественной православной церкви, со временъ св. Князя Владиміра, заблесталъ необозримый сонмъ святыхъ Божіихъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и празднуемый нынѣ святой Благовѣрный и Великій Князь Александръ Невскій. Святое житіе этого славнаго избранника Божія, доброта его души издревле служили и служатъ путеводною звѣздою для дорогого нашего Отечества, почему и послѣдующіе славные Вѣнценосцы и Самодержцы Россійскіе—Александръ I-й, благословенный, Александръ II-й Освободитель-мученикъ, Александръ III-й—Миротворецъ избрали этого святаго мужа своимъ Ангеломъ Хранителемъ. Св. Благовѣрный Князь Александръ Невскій былъ украшенъ всѣми христіанскими добродѣтелями, но наша отечественная исторія отмѣчаетъ преимущественно его *твердую вѣру въ Бога,*

надежду на Промыслъ Божій и самоотверженную его любовь къ Отечеству. Въ настоящія минуты, бр., для собственнаго назиданія, и обратимъ наше посильное вниманіе на эти выдающіяся черты характера Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Въ тяжелую и печальную годину судилъ Богъ быть на княжескомъ престолѣ этому великому мужу—Александру Невскому ¹⁾. Предки наши были въ тяжкомъ рабствѣ у невѣрныхъ и грубыхъ варваровъ: это были первые годы порабощенія земли Русской—съ востога—Монголами, а съ юга—Татарами; притѣсненія и угнетенія ихъ не знали предѣловъ. Безчеловѣчные сборщики податей изъ татарской орды одинъ за другимъ являлись въ разграбленные и сожженные города и села обирать послѣднія крохи у разоренныхъ жителей, и малѣйшее сопротивленіе и ропоть со стороны послѣднихъ были наказываемы огнемъ и мечемъ. По изображенію лѣтописца «стономъ стонала» земля Русская въ это время. Князья Русскіе должны были, съ рабскою покорностію и униженіемъ, являться предъ грозныхъ повелителей варварскихъ и вымаливать у нихъ богатыми дарами право на обладаніе наследственными областями своими. Отправляясь въ столицы иноплеменныхъ хановъ, наши князья терпѣли тамъ всякаго рода притѣсненія и оскорбленія, нерѣдко и не возвращались оттуда, а полагали тамъ и животъ свой. Вспомнимъ, къ примѣру, одну печальную страницу отечественной исторіи этого времени, обогренную мученическою кровію св. Князя Черниговскаго Михаила и его доблестнаго боярина—Теодора. Явился св. Князь къ грозному хану Батыю и *безбоязненно* призналъ себя *христіаниномъ*. И что-же? Явились татарскіе палачи, схватили Князя Михаила, растянули за руки и за ноги и начали бить кулаками и палками по груди; потомъ повернули

¹⁾ Родился Онъ въ 1220 году;—происходилъ изъ рода просвѣтителя земли Русской—свят. равноапост. Князя Владиміра. Отецъ его, великій князь Ярославъ, почиваетъ въ Соборн. храмѣ во Владимірѣ, а мать его—св. Александра—приняла иночество съ именемъ Θεодосіи («Жит. свят.» свщ. Бухарева, стр. 449).

лицемъ къ землѣ и били ногами; долго длилось это звѣрство; нашелся, наконецъ, отступникъ ¹⁾ который отрѣзалъ ножемъ голову св. мученику, а послѣднее слово мученика было: «я христіанинъ!» ²⁾. Очень и очень тяжело тѣснима была земля Русская врагами на юго-востокѣ, но этимъ дѣло вражеской силы не ограничивалось: появились у насъ и на сѣверо-западѣ новые враги, которые вторгались въ предѣлы нашего Отечества и старались отторгать отъ него древніе города и области: это были Шведы, искавшіе добычи, и Латиняне, силившіеся подчинить *своей вѣрѣ* Русь святую.

И въ такое-то печальное время Господь, предопредѣлившій возвести нѣкогда Россію на верхъ славы и величія, воздвигъ *мужу благопотребна*; несказанно много этотъ великій мужъ—св. Александръ Невскій—потрудился для блага своей родины. «Тако прослави Богъ угодника своего», замѣчаетъ лѣтописецъ, «иже много тружешся за землю Русскую, за Новгородъ и Псковъ и за все святое княженіе, животь свой отдавая» ³⁾. Отличаясь по наружности необыкновенною красою лица и величественнымъ видомъ, Благовѣрный князь Александръ совмѣщаль въ себѣ *мужество* и *храбрость* ветхозавѣтнаго Сампсона и *кротости* и *смирненіе* царе-пророка Давида. Лѣтописецъ восклицаетъ: «какъ дерзну я худой, недостойный и многогрѣшный написать повѣсть о мудромъ, *кроткомъ* и *храбромъ* великомъ Князѣ Александрѣ Ярославичѣ!» ⁴⁾. Но св. Князь видѣлъ, что не одна храбрость и открытая брань противъ сильныхъ поработителей, а смиренная преданность волѣ Божіей и покорность тѣмъ, которымъ Богу угодно было на время предать наше Отечество, были надежными средствами ко спасенію Россіи отъ конечной гибели. Поэтому Онъ, подобно св. мученику князю Михаилу, *не убоаяся*, и не возгнушался нѣсколько разъ ходить къ иноплеменнымъ вла-

1) Какой-то Домантъ—уроженецъ Путивля.

2) «Разск. изъ ист. Р. Ц.» гр. М. Толстого, стр. 90.

3) Арпыбышевъ. «Повѣств. о Россіи», отд. 3, стр. 35, примѣч. 256.

4) По лѣтоп. списку Соф. и Новг.

стелинамъ-ханамъ—и преклонять предъ ними главу свою, и каждый разъ своею мудростию и сильнымъ характеромъ онъ заставлялъ уважать себя самыхъ поработителей, и каждый разъ возвращался на свой великокняжескій престолъ съ великою честью. Даже самъ Батый, этотъ грозный бичъ для земли Русской, пораженный мужествомъ и величіемъ св. Князя, одинъ разъ сказалъ окружавшимъ его: «по истинѣ онъ—человѣкъ необыкновенный ¹⁾. Да, св. Князь Александръ былъ дѣйствительно *необыкновенный* по добротѣ своей души и по любви и преданности своему Отечеству. Любовь эту онъ ставилъ выше своей княжеской чести, выше самой жизни своей, ибо не хотѣлъ подвергнуть землю Русскую бѣдствіямъ дальнѣйшимъ... И потому, въ минуты спокойнаго пребыванія на своемъ великокняжескомъ престолѣ ²⁾, онъ дѣлалъ все для блага своихъ подданныхъ: собиралъ расточенныхъ гражданъ, не щадилъ золота для выкупа плѣнныхъ, возстановлялъ разрушенные города и селенія, помогалъ бѣднымъ разореннымъ жителямъ, былъ истиннымъ отцемъ Отечества. Потому-то и св. церковь величаетъ св. Князя Александра именемъ «преславнаго свѣтильника земли Россійскія» (стихир. на вечерни). Сосѣдніе мятежные князья боялись его, и онъ умѣлъ держать ихъ въ повиновеніи и возможномъ мирѣ и согласіи съ собою. Даже внѣшніе враги—Шведы—скоро убѣдились, какъ мужественъ и твердъ великій Русскій Князь Александръ; они приплыли по морю на своихъ ладьяхъ къ берегамъ нашей холодной Невы; расположились здѣсь своимъ станомъ; имѣли у себя опытнаго военачальника и многочисленное войско; привезли даже съ собою латинскаго «бискупа», чтобы крестить Русскихъ въ латинскую вѣру. А на встрѣчу имъ вышелъ Благовѣрный Александръ съ дружиною малою, но съ надеждою твердою на Бога, ибо не во внѣшней силѣ Богъ, думалъ

1) «Разск. изъ ист. Русск. Церкви», гр. М. Толстого, стр. 92.

2) Въ продолженіе немногочисленной своей жизни (умеръ на 44 году отъ рожденія, въ ночь подъ 14 ноября, 1263 г.) св. Витязь участвовалъ боже чѣмъ въ 20 битвахъ, четыре раза ѣздилъ въ Орду, гдѣ многіе изъ современныхъ ему князей сложили свои головы подъ ножами убійць.

св. Князь, а въ правдѣ. И что-же? Битва началась 15 іюля (1240 г.), въ день памяти св. Владимира, просвѣтителя Руси, въ началѣ дня и продолжалась до ночи. Шведы бились упорно, но потерпѣли стршное поражение. Темная ночь спасла жалкіе остатки Шведовъ: они спѣшили бѣжать во-свояси, наполнивъ три судна тѣлами лучшихъ своихъ мужей!... *Нева* рѣка была свидѣтельницей этой славной побѣды, и потому витязю Русскому Александру дала прозваніе «Невскаго». Не посчастливилось и Нѣмцамъ (рыцарямъ Ливонскимъ), вторгавшимся съ запада въ предѣлы нашего Отечества. Они хотѣли было ворваться въ Псковъ—городъ св. Ольги и завладѣть имъ, но Невскій Витязь разбилъ ихъ на весеннемъ льду Чудскаго озера, и самъ съ торжествомъ вошелъ въ Псковъ; псковичи съ любовію встрѣтили своего освободителя, а онъ имъ съ своей стороны завѣщалъ любовь къ потомству. Про эти побѣды, одержанныя Александромъ Невскимъ надъ сѣверо-западными врагами нашего отечества, мы упомянули не даромъ: онѣ имѣютъ глубокое историческое значеніе не только для современниковъ Великаго Князя, но и для дальнѣйшихъ его потомковъ. Тамъ, на берегахъ Невы и на «ледовомъ побоищѣ» Самъ Богъ разсудилъ вѣковой споръ Славянъ съ этимъ высокомѣрнымъ западомъ, и оградилъ навсегда наши *западные окраины* отъ преобладающаго вліянія католичества и лютеранства. Что было-бы съ ними, если-бы успѣхъ оружія остался тогда за нашими врагами? Быть можетъ, намъ никогда впоследствии не пришлось-бы и думать о тѣхъ славныхъ задачахъ, которыя одушевляли Русскаго царя—Петра Великаго ¹⁾. Какъ глубоко содержательны по этому поводу слова молитвы самого св. Князя Александра, который взывалъ къ Богу: «Благодарю Тебя, Владыко, преблагій, яко не оставилъ еси раба Твоего, и отъ врагъ нашихъ избавилъ еси ны». «Тѣи спяти быша и и падоша, мы же возстахомъ и исправихомся».

Былъ св. Александръ истиннымъ *отцемъ* Отечества,—

1) «Душепол. Чтен.», май, 1891 г.

былъ онъ истиннымъ и вѣрнѣйшимъ сыномъ и церкви Христовой. Благочестіемъ и вѣрою онъ былъ всегда примѣромъ для своихъ подданныхъ. Съ великокняжескимъ достоинствомъ и заботами о благѣ своего народа, въ столь смутное время, онъ умѣлъ совмѣщать всю строгость ревностнаго христіанина и отличался великою святостію житія. Всею душою преданъ былъ православію и не принялъ лестнаго предложенія главы западныхъ христіанъ (папы Иннокентія IV) обѣщавшаго св. Князю, за переѣну вѣроисповѣданія, содѣйствіе цѣлой Европы въ освобожденіи Россіи отъ иноплеменниковъ. «Пришли, повѣствуетъ лѣтописецъ, послы отъ папы и сказали: «Княже, слышахомъ тя честна и дивна, и велика земля твоя..., да послушаеши ученія нашего». Князь же Александръ, посовѣтовавшись съ мудрыми людьми (сдумавъ съ мудреци своими) такъ отвѣчалъ папѣ: «отъ васъ ученія не принимаемъ», и послы возвратилися во-своа си ¹⁾. Этотъ отвѣтъ Благовѣрнаго Князя явно указываетъ на истинно-христіанское желаніе его правды и мира въ дѣлахъ вѣры: св. Александръ не думалъ укорять Римлянъ, но только доказалъ, что вѣра Русскихъ чиста и православна, ибо съ этимъ заключительнымъ отвѣтомъ онъ послалъ папѣ Римскому и подробное изложеніе исторіи ветхозавѣтной и новозавѣтной церкви и догматовъ семи вселенскихъ соборовъ. По любви и преданности православію, св. Князь не щадилъ сокровищъ для возобновленія и украшенія св. церквей; любилъ санъ духовный, и на смертномъ одрѣ своемъ царскую одежду замѣнилъ иноческою,—принялъ схиму ²⁾. Вотъ за *что* имя Благовѣрнаго Князя Александра отечественная исторія вписала въ скрижали свою неизгладимыми буквами; вся Россія признала и признаетъ его своимъ Ангеломъ Хранителемъ; св. церковь внесла имя его въ списокъ святыхъ, и Самъ Господь видимо прославилъ его, даровавъ нетлѣніе и даръ чудесъ его тѣлу, дабы оно было всегдашнимъ и видимымъ памятникомъ великихъ дѣлъ его.

¹⁾ Арцыбышевъ. «Повѣств. о Россіи», отд. 3, стр. 17, примѣч. 110

²⁾ Съ именемъ Алексія.

Современники высоко пѣнили жизнь и благія дѣянія своего св. Князя Александра Невского, такъ что съ кончиною его считали себя какъ-бы погибшими. Когда по землѣ Русской разнеслась вѣсть о неожиданной кончинѣ св. Князя, и митрополитъ Кириллъ въ соборномъ Владимірскомъ храмѣ со слезами воскликнулъ къ народу: «чада мои милыя, закатилось солнце земли Русской!»—слезы и рыданія народа прервали рѣчь первосвященника; всѣ поняли горькій смыслъ словъ его и въ одинъ голосъ завопили: «уже погибаемъ, погибаемъ!» По замѣчанію лѣтописца, въ это время, «земля стонала», отъ воплей и рыданій народа. И дѣйствительно, въ то тяжелое и безотрадное время свѣтлая и благотворная жизнь и дѣятельность св. Князя, подобно лучезарному свѣтилу, блистала на темномъ небосклонѣ земли Русской. Естественно, что съ захожденіемъ этого свѣтила всѣ пришли въ ужасъ, думая, что насталь конецъ свѣту. Но по ученію Слова Божія, праведники во вѣки живутъ, ибо дѣла ихъ вслѣдъ за ними грядуть. Живеть, бр., и среди насъ грѣшныхъ св. Благовѣрный Великій Князь Александръ Невскій; живеть онъ, по милости Божіей, своими нетлѣнными мощами въ нашей столицѣ—въ Александро-Невской лаврѣ ¹⁾; живеть онъ и мощнымъ духомъ своимъ въ нашемъ отечествѣ, поддерживая и охраняя благодѣтельную Россійскихъ Самодержцевъ. Вѣрные сыны Отечества и теперь слышать его священный завѣтъ, съ которымъ онъ обратился къ Русскимъ людямъ: «служите сынови моему, аки самому мнѣ, всѣмъ животомъ своимъ!» Будемъ же бр., съ несокрушимою готовностью служить вѣрою и правдою возлюбленному Монарху нашему—Императору Николаю Александровичу, Который, «проникшись завѣтами усопшаго Родителя Своего—

¹⁾ Въ 1724 г. Императоръ Петръ I-й Великій перевезъ изъ Владиміра мощи св. Александра Невского на берега Невы, въ сооруженный Имъ Александро-Невскій монастырь и установилъ праздновать память его, кромѣ древняго праздника 23 ноября, еще 30 августа, въ день заключенія мира со Швеціей. Св. мощи почиваютъ въ рактѣ, сооруженной Императрицею Елизаветою въ 1753 году изъ перваго серебра, добытаго въ Ея царствованіе. (Гр. М. Толстого. Разск. изъ Ист. Рус. Церкв., стр. 94).

соименника св. Александра Невского, — принялъ священный обѣтъ предъ лицомъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлю мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устроение счастья всѣхъ своихъ вѣрнопопданныхъ» (Высоч. Маниф. 20 окт. 1894 г.); будемъ служить нашему дорогому Монарху «всѣмъ животомъ своимъ» и возносить о Немъ усердныя молитвы, да даруетъ Ему Господь въ исполненіи завѣтовъ Родителя Его и во всѣхъ начинаніяхъ и трудахъ Его благопоспѣшество Моисеево, мужество Давидово и мудрость Соломонову, да проживемъ подъ Его правленіемъ «тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ» (1 Тим. 2, 2). Аминь. Священникъ *Д. Страховскій*.

Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія.

Окончаніе *).

Чтобы теперь закончить характеристику этого великаго мужа, остановимъ свое вниманіе на его поэтическихъ произведеніяхъ или псалмахъ и на основаніи ихъ укажемъ отличительныя черты его поэтическаго таланта. Какъ поэтъ и музыкантъ, Давидъ едва-ли имѣлъ равныхъ себѣ въ прошлой или въ послѣдующей исторіи Израиля. Обладая пылкою душою, онъ съ ранняго возраста предался наслажденію высокою поэзіею, тѣмъ болѣе, что для этого были самыя благопріятныя условія. Тихая и уединенная пастушеская жизнь не давала Давиду другихъ удовольствій. Богатая же своими приключеніями и всевозможными превратностями, она доставляла самыя разнообразныя темы для вдохновенныхъ пѣсень. Но эти пѣсни не отличались свѣтскимъ характеромъ. Давидъ былъ поэтомъ исключительно религіознымъ. Будучи царемъ оеократическимъ, онъ не находилъ другихъ темъ для своихъ произведеній, кромѣ темъ религіозныхъ. Возвышенныя чувства вѣры и упованія на Бога, благодарность за Его великія

*) См. № 26.

благодѣнія, чувства священной радости и скорби, восторга и покаяннаго сокрушенія—вотъ что по преимуществу давало матеріаль для его возвышенной поэзіи и что воспѣвалось въ его псалмахъ. Если даже взоры вдохновеннаго пѣвца обращались къ окружающей природѣ, то и тогда онъ воспѣвалъ красоту ея не безотносительно, а именно въ ея отношеніи къ Самому Творцу. Здѣсь благодѣяніе и величіе Божіи выступаютъ на первое мѣсто и проходятъ черезъ весь псаломъ. Прекрасный примѣръ этого представляетъ восемнадцатый псаломъ, гдѣ поэтъ очень картинно изображаетъ небеса и вообще всю неодушевленную природу свидѣтельствующими своею гармоніею и красотою о Богѣ, какъ всемогущемъ Творцѣ ихъ. Въ темахъ для псалмовъ у Давида не было такимъ образомъ недостатка. Каждый почти случай его частной или общественной жизни и каждый знакъ милости или справедливаго гнѣва Божія соотвѣтственнымъ образомъ вдохновляли Давида и его вдохновеніе изливалось въ рядъ прекрасныхъ глубоко-прочувствованныхъ строфъ.

Но что всего болѣе замѣчательно въ псалмахъ, такъ это психологическая сторона ихъ. Въ нихъ отразились всѣ прекрасныя черты ума и сердца самого поэта и, какъ было уже замѣчено, всѣ состоянія его души. Какой псаломъ мы ни прочитаемъ, вездѣ замѣтимъ необычайную глубину и теплоту религіознаго чувства поэта, благородство его мыслей и чистоту представлений. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать это, напр. о псалмахъ, вошедшихъ въ составъ, такъ называемаго, шестопсалмія—3-мъ, 37-мъ, 62-мъ, 102-мъ и 142-мъ ¹⁾. Почти всѣ они представляютъ изъ себя рядъ воплей человѣка, жаждущаго получить отъ Бога помощь и защиту въ борьбѣ со врагами. Только въ 102-мъ псалмѣ замѣтно тихое и отрадное чувство благодарности Богу. Поэтъ представляется какъ бы побуждающимъ себя къ непрестанному славословію Бога за Его многія милости и къ памято-

1) Одинъ изъ псалмовъ шестопсалмія—87-й не принадлежитъ Давиду.

ванію «всѣхъ воздаяній Его». Но въ 142-мъ псалмѣ снова начинается молитвенное обращеніе страждущаго Давида къ Богу о помощи противъ Авессалома, и грустное чувство опять получаетъ преобладаніе. — «Уныль во мнѣ духъ мой, онѣмѣло во мнѣ сердце мое» (4 ст.), свидѣтельствуетъ о собственномъ настроеніи Давидъ. Такъ тяжело было его состояніе, когда онъ сознавалъ себя окруженнымъ врагами и какъ-бы оставленнымъ Богомъ. Глубокою скорбью наполнялось тогда его сердце и изъ нѣдръ его вырывались необыкновенно трогательныя поэтическія вопли — «Боже мой! Боже мой! (внемли мнѣ); для чего Ты оставилъ меня?» восклицаетъ окруженный недоброжелателями Давидъ въ 21-мъ псалмѣ. Это тотъ священный вопль, которымъ и Спаситель благоволилъ выразить Свои тяжкія предсмертныя страданія на крестѣ. Въ другомъ псалмѣ (XII) тяжелое чувство оставленнаго Давида разрѣшается въ скорбный и недоумѣнный вопросъ: «доколѣ, Господи, будешь забывать меня въ конецъ, доколѣ будешь скрывать лицо Твое отъ меня»? Однако это не голосъ дерзкаго грѣшника, вызывающаго Бога на объясненія съ собою, но голосъ вѣрующаго человѣка, всецѣло преданнаго Богу и не могущаго ни на минуту представить своего существованія безъ союза съ Нимъ. При всемъ томъ тяжкія минуты жизни не приводятъ поэта въ отчаяніе. Тяжелое, подавляющее чувство быстро смѣняется радостью, и Давидъ успокаивается, возлагая надежду на помощь и заступленіе Божіе, почему дальнѣйшая поэтическая рѣчь его перестаетъ быть тревожною. Тотъ же двѣнадцатый псаломъ, начатый скорбнымъ воззваніемъ къ Богу, заканчивается вполне спокойными словами вѣры, надежды и хваленія Господу Вышнему: «я (же) уповаю на милость Твою; сердце мое возрадуется о спасеніи Твоемъ; воспою Господу, облагодѣтельствовавшему меня (и буду пѣть имени Господа Вышняго)» — 6 ст. А псаломъ 21-й заканчивается даже восторженнымъ и очень отраднымъ предсказаніемъ о будущемъ торжествѣ Мессіи

надъ всѣми царями, народами земными и надъ самимъ потомствомъ Давида—«вспомнить и обратятся къ Господу всѣ концы земли, и поклонятся предъ Тобою всѣ племена язычниковъ... (28 ст.) потомство (мое) будетъ служить Ему и будетъ называться Господнимъ во-вѣкъ» (31 ст.). Такимъ образомъ Давидъ иногда въ полетѣ поэтическихъ мыслей прозрѣвалъ своимъ умомъ въ благодатное будущее. Теперь онъ становится уже вдохновеннымъ пророкомъ, хотя, нужно замѣтить, пророчество не было его профессиональнымъ занятіемъ и самъ онъ никогда не присваивалъ себѣ пророческаго достоинства. Въ моменты пророческаго озаренія онъ изрекалъ поразительно ясныя предсказанія о Мессіи, которыя точно исполнились въ свое время. Многія и очень разнообразныя событія изъ земной жизни Спасителя представлялись пророческому взору поэта какъ бы совершающимися въ его время. Такъ, въ псалмѣ 68-мъ Давидъ, представляя себя страждущимъ среди враговъ, характеризуетъ свои страданія такими чертами, которыя менѣе примѣнимы къ самому поэту, чѣмъ къ Мессіи. Плачевная жалоба—«чужимъ сталъ я для братьевъ моихъ и постороннимъ для сыновъ матери моея—9 ст... о мнѣ толкують сидящіе у воротъ и поютъ въ пѣсняхъ пьющіе вино—13 ст... и дали мнѣ въ пищу желчь и въ жаждѣ моеи напоили меня уксусомъ—29 ст.—Эта жалоба прекрасно опредѣляетъ враждебныя отношенія къ Мессіи его братій по плоти—всѣхъ Евреевъ, доведшихъ Его до креста и издѣвавшихся надъ Нимъ даже въ предсмертные часы. Но ни въ одномъ псалмѣ пророческое озареніе Давида не достигаетъ такой ясности и точности, какъ въ псалмѣ 109-мъ. Тогда какъ приведенный псаломъ до нѣкоторой степени можетъ относиться къ самому поэту, псаломъ 109-й всецѣло относится къ Мессіи, характеризуя любовь къ Нему Бога Отца. Мало того. Слова этого псалма—«Ты священникъ во-вѣкъ по чину Мельхиседека»—4 ст. указываютъ на Христа, какъ на благодатнаго первосвященника, принесшаго Себя въ жертву Богу—Отцу за грѣхи человѣчества.

Впрочемъ, псалмы Давида воспроизводятъ не одиѣ свѣтлыя стороны поэтической природы его, но характеризуютъ его и съ непривлекательной стороны. Часто въ псалмахъ звучитъ нота недоброжелательства ко врагамъ, переходящаго иногда даже въ явное зложеланіе. Вотъ примѣръ пожеланій ненавидящему Давида человѣку: «поставь надъ нимъ нечестиваго, и діаволь да станетъ одесную его. Когда будетъ судиться, да выйдетъ виновнымъ, и молитва его да будетъ въ грѣхъ; да будутъ дни его кратки, и достоинство его да возьметъ другой» (Пс. 108, 6—8). Эти слова показываютъ, что Давидъ, какъ человѣкъ ветхозавѣтный, не возвысился до понятія о всепрощающей любви къ людямъ, хотя съ другой стороны онъ весьма часто поступалъ гуманно со врагами. Очевидно, что къ подобнымъ пожеланіямъ онъ былъ вызываемъ слишкомъ вопіющими кознями и несправедливостью къ нему враговъ, которыхъ у него было не мало и которые съ свойственною имъ злостью причинили ему въ жизни много неприятностей. За исключеніемъ же этого недостатка, вдохновенные псалмы характеризуютъ Давида, какъ высоко-нравственнаго человѣка, отличающагося непоколебимою вѣрою въ Бога, свѣтлымъ, жизнерадостнымъ воззрѣніемъ на твореніе и міръ Божій, нѣжнымъ страхомъ предъ Иеговою, стремленіемъ угодить Ему и сильною ненавистью ко грѣху. Все это и привлекало къ нему благоволеніе Иеговы, такъ что онъ по истинѣ былъ «мужемъ по сердцу Божию», прекрасно исполнившимъ свое назначеніе. Священникъ *Александръ Баландинъ*.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

О тайнствахъ въ первенствующей Церкви по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ.

Окончаніе *).

Гл. 20, ст. 7—8. *Во едину же отъ субботъ* (по русски въ первый день недѣли), *собравшимя ученикомъ прело-*

*) См. № 26.

мити хлѣбъ, Павелъ бѣствоваше къ нимъ, хотя изыти натурѣ;—*бяху же свѣщцы мнози въ горници.* Первый день недѣли былъ день воскресенія Христова: могли ли забыть объ этомъ ученики Христа, когда вся вѣра ихъ и вся ихъ надежда основаны были на возстаніи Господа (1 Кор. 15, 17)? Конечно, нѣтъ; посему и собирались они въ этотъ день въ воспоминаніе Христова воскресенія. Это собраніе въ воскресный день было не единственное, но обычное, свойственное этому дню постоянно, слѣдовательно, установленное отъ начала Церкви: «въ первый день недѣли», говоритъ писатель книги, «когда ученики собрались для преломленія хлѣба»: очевидно, они потому именно и собрались, что былъ *этотъ* день, что таково было требованіе *этого* дня.—Какъ прошло это воскресное собраніе? Вѣрующіе поучались въ Словѣ Божіемъ, которое или устно передавалось Апостолами (какъ это было теперь), или читалось по Библии. Они потомъ «преломляли хлѣбъ», т. е., по благословеніи хлѣба и по предложеніи его въ Тѣло Христово, раздѣляли его между собою и вкушали, слѣдовательно, причащались. При этомъ зажигалось много свѣтильниковъ. И въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ усматривается сходство съ современными храмами Православной Церкви, которые въ праздничные дни сіяютъ огнями.

Ст. 17. *Отъ Милита же пославъ во Ефесъ, призва пресвитеры церковныя.* Итакъ, въ Ефесѣ были въ то время пресвитеры церковныя. Какою властію и какимъ служеніемъ были они облечены? Такъ какъ Апостоль уже не надѣялся снова быть въ Ефесѣ (ст. 25), то эти пресвитеры должны были, конечно, замѣнять его во всемъ, что необходимо было для дальнѣйшаго существованія, преуспѣянія и распространенія Ефесской Церкви, слѣдов., замѣнять его въ проповѣданіи Евангелія, совершеніи крещенія, сообщеніи даровъ Св. Духа чрезъ возложеніе рукъ, или помазанія, въ разрѣшеніи грѣховъ, освященіи и преломленіи хлѣба жизни; но чтобы от-

существо Апостола было восполнено окончательно, некоторые пресвитеры должны были иметь власть поставлять других на священное служение и главенствовать над поставленными: кратко говоря, некоторые из них в частности должны были быть не пресвитерами в теперешнем смысле сего слова, но архіереями, или епископами. Къ нимъ то преимущественно и обращена нижеслѣдующая рѣчь Апостола: тамъ, гдѣ слушатели различаются по достоинствамъ, такъ что одни надъ другими имѣютъ превосходство и власть, рѣчь, направленная ко всѣмъ, имѣетъ въ виду главнымъ образомъ старшихъ, высшихъ, облеченныхъ достоинствомъ преимущественнымъ: они несутъ отвѣтственность не за себя только, но и за низшихъ, тогда какъ низшіе за нихъ не отвѣтственны.

Ст. 28. *Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже вась Духъ Святыи постави епископы, пастии Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею.* Смысль этихъ словъ весьма ясенъ и служитъ обличеніемъ многихъ ложныхъ догматовъ сектантства. — Спаситель, пролившій Свою Кровь на Голгоѣ для искупленія грѣховъ людей, именуется здѣсь прямо Господомъ и Богомъ. Искупленные Кровію Его составляютъ Его стяжаніе или удѣлъ, составляютъ Его Церковь, члены которой по близости своей къ Христу Богу, Который есть Глава ея, въ другомъ мѣстѣ именуются царями и священниками Богу (Апок. 5, 9). Однако, не смотря на великія преимущества Церкви, она нуждается въ пастыряхъ и въ пасеніи; потому она и называется стадомъ. Если скажемъ, что ея Пастырь есть Христосъ, то, конечно, при здоровомъ разумѣніи этого, мы не погрѣшимъ, — Христосъ есть добрый пастырь по Его собственнымъ словамъ (Іоан. 10, 11). Однако, кромѣ этого Божественнаго Пастыря, Который Самъ не причисляется къ стаду, должны быть пастыри видимые, человѣческіе, которые и сами принадлежатъ къ стаду Церкви: объ этомъ учитъ ап. Павелъ, говоря: *внимайте себѣ и всему стаду*, давая понять, что слушатели его суть также члены

или часть стада (себѣ и всему); а посему и къ себѣ самимъ требуется отъ нихъ вниманіе, и къ тому цѣлому совокупному стаду, часть котораго они составляютъ. Еще Апостоль говоритъ: въ немже (стадѣ) *васъ Духъ Святыи постави*; слѣдовательно, они не надъ стадомъ, не внѣ стада, но въ самомъ стадѣ, избранные въ пастыри изъ числа пасомыхъ. Кто же ихъ поставилъ? Не справедливо ли было бы сказать, что Господь Иисусъ, Который есть Глава Церкви, Который, по словамъ того же Апостола, далъ есть овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя (Ефес. 4, 11)? Конечно, это справедливо. Но Христось созидаетъ Церковь чрезъ Святаго Духа; Духомъ устроится она въ жилище Божіе (Еф. 2, 22; ср. 1 Кор. 12, 13); таинствами создается она въ Тѣло Господне (Еф. 4, 12), такъ что, кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Христовъ (Рим. 8, 9). Посему Апостоль не сказалъ: васъ Христось поставилъ, разумѣя, что уже, конечно, въ стяжаніи Господа, въ Церкви, которую Онъ приобрѣлъ цѣною Крови Своей, все совершается по волѣ Его, — но сказалъ: *васъ Духъ Святыи постави*, желая показать, что въ Церкви намѣреніе Христово исполняется Св. Духомъ чрезъ таинства, въ которыхъ Онъ сообщаетъ Себя вѣрующимъ вообще и пастырямъ въ частности. Въ словахъ: *васъ Духъ Святыи постави епископы* находится указаніе на таинство священства. — На какое служеніе поставлены были тѣ, къ которымъ обращался Апостоль? Они поставлены были епископами, иначе сказать, блюстителеми, поставлены были пасти Церковь, слѣдовательно, они суть пастыри. Чтобы понять все значеніе этихъ двухъ наименованій, нужно вспомнить, что Самъ Господь Иисусъ Христось называется у ап. Петра въ 1 посланіи Пастыремъ и Блюстителемъ душъ (2, 25). Итакъ, служеніе епископовъ и пастырей подобно служенію Самого Христа, имѣя цѣлю вѣчное спасеніе людей, и возносить ихъ надъ мірянами на такую степень превосходства, на какой стоитъ вообще пастырь въ отношеніи стада.

Въ разъясненныхъ словахъ ап. Павла къ ефесскимъ пресвитерамъ: 1) обличается богохульное мнѣніе (толстовцевъ), что Иисусъ Христосъ не есть Богъ; 2) обличается штундовское ученіе, будто Церковь не имѣеть богоучрежденнаго священнаго начальства; 3) изъясняется, что пастыри Церкви поставляются Духомъ Святымъ; при семъ ясно, что это поставленіе есть искони существующее въ Церкви таинство священства; 4) изъясняется достоинство и обязанность лицъ, поставленныхъ Св. Духомъ: они суть блюстители и пастыри стада Христова.

Гл. 28, ст. 8. *Павель вшеде* (къ больному отцу Публия), *и помолвися, и возложь руки свои на нѣ исцѣли.* Здѣсь мы узнаемъ, что было въ обычаѣ у апостоловъ возлагать руки на больныхъ для сообщенія имъ исцѣляющей благодати Св. Духа. Сопоставляя это мѣсто съ другими мѣстами въ книгѣ Дѣяній, приходимъ къ заключенію, что въ апостольскія времена въ Церкви Христовой возложеніе рукъ употреблялось для сообщенія троякихъ даровъ: 1) общихъ всѣмъ вѣрующимъ (безъ различія между мірянами и духовными, см. 8, 17), 2) свойственныхъ различнымъ степенямъ священства (напр., діаконамъ, см. 6, 6). 3) потребныхъ для исцѣленія отъ болѣзней тѣла (28, 8). Что для сообщенія столь различныхъ видовъ благодати употреблялось одно и то же внѣшнее дѣйствіе, этому не должны мы удивляться, вспоминая слова Апостола: *вся сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ* (1 Кор. 12, 11). Что потомъ внѣшнее дѣйствіе, служившее для сообщенія Духа Святаго обыкновеннымъ вѣрующимъ, измѣнилось, а именно возложеніе рукъ замѣнилось мвропомазаніемъ, въ этомъ также нѣтъ ничего удивительнаго, — внѣшняя сторона таинствъ подлежала развитію, измѣненію. Внѣшнее дѣйствіе, служившее для сообщенія благодати исцѣляющей отъ недуговъ, измѣнилось еще скорѣе и удобнѣе: возложеніе на больныхъ рукъ замѣнилось елеопомазаніемъ тѣмъ легче, что еще при Христѣ ученики Его *мазашу ма-*

слово мнози недужныя, и исцѣлеваху (Марк. 6, 13). Можно думать даже, что это таинство, называемое теперь елеосвященіемъ, совершалось въ вѣкъ апостольскій и такъ, какъ указано въ книгѣ Дѣяній 28, 8, и такъ, какъ изображено въ посланіи ап. Іакова 5, 14, т. е., чрезъ помазаніе елеемъ во имя Господне. Итакъ, въ книгѣ Дѣяній не указано только одно таинство—бракъ, а прочія шесть таинствъ Православной Церкви указаны какъ существовавшія въ Церкви еще во времена апостоловъ, хотя два изъ нихъ (муропомазаніе и елеосвященіе) въ самомъ началѣ совершались по своей внѣшней сторонѣ нѣсколько иначе.

Священникъ *Іоаннъ Жезленко*.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

(Продолженіе *).

О еретикахъ перваго и третьяго чина (каковы павликіане и донатіане) намъ говорить вѣтъ надобности, такъ какъ старообрядцы приняли Амвросія не по первому или третьему чину, а по второму—чрезъ муропомазаніе. Принявъ Амвросія чрезъ муропомазаніе, старообрядцы тѣмъ самымъ выразили ученіе, что онъ не былъ полный или совершенный христіанинъ, что онъ не былъ вѣрный сынъ церкви: «отъ сего бо божественнаго муропомазанія вѣрніи бываемъ». Но такъ какъ таинство муропомазанія и таинство хиротоніи низводятъ на вѣрующаго разные благодатные дары, то одно таинство замѣнить или пополнить другое не можетъ: «яко вѣрніи убо вси муро приемятъ, единиче наче всѣхъ архіерее же и іерее хиротонію» (Сум. Сол. гл. 74); слѣдовательно муропомазаніе не даетъ правъ на священнодѣйствіе. Но Перетрухинъ скажетъ: «мы отлично понимаемъ разницу между муропомазаніемъ и хиротоніей, но вѣдь мы приняли на основаніи правилъ, которыя нельзя назвать ложными». Да, вѣрно: правила не ложны, но ложно ваше пониманіе этихъ правилъ. Въ самомъ дѣлѣ, 8 правило, на которое ссылается Перетрухинъ, ясно говоритъ, что клирики еретики по присоединеніи къ православной церкви должны подвергаться рукоположенію: да, *по возложеніи на нихъ рукъ*, пребываютъ они въ клирѣ, а возложеніе рукъ и есть таинство хиротоніи. Правда, въ древности и таинство

*) См. № 26.

муропомазанія совершалось чрезъ возложеніе рукъ, но такое видо-твореніе таинства миропомазанія продолжалось недолго, такъ что слова правила: «по возложеніи рукъ пребываютъ они въ клирѣ» говорятъ именно о таинствѣ хиротоніи. Это видно даже изъ словъ толкователей на сіе правило. Напримѣръ, Зонара говоритъ: «наименованный у чистыхъ (епископомъ) долженъ имѣть честь или пресвитера, или даже хореепископа, дабы онъ числился вмѣстѣ въ спискѣ клира и не былъ исключенъ изъ него, развѣ только епископъ каѳолической церкви по снисхожденію захочетъ, чтобы онъ имѣлъ имя и честь епископа». Если бы обязательно епископы—наватіанскаго рукоположенія—должны были оставаться въ своихъ санахъ, то какъ же правило говорить, что таковой епископъ «пресвитерскую честь имѣть будетъ». Если пресвитерскую, то ясно, что не епископскую, т. е. *не свой санъ*. Если бы *обязательно* ему оставлять свой санъ, то и рѣчи не можетъ быть о *снисхожденіи*... «На пощеніи епископа (православнаго) будетъ лежать, говоритъ и Вальсамонъ, имѣть-ли имъ одно имя епископа, или *называться другимъ именемъ*. И клирики, послѣ принятія въ церковь, *могутъ быть сопричислены къ клиру*», а не обязательно, значить, должны быть сопричислены. Что всѣхъ этихъ клириковъ обязательно нужно вновь рукополагать, это видно изъ слѣдующаго въ книгѣ правилъ послѣ толкованія рѣшенія, въ которомъ сказано: «а чтобы пребывали и въ клирѣ, мнѣ думается, это опредѣлено въ особенности о нихъ. Ибо, вѣроятно, нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими ихъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено *возстановлять* ихъ въ ихъ степеняхъ». Итакъ, выраженія правила: «по возложеніи рукъ пребываютъ они въ клирѣ» и толкованія: «возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ», показываютъ, что они принимаются въ общеніе съ церковію простыми мірянами, а потомъ уже и хиротонисуются въ тотъ санъ, въ которомъ были и у еретиковъ. Такъ это правило приводится и въ посланіи къ Мартирію: «потомъ (по присоединеніи) потщаливіи *мирстїи чело-вѣцы* поставляются въ санъ въ немъ же бѣша, или пресвитери, или діакони, или ино что». Но Перетрухивъ увѣряетъ, что и въ посланіи къ Мартирію будто бы не сказано, что наватіанъ нужно вновь рукополагать, такъ какъ слова: «поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша», будто бы означаютъ: «опредѣляются къ той каѳедрѣ, на которой служили». Но вѣдь всѣмъ понятно, что *санъ* не каѳедра, «епископъ, пресвитеръ, діаконъ, или ино что»—не мѣстности, гдѣ

находятся эти каедры, а именно священноіерархическія степені. Такое ложное толкованіе Перетрухина обличает даже и вашъ же-священникъ Механиковъ, который говоритъ: «какъ ни темно это мѣсто (посланіе къ Мартирію), но всетаки оно говоритъ больше въ подтвержденіе той мысли, чтобы по миропомазанію рукополагать вновь» (Истор. кан. обозр. л. 250 об.). Вотъ какъ противорѣчатъ другъ другу ваши защитники! Перетрухинъ далѣе говоритъ, что и наша церковь принимаетъ безъ повторенія хиротонію тѣхъ лицъ, которыя при присоединеніи подвергаются миропомазанію, при чемъ сослался на принятіе католика Іосифа Вербекъ. Но католиковъ наша церковь принимаетъ и чрезъ миропомазаніе и безъ онаго, смотря по тому, были ли они раньше миропомазаны, или не были. Іосифъ и былъ принятъ безъ миропомазанія, а посему этотъ примѣръ нисколько не оправдываетъ Амвросія.

Не оправдываетъ Амвросія и приведенное Перетрухинымъ 69 правило карфагенскаго собора, такъ какъ еретики донатисты принимались только чрезъ отрицаніе ересей, а Амвросій былъ принятъ чрезъ миропомазаніе. Наоборотъ, это правило обвиняетъ его, такъ какъ въ немъ сказано, что пришедшаго отъ ереси епископа слѣдуетъ «вчинити», т. е. волею епископовъ опредѣлить къ извѣстной каедрѣ, тогда какъ Амвросія никто не вчинялъ: онъ восхитилъ престоль самовольно. Что же касается словъ блаж. Августина, что у еретиковъ есть всѣ таинства, но нѣтъ спасенія, то они учатъ насъ, что эти таинства не спасительны, а слѣдовательно и безблагодатны, ибо если бы эти таинства подавали благодать св. Духа, то еретики получали бы чрезъ нихъ и спасеніе. «Тайны, говорится въ Толковомъ апостолѣ, безъ единости церкви христіанскія *ничесоже суть*, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ: ибо церковь Божія, яко же глаголетъ писаніе, вертоградъ заключень, и источникъ запечатлѣвъ, и того ради не возможно нигдѣ-же тайнѣ совершатися, токмо во единствѣ церкви Божіей, ея же между сонмищами еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ, аще ли не приидеть къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно» (л. 548 об.). А Перетрухинъ учитъ, что таинство хиротоніи, совершенное у еретиковъ, равносильно, равно благодатно таинству православной церкви, а посему онъ, какъ учащій «чрезъ церковное преданіе и учи-

тельство святыхъ отецъ» и подлежить той анаѳемѣ, которую произнесъ на насъ. Мы, при помощи Господа, разобрали всѣ доказательства Перетрухина и выяснили, что австрійская іерархія не можетъ быть признана законной, такъ (какъ всѣ ваши мнимые епископы и священники суть, по правиламъ, простые міряне. Но пождемъ, быть можетъ, Перетрухинъ и еще что-нибудь придумаетъ, чтобы защитить ее.

VI.
Перетрухинъ. Мои единомысленники заявляютъ мнѣ, что они вполне убѣдились моими доводами въ законности нашей богоучрежденной іерархіи, а ваши слова для нихъ да и для меня мало убѣдительно. По этому я могъ бы настоящую бесѣду считать и законченной, но чтобы вы не подумали, что я ничего не нахожу возразить вамъ, я продолжу бесѣду, но съ условіемъ, что моя рѣчь будетъ послѣдней. Согласны?

Миссіонеръ. Согласенъ. Если только въ вашей рѣчи не будетъ ничего несправедливаго, то я и не сдѣлаю даже никакого возраженія, но если она будетъ подобна предыдущимъ, то безъ замѣчанія оставить ее я не могу.

Перетрухинъ. Да вѣдь такъ у насъ и конца никогда не будетъ.

Миссіонеръ. А къ чему намъ и торопиться? Постепенно будемъ разбирать всѣ недоумѣнія съ желаніемъ найти истину и Господь поможетъ обрѣсти ее.

Изъ народа. Довольно ужъ объ этомъ побесѣдовали. Начинайте о клятвахъ.

— Да онъ нарочно тянетъ такъ долго все объ одномъ и томъ же: думаетъ отдѣлаться отъ клятвъ.

— Нѣтъ, мы не допустимъ! Говорите о клятвахъ!

Шумъ увеличился. Но видно было, что старообрядцы недовольны были предшествующими бесѣдами и возлагали большія надежды на бесѣду о клятвахъ соборовъ 1666—67 гг. Но постепенно при помощи болѣе вліятельныхъ старообрядцевъ порядокъ восстановился.

Перетрухинъ всталъ и началъ говорить: «о. Сергій обвиняетъ митр. Амвросія 16 прав. антиохійскаго собора, но я говорю, что всѣ правила положены на времена мира церковнаго, а во время гоненій или волненій ихъ нарушали и святые отцы. Изъ исторіи намъ извѣстно, что Евсевій Самосатскій и другіе епископы совершали рукоположеніе не въ своихъ епархіяхъ, но за это осуждены

не были. Въ книгѣ св. Θεодора Студита написано: „Вопросъ: о пресвитерахъ, рукоположенныхъ въ Римѣ, въ Неаполѣ и Лонгобардіи, и отпущенныхъ безъ извѣщенія о нихъ; слѣдуетъ-ли принимать такихъ и имѣть общеніе съ ними вмѣстѣ вкушать пищу и вмѣстѣ молиться? Отвѣтъ: Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Такъ, мы видимъ, поступали и блаженнѣйшій Аѳанасій и святѣйшій Евсевій, которые оба совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области. И теперь, видимъ, совершается тоже самое при настоящей ереси» (стр. 554). Слѣдовательно и митр. Амвросій поступилъ такъ же, какъ и св. отцы. А подражатели святымъ отцамъ не осуждаются, а, наоборотъ, благочестивыми христіанами похваляются и ублажаются; только о. Сергій и подобные ему нанятые правительствомъ миссіонеры въ силу своей службы,—или по пословицѣ: «чей хлѣбъ ѣшь, того и хвали»—и возстаютъ противъ такихъ великихъ подвижниковъ благочестія. Мнѣ смѣшно даже становится, когда я слушаю, какъ онъ старается изо всей своей силы доказать, что еретиковъ, принятыхъ чрезъ муропомазаніе, нужно снова рукополагать. Стоитъ мнѣ прочитати только одно мѣсто изъ книги ихъ знаменитаго миссіонера, нижегородскаго епископа Питирима и всѣ эти усилія о. Сергія окажутся напрасными. Дайте-ка сюда «Працицу»: Вотъ мы сейчасъ и почитаемъ, и обличимъ о. Сергія. Ну, слушайте же внимательнѣе. «Вопросъ сто шестьдесятъ осьмый. Обратившихся отъ ересей, ихже по правиломъ аще повелѣно помазати святымъ муромъ, а ихже съ проклинаніемъ ересей ихъ и прочихъ, покаяніемъ точію. И аще отъ обоихъ сихъ обратится, аще мірскаго чина, аще посвященный, обоихъ убо приємлють равно: и аще помазати муромъ, помажутъ: аще ли покаяніемъ точію, то покаяніемъ и отправляютъ съ проклинаніемъ ересей ихъ. Обаче аще будетъ посвященъ, наприкладъ, іерей, такового аще Архіерей, по ономъ вышписанномъ исправленіи, изволитъ паки благословити, еже бы ему быти въ первомъ чинѣ: и такового на оную степень первую возводитъ самъ архіерей, по оному образу, якоже о томъ написано въ грамматѣ святѣйшаго патріарха антиохійскаго Макарія, въ ней же пишеть сице: А яко не крещени латіни, никтоже отъ нашихъ рече, ниже дерзнулъ вторицею хиротонисати ихъ, точію архіерей облачить ихъ глаголя, на каждая облаченія одежды, псаломскія стихи, ихже обыкохомъ глаголати и мы, егда облачимся прежде службы: молитва же рукоположенія ни едина же глаголется, точію егда одѣють ихъ, вручаетъ имъ книгу службы и во время прича-

шенія причащаетъ ихъ, якоже и прочія другія священники новохиротенсанніи, яко вси видятъ и познавають латини и схизматики, токмо схизма же не творить невѣрна и некрещенна, тоцію творить отлученна отъ церкви, и вкушъ собраній». Вотъ, самый знаменитый архіерей ихъ и тотъ учитъ, что вновь по муропомазаніи рукополагать не должно. Я доказаль, что наша іерархія правильная, законная, а кто какъ понялъ этотъ вопросъ, дѣло уже не мое. На этомъ я могъ бы бесѣду и закончить, но о. Сергій затронулъ еще вопросъ о единоличномъ рукоположеніи. Правда, митр. Амвросій одинъ поставилъ себѣ преемника, но поступать такъ онъ научился у св. отцовъ. И Перетрухинъ по своей книгѣ «Мечъ духовный» прочиталь слѣдующее: «О поставленіи епископовъ Евсеіемъ Самосатскимъ въ его житіи въ чет. мин. іюня 22 есть такое свидѣтельство:

1) Въ такое лютое время Евсеій святой утайвъ санъ свой звятительскій, въ воинская облекся, обходоаше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіаны въ святій вѣрѣ: и идѣже аще обрѣташе церковь безъ служителей, поставляше іереи и діаконъ и прочіи клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, ихже обрѣте отмишущихъ Аріевы догматы, мудрствующихъ православно.

2) «Памятники древней христіанской церкви» составлено Иродіономъ Вѣтринскимъ, напечатано въ С.-Петербургѣ (1829 г. томъ 1, стр. 55 и 56); тамъ имѣется такое свидѣтельство: «Посему, когда аріанство угрожало церкви опасностью, Аванасій Великій, возвращенный изъ заточенія, въ разныхъ городахъ, чрезъ которые проходилъ, хотя они были и не его епархіи, рукополагалъ не обинуясь. То-же дѣлалъ Евсеій Самосатскій во время гоненія отъ аріанъ при Валентѣ. Онъ, по свидѣтельству Теодорита, одѣтый въ воинское платье, прошелъ всю Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконъ, поставляя на другія церковныя степени, и исправляя всѣ бывшіе въ церквахъ безпорядки. Равнымъ образомъ въ Сиріи, Киликіи и другихъ мѣстахъ, которыя исчисляеть Теодоритъ, рукополагалъ онъ епископовъ. Все сіе было противно общимъ правиламъ, но требовало того благосостояніе церкви, которая въ такихъ случаяхъ давала имъ власть поступать какъ епископамъ цѣлой вселенской церкви».

3) Святой священномученикъ Автономъ поставилъ однолично во епископа Корнилія, о чемъ такъ пишется: „Иже бы въ царство Діоклитіана епископъ во Италиі, но гоненія ради иже на христіаны оставивъ Италию, приде въ Вифинію, гдѣ пріяты бысть отъ нѣкоего Корнилія, создавъ церковь святаго Архангела Михаила и постави

къ ней Корнилія епископомъ, и отъиде въ Клавдію уча слову Божию» (сент. 12). Кромѣ этого, сказавъ Перетрухинъ, можно указать и еще примѣры. Напримѣръ:

4) Св. Стефанъ Сурожскій постави вмѣсто себе архіепископа Сурожу клирика своего именемъ Филарета (15 дек. 7 мин.).

Рыдинъ. Да и св. Іоаннъ Златоустъ, когда былъ въ изгнаніи на островѣ Кукусъ, тоже одинъ поставилъ семь епископовъ.

Перетрухинъ. Да, да, въ Маргаритѣ упоминается объ этомъ. Спаси Христосъ, Малафей Иванычъ, что помогаешь. Вотъ уже и пять примѣровъ. Но мы укажемъ еще и такой примѣръ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ сибирскій епископъ Іосифъ Болотовъ рукоположилъ единолично епископа. Значить, и великороссійская церковь, имѣя столько епископовъ, позволяетъ и единоличное поставленіе епископовъ, не считая это незаконнымъ. Что касается до нашей церкви, то въ оправданіе ея мы прочитаемъ еще слѣдующія слова цареградскаго патріарха Геннадія Схоларія: увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ; а кто прощаетъ малое да сохранить цѣлое, тотъ имѣетъ духъ апостольскій» (Путеш. въ син. монаст. архим. Порф. изд. 1856 г. стр. 143). Изъ этого видно, что о. Сергій, несправедливо обвиняя насъ, является врагомъ христіанства! Я кончилъ бесѣду и предлагаю перейти къ слѣдующему вопросу.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школѣ ¹⁾.

Высочайше утвержденными Правилами о церковно-приходскихъ школахъ въ одноклассныхъ школахъ назначенъ двухлѣтній курсъ. Согласно-же опредѣленія Св. Синода отъ 18 Января 1891 года за № 379, въ одноклассныхъ школахъ Астраханской епархіи установленъ трехлѣтній курсъ *). Поэтому законоучитель церковно-

¹⁾ Изъ книги свящ. М. Благоураова: «Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ». Петатается съ разрѣшенія автора.

*) *Примѣчаніе:* Теперь во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ трехлѣтній курсъ.

приходской школы въ одной и той-же классной комнатѣ, въ одинъ и тотъ-же учебный часъ, долженъ заниматься съ тремя отдѣленіями учениковъ. Для каждаго отдѣленія существуетъ особая программа преподаванія; въ каждомъ отдѣленіи ученики разнаго возраста, знаній и развитія. Какого-же порядка долженъ держаться законоучитель въ своихъ занятіяхъ, чтобы вѣрнѣ или, по крайней мѣрѣ, безъ ущерба дѣлу достигать указанной ему цѣли преподаванія Закона Божія? Этотъ вопросъ насколько труденъ для цѣлесообразнаго рѣшенія, настолько-же важенъ для законоучителя. Отъ порядка занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями много зависитъ успѣшность учениковъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ. Мы говоримъ такъ на основаніи своей законоучительской практики. Въ методикахъ Закона Божія, которыя нами указаны въ § 1, этотъ вопросъ не рѣшается. Намъ извѣстны только три трактата по этому вопросу, а именно: 1) книга подъ заглавіемъ «По вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальной народной школѣ»—Александра Красева; 2) статья во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1890 г., въ №№ 16, 17, 18 и 19, подъ заглавіемъ «Замѣтки о преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ»—В. Д—ва; 3) статья въ журналѣ «Церковно-Приходская Школа» за 1887 г., въ первомъ томѣ, подъ заглавіемъ «О совмѣстномъ преподаваніи Закона Божія въ двухъ отдѣленіяхъ церковно-приходскихъ школъ»—прот. Ѳ. Каменскаго. Въ книгѣ А. Красева рѣшается вопросъ о порядкѣ занятій законоучителя въ школѣ съ тремя отдѣленіями, а въ статьяхъ прот. Ѳ. Каменскаго и В. Д—ва въ школѣ съ двумя отдѣленіями, хотя послѣдній, въ видѣ примѣчаній, иногда касается и школъ съ тремя отдѣленіями. Очевидно, что вопросъ о порядкѣ занятій законоучителя въ школахъ съ тремя отдѣленіями, каковы всѣ церковно-приходскія школы, осложняется болѣе, чѣмъ въ школахъ съ двумя отдѣленіями. Практикамъ-законоучителямъ неизбѣжно такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ, такъ какъ, по словамъ одного опытнаго педагога, долгое время стоявшаго близко къ дѣлу начального обученія и видѣвшаго много законоучителей въ разныхъ губерніяхъ, «правильно занять одному лицу и въ одинъ разъ учениковъ не равныхъ возрастовъ, или трехъ отдѣленій, и при томъ по такому далеко не элементарному предмету, какъ Законъ Божій,—это составляетъ такой значительный трудъ, выполненіе котораго оказывается по силамъ только весьма немногихъ выдающихся и совер-

шенно преданныхъ своему дѣлу законоучителей». (Книга А. Красева стр. 37). Не задаваясь цѣлью рѣшить этотъ вопросъ единолично, мы изложимъ здѣсь свои соображенія по этому вопросу путемъ разсмотрѣнія, какъ практикуемыхъ законоучителями способовъ занятій съ тремя отдѣленіями, такъ и предлагаемыхъ въ упомянутыхъ нами трактатахъ по этому вопросу. Такой путь рѣшенія этого вопроса мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ потому, что при этомъ мы ознакомимся съ разными практикуемыми и предлагаемыми способами занятій съ тремя отдѣленіями, можемъ замѣтить ихъ достоинства и недостатки, чтобы самимъ избѣжать послѣднихъ.

Нѣкоторые законоучители, занимаясь съ однимъ какимъ-либо отдѣленіемъ, оставляютъ безъ всякаго дѣла учениковъ другихъ двухъ отдѣленій. Непригодность такого порядка занятій очевидна сама по себѣ. У церковно-приходской школы времени мало, а задача ея велика, какъ сказалъ извѣстный протоіерей о. Петръ Алексѣевичъ Смирновъ. Законоучитель, оставляя безъ дѣла учениковъ, съ которыми онъ непосредственно не занимается, на много сокращаетъ и это малое время. Въ церковно-приходской школѣ на преподаваніе Закона Божія назначено семь часовыхъ уроковъ въ недѣлю. Всѣ эти семь часовъ ученики всѣхъ отдѣленій должны быть заняты изученіемъ Закона Божія. Законоучитель, занимаясь съ однимъ какимъ-либо отдѣленіемъ и каждый разъ оставляя въ это время безъ дѣла по два отдѣленія, отнимаетъ такимъ образомъ у каждаго отдѣленія ровно $\frac{2}{3}$ учебнаго времени. А отнимая столько учебнаго времени, онъ приблизительно на столько же понизитъ успѣшность своихъ учениковъ. Кромѣ того, такой порядокъ занятій законоучителя можетъ деморализовать школу, пріучать учениковъ къ праздности, разсѣянности, шалостямъ и т. п. «И это вполне естественно», говоритъ одинъ опытный педагогъ, «такъ какъ ничѣмъ не занятая дѣти, какъ бы они ни были кротки и послушны, не могутъ по самой природѣ своей удерживаться на долгое время въ извѣстной умственной и нравственной настроенности и сохранять установленный школьный порядокъ. Сначала минутъ 10—15 они сидятъ обыкновенно очень тихо и невольно прислушиваются къ занятіямъ своего законоучителя; затѣмъ начинаютъ по-немногу скучать, поворачиваться изъ стороны въ сторону, переглядываться другъ съ другомъ, пересматривать книги съ картинками, разговаривать, смѣяться и т. п.» (Книга Красева, стр. 21).

Въ нѣкоторыхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ намъ извѣстно, существуетъ такой порядокъ: когда за-

коноучитель занимается съ среднимъ и старшимъ отдѣленіями, съ младшимъ отдѣленіемъ занимается учитель или его помощникъ, а когда законоучитель занимается съ младшимъ отдѣленіемъ, въ прочихъ отдѣленіяхъ занимается учитель. Такой порядокъ занятій не слѣдуетъ допускать въ церковно-приходскихъ школахъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Во 1-хъ, при такомъ порядкѣ занятій, какъ и при выше разсмотрѣнномъ нами, учебное время, назначенное для занятій по Закону Божію, сокращается, что, конечно, весьма неблагоприятно отразится и на успѣшности учениковъ. Программа Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ довольно обширна. Если нѣкоторые законоучители и при семи недѣльныхъ урокахъ затрудняются выполнить программу, то чтоже получится, если учебное время сократится вдвое или втрое? Намъ возразятъ, что въ упомянутыхъ министерскихъ школахъ, во время занятій законоучителя съ среднимъ и старшимъ отдѣленіями, въ младшемъ отдѣленіи учитель или его помощникъ занимается не по своимъ предметамъ, а по Закону Божію, именно, изучаютъ съ учениками начальныя молитвы. Но если бы ученики младшаго отдѣленія присутствовали при занятіяхъ законоучителя съ старшимъ и среднимъ отдѣленіями, причемъ законоучитель обращалъ бы на младшихъ учениковъ хотя нѣкоторое вниманіе, то развѣ они узнали бы однѣ только молитвы? Развѣ въ курсѣ старшаго и средняго отдѣленій нѣтъ учебнаго матеріала, доступнаго пониманію младшихъ учениковъ? Есть и притомъ не мало. Ученики младшаго отдѣленія приобрѣли бы не мало свѣдѣній изъ Священной исторіи, особенно если законоучитель при преподаваніи ея пользуется священно-историческими картинами; а эти свѣдѣнія помогли бы имъ скорѣе и сознательнѣе изучить молитвы. Они усвоили бы нѣкоторыя свѣдѣнія изъ Ученія о Богослуженіи и изъ Катихизиса. Говоримъ такъ по личному опыту. Законоучители теряютъ многое въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, не привлекая младшихъ учениковъ къ своимъ занятіямъ съ старшими и средними учениками. Они, можетъ быть, успѣвали выполнять программу надлежащимъ образомъ и при такомъ порядкѣ занятій, но то была прежняя программа, которая на много меньше программы для церковно-приходскихъ школъ. Въ 1897—98 учебномъ году и для министерскихъ школъ издана новая программа по Закону Божію, которая вполне согласна съ программой для церковно-приходскихъ школъ. На преподаваніе Закона Божія по новой программѣ потребуется больше учебнаго времени, чѣмъ по старой. Поэтому законоучите-

лямъ министерскихъ школъ нужно подумать о порядкѣ своихъ занятій съ тремя отдѣленіями и во всякомъ случаѣ отрѣшиться отъ принятаго ими порядка—предоставлять учителю заниматься по Закону Божію въ младшемъ отдѣленіи.

Въ 2-хъ, учитель занимается въ школѣ по своимъ предметамъ одновременно съ тремя отдѣленіями. Занимаясь непосредственно съ однимъ какимъ-либо отдѣленіемъ, онъ назначаетъ другимъ отдѣленіямъ самостоятельную работу. Развѣ законоучитель не можетъ также поступать? Развѣ не можетъ быть самостоятельныхъ занятій у учениковъ по Закону Божію? При условіяхъ семейной жизни большей части школьниковъ, особенно же крестьянскихъ дѣтей, подобныя занятія не только полезны, но и необходимы. Многимъ школьникамъ нѣтъ возможности дома что-нибудь прочитать или заучить наизусть по Закону Божію (да и не слѣдуетъ обременять дѣтей домашнею работою, потому что они въ школѣ занимаются до пяти часовъ въ день), а прочитать или заучить наизусть наберется не мало учебнаго матеріала. Для болѣе прочнаго усвоенія учениками разсказаннаго законоучителемъ священно-историческаго событія, имъ полезно прочитать тоже самое по учебнику или Евангелію. Съ тою же цѣлю имъ слѣдуетъ назначать чтеніе по учебнику объясненнаго урока изъ Катихизиса или Ученія о Богослуженіи. Неизбѣжно также назначать имъ по учебнику окончательное заучиваніе наизусть текста объясненныхъ членовъ Символа вѣры или заповѣдей, заповѣдей о блаженствахъ, молитвъ, догматическихъ вѣроисповѣданій Церкви и нѣкоторыхъ текстовъ Священнаго Писанія. Вообще самостоятельныя занятія учениковъ по Закону Божію могутъ быть каждый день. На эти занятія нельзя смотрѣть, какъ на неизбѣжное зло въ начальной школѣ съ тремя отдѣленіями учениковъ, или какъ на пустое провозженіе времени, какъ нѣкоторые думаютъ. Нѣтъ, эти занятія имѣютъ свое особое и важное значеніе. Вотъ что говорить по этому поводу одинъ опытный педагогъ: «Частныя учебно-воспитательныя задачи и цѣли, какія легко могутъ быть достигнуты преподавателемъ Закона Божія путемъ назначенія ученикамъ класныхъ работъ для самостоятельнаго выполненія, чрезвычайно важны и разнообразны. Прежде всего, во время выполненія подобныхъ работъ учениками, самому священнику-законоучителю весьма удобно будетъ сосредоточивать свои силы и особенное вниманіе исключительно на тѣхъ отдѣлахъ курса, изученіе которыхъ учениками требуетъ особеннаго участія со стороны самого законоучителя, а равно и на тѣхъ ученикахъ, которые больше всего будутъ нуждаться въ

его непосредственныхъ съ ними занятіяхъ. Въ отношеніи къ самимъ ученикамъ указанные виды классныхъ самостоятельныхъ работъ, въ случаѣ правильнаго и послѣдовательнаго выполненія ихъ учениками, могутъ быть полезными и почти незамѣнимыми по слѣдующимъ естественно достигаемымъ ими результатамъ. Прежде всего работы эти могутъ очень успѣшно дисциплинировать вниманіе учениковъ и глубже сосредоточивать ихъ на данномъ для изученія предметѣ; такъ какъ въ этомъ специальномъ отношеніи каждый самостоятельный трудъ, разъ онъ правильно организованъ, оказываетъ гораздо сильнѣйшее вліяніе на учащихся, чѣмъ усвоеніе чего-либо съ чужихъ словъ, хотя-бы и очень авторитетныхъ. Далѣе, самостоятельно выполняемыя учениками работы могутъ быть очень полезны дѣтямъ, какъ средство къ болѣе полному и твердому усвоенію ими преподаннаго..., могутъ развить въ дѣтяхъ и провести затѣмъ въ ихъ послѣдующую послѣ-школьную жизнь навыкъ къ самостоятельному чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, къ этому болѣе практическому и болѣе доступному для всѣхъ источнику назиданія. И этотъ важнѣйшій результатъ всякаго обученія могутъ быть достигнуть нашей школой совершенно естественно и почти незамѣтно: такъ какъ при болѣе или менѣе частомъ обращеніи съ книгой или вообще съ работой извѣстнаго содержанія человѣкъ очень легко сродняется съ нею и затѣмъ уже незамѣтно чувствуетъ къ ней постоянную и почти непреодолимую склонность. Самостоятельно выполняемыя учениками работы по Закону Божію, въ связи съ такими-же занятіями и по всѣмъ другимъ предметамъ элементарнаго обученія, развивая въ дѣтяхъ склонность и умѣнье трудиться безъ постоянной помощи другого лица, могутъ открывать, наконецъ, пути къ дальнѣйшему самообразованію учениковъ по окончаніи ими курса элементарнаго обученія, а слѣдовательно и къ болѣе полному и плодотворному развитію въ крестьянской средѣ того небольшого зерна знанія, какое даетъ своимъ ученикамъ начальная народная школа. Достиженіе этой одной, необыкновенно широкой, цѣли уже очень достаточно для того, чтобы самостоятельно выполняемыя учениками работы не считать не только излишними при элементарномъ народномъ обученіи, а напротивъ совершенно необходимыми и имѣющими весьма серьезное значеніе какъ для школьныхъ успѣховъ дѣтей, такъ и вообще для всей ихъ послѣдующей послѣ-школьной жизни. Навыкъ въ самостоятельномъ трудѣ и развитіи всегда долженъ считаться однимъ изъ самыхъ дорогихъ и ничѣмъ незамѣнимыхъ». (Книга Красева стр. 68, 69 и 70). Хотя приведенное сужденіе о значеніи са-

мостоятельныхъ занятій, по нашему мнѣнію относится во всей силѣ къ болѣе взрослымъ ученикамъ, чѣмъ ученики начальной школы, но тѣмъ не мѣнѣе оно примѣнимо во многомъ и къ послѣднимъ.

Въ 3-хъ, привлекать учителей къ занятіямъ въ школѣ во время уроковъ законоучителя было-бы несправедливостью по отношенію къ нимъ. Учительскій трудъ вообще тяжелъ, а трудъ учителя начальной школы еще болѣе тяжелъ. Пишущій эти строки нѣсколько лѣтъ былъ учителемъ въ духовномъ училищѣ, нѣсколько лѣтъ состоялъ и состоитъ законоучителемъ городского училища, существующаго по Положенію 31-го мая 1872 года, и начальной образцовой школы при духовной семинаріи и на опытѣ извѣдалъ, насколько трудно заниматься въ начальной школѣ, чѣмъ въ духовномъ и городскомъ училищахъ. Заниматься по пяти часовъ въ день въ начальной школѣ—дѣло весьма трудное. Учитель къ послѣднимъ урокамъ невольно дѣлается вялымъ, апатичнымъ, а иной раздражительнымъ, а это уже неблагопріятно отражается на учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Въ церковно-приходскихъ школахъ учителями большею частью состоятъ діаконы, а въ иныхъ псаломщики, которые, кромѣ обязанностей учителя, исполняютъ еще обязанности по церкви, приходу и семейныя. Поэтому часы, назначенные для уроковъ по Закону Божію, по всей справедливости должны быть предоставлены учителю для отдыха.

Въ 4-хъ, церковно-приходская школа помѣщается въ одной классной комнатѣ, часто очень тѣсной. Двухъ комнатъ и не должно быть при одномъ учителѣ въ школѣ. Что-же будетъ дѣлать въ школѣ учитель во время занятій законоучителя? Слѣдить за дисциплиною среди учениковъ, съ которыми законоучитель не занимается? Но слѣдить за дисциплиною можетъ и самъ законоучитель. Если-же учитель будетъ вести занятія съ учениками по своимъ предметамъ или даже по Закону Божію, то оба они (учитель и законоучитель) будутъ только мѣшать другъ другу.

Такимъ образомъ, присутствіе учителя на урокахъ законоучителя бесполезно для обученія вообще, а для законоучителя даже вредно. Во имя справедливости по отношенію къ учителямъ и для пользы дѣла, законоучитель самъ долженъ заниматься съ тремя отдѣленіями, а не привлекать учителя на свои уроки.

(Продолженіе будетъ).

Хроника епархіальной жизни.

13—14 Сентября, праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Каоедральномъ соборѣ; на всенощной, послѣ великаго славословія, Владыка воздвигалъ святыи Крестъ. Сослужащими были: протоіереи: П. Доброхотовъ и Н. Поповъ и священники: Д. Страховскій, ключ. собора Ѳ. Ѳедоровъ, Н. Рубанистый, Г. Бѣлинскій и М. Донцовъ.

— 16 Сентября. Воскресеніе. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Н. Рубанистаго и іеромонаховъ: Сергія и Андрея.

— 17 Сентября. Его Преосвященство изволилъ освящать зданіе Екатеринославскаго коммерческаго училища. Сослужащими были: прот. Ѳ. Россинскій, священники: Д. Страховскій, ключ. собора Ѳ. Ѳедоровъ, Гавр. Бѣлинскій и Н. Рубанистый. По окончаніи освященія Его Преосвященствомъ произнесена рѣчь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Стѣвскаго:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири—цѣна 1 р. 50 к.

Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла—цѣна 3 р.

Слова, рѣчи и бесѣды—цѣна 2 р.

Объясненіе Богослуженія—цѣна 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ Канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, въ Спб. Сад., Гост. дв. № 45.

◀ СЪ СЕНТЯБРЯ ▶

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА IV-й ГОДЪ

(съ октября 1901 по октябрь 1902).

Ежемѣсячнаго Иллюстрированнаго Изданія

ИСКУССТВО

И

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ,

выходящаго безъ предварительной цензуры подъ ред. Н. П. СЮБКО.

съ однотонными и многоцвѣтными снимками въ текстѣ и на особыхъ листахъ.

Съ 1901 г. журналъ печатается въ собственной типографіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ за 24 №№ съ особыми приложеніями (въ общемъ до 1000 стр. текста и около 500 снимковъ); безъ дост. 8 р.; съ дост. и перес. 10 р.; за гран. 12 р.

Разсрочка допускается на условіи взносовъ: 1) по 5 руб. въ полугодіе (въ сентябрѣ и февралѣ); 2) по четвертямъ года—по 3 р. при подпискѣ и въ началѣ 2-го полугодія (въ февралѣ) и по 2 р. чрезъ три мѣсяца послѣ 1-го и послѣ 2-го взноса; 3) помѣсячно (исключительно для городскихъ подписчиковъ)—по 2 р. при подпискѣ и по 1 р. въ теченіе слѣдующихъ 6-ти или 8-ми мѣсяцевъ.

Въ отдѣльной продажѣ—по 1 р. за книгу журнала и по 25 к. за № „Хроники“ безъ перес.

Пробная книжка высылается лишь по присылкѣ 1 р., съ наложеніемъ почтовыхъ расходовъ на самую отправку, причемъ рубль этотъ зачисляется впослѣдствіи при подпискѣ на журналъ.

Тисненныя коленкоровыя съ кожанними корешками покрышки обходятся по 1 р. на каждый томъ безъ перес.

Иногородные подписчики, во избѣжаніе излишнихъ проволокъ въ доставкѣ подписки чрезъ книжные магазины, благоволятъ обращаться преимущественно въ Главную Контору: С.-Петербургъ, Почтамтская, 13.

Книгопродавцамъ и учащимся дѣлается уступка отъ 40 до 60 коп. съ годового экземпляра, смотря по роду подписки.

За переѣмну адреса взимается 50 коп. деньгами и почтовыми маркамъ.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные экземпляры первыхъ 3-хъ лѣтъ журнала того-же наименованія продаются по 10 р., съ перес. по 12 р.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ)

◆ ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ◆

Изданія К. П. ПОБѢДНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу — Өомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церкви.
Цѣна 75 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція челоѵческаго рода. Соч. Ле-Пле. Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А.
Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

Уже одно имя высокаго издателя служить вполне достаточной рекомендаціей предлагаемыхъ книгъ, а чрезвычайная дешевизна, при удивительной изящности изданія, дѣлають почти **необходимымъ** приобрѣтеніе названныхъ книгъ въ церковныя и школьныя библіотеки.

Достаточно будетъ указать на громаднй, **небывалый** спросъ изданій К. П. Побѣдоносцева (такъ недавно вышедшая въ Москвѣ книга «Ученье и Учитель» была затребована въ одинъ только Петербургъ въ количествѣ 12000 экзмп.), чтобы судить, какой захватывающій интересъ представляютъ изданія Его Высокопревосходительства, отвѣчающія на современные живо-трепещущіе вопросы религіи, жизни и школы.

Редаторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Метиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брубицкеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ день св. Благочернаго и Великаго Князя Александра Невскаго. 2) Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія. 3) Сектанство и расколъ. 4) Порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школѣ. 5) Хроника Епархіальной жизни и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 19 сентября 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таиентовъ*.