

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 6 Іюня 1910 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.
цѣна годовому изданію
5 руб.

№ 23

Адресъ Редакціи:
Воронежъ. Духовная
Семинарія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На священническія:*

Перемѣщенный 30 марта сего года изъ села Семидубровнаго, Землянскаго уѣзда, къ церкви села Новосильскаго, того же уѣзда, священникъ Дмитрій *Долгополовъ*, по прошенію, возвращенъ на прежнее мѣсто въ село Семидубровное, а на его мѣсто къ церкви села Новосильскаго перемѣщенъ, по прошенію, священникъ Казанской церкви села Нижняго Казачья, Задонскаго уѣзда, Владиміръ *Поповъ*, 21 мая.

Священникъ Георгіевской церкви слоб. Красной, Вадуйскаго уѣзда, Леонидъ *Ведотовъ*, по прошенію, перемѣ-

щенъ къ Апостольской церкви слоб. Красноженовой, Богучарскаго уѣзда, 21 мая.

Заштатный священникъ Архангельской церкви села Архангельскаго (Горнее), Нижнедѣвицакаго уѣзда, Георгій *Лисицынъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви хут. Хрещатаго, Богучарскаго уѣзда, 29 мая.

Уволенъ за штатъ:

И. д. псаломщика церкви хутора Стараго, Валуйскаго уѣзда, Митрофанъ *Зайцевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отчисленъ отъ занимаемой должности, 26 мая.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Казанской церкви пос. Митрофановскаго, Бобровскаго уѣзда, Евѣимій *Чулковъ*, съ 26 мая.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Рождество-Богородичной церкви села Никольскаго, Богучарскаго уѣзда, Михаилъ *Долговскій*, съ 26 мая.

Заштатный псаломщикъ церкви слоб. Неровной, Острожскаго уѣзда, Шавель *Васильевъ*, съ 26 мая.

Священникъ Покровской церкви села Русской Тростянки, Коротоякскаго уѣзда, Михаилъ *Базилевскій*, съ 29 мая.

Остаются вакантными священническія мѣста, объявленныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) за 7 марта с. г. подъ №№ 3, 4, 8, 10, 12, б) за 9 мая подъ №№ 2, 4,

б, в) за 16 мая подъ № 1 и г) за 30 мая подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5. Кромѣ того состоитъ вакантнымъ священническое мѣсто при Покровской церкви села Русской Тростянки, Коротоякского уѣзда, гдѣ причта 1 штатъ, прихожанъ 1082 д. муж. п., причтовой земли 49 дес., имѣется подцерковный домъ, жалованья нѣтъ.

Остаются вакантными псаломщическія мѣста, объявленныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) за 7 марта с. г. подъ №№ 2, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 19, 21, 25, 31, 33, 35, б) за 9 мая подъ №№ 1, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, в) за 16 мая подъ №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7 и г) за 30 мая подъ №№ 1 и 2. Кромѣ того состоитъ вакантнымъ псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви хут. Старого, Валуйскаго уѣзда, гдѣ причта одинъ штатъ, прихожанъ 616 д. муж. п., причтовой земли 33 дес., имѣется подцерковный домъ, жалованья причту отъ общества 500 рублей.

Отъ Воронежской Духовной Консисторіи.

Г. Прокуроръ Московской Синодальной Конторы въ отношеніи отъ 4 апрѣля с. г. за № 1019 на имя Его Высокопреосвященства сообщилъ, что протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 16 октября 1908 года за № 2221 учреждена при Московскомъ Донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ Иконописная Палата. Задачи и цѣли ея подробно изъяснены въ докладахъ его и Директора Палаты, пропечатанныхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1908 годъ №№ 51—52. Пынь мастерская Иконописной Палаты уже начала работать по заказамъ, исполняя ихъ въ строго-православномъ древлецерковномъ

духѣ, въ полномъ соотвѣтствіи съ означенными задачами и цѣлями. Въ виду сего по порученію Совѣта Иконописной Палаты онъ и обращается къ Его Высокопреосвященству съ просьбой о предложеніи монастырямъ и приходскимъ церквамъ обращаться въ означенную Палату съ заказами по иконописи и стѣнописи, каковыя заказы будутъ исполнены аккуратно, недорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинно церковномъ; дѣлать заказы можно по адресу: Москва, Синодальная Контора, Совѣту Иконописной Палаты.

О чемъ къ свѣдѣнію и дается знать Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и духовенству Воронежской епархіи.

Г. п. д. Воронежскаго Губернатора въ отношеніи отъ 30 минувшаго апрѣля за № 1018 на имя Его Высокопреосвященства сообщилъ, что изъ поступающихъ къ нему донесеній Уѣздныхъ Исправниковъ о происшествіяхъ обращаютъ на себя вниманіе донесенія о кражахъ изъ церквей въ селеніяхъ Воронежской губерніи, какъ по значительному числу такихъ кражъ, такъ и по обстоятельствамъ, при которыхъ онѣ совершаются. Въ значительномъ числѣ случаевъ таковыя имѣли мѣсто, лишь благодаря отсутствію надлежащаго окарауливанія церквей сторожами, изъ которыхъ нѣкоторые не только неспособны къ несенію этой службы по своей дряхлости, но оказываются даже и въ нравственномъ отношеніи совершенно неблагонадежными. Такъ, на примѣръ, при обнаруженіи кражи въ одной церкви, виновными въ этой кражѣ оказались церковные сторожа. Предложивъ вмѣстѣ съ симъ Земскимъ Начальникамъ и Уѣзднымъ Исправникамъ Воронежской губерніи принять съ ихъ

стороны всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ предупрежденію церковныхъ кражъ путемъ установленія надлежащей охраны церковей черезъ сельскую полицію и наблюденія за выполненіемъ своихъ обязанностей церковными сторожами, онъ обращается къ Его Высокопреосвященству съ просьбой, не найдетъ ли Епархіальное Начальство возможнымъ предложить церковнымъ старостамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наемъ сторожей производится ими или причтомъ, нанимать въ церковные сторожа лишь лицъ совершенно благонадежныхъ, а по возрасту и физическимъ силамъ вполне способныхъ нести караульную службу, и установить за исполненіемъ ими службы надлежащій надзоръ.

Въ виду сего Воронежскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 11 сего мая постановлено: „Предписать причтамъ и церковнымъ старостамъ черезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ нанимать въ церковные сторожа, гдѣ наемъ таковыхъ производится на церковныя средства, только лицъ вполне благонадежныхъ, а по возрасту и физическимъ силамъ способныхъ нести караульную службу и имѣть наблюденіе за исполненіемъ ими обязанностей по охранѣ храмовъ отъ злоумышленниковъ“.

О чемъ къ свѣдѣнію и исполненію и дается знать духовенству Воронежской епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени Протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго ¹⁾).

На учрежденіе при Воронежской Духовной семинаріи стипендіи имени о. Іоанна Кронштадтскаго поступило отъ священника о. Александра Попова 2 рубля, что, съ раньше поступившими 435 рублями, составитъ 437 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Воронежской Духовной Консисторіи.—Отчетъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени Протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго

¹⁾ Продолженіе. См. № 22.



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. —

6 ЮНЯ. || № 23 || 1910 ГОДА.

С Л О В О

на Вознесеніе Господне ¹⁾.

Въшнихъ ищите, идѣже есть Христосъ, одесную Бога сѣдя. Горняя мудрствуйте, а не земная (Колос. III, 1—2).

Совершая нынѣ свѣтлое торжество въ честь Вознесенія Господня, Св. Церковь особенно возводитъ мысль нашу къ вѣчному небесному царствію, молитвами и моленіями своими возбуждаетъ въ сердцѣ нашемъ желаніе неба, стремленіе къ жизни небесной. И Самъ вознесшійся на небо Господь нашъ Иисусъ Христосъ благоволилъ обѣтовать вѣрующимъ въ Него вождѣнное соучастіе съ Нимъ нѣкогда въ Его пренебесной славѣ. *Иду уготовати мѣсто вамъ, говорилъ Онъ; и аще уготовлю мѣсто вамъ, паки прииду*

¹⁾ Произнесено въ Кладбищенской Вознесенской церкви при Архіерейскомъ священнослуженіи 27 мая 1910 года.

и поиму вы къ Себѣ: да идѣже есмь Азъ, и вы будете (Иоан. XIV, 2—3). *Отче*, взываль Онъ также въ молитвѣ къ Богу Отцу, *ихъ же далъ еси Мнѣ, хочу, да идѣже есмь Азъ, и тиѣ будутъ со Мною* (—XVII, 24). Поэтому, въ чувствіи сердечнаго благодаренія къ Промыслителю и Спасителю Богу и слѣдуя наставленію Его Св. Церкви, благовременно намъ, слуш. благоч., сосредоточить благоговѣйное вниманіе свое на томъ, что небо и сладостное обѣтованіе Господа объ уготованной намъ жизни небесной должно быть главнымъ и постояннымъ предметомъ нашихъ мыслей, желаній и дѣйствій на землѣ. *Вышнихъ ищите, идѣже естъ Христосъ, одесную Бога сѣдя; горняя мудрствуйте, а не земная*,—заповѣдуетъ намъ въ этомъ смыслѣ и Св. Апостоль Павелъ. Побесѣдуемъ же и мы въ настоящія минуты о такомъ важномъ предметѣ.

Что такое—жизнь наша въ этомъ мірѣ? Для чего мы живемъ и подвигаемся на землѣ?—Бытіе человѣка не ограничивается предѣлами настоящаго вѣка. Жизнь наша здѣсь—только малый, кратковременный періодъ вѣчнаго существованія нашего, есть только начало и преддверіе будущей нескончаемой жизни. Когда-то писатель „Притчей“, размышляя о премудрости Божіей въ созданіи человѣка, въ духѣ благоговѣнія къ Богу и сердечнаго умиленія воскликнулъ: *велика вещь—человѣкъ* (Притч. XX, 6). И дѣйствительно человѣкъ, какъ по устройству и происхожденію, такъ и по призванію и назначенію своему, есть чудное, превосходнѣйшее твореніе Божіе. Въ немъ отобразилось подобіе вѣчнаго Бога, Творца неба и земли; на немъ вполне сосредоточень благоволительный взоръ Отца небеснаго. По устройству человѣкъ совмѣщаетъ въ себѣ два міра—вещественный и духовный; жизнью своею обнимаетъ настоящій вѣкъ и будущій. Онъ—странникъ земный и гражданинъ небесный. Рай—первое его отечество, изъ котораго онъ вышелъ; не-

бо — второе его отечество, куда онъ стремится. Земная жизнь — это время для приготовления его къ жизни будущей, время сѣянiя, жатва котораго будетъ въ вѣчности; это школа, гдѣ онъ подвигомъ добрымъ подвизается въ обученiи себя вѣрѣ и благочестiю, образуеъ и усовершенствуетъ свою душу сообразно своему истинному назначенiю. Даровавъ намъ бытiе и жизнь, разнообразныя силы и способности, Господь Богъ заповѣдуетъ, чтобы мы, во благо свое, пользовались таковыми дарами небесными, какъ средствомъ для приготовления себя къ жизни на небѣ, чтобы дѣйствовали и трудились въ этомъ мiрѣ, какъ на пути къ единенiю съ Господомъ, чтобы точно и вѣрно исполнили свои обязанности, какiя лежатъ на насъ, какъ на существахъ разумно-свободныхъ, въ отношенiи къ Богу, къ самимъ себѣ и нашимъ ближнимъ. Вотъ широкое поприще, на которомъ человекъ можетъ и долженъ утверждать сердце свое въ любви ко всему доброму и святому, обуздывать и укрощать свои страсти, возвышать и облагораживать свои чувства, развивать и усовершенствовать себя для жизни вѣчной. Если и въ благодатнаго царства Божiя люди признавали и признаютъ себя предназначенными къ лучшей жизни, къ другому совершеннѣйшему мiру, и подъ влiянiемъ такого сознанiя трудились и трудятся въ подвигахъ, возвышающихъ духъ надъ плотию: то не съ большимъ ли убѣжденiемъ христiанинъ долженъ признавать небо своимъ настоящимъ отечествомъ, жизнь небесную своею истинною жизнiю, и не съ большимъ ли, потому, усердiемъ въ теченiе земной своей жизни долженъ мыслить и дѣйствовать преимущественно для неба? Искупленные цѣною крови Христовой, освященные и запечатлѣнные благодатию Св. Духа, христiане должны уже принадлежать небу и жизни небесной. Въ настоящей земной жизни они только очищаются отъ всего грѣховнаго и готовятся для достойнаго соединенiя съ Господомъ на небѣ, въ трудахъ добро-

ѣланія и вообще въ подвигахъ благоугожденія Богу обучаютъ чувства свои ко всему духовному и святому. *Мы—Божіе твореніе, говоритъ Апостолъ, создани въ Христъ Іисусъ на дѣла благая* (Ефес. 2, 10); *Христосъ Іисусъ умеръ за всѣхъ для того, чтобы живущіе въ міръ семъ уже не для себя жили, но для умершаго за нихъ и Воскресшаго* (2 Кор. V, 15). Для этой-то цѣли Господь Богъ установилъ на землѣ и Церковь Свою и общества гражданскія. Въ нихъ и чрезъ нихъ мы постепенно приготовляемся къ славному царствію Божію; въ обществѣ челоуковъ пріобрѣтаемъ свойства гражданъ небесныхъ; учимся порядку и стройной жизни общественной, чтобы послѣ удостоиться сообщества ангеловъ. И счастливъ, поистинѣ счастливъ и блаженъ тотъ изъ насъ, кто, живя и дѣйствуя такимъ образомъ въ здѣшнемъ мірѣ, вездѣ и во всемъ вышнихъ ищетъ, горняя мудрствуетъ, а не земная. Изъ любви къ Богу и ближнимъ поступая во всемъ по волѣ Божіей и устремляя свои мысли, желанія и дѣйствія къ благамъ истиннымъ, небеснымъ, онъ несомнѣнно увидетъ, въ свое время, въ радость Господа, унаслѣдуетъ уготованное ему царствіе небесное; какъ *рабъ, въ домовнѣмъ приставленіи оказавшійся вѣрнымъ о малѣ, поставленъ будетъ Господомъ надъ многимъ*. Но скажутъ: легко ли достигать этого? Легко ли челоуку немощному, среди шума и молвы житейской, среди повседневной суеты и непрерывныхъ заботъ мірскихъ, стѣсняемому при томъ нуждами и потребностями тѣлесными, постоянно помышлять о небѣ и жизни небесной? Да, это не легко... Но сами знаете, братіе, что *царствіе Божіе нудится* и только ревностные искатели восхищаютъ его. Если и земная, мірскія блага не достаются намъ безъ усиленныхъ трудовъ и напряженія, то возможно ли достигнуть намъ вѣчныхъ и небесныхъ благъ безъ подвиговъ и самопожертвованія? Награды,

обыкновенно, даются только послѣ трудовъ; вѣнцовъ удостоиваются только подвижники и ратоборцы... Съ другой стороны, высшая, духовная часть существа нашего, по природѣ своей, такова, что само собою стремится къ Богу и тѣмъ видимо облегчаетъ подвиги и труды наши на поприщѣ исканія неба и жизни небесной. Все въ мірѣ стремится къ своему средоточію, все въ природѣ ищетъ своего источника начала... Въ нормальномъ состояніи и душа наша, какъ дыханье устъ Господнихъ, какъ образъ и подобіе Божіе, постоянно ищетъ своего Первообраза,—своими мыслями и желаніями стремится на небо—къ Богу, *какъ елень на источники водные* (Исая. 42, 1). Она, какъ по природѣ своей христіанка, истинно живетъ и дышетъ только вышнимъ и горнимъ, алчетъ и жаждетъ благъ вѣчныхъ и нескончаемыхъ. Жаль только, крайне жаль, что мы сами препятствуемъ ей въ этомъ, излишними земными заботами и грѣховными пристрастіями затрудняемъ ей небесные помыслы, приостанавливаемъ стремленія и паренія ея въ горняя.

Поэтому-то Христось Господь вразумляетъ насъ: *внемлите себѣ, да не когда отягчаютъ сердца ваша обзяденіемъ и тѣснотомъ и печальми житейскими* (Лук. XXI, 34). И св. апостоль Петръ умоляетъ вѣрующихъ, *яко пришельцевъ и странниковъ, огребатиися отъ плотскихъ похотей, яже воюютъ на душу* (1 Петр. 11, 11).

Плотскія похоти, чувственныя наслажденія, земныя помыслы, дѣйствительно, до того иногда обуреваютъ и омрачаютъ душу, что разумно-мыслящія существа становятся болѣе *не людие*, въ духовной жизни своей огрубѣваютъ такъ, что умъ ихъ не можетъ уже возноситься горѣ, совѣсть предается мертвенному усыпленію и всякое нравственное чувство совершенно притупляется; они мыслятъ только о настоящемъ, дорожатъ только земнымъ и, *осутившись*

помыслении своими, въ samozабвеніи *прилагаются*, по слову Писанія, *скотомъ несмысленнымъ и уподобляются имъ* (Псал. 48, 21). Но и въ такомъ ненормальномъ и жалкомъ состояніи человѣкъ по временамъ, какъ бы воспрыгнувъ отъ сна, не воспоминаетъ ли все-таки о своемъ небесномъ предназначеніи, не тоскуетъ ли и не въздыхаетъ ли по небу и жизни небесной? По чувству естественной любви дитя всегда и повсюду ищетъ своей матери, горько плачетъ и рыдаетъ безъ нея... И душа наша не тоже ли испытываетъ вдали отъ Бога, въ отчужденіи жизни небесной, — не такъ ли томится неодолимою жаждою общенія съ Богомъ? Ничто мірское и земное не удовлетворяетъ ея желаніямъ, не утоляетъ ея алчбы и жажды: и на верху земнаго счастья, среди шума мірскихъ радостей и чувственныхъ удовольствій, она нерѣдко и неизбѣжно обнаруживаетъ свои стремленія къ небу и въздыхаетъ по горнѣй отчизнѣ. Рабъ Божій, праведный царь и пророкъ Давидъ, разсматривая нѣкогда этотъ міръ и всѣ блага его, вездѣ и во всемъ видѣлъ только пустоту и тлѣніе, суетность и ничтожность; вслѣдствіе чего, не увлекаясь ничѣмъ мірскимъ и земнымъ, всецѣло устремлялъ душевныя помыслы свои на небо къ Богу: *къ тебѣ, Господи, воздвигохъ душу мою, вопіялъ оубо* (Псал. 24, 1), *коль возлюбленна селенія твоя, Господи силъ; желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни* (Псал. 83, 1--2).

Опытомъ жизни многолѣтней дозналъ оубо, что счастье и блаженство наше не здѣсь, на землѣ, а на небѣ, не съ міромъ, но въ Богѣ и съ Богомъ. А потому счастливы и блаженны тѣ изъ насъ, бр., которыхъ суета мірская не увлекаетъ, блескъ сокровищъ земныхъ не ослѣпляетъ и которыхъ заботы житейскія не омрачаютъ. Они безпрепятственно отдають сердце свое Господу Богу, Своему Отцу и Спасителю; въ земной жизни своей ревностно могутъ подвиг-

заться для неба и жизни вѣчной, вышнихъ искать и горняя мудрствовать, а не земная.

Кромѣ того, сколько встрѣчаемъ мы на землѣ горя и разнообразныхъ страданій? Сколько испытываемъ въ теченіе жизни скорбей и огорченій, бѣдъ и несчастій? Миръ этотъ, и въ насъ и внѣ насъ, весь во злѣ лежитъ и всюду въ немъ окружены мы опасностями и врагами.

Внѣ насъ лукавый и грѣховный миръ непрестанно разсѣваетъ и обольщаетъ насъ, манитъ и увлекаетъ то туда, то сюда и—все больше на зло и на грѣхъ: діаволь, истинный врагъ спасенія нашего, постоянно озлобляетъ и преогорчаетъ жизнь нашу и, *яко левъ, рыкая ходитъ, иский кого поглотити* (1 Петр. V, 8). Въ насъ же самихъ смущаетъ и обуреваетъ насъ собственная наша плоть, склоняетъ и какъ бы насильно влечетъ каждаго изъ насъ къ тому, что *онъ, не еже хоцетъ доброе, творитъ: но еже не хоцетъ злое, сіе содѣваетъ* (Римл. VII, 19). Попстинъ настоящая жизнь наша, какъ страна изгнанія, есть больше юдоль плача и слезъ... А это опять не служить ли для насъ новымъ и сильнымъ побужденіемъ—вышнихъ искать, горняя мудрствовать, а не земная? Сыны Израиля, древле въ плѣну Вавилонскомъ претерпѣвая горе и несчастія, испытывая тяготу духа и изнеможеніе плоти, постоянно и съ горькими слезами воспоминали о Сіонѣ и Иерусалимѣ, своемъ отечествѣ, и подъ страшную клятвою обязывали себя никогда не забывать его. И этотъ миръ для душъ внимательныхъ и благочестивыхъ не есть ли часто тотъ все древній Вавилонъ?..

Здѣсь всѣ мы среди разныхъ бѣдъ и напастей скорбимъ и *воздыхаемъ, въ жилище наше небесное облещися желаяще* (1 Кор. V, 2): о, будемъ же, бр., чаще и чаще мыслями и желаніями стремиться къ вышнему Сіону, къ небесному Иерусалиму, истинному отечеству нашему!..

Не забудемъ при этомъ, сл. бл., и еще одного спаси-

тельного для насъ вразумлѣнія Св. Апостола Петра.—*Со страхомъ житія вашего время жительствуйте*,—говорить онъ: *зане всяка плоть, яко трава, и всяка слава чловѣча, яко цвѣтъ травный; изше трава, и цвѣтъ ея отпаде* (1 Петр. I, 17, 24).

Какъ цвѣты и трава въ природѣ, сколько ни цвѣтутъ и ни растутъ они, рано или поздно должны завянуть и засохнуть: такъ точно и чловѣкъ, сколько ни живи онъ въ этой жизни, рано или поздно долженъ разстаться съ нею и со всѣми благами въ ней, волею-неволею долженъ умереть и путемъ смерти перейти въ другую жизнь. Если такимъ образомъ смерть несомнѣнна и переходъ въ иную жизнь такъ неизбѣженъ для всѣхъ насъ, то какъ въ самомъ дѣлѣ осторожно, съ какимъ страхомъ и вниманіемъ къ себѣ должно намъ настоящаго житія время жительствовать, тѣмъ болѣе, что для каждаго изъ насъ и часъ смерти его даже неизвѣстенъ? Теперь мѣръ съ его благами и радостями всецѣло поглощаетъ иногда наше вниманіе, отнимаетъ у насъ и время, и силы; увлекаясь имъ, мы суетимся и мѣтемся въ жизни, забывая думать о небѣ и жизни небесной; на землѣ живемъ и дѣйствуемъ по своей грѣховной волѣ, по своимъ страстямъ и прихотямъ. Но вдругъ—постигнетъ насъ нечаянная смерть: что и какъ тогда съ нами будетъ? Съ собою на тотъ свѣтъ ничего не возьмемъ: *наги родились, наги и отойдемъ* (Іов. 1, 21); *ничего не внесли съ собою въ мѣръ сей, ничего и не вынесемъ изъ него* (1 Тим. VI, 7). Туда пойдутъ съ нами одни только дѣла наши, и за нихъ получимъ мы оправданіе или осужденіе, рай или адъ, блаженство или мученіе... Вразумимся же, братіе! Земледѣлецъ не опускаетъ времени для посѣва: неблагоприятно и намъ терять здѣсь время для сѣянія добрыхъ дѣлъ, чтобы тамъ, въ вѣчности, собрать богатую жатву. А потому, доколѣ время благопріятно, будемъ ревностно подвизаться на поприщѣ добродѣтели; не расторгая союза

жизни временной съ вѣчностью, будемъ жить въ этомъ мірѣ такъ, чтобы всѣ дѣла и занятія наши всегда и повсюду освящались и проникались мыслию о Богѣ и вѣчномъ царствѣ Его. *Аще ясте, заповѣдуетъ св. апостоль, аще ли пгете, аще ли ино что творите, вся во славу Божию творити* (I Кор. X, 31)...,—*ждуще блаженнаго упова- ния и явленія славы великаю Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* (Тит. II, 12. 13).

О, Премилосердый Господи и Спасителю нашъ, вознесыйся на небо! Всемогущею благодатію Твоею Самъ вразуми и наставь всѣхъ насъ въ жизни сей *вышнихъ искать, идѣже Ты съдиши одесную Бога Отца, горняя мудрствовать, а не земная, да егда паки прїидеши во славу Твоей, восхищени будемъ и мы на облацѣхъ въ срѣтеніи Господне на воздухъ, и тако всегда будемъ, съ Тобю, сладчайшій нашъ Иисусе. Аминь.* (1 Сол. IV, 17).

Протоіерей *Петръ Цалицынъ.*

Предстоящему Епархіальному Съѣзду.

Въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ вниманію духовенства была предложена статья „Объ учрежденіи института спеціальныхъ духовныхъ слѣдователей“ — священника Григорія Лебедева (стр. 195—206).

Статья эта написана тепло, прочувствовано и убѣжденно; очевидно авторъ ея если не испыталъ всего на себѣ, то видѣлъ на своихъ собратіяхъ. Весьма прїятно, что назрѣвшіе вопросы въ жизни духовенства не замалчиваются, а предлагаются на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для его обсужденія. Что легковѣсно относятся къ нѣкоторымъ жизненнымъ вопросамъ Епархіальные Съѣзды, то виноваты не одни они, а виновато и само духовенство; что это дѣйствительно такъ, я поцутно укажу на подобный же,

еще болѣе важный для духовенства вопросъ объ учрежденіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ—запасныхъ священниковъ. Означенный вопросъ поднимался на Епархіальномъ Сѣздѣ еще въ 1907 году. Проектъ его былъ предложенъ мною на обсужденіе IV Благочинническаго Округа Землянскаго уѣзда 11 января 1907 года слѣдующаго содержания: „Во всѣхъ учрежденіяхъ существуютъ такъ называемыя запасныя лица, которыя замѣщаютъ должности выбывшихъ въ отпускъ или заболѣвшихъ служащихъ; нѣтъ только этой практики и этихъ лицъ въ средѣ духовенства, и послѣднее, особенно священники буквально лишены возможности выѣхать куда-либо въ отпускъ, по неотложнымъ даже обстоятельствамъ, или же заболѣть, такъ какъ почти всегда прихожане являются со всевозможными требоми, которыхъ некому бываетъ исправлять; и вотъ въ это время разыгрываются самыя нежелательныя сцены, тяжело отзывающіяся на семьѣ выбывшаго въ отпускъ или же заболѣвшаго священника.

Для устраненія подобныхъ недоразумѣній необходимо и въ средѣ духовенства завести въ каждомъ Благочиніи сверхштатныхъ (запасныхъ) священниковъ изъ штатныхъ діаконовъ, отличающихся благочестивою жизнію.

По рукоположеніи означенный священникъ продолжаетъ служить при той церкви, къ которой онъ опредѣленъ діакономъ, поочередно со штатнымъ священникомъ и исправляетъ всѣ требы, случившіяся въ его очередь, но пользуется доходами діаконской, а не священнической части; при чемъ къ штатному священнику долженъ относиться съ подобающею честію, какъ настоятелю церкви и своему начальнику. Въ тѣхъ же церквахъ и приходахъ, гдѣ заболѣетъ мѣстный священникъ, онъ обязанъ служить только по прелписанію о. Благочиннаго за половинную часть священническихъ доходовъ (не теряя въ тоже время и своей діа-

конской части, за которую онъ служитъ поочередно со своимъ священникомъ) и отвѣчаетъ уже за всѣ неисправности, въ чемъ бы онѣ ни заключались, какъ настоятель церкви.

Во всѣхъ дѣлахъ, касающихся духовенства извѣстнаго Благочинія, онъ пользуется правомъ діаконскаго голоса; если же служить, какъ настоятель церкви (за заболѣвшаго или отлучившагося священника), пользуется правомъ священническаго голоса“.

Духовенство IV-го Благочинническаго Округа Землянскаго уѣзда постановило: „признать осуществленіе записки весьма желательнымъ и полезнымъ и просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, объ утвержденіи сей должности и разрѣшеніи избрать въ IV Благочинническомъ Округѣ, Землянскаго уѣзда, достойнаго діакона для рукоположенія его во священника“.

Такъ какъ я былъ депутатомъ по епархіальнымъ и окружнымъ дѣламъ, то согласно желанію духовенства моего Округа и представилъ означенную записку на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда въ утреннемъ засѣданіи 19 февраля 1907 года. Епархіальный Съѣздъ, надо отдать ему справедливость, обратилъ вниманіе на эту записку и постановилъ: „передать означенную записку священника Владиміра Попова на обсужденіе благочинническихъ округовъ съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ по сему важному вопросу были представлены къ будущему Епархіальному Съѣзду, а священника о. Владиміра Попова (меня) просить напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Но вотъ здѣсь-то и запятая... Духовенство, очевидно, поверхностно отнеслось къ обсужденію для него же важнаго вопроса и когда мы собрались на слѣдующій Епархіальный Съѣздъ, то актовъ по означенному вопросу не постановило, за исключеніемъ, если не ошибаюсь, IV-го Благо-

чинническаго Округа Вирюченскаго уѣзда и дѣлу, слѣдовательно, не было дано дальнѣйшаго движенія, а Епархіальный Сѣздъ не побудилъ духовенство представить акты къ слѣдующему Сѣзду, хотя въ данномъ случаѣ виноваты и о.о. Благочинные, которые если бы захотѣли, несомнѣнно представили бы хотя какія-либо свѣдѣнія, по означенному вопросу неважно — положительныя или отрицательныя, дабы возбужденное дѣло получило то или иное заключеніе и было разрѣшено.

Въ данномъ случаѣ комиссія при Епархіальныхъ Сѣздахъ, конечно, при внимательномъ отношеніи къ дѣлу, сослужить большую пользу какъ духовенству епархіи, такъ равно и Сѣздамъ, такъ какъ она должна уже наблюдать затѣмъ, дабы ни одно постановленіе Епархіальныхъ Сѣздовъ не оставалось неисполненнымъ, а предлагаемыя для разрѣшенія Сѣзда вопросы открытыми.

Къ изложенному выше проекту мною были сдѣланы еще слѣдующія существенныя и необходимыя указанія: 1) Избранный священниками (а не всѣмъ Благочиніемъ) діаконъ, представленный для рукоположенія мѣстнаго Епископа и рукоположенный имъ, сколько бы времени онъ ни служилъ и въ какихъ бы исключительныхъ обстоятельствахъ ни находился, никогда не имѣетъ права просить себѣ самостоятельнаго мѣста (церкви) и прихода, памятуя, что онъ рукоположенъ во священника лишь для устраненія великія нужды.

2) По смерти настоятеля своей церкви — діаконъ-священникъ до 6-ти недѣль или до 40 дней включительно, всѣ доходы отдаетъ полностью вдовѣ или семьѣ умершаго священника; по исполненіи же 40 дней пользуется доходами поровну съ семьей умершаго.

Въ другихъ же церквахъ и приходахъ, принимая во вниманіе расходы по поѣздкѣ и содержанію, которыя всегда

и во всѣхъ (безъ исключенія) случаяхъ должны быть его, онъ пользуется со дня вступленія въ отправленіе священническихъ обязанностей, половиною частью его доходовъ, а половину таковыхъ отдаетъ семьѣ или вдовѣ умершаго священника; при чемъ по немъ бесплатно совершаетъ служеніе литургій въ продолженіе 40 дней.

3) Если сверхштатнымъ или запаснымъ священникомъ будетъ избранъ діаконъ, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, то онъ обязанъ прослужить въ сей должности не менѣе 7 лѣтъ и ранѣе этого срока ни въ коемъ случаѣ не имѣетъ права просить самостоятельнаго священническаго мѣста, о чемъ онъ и даетъ при своемъ избраніи соответствующую подписку, которая вмѣстѣ съ актомъ избранія и представляется Благочиннымъ Епархіальному Преосвященному“.

Послѣднее, третье, прибавленіе, можетъ быть отмѣнено, такъ какъ въ настоящее время много праздныхъ священническихъ мѣстъ и окончившіе курсъ духовной семинаріи получаютъ ихъ черезъ 2—3 года.

Что касается Епархіальныхъ Вѣдомостей, то цѣну на нихъ необходимо увеличить не на 1 рубль, а на 2—3, какъ было проектировано, когда разсматривался вопросъ о реорганизации ихъ. Если сейчасъ они стоятъ на 5—6-мъ мѣстѣ (по сравненію съ другими Епархіальными Вѣдомостями), то почему бы ихъ не поставить на 1-е или 2-е? Во-1-хъ, корреспондентовъ очень много, такъ что статьи лежатъ и ожидаютъ своей очереди, и при всемъ томъ, къ концу года они едва ли будутъ всѣ напечатаны (желательно бы слышать мнѣніе о. Ректора, какъ лица компетентнаго); во-2-хъ, трудъ о. Редактора увеличился: вмѣсто 2-хъ №№ ему приходится редактировать 4-ре, хотя, положимъ, и въ меньшемъ объемѣ, но времени, по составленію ихъ, тратится гораздо болѣе и не нужно допускать, дабы отъ насъ потребовали прибавки.

Далѣе — на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей про-

мелькнули двѣ статейки воспитанниковъ нашей духовной семинаріи. Статьи очень недурныя и духовенство обязано поддержать это нововведеніе о. Ректора и благодарить его за него. Въ послѣднее время при семинаріи начинаютъ устраиваться, такъ называемые литературные кружки, на которыхъ желающими воспитанниками читаются составленные рефераты, затѣмъ они разбираются и указываются ихъ достоинства и недостатки. Хотя кружки эти еще и малочисленны, но тѣмъ не менѣе важно то, что начало имъ положено и при должномъ отношеніи къ нимъ со стороны г.г. преподавателей они разовьются, окрѣнутъ и привлекутъ къ себѣ воспитанниковъ, которые чрезъ это будутъ привыкать къ самостоятельной умственной работѣ и развивать свои умственные способности — писаніемъ рефератовъ, а чрезъ это будутъ отвлекаться отъ пустого время-провожденія; дабы привлечь къ этому воспитанниковъ и возбудить въ нихъ соревнованіе, необходимо лучшіе изъ этихъ рефератовъ — печатать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или же въ особомъ сборникѣ, называемомъ, хотя бы: „Труды воспитанниковъ Воронежской Духовной Семинаріи“, которые и разсылать вмѣстѣ съ Епархіальными Вѣдомостями, въ видѣ приложения; при Семинаріи же желательно заведеніе особыхъ „Журналовъ“, гдѣ бы полностью записывались всѣ прочитанные рефераты, а равно и критическія замѣтки на нихъ воспитанниковъ и мнѣніе г.г. преподавателей; на подобіе журналовъ — для записи и разбора конспектовъ — пробныхъ уроковъ; а такъ какъ цѣна на Епархіальныя Вѣдомости будетъ Сѣвѣдомъ непременно увеличена на 1 рубль, то остается, слѣдовательно, прибавить только 1 или 2 рубля; и духовенство, сознавая пользу для своихъ дѣтей, несомнѣнно, пойдетъ навстрѣчу этимъ желаніямъ.

Благочинническія Лѣтописи, проектъ которыхъ былъ мною также предложенъ Епархіальному Сѣвѣду еще въ

1907 году въ Февралѣ, въ вечернемъ засѣданіи, 19 числа, несмотря на постановленія его (№ 77 стр. 144 № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей 15 марта) и, несмотря на открытіе въ Епархіи Церковно-Историко-Археологическаго Комитета, тоже, до сего времени, въ нѣкоторыхъ Благочиніяхъ не заведены; очевидно духовенство и, особенно, о.о. Благочинные не сознаютъ той важности и пользы, которая имъ суждено сыграть въ будущей исторіи нашей родной Епархіи.

Священникъ *Вл. Поповъ*.

Въ защиту Епархіальныхъ Съѣздовъ ¹⁾.

(О церковно-приходской школѣ, миссіи и учебныхъ нуждахъ).

Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, П. В. Никольскій, ко дню ихъ 25 лѣтія, озаботился составленіемъ проекта увѣковѣченія этого знаменательнаго событія. Въ проектѣ предлагается три способа увѣковѣченія, и всѣ они—матеріальнаго свойства, всѣ они „спустя 25 лѣтіе церковно-школьной работы духовенства, работы тернистой, но въ общемъ весьма внушительной по результатамъ“ (слова гос. Никольскаго), призываютъ это духовенство послужить еще школѣ и своимъ достояніемъ,—это именно: а) установить, вмѣсто практикующихся теперь добровольныхъ сборовъ на содержаніе уѣздныхъ Отдѣленій, опредѣленный сборъ отъ духовенства; б) принять учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ число участниковъ Эмеритальной Кассы и в) предоставить дѣтямъ учителей означенныхъ школъ нѣсколько казенныхъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Время разсмотрѣнія этого проекта на Епархіальномъ Съѣздѣ совпадало съ знаменательными моментами существованія шко-

¹⁾ Продолженіе. См. № 18.

лы. „Это, говорить г. Никольскій (Еп. Вѣд. 1909 г. № 24), было 9 іюня, за три дня до церковно-школьнаго юбилея. Это было въ тотъ годъ, когда Государственная Дума обсуждала вопросъ, возможно-ли, слѣдуетъ-ли оставлять въ рукахъ духовенства дѣло народнаго просвѣщенія... Думалось, что избранники духовенства сумѣютъ достойно отмѣтить это событіе“...

Да, время тогда было знаменательное: наставало 25 лѣтіе церковной школы, а Государственная Дума рѣшала вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ ея. Хотѣлось-бы чѣмъ-нибудь поддержать предъ Думой престижъ церковной школы—этого нашего скорбнаго дѣтища, хотѣлось-бы новой трогательной заботой о ней привлечь вниманіе несочувствующей ей части Госуд. Думы, хотѣлось-бы достойно отвѣтить на призывъ: послѣ личнаго 25 лѣтняго безвозмезднаго труда, послужить ей и своимъ достояніемъ.

Но у избранниковъ духовенства на рукахъ не одна церковная школа; есть свои духовно-просвѣтительныя учрежденія, есть свои сирые и обездоленные, есть другія сложныя задачи своего дѣланія: и отовсюду къ нимъ идутъ просьбы объ ассигнованіи, со всѣхъ сторонъ окружаетъ неизбежная нужда поступиться своимъ достояніемъ. И въ данное, знаменательное для церковныхъ школъ время избранники духовенства, можно сказать, были подавлены напоромъ этихъ просьбъ объ ассигнованіи. Кто читалъ журналъ постановлений Епархіальнаго Съѣзда 1909 года, тотъ долженъ знать, сколь многое множество заслушано Съездомъ этихъ просьбъ, предложеній и требованій: одна Семинарія, если считать ассигновку на вентиляцію въ 4000 р., представила таковыхъ ни много, ни мало—на 18,228 руб. 91 коп., за нею слѣдуетъ Воронежскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ—съ ассигновкой въ 2000 р., а затѣмъ, Епархіальное женское училище, прося объ ассигновкѣ на сумму свыше

1155 рублей; а всего Съезду приходилось изыскать не менее 21,383 руб. 91 коп., чтобы удовлетворить эти вновь нарастающія нужды Епархіи.

Съ чѣмъ-же стоять предъ этой нелегкой задачей избранники духовенства?—Иючти только съ однимъ источникомъ средствъ — съ самообложеніемъ духовенства: нужно добавочное ассигнованіе на 2 кл. гигіены, взять негдѣ — взять изъ кармановъ духовенства; нужна ассигновка для абонемента койки для заразныхъ больныхъ, взять негдѣ — взято „изъ суммъ взаимнаго обложенія причтовъ Епархіи“. (Жур. Съезда 1909 г. ст. 63—і, к).

Нашъ единственный неизмѣнный помощникъ въ нуждахъ — свѣчной заводъ уже не можетъ управиться съ возложенными на него епархіальными нуждами, — тамъ доходность уменьшается, а расходы прогрессируютъ: въ отчетномъ году расходъ превысилъ доходъ на 19,000 руб. (тамъ же, ст. 27). И этотъ дефицитъ придется погашать тому-же духовенству.

Вотъ съ какими тяжелыми данными избранники духовенства приступали рѣшить вопросъ объ увѣковѣченіи 25 лѣтія церковныхъ школъ. И смѣю думать, рѣшили его справедливо, рѣшили его такъ, какъ указывали собственныя тяжелыя обстоятельства, нисколько, однакожь, не роняя достоинства церковной школы и своего любовнаго отношенія къ ней въ дни знаменательныхъ ея событій.

Но авторъ проекта увѣковѣченія 25 лѣтія церковной школы очень недоволенъ этимъ рѣшеніемъ положеній его проекта. „Съездъ — говоритъ онъ — увѣковѣчилъ 25 лѣтіе церковныхъ школъ такимъ постановленіемъ, которое лучше было-бы совсѣмъ не дѣлать“. Ему кажется, что „если-бы вопросъ былъ разработанъ предварительно въ комиссіи, если бы приведены были соответствующія справки и соображенія, онъ былъбы рѣшенъ иначе“. Но таково-ли постано-

вление Създа! И помогла ли-бы комиссія иному рѣшенію вопроса?—Посмотримъ.

Рѣшивъ первый пунктъ предложенія въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. согласившись, кромѣ безвозмезднаго труда, послужить школъ и своимъ достояніемъ, въ видѣ своихъ постоянныхъ взносовъ на ея нужды, Съездъ не могъ установить опредѣленный размѣръ сбора отъ духовенства, безъ вѣдома и согласія самого духовенства: справедливость требовала, прежде обложенія, спросить мнѣнія облагаемыхъ о размѣрѣ этой постоянной ежегодной жертвы отъ духовенства. Тутъ комиссія дѣлать нечего. Благочинническіе Съезды—это самая лучшая комиссія, гдѣ вопросъ можетъ рѣшиться правильно и безобидно.

Принять учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ число участниковъ Эмеритальной Кассы въ данное время нельзя, ибо это не предусмтрѣно въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ Кассы, измѣнить который, въ этомъ смыслѣ, ранѣ истеченія послѣдняго пятилѣтія его дѣйствованія, мы не имѣемъ права. Поэтому Съездъ справедливо отложилъ сужденіе по сему пункту впредь до пересмотра устава Эмеритальной Кассы. И тутъ не о чемъ комиссія дѣлать справки и провидать соображенія: уставъ ясно говоритъ о неприемлемости этого предложенія въ данное время.

Говорить-ли о третьемъ пунктѣ предложенія? Кому не очевидна неизбѣжность рѣшенія его въ отрицательномъ смыслѣ? Кто изъ духовенства не знаетъ, что по духовно-учебнымъ заведеніямъ ощущается большой недостатокъ въ казенныхъ стипендіяхъ? Кому изъ депутатовъ неизвѣстно, что одну стипендію теперь дѣлятъ на двухъ учащихся, что теперь, за исключеніемъ сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, почти всѣ дѣти недостаточныхъ родителей довольствуются полуказеннымъ содержаніемъ, а иногда—и того менѣе, какъ тѣ, которыя обязаны доплачивать за свое содержаніе?—

И въ томъ-же Журналѣ Съѣзда, изъ котораго г. Никольскій заимствовалъ матеріалы для своей статьи (ст. 48), есть много говорящаго за это постановленія: „на будущее время, въ видахъ справедливости, Съѣздъ просить Совѣтъ Училища (Епар.) всю сумму, ассигнуемую на стипендіи ученицамъ, имѣющимъ родителей, раскладывать на все количество стипендіатокъ; недостающую же сумму на содержаніе этихъ ученицъ взымать съ родителей каждой изъ этихъ стипендіатокъ; а въ настоящее время идетъ уже вопросъ о сокращеніи казенныхъ стипендій по Епархіальному училищу и служить предметомъ сужденія на Благочинническихъ Съѣздахъ.

Ясно, что предоставить дѣтямъ учителей церковныхъ школъ нѣсколько казенныхъ вакансій, за неимѣніемъ таковыхъ, нельзя было. Учреждать для этого новыя стипендіи, при описанномъ напорѣ нуждъ Епархіи, при грандіозности цифръ средствъ, потребныхъ на ихъ удовлетвореніе послѣ воспринятаго уже тяжелаго бремени на духовенство по первому предложенію проекта, было болѣе чѣмъ невозможно. И какой другой выходъ изъ этого критическаго положенія нашла-бы проектируемая г. Никольскимъ комиссія? Развѣ указала-бы свои мѣры достойно отмѣтить событіе 25 лѣтія школъ?—Но и этого невозможно отъ нея ожидать: нѣтъ денегъ, нѣтъ матеріи—нѣтъ и мѣры достойно отмѣтить событіе, сколько ни думай и не приводи справокъ и соображеній. Много, вѣроятно, продумалъ надъ своимъ проектомъ и г. Никольскій—и кромѣ матеріальныхъ способовъ увѣковѣченія 25 лѣтія школы, ничего другаго не придумалъ.

Многоуважаемому Павлу Васильевичу кажется, что Съѣздъ отнесся къ интересамъ церковной школы, въ дни знаменательныхъ ея событій, безъ надлежащаго вниманія, почти—холодно. Онъ говоритъ, что „приведенная форма постановленія (Съѣзда) не можетъ говорить за благосклон-

ное отношеніе . . . о. о. депутатовъ къ означенію 25 лѣтій церковныхъ школъ“. — Откуда эта напраслина на депутатовъ Съѣзда? — Вѣдь дѣло не въ формѣ постановленія, а въ сущности его: сущность-же говоритъ о другомъ. Развѣ Съѣздъ отказался послужить школѣ, кромѣ безвозмезднаго труда, и своимъ достояніемъ? Развѣ уклонился онъ отъ новой въ пользу школъ жертвы, отъ тяжести обложеній духовенства на школу, хотя можетъ быть, и минимальныхъ, но тѣмъ не менѣе постоянныхъ, ежегодныхъ, вѣчныхъ? (Наше Благочиніе, напримѣр., положило на этотъ предметъ взимать ежегодно по 1 рублю со штата). Неужели для проявленія благосклоннаго отношенія къ школѣ мало еще принятія этого тяжелаго вѣчнаго обязательства?

Далѣе, по второму пункту — развѣ учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ отказано въ участіи въ Эмеритальной Кассѣ? — Вѣдь отложить сужденіе не значитъ отклонить: отложено сужденіе потому, что есть увѣренность въ утвердительномъ рѣшеніи вопроса, иначе предложеніе было бы отклонено. Ужь если рѣшились принять тяжелое бремя всегдашнихъ, вѣчныхъ взносовъ на школу, угнетающихъ собственные достатки, то, надо думать, не окажется препятствій къ принятію учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ участники Эмеритальной Кассы, каковое можетъ совершиться безъ видимыхъ касательствъ и потрясеній собственного личнаго достоянія.

Такимъ образомъ, двѣ трети проекта увѣковѣченія 25 лѣтій церковной школы постановленіемъ Съѣзда принимаются, хотя пока еще и не въ ясномъ очертаніи. — Лучше ли было дѣлать такое постановленіе, или совсѣмъ его не дѣлать? — По моему мнѣнію, еслибы Съѣздъ рѣшилъ въ утвердительномъ смыслѣ одно только изъ предложеній проекта, то и тогда надо привѣтствовать таковое постановленіе Съѣзда, по народной поговоркѣ: лучше не много, чѣмъ ни-

чего. Но если его постановленіе приводитъ къ принятію двухъ третей проекта, то говорить о немъ, что его лучше бы и совсѣмъ не дѣлать, по меньшей мѣрѣ, неосновательно.

Священникъ о. Митрофанъ Покорскій упрекаетъ Епархіальный Сѣздъ въ томъ, что онъ, „увлекшись своими несимпатіями къ миссіонеру, оставилъ неразсмотрѣннымъ вопросъ о нуждахъ современной миссіи и средствахъ для нея“ (Еп. Вѣд. 1909 г., № 20). По поводу этого обвиненія не приходится много распространяться. Если-бы о. Покорскій зналъ „мотивы“, по которымъ Епархіальный Сѣздъ, „глубоко проникнутый сознаніемъ высокаго значенія миссіи, однакоже не находитъ для себя возможнымъ приступить къ рѣшенію вопроса о миссіи въ Епархіи впредъ до увольненія Епарх. Миссіонера о. Граціанскаго“, то онъ не выступилъ бы съ подобнымъ укоромъ Сѣзду. Попытка Сѣзда познакомиться съ ними духовенство Епархіи чрезъ напечатаніе 32 ст. своихъ постановленій 1908 года прошла безрезультатно, чтобы не осложнить дѣло объ о. Граціанскомъ, находящемся въ производствѣ въ Епархіальномъ управленіи. Не приходится поэтому, и мнѣ, въ защиту Сѣзда, касаться этихъ мотивовъ.

„Миссію нашу“ — говоритъ о. Покорскій — „нужно усилить, дополнить, направить ее противъ социализма во всѣхъ его видахъ“... Но какъ можно достигнуть всего этого, когда двигателемъ миссіи въ Епархіи продолжаетъ состоять лицо, по мнѣнію Сѣзда, не оправдавшее возложенныхъ на него надеждъ и ожиданій духовенства, объ увольненіи отъ должности котораго онъ ходатайствуетъ не одинъ годъ.

О. Покорскій очень успокоительно думаетъ о нашей миссіи среди религіозныхъ сектантовъ; какъ будто борьба съ ними у насъ обстоитъ благополучно: „для борьбы съ религіозными сектантами“ — говоритъ онъ — „имѣется миссіонеръ,

имѣется масса книгъ, пособій... самый неопытный священникъ... можетъ устоять въ бесѣдѣ съ религіознымъ сектантомъ“....

Но неоднократныя сообщенія на Епархіальныхъ Съездахъ священниковъ-миссіонеровъ рисуютъ совершенно иную, далеко неуспокоительную картину дѣятельности нашей миссіи среди религіозныхъ сектантовъ: печальные дефекты этой дѣятельности привели Съездъ къ ходатайству предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ увольненіи Епархіальнаго Миссіонера.

Относительно мѣропріятій о. Покорскаго для борьбы съ политическими сектантами, необходимо замѣтить, что онѣ не новы. Самъ же онъ напоминаетъ, что „еще въ 1906 году на епархіальныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ Протоіерей А. М. Спасскій обращалъ вниманіе духовенства на эту сторону, предлагая издавать, или выписывать соотвѣтствующія брошюры и книги“ . И подлинно, все это тогда было предметомъ продолжительныхъ преній, тогда рѣчь шла по „догматикѣ социализма“, хотя и подъ другимъ названіемъ, и о чтеніи брошюръ полемическаго характера на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, и объ издательской комиссіи. Выраженія о. Покорскаго: „мои мѣры—мѣры сельскаго, захолустнаго священника“—справедливы только относительно единственной предложенной имъ „своей“ мѣры: „при посѣщеніи прихода Благочиннымъ и Епископомъ слѣдуетъ завести у насъ нѣчто подобное“, практикующееся „надъ служащими ж. д. по службѣ движенія и телеграфа“—т. е. экзамены духовенству относительно познаній догматики социализма и другихъ предметовъ миссіи, а также—и мѣропріятій въ борьбѣ съ обоимаго рода сектантами.

Помнится, всѣ мѣропріятія Прот. А. М. Спасскаго исчислялись въ 4000 руб., помню что это предложеніе было по томъ предметомъ сужденія на Епархіальномъ Съездѣ; но, за

неимѣніемъ средствъ и ненахожденіемъ источниковъ для нихъ, оно нигдѣ не прошло, — вотъ почему „съ того времени церковныя и школьныя бібліотеки мало измѣнились“.

Изысканіе средствъ — оказалось труднымъ вопросомъ и для о. Покорскаго. „Прибѣгать къ обложенію, или самообложенію“ — справедливо говоритъ онъ — „вообще нежелательно. Не окажется ли возможнымъ позаимствовать часть изъ общихъ миссіонерскихъ средствъ Епархіи?“ проектируетъ онъ. — Это, по моему, было бы вполне справедливо и въ высшей степени желательно. Но о. Покорскій упустилъ изъ виду смыслъ одной, приводимой имъ, даты въ постановленіяхъ Съѣзда 1909 г., говорящей противъ его вождѣній: тотъ же Воронежскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ касѣ котораго сосредоточены всѣ миссіонерскія средства Епархіи, обращается въ Съѣздъ съ предложеніемъ объ учрежденіи въ Епархіи должности второго миссіонера, съ окладомъ жалованья въ 2000 рублей (ст. 67). Выходитъ смѣшная недолочка: мы — къ Совѣту за помощью и средствами, а Совѣтъ — къ намъ за тѣмъ же. Откуда же придетъ помощь?

Остается проектируемый о. Покорскимъ сборъ по церквамъ (надо предполагать — кружечный); но — во-1-хъ, разрѣшатъ ли подобный сборъ въ церкви, а — во-2-хъ, вѣдь этимъ мизернымъ сборомъ не покроешь всѣхъ нуждъ издательской комиссіи. Опытные издатели вычислили, что изданіе одного летучаго листка стоитъ редакціи 16 руб., — какая же уйма денегъ нужна, чтобы провести въ жизнь предначертанія о. Покорскаго — издавать свои брошюры и труды другихъ?

Впрочемъ, для о. Покорскаго изысканіе средствъ на миссію — вопросъ не очень важный, — этимъ обязаны заняться другіе. Его же дѣло восполнить оставленный Съѣздомъ пробѣлъ: рассмотреть оставленный Съѣздомъ безъ рассмотрѣнія вопросъ о нуждахъ миссіи, поставить этапы, куда направлять миссіонерскія средства Епархіи, и о самыхъ сред-

ствахъ и источникахъ ихъ — нарисовать двѣ три несбыточныхъ мечты. „Самое важное“ — для него — „кто и что и какъ поручится, что духовенство займется этой миссiей... что брошюры не останутся неразрѣзанными?“... Дальнѣйшее его изслѣдованiе показываетъ, что „самое важное“ — это завести экзаменъ духовенству по мисси и учредить надъ нимъ въ этомъ отношенiи строгiй контроль. — Это ужъ выходитъ по пословицѣ: не убивши бобра, шьютъ изъ него шубу.

Такимъ невнимательнымъ относительно изысканiя средствъ выступаетъ о. Покорскiй и въ другихъ своихъ сужденiяхъ о дѣйствiяхъ Съѣзда. Его много не занимаетъ указанiе ст. 27 постановленiй критikuемаго имъ Съѣзда, что нашъ единственный помощникъ въ нуждахъ — свѣчной заводъ отказывается удовлетворять наши растушiя нужды, что доходность его уменьшается, а расходы прогрессируютъ: въ отчетномъ году расходъ превысилъ доходъ на 19,000 руб.; его не трогаетъ критическое положенiе депутатовъ Съѣзда, оказавшихся не въ состоянiи и такихъ пустяковыхъ расходовъ, какъ ассигновки на классъ гигиены и абонементъ койки для заразныхъ больныхъ, провести за общiя средства Епархiи, а вынужденныхъ для этого прибѣгнуть къ самообложению духовенства (ст. 63, i—к); его не поражаетъ громадность общей цифры затребованныхъ отъ Съѣзда новыхъ ассигнованiй въ 21,000 р., предъ коими духовенство стоитъ въ безпомощномъ состоянiи. Эти печальныя данныя не говорятъ ему о томъ, что духовенство, относительно изысканiя средствъ на епархiальныя нужды, дошло до той многозначительной точки, до того безотраднaго предѣла, когда всякую экстренную нужду Епархiи приходится удовлетворять средствами самообложения духовенства.

Широкимъ размахомъ пера на страницахъ Епар. Вѣдомостей о. Покорскiй кладетъ свои милостивыя резолюцiи почти надъ всѣми затребованiями Духовной Семинарiи. Ему

хотѣлось бы ассигновать и за преподаваніе въ V и VI кл. необязательныхъ для нихъ латинскаго и греческаго языковъ— 960 р., и на книги сиротамъ и бѣднѣйшимъ изъ семинаристовъ—1000 р., и на вентиляцію съ помощію распределительныхъ вентиляціонныхъ каналовъ, стоющую 4000 руб., и Секретарю Семинаріи 300 руб., и преподавателю Семинаріи Окрябину, за чтеніе письменныхъ работъ 360 руб., и на курортное лѣченіе семинаристовъ 500 руб. и проч., въ чемъ не могъ удовлетворить Съѣздъ Семинарію, и за что упрекаетъ его о. Покорскій.—Но этого оказалось мало: къ вышеозначеннымъ ассигновкамъ въ 7,120 руб. о. Покорскій придумалъ еще и свою ассигновку въ 1000 руб.—на премію за составленіе новаго учебника Гомилетики. Итакъ, рождается—скажу оборотомъ рѣчи о. Покорскаго—еще одна новая епархіальная нужда—„еще одна небесная кара“!

Отлагаю обсужденіе всѣхъ, затронутыхъ о. Покорскимъ, ассигновокъ до отдѣла выдуманныхъ имъ епархіалкофильства и семинарофобства; здѣсь коснусь только тѣхъ, которыя относятся къ учебнымъ нуждамъ воспитанниковъ Семинаріи.—Никогда, ни одно духовно-учебное заведеніе не просило ассигновокъ на учебныя книги для воспитанниковъ—не только бѣднѣйшихъ, но и сиротъ,—ни Окружные, ни Епархіальные Съѣзды, по крайней мѣрѣ, за послѣднее десятилѣтіе, которое я хорошо помню, не занимались вопросомъ объ изысканіи средствъ на учебники; не было особенныхъ ассигновокъ и на учебники вновь открытыхъ VII и VIII классовъ Епар. училища, скажу я вопреки утвержденія о. Покорскаго.

Всѣ заведенія обходились безъ особыхъ ассигновокъ на этотъ предметъ и, вѣроятно, покрывали эту нужду своими домашними средствами. Семинарія дѣлаетъ первое выступленіе съ просьбой о громадномъ ассигнованіи на этотъ предметъ.—Почему такъ? Развѣ въ Семинаріи болѣе си-

ротъ и бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, чѣмъ въ другихъ заведеніяхъ? И почему нужда въ ассигнованіи на учебники признана именно теперь, а не два, три, четыре года тому назадъ? — Въдь порядокъ пользованія казенными книгами у казеннокоштныхъ воспитанниковъ, нарисованный о. Покорскимъ, практикуется не со вчерашнаго дня, — таковъ онъ былъ и въ наши семидесятые учебные годы. Почему же никто, никогда, за этотъ длинный періодъ времени, не возбуждалъ вопроса объ ассигнованіи на учебники? Въдь возможныя упущенія въ наукѣ отъ такого пользованія книгами и тогда могли имѣть мѣсто.

Будемъ выяснять истину чрезъ сравненіе. Въ Епархіальномъ училищѣ практикуется такой же порядокъ пользованія казенными учебниками между казеннокоштными воспитанницами: тамъ тоже нѣкоторыя книги выдаются на двухъ воспитанницъ. И никто не возбуждаетъ вопроса объ ассигновкѣ на учебники, довольствуются этимъ порядкомъ пользованія учебниками и не основываютъ на немъ упущеній въ наукахъ, какъ это устанавливаютъ о. Покорскій для воспитанниковъ Семинаріи. И мнѣ кажется, что построеніи о. Покорскаго, относительно опущеній уроковъ воспитанниками Семинаріи, не отвѣчаютъ дѣйствительности.

Съ моего личнаго опыта скажу, что пользованіе книгой двумя воспитанниками насколько не тормозило научнаго дѣла: давалась книга на двухъ воспитанниковъ—разноотдѣленцевъ, уроки изъ нея не совпадали ни въ часахъ занятій, ни въ дняхъ, — и свободно было заучивать урокъ по книгѣ, которая въ данное время содругу твоему не была нужна. Ужь если есть въ Семинаріи опущенія уроковъ, то не вѣрится, чтобы онѣ были отъ недостатка книгъ: причину этихъ опущеній надо искать въ другой области. И еслибы Сѣздъ согласился дать Семинаріи ассигновку въ 1000 р. на учебники, то онъ открылъ бы новую брешь для прина-

тія небывалыхъ затребованій нашихъ шести духовно-учебныхъ заведеній Епархіи и новую рубрику для своихъ тысячныхъ ассигнованій.

Что сказать о преміи за составленіе новаго учебника Гомилетики?—Если бы о. Покорскій вздумалъ выступить съ своимъ предложеніемъ на Съѣздѣ 1909 года, то, мнѣ кажется, Предсѣдатель Съѣзда, освѣдомленный предварительно о томъ, что онъ предлагаетъ только проектъ о тысяче рублевой преміи, но не указываетъ на средства его осуществленія, отказалъ бы ему въ словѣ, по причинѣ нежеланія тратить непроизводительное время. И Предсѣдатель былъ бы правъ. Уже если прошли на Съѣздѣ безъ удовлетворенія, за немнѣніемъ средствъ, просьбы объ ассигновкѣ на вентиляцію, на Секретаря и Преподавателя, на курортное лѣченіе и учебники,—то лѣпо-ли было выступать со словомъ о тысяче-рублевой преміи за составленіе учебника? (А вѣдь о. Покорскій былъ въ аналогичномъ положеніи, выступая съ своимъ предложеніемъ на страницахъ Еп. Вѣдомостей уже освѣдомленнымъ о рѣшеніи Съѣздомъ этихъ просьбъ въ отрицательномъ смыслѣ) Вѣдь это выступленіе было бы только битьемъ воздуха словами, отнимало бы время у депутатовъ и усложняло бы труды дѣлопроизводителя составленіемъ статьи съ стереотипнымъ — „отклонить“. Нѣтъ средствъ—и самыя лучшія пожеланія о необходимѣйшихъ вещахъ останутся гласомъ вопіющаго въ пустынь.

А въ проектѣ о. Покорскаго даже нѣтъ и этихъ элементовъ: его проектъ клонится въ сторону сомнительныхъ надобностей, ведетъ къ предпріятіямъ, никому не могущимъ облегчить труда. — Вѣдь Гомилетика есть *практическое* руководство къ составленію церковныхъ проповѣдей. Ученики пріучаются говорить и писать проповѣди болѣе всего съ практическихъ навыковъ, а не внученіями теоріи Гомилетики. Никакая теорія Гомилетики, даже самая лучшая изъ

премпрованныхъ, не научить говорить и писать проповѣди, если отсутствуетъ практика въ изученіи образцовъ проповѣдничества и умѣнье въ нихъ разобратся. Гомилетика—форма церковнаго проповѣдничества и никогда не дастъ содержанія ему, если его лѣниво и безъ умѣнья ищутъ въ практикѣ; Гомилетика—это самъ Преподаватель ея: если онъ самъ достаточно понимаетъ проповѣдничество, умѣетъ разобратся въ твореніяхъ въ этой области, умѣетъ дать направленіе складу рѣчи и стройному теченію мыслей своихъ учениковъ, разовьетъ въ нихъ чутье прекраснаго и вкусъ въ изящномъ словѣ, пріучитъ ихъ писать и произносить содержательныя рѣчи и проповѣди—вотъ и курсъ Гомилетики пройденъ блистательно. Для проповѣдничества пастыррей нужна сама проповѣдь, а не форма ея, въ видѣ рѣчи, бесѣды, поученія и слова. Знать до тонкости различіе между этими родами церковнаго проповѣдничества и не умѣть проповѣдывать — плохая служба пастырству.

Съ глубокимъ благоговѣніемъ и великою благодарностію вспоминаю своего Преподавателя Гомилетики, незабвеннаго В. А. Маврицкаго. Онъ мало удѣлялъ вниманія учебнику Гомилетики, если не сказать, что совсѣмъ не обращалъ на него вниманія. Весь курсъ по Гомилетикѣ онъ посвящалъ на чтеніе и критическій разборъ выдающихся проповѣдниковъ, указывалъ красоты ихъ слова, отмѣчалъ въ нихъ самыя тонкія вибраціи поэтическаго творчества и направлялъ мысль своихъ слушателей на высокое и прекрасное. А затѣмъ шла поочередная проповѣдь учениковъ съ профессорской кафедрой своихъ собственныхъ твореній и таковой-же критическій разборъ ихъ. И то, какъ онъ умѣлъ вести это дѣло, было болѣе, чѣмъ обученіе проповѣдничеству,—это была сама жизнь проповѣдника, жизнь въ идеяхъ добраго и прекраснаго; это было сплошное переживаніе высокихъ чувствъ и волненій поэтическаго творчества даровитыхъ

ораторовъ подь блистательнымъ спектромъ даровитаго популяризатора ихъ предъ нами. Мы радостно ждали класса Гомилетики и съ неохотой, съ большимъ сожалѣнiемъ, покидали ученическія парты по окончанiи ея урока. Ни тѣни скуки, ни момента муки отъ такого живаго предмета, хотя руководство, учебникъ его, можетъ-быть, и оставлялъ желать большаго. — Плохо же рекомендуетъ своихъ Преподавателей по Гомилетикѣ о. Покорскій, если говорить о нихъ, что Гомилетика даетъ имъ одну муку!

Священникъ *Сергій Пятницкій*.

Николаевская церковно-приходская школа с. Дивенки Бирюченскаго уѣзда.

3 мая въ нашей школѣ былъ произведенъ экзаменъ окончивающимъ курсъ ученикамъ. Самъ по себѣ экзаменъ, конечно, вещь заурядная, обычная, но нынѣшній экзаменъ у насъ останется надолго въ памяти, какъ нѣчто небывалое, рѣдкое. Съ нашими учениками держали ученицы палатовскаго желѣзно дорожнаго однокласснаго училища, находящагося въ нашемъ же приходѣ. Учительницей названнаго училища состоитъ окончившая курсъ съ золотой медалью въ Воронежской Маринской гимназiи Григорьева. Школа желѣзнодорожная открыта въ январѣ мѣсяцѣ, комплектъ ея, главнымъ образомъ, пополнился нашими учениками и ученицами. Въ опытныхъ и умѣлыхъ рукахъ учительницы старшая группа дѣлала быстрые успѣхи, какъ въ предметахъ, такъ и въ развитiи. Я радовался. Пришло время экзамена, ж. д. учительница отказалась отъ экзамена у себя, считая себя не въ правѣ выдавать чужихъ учениковъ за своихъ, несмотря на то, что много надъ ними поработала, занималась утромъ и вечеромъ, а рѣшила представить выпускныхъ ученицъ на экзаменъ въ нашу школу церковно-приходскую.

Какъ законоучитель обѣхъ школъ, я знаю ту и другую. Рѣшеніе учительницы меня нѣсколько опечалило: я сталъ бояться за свою родную школу, чтобы чужія ученицы не затмили нашихъ. Въдѣ четыре мѣсяца усидчивой, умѣлой работы много значить. Пытался даже отклонить такое рѣшеніе, но учительница настояла

Наша цер.-пр. школа трехъ-комплектная. Въ году ее посѣтили уѣздный и Епархіальный наблюдатели. Ревизія наша все хорошо. Старшую группу у насъ ведетъ бирюч. прогимназистка. Я боялся.

Но вотъ 30 мая. Начался экзамень. Я просилъ председателя не выходить за предѣлы программы. Обстановка торжественная: Председатель, я, три нашихъ учительницы, четвертая желѣзнодорожная, задачи дѣлаютъ на трехъ доскахъ. Ну, думаю, вотъ церковная и министерская школа стали лицомъ къ лицу. нашихъ держали 21. ж. д. — 2. ученицы, конечно лучшія—цвѣточки. Особенное вниманіе было обращено на нихъ. Публики много: учительницы земскихъ и церковныхъ школъ, а также посторонніе.

Прекрасно, безукоризненно прекрасно сдали ученицы ж. д. школы, въ занятіяхъ весьма видна рука, шлифовка, умѣнье.

Но на нашу радость и наши лучшія ученицы сдали экзамень не менѣе прекрасно. Радовали отвѣты по устному счету, чтеніе стиховъ, чтеніе по русски и прочее. По общему мнѣнію, если бы былъ первый призъ, то его пришлось бы раздѣлить пополамъ.

Всѣ представленные экзамень выдержали, назначено 16 похвальныхъ листовъ, въ томъ числѣ, конечно и ж. д. ученицамъ.

Много послѣ экзамена мы бесѣдовали съ председателемъ на тему „земская и церковная школа“. насъ поражали думскія пожеланія объ упраздненіи церковно-приходскихъ

школь. Предъ нами былъ фактъ, ясно говорящій, что не въ названіи, не въ начальствѣ дѣло, а въ людяхъ и ихъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу.

Да, пріятный былъ день и мы не скоро его забудемъ.

Священникъ *М. Пожорскій*.

НЕКРОЛОГЪ.

(† Священникъ Михаилъ Васильевичъ Базилевскій).

Ровно въ полночь подъ 18 мая, протяжные, печальные удары большого колокола „по душѣ“ извѣстили жителей села Русской Тростянки о кончинѣ ихъ уважаемаго настоятеля церкви о. Михаила Васильевича Базилевскаго, скончавшагося на 68 году жизни отъ болѣзни сердца.

Покойный болѣе 40 лѣтъ прослужилъ въ селѣ Русской Тростянкѣ, раздѣляя и радость и горе Тростянцевъ, не покидая ихъ даже въ двукратную скорбную годину, когда въ разное время въ два періода выгорѣла вся Русская Тростянка, во главѣ съ своимъ пастыремъ, у котораго тоже сгорѣло все и даже въ первый пожаръ — храмъ. Не покинулъ онъ ихъ и тогда, когда ему предложили перейти послѣ сильнаго пожара (изъ 250 двор. осталось 20) въ другой лучший приходъ, говоря: „дѣлалъ съ прихожанами радость, раздѣлю и горе, а бросить своихъ чадъ въ такую минуту не могу“.

Въ ожиданіи пріѣзда родныхъ покойнаго, тѣло было вынесено въ мѣстную церковь въ полдень 19 мая, а на 20 мая было назначено погребеніе, на которое прибыли: мѣстный Благочинный изъ с. Безгинки о. Николай Игнатовъ; священникъ с. Польникова о. Павелъ Тихомировъ; священникъ о. Хлѣвница о. Василій Алексѣевскій; священникъ бывшаго города Ольшанска о. Алексѣй Автономовъ; священникъ с. Басовки, Острог. у. о. Василій Поповъ; священникъ с. Шубного о. Іоанць Зайцевъ и два діакона: с. Быкова Прозоровскій и с. Расховецкаго.

Какъ видно изъ формуляра, о. Михаилъ былъ сынъ ді-

акона с. Придачи, Воронежскаго уѣзда, родился 1842 года нояб. 6 дня.

По окончаніи курса въ 1867 году, онъ былъ рукоположенъ въ священника Покровской ц. села Русской Тростянки, Преосвященнымъ Серафимомъ, гдѣ и остался на всю жизнь. Отъ 6 Ноября 1886 года и до послѣдняго времени велъ при церкви внѣбогослужебныя чтенія, при открытіи которыхъ на докладъ Епископъ Веніаминъ положилъ такую резолюцію: „читалъ и радовался“. Пользуясь любовью и уваженіемъ сослуживцевъ своего округа, о. Михаилъ 10 января 1901 года былъ избранъ и утвержденъ въ должности духовника своего округа.

Епарх. Начальствомъ о. Михаилъ былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ золотымъ крестомъ и за 25 лѣтніе труды по преподаванію Закона Божія въ земскомъ Училищѣ орд. Анны 3 степени.

Почившій рано лишился жены: два раза горѣло все его имущество до тла; три раза строился онъ; имѣлъ многочисленную семью, которую самъ опредѣлялъ; терпѣлъ на первыхъ ступеняхъ своей самостоятельной жизни крайнюю нужду и при всемъ томъ былъ человѣкомъ бодрымъ, жизнерадостнымъ; обо всемъ умѣлъ онъ сказать свое дѣльное слово. Со вниманіемъ и терпѣливо выслушивалъ о. Михаилъ рѣчь собесѣдника и только легкая улыбка на устахъ говорила о томъ, что все излагаемое ему лучше понятно и представляется въ настоящемъ непреувеличенномъ свѣтѣ, чѣмъ въ устахъ молодого горячаго говоруна. Бесѣда съ нимъ была интересна и поучительна.

Событія послѣдняго времени дѣйствовали на почившаго о. Михаила удручающимъ образомъ. Убіиства, грабежи и насилія во имя достиженія общаго счастья были ему непонятны.

„Изякаютъ, уменьшаются силы природы, изсякаетъ и любовь среди людей“, часто говорилъ покойный: „поселилась на землѣ власть злого духа и захватила людей, забывшихъ завѣты Христа“.

Погребеніе о. Михаила совершенно 20 мая. Заупокойное

Богослуженіе совершали: Благочинный о. Николай Игнатовъ въ сослуженіи чѣтырехъ священниковъ и двухъ діаконовъ.

Пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ села Лѣсной Уколовой.

По запричастномъ стихѣ было сказано поученіе о важности священства о. Василиемъ Алексѣевскимъ.

Во время отпѣванія надгробную рѣчь произнесъ Благочинный о. Николай Игнатовъ. Сильная и могучая, задушевная и съ хорошею дикціей, рѣчь о. Игнатова произвела на всѣхъ присутствующихъ потрясающее впечатлѣніе: плакалъ навзрыдъ любимый зять покойника — о. Алексѣй Автономовъ, плакали многочисленные родственники о. Михаила; рыдала вся церковь... а голосъ оратора все крѣпчалъ, зывая къ покойнику: „возстань, дорогой о. Михаилъ, и взгляни на всѣхъ окружающихъ тебя и такъ любящихъ тебя, ты достойная воспріемлешь еще въ жизни сей отъ окружающихъ тебя за твою любовь и доброту ко всѣмъ“... Прекрасныя рѣчи были затѣмъ произнесены о. Іоанномъ Зайцевымъ и о. Василиемъ Поповымъ.

Продолжительное совершеніе литургіи и чинъ священническаго погребенія дали возможность отдать послѣдній долгъ почившему пастырю даже и сосѣднимъ крестьянамъ, которыхъ была огромная масса.

При чудной майской погодѣ, величественный гробъ съ возложенными вѣнками, окруженный сонмомъ священнослужителей, при красномъ колокольномъ звонѣ, съ дорогими останками усопшаго незабвеннаго пастыря — дѣятельнаго проповѣдника, былъ опущенъ въ могилу подъ плачь и рыданіе многихъ. И этотъ плачь и рыданіе, наполнившіе собой церковь и ограду при обнесеніи тѣла вокругъ церкви, были лучшей наградой усопшему и доказательствомъ тяжелой потери не только для семьи, но и для прихожанъ и знакомыхъ.

Миръ праху твоему, дорогой пастырь стада Христова. И да упокоитъ Господь душу твою въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ и да вчинитъ ю туда, идѣже свѣтъ животный.

Священникъ *Алексѣй Автономовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТРЕБУЕТСЯ заштатный священникъ для служенія ранней литургіи. Объ условіяхъ узнать у ктитора Успенской церкви гор. Бирюча Воронежской губерніи.

(1—6)

И. М. ВОЛЬФЪ ЗУВНОЙ ВРАЧЪ

леченіе, пломбированіе зубовъ золотомъ, фарфоромъ и т. п. Искусственные зубы по новѣйшему способу, удаленіе зубовъ безъ боли.

В.—Дворянская, д. Русанова противъ Дворянской части.

Пріемъ отъ 9—7 часовъ вечера.

Духовнымъ скидка.

(14—52)

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово на Вознесеніе Господне. — Протоіерей *Петра Палцица*. Предстоящему Епархіальному Съѣзду — Священника *Вл. Попова*. Въ защиту Епархіальныхъ Съѣздовъ. — Священника *Сергѣя Пятницкаго*.

Николаевская церковно-приходская школа с. Ливенки, Бирюченскаго уѣзда. — Священника *М. Покорскаго*.

Некрологъ († Священникъ Михаилъ Васильевичъ Базиленскій). — Священника *Алексѣя Автономова*.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.