

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

ЧАСТЬ  
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

### I.

#### Распоряженія Правительственныя.

*О льготѣ по воинской повинности лицу, непосредственно слѣдующему за братомъ, безвѣстно-пропавшимъ на войнѣ.*

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о льготѣ по воинской повинности лицу, непосредственно слѣдующему за братомъ, безвѣстно-пропавшимъ на войнѣ, *мнѣніемъ положилъ:*

Въ дополненіе статьи 45-й устава о воинской повинности (свод. зак. т. IV кн. I изд. 1876 года), постановить:

1. Лицу, непосредственно слѣдующему, по возрасту, за братомъ, безвѣстно-пропавшимъ на войнѣ, предоставляется льгота *третьяго* разряда, по семейному положенію.

2. Желаящій воспользоваться означенною льготою представляетъ уѣздному, окружному или городскому присутствію по воинской повинности удостовѣренія: а) отъ воинскаго начальника того уѣзда, въ коемъ пропавшій безъ вѣсти призванъ былъ на службу—объ исключеніи

его изъ рядовъ войскъ безвѣстно-отсутствующимъ и б) отъ подлежащаго полицейскаго управленія о томъ, что онъ не находится въ городѣ или волости, къ которымъ приписанъ, а если онъ не принадлежитъ къ податному состоянію—то въ мѣстѣ, гдѣ имѣлъ постоянное жительство во время призыва на службу.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственного Совѣта, 1-го Декабря 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

*О порядкѣ взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненныя должностными лицами, служащими по выборамъ.*

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи о порядкѣ взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ, *мнѣніемъ положилъ:*

Въ измѣненіе и дополненіе главы первой раздѣла втораго устава гражданского судопроизводства (св. зак. т. X ч. II кн. III изд. 1876 года), постановить:

1) Вознаграждение за вред и убытки, причиненные нерадѣиємъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ, служащихъ по выборамъ въ дворянскихъ, городскихъ (общественныхъ или сословныхъ) и земскихъ учрежденіяхъ—отыскивается по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 1.316 и 1.318—1.330 сего устава, съ соблюденіемъ притомъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 2—5).

2. Иски о вознагражденіи предъявляются: а) противъ губернскихъ предводителей дворянства—въ кассационный департаментъ Правительствующаго Сената; б) противъ уѣздныхъ предводителей дворянства, городскихъ головъ, предсѣдателей и членовъ городскихъ и земскихъ управъ и лицъ, занимающихъ должности отъ восьмага до пятаго класса включительно—въ судебную палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе должностнаго лица, причинившее вредъ или убытки, и в) противъ остальныхъ выборныхъ должностныхъ лицъ дворянскаго, городского (общественнаго или сословнаго) и земскаго управленій—въ окружный судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки.

3. Для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, въ составъ образуемыхъ на основаніи статей 1.320 и 1.321 сего устава особыхъ присутствій приглашаются, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія: въ судебную палату—губернскій предводитель дворянства и городской голова того города, гдѣ палата находится; а въ окружный судъ—мѣстные уѣздный предводитель дворянства и членъ городской управы, назначенный думою для временнаго исполненія обязанностей городского головы, а тамъ, гдѣ существуетъ должность товарища городского головы—сей послѣдній (общ. губ. учр. ст. 2.017 и 2.030).

4. Въ губерніяхъ, гдѣ дворянскихъ выборовъ не производится (зак. сост. изд. 1876 года ст. 174), но введены земскія учрежденія, мѣсто уѣзднаго предводителя дворянства въ присутствіи окружнаго суда занимаетъ предсѣдатель губернской земской управы. Въ составъ

особаго присутствія одесской судебной палаты приглашается одесскій уѣздный предводитель дворянства, а въ случаѣ предъявленія иска противъ него—избранный отъ одесскаго уѣзда, депутатъ дворянства или старшій по балламъ за сѣдатель мѣстной дворянской опеки (зак. сост. ст. 247 и 559).

5. Въ случаѣ предъявленія иска противъ головы того города, въ которомъ находится судебная палата, мѣсто сего должностнаго лица, въ особомъ присутствіи оной занимаетъ членъ городской управы, назначенный для временнаго исполненія его обязанностей, или товарищъ головы, тамъ, гдѣ таковая должность существуетъ.

6. Вознаграждение за вред и убытки, причиненные нерадѣиємъ, неосмотрительностью или медленностью выборныхъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія сельскихъ обывателей—отыскивается въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 8-го Декабря 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СЫНОДА.

*Отъ 27 ноября—11 декабря 1881 г. за № 2535, объ окладахъ содержанія преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ изъ кандидатозъ физико-математическихъ университетскихъ факультетозъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го Ноября за № 549, журналъ Учебнаго Комитета, № 366, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшимъ Синодѣ вопросу, о томъ: настоитъ ли нынѣ надобность въ производствѣ увеличеннаго содержанія, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 27-го Марта—11-го Апрѣля 1880 г., тѣмъ изъ кандидатозъ физико-математическихъ факультетозъ, которые будутъ вновь поступать на должности преподавателей математики въ духовныхъ семинаріяхъ? *Приказали:*



принимая во вниманіе, что постановленіе Святейшаго Синода отъ 27-го Марта—11-го Апрѣля 1880 года о возвышеніи жалованья преподавателямъ физико-математическихъ наукъ въ семинаріяхъ изъ кандидатовъ чистой математики на 200 р., сравнительно съ жалованьемъ прочихъ преподавателей, вызвано было недостаткомъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ специалистовъ по математикѣ вслѣдствіе закрытія математическихъ кафедръ при духовныхъ академіяхъ, а также малочисленности и скудости учрежденныхъ 1872 г. въ російскихъ университетахъ стипендій духовнаго вѣдомства (шесть стипендій по 250 р. въ годъ каждая), и что въ настоящее время, по учрежденіи въ 1879—80 учебномъ году новыхъ стипендій въ университетахъ въ большемъ числѣ (до 14 стипендій и въ высшемъ размѣрѣ (по 400 р. въ годъ), предвидится полная возможность замѣщенія преподавательскихъ вакансій по физико-математическимъ наукамъ въ семинаріяхъ,—Святѣйшій Синодъ не находитъ надобности въ назначеніи вновь поступающимъ преподавателямъ физики и математики въ семинаріяхъ увеличеннаго содержанія и посему согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: оставить ихъ при первоначальныхъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 14-го Мая 1876 года уставомъ и штатомъ семинарій, окладахъ содержанія, не распространяя однако настоящаго постановленія на получившихъ уже увеличенные оклады лицъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## II.

### Мѣстныя Распоряженія и Извѣстія.

#### *Объ окончаніи церковныхъ подѣлокъ.*

По донесенію Благочиннаго Любимскаго уѣзда Протоіерея Л. Мизерова за № 44, по церкви села Милкова произведены слѣдующія подѣлки: иконостасы въ двухъ придѣлахъ окрашены карминомъ, карнизы на оныхъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и рѣзба вызолочены двой-

никовымъ золотомъ, иконы въ иконостасахъ также возобновлены; живописныя изображенія на стѣнахъ промыты и вновь проколерованы масляными красками; потолокъ и стѣны также промыты и снова окрашены масляными красками, а по карнизу проложена приличная уборка; наружныя стѣны церкви, колокольня и церковная ограда отбѣлены известью, съ употребленіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ охры; крыша на церкви и колпаки на оградныхъ столбахъ окрашены мѣдяною. На означенныя подѣлки израсходовано 900 р., изъ коихъ 600 р., съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, употреблено изъ церковнокошельковыхъ суммъ, а остальные 300 руб. приобрѣтены стараніемъ и заботами церковнаго старосты, крестьянина д. Кобылкина Ѳедора Петрова. По освидѣтельствованіи подѣлокъ, матеріалы оказались доброкачественными, а работы приличными. 25 Октября церковь была освящена малымъ освященіемъ въ сослуженіи священниковъ мѣстнаго и сосѣдняго прихода, при многочисленномъ стеченіи народа, коему мѣстнымъ священникомъ предложено было приличное случаю поученіе.

По донесенію Благочиннаго г. Ростова свящ. Н. Попова за № 38, въ церкви при Ростовскомъ тюремномъ замкѣ усердіемъ крестьянина Ивана Алексѣева Рулева аппликовыя ризы на трехъ иконахъ вызолочены чрезъ огонь, вмѣсто прежняго иконостаса устроенъ новый, съ приличною уборкою вызолоченною чрезъ огонь. Означенныя подѣлки произведены вполне удовлетворительно, онѣ стоили 650 р. Не смотря на эту жертву Рулеву, извѣстный своею ревностію по украшенію церкви г. Ростова, надѣется въ лѣтнее время возобновить живопись въ тюремномъ храмѣ.

По донесенію Благочиннаго Любимскаго уѣзда Протоіерея Л. Мизерова за № 43, на церкви села Троицкаго на Соти всѣ пять главъ, поврежденныя бурей перестроены вновь въ уменьшенномъ видѣ, но съ соблюденіемъ прежней формы, такъ что видъ храма нисколько не измѣнился. Новыя главы покрыты бѣлымъ желѣзомъ, а стояки ихъ укрѣплены въ желѣзныхъ таганахъ на каменной кладкѣ. Лѣсной

материалъ на стойки, журавли, палубу и кружала употребленъ новый, кресты утверждены желѣзными, въ каменной кладкѣ заложенными шпинделями, а сверху кружалъ желѣзными полосовыми закрѣпами, въ оконечностяхъ же обложены полосовымъ желѣзомъ. Все сдѣлано для предохраненія отъ буре съ большою прочностью. На работы и материалы израсходовано 530 руб., въ число коихъ взято изъ церковно-шельмовыхъ суммъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, 200 р., а остальные собраны отъ прихожанъ по подпискѣ.

#### *О пожертвованіяхъ.*

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Н. Лилеева за № 48, крестьянномъ села Андреевскаго на Лигѣ Егоромъ Ивановымъ внесена облигація 3 восточнаго займа за № 182.079, во 100 р. съ 14 купон. въ пользу причта Андреевскаго за поминаненіе Сергія, Стефаниды, Діонисія, Владиміра, Анны и дѣв. Марѣи. Облигація записана на приходъ въ ст. № 5.

По донесенію Благочиннаго Угличскаго уѣзда свящ. Ст. Грандилевскаго за № 39, прихожаниномъ Спасо-Преображенской церкви погоста Кадановскаго, крестьяниномъ д. Колгана Матѣемъ Авксентіевымъ, за вѣчное поминаненіе родителей, пожертвована облигація 1 восточнаго займа за № 115.798 въ 50 р. съ 6-ю купон. съ тѣмъ, чтобы процентами пользовались церковь и причтъ поравной части. Облигація записана на приходъ въ ст. подъ № 4.

По донесенію Благочиннаго Рыбинскаго уѣзда Протоіерея Н. Соловьева за № 61, прихожане села Глушицъ въ память по почившемъ въ Бозѣ Государь Императоръ Александръ Николаевичъ пожертвовали въ свою приходскую церковь икону съ изображеніемъ ликовъ: св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, св. Равноапостольныя Маріи Магдалины и препод. мученицы Евдокіи, а сверху ихъ Спасителя; икона написана на золотомъ фонѣ съ чеканкою и поставлена въ приличномъ кіотѣ; стоимость ея—125 р.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣз-

да св. С. Покровскаго за № 29, крестьянинъ села Краснова Иванъ Петровъ Подгорновъ пожертвовалъ въ пользу причта Красновской церкви для поминаненія родителей на вѣчное время облигацію 1 восточнаго займа за № 20.679 во 100 р. съ 12 купон., которая записана на приходъ въ ст. подъ № 2.

По донесенію и. д. Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. К. Царевскаго за № 44, въ церковь села Макарова пожертвованы два 6% билета Ярославскаго Общественнаго банка на вѣчное время, одинъ въ 300 р. за № 6238 церковнымъ старостою села Макарова Василиемъ Андреевымъ Осоринымъ съ тѣмъ, чтобы одной половиной процентовъ пользовался причтъ того села за поминаненіе слѣдующихъ лицъ: Михаила, Евдокіи, Андрея, Параскевы, Филиппа, Анастасіи, Павла, Лукіи и Екатерины, а другая половина употреблялась на расходы по церкви въ тѣ дни, когда будетъ совершаться поминаненіе означенныхъ лицъ; другой билетъ въ 100 р. за № 6239 пожертвованъ крестьянскою женою того же села Макарова Анною Васильевой Сакиной за поминаненіе Симеона, Вавилы и Маріи; проценты съ сего послѣднаго билета назначены причту и церкви пополамъ.

По донесенію Благочиннаго Угличскаго уѣзда Протоіерея А. Соболева за № 19, въ церковь села Троицкаго на устьѣ крестьяниномъ д. Слободы Андреемъ Андреевымъ Тарышевымъ пожертвованъ 4% Государственный непрерывно-доходный билетъ за № 121.781 въ 300 р. съ обращеніемъ процентовъ въ пользу причта той церкви на вѣчное поминаненіе родителей жертвователя. Билетъ сей на приходъ записанъ въ ст. № 8.

По донесенію Благочиннаго Пошехонскаго уѣзда свящ. М. Богородскаго за № 50, въ церковь села Дмитріевскаго на Югу наслѣдники послѣ умершаго крестьянина того прихода сельца Толмачева П. И. Копылова, сыновья его Андрей и Михайль внесли 5% билетъ Государ. банка 1860 г. за № 95.435 во 100 р., съ обращеніемъ процентовъ въ пользу причта на вѣчное поминаненіе рода Копыловыхъ. Билетъ сей на приходъ записанъ въ ст. подъ № 1.



### Въ память событія 1 Марта.

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда саящ. А. Предтечевскаго за № 46, прихожане села Давыдова, крестьяне д. Еремѣва братья Москвичевы и Шапаевъ, въ знакъ искренней благодарности къ Царю Освободителю отъ крѣпостной зависимости, на память печальнаго событія 1 Марта соорудили и пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь икону св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ видѣ краснаго дерева, съ вызолоченною на полиментъ рѣзьбою, и аппликовъ большаго формата подвѣчникъ съ 4—5 фунтовыми свѣчами, стоимостью до 400 р.

### По духовнымъ завѣщаніямъ.

При отношеніи Прокурора Ярославскаго Округнаго Суда за № 1166 препровождена выписка изъ утвержденного Судомъ 8 Мая нотаріальнаго духовнаго завѣщанія отставнаго маіора Капитона Алексѣева Васильева, коимъ завѣщатель принадлежавшій ему деревянный съ надворнымъ строеніемъ и землею домъ за р. Которостію на набережной въ пожизненное владѣніе мѣщанкѣ Павлѣ Васильевой Поляковой, по смерти коей долженъ тотъ домъ поступить въ собственность Ярославской Феодоровской церкви и священноцерковнослужителей ея на вѣчное поминовеніе завѣщателя и его сродниковъ; принадлежавшій же Васильеву денежный капиталъ въ 5% билетахъ на 2.000 р. завѣщатель той же Поляковой положить на храненіе въ Ярославское отдѣленіе Государственнаго банка, и процентами пользоваться ей Поляковой по смерти, а за тѣмъ священноцерковнослужителямъ слѣдующихъ церквей: Пятницкой на Туговой горѣ 400 р., двухъ церквей села Діевыхъ городищъ, Ярославскаго уѣзда, по 200 р., сель: Печелокъ, Абакумцева по 200 р., Николоторъ и с. Грѣшнева (Абакумцева?) по 200 р. на вѣчное поминовеніе родителей и родственниковъ жертвователя. Душеприкащикъ по сему завѣщанію—Феодоровской церкви священникъ Николай Бенедиктовъ.

При отношеніи Прокурора того же Суда за

№ 1170 препровождена выписка изъ утвержденного Судомъ въ исковомъ порядкѣ Судопроизводства нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Настоятеля Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Игумена Паисія, коимъ завѣщатель сдѣлать, между прочимъ, слѣдующія распоряженія и взносы: п. 1) въ Ярославскій Архіерейскій домъ два 5% билета Госуд. банка по 100 р. съ назначеніемъ % въ пользу церкви и братіи пополамъ; 2) на тѣхъ же условіяхъ въ Угличскій Николоулейминскій монастырь два билета по 100 р.; 3) на тѣхъ же условіяхъ и по столькоже въ Исакову пустынь и 4) Пошехонскій Адриановъ монастырь; п. 5) въ пользу причта Угличскаго Преображенскаго собора % съ билета во 100 р. и п. 6) на тѣхъ же условіяхъ и столькоже въ пользу причта Пошехонскаго собора; п. 7) въ тотъ монастырь или приходскую церковь, гдѣ будетъ погребено тѣло завѣщателя, два билета Госуд. банка по 100 р. съ обращеніемъ % въ пользу монастыря или церкви и въ пользу братіи или причта по равной части; п. 11) въ Югскую Дорошееву пустынь два билета государ. банка по 100 р.; п. 15) въ пользу Пошехонскаго духовнаго училища билетъ государ. банка въ 500 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ навсегда оставался неприкосновеннымъ, а на проценты съ него, въ ознаменованіе памяти къ незабвенному Архіепископу Нилу, для увѣковѣченія его бытія, была учреждена стипендія, которая по усмотрѣнію училищнаго совѣта, выдавалась одному изъ учащихся сиротъ или бѣдному хорошихъ качествъ, и чтобы пользующійся симъ ученикъ, доколѣ будетъ состоять въ училищѣ, назывался Нилевскимъ стипендіатомъ; п. 16) въ той епархіи и учебномъ округѣ, гдѣ онъ, завѣщатель, проведетъ послѣдніе дни его жизни, въ пользу того уѣзднаго духовнаго училища одну облигацію восточнаго займа въ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей навсегда оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго выдавались въ пособіе одному сиротѣ или бѣдному ученику духовнаго училища, благонравному въ поведеніи и прилежному къ ученію, по усмотрѣнію училищнаго начальства; если его, завѣщателя,

застигнетъ смертный часъ въ монастырѣ Ярославской епархіи, въ которой онъ положилъ начало монастырской жизни и постриженъ въ монашество, то на проценты съ упомянутой облигаціи чтобы учреждена была стипендія, которая по усмотрѣнію училищнаго начальства выдавалась одному изъ учащихся сиротъ или бѣдному хорошихъ качествъ, а пользующійся симъ ученикъ, доколѣ будетъ состоять въ училищѣ, именовался Ионаановскимъ стипендіатомъ. — Душеприкащикомъ по сему завѣщанію состоитъ Угличскій мѣщанинъ Андрей Ивановъ Муравьевъ, проживающій въ г. Угличѣ.

По донесенію Благочиннаго г. Ростова свящ. А. Розова за № 30, на поступившіе въ Николворжищевскую церковь, по завѣщанію вдовы А. И. Кайдаловой, 197 р. 87 к. приобрѣтены двѣ по 100 р. облигаціи восточнаго займа за № 280.089 и 90, которыя и записаны на приходъ въ ст. подъ № 9.

При отношеніи Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда за № 1208 препровождена выписка изъ утвержденного Судомъ 15 Января нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Ярославскаго мѣщанина Ивана Семенова Веретенникова, коимъ онъ завѣщаль въ Ярославскую градскую Богословскую церковь въ пользу причта 25 р., на украшеніе сей церкви 25 р., на погребеніе тѣла и поминаеніе души его завѣщателя, 200 р. Душеприкащикомъ по сему завѣщанію состоитъ Ярославскій мѣщанинъ Михайль Аванасьевъ Сырейщиковъ, жит. въ Ярославлѣ на Угличской ул. въ собственномъ домѣ.

При отношеніи Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда за № 5757 препровождена выписка изъ утвержденного Судомъ 19 Февраля духовнаго завѣщанія крестьянина Мышкинскаго уѣзда дер. Матрехиной Федора Иванова Чулкова, коимъ завѣщаль въ приходскую церковь с. Шестихина, на вѣчное поминаеніе его, закладной листъ Харьковскаго земельного банка во 100 р. съ тѣмъ, чтобы причтъ означенной церкви пользовался одними процентами, а капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ. Душеприкащикъ по сему завѣщанію Мышкинскаго уѣзда крестьянинъ Василій Дмитріевъ

прожив. въ С.-Петербургѣ, Выборгской ч. по Саратовской ул. въ домѣ № 15.

*Снабженіе церкви, потерпѣвшей отъ хищенія.*

Въ церковь погоста Никольскаго на дору, по донесенію Настоятеля оной свящ. А. Каменскаго, приобрѣтены и пожертвованы, въ замѣнъ похищенныхъ, слѣдующія вещи: священныя сосуды—потирь, дискось, звѣздица, два блюда, лжица и корецъ позлащенно-серебряные вѣсомъ 4 ф. и 2 зол., куплены за 180 р.; собранныхъ отъ прихожанъ, въ томъ числѣ отъ крестьянина д. Баранова Николая Соловьева Лазарева жертвовано 50 р., отъ крестьянина д. Демнева Василья Семенова Козлова 100 р.; симъ послѣднимъ пожертвовано еще въ пользу причта на вѣчное поминаеніе сродниковъ 100 руб.; сверхъ сего иноприходный крестьянинъ д. Омакина Алексѣй Николаевъ пожертвовалъ ковчегъ, позлащенно—апликовый, хорошей работы, стоющій 65 р. На прочую утварь собрано, нарочнымъ объѣздомъ по приходу, церковнымъ старостою, крестьяниномъ д. Фимокова Федоромъ Никитинымъ 150 р.

*О расторженіи браковъ.*

Опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 8 Декабря минувшаго 1881 года, постановлено: на основаніи Х Т. ч. 1 св. зак. 1857 г. ст. 45 и улож. о наказ. 1866 г. стт. 26 и 27, согласно прошенію крестьянки Смоленской губерніи Гжатскаго уѣзда Саввинской волости села Вольшой Сапѣги, Федосьи Никитиной, расторгнуть бракъ ея съ мужемъ Павломъ Мокѣвымъ за ссылкою послѣдняго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, въ каторжныя работы съ поселеніемъ въ сибиря навсегда, и дозволить просительницѣ Никитиной вступить въ новое супружество.

По опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 15 Января сего года, согласно прошенію крестьянки Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда Сандыревской волости деревни Игумнова Софьи Панкратьевой Комаровой, на основаніи 45, 54 и 60 ст. Х. т. св. зак. 1857 г. ч. 1, расторгнуть бракъ ея съ мужемъ Романомъ Ивановымъ Комаро-



вымъ, за свыше пятилѣтнюю безвѣстною отлучкою послѣдняго изъ мѣста жительства, и дозволено просительницѣ Софьѣ Панкратьевой вступить во 2-й бракъ; крестьянинъ же Романъ Комаровъ, за силою 41 ст. того же тома Св. Законовъ, какъ покинувшій жену свою безъ всякаго съ ея стороны повода, оставленъ на всегда въ безбрачїи, хотя бы послѣ и появился.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторїи, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 22 Января сего года, вслѣдствіе прошенія Ярославской мѣщанки Марїи Алексѣевой Чуриловой и на основанїи 45 ст. X т. ч. 1 св. зак. 1857 г. и 26 и 27 стт. Улож. о наказ. 1866 г., расторгнуть бракъ Алексѣевой съ мужемъ ея Василиемъ Антоновымъ Чуриловымъ за ссылкою его въ сибирь на поселеніе по лишенїи всѣхъ правъ состоянїа, и дозволено просительницѣ, какъ первобрачной, вступить во второе супружество.

### III.

Распоряженія и извѣстія иноепархіальныя.

*Касательно крещеній, браковъ и погребеній лицъ, принадлежащихъ къ иностранному подданству.*

Херсонская Духовная Консисторїя, въ дополненїе къ циркулярному указу ея отъ 21 августа 1881 года за 6333, объявляетъ всему Епархіальному духовенству къ точному исполненїю, чтобы оно при совершенїи крещеній, браковъ и погребеній лицъ, принадлежащихъ къ иностранному подданству, требовало отъ нихъ національные паспорта и на основанїи ихъ точно вносило въ метрическіе акты имена, отчества и фамиліи тѣхъ лицъ, которыхъ будетъ касаться дѣло.

*Касательно отпѣванія лицъ, раздавленныхъ по ѣздамъ желѣзныхъ дорогъ.*

Вслѣдствіе отношенія начальника Фастовскаго отдѣленія Кіевского жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ, Херсонская Духовная Консисторїя предписываетъ епархіальному духовенству, чтобы оно по требованїямъ чиновъ жандармскихъ управленій желѣзныхъ

дорогъ немедленно отпѣвало раздавленныхъ по ѣздамъ желѣзныхъ дорогъ лицъ, хотя бы раздавленные и не принадлежали къ тѣмъ приходамъ, къ священникамъ которыхъ будутъ адресованы требованія отъ чиновъ помянутыхъ управленій.

*Завѣщаніе Пресвященнаго Елмидифора.*

Находясь давно въ тяжкомъ болѣзненномъ состоянїи не желая, чтобы въ случаѣ смерти моей, возникали какія-либо недоумѣнія и споры касательно собственности моей, признаю нужнымъ сдѣлать распоряженія.

Вся собственность моя находится нынѣ въ двухъ мѣстахъ: въ С.-Петербургѣ, при мнѣ, и въ Симферополь, куда отправлена въ мартѣ сего года въ шести ящикахъ, чрезъ контору первоначальнаго заведенія транспортговъ.

Въ Симферополь отправлена большая часть моей библіотеки; прошу обратить ее всю въ основаніе библіотеки Симферопольской Семинаріи, по открытїи оной, за исключенїемъ только оставшихся непроданными экземпляровъ 3-й части моихъ поученій, кои разослать безмездно по одному экземпляру въ церкви Таврической Епархіи, а если что останется, то препроводить чрезъ Ярославскую Духовную Консисторїю родному брату моему, священнику Петру Венедиктову. Ему же, священнику Венедиктову, отправить всѣ рукописи, отосланныя въ Симферополь съ книгами. Ему же, священнику Петру Венедиктову, чрезъ Ярославскую Духовную Консисторїю препроводить отправленное въ Симферополь одно собственное мое полное архіерейское облаченіе въ церковь на родинѣ моей, Ярославской губ., Мологскаго уѣзда, села Новоселокъ.

Коверъ и подушку для архіерейской каедры, туда же отправленные, предоставляю отдать въ тамошній каедральный соборъ, а другія подушки и прочія вещи, отправленные туда, обратиться въ архіерейскій домъ для пѣвчихъ.

Чтоже касается собственности моей, находящейся при мнѣ, въ С.-Петербургѣ какъ-то: иконъ, панатїй, крестовъ, небольшого количества суммы, платья, экипажа и прочихъ вещей,

то всё онъ, равно и деньги, слѣдующія мнѣ отъ оклада жалованья моего по Таврической Епархіи, предоставляю находящемуся нынѣ при мнѣ тому же брату моему, священнику Петру Бенедиктову, которому и прошу передать все, что осталось послѣ меня, въ полное и собственное распоряженіе. Все завѣщаніе написано было секретаремъ С.-Петербургской консисторіи, титулярнымъ совѣтникомъ Камчатовымъ, утверждено собственною печатью и подписью Елпидифора, завѣрено Леонтиемъ, Епископомъ Ревельскимъ, Викаріемъ Петербургскимъ и духовникомъ покойнаго, Архимандритомъ Мелхиседекомъ. Оно утверждено было С.-Петербургскою палатою гражданскаго суда 30 Июля 1860 г. По завѣщанію будущей семинаріи оставлено 304 экземпляра книгъ, томовъ 671 книга.

Брату же покойника, кромѣ трехъ иконъ въ серебряномъ окладѣ, трехъ панагій и другихъ серебряныхъ вещей, рясы, бѣлья, двухъ билетовъ сохранной казны съ процентами на 500 р., съ жалованья, причитающагося съ 7 января по 25 мая 1860 г.,—1533 р. 33 к.

Пресвященный Елпидифоръ родомъ изъ Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда, села Новоселокъ; воспитывался въ Ярославской Семинаріи; образованіе докончилъ въ С.-Петербургской Академіи, посланъ профессоромъ въ Архангельскую семинарію, былъ Ректоромъ Воронежской семинаріи, а затѣмъ Епископомъ Острожскимъ съ 1842—44, Харьковскимъ 1847 г., Подольскимъ 1848—51 г. и Вятскимъ 1851—1860 г., и наконецъ Архіепископомъ Таврическимъ, скончался въ С.-Петербургѣ, 30 мая 1860 г., гдѣ и погребенъ.

(Тавр. Епар. Вѣд. 1882 г. № 2)

*Прекрасный способъ почтить день своего пятидесятилѣтняго юбилея.*

30-го Января 1882 г., въ редакціи Тв. Еп.

Вѣд. получено отъ благочиннаго 3-го округа Осташковскаго уѣзда, села Прусовичъ священника Θεодора Страхова слѣдующее отношеніе, за № 21, отъ 21 Января текущаго года: „1-го февраля сего 1882 г. исполнится 50 лѣтъ служенія моего въ санѣ священника. Принося Господу Богу благодареніе за его милосердіе, вмѣстѣ съ тѣмъ желаю я почтить этотъ радостный для меня день,—почтить не инымъ чѣмъ, какъ пожертвованіемъ 300 рублей на благотворительныя учрежденія, и именно: первый билетъ въ 100 рублей, государственный 5% 1860 г., за № 43467 въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія; второй билетъ во 100 рублей 5% 1860 г. за № 43468 на устройство общежитія при Тверской духовной семинаріи, и третій, облигація 5% 1877 г. за № 474037 на устройство общежитія при Осташковскомъ духовномъ училищѣ, каковыя билеты и покорнѣйше прошу ваше высокопреподобіе, прилагаемые при семъ, принять на себя трудъ отослать по принадлежности.“—Доброе дѣло говорить само за себя; да приметъ Господь посильное пожертвованіе достопочтеннаго юбиляра, о. Θεодора въ свой пренебесный жертвенникъ.

По доведеніи редакторомъ о такомъ пожертвованіи до свѣдѣнія Высокопреосвященнѣйшаго Саввы Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, послѣдовала на рапортѣ слѣдующая резолюція: „февраля 10 д. о. Θεодору Страхову, за благотворительное приношеніе, которымъ онъ достойно ознаменовалъ день пятидесятилѣтняго своего служенія въ священномъ санѣ, изъявляетъ отъ меня искренняя благодарность, съ призваніемъ Вожія благословенія на дальнѣйшіе труды его пастырскаго служенія“. Савва архіеп. Тверскій.

Билеты Редакцію переданы по назначенію.

Дозволено цензурою.

Ярославль 27 Марта 1882 г.

Редакт. М. Гр. Енискодьскій.

Типографія Губ. Зем. Управы.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О

*соотношеніи между націонализмомъ и гуманизмомъ. въ частности въ воспитаніи юношества.*

Между націонализмомъ... гм... Опечатка это? Должно стоять: рационализмомъ? Нѣтъ не опечатка; и стоитъ тутъ совершенно на своемъ мѣстѣ. Дѣло въ томъ лишь, что слово рационализмъ извѣстно всякому образованному человѣку: рационализмъ есть преувеличеніе значенія человѣческаго разума въ дѣлахъ вѣры. Но что такое націонализмъ, это и образованнымъ менѣе извѣстно, хотя слово это вовсе не съиглолки; о націонализмѣ только менѣе говорили и менѣе слово это оттого употребительно; произведено же оно совершенно правильно и значеніе его полновѣсно. Происходитъ оно отъ слова *нація*, или народъ и значитъ: чрезмѣрное напряженіе національности, или народности. Въ наши дни такое до изувѣрства поднятіе народностей играетъ весьма важную роль; имъ воздается нынѣ роль даже идолослуженія.

Мы живемъ въ срединѣ эры націонализма и притомъ націонализма самаго зажигательнаго свойства. Лѣтъ 50, 60 тому назадъ не знали еще ни германизма, ни *Italia irridenta*, ни панславизма; всѣ эти, многимъ нынѣ столь любезныя явленія, суть продуктъ новѣйшаго времени. Въ нынѣшней единой Германіи еще даже не такъ давно скромность считалась лучшимъ укра-

шеніемъ; болѣе она признавала чуждыя преимущества чѣмъ гордилась собственной національностью. Теперь иное. Скромность свой кредитъ потеряла. Французъ нынѣ презираетъ нѣмца, нѣмецъ русскаго, итальянецъ француза, грекъ болгарина, болгаринъ грека, турка обоихъ, финнъ шведа, латышъ эстонца, короче каждый народъ считаетъ себя выше другихъ и лучше. Нынѣ у народовъ уже не считается болѣе грѣхомъ и стыдомъ ненавидѣть и подавлять другъ друга; признается напротивъ добродѣтелью, признакомъ интеллигентнаго образа мыслей и истиннымъ патриотизмомъ, если мадьяръ злостно посматриваетъ на нѣмца, поселившагося въ его странѣ и если славянинъ презираетъ и ненавидитъ все неславянское.

Конечно націонализмъ не есть созданіе только нашего времени: онъ проведенъ былъ уже въ законодательствѣ Ликурга; по идеальнымъ культотъ отечества очищался здѣсь и націонализмъ. Но и при этомъ-то умные Элліны недолго дарили его своимъ довѣріемъ. Вообще же говоря во всѣ вѣка мы наталкиваемся на борьбу расы противъ расы, племени противъ племени. Противъ націонализма собственно говоря боролись и Римляне, и только благодаря своей общей культурѣ, сглаживавшей національную рознь, только благодаря своей всемирной культурѣ могли они господствовать среди несходныхъ одно съ другимъ теченій: идеѣ національнаго обособленія противопоставляли они послѣдовательно идею всемирной имперіи съ ея всемир-

ной культурой и идею всемирной религии; и силой этих двух идей могли они в своем всемирном государстве обнять и соединить самые разнородные народные элементы.

В новейшее же время подарил европейское христианство этим, столь беспокоящим его нынѣ, подаркомъ собственно говоря великій игрокъ въ различныя идеи Наполеонъ III, сдавший эту каргу съ цѣлю укрѣпить свой шаткій тронъ. Подъ предлогомъ единства національности отнялъ онъ у Италіи Ниццу и удовлетворилъ такимъ образомъ завоевательной страсти своей націи, на тронъ которой поднялся такъ неожиданно. Онъ провозгласилъ новый принципъ, что каждая нація имѣетъ право и обязанность объединяться со своими единоплеменниками въ одно политическое цѣлое. Этотъ принципъ между народами нашель откликъ, такъ что въ исторіи нашего времени онъ получилъ истинный свой отпечатокъ и сталъ разсматриваться даже въ качествѣ главнаго фактора. На основаніи этого принципа Германія сплотилась въ одно цѣлое, Италія объединилась; выступаетъ на передній планъ панславизмъ. Приняли къ свѣдѣнію этотъ принципъ и теперь толкуютъ его по своему даже и маленькіе народцы; заявляютъ о своемъ бытіи такія народности, о которыхъ, и то немного, нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ знали лишь одни географы; и это мелюзга добивается теперь самостоятельности, толкуютъ о своей исторіи и осмѣливается мѣряться силами съ древними культурными народами. Остается ждать теперь только того, что и чуваша и черемисы и калмыки и каракалпаки предъявятъ права имѣть національную свою литературу и потребуютъ, чтобы и для нихъ основаны были университеты.

Одобрить должно эти новѣйшія проявленія націонализма и питать ихъ или съ ними бороться? Короткій отвѣтъ долженъ быть кажется такой: Национальность должна быть охраняема и развиваема, а национализмъ долженъ быть обуздываемъ и подавляемъ. И вотъ тому основанія.

Прослѣдимъ исторію возникновенія народовъ.

Въ такъ называемомъ Вавилонскомъ смѣше-

ніи языковъ и разсѣяніи людей по всей землѣ воля Божія была конечно та, чтобы человѣчество раздѣлилось на народы и чтобы на будущее время оно развивалось не совместно, а по народамъ. Цѣлю такого раздѣленія человѣчества на народы со стороны Промысла была конечно не иная, какъ та чтобы по возможности ограничить зло и воспрепятствовать быстрому его разлитію, потому что въ падшемъ человѣкѣ оно начало дѣйствовать уже слишкомъ заразительно. Различіе языковъ въ самомъ дѣлѣ и составило дѣйствительнѣйшую преграду распространенію зла. Люди, все происшедшіе отъ одной четы и все одаренные однимъ и тѣмъ же Богоподобнымъ разумнымъ духомъ, начали съ тѣхъ поръ жить другъ подлѣ друга не понимая себя и не вступая въ близкое взаимное общеніе. Каждый народъ сталъ развиваться самъ по себѣ, независимо отъ другихъ, сталъ проявлять свои духовные дары и характеръ самостоятельно. Замкнутость народовъ была слѣдствіемъ смѣшенія у человѣчества первоначальнаго его единого языка. Это было со стороны Божественнаго человѣколюбія такъ сказать педагогическимъ мѣропріятіемъ. Но грѣхъ портить и извращаетъ, по крайней мѣрѣ искажаетъ и уродуетъ спасительныя цѣли даже и Божественнаго промысла. Такъ было и здѣсь. Въ своей замкнутости народы были совершенно другъ другу чужды; они даже и то забыли, что все они родственны другъ другу и братья, и дошли до того, что каждый народъ сталъ относиться къ другому какъ къ своему естественному врагу. Братство и благосклонныя отношенія по смѣшеніи языковъ стали существовать лишь между единоплеменниками, но не между народами; все измыслили себѣ различныхъ боговъ; языки оразнообразились; развились несходные нравы и обычаи; жестокость и угнетенія по отношенію къ варварамъ т. е. иноязычавымъ были дозволительны, если не прямо рекомендовались. Вдругъ напасть на сосѣдній народъ, опустошить его страну, избить весь мужескій полъ, обезчестить женщинъ, оставшихся въ живыхъ обратить въ рабство вовсе не стало считаться за преступленіе; такія дѣла признавались за геройство и воспѣвались потому въ



пѣняхъ. Такой исходъ смѣшенія языковъ былъ конечно не въ цѣляхъ Божіихъ; онъ былъ слѣдствіемъ грѣха. Но такое положеніе вещей не могло и не должно было остаться навсегда. Какія цѣли имѣлъ Божественный промыселъ относительно человѣчества, это открылось съ водруженіемъ на землѣ христіанства. Изліяніе на апостоловъ Духа Святаго въ день Пятидесятницы тожественно и имѣло своимъ слѣдствіемъ, что апостолы тотчасъ же стали возвѣщать различнымъ, собравшимся около нихъ, иноплеменикамъ о великихъ дѣлахъ Божіихъ на языкѣ для всѣхъ ихъ понятномъ, языкѣ Духа Святаго. Разъединенное и раздѣленное на замкнувшіяся сами въ себѣ народности, благодаря хожденію путями собственного духа, человѣчество объединялось во Святомъ Духѣ; его замкнутость и раздѣльность исчезали предъ общимъ признаніемъ великаго дѣла Божія о спасеніи и прощеніи всего нашего рода, ибо Евангеліе о Христѣ, примирителѣ съ Богомъ и искупителѣ людей, могутъ содержать и понимать всѣ народы. Въ принятіи вѣрою этой радостной вѣсти найдена Божественнымъ промысломъ идея, внутренне объединяющая другъ съ другомъ всѣ народы и всѣхъ людей, раздѣленныхъ грѣхомъ и снова возстановляющая ихъ въ первоначальное ихъ достоинство, въ которомъ они и постоянно должны были оставаться, дѣлающая ихъ твореніемъ Божіимъ съ однимъ языкомъ, однимъ Духомъ, чрезъ котораго Богъ безусловно владычествуетъ въ человѣчествѣ и который устрояетъ царство Божіе на землѣ.

Непосредственнымъ слѣдствіемъ событія въ день Пятидесятницы было основаніе христіанскаго общества или происхожденіе христіанской церкви, быстро съ сего момента начавшей распространяться между іудеями и язычниками. Иудейскій націонализмъ конечно противился первоначально тому, чтобы въ христіанское общество принимаемы были и язычники, не переходившіе первоначально въ іудейство, но св. Павелъ въ качествѣ Апостола языковъ отстаивалъ права язычниковъ и побѣдоносно выполнялъ между ними свою Божественную миссію, такъ что уже въ свое время могъ онъ о

христіанской церкви говорить: *Здѣсь плоть ни Іудея ни Эллина; здѣсь плоть ни мужчины ни женщины, ни господина ни раба, но все они едино во Христѣ.* Разные народы: Эллина, Римляне, Іудеи, Скибы и Арабы, не смотря на національныя свои различія, братски протянули другъ другу руки въ общей вѣрѣ во Христа и въ общей на Него надеждѣ. Въ христіанской церкви заключали между собою союзъ цѣлыя націи; раздѣляющій націонализмъ здѣсь былъ побѣждаемъ; исполнялось слово Христово: *И будетъ едино стадо и единъ Пастырь.*

Таковъ былъ первоначальный составъ христіанской церкви. Скоро затѣмъ конечно издѣсь международное единеніе стало нарушаться и затрудняться разнаго рода грѣховными вліяніями. Не обняло еще собою христіанство всего человѣчества и понинѣ, но и сама христіанская церковь внутри самой себя не сохранила единства, по крайней мѣрѣ наружнаго единства. Она распалась на множество борющихся между собою партій, въ образованіи которыхъ принималъ участіе именно націонализмъ. Внутренно конечно существуетъ еще довольно элементовъ для вѣроисповѣднаго единенія, на основаніи которыхъ истинно вѣрующіе сыны различныхъ христіанскихъ церквей могутъ братски протягивать другъ другу руки въ качествѣ членовъ одного тѣла Христова, въ качествѣ членовъ одинаго царства Христова на землѣ. Съ внѣшней же стороны видимое братство всѣхъ истинныхъ христіанъ все—же встрѣчаетъ непобѣдимыя препятствія. Быть можетъ издѣсь воля Божія таже, что была нѣкогда и относительно человѣчества: христіанскія вѣроисповѣданія должны пережить эру раздѣленія и лишь временно въ разбивку преслѣдовать частныя цѣли. И здѣсь грѣхъ заявляетъ слѣдовательно свое раздѣляющее вліяніе; правое и неправое такъ и здѣсь перепутано, что превосходить человѣческія силы отдѣлать одно отъ другаго, тѣмъ болѣе что существованіе самыхъ разностей въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ окружаетъ ихъ нѣбомъ нѣкоторой достопочтенности; возстановленія церковнаго единства приходится слѣдовательно ждать, терпѣливо ждать, доколѣ не по-

слѣдуетъ окончательно исполненія Вожеественнаго слова: *И будетъ едино стадо и единъ Пастырь*. Но хотя христіанствомъ единеніе народовъ исполнѣ еще и не возстановлено, все-таки ясно уже, что грубости и шероховатости націонализма имъ сильно смягчены и сглажены; ясно, что христіанство сильно уничтожить эти національныя противуположности и совершенно; ясно уже, что національное высокомеріе и національная ненависть не находятъ тамъ мѣста, гдѣ проникаетъ въ сердца духъ Христовъ. Самое сильное препятствіе для братства людей въ томъ именно и состоитъ, что слишкомъ слаба еще власть христіанства надъ людьми.

И вотъ почему нужно причислить къ прискорбнымъ знаменіямъ настоящаго времени, что націонализмъ снова поднялъ голову. Конечно въ исторіи христіанства не было еще момента, когда бы націонализмъ совершенно ступшевывался, но такое поднятіе его, такая настойчивость на національныхъ различіяхъ, такое самохвальство одной національности предъ другою, какое наблюдается въ средѣ христіанскихъ народовъ нынѣ, ново и въ христіанскую эру его еще не проявлялось. Съ несомнѣнностію оно должно быть считаемо за признакъ ниспаденія къ язычеству, за признакъ ослабленія и вялости христіанскаго духа между христіанскими народами.

Не то все это значить, будто бы христіанствомъ уничтожается различіе языковъ и народностей съ характеристическими ихъ особенностями; оно не дѣлаетъ этого и не можетъ дѣлать. Народы суть индивидуумы, которые уже отъ своихъ прародителей наследуютъ извѣстныя расположенія, способности, дары, особенности какъ духовныя такъ и тѣлесныя со всеми ихъ преимуществами и тѣнистыми сторонами. Подобно тому какъ была на то творческая премудрая воля Божія, чтобы не все люди были одинаково ко всему способны и даровиты, но одному даруется этотъ талантъ, другому другой и слѣдовательно одаренность отдѣльныхъ людей представляетъ безконечное обиліе и разнообразіе, подобно этому дѣломъ той же творческой воли было и то, что различными надѣле-

ны дарами и индивидуумы народовъ; и подобно тому какъ различная талантливость отдѣльныхъ людей не служитъ препятствіемъ къ мирной и счастливой совместной ихъ жизни,—этимъ напротивъ даже еще возвышается пріятность жизни, потому что люди своими разнообразными талантами теперь пополняютъ другъ друга,—подобно этому и различіе національностей съ ихъ различными дарами не можетъ служить препятствіемъ къ мирному и счастливому развитію человѣчества: счастье бытія отъ этого напротивъ еще чрезвычайно много выигрываетъ; и нѣтъ, положительно нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что въ ожидаемомъ всеми христіанскими народами царствѣ совершенства сглажены будутъ все національныя различія. Различіе языковъ можетъ уничтожиться, потому что оно служитъ препятствіемъ къ полному братству человѣчества; да и вообще представляетъ собою нѣчто неестественное, когда два разумныя, созданныя по образу Божію, существа не понимаютъ другъ друга потому лишь, что они принадлежатъ къ различнымъ націямъ; но различіе между людьми и народами по естественной одаренности останется, такова воля на то Божія; дары эти только очищены будутъ отъ грѣховной примѣси, слѣдовательно преобразятся, чтобы въ такомъ очищенномъ видѣ получить вѣчное значеніе.

Совершенно согласно съ существомъ правды и духу христіанства нисколько не противорѣчить, если народъ состоитъ носителемъ особеннаго духа, охраняетъ его и старается въ себѣ возрастить, при чемъ лучшее бываетъ дѣломъ Духа Святаго. Легкомысленъ тотъ народъ и неблагодаренъ, который ни во что вмѣняетъ наследованное отъ отцовъ и за какія нибудь матеріальныя выгоды продаетъ унаследованную національность. Онъ походитъ въ этомъ случаѣ на Исава, продавашаго за чечевичную похлебку права своего первородства. Но это примѣнимо конечно лишь къ тѣмъ случаямъ, гдѣ происходитъ дѣйствительная растрата. Если русскій становится бурятомъ, нѣмецъ эстонцемъ или латышемъ, то съ правомъ мы можемъ говорить тамъ о легкомысленной продажѣ за без-



дѣнокъ благороднѣйшихъ благъ; это знакъ духовной опущенности, на которую такой субъектъ самъ себя обрекаетъ. Но если самоѣдъ оставляетъ свои ледяныя равнины, поселяется между осѣдлыми русскими и самъ становится русскимъ, то не растрчивается тутъ ничего, напротивъ еще пріобрѣтается, потому что онъ присоединяется къ племени, стоящему на высшей культурной ступени и становится наслѣдникомъ богатыхъ отцовъ. Эти малые осколки народныя въ родѣ литовцевъ, кареловъ, мазуровъ, воляковъ и т. п. не имѣютъ никакой будущности, потому что они слишкомъ малочисленны чтобы заявить свое духовное значеніе и потому что они не могутъ противиться сильнѣйшимъ духовнымъ вліяніямъ окружающихъ ихъ культурныхъ народовъ. Они не имѣютъ иной будущности какъ постоянно получать высшее свое образование отъ этихъ народовъ. Кто говоритъ имъ о другомъ, кто морочитъ ихъ блестящей національной будущностью, тотъ самъ сновидѣцъ или пржектеръ, во всякомъ случаѣ соблазнитель людей, пробуждающій въ нихъ желанія и прихоти, которыя въ силу естественныхъ условий ихъ бытія никогда не могутъ осуществиться, что и долженъ бы внушать имъ каждый безпристрастный и зрячій человекъ. Всѣ эти щепки народовъ могутъ притязать на національное образование и получать его только на нисшихъ его ступеняхъ. Если хотятъ онѣ достигнуть высшей ступени, то имъ абсолютно не остается ничего другаго, какъ примкнуть къ просвѣщенности того культурнаго народа, въ средѣ котораго живутъ или находятся по Божію устроенію на воспитаніи у него.

Подобно тому какъ обязанность и задача каждаго отдѣльнаго человека состоитъ въ томъ, чтобы дарованныя ему Богомъ особенныя способности онъ развивалъ во славу Божію, на пользу свою и другихъ людей, подобно этому и обязанность и задача народа дѣлать тоже, и такимъ образомъ, внося свое въ общую сокровищницу человѣчества, содѣйствовать общему прогрессу. Потому что какъ каждый отдѣльный человекъ есть членъ въ тѣлѣ народа, такъ каждый отдѣльный народъ есть членъ въ тѣлѣ

всего человѣчества. Нашимъ временемъ это хорошо понято и промышленныя всемірныя выставки суть не что иное, какъ соревнованіе отдѣльныхъ націй въ стремленіи ихъ все къ совершеннѣйшему развитію на общую пользу дарованныхъ имъ отъ Бога способностей. На первой Лондонской всемірной выставкѣ даже и эпиграфомъ — то было слово Псалмопѣвца: *Господня земля и все что на ней*. По крайвей мѣрѣ въ христіанскомъ народѣ Англій живо было тогда сознаніе, что всѣ человѣческія стремленія въ послѣднихъ своихъ основаніяхъ должны имѣть цѣлю славу всевышняго Бога.

Могутъ быть признаны права даже и за національной гордостью, если подъ этой гордостью будетъ разумѣться не иное что какъ сознаніе значенія присущихъ народу расположеній и даровъ и сознаніе того, что благодаря имъ онъ уже оказалъ; если подъ національной гордостью будетъ разумѣться сознаніе правъ на признаніе этихъ заслугъ и другими. Но здѣсь и граница, за которой правое національное сознаніе переходитъ въ національное высокомеріе и становится началомъ націонализма.

Если въ Венгріи, въ которой живутъ не только мадьяры, но и нѣмцы и славяне, если мадьяры пользуются своимъ перевѣсомъ такимъ образомъ, что съ корнемъ вырываютъ все нѣмецкое и славянское и всю страну хотятъ омадьярить, если въ Финляндіи финны хотятъ заставить шведовъ говорить по фински и финнизировать, или если пробуждающееся въ нашей Эстляндіи народное самосознаніе останавливается на мысли что должно нѣмцевъ или изгнать или принудить сдѣлаться эстами, но это уже не культивированіе собственной народности, а націонализмъ, посягательство на права другихъ національностей, въ основахъ котораго лежатъ не забота объ общемъ благѣ, а эгоизмъ, высокомеріе и властолюбіе. — Можно бы сказать, что интересы Венгріи и Финляндіи требуютъ того, чтобы все въ предѣлахъ ихъ страны было мадьяризировано и финнизировано, такъ какъ эти ихъ стремленія направлены къ общему благу. Но на это должно отвѣтить, что за общее благо здѣсь принимается личное и

частное благо, и что собственное благо никогда не должно быть устроено на счет блага другого. Должно быть отнесено къ грубѣйшимъ и отвратительнѣйшимъ заблужденіямъ, когда личное свое благо кто либо устрояетъ на развалинахъ чужаго дома. На этомъ основаніи и разбойникъ безнаказанно можетъ грабить каждаго, отнимать у него лучшее платье, а ему въ замѣнъ отдавать свое рубище; мое же благо требуетъ такого образа дѣйствій. Нѣтъ, національность къ которой относится и языкъ есть высшее изъ благъ дарованныхъ Богомъ человѣку, это — благо высшее чѣмъ одежда или деньги. Личное благо, которое можетъ быть достигаемо только на счетъ правъ другого, не есть благо, но властолюбіе и хищничество, въ которыхъ не хотятъ лишь сознаться и оттого оболакиваютъ ихъ красивой одеждой, которой потомъ даютъ имя общаго или своего блага.

Часто уже приводили въ оправданіе такихъ хищническихъ поползновеній положеніе: этого требуетъ общее благо или національные интересы и отсюда возникали, этимъ оправдывались жесточайшія войны, этотъ ужаснѣйшій бичъ истиннаго человѣческаго блага; слѣды его слѣды кровавые, окруженные руинами того, что было плодомъ кропотливой мирной работы цѣлыхъ десятилѣтій; стоны жестоко изувѣченныхъ и умирающихъ слышатся около этихъ дымящихся развалинъ; капаютъ на нихъ слезы вдовъ и сиротъ. Войны, какія въ послѣднія тридцать лѣтъ ведены были христіанскими народами, большею частію между собою, стоили жизни двумъ милліонамъ молодыхъ людей, цвѣту націй, а эти послѣднія истратили на нихъ милліарды денегъ. Употребленные на мирныя цѣли какъ подняли бы эти милліарды истинное благоденствіе народовъ! Какую отвѣтственность предъ всевышнимъ Судіею понесли тѣ, которые приписывали этимъ войнамъ разумныя цѣли! Большая часть этихъ войнъ лежитъ на совѣсти націонализма; и такъ какъ къ сожалѣнію нынѣ онъ въ цвѣтѣ, то ожидаются еще другія и жесточайшія войны. Войны вызываются нынѣ не страстью отдѣльныхъ владыкъ къ завоеваніямъ, какъ было то ранѣе, а націонализмомъ,

высокомѣріемъ и хищничествомъ націй. Властители лишены нынѣ прежней безусловной власти и должны удовлетворять желаніямъ народовъ, народы же сами желаютъ содержанія большихъ армій, потому что не довѣряютъ другъ другу. И если какой властитель, руководящій судьбами своего народа, признаетъ войну неизбежною, то старается онъ, чтобы усилить воинственность своихъ подданныхъ, вызывать въ нихъ націонализмъ, потому что признаетъ въ немъ лучшаго своего союзника, самоважнѣйшаго, безъ котораго ничего не нельзя и подѣлать.

Такъ-то старѣющееся настоящее столѣтіе, полное разныхъ — *измовъ*, преслѣдуетъ въ своихъ стремленіяхъ и такъ называемый націонализмъ, все болѣе и болѣе обостряющійся. Проникаетъ этотъ безплодный принципъ и въ область воспитанія. Не общечеловѣческое, а специфически національное воспитаніе, говорятъ нынѣ, должно на будущее время быть опредѣляющимъ моментомъ въ развитіи подростяющихъ генераций, и національное воспитаніе въ наши дни дѣлается повсюду слышавшимся избитымъ словомъ, за соблазнительнымъ звукомъ котораго столь охотно готовы нынѣ слѣдовать многіе.

При настаиваніи на національномъ воспитаніи обнаруживаются прежде всего два направленія. Возможно желаніе воспользоваться воспитаніемъ для болѣе тѣснаго національнаго сплоченія, для объединенія, для подчиненія индивидуальнаго всеобъемлющему общему; цѣлью воспитанія будетъ тогда задача переставить подростяющее поколѣніе изъ весьма тѣсной сферы индивидуальных интересовъ въ сферу интересовъ высшихъ и общихъ, интересовъ націи. Но если захотятъ быть послѣдовательными этому направленію стремленія отъ особеннаго къ общему, то на націонализмъ не придется остановиться, но увидятъ впереди себя гуманное и будутъ приведены къ общечеловѣческому. Тамъ же, гдѣ не смотря на то послѣднія границы воспитательныхъ цѣлей упрямо усматриваются въ націонализмъ, тамъ народъ и общество должны окостенѣть въ мертвомъ самолюбіи, что и доказывается примѣромъ спартанской системы воспитанія.



Несравненно уже второе направлѣніе, представляемое національнымъ воспитаніемъ; оно желаетъ во что бы то ни стало отрѣшиться отъ всего національнаго, усаживается на самодѣльный тронъ величія и въ принципиальномъ противленіи бросаетъ вызывающую на бой перчатку всему общечеловѣческому. При воспитаніи по такимъ правиламъ съ необходимостью должно наступить духовное обѣднѣніе; оно не можетъ отъ стѣсненности подняться до свободы, отъ низшаго къ высшему, оно должно скользкими путями вести книзу. Въ лучшемъ случаѣ такое воспитаніе можетъ имѣть въ результатѣ лишь національную дисциплинированность.

Забываютъ, увлекаясь этимъ націонализмомъ, о христіанствѣ; а между тѣмъ только съ христіанствомъ данъ міру тотъ общій идеаль, къ которому должно стремиться все человѣческое развитіе, а слѣдовательно и всякое воспитаніе. Предъ христіанствомъ и его силой безусловно долженъ отступить на задній планъ и націонализмъ.

Национальности не создашь воспитаніемъ юношества; национальности вырастаютъ сами собою. Национальности и не сохранишь воспитаніемъ юношества т. е. пожалуй и сохранишь, но на смѣхъ людямъ. Примѣръ у всѣхъ предъ глазами, народъ израильскій. Воспитателемъ его былъ законъ Моисея. Въ качествѣ избраннаго народа Израиль долженъ былъ остаться въ національной своей замкнутости, но только доколѣ, доколѣ не имѣлъ созрѣть до принятія на себя своей космополитической миссіи. Этотъ моментъ наступилъ съ вочеловѣченіемъ Христа, которымъ іудейство приглашено было къ принятію на себя его универсальнаго призванія; и кто понималъ оное, тотъ, какъ напримѣръ Апостолъ Павелъ, порвалъ связи со странными національными особенностями и воспламенился универсальной миссіею христіанства, обнявшей все человѣчество. Не понявшіе же этого своего призванія, т. е. іудеи отвергнувъ Мессію, безъ сомнѣнія представляютъ собою образецъ сохранения національности, и ни въ какомъ другомъ народѣ не встрѣчаемъ мы такого вполне національнаго воспитанія, прививаемаго съ такой силой фанатическаго убѣжденія какъ у іудеевъ—

талмудистовъ. И однако же они въ своей національной замкнутости не могутъ между другими народами міра ни жить по людски, ни умереть—странствующій памятникъ того какъ доведенное до крайности національное воспитаніе можетъ веститолько къ мертвому охраненію дикихъ національныхъ особенностей. Да, воспитаніе безъ принятія къ соображенію универсально человѣческаго ведетъ лишь къ хилости.

И въ самомъ дѣлѣ исторіей человѣчества повсюду подтверждается положеніе, что особенное повсюду стремится къ слитію съ цѣлымъ, что частное стремится возвыситься до общаго и что народы воспитавшіеся въ узкихъ отщепенческихъ воззрѣніяхъ, должны бывать высматривать уродами по сравненію съ стремящимся къ небу общимъ развитіемъ человѣчества. Изъ этихъ—то двухъ тенденцій, удерживанія особеннаго и стремленія къ общему и слагается ходъ всей исторіи человѣчества, тенденцій, которыя суть продуктъ не естественныхъ какихънибудь силъ, дѣйствующихъ механически, но силъ нравственныхъ, которыми, направляя ихъ къ опредѣленной цѣли, управляетъ Провидѣніе. Оба стремленія: стремленіе къ разчлененію и обособленію т. е. національности и стремленіе къ общечеловѣческому т. е. гуманность суть стремленія Богу угодныя, но объединить и успѣшно развиваться они могутъ лишь на почвѣ христіанскаго міровоззрѣнія.

Воспитателя нельзя слѣдовательно обязать ни къ произведенію національности ни къ охраненію. Все-же педагогика не чуждается національнаго; національное есть нѣчто дѣйствительно существующее, которое нельзя же обойти мертвымъ молчаніемъ, это дѣятель съ которымъ раздѣльно счастіеся.

Христіанская педагогика и занимаетъ опредѣленное положеніе по отношенію къ національности; высшая ея цѣль не въ слѣпомъ довѣрїи къ чисто человѣческому, но въ искусствѣ на ознакомленіи воспитываемыхъ юношей съ вѣрной человѣческой работой, на сдруженіи ихъ съ продуктами ея сблизить духъ юноши съ идеаломъ челоука, довести питомца до возможно близкаго соответствія потерянному образу Божию. При этомъ христіанскій педагогъ никогда не

имѣть въ виду изглаженія естественнаго, не стремится потушить національное чувство; онъ старается достоинство естественнаго лишь очистить и возвысить, національно-особенное вставить въ рамки христіански—общаго.

Съ первыхъ же шаговъ по вступленіи въ этотъ міръ дитя уже подпадаетъ очищающему преобразующему вліянію христіанства: отечественный языкъ, съ котораго начинается всякое образованіе, для ребенка дѣлается и языкомъ молитвеннымъ, родительскій домъ первымъ мѣстомъ молитвы; и уже при этомъ чувство дитяти христіанствомъ выводится изъ сферы тѣсной на широту Божьяго міра, отъ ограниченнаго поднимается до высшаго, отъ несовершеннаго къ чистотѣ. Школьное обученіе потомъ еще полнѣе посвящаетъ ребенка въ общечеловѣческую духовную жизнь и вслѣдствіе противуположенія имъ себя общечеловѣческому сознательнѣе относится онъ и къ національнымъ своимъ особенностямъ, но одновременно съ этимъ получаетъ онъ въ руки и масштабъ, прикладывая который къ національно-особенному онъ видитъ и всѣ слабыя стороны того, равно какъ и превосходныя; легко избѣгаетъ при этомъ юноша, если внутри его падаетъ свѣтъ религіозной жизни, и подводныхъ камней самодовольства своей національной ограниченностью.

Христіанскій педагогъ, понимая такъ свою задачу, гдѣ это оправдывается идеей христіанскаго воспитанія, терпитъ національное и ходитъ оно. Правильное національное воспитаніе въ томъ и состоитъ, но и только въ этомъ: оно работаетъ не для національнаго ради національнаго, равно какъ и не для общечеловѣческаго ради общечеловѣческаго, но для преображенія и объединенія обоихъ моментовъ въ высшей цѣли, которая выражена въ словахъ: «*Всѣ мы едино о Христѣ*».

Вотъ мысли, руководясь которыми читатель, наблюдающій знаменія времени, размышляющій

о природѣ и значеніи націонализма, воленъ подарить его своими симпатіями или антипатіями. Замѣчательно во всякомъ случаѣ, что газеты ни ежедневныя, которымъ имянынѣ легіонъ, ни еженедѣльныя, ни мѣсячныя журналы не подвергаютъ обсужденію и оцѣнкѣ это такъ важное, вліятельное и бросающееся въ глаза теченіе времени, тогда какъ наряду съ религіознымъ вопросомъ именно національный возбуждаетъ умы все о глубже, слѣдовательно согласіе однихъ и противорѣчіе другихъ было бы здѣсь какъ нельзя болѣе у мѣста, по тому что гдѣ возбуждаются страсти, тамъ болѣе всего должно дѣйствовать на умы просвѣтленіемъ и очевидностью, о которыхъ однакоже мы такъ мало, по крайней мѣрѣ такъ рѣдко заботимся.

*Содержаніе генварской книжки Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Приваніе Исаи къ пророческому служенію.— Стоглавый соборъ (1551 г.).—Русская благотворительность монастырямъ св. горы Аѳонской въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ.—Церковныя историки Флери и Тильмонъ.—Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.—Исслѣдованіе одного церковно—историческаго вопроса Лепсіусомъ.—Правила св. Аѳанасія Александрійскаго.

*Содержаніе генварской книжки Душеполезнаго чтенія.*

Толкованіе 1-го посл. св. Апостола Павла къ Тимоѳею.—Письма къ раз. лицамъ о раз. предметахъ вѣры и жизни.—Представители животнаго царства въ св. землѣ.—По поводу годовщины 1-го марта 1881 года.—Святость брачнаго союза.—Отчетъ по братству св. Петра митрополита за 1881 годъ.—Къ воспоминаніямъ о моск. митр. Филаретѣ.—Письма его и резолюціи.

Содержаніе.—О соотношеніи между націонализмомъ и гуманизмомъ, въ частности въ воспитаніи юношества.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управл.