

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.Съ доставкою и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 12.

21 МАРТА

1893-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Уголь Малой Полянки и Спасскаго
переулка, домъ Спасской, въ Наливахъ, церкви, квар-
тира священника Николая Александровича Кошова.ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Отъ Высочайше учрежденнаго Комитета для принятія и хранения приношеній на созиданіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Москва, 21 Марта: Къ характеристикѣ полемическихъ приемовъ Владиміра Соловьева. Московская хроника. Извѣстія и замѣтки. Иностранныя извѣстія. Собесѣдованіе съ старообрядцами. Корреспонденція. Изъ Сергіева Посада. Изъ г. Дмитрова (Москов. губ.). Изъ Волоколамскаго уѣзда. Священникъ В. В. Ростокинскій (Некрологъ). Таблица 5% Облигацій 2-го Восточнаго Займа 1878 года, вышедшихъ въ тиражъ 12 Марта 1893 года. Объявленія.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.

Отъ Высочайше учрежденнаго Комитета для принятія и хранения приношеній на созиданіе, въ Москвѣ, храма во имя св. Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетомъ приняты пожертвованія: отъ крестьянина Псковской губерніи Ер. Томиловскаго 3 р., изъ Богородской Уѣздн. Земской Управы 31 р. 75 к., — Московской Уѣзд. Земской Управы 500 р., отъ Почетныхъ членовъ Комитета: П. Ф. Антонова и С. Т. Колычева 127 р. 71 к., изъ Московской Городской Управы 10 р. и собранныхъ на тарелку въ Парасквѣвской, въ Охотномъ ряду, церкви въ 19-й день февраля 1893 г. 45 р., итого 717 р. 46 к., всей же суммы въ Комитетъ 87.156 руб. 66 к.

Пожертвованія принимаются у Членовъ Комитета: Настоятеля Покровскаго монастыря о. Архимандрита Сергія, о. протоіерея Успенской, въ Казачей, церкви Александра Сем. Ильинскаго, о. протоіерея церкви Девяти Мучениковъ, у Црѣсни, Александра Іоан.

Любимова, и Почетныхъ членовъ Комитета, Московскихъ купцовъ: Петра Ф. Антонова, на канавѣ соб. домъ, и Самуила Т. Колычева, на канавѣ соб. домъ.

МОСКВА, 21 МАРТА.

Въ сентябрьской книжкѣ „Русск. Обзор.“ за прошлый годъ была помѣщена и затѣмъ вышла двумя отдѣльными изданіями статья Л. А. Тихомирова по вопросу современнаго религиознаго движенія въ нашемъ обществѣ. Авторъ статьи обнаружилъ замѣчательно вѣрную богословскую мысль и рѣдкую проницательность въ пониманіи современности. Результатъ его изслѣдованія таковъ: извѣстные представители нашего общества, гордо считающіе себя выразителями истинныхъ религиозныхъ интересовъ, въ существѣ дѣла ничего общаго съ религіей не имѣютъ; ихъ стремленіямъ недостаетъ самаго необходимаго и основнаго религиознаго мотива — *спры*. Ее замѣнили они „самочиннымъ умствованіемъ“ — каждый измышляетъ себѣ вѣру, смотря по прихотямъ своего собственнаго разсудка, какъ будто и въ самомъ дѣлѣ нигдѣ на землѣ не существуетъ божественной истины, въ которую обязанъ вѣровать всякій христіанинъ.

Понятно, почему одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей отмѣченнаго авторомъ „самочинія“ счелъ нужнымъ выступить со своимъ словомъ противъ его статьи, — разумѣемъ Влад. Соловьева. Но видно, „извѣстный“ нашъ философъ нисколько не дорожитъ репутацией серьезнаго изслѣдованія истины.

Его небольшая статья (Вѣстн. Евр. 1892, 12), направленная противъ Тихомирова, совмѣщаетъ въ себѣ обычныя черты самаго непохвальнаго отношенія къ дѣлу, какое бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда напр. вашъ собесѣдникъ, уличенный въ неправотѣ, вдругъ „не за-

мѣчаетъ“ раскрытой предъ нимъ истины и съ видомъ совершенной невинности начинаетъ нагромождать противъ васъ кучу всякихъ доводовъ — совсѣмъ по другому вопросу. Г. Соловьевъ выступаетъ съ большимъ апломбомъ, разоблачаетъ какія-то „несообразности“ автора, пускаетъ въ ходъ остроуміе самаго предосудительнаго свойства, пытается даже ослѣпить читателя эффектною пылью своей богословской „эрудиціи“... Къ сожалѣнію, онъ, вѣроятно, позабылъ внимательно прочесть самую статью, по поводу которой истощается въ доводахъ.

Его замѣтка въ „Вѣстн. Евр.“ даетъ такое понятіе о содержаніи статьи, противъ которой направлена. Авторъ статьи намѣревался указать читателю, въ чемъ заключается „единственный и самоудовлѣяющій критерій религіозной истины“ (В. Евр. 92, 12 стр. 867) и утверждалъ, что такимъ „критеріемъ“ должно служить „безусловное“, „простое подчиненіе официальному авторитету“ духовенства (—стр. 864), т. е. авторитету іерархическихъ лицъ, „какъ таковыхъ“ (—867); всякій-де, кто хочетъ приобрести религіозную вѣру, долженъ сперва „повѣрить въ духовенство“ (и почему то именно въ „это, опредѣленное духовенство“, въ духовенство православное — удивляется г. Соловьевъ), „а потомъ уже отъ него (отъ духовенства) получить и *спру въ Бога*“ (—стр. 865). Вотъ собственно та нелѣпость, какую „нашелъ“ г. Соловьевъ въ разсмотрѣнной имъ статьѣ и на какую онъ хотѣлъ раскрыть глаза своему читателю. Сомнѣваться, что онъ мѣтилъ именно въ эту сторону, конечно, нельзя¹⁾.

Но что остается подумать о достоинствѣ ученой полемики г. Соловьева, когда, обращаясь къ самой статьѣ, противъ которой онъ возражаетъ, мы убѣждаемся, что установленное имъ пониманіе этой статьи оказывается словно выхваченнымъ изъ подъ земли? Спрашивается, на какомъ основаніи онъ навязалъ автору намѣреніе высказаться по такому *отвлеченному вопросу*, какъ вопросъ о безусловномъ критеріѣ религіозной истины? Неужели это не ясно какъ Божій день, что всю задачу автора означенной статьи составляло простое (индуктивное) обобщеніе нѣкоторыхъ фактовъ живой дѣйствительности, частію добытыхъ имъ съ помощью психологическаго анализа извѣстнаго явленія современной „религіозности“ въ обществѣ, частію взятыхъ изъ исторіи (гл. IV-я). Если онъ высказался здѣсь въ пользу того положенія, что авторитетъ въ дѣлѣ религіознаго наученія долженъ принадлежать Церкви и духовенству, то со стороны Соловьева было очень и очень странно недоумѣвать (—стр. 864; 865), почему-де авторъ не обосновалъ этого положенія вообще, такъ чтобы оно было доказательно и для тѣхъ, кто не знаетъ, гдѣ истинная церковь, кто даже въ Бога не вѣруетъ и пр. Вѣдь авторъ вовсе не имѣлъ въ виду рѣшать въ своей статьѣ *вопросъ* объ авторитетѣ Церкви и іерархіи; его задача — практическаго и частнаго характера, — указать факты, которые бы по-

служили убѣдительнымъ доказательствомъ въ пользу церковнаго авторитета *для тѣхъ* изъ представителей нашего общества, которые несомнѣнно считаются вѣрующими въ Бога и болѣе или менѣе преданными „православію“²⁾, но которые позволяютъ себѣ умствовать по вопросамъ религіи, какъ имъ нравится, отвергая авторитетъ богоучрежденнаго въ Церкви учительства іерархическихъ лицъ. На эту фактическую сторону дѣла и слѣдовало-бы г. Соловьеву обратить свой критическій взоръ, если онъ желалъ сказать что-нибудь противъ полученныхъ авторомъ результатовъ. Но критикъ почему-то „ни единымъ словомъ не касается“ раскрытой въ статьѣ аргументаціи фактовъ³⁾, вмѣсто того онъ выдумалъ несуществовавшую для автора задачу и всячески старается показать, какъ „несообразно“ разрѣшена у него эта задача: вѣроятно, его „учености“ болѣе свойственна область фантазіи и вымысла. Какъ бы тамъ ни было, основное положеніе всей критики г. Соловьева не имѣетъ для себя никакого *отъцвительнаго* основанія.

Пусть онъ укажетъ хоть одно мѣсто въ статьѣ, которое дало ему право утверждать, будто авторъ ея держится того мнѣнія, что духовенству „вообще“, лицамъ іерархическихъ степеней „какъ таковымъ“ принадлежитъ „исключительная привилегія знать вѣру“ (—867—868). Напротивъ, несмотря даже на то, что авторъ вовсе не имѣлъ въ виду разъяснить, въ какомъ смыслѣ онъ усвоитъ „духовенству“ преимущественное право на рѣшеніе вопросовъ вѣры, въ статьѣ встрѣчаются весьма опредѣленные указанія, что духовенство не „вообще“, не „какъ таковое“ обладаетъ этимъ правомъ. То обстоятельство, что слово „духовенство“ постоянно слѣдуетъ у него въ непосредственномъ сочетаніи за словомъ „Церковь“, Православная Церковь“ и пр., — напр. „Церковь вообще, а духовенство въ частности“... (Русск. Обзор. 1892 г. 10, стр. 240), „Церковь Православная и вѣрное ея духу духовенство русское“ (—стр. 230), духовная сила, одушевляющая Россію, — „отъ православія, отъ православной Церкви, отъ православнаго духовенства“ (—стр. 233) — развѣ не даетъ очень опредѣленной мысли, что высшее право духовенства авторъ признаетъ лишь *настолько*, насколько духовенство вѣрно сохраняетъ свои отношенія къ Церкви, которая и есть собственно *первоисточникъ* религіознаго знанія, вѣчная историческая сокровищница, Самимъ Богомъ утвержденная среди людей для того, чтобы навсегда сохранилась въ ней богооткровенная истина. Лица іерархи-

²⁾ Самъ Соловьевъ стоитъ собственно за идею „вселенскаго православія“, хотя это и не мѣшаетъ ему быть, въ тоже время, ревностнымъ папистомъ.

¹⁾ Можемъ сослаться еще на упрекъ, слѣданный автору, будто послѣдній „опредѣляетъ религію съ внѣшней случайной стороны“, „какъ исканіе знаменій“ и пр. (—стр. 864). Упрекъ предполагаетъ очевидно, „вѣру въ духовенство“.

³⁾ Кстати: почему это г. Соловьевъ позволилъ себѣ утверждать, будто авторъ статьи „не касается ни однимъ словомъ“ ложнаго содержанія идей, выдвинутыхъ соврем. религіознымъ движеніемъ? Насколько это послѣднее было предметомъ статьи вообще, (а не въ тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ своихъ проявленіяхъ), его содержаніе разсмотрѣно авторомъ весьма обстоятельно. Въ чемъ заключается *прѣстоу феѣдрѣ* всѣхъ идей, выдвинутыхъ религіозн. движеніемъ — это раскрываетъ авторъ въ III-й и V-й главахъ своей статьи; а глава IV-я обличаетъ ложь принадлежащей самому-же г. Соловьеву религіозно-исторической идеи.

ческія выступаютъ въ ходѣ аргументаціи автора не просто „какъ таковыя“, но всегда какъ „пастыри Церкви“ (—стр. 225; 227), какъ „носители вѣковой церковной мудрости“ (—стр. 230; 240) и. т. п. Г. Соловьевъ притворяется, что не видитъ этого, искусно переставляетъ вопросъ на почву разсужденій „вообще“ и, извративъ всѣ мысли автора, въ такомъ видѣ представляетъ ихъ на судъ своему читателю.

Послѣ всего сказаннаго само собою разрѣшается и то „безвыходное противорѣчіе“, въ которое онъ хочетъ поставить автора по отношенію къ своимъ „историческимъ фактамъ“.

Что касается собственно *вѣрности* этихъ „фактовъ“, то разумѣется, она становится для насъ вещью безразличной, разъ доказано, что факты приведены только „по недоразумѣнію“. Но мы имѣемъ особенное побужденіе поближе разсмотрѣть „доброе вѣсто“ указанные г. Соловьевымъ „историческіе факты“: въ его „исторію“ оказываются замѣшанными нѣкоторыя вообще не безразличныя для насъ имена. Между прочимъ, онъ приводитъ недавнее свидѣтельство Гилярова-Платонова о томъ, какъ однажды знаменитый нашъ архипастырь Платонъ (Левшинъ) высказался совершенно „будто-бы, въ смыслѣ воззрѣнія, исключаящаго авторитетъ „ученія Церкви“ и считающаго „единственнымъ и самодовлѣющимъ“ началомъ религіознаго знанія — только Св. Писаніе. Г. Соловьеву уже было указано (Моск. Вѣд. № 360, 1892 г.), что это не вполне удобно для ученаго — поспѣшать со своими заключеніями на основаніи интимнаго сообщенія покойнаго профессора, которому приходится вѣрить на — слово и пр. Но этого, по нашему мнѣнію, мало. Оставимъ въ сторонѣ побочныя обстоятельства, понижающія цѣну свидѣтельства, приведеннаго г. Соловьевымъ; всмотримся ближе въ самое содержаніе той злополучной надписи, какую, говорятъ намъ, сдѣлалъ митрополитъ Платонъ въ одной раскольнической книгѣ.

Что особенно можетъ соблазнять здѣсь — это выраженіе о Св. Писаніи, какъ „единомъ началѣ“. Соловьевъ дѣйствительно подчеркиваетъ его и утверждаетъ затѣмъ, что м. Платонъ признаетъ Св. Писаніе „единственнымъ и самодовлѣющимъ“ началомъ, т. е., какъ видно и по смыслу этого выраженія г. Соловьева и по ходу всей его аргументаціи, — началомъ, которое совершенно исключаетъ *другое* начало (авторитетъ церковнаго ученія) и ничуть въ немъ *не нуждается*. Мы намѣрены показать, что такое пониманіе „единого начала“ м. Платона встрѣчаетъ себя противорѣчіе даже въ той самой надписи, о которой идетъ рѣчь. Вотъ вся эта надпись, дополненная необходимыми комментаріями съ нашей стороны.

„Церкви Христовой пастырю, и самому просвѣщенному, невозможно имѣть съ раскольниками преніе и ихъ въ заблужденіи убѣдить, ибо въ преніяхъ съ обѣихъ сторонъ должно быть *единое начало*, или основаніе, на которомъ-бы утверждались *всѣ доказательства*. Но ежели у одной стороны начало будетъ иное, а у другой — другое, то согласиться никогда будетъ невозможно. Богопросвѣщенный христіанскій богословъ для утвержденія всѣхъ истинъ вѣры Христовой не

иное принимаетъ начало, какъ едино Слово Божіе или писанія В. и Н. Завѣта, а раскольникъ кромѣ сего начала, которое и мало уважаетъ, ибо мало понимаетъ, признаетъ еще за *равносильныя* Слово Божію начала и *всякія* правила соборовъ, и *всякія* писанія церковныхъ учителей, и *всякія* повѣсти, въ книгахъ церковныхъ обрѣтаемыя“, (стало быть, мысль м. Платона можетъ быть видоизмѣнена такъ: *не всякія* правила соборовъ, *не всякія* писанія церковныхъ учителей и пр. — *равносильны* Слово Божію), да еще ихъ и болѣе уважаетъ, нежели Слово Божіе, ибо они для него понятнѣе. Но какъ и правила соборовъ (безъ сомнѣнія, разумѣются именно тѣ соборы, на которые ссылались раскольники, напр. Стоглавый и др.) или относились къ тѣмъ временамъ или писаны по пристрастію и непросвѣщенному невѣжеству, а въ писаніяхъ церковныхъ учителей много погрѣшительнаго, и съ самими собою и съ Словомъ Божіимъ не согласнаго, а въ повѣстяхъ (напр. апокрифическихъ) и зѣло много басней, небывлицъ и безмѣстностей, то и слѣдовало — бы правила и отцевъ и повѣсти не иначе *принять* (но вовсе не — отвергнуть), какъ когда они согласны съ Словомъ Божіимъ *и служатъ тому объясненіемъ*“. Итакъ, по м. Платону, Слово Божіе *нуждается въ объясненіи* со стороны церковнаго ученія? Это ли не рѣшительное противорѣчіе „единственному и самодовлѣющему“ началу г. Соловьева! „Но, продолжаетъ Платонъ, раскольникъ сего не пріемлетъ и почитаетъ хулою, когда бы ему открытъ, что соборы или отцы въ иныхъ (только въ „иныхъ“) мнѣніяхъ погрѣшили, а повѣсти многія невѣроятны. Какъ — воскликнетъ онъ — отцы святые погрѣшили? Да мы ихъ святыми почитаемъ, они чудеса творили, ихъ писанія суть богодухновенны! Что на сіе богословъ? Легко можетъ возразить, но не смѣетъ, дабы не только раскольниковъ, но и своихъ малосмысленныхъ не соблазнить и не сдѣлать зла горшаго. Вотъ — провозгласятъ — отцовъ святыхъ не почитаетъ, соборы отвергаетъ, повѣстямъ церковнымъ смѣется! (Ясно, что митр. Платонъ *ни въ какомъ случаѣ* не желалъ этого). Итакъ, богословъ богопросвѣщенный молчи, а раскольникъ — ври, и другихъ глупыхъ удобно къ себѣ склоняй!“ (Вѣстн. Евр. 1892, кн. 12, стр. 866—867).

Стало-быть, какого же отношенія къ церковному ученію требуетъ м. Платонъ? Г. Соловьевъ утверждаетъ, будто бы *отрицательнаго*. На самомъ дѣлѣ митрополитъ Платонъ требуетъ не отрицательнаго, а *разборчиваго* отношенія къ ученію Церкви, онъ требуетъ, чтобы не все содержимое Церковью было признаваемо за равнозначущее съ Писаніемъ, чтобы безусловно обязательное значеніе въ церковномъ ученіи придаваемо было лишь тому, что содержалось дѣйствительно всею Церковью, всегда и вездѣ. Можно бы назвать это отношеніе критическимъ, если бы слово „критика“ не понималось нѣкоторыми въ грубомъ смыслѣ простого отрицанія и неуваженія. Это смѣшеніе понятій проявилось и въ словарѣ г. Соловьева. Однако должна же существовать разница между міросозерцаніемъ г. Соловьева и — какого-нибудь раскольника или того „малосмысленнаго“ православнаго, о которомъ упоминалось въ над-

писи? А вѣдь и оба послѣдніе также стоятъ на томъ, что „критика“ — это отрицаніе, неуваженіе и пр.

Итакъ, понимать „едино начало“ митрополита Платона въ томъ безусловномъ смыслѣ, какъ понимаетъ его Соловьевъ — нельзя. Митрополитъ Платонъ требуетъ признанія „единого“ Слова Божія, собственно какъ первоначальнаго, единственнаго (на первыхъ порахъ) возможнаго условія богословскаго „пренія“ съ людьми грубаго развитія, пока еще не понятна для нихъ необходимость критическаго отношенія къ другому началу вѣры христіанской, на которое они желаютъ опираться въ своихъ сужденіяхъ. Вотъ и вся мысль митрополита Платона, именемъ котораго такъ злоупотребилъ г. Соловьевъ.

И сколько надо предположить въ послѣднемъ дерзкаго невѣжества, чтобы объяснить себѣ ту развязность, съ какою онъ въ духѣ полнаго безразличія перевертываетъ на разные лады мысль знаменитаго нашего архипастыря — для дилетантовъ, подобныхъ г. Соловьеву, извѣстнаго развѣ по имени, въ дѣйствительности же человѣка, который стоялъ на высотѣ философскаго развитія своего времени, глубокой умъ котораго признавалъ самъ Вольтеръ (см. переписку съ Екатериной). Соловьеву это — „все равно“; ему все равно и то, что архипастырь нашъ — которому онъ весьма не прочь приписать отрицательное отношеніе къ авторитету Церкви — большую половину своей дѣятельности посвятилъ именно на защиту церковнаго ученія въ борьбѣ съ тѣми „зѣло умудрившимися“ его современниками, которые своими „умствованіями“ „раздирали ризу Господню“, — нарушали единство Церкви и ея ученія. (Сочиненія митрополита Платона въ 20-ти томахъ; Москва, 1779—1806; см. т. XIV, 517—519; т. IV, 209; т. XIV, 619 и др.).

Наконецъ, еще одно замѣчаніе. Г. Соловьевъ переводитъ греческое *θρησκεία* нашимъ „религія“. Очевидно, онъ не знаетъ, каковъ постоянный и общепринятый способъ передачи указаннаго греческаго слова — во всѣхъ иностранныхъ переводахъ. Въ русской Библии напр., „*θρησκεία*“ никогда не переводится словомъ „религія“, но постоянно — словами, имѣющими болѣе узкій и специальный смыслъ, „благочестіе“ и т. п. Въ латинской Библии слову „*θρησκεία*“ соответствуетъ „*religiosus cultus*“, въ нѣмецкой — „*der Gottesdienst*“ и т. д. Для сравненія можемъ указать слѣдующія мѣста: Іак. I, 27; Колос. II, 18.

Наша рѣчь клонилась къ тому, чтобы показать, какъ вообще „оригинально самобытенъ“ Влад. Соловьевъ и въ выборѣ темы для своей полемики и въ пониманіи „относящихся къ дѣлу“ фактовъ.

П. В.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Присоединеніе лютеранина и еврея къ Православной Церкви. — Храмовой праздникъ въ честь Феодоровскія иконы Божіей Матери въ приходской церкви на Малой Алексѣевской улицѣ. — Годичное собраніе членовъ Воскресенскаго церковно-приходскаго въ г. Серпуховѣ Попечительства. — Къ пребыванію гроба съ тѣломъ покойнаго Н. А. Алексѣева въ зданіи Думы: цѣлдневное служеніе панихидъ, про-

щаніе москвичей съ покойнымъ. — Подробности погребенія Н. А. Алексѣева: архіерейское служеніе. — Молебствіе въ Московской Духовной Академіи по случаю Царской милости сельскому духовенству. — Пребываніе Высокопреосвященнаго Іоаннікія, митрополита Кіевского и Галицкаго, въ Москвѣ: посѣщеніе Сергіевой Лавры и отбытіе въ Кіевъ. — Десятилѣтіе Таганскихъ собесѣдованій съ раскольниками. — Годичное собраніе Совѣта Общества призрѣнія слѣпыхъ дѣтей. — Девятый день по кончинѣ Н. А. Алексѣева: архіерейское служеніе въ Новоспасскомъ монастырѣ. — 75-лѣтіе Московскаго Комитета Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

— 6-го марта въ церкви 1-го Московскаго кадетскаго корпуса присоединенъ къ православію кадетъ этого корпуса, лютеранскаго вѣроисповѣданія, Александръ Цега-фонъ-Мантейфель. Незадолго предъ симъ въ церкви того же корпуса былъ присоединенъ къ Православной Церкви студентъ Императорскаго Московскаго Университета, медицинскаго факультета, IV курса Иуда Цейтлинъ, еврей, съ нареченіемъ ему во св. крещеніи имени Владиміръ. Въ обоихъ случаяхъ совершавшій присоединеніе законоучитель корпуса, протоіерей А. А. Смирновъ, привѣтствовалъ новообращенныхъ приличествующими случаю рѣчами.

— 12-го марта, въ день празднованія чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы, нарицаемой Феодоровскою, совершено было торжественное богослуженіе въ храмѣ, посвященномъ имени этой иконы, что на Малой Алексѣевской улицѣ. Храмъ этотъ, построенный въ 1748 г. иждивеніемъ прихожанъ, извѣстенъ болѣе по прийдѣлу въ честь св. Алексія, митрополита московскаго. Празднованіе въ честь Феодоровскія иконы Божіей Матери установлено въ 1612 году въ память избранія на царство Михаила Феодоровича Романова, и Алексѣевскій храмъ — единственный въ Москвѣ, посвященный памяти явленія этой иконы.

— 12 марта послѣ литургіи и молебна, въ Воскресенской, г. Серпухова, церкви, состоялось годичное собраніе членовъ «Воскресенскаго церковно-приходскаго Попечительства въ г. Серпуховѣ» въ покояхъ Предсѣдателя Попечительства архимандрита Серпуховскаго Высотскаго монастыря о. Инноентія. Былъ прочитанъ обзоръ дѣятельности Попечительства, за время отъ 12 марта 1892 года по 1 января 1893 г. За отчетное время было, кромѣ учредительнаго, одно чрезвычайное общее Собраніе Попечительства, и Попечительный Совѣтъ имѣлъ 10 очередныхъ засѣданій. По поступленіямъ истекшій годъ можно считать благоприятнымъ: открытое при 44 членахъ Попечительство къ 1 января 1893 г. имѣло въ своей средѣ 63 члена. Имѣвшійся при открытіи капиталъ въ 645 руб. возросъ до 853 р. 79 коп. Пособія получали деньгами, вещами, медикаментами 32 семейства прихожанъ Воскресенской церкви и 52 семейства чужеприходныхъ. Попечительство имѣетъ своего доктора для больныхъ бѣдныхъ прихожанъ. Въ продолженіе года Попечительный Совѣтъ имѣлъ сужденіе и о церковно-приходской школѣ, но, къ сожалѣнію, Попечительство за неимѣніемъ средствъ пока не можетъ открыть ее въ настоящее время. Ревностно и усердно послужили Попечительству приходскій священникъ Сумеонъ Поспѣловъ, членъ соревнователь Любовь Ивановна Тихомирова, принимавшая участіе въ сборѣ пожертвованій и раздачѣ пособій, и членъ В. М. Петровъ, бесплатно отпечатавшій уставъ и разныя бланки. Наконецъ въ отчетѣ отмѣченъ тотъ отрадный фактъ, что въ Воскресенскомъ приходѣ въ декабрѣ открытъ Елисаветинскій Комитетъ пришедшій на помощь Попечительству. (Сообщ. свящ. С. Постыловымъ).

— 13 марта, начиная съ 9-ти часовъ утра до 9-ти часовъ вечера, почти непрерывно совершались панихиды въ Думѣ при гробѣ покойнаго Н. А. Алексѣева. — Изъ нихъ двѣ — тор-

жественныя, въ часть дня и въ восемь часовъ вечера, совершены были архіерейскимъ служеніемъ. Первую, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, совершалъ Преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи съ архимандритами: Никифоромъ и Мелетіемъ, протоіереями: А. І. Соколовымъ и П. І. Казанскимъ и 7-ю священниками, при полномъ хорѣ Чудовскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента г. Сахарова. При пѣніи: «Со святыми упокой» и «Вѣчная память», Ихъ Императорскія Высочества и всѣ присутствовавшія въ залѣ лица опустили на колѣна. Послѣ панихиды Ихъ Высочества изволили выразить соболѣзнованіе вдовѣ покойнаго въ постигшемъ ее несчастіи. Вечернюю же торжественную панихиду, въ присутствіи множества молящихся, совершалъ соборне Преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій. Передъ началомъ ея на гробъ возложенъ былъ роскошный вѣнокъ изъ лавровыхъ листьевъ и живыхъ цвѣтовъ отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергія Александровича и Великой Княгини Елисаветы Теодоровны. За день молящихся при гробѣ страдальца перебивало до 40000 человѣкъ, — и затѣмъ желающіе, которыми переполнена была вся площадь передъ Думою, — въ теченіе цѣлой ночи допускались въ Думу «проститься» съ Н. А.—мъ, помолиться о упокоеніи его души и поклониться его праху.

— 14 марта, согласно церемоналу, послѣдовалъ выносъ тѣла покойнаго Н. А. Алексѣева изъ зданія городской Думы въ Новоспасскій монастырь. — Въ 7 часовъ 25 минутъ Преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій, совершилъ съ прибывшимъ духовенствомъ у гроба покойнаго литію, при пѣніи хора чудовскихъ пѣвчихъ. Гробъ тотчасъ же поднять былъ съ катафалка, при пѣніи «Святой Боже» и, въ сопровожденіи духовенства и пѣвчихъ, вынесенъ въ вестибюль зданія, гдѣ Преосвященнымъ Александромъ снова была отслужена литія. Затѣмъ гробъ вынесли изъ зданія Думы и поставили на носилки, покрытыя малиновымъ бархатнымъ покрывомъ. Противъ Иверской часовни архимандритомъ Поликарпомъ была отслужена литія, а отсюда погребальная процессія направилась въ Леонтьевскій переулокъ, къ дому покойнаго, гдѣ духовникомъ почившаго была отслужена краткая литія. У Петровскихъ воротъ передъ гробомъ покойнаго совершилъ литію настоятель Знаменской, что у Петровскихъ воротъ, церкви, состоящій законоучителемъ въ думскихъ школахъ о. Н. М. Никольскій. У зданія Яузской больницы, на встрѣчу процессіи вышло больничное духовенство, совершившее краткую литію. У Таганской части вся команда выстроена была передъ зданіемъ, и здѣсь архимандритомъ Поликарпомъ была отслужена литія. У церкви 40 мучениковъ къ процессіи присоединился мѣстный настоятель съ причтомъ. Было 10 часовъ 45 минутъ, когда погребальное шествіе достигло Новоспасскаго монастыря. При торжественномъ колокольномъ звонѣ, на встрѣчу гробу у святыхъ воротъ вышли: управляющій монастыремъ Преосвященный Епископъ Несторъ, казначей Свято-Троицкой Сергіевой лавры архимандритъ Товія и восемь іеромонаховъ обители. При пѣніи полного хора Чудовскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ г. Сахарова, была отслужена литія, послѣ которой гробъ былъ вынесенъ въ монастырь, переполненный массой публики. При входѣ въ Покровскую церковь на паперти процессія встрѣчена была Преосвященнымъ Александромъ съ многочисленнымъ духовенствомъ, и послѣ литіи гробъ внесли въ обширную трапезу Покровской церкви и поставили на траурный катафалкъ, впереди котораго на аналоѣ была положена икона св. Николая.

Въ двѣнадцатомъ часу дня началась божественная заупокойная литургія, которую совершали: управляющій московской митрополіей Преосвященный Александръ, епископъ Дмитровскій, Преосвященный епископъ Несторъ, настоятель Симонова монастыря архимандритъ Андрей, членъ духовной консисторіи протоіерей П. І. Казанскій, священники: духовникъ почившаго, Николо-Хлыновской церкви о. Смирновъ, Ржевской, что у Пречистенскихъ воротъ, о. Смирновъ Троицкой, что въ Поляхъ, о. Соловьевъ и очередной іеромонахъ, при пѣніи хора тѣхъ-же Чудовскихъ пѣвчихъ. Во время литургіи въ храмъ, переполненный высокопоставленными лицами, изволили прибыть Его Императорское Высочество, Августѣйшій Московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергія Александровичъ въ сопровожденіи Своей свиты. Въ исходѣ перваго часа началось отпѣваніе тѣла усопшаго, которое совершали Преосвященные епископы: Александръ, Несторъ и Тихонъ, архимандриты: Андрей, Товія и ректоръ духовной семинаріи Климентъ, протоіереи: П. І. Казанскій, С. В. Бѣляниновъ и духовенство, совершавшее литургію, къ которому присоединились настоятели церквей: губернскаго тюремнаго замка, Успенія Богоматери, что на Могильцахъ, Вознесенскаго монастыря, Трехъ святителей, что у Красныхъ воротъ и шесть іеромонаховъ Новоспасскаго монастыря. Въ часъ и сорокъ минутъ дня Преосвященный Александръ совершилъ обрядъ преданія тѣла землѣ, а затѣмъ гробъ родственниками вынесенъ былъ изъ храма. При торжественномъ колокольномъ звонѣ погребальная процессія направилась къ могилѣ, приготовленной противъ алтаря соборнаго Преображенскаго храма, — и здѣсь Преосвященный Александръ совершилъ литію, послѣ которой гробъ опустили въ склепъ. Печальный обрядъ закончился въ исходѣ втораго часа дня. Публика во множествѣ посѣщала могилу Н. А. Алексѣева до самаго вечера.

— 14 марта въ Покровской, при Московской Духовной Академіи, церкви совершенно было ректоромъ Академіи, архимандритомъ Антоніемъ, въ сослуженіи академическаго духовенства, благодарственное молебствіе по случаю Высочайшаго повелѣнія объ отпускѣ изъ казны денежныхъ суммъ для усиленія средствъ содержанія сельскаго духовенства. На литургіи, послѣ причастнаго стиха, о. ректоръ сказалъ прочувствованную рѣчь о значеніи этой Царской милости.

— 16 марта съ скорымъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги прибылъ изъ Петербурга въ Москву Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Ко времени прихода поѣзда на вокзалъ для встрѣчи Его Высокопреосвященства прибыли: Преосвященные Александръ, епископъ Дмитровскій, и Тихонъ, епископъ Можайскій, архимандриты ставропигіальныхъ и епархіальныхъ монастырей, протопресвитеръ Успенскаго собора Н. В. Благоразумовъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Климентъ, каедральный протоіерей А. І. Соколовъ, члены Духовной консисторіи и Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Благочинные Московскихъ церквей, а также служащіе по синодальному и епархіальному вѣдомствамъ и масса публики. Владыка митрополитъ благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ, а затѣмъ направился на Троицкое подворье къ Владыкѣ митрополиту Леонтію, гдѣ бесѣдовалъ съ нимъ около четверти часа. Отсюда онъ направился въ Чудовъ монастырь, причемъ по пути посѣтилъ часовню Иверской Богоматери, гдѣ приложился къ чудотворной иконѣ. При торжественномъ колокольномъ звонѣ, Владыка прибылъ, въ исходѣ одинадцатаго часа, въ Алексѣевскую церковь Чудова монастыря, гдѣ прикладывался къ мощамъ св. Алексія митрополита, и, преподавъ благословеніе всѣмъ при-

существовавшимъ, направился въ митрополичьи покои. Здѣсь Владыку митрополита привѣтствовали Пресвященные: Александръ и Тихонъ, всѣ оо. архимандриты Московскихъ монастырей, старшее духовенство, прокуроръ Синодальной канцелярии г. с. А. Н. Шишковъ и другія начальствующія лица. Владыка бесѣдовалъ съ ними около получаса, а затѣмъ имѣлъ честь представляться Его Императорскому Высочеству, Великому князю Сергію Александровичу и, послѣ нѣсколькихъ визитовъ, раздѣлился съ Владыкою митрополитомъ Леонтиемъ, на Троицкомъ подворьѣ, трапезу. Съ вечернимъ поѣздомъ митрополитъ Іоаннъ отбылъ въ Свято-Троицкую Сергіеву лавру.

17 марта Высокопреосвященный Іоаннъ, митрополитъ кievскій и галицкій, по возвращеніи своемъ изъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры, посѣтилъ, въ исходъ пятаго часа вечера, кафедральный соборъ во имя Христа Спасителя, гдѣ былъ встрѣченъ Пресвященнымъ Александромъ, настоятелемъ собора протоіереемъ А. І. Соколовымъ и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ. Приложившись къ мѣстнымъ святынямъ и осмотрѣвъ соборъ, Его Высокопреосвященство благословилъ всѣхъ богомольцевъ и въ исходъ шестаго часа отбылъ въ Чудовъ монастырь. Въ тотъ же день, въ восьмомъ часу вечера, въ митрополичьихъ покояхъ Чудова монастыря Его Высокопреосвященству представлялась преподавательская корпорація Московской духовной семинаріи, во главѣ съ ректоромъ послѣдней, архимандритомъ Климентомъ.

18 марта, въ девятомъ часу утра, митрополитъ Іоаннъ посѣтилъ Большой Успенскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ протопресвитеромъ Н. В. Благузовымъ и соборнымъ духовенствомъ. Изъ Успенскаго собора Владыка просѣдовалъ въ Архангельскій соборъ. Здѣсь его встрѣтилъ мѣстный настоятель протоіерей В. Н. Амфитеатровъ съ крестомъ и св. водою. Посѣтивъ затѣмъ игуменю Вознесенскаго монастыря, мать Серафиму, Высокопреосвященный Іоаннъ просѣдовалъ въ митрополичьи покои Чудова монастыря, куда вскорѣ прибылъ Пресвященный Александръ, который отсюда проводитъ бывшего Московскаго святителя на Курскій вокзалъ Чудова монастыря митрополитъ оставилъ въ двѣнадцатомъ часу дня при колокольномъ во всѣхъ Кремлевскихъ соборахъ и церквахъ звонъ. Со скоромъ поѣздомъ Курской дороги, отходящимъ въ 1 часъ 15 минутъ дня, Владыка Іоаннъ отбылъ въ Кіевъ.

18-го марта въ домъ Касичкина, на Таганской площади, въ помѣщеніи И. С. Шумова, въ 12 часовъ дня совершенно было торжественное молебствіе предъ чудотворными иконами Иверской Божіей Матери и Спасителя, по случаю исполнившагося десятилѣтія бесѣдованій съ раскольниками. Возникли эти бесѣдованія слѣдующимъ образомъ: москвитинъ на стоятели протоіерей І. Г. Виноградовъ и священники о. І. Петровъ (нынѣ архимандритъ Іона), о. К. И. Остроумовъ, В. П. Кантеревъ и Н. Красновскій, каждый въ своемъ приходѣ, нѣсколько лѣтъ вели въбогослужебныя бесѣды религіозно-нравственнаго содержанія. Одновременно съ устройствомъ при Комиссіи народныхъ чтеній въ Москвѣ отдѣла духовныхъ бесѣдованій, возникла мысль объ организациі этимъ отдѣломъ бесѣдованій съ раскольниками, нуждающимися въ разумномъ религіозномъ словѣ. Этому новому дѣлу и положено было начало 6-го марта 1883 года, въ новой читальнѣ близъ Таганки, въ Большихъ Каменщикахъ, въ домѣ г. Соколова. Открытіе читальни началось молебствіемъ, которое совершалъ Пресвященный Мисаилъ въ сослуженіи большого числа духовенства, членовъ отдѣла, въ присутствіи покойнаго Московскаго гене-

раль-губернатора князя В. А. Долгорукова, многихъ членовъ Комиссіи и множества народа, до 600 человекъ, преимущественно изъ мѣстныхъ раскольниковъ. Въ продолженіе 10-ти лѣтъ было переименовано нѣсколько помѣщеній, что вызывалось постоянно увеличивавшимся количествомъ посѣтителей бесѣдъ. Помѣщеніе И. С. Шумова, въ домѣ Касичкина, гдѣ въ настоящее время бывають бесѣдованія, вмѣщаетъ свыше 1,000 человекъ и почти всегда бываетъ полно.

18 марта состоялось годовое собраніе Общества Призрѣнія Слѣпыхъ. Изъ отчета за истекшій годъ видно, что къ 1 января 1892 года основной капиталъ Общества составлялъ сумму въ 69,444 р. 20 к. Въ теченіе года поступило прихода 6,358 р. 22 коп., въ томъ числѣ процентовъ съ капитала 3,648 р. 47 к.; отъ членовъ: действительныхъ 600 р., членовъ благотворителей 650 р. и пожертвованій отъ разныхъ лицъ 4,575 р. Израсходовано въ истекшемъ году 6,362 рубл. 25 коп. Содержаніе каждаго призрѣяемаго въ Убѣжищѣ Общества обошлось по 334 руб. 84 коп. Осталось къ 1 января 1893 года капитала 69,539 р. 88 к. Въ 1892 году призрѣяемые въ Убѣжищѣ обучались плетенію корзинъ, стульевъ и т. п.; продано издѣлій слѣпыхъ на 62 р. 50 к., которыя и розданы работавшимъ. Въ истекшемъ году въ Убѣжищѣ призрѣвалось 19 слѣпцовъ. Всѣхъ членовъ Общества было 67 лицъ. По смѣтѣ на 1893 годъ предполагается доходовъ 4,696 р., а расходовъ 6,450 р. Въ концѣ засѣданія происходили выборы должностныхъ лицъ.

19 марта, въ девятый день по кончинѣ городского головы Николая Александровича Алексѣева, въ Новоспасскомъ монастырѣ, въ Покровской церкви, совершена была въ одиннадцатомъ часу утра заупокойная литургія св. Іоанна Златоустаго и панихида по почившемъ. Богослуженіе совершалъ управляющій монастыремъ, членъ Синодальной канцелярии, Пресвященный епископъ Несторъ съ наместникомъ о. Іоанникіемъ и пятью іеромонахами. Пѣлъ хоръ монастырскихъ пѣвчихъ. Послѣ панихиды на могилѣ почившаго Н. А. Алексѣева о. Іоанникіемъ соборно совершена была краткая литія.

19 марта, по случаю исполнившагося 75-лѣтія дѣятельности Московскаго Попечительнаго о бѣдныхъ Комитета Императорскаго человеколюбиваго Общества, въ 2 часа дня, въ церкви Смоленской Божіей Матери, что при состоящей подъ покровительствомъ Его Высочества принца Александра Петровича Ольденбургскаго лѣчебницѣ для приходившихъ въ Подколокольномъ переулкѣ, въ присутствіи Ихъ Высочествъ и многихъ высокопоставленныхъ лицъ, Пресвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ, соборно совершено было благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія. Изъ прочитаннаго затѣмъ очерка видно, что въ вѣдомствѣ Комитета состоятъ богадѣльни: въ селѣ Большевѣ, Чернышевская, Маросейская, Набилковская, Усачевская, Черононская, Чихачевская въ селѣ Алмазовѣ и Чернасская. Учебныя заведенія: Усачевско-Чернышевское женское и Набилковское училища, Большевская, Чихачевская, Троицкая и Сергіевская школы. Больницы: лѣчебница для приходившихъ, дѣтская больница св. Ольги, глазная больница Н. и А. Волудзкихъ. Капиталь Общества состоитъ изъ 1,698,815 рублей, приносящихъ ежегоднаго дохода въ 79,069 р. 90 к. Второй источникъ доходности Комитета принадлежащая ему недвижимая собственность; валовая доходность съ домовъ достигаетъ 70,000 рублей, а съ 1893 года должна увеличиться болѣе, чѣмъ на 30,000 рублей, такъ какъ самый доходный домъ, Лубянской,

съ 1892 г. подвергнутъ капитальному ремонту и только одна половина его начала приносить доходъ. За истекшее 25-лѣтіе Комитетъ выдалъ денежных пособій 23,865 лицамъ, содержалъ въ богадѣльняхъ 15,029 призрѣваемыхъ и воспиталъ 19,828 дѣтей, израсходовавъ на это около семи миліоновъ рублей.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Провѣздъ Ихъ Императорскихъ Величествъ чрезъ г. Москву на Югъ. — Соболѣзнованіе Высокопреосвященнаго митрополита Леонтія о невозможности, по слабости силъ, совершить погребеніе Н. А. Алексѣева. — Новый Синодальный ризничій. — Икона въ память 500-лѣтія со дня преставленія Преподобнаго Сергія въ Николаевской на Берсеневкѣ, церкви. — Комитеты Елисаветинскаго Благотворительнаго Общества въ уѣздныхъ городахъ Московской губерніи: пріютъ и ясли въ г. Звенигородѣ. — Народныя чтенія и духовный концертъ на фабрикѣ компаніи Богородско-Глуховской мануфактуры. — Конфискація церковныхъ свѣчъ. — Пожертвованіе странника Антонія для крестовой церкви Нижегородскаго Архіерейскаго дома. — Освобожденіе учреждений духовнаго вѣдомства, производящихъ выдѣлку и продажу церковныхъ свѣчъ, отъ платежа торговыхъ пошлинъ. — Вопросъ о сборныхъ книжкахъ на постройку и ремонтъ церквей. — Безплатныя школы для крестьянскихъ дѣтей при монастыряхъ. — Распоряженіе Св. Синода относительно учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. — Особые противораскольническія казены въ Духовныхъ семинаріяхъ. — Приоединеніе 25 человекъ къ Православной Церкви въ г. Астрахани. — Предстоящее солнечное затменіе.

— 17 марта, въ 10 час. 50 м. утра, съ экстреннымъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги, изволили прослѣдовать изъ Петербурга чрезъ Москву на югъ, Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, съ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ и Великими Князьями Ксеніей и Ольгой Александровнами. На «Семерной» станціи встрѣтили Императорскій поѣздъ Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генералъ-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшею Супругой Великою Княгинею Елисаветою Теодоровной. Императорскій поѣздъ, послѣ 15-минутной остановки и по перемѣнѣ паровозовъ, отправился въ 11 часовъ 5 минутъ далѣе на Югъ. Ихъ Высочества сопровождали Ихъ Величества, въ Императорскомъ поѣздѣ, до станціи «Лопасня», Курской желѣзной дороги, откуда изволили возвратиться въ Москву съ экстреннымъ поѣздомъ въ 3 часа 20 минутъ дня.

— Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь московской церкви Владыка митрополитъ Леонтій, глубоко соболѣзнуя о страдальческой кончинѣ градскаго головы Николая Александровича и соучаствуя въ горѣ его семьи и всей Москвы, искренно сожалѣеть, что, по слабости своихъ силъ, не можетъ лично совершить торжественнаго церковнаго погребенія.

— На дняхъ прибылъ въ Москву вновь назначенный на должность синодальнаго ризничаго о. архимандритъ Геннадій. О. Геннадій, въ мѣрѣ Геннадій Николаевичъ Шелетильниковъ, сынъ Ярославскаго купца и родился въ 1836 году; воспитывался въ Рязаріевской Духовной семинаріи въ Аоиныхъ, а затѣмъ въ 1877 году поступилъ въ Аоинскій университетъ; чрезъ два года, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, принятъ въ число студентовъ С. Петербургской Духовной академіи. Окончивъ здѣсь курсъ со степенью кандидата богословія, онъ былъ назначенъ въ 1884 году преподавателемъ въ Псковскую Духовную семинарію; въ 1886 году, 7 апрѣля, постриженъ въ мо-

нашество, а на другой день посвященъ въ іеродиакона и на слѣдующій день въ іеромонаха. Въ этомъ же году, 4 мая, возведенъ въ санъ архимандрита, а 16 мая назначенъ настоятелемъ посольской церкви въ Аоиныхъ. Въ 1889 году, 12 мая, награжденъ панаернымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями. Въ 1890 году, 27 августа, назначенъ ректоромъ Витебской семинаріи и въ этомъ же году утвержденъ председателемъ Полоцкаго епархіальнаго училищнаго Совѣта и председателемъ Совѣта Витебскаго епархіальнаго Братства во имя св. равноапостольнаго князя Владимира. Въ 1891 году 2 февраля Его Величествомъ королемъ Эллиновъ пожалованъ греческимъ орденомъ Спасителя 3-й степенч, а указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 іюля 1892 года вызванъ въ Петербургъ для исполненія чреды священнослуженія; 20 января 1893 года архимандритъ Геннадій назначенъ настоятелемъ синодальной 12 апостоловъ церкви и епархіальнымъ ризничимъ, съ присвоеніемъ ему лично званія настоятеля второкласснаго монастыря.

— Въ Московскую Николаевскую, на Берсеневкѣ, церковь въ память пятистлѣтія со дня кончины Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Сергія игумена Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца, исполнившагося 25 Сентября прошлаго 1892 года, усердіемъ прихожанъ пожертвована, написанная на цинковой доскѣ во весь ростъ, длиною одинъ аршинъ и три четверти и шириною пятнадцать вершковъ, икона Преподобнаго Сергія, украшенная серебрянымъ-вызолоченнымъ вѣнцомъ, въ мраморной кюль. Усердіемъ же прихожанъ для сей иконы пріобрѣтена серебро позлащенная лампада и подсвѣчникъ мѣдный-высеребранный. Все это стоитъ около трехъ сотъ гатидесяти рублей. (Сообщ. свящ. Д. Г—мъ).

— Высочайше разрѣшенное распространеніе дѣятельности Елисаветинскаго Общества на всю Московскую губернію приноситъ уже свои добрые плоды на почвѣ благотворительности. Такъ уже открыты Елисаветинскіе благотворительные Комитеты въ городахъ: Серпуховѣ, Коломнѣ, Можайскѣ, Рузѣ и Звенигородѣ. Въ семъ послѣднемъ городѣ председатель Елисаветинскаго комитета, землевладѣлецъ А. А. Катуаръ де-Бюнкуръ приступилъ уже къ устройству Елисаветинскаго Пріюта и Елисаветинскихъ яслей для попеченія о законныхъ дѣтяхъ немощныхъ и безпомощныхъ матерей.

— Въ читальной залѣ при фабрикѣ компаніи Богородско-Глуховской мануфактуры съ перваго воскресенья Великаго поста начались чтенія для служащихъ и рабочихъ на фабрикѣ. Эти чтенія происходятъ каждое воскресенье отъ 6 до 8 часовъ вечера. Выборъ темъ и все руководство чтеніями поручено духовенству Троицкой фабричной церкви. Каждое чтеніе состоитъ изъ двухъ: одно — духовное, другое — свѣтское, которыя сопровождаются туманными картинами. Лекторскія обязанности приняла на себя, кромѣ духовенства, также учителя и учительницы фабричныхъ школъ. Входъ въ читальню безплатный, но по билетамъ. Народу собирается на эти чтенія множество; многимъ приходится отказывать за немѣнимъ мѣстъ. Каждую лекцію повторяли въ одинъ изъ будничныхъ дней для учащейся въ фабричныхъ школахъ молодежи. 7 марта въ воскресенье чтеніе происходило днемъ, такъ какъ вечеромъ въ томъ же помѣщеніи былъ данъ пѣвчими изъ служащихъ при фабрикѣ духовный концертъ, произведшій превосходное впечатлѣніе.

— На дняхъ въ правленіе Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода препровождены чрезъ Московскую Духовную консисторію восковыя недоброкачественныя свѣчи, конфискованныя

у крестьянина А. Кузнецова за незаконную продажу, для уничтоженія ихъ.

— Проживающій въ Москвѣ и извѣстный москвичамъ странникъ Антоній Исаевичъ Петровъ, мѣщанинъ Томской губерніи, Бійскаго уѣзда, села Улалы, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1892 года пожертвовалъ въ Нижегородскій Архіерейскій Домъ для крестовой церкви два металлическихъ паникадила стоимостью 500 рублей, а въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1893 года прислалъ для крестовой же церкви 4 священническихъ полныхъ и 8 діаконскихъ облачений и 4 малыхъ стихаря стоимостью болѣе 500 рублей; на облаченіяхъ напечатано: о здравіи болящ. Маріи, Василія со чады и Параскевы. Всего пожертвовано странникомъ Антоніемъ для Нижегородской крестовой церкви слишкомъ на 1000 рублей. (Сообщ. К—рою Нижегород. Арх. Дома).

— Святѣйшій Синодъ извѣстилъ епархіальныхъ архіереевъ о томъ, что, вслѣдствіе циркулярнаго разъясненія министерства финансовъ, склады и лавки для продажи восковыхъ свѣчъ, принадлежащіе учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, могутъ быть открываемы съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, какъ при церквяхъ, такъ и отдѣльно отъ нихъ въ другихъ мѣстахъ, и что къ платежу торговыхъ сборовъ не должны быть привлекаемы не только содержимыя учрежденіями духовнаго вѣдомства заведенія для изготовленія восковыхъ церковныхъ свѣчъ, но и открываемыя этими учрежденіями повсемѣстно склады и лавки для продажи сихъ свѣчъ.

— Возбужденъ вопросъ объ измѣненіи порядка сборовъ на постройку и ремонтъ церквей чрезъ сборщиковъ и сборщицъ. Сборщики обыкновенно получаютъ у причта и сельскаго схода сборную книгу, цѣна на которую колеблется отъ 150 до 300 рублей, и затѣмъ весь сборъ по книгѣ поступаетъ въ пользу сборщика, который пользуется правомъ собирать по ней въ теченіе года. Ремесло это весьма выгодное, такъ какъ даетъ сборщику 1,000 — 1,500 рублей въ годъ чистаго барыша. Села, населенныя сборщиками или «новодѣдами», какъ ихъ называютъ въ Зеньковскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, — богатѣйшія поселенія.

— Св. Синодомъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи при всѣхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ бесплатныхъ школъ для крестьянскихъ дѣтей, и затѣмъ для способнѣйшихъ изъ учениковъ учительскихъ семинарій, съ особою программой. Провинціальныя монастыри, болѣею частью окружены селами и деревнями. Учебными пособиями школы будутъ снабжены отъ духовно-учебнаго вѣдомства, а учительскія семинаріи — отъ министерства народнаго просвѣщенія.

— Такъ какъ число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности возрастаетъ съ каждымъ годомъ, и уже начинаетъ ощущаться недостатокъ въ дѣльныхъ учителяхъ для нихъ, то Св. Синодъ предложилъ назначить учительницами въ школы воспитаницъ мѣстныхъ епархіальныхъ училищъ, которыя, какъ показалъ опытъ, усердно занимаются въ школахъ. Уѣзднымъ Отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ вмѣнено въ обязанность обратить особенное вниманіе на способности нынѣ занимающихся учителей церковно-приходскихъ школъ, и озаботиться замѣною малоспособныхъ и неусердныхъ изъ нихъ воспитанницами епархіальныхъ школъ.

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи, съ начала будущаго учебнаго года, при большинствѣ духовныхъ семинарій поволжскихъ и южныхъ губерній отдѣльныхъ противораскольническихъ кафедръ, въ видахъ наиболѣе успѣшной борьбы съ расколомъ и другими сектантами.

— Изъ Астрахани «М. В.» пишутъ, что тамъ, въ теченіе января и февраля нынѣшняго года, въ градской Покровской церкви священникомъ о. Кочергинымъ было присоединено къ православной Церкви 25 человекъ, принадлежащихъ: 4 человека къ австрійскому, 18 человекъ къ еоюдосіевскому толкамъ и 4 человека лютеранъ.

— Въ нынѣшнемъ году, 4-го апрѣля, произойдетъ затменіе солнца, которое не только будетъ продолжительнѣе предыдущихъ, но и послѣднимъ въ нынѣшнемъ столѣтіи. Солнечный дискъ совершенно закроется луною и будетъ невидимъ въ продолженіе 4 минутъ 46 секундъ, и такъ какъ тѣнь луны распространится на значительную часть земнаго шара, то наблюденія надъ солнечнымъ затменіемъ будутъ производиться на этотъ разъ со многихъ пунктовъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Русская православная церковь въ г. Яффѣ. — Русскій домъ съ православною церковью въ Ментонѣ. — Движеніе заграничныхъ раскольниковъ къ православію. — Черногорцы въ Султанскомъ Лицеѣ. — Возстаніе противъ христіанъ въ Амоѣ. — Юбилейныя подарки папѣ Льву XIII. — Отзывъ Льва XIII о предполагаемомъ визитѣ къ нему Императора Германскаго Вильгельма II. — Парламентъ религій на выставкѣ въ Чикаго. — Сотвореніе міра и первыхъ людей по понятіямъ древнихъ Филиппинцевъ. — Снарядъ для предупрежденія случаевъ погребенія летарниковъ.

— 16 го минувшаго января, въ Яффѣ совершено освященіе русской православной церкви. Холмъ, на которомъ высится новый храмъ, представляетъ такой прекраснѣйшій пунктъ для наблюденія, что никто изъ любителей красотъ природы и желающихъ посмотреть на Яффу и ея окрестности не минуетъ его. Со всѣхъ сторонъ на большое пространство церковь окружена лимонными и апельсинными садами. На западной сторонѣ взоръ пріятно останавливается на синевѣ то бурно волнующагося, то тихо и медленно катящаго волны Средиземнаго моря. На востокъ, вдали, посетитель ясно различаетъ іудейскія горы, которыя своимъ видомъ уносятъ мысль въ далекое прошлое исторіи Палестины. Самое же главное преимущество мѣстности, гдѣ устроенъ новый храмъ, заключается въ томъ, что преданіе мѣстныхъ православныхъ христіанъ приурочиваетъ къ ней событіе, о которомъ говорится въ книгѣ «Дѣяній апостольскихъ» съ 36 по 43 стихъ 9 главы, т. е. воскрешеніе апостоломъ Петромъ праведной Тавиомы. Святости и природной красотѣ мѣста вполне соответствуетъ и вновь сооруженный храмъ. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе его величина, а также изящная и прочная кладка стѣнъ. При входѣ внутрь храма, можно видѣть около 100 не готическихъ, а круглыхъ арокъ, соединяющихъ то стѣны со столбами, то столбы между собою, что производитъ весьма пріятное впечатленіе. Столбы, поддерживающіе хоры, и самыя хоры, устроенныя кругомъ церкви до самаго главнаго алтаря, служатъ прекраснымъ дополненіемъ къ удивительной стройности и соразмѣрности храма. Куполъ расписанъ въ видѣ небснаго свода, покрывающаго всю массу аркадъ. Куполъ устроенъ на восьми аркахъ и прорѣзанъ 16 окнами. Между оконъ, на стѣнахъ, находятся изображенія праотцевъ Адама, Ноя, Авраама, Моисея, первосвященника Аарона, Иисуса Навина, судіи Самуила, царей Давида, и Соломона, пророковъ Ілии, Іоны, Елисея, Исаіи, Іереміи, Даніила и Іезекіиля. Выше оконъ — ангелы, окружающіе благословляющаго Спасителя, написаннаго въ центрѣ вызолоченнаго купола. Въ церкви два

прѣдѣла—главный въ честь апостола Петра, другой, меньшій, на сѣверной сторонѣ, во имя праведной Тавионы. Иконостасъ главнаго прѣдѣла состоитъ изъ двухъ рядовъ иконъ—большихъ, нижнихъ, и среднихъ—верхнихъ. Иконостасъ подаренъ Палестинскимъ Обществомъ строителю храма въ память его 25-лѣтней службы въ Св. Землѣ. Кромѣ 16 оконъ купола, во внутренность храма проливаютъ свѣтъ еще 34 окна. (Ц. Вѣст.).

— «Н. В.» пишутъ изъ Ментоны о «Русскомъ домѣ». И домъ, и церковь существуютъ только съ настоящаго сезона, но вліяніе ихъ, по отзыву старожиловъ здѣшней русской колоніи, начинается уже и теперь сказываться. Русский домъ—это прекрасно отстроенное зданіе, окруженное садомъ, гдѣ обладающіе небольшими средствами русскіе могутъ имѣть прекрасное помѣщеніе со столомъ, начиная отъ 4-хъ франковъ въ день. Высшая цѣна 8 франковъ. При домѣ устроена прелестная церковь, гдѣ два раза въ недѣлю, а въ постъ и чаще бываетъ служба, совершаемая священникомъ, пользующимся общимъ уваженіемъ и расположеніемъ; умный, образованный,—онъ понималъ роль русскаго духовнаго пастыря на чужбинѣ; вопреки вкоренившемуся обычаю, онъ сразу объявилъ, между прочимъ, что не намѣренъ разставаться съ присвоенною ему церковью одеждою и по этому онъ ходитъ въ рясъ, съ наперснымъ крестомъ, и, не смотря на то, что ему сулили всяческія неприятели, насмѣшки и даже оскорбленія, ничего этого на дѣлѣ не случилось и ни разу ни кѣмъ не было ему оказано ни малѣйшаго признака неуваженія. И церковь, и домъ сдѣлались центромъ, связующимъ здѣшнюю русскую колонію. Прѣзжаютъ и изъ окрестностей; жители Ментоны, не живущіе въ русскомъ домѣ, просятъ разрѣшенія посѣщать его маленькую читальню, гдѣ знакомятся съ остальными русскими и имѣютъ возможность черпать хотя запоздалыя свѣдѣнія изъ русскихъ газетъ, передаваемыхъ туда по прочтеніи тѣми изъ русскихъ, которые на нихъ аборированы. Хотѣлось-бы положить основаніе маленькой библиотекѣ.

— Нѣкоторые изъ раскольничьихъ вожаковъ, находившіеся въ Добруджѣ, въ Мануйловскомъ монастырѣ, изъявили раскаяніе въ своихъ злодѣяніяхъ и ищутъ примиренія съ православною Церковью. Мануйловскій монастырь, какъ извѣстно, служить пріютомъ для наиболѣе фанатическихъ сектантовъ. Тамъ также находится знаменитый Верховскій, бывший настоятель одной изъ Петербургскихъ единовѣрческихъ церквей.

— Органъ болгарскаго экзарха, газета *Новини*, сообщаетъ, что, по просьбѣ черногорскаго князя, пять молодыхъ Черногорцевъ приняты на воспитаніе въ султанскій лицей «Галата-Сарай» въ Константинополь. Султанъ приказалъ выдать въ подарокъ молодымъ Черногорцамъ пятьдесятъ турецкихъ лиръ (лира около 8 р.) и ежемѣсячно отпускать на ихъ содержаніе въ лицей по триста шастровъ.

— Въ Китайской провинціи Амой вспыхнуло новое и довольно сильное возстаніе противъ христіанъ и иностранныхъ миссіонеровъ. Изъ принявшихъ христіанство китайцевъ многіе убиты и замучены пытками. Одинъ англійскій миссіонеръ едва спасся отъ разъяренной толпы.

— *Sesolo* сообщаетъ слѣдующій списокъ подарковъ, полученныхъ папою Львомъ XIII по случаю его юбилея: отъ Австріи онъ получилъ—1.500.000 лиръ (лира 25 к. с.), Англии и Шотландіи—1.200.000 лиръ, Исландіи—10.000 лиръ, Германіи—350.000 лиръ, Италіи—200.000 лиръ, Франціи—225.000 лиръ, Аргентины и Уругвая—150.000 лиръ, Мексики—200.000 лиръ, отъ другихъ республикъ—300.000 лиръ, Испаніи—180.000 лиръ,

Турціи—30.000 лиръ, Бразиліи—100.000 лиръ. Всего на сумму болѣе 4½ миллионъ лиръ (около 1.125.000 рублей). Впрочемъ эта цифра далеко не полная. Такъ, напримѣръ, епископъ Норфолькскій лично передалъ папѣ роскошный кошелекъ, въ которомъ лежалъ чекъ на 125.000 фун. стерл. (около 1 миллионъ на наши деньги). Затѣмъ Императоръ Германскій прислалъ папѣ въ подарокъ перстень въ стилѣ времени Фридриха I съ крупнѣйшимъ и роскошнѣйшимъ брилліантомъ.

— По словамъ «Correspondance Verie», папа Левъ XIII, узнавъ о томъ, что императоръ Вильгельмъ, во время своего пребыванія въ Римѣ, собирается его посѣтить, выразился слѣдующимъ образомъ: «Намъ въ точности неизвѣстно, что угодно отъ насъ императору, и въ сущности ему не было никакого основанія рѣшаться на это посѣщеніе. Еслибъ ему надо было что либо намъ сообщить, онъ могъ поручить это своему повѣренному въ дѣлахъ. Во всякомъ случаѣ, посмотримъ что ему нужно».

— «Tagliche Rundschau» сообщаетъ, что на выставкѣ въ Чикаго будетъ устроенъ новаго рода парламентъ религій, понятіе о которомъ можно себѣ составить по слѣдующей его программѣ. Засѣданія будутъ происходить три раза въ день въ Колумбовой залѣ, вмѣщающей 3,000 лицъ. Ожидаются тамъ представители не только всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, но и буддизма, ученія Конфуція, минтаизма, разныхъ видовъ индуизма, парсизма, ислама и еврейской религіи. Одновременно съ этими собраніями будутъ происходить лекціи о разныхъ вѣроисповѣданіяхъ и различныхъ религіозныхъ сектахъ въ столь же обширной Вашингтоновой залѣ. Понедѣльникъ, 11 сентября: «общее братское привѣтствіе». На слѣдующій день будетъ обсуждаться: «Идея о Богѣ, ея происхожденіе и общее значеніе; первоначальный видъ деизма и какъ онъ доказывался древнѣйшими святыми писаніями; нравственныя этическія и философскія доказательства бытія Бога; свойства Божіи; Богъ въ исторіи; Богъ по опредѣленію новѣйшей науки; сходство и различіе въ действительныхъ ученіяхъ различныхъ историческихъ религій; господствующее теперь понятіе о Богѣ; направленіе современныхъ деистическихъ понятій». Все это будетъ излагаться въ продолженіе пятнадцати дней; затѣмъ, въ среду, 27 сентября: «Продолженіе предыдущихъ преній; основы современной религіи, вытекающей изъ историческаго развитія отдѣльныхъ вѣроисповѣданій».

— Францисканскій комиссаръ Санта Инесъ, написавшій въ 1676 г. исторію Филиппинскихъ острововъ, опубликованную только въ 1892 г. въ Макилѣ, сообщаетъ, что Филиппинцы во времена прибытія къ нимъ Испанцевъ имѣли слѣдующее предствленіе о сотвореніи міра и первыхъ людей. Они говорили, что въ началѣ было только небо и земля, между которыми парилъ коршунъ; ему, наконецъ, надоѣло постоянно летать, и, такъ какъ онъ не нашелъ ничего, куда бы опуститься, то онъ брызнулъ своими крыльями воду къ небу; тогда небо, чтобы удержать его въ границахъ и не допустить до себя, наполнило море островами для того, чтобы коршунъ могъ туда опуститься и оставить небо въ покоѣ. Люди, по ихъ мнѣнію, произошли изъ куста большаго тростника встрѣчающагося въ той мѣстности. Этотъ тростникъ состоялъ только изъ двухъ частей; онъ плавалъ по поверхности моря, пока волны не выбросили его къ ногамъ коршуна, который какъ разъ сидѣлъ у берега. Разсвирѣпѣвъ отъ того, что тростникъ ударилъ его по ногамъ, онъ расщепилъ его клювомъ на двѣ части; изъ одной вышелъ мужъ, изъ другой жена. Такъ какъ слишкомъ близкое ихъ

родство представляло большое затрудненіе для брака, то одинъ изъ боговъ посредствомъ землетрясенія разрѣшилъ его имъ; отъ этого брака у нихъ было много дѣтей, отъ которыхъ произошли народы и племена всей вселенной. Случилось это такъ: родители стали недовольны тѣмъ, что у нихъ въ домѣ столько бесполезныхъ и бездѣятельныхъ дѣтей; съ обоюднаго согласія (отца и матери) отецъ схватилъ плетку, чтобы наказать ихъ за тунеядство; тогда они всѣ разбѣжались: одни спрятались во внутренніе покои; отъ нихъ, говорятъ, произошли начальники; другіе побѣжали на воздухъ и образовали сословіе свободныхъ обыкновенныхъ людей, которые у нихъ называются Тимаца; другіе спрятались въ кухню и подвалы—это рабы; и еще другіе, наконецъ, убѣжали въ даль и образовали другіе народы.

— К. Квятковскій, изъ Познани, изобрѣлъ, по словамъ польск. газ., снарядъ предупреждающій случаи погребенія лицъ, находящихся въ летаргическомъ снѣ. Снарядъ этотъ, стоящій лишь 18 марокъ (около 7 руб.), состоитъ изъ желѣзной трубки, соединяющей однимъ концомъ своимъ непосредственно съ гробомъ, въ тоже время, какъ другой конецъ трубки выходитъ наружу, повышаясь нѣсколько надъ землей. Отъ малѣйшаго движенія въ гробу изъ трубки поднимается сигналъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ гробъ проникаетъ наружный воздухъ.

СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ.

Въ воскресенье 14 марта въ домѣ Касичина происходило послѣднее предъ закрытіемъ на лѣто собесѣдованіе со старообрядцами.

Преосвященный Тихонъ началъ собесѣдованіе изъясненіемъ 17-го зачала Евангелія отъ Матѳея и заключилъ его словомъ о важности соблюденія поста по уставу Православной Церкви.

Послѣ этого изъясненія священникъ Ермоловскаго Маринскаго училища С. В. Страховъ прочелъ бесѣду, въ которой разсматривалъ постановленіе Стоглаваго собора относительно двуперстія. Въ своей бесѣдѣ о. Страховъ преимущественно обратилъ вниманіе на изреченную отъ Стоглаваго собора клятву: «аще кто двѣма персты не благословляетъ, яко же и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія двѣма персты, да будетъ проклятъ, святіи Отцы рѣкоша». (Стоглавъ гл. 31). Сравнивъ эти слова, согласно указанію самихъ расколочителей (Денисова, Швецова и др.) на заимствованіе ихъ изъ чина принятія хвалисянъ (армянъ), съ древними греческими и русскими чинами, о. Страховъ доказалъ, что они—чисто русское произведеніе, появившееся въ нашихъ чинахъ не ранѣе XIV вѣка и никакихъ основаній въ свою пользу не имѣющее. Въ виду сего клятва эта справедливо и отмѣнена Большимъ соборомъ 1667 года, имѣвшимъ на такое отмѣненіе полное право, въ доказательство чего и были приведены примѣры изъ соборныхъ правилъ, постановленныхъ однимъ, но отмѣненныхъ другимъ соборомъ. Въ заключеніе о. Страховъ напомнилъ старообрядцамъ, 1) что они сами многое не соблюдаютъ изъ постановленій Стоглава, а потому и не должны смущаться и измѣненіемъ перстосложенія, 2) что перстосложеніе не догматъ вѣры, а обрядъ, въ которомъ главное, по ученію свв. отцевъ (напр. Кирилла Іер.), знаменованіе (исповѣданіе распятаго) и соединеніе съ нимъ благоговѣйныхъ мыслей и чувствъ.

На предложеніе о. Маркова побесѣдовать относительно постановленій Стоглаваго собора вышелъ поповецъ противооуж-

никъ Заваловъ съ такимъ заявленіемъ: «дозвольте мнѣ говорить полчаса, я докажу вамъ истину двуперстія и еще то, что у васъ блудолюдная (sic) ересь».

О. Марковъ предложилъ ему побесѣдовать о Стоглавѣ и рѣшить вопросъ: согласны ли старообрядцы съ Стоглавымъ соборомъ? Если не согласны, то на нихъ падаетъ клятва собора этого, какъ еще не отмѣненная въ старообрядчествѣ, но для православныхъ, не согласныхъ съ нимъ, не имѣющая значенія по отмѣнѣ этой клятвы соборомъ 1667 года.

Заваловъ на это заявилъ: «вы по Апостолу должны быть готовы къ отвѣту на всякій часъ, а вы намъ христіанамъ, вопрошающимъ, не даете и полчаса говорить, сами же читаете дольше часа».

О. Марковъ прочелъ опредѣленіе о перстосложеніи изъ 31 главы Стоглава и спросилъ Завалова: «такъ ли онъ слагаетъ персты, какъ описано въ Стоглавѣ»? Заваловъ отвѣтилъ: «подлиннаго Стоглава вы подъ руками не имѣете, а вами напечатанной книгѣ я не вѣрю: вы и Евангеліе-то измѣнили сравнительно съ единовѣрческими изданіями». О. Марковъ выяснилъ Завалову, что его сомнѣніе въ подлинности Стоглава, изданнаго Казанской Академіей, неосновательно. Старообрядцы такого сомнѣнія не высказывали. До сего времени во всѣхъ извѣстныхъ рукописяхъ Стоглава не отыскано разности въ чтеніи 31 главы, во всѣхъ она изложена одинаково. «Замѣчу между прочимъ, говорилъ о. Марковъ,—когда я былъ преподавателемъ въ Калужской семинаріи, я нашелъ старообрядческій списокъ Стоглава; въ немъ измѣнена глава о чтеніи Символа вѣры, но 31 глава о двуперстіи оставлена въ томъ же видѣ, какъ и въ Казанскомъ изданіи и др.» Въ Стоглавѣ въ 41 главѣ заповѣдано праздновать субботы: согласны ли старообрядцы съ этимъ, а также и съ тѣми мѣстами, гдѣ дано разрѣшеніе пищи въ дни постные такое, какое не согласно съ уставомъ?—спросилъ о. Марковъ.

Заваловъ отвѣтилъ, что печатному Стоглаву онъ не довѣряетъ, а такъ какъ подлинника у о. Маркова нѣтъ подъ руками, то нечего и говорить о Стоглавѣ. «Прежде, говорилъ Заваловъ, бесѣдовали по Писанію, а теперь дадутъ записочку и иди съ ней въ Музей. Давайте бесѣдовать отъ Писанія».

О. Марковъ спросилъ его: «что же вы отказываетесь отъ Стоглава»? Заваловъ отвѣтилъ, что онъ отъ Стоглава не отказывается, но не хочетъ бесѣдовать о немъ за неимѣніемъ подлинника его. «Докажите отъ Писанія свое троеперстіе и благословеніе, а я докажу, что у васъ блудолюдная ересь, докажу, что кто не имѣетъ узаконеннаго Писаніемъ воображенія крестнаго знаменія и благословенія, тотъ имѣетъ печать антихриста. Но, заключилъ онъ, вы не даете намъ высказываться, потому съ вами и не выходятъ бесѣдовать».

О. Марковъ закончилъ бесѣду о Стоглавѣ, напомнивъ публикѣ, что въ Стоглавѣ и другихъ старопечатныхъ и письменныхъ книгахъ ученіе о перстосложеніи различно и что поэтому двуперстіе—не догматъ. Относительно же мнѣнія Завалова о троеперстіи и именованномъ благословеніи,—будто это печать антихриста, о. Марковъ высказалъ, что это страшная хула, и напомнилъ, что и митрополитъ Амвросій, отъ котораго получила начало австрійская іеіерархія, тоже былъ при посвященіи благословленъ именованно, а слѣдовательно тоже антихристовою печатью запечатлѣнъ.

Заваловъ отвѣтилъ: «именословіе я антихристовою печатью не называлъ, а говорилъ только изъ Великаго Катихизиса, что, кто не имѣетъ узаконеннаго крестнаго воображенія, тотъ

имѣть печать антихриста. «Вы-то, говорилъ онъ, докажете отъ Писанія, кто изъ святыхъ по вашему училъ креститься и благословлять».

О. Марковъ и Преосвященный Тихонъ указали Завалову мѣста Св. Писанія—гдѣ было обѣтовано Аврааму, что о сѣмени его благословятся все племена земныя, сѣмя же по Апостолу—Христось, и что при благословеніи ветхозавѣтному священству повелѣно было Господомъ возлагать на людей имя Господне. Все это и исполняется въ именованномъ благословеніи. Затѣмъ о. Марковъ указалъ на свидѣтельства древности, различающія сложенія перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія (свидѣтельство Степенной книги объ Іонѣ въ послѣдствіи митрополитъ Московскомъ).

Заваловъ замѣтилъ о. Маркову, что въ приведенныхъ мѣстахъ Писанія о пертосложеніи ничего не сказано. «Нечего и приводить такія мѣста, заявилъ онъ, лучше прямо сознаться, что не можете доказать». «Я же докажу свое отъ Писанія, давайте Кириллову книгу и Великій Катихизисъ», сказалъ онъ. На замѣчаніе о. Маркова, что книги эти—не Св. Писаніе, онъ высказалъ: «мы называемъ и отеческія творенія Писаніемъ», и перешелъ къ своимъ доказательствамъ. Изъ Кирилловой книги онъ прочелъ ученіе о двуперстїи и затѣмъ изъ 192 листа Великаго Катихизиса хотѣлъ прочесть выраженіе, указанное имъ ранѣе о томъ, кто не имѣетъ узаконеннаго сложенія, тотъ имѣетъ печать антихриста. Очевидно подъ узаконеннымъ пертосложеніемъ Заваловъ признавалъ ученіе о двуперстїи Кирилловой книги, а всякое другое относилъ уже къ печати антихриста.

О. Марковъ поэтому предложилъ прочесть изъ Великаго Катихизиса 1) описаніе пертосложенія (листъ 5 об. и 6), каковое и надо разумѣть подъ тѣмъ, какое на 102 листѣ той же книги называется узаконеннымъ, 2) вполнѣ вопросъ и отвѣтъ на 101 и 102 листахъ.

Заваловъ долго не соглашался, говорилъ, что онъ приводитъ изъ книгъ только нужное, и называлъ недобросовѣстнымъ лишь шать его такихъ доводовъ, но, по настоянію о. Маркова и особенно публики, сталъ читать и то и другое мѣсто. Въ Великомъ Катихизисѣ на оборотѣ 101 листа находится вопросъ: «кія суть далнія» т. е. знаменія втораго пришествія Христова. Знаменій этихъ въ отвѣтъ (на об. 101 и 102 л.) исчислено много и между прочимъ говорится: «уже бо и многихъ нынѣ видимъ, иже не приемятъ на себе Христова крестнаго знаменія. Сирѣчь десницею своею узаконеннаго воображенія не возносятъ на чело главы своея и на животъ, таже на правое плече и на лѣвое. Аще убо реченнаго сего Христова знаменія крестнаго не приемятъ, то уже явѣ есть еже имать прїяти, на чело свое и на десную руку антихристову печать»... На оборотѣ 5 и 6 съ об. листахъ описано пертосложеніе, но такъ, что если относить его къ двуперстїю, то при возложеніи пертословъ на чело и т. д. получается неудобство и неестественность ихъ положенія, что все избѣгается при отнесеніи этого описанія къ троеперстїю. Заваловъ относилъ это описаніе къ двуперстїю, а на сравненіе этого описанія съ другими въ Кирилловой книгѣ, Книгѣ о вѣрѣ и др. высказалъ, что это зависитъ отъ того, что въ одной книгѣ подробно описано, въ другой короче, въ одной на одно болѣе обращено вниманія, въ другой—на другое, но сущность описанія одна.

О. Марковъ напомнилъ публикѣ сущность возраженій Завалова, указавъ на разность ученія о двуперстїи въ старыхъ книгахъ: (Кирилловой, Книгѣ о вѣрѣ, Великомъ Катихизисѣ,

Стоглавѣ и т. п.) и отсюда сдѣлалъ въ заключеніе тотъ выводъ, что двуперстїе не догматъ, а обрядъ, который подлежитъ исправленію и измѣненію, изъ за которыхъ поэтому и не должно отдѣляться отъ Церкви.

Собесѣдованіе при весьма большомъ стеченіи публики окончилось въ половинѣ девятаго часа вечера стройнымъ общимъ пѣніемъ «Достойно есть» и благословеніемъ присутствующихъ Преосвященнымъ Тихономъ.

Москва,
1893 г. 18 марта.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Отголоски Царской милости духовенству.—Магистерскій коллоквиумъ.

Въ воскресенье, 14 марта, во всехъ посадскихъ церквахъ были совершены благодарственные молебствія по случаю Царской милости, явленной сельскому духовенству отпускомъ 250.000 рублей изъ государственныхъ суммъ для обезпеченія бѣднѣйшихъ сельскихъ причтовъ. Особенною торжественностію это молебствіе отличалось въ академической церкви, гдѣ оно было предварено одушевленнымъ словомъ о. ректора архим. Антонія. Проповѣдникъ, указавъ на тѣ дурныя для пастырскаго дѣла послѣдствія, какия проистекають отъ матеріальной необезпеченности пастыря, выразилъ надежду, что новая Царская Милость постепенно положитъ конецъ многимъ недугамъ нашей церковной жизни и дастъ возможность пастырямъ бодрѣе и энергичнѣе трудиться въ своемъ великомъ дѣлѣ.

Въ тоже воскресенье, въ 6 ч вечера въ присутствіи профессоровъ и студентовъ Академіи, равно и посторонней публики—изъ преподавателей Виѣнскаго духовнаго семинаріи, посадскаго духовенства и прїѣзжихъ (въ томъ числѣ упомянемъ ректора Витебской духовн. семинар. архим. Климента и штатнаго приватъ-доцента Московскаго Университета, византіолога П. В. Безобразова),—происходилъ интересный и оживленный магистерскій коллоквиумъ. Магистрантомъ выступилъ преподаватель Звенигородскаго духовнаго училища Н. Г. Поповъ, защищавшій свое сочиненіе: «Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи». Этотъ коллоквиумъ знаменателенъ въ томъ отношеніи, что на этотъ разъ впервые въ стѣнахъ Московской Духовной Академіи представлено было на соисканіе степени магистра сочиненіе по *Византійской исторіи*.

Магистрантъ—сынъ священника с. Спасскаго, Свинорьѣ тожъ, Звенигородскаго уѣзда, Москов. губ. По окончаніи курса въ Московскаго духовнаго семинаріи, онъ былъ посланъ на казенный счетъ въ Московскую духовную Академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1892 г. съ правомъ получить магистерскую степень безъ новыхъ устныхъ испытаній. Литературная дѣятельность магистранта началась еще на студенческой скамьѣ. На страницахъ нашего изданія прежней редакціи имъ было помѣщено нѣсколько статей и замѣтокъ, напр. о Нашковѣ и его послѣдователяхъ, объ орудіяхъ страданій Спасителя по поводу картинъ «Посредника» и др.; на страницахъ «Чтеній въ Обществѣ Любит. Духовн. Просвѣщенія» имъ были помѣщены серьезныя критико-библиографическія статьи: о книгѣ И. Платонова «Патріархъ Фотій»,—объ изданной де-Боромъ «Vita Euthymii», важномъ памятникѣ византійской письменности,—о книгѣ Бугакова «Настольная книга для священнослужителей» (эта статья носитъ заглавіе: «Новое произведеніе по части пастырскаго служенія», декабрь, 1892 г.). Въ «Руководствѣ для сельск. пастырей» магистрантомъ была помѣщена статья по поводу тысячелѣтія со времени перваго гражданскаго закона о церковномъ вѣчаніи.

По прочтеніи curriculum vitae магистрантъ произнесъ рѣчь о значеніи изученія византійской исторіи и о судьбахъ этого изученія на Западѣ и у насъ. Мы вкратцѣ представимъ ей содержаніе.

До послѣдняго времени и на Западѣ и у насъ къ изученію византійской исторіи относились съ пренебреженіемъ. Это объясняется

общимъ на Западѣ и у насъ и крайне поверхностнымъ взглядомъ на исторію Византіи. Говорили, что исторія Византіи — обезжизненная, однообразна, подражательна, безвѣтна. Слово «византія», «византищина» были синонимами рутины, деспотизма, отсталости и нравственного одичанія. Но какъ несправедливы эти мнѣнія! Трудно указать другую страну, гдѣ бы жизнь была разнообразнѣе и быстрѣе. Черезъ всю ея исторію проходитъ борьба политическихъ и релігиозно-философскихъ партій, въ ней часто происходили социальные, экономическіе и династическіе перевороты. Византійскія лѣтописи, хотя и полны разсказами, похожими на сцены изъ Тысячи и одной ночи, но представляютъ намъ исторію государства, не разваливавшегося и изношеннаго, а полнаго силы и жизнненности. Въ исторіи Византіи были эпоха застою, но и были времена сильнаго прогрессивнаго развитія. Во все время однако Византія была хранительницей духовныхъ сокровищъ, унаследованныхъ ею отъ классическаго міра, и усердной провозвѣстницей христіанскаго ученія въ окрестныхъ странахъ. Гени до-христіанскаго міра (Гомеръ, Платонъ и др.) всегда были болѣе извѣстны византійскому Востоку, чѣмъ римско-германскому Западу. Христіанское просвѣщеніе пускало глубже корни именно въ Византію и отсюда уже расходилось по другимъ странамъ. Западное богословіе, мораль и юриспруденція стояли долгое время подъ руководствомъ Византіи. Отсюда же заимствовали свои сюжеты и формы западная свѣтская литература и изобразительныя искусства. Нужно ли говорить о миссіонерскихъ заслугахъ Византіи? Кромѣ духовныхъ благъ, прочія страны пользовались и гражданскими доблестями Византіи: на своихъ могучихъ плечахъ Византія въ теченіе тысячелѣтій сдерживала нашествіе разноплеменныхъ варварскихъ полчищъ, постоянно устремлявшихся изъ Азіи въ Европу и которая только въ 15 в. овладѣла Царегородомъ. Все сказанное говоритъ о духовной силѣ Византіи.

Несмотря на все это, значеніе Византіи для Запада, интересъ къ ея изученію пробудился на Западѣ только съ эпохи гуманизма и возрожденія, когда стали изучать классическую литературу, и усилился во времена реформации, когда въ реформаціонныхъ цѣляхъ стали изучать вѣрученіе и церковное устройство Византіи. Но все сводилось лишь къ изданію однихъ матеріаловъ, которые и лежали на бібліотечныхъ полкахъ, не интересуя конечно общества. Однако кое-что для византіологии было сдѣлано. Имена Иеронима Вольфа, Леунгавія, Меурсія, Монфокона, Гоара, Фабро, Бандури, Лекеля, Фабриція, Рейске, и особенно Дюканжа всегда будутъ извѣстны византіологамъ. Въ настоящее время замѣчается усиленное оживленіе интереса къ изученію Византіи. Ежегодно на Западѣ выходитъ не мало монографій и статей, посвященныхъ византійской исторіи. Съ прошлаго года въ Мюнхенѣ даже сталъ издаваться специальный журналъ *Byzantinische Zeitschrift*, въ которомъ участвуютъ ученые различныхъ національностей. Въ Аѳинахъ въ цѣляхъ византіологии существуетъ историко-этнологическое общество, издающее записки (*Δελτία*), въ которыхъ помѣщаются труды грековъ, нѣмцевъ, французовъ и русскихъ. Цѣлый рядъ ученыхъ (Миклошичъ, Ягичъ, Гиршъ, Куртъцъ, Де Бооръ, Рамбо, Крумбахеръ, Гельцеръ, Дае и др.) сильно подвинули изученіе Византіи.

Если важно изученіе Византіи для Запада, то еще важнѣе оно для славянскаго міра и особенно для русскихъ.

Русскіе приняли христіанство отъ грековъ. До XV в. у насъ много было архипастырей изъ грековъ же. Греки были у насъ первыми строителями церквей и первыми иконописцами. Греки приносили къ намъ различную святиню, которую такъ любить русскій народъ и для пріобрѣтенія которой онъ не жалѣлъ ни соболей ни золота. Русское иночество жило и живетъ по византійскимъ образцамъ и уставамъ. Вся наша древняя словесность съ ея апокрифами, легендами, духовными стихами — плодъ византійскаго вліянія. Домашній и общественный бытъ древней Россіи, торговля и промысленность стояли въ тѣсной зависимости отъ Византіи. Различныя формы государственнаго строя древней и новой Руси, многія политическія идеи (напр. о самодержавіи), твердо усвоенныя общественнымъ сознаніемъ, являются отраженіемъ византійской государственной жизни и византійскихъ теорій. Вообще древняя Русь «на грековъ смотрѣла, отъ нихъ чину и обычаю училась», жила ея культурными началами. Многія изъ нихъ, какъ бы они ни были (преданность церкви, приверженность къ

монархіи, нерасположеніе къ латинству, любовь къ обрядности), вошли въ нашу плоть и кровь.

Этого достаточно, чтобы понять всю важность изученія Византіи для вѣрнаго пониманія нашей гражданской и церковной исторіи. Въ настоящее время часъ критическаго и безпристрастнаго изученія Византіи насталъ и для Россіи: наши ученые (П. Безобразовъ, Бѣляевъ, Васильевскій, С. Ю. и Г. С. Дестунисъ, прот. Иванцовъ-Платоновъ, Киричниковъ, Кондаковъ, Красносельцевъ, Кургановъ, А. П. Лебедевъ, Покровский, еп. Порфирій, Ѡ. И. Успенскій и др.) уже создали русскую византіологию. При Новороссійскомъ университетѣ даже существуетъ по инициативѣ Ѡ. И. Успенскаго византійское отдѣленіе историко-филологическаго Общества, издавшее уже первый выпускъ своихъ трудовъ. Пусть же растетъ дружина русскихъ византіологовъ и пусть развивается русская византіология, не подражая западнымъ образцамъ, но работая самостоятельно!

Что касается представленной магистрантомъ диссертации, то и эпоха, въ ней изученная, не лишена связи, довольно близкой, съ русской исторіей. Наши предки кое-что знали о Левѣ Мудромъ, который слылъ у нихъ умнымъ, мудрымъ человекомъ. Эти свѣдѣнія о Левѣ русскіе пріобрѣтали изъ переводныхъ хронографовъ и другихъ произведеній, имѣвшихся въ древней Руси. Они знали «наставленіе или тестаментъ Василия, царя греческаго, сыну своему Леву Премудрому», читали оракулы Льва, гдѣ «написаны погибели мѣсячныя и лунныя», часто и въ церковныхъ книгахъ встрѣчали «творенія Льва, царя Премудраго». На Стоглавомъ соборѣ исторія Льва вызывалась на справку по вопросу о четвертомъ бракѣ. Правда, русскіе смѣшивали этого Льва съ другимъ, но тѣмъ не менѣе имѣли о немъ представленіе.

Таково содержаніе рѣчи магистранта, изъ которой мы заимствовали все наиболѣе интересное. Обращаемся къ самой ученой бесѣдѣ.

Первымъ возражалъ офф. оппонентъ орд. проф. А. П. Лебедевъ. Прежде всего оппонентъ упрекнулъ магистранта въ томъ, что онъ, озаглавивъ свою книгу «Левъ VI Мудрый», въ виду рѣдкости такого историческаго титула не выяснилъ, когда, какъ и при какихъ обстоятельствахъ Левъ VI получилъ такое почетное прозвище. Оппонентъ склоненъ думать, что Левъ VI пользуется этимъ титуломъ незаконно, и по слѣдующимъ соображеніямъ. Левъ VI съ эпитетомъ «мудраго» впервые встрѣчается только въ XII в. (именно у историка Манасса и др.). Современники не величали его такъ громко. Правда, магистрантъ въ своей диссертации указалъ на то, что уже сынъ Льва Константинъ Порфирогенитъ (Багрянородный) назвалъ своего отца «*σοφιστάς*», но здѣсь можно видѣть просто комплиментъ сына отцу, а не прозвище. Между тѣмъ есть другой императоръ Левъ, который слыветъ «философомъ» во всѣхъ источникахъ X и XI вв. Не произошло ли тутъ перемѣненія? Оппонентъ предложилъ магистранту изслѣдовать этотъ интересный и трудный вопросъ. Магистрантъ уклонился отъ этого предложенія, но замѣтилъ, что прозваніе «Мудрый» довольно рано приписывалось Леву VI и вовсе не въ смыслѣ комплимента; при этомъ и оппонентъ, указавъ на неумѣстность избраннаго магистрантомъ эпиграфовъ къ книгѣ, высказалъ рядъ замѣчаній по поводу «обзора пособій и источниковъ» въ диссертации. Онъ нашелъ неумѣстнымъ рѣзкій отзывъ магистранта о Гергенретерѣ, въ виду того, что его диссертация не доказывается мнимою «недобросовѣстности» этого католическаго писателя; указалъ на излишнюю довѣрчивость магистранта къ сочиненію Герасима Яреда («Отзывъ о патріархѣ Фотіи... и др.), взгляды котораго не представляютъ ученой твердыни, но сильно поколеблены въ русской наукѣ (напр. проф. Ѡ. Кургановымъ, А. П. Лебедевымъ); нашелъ рѣзкимъ отзывъ магистранта о многотомномъ сочиненіи Лебо «*Histoire du Bas-Empire*» 1832, тѣмъ болѣе, что магистрантъ имъ пользуется; здѣсь кстати онъ нашелъ неумѣстнымъ выраженіе магистранта о Лебо, что онъ писалъ исторію «съ развязностію французамъ», ибо давно пора бросить это тривіальное выраженіе, будто бы характеризующее одну изъ чертъ французскаго характера, и это тѣмъ болѣе, что французовъ теперь называютъ «аѳинянами новаго времени», «секретарями человечества» (Ипполитъ Тэнъ); затѣмъ замѣтилъ магистранту, что напрасно онъ писателя Никифора Григору называетъ «церковнымъ историкомъ», когда онъ имъ никогда не былъ; указалъ на непра-

вѣдливость, допущенную магистрантомъ въ изложеніи слова митрополита Ареои, гдѣ помѣщеннаго въ ораторскомъ сравненіи «Павла» магистрантъ счелъ за апостола Павла, тогда какъ здѣсь необходимо разумѣть Павла, патриарха Константинопольскаго, причемъ понятнымъ становится, почему Ареои помѣстилъ этого Павла послѣ Аванасія, именно какъ преемника послѣ предшественника; упрекнулъ магистранта въ излишней его довѣрчивости къ новооткрытому памятнику Vita Euthimii. Затѣмъ, обратившись къ самому изложенію, оппонентъ указалъ на непонятность и неточность нѣкоторыхъ выраженій въ книгѣ; удивился, почему магистрантъ не считаетъ возможнымъ установить точно года рожденія Льва VI, когда, по немудренымъ соображеніямъ, таковымъ нужно считать 866 г.; высказалъ сомнѣніе въ высказанномъ магистрантомъ мнѣніи, что проповѣди Льва были очень распространены, равно и въ ихъ достоинствѣ, тѣмъ болѣе, что по мнѣнію епископа Порфирія въ проповѣдяхъ Льва «eloquentiae magis, Sipientiae parum»; наконецъ указалъ на грубую ошибку магистранта, думавшаго, что «схолии» Ареои на сочиненія «апологета» Аристиды (сирскій текстъ апологій котораго открытъ только полтора года тому назадъ), тогда какъ здѣсь подлѣ Аристидомъ нужно разумѣть языческаго философа. Въ заключеніе А. П. Лебедевъ, высказавъ похвалу магистранту за его трудъ, пожелалъ, чтобъ съ легкой руки магистранта изъ среды воспитанниковъ Московской духовной Академіи выходило побольше талантливыхъ и трудолюбивыхъ византіологовъ.

Второй офф. оппонентъ экстр. проф. Н. О. Каптеревъ высказалъ упрекъ магистранту въ томъ, что въ своей диссертации онъ не посвятилъ особой главы отношенію Льва VI Мудраго къ русской исторіи. Онъ указалъ, что кромѣ фактовъ извѣстности Льва въ древней Руси, указанныхъ магистрантомъ въ рѣчи, существуютъ и другіе, напр. въ Юсифовской печатной норичей въ 50 гл. помѣщены «законы градскіе Льва Премудраго» (собственно, Льва Исавра), въ нашихъ древнихъ хронографяхъ къ царствованію Льва Премудраго приурочивается великое дѣло перевода свящ. книгъ на славянскій языкъ, а въ одной рукописи 16 в. къ его же царствованію приурочивается крещеніе Руси. Въ виду этихъ фактовъ было бы интересно выяснитъ, чѣмъ объясняется такое стремленіе у насъ выдвинуть Льва VI изъ числа другихъ византійскихъ императоровъ—это составило бы живую и интересную главу въ диссертации. Далѣе, проф. Каптеревъ указалъ магистранту, что напрасно онъ причины вторичнаго низложенія патриарха Фотія хотѣлъ объяснить въ связи съ борьбой партій игнатіанъ и фотіанъ. Съ какой стати Льву имѣть съ кафедрой преданнаго человека, лишиться ономы, примыкать къ слабой партіи игнатіанъ, и опять ставить патриарховъ изъ лицъ, доставленныхъ Фотіемъ? Врѣще гораздо то объясненіе, что Левъ потому низвергъ Фотія съ кафедры, что при своихъ стремленіяхъ къ самостоятельности не хотѣлъ терпѣть подлѣ себя такого авторитетнаго человека, какимъ былъ патриархъ Фотій. Далѣе оппонентъ указалъ на бездоказательность приведеннаго магистрантомъ Фотіева письма въ доказательство перенесенныхъ патриархомъ въ ссылкѣ страданій и высказалъ недоумѣніе, почему магистрантъ живое участіе монаховъ въ церковно-общественной жизни того времени причисляетъ къ числу темныхъ сторонъ современнаго Льву VI византійскаго монашества. Въ заключеніе оппонентъ высказалъ пожеланіе, чтобъ магистрантъ не оставялъ начатыхъ имъ столь успѣшно работъ въ области византіологии, но при этомъ яснѣе и точнѣе указывалъ на связь византійской исторіи съ русскою.

Затѣмъ съ цѣлымъ рядомъ возраженій выступилъ кандидатъ нашей академіи И. Д. Андреевъ, также работающій надъ диссертацией изъ области византійской исторіи. Указавъ нѣсколько мелочныхъ хронологическихъ промаховъ въ диссертации, оппонентъ коснулся попытки магистранта во что бы то ни стало облить личность патриарха Николая Мистика. По мнѣнію оппонента попытка магистранта неудачна, ибо неудачны основанія, приводимыя магистрантомъ въ доказательство подложности письма Николая Мистика къ Андронику Дукѣ, письма сильно компрометирующаго личность этого патриарха. Вопреки магистранту оппонентъ долго доказывалъ подлинность этого письма, и взаимный обмѣнъ мыслями того и другаго продолжался довольно долго. Затѣмъ, оппонентъ упрекнулъ магистранта за то, что онъ, рабски слѣдуя о. Герасиму Яреду, партіи игнатіанъ и фотіанъ связываетъ съ политическими церковными партіями зеленыхъ и голубыхъ, тогда какъ взглядъ Гера-

сима Яреда уже опровергнуть проф. Кургановымъ; указалъ, что начало появленія партій игнатіанъ и фотіанъ слѣдуетъ приурочивать не къ патриаршеству Меодія, а къ патриаршеству Тарасія, къ эпохѣ седьмаго вселенскаго собора; выставилъ на видъ нѣсколько шероховатыхъ выраженій въ диссертации и указалъ на ошибочность объясненія авторомъ должности протоспаарія: это не сенаторскій чинъ, какъ думаетъ магистрантъ, вслѣдъ за проф. Скабдлановичемъ, а военный; протоспаарій—это первый оруженосецъ, начальникъ лейбъ-гвардіи. Наконецъ, высказалъ еще два-три мелочныхъ замѣчанія преподав. Вианской духовн. Семинаріи Н. И. Биноградовъ.

Отвѣты магистранта были вполне удовлетворительны. Опыленная ученая бесѣда кончилась около 9 часовъ постановленіемъ Совѣта Академіи ходатайствовать объ утвержденіи магистранта въ степени магистра богословія. Новый магистръ былъ приветствованъ шумными аплодисментами.

Можно пожелать, чтобъ съ легкой руки магистранта, подлѣ проф. свѣщеннымъ руководствомъ проф. А. П. Лебедева, изъ Московской духовной Академіи выходило побольше молодыхъ ученыхъ, посвящающихъ себя изученію судебъ нашей матери—церкви восточной.

О. П.—скій

ИЗЪ Г. ДМИТРОВА (МОСКОВСКОЙ ГУБ.).

Духовный хоръ учениковъ городского училища.

Съ преобразованиемъ въ городѣ Дмитровѣ уѣзнаго училища въ городское, значительно поднялось дѣло образованія, въ кругъ котораго введено и духовное пѣніе. Вновь назначенный въ училище учитель изъ воспитанниковъ Московскаго Учительскаго Института, какъ знатокъ церковнаго пѣнія, г. Островскій въ очень короткое время (съ октября 1892 года) обучилъ дѣтей пѣнію и сформировалъ изъ нихъ хорошій хоръ пѣвчихъ, къ которому присоединились любители духовнаго пѣнія изъ мѣстныхъ жителей. Училищный хоръ въ настоящее время состоитъ почти изъ 40 человекъ. Нельзя не порадоваться такому благому и вмѣстѣ съ тѣмъ полезному начинанію.—тѣмъ болѣе, что въ уѣздномъ городѣ, за исключеніемъ соборнаго хора, поющаго исключительно въ соборѣ,—въ другихъ храмахъ пѣвчихъ не было и слышно, развѣ только въ храмовые праздники—и то не во всякомъ приходѣ; теперь же училищный хоръ въ первую недѣлю и во всѣ воскресные дни Великаго поста поетъ въ храмѣ Срѣтенія Господня, куда приглашенъ церковнымъ старостою сего храма, мѣстнымъ купцомъ Н. А. Коровавымъ. Не смотря на то, что Срѣтенскій храмъ находится въ самомъ концѣ города, онъ очень усердно посѣщается, кромѣ прихожанъ, множествомъ постороннихъ богомольцевъ, которымъ по душѣ пришлось стройное пѣніе дѣтскаго хора.

А. В.

ИЗЪ ВОЛОКОЛАМСКАГО УѢЗДА.

Матренинская церковно-приходская школа.

Матренинская церковно-приходская школа учреждена въ 1887 году помѣщикомъ сельца Даникова, докторомъ правъ Михаиломъ Васильевичемъ Духовскимъ. Къ постоянной заботливости о возвышеніи образованія школьниковъ, учредитель (онъ же и попечитель школы) г. Духовской снабжаетъ ихъ книгами, бумагой, перьями и карандашами, а для школы даетъ отопленіе и освѣщеніе. Въ ученической библиотекѣ имѣется довольно большое количество книгъ, которыя ученикамъ болѣе способнымъ выдаются на домъ для чтенія.

Ученикамъ, окончивающимъ въ школѣ курсъ ученія, раздаются небольшого размѣра иконы въ ризахъ—каждому—того святаго, имя котораго онъ носитъ, а 10-ть лучшихъ по поведенію и успѣхамъ учениковъ, кромѣ того, получаютъ въ награду книги.

Наплывъ учениковъ въ школу, съ каждымъ годомъ увеличивался; но, за недостаткомъ помѣщенія, многимъ приходилось отказываться. Попечитель и тутъ пришелъ жаждающимъ ученія на помощь.—Въ прошломъ 1892 году имъ выстроено новое 12-аршинное зданіе, въ которомъ открыто помѣщеніе для ночлега 20 человекъ, а въ холодное время помѣщается до 40. Ночлежникамъ дается и пища.

Черезъ устройство ночлежнаго пріюта, явилась возможность расширить помѣщеніе для школы и открыть въ ней второй классъ. Тогда отказъ въ пріемъ прекратился, и въ нынѣшнемъ 1892—93-мъ учебномъ году въ школѣ оказалось 76 ч. на одну учительницу,—какое количество для нея слишкомъ было обременительно. Мы обратились съ просьбою въ Кирилло-Меоодіевское Братство объ открытіи вакансіи второй учительницы, каковая и открыта. Попечительницею этого пріюта изъявила желаніе быть супруга г. Духовскаго Варвара Александровна, которая Совѣтомъ Кирилло-Меоодіевского Братства и утверждена въ этомъ званіи.

Такое доброе дѣло г. Духовскаго получаетъ тѣмъ большую цѣнность, что приходъ нашъ состоитъ изъ 300 душъ бѣднѣйшихъ крестьянъ.

За семилѣтнее мое пребываніе въ этомъ приходѣ, онъ, благодаря школѣ, совершенно преобразился. Прежде всего приходскій храмъ достроенъ и украшенъ прекраснымъ иконостасомъ. Въ церкви поетъ правильно организованный хоръ изъ учениковъ школы, съ участіемъ любителей пѣнія изъ взрослыхъ, которымъ за то платитъ попечитель школы,—(онъ же и церковный староста),—г. Духовской. Въ воскресные и праздничные дни прихожане усердно стали посѣщать храмъ и, съ радостію слушая пѣніе своихъ дѣтей, воздаютъ за своихъ благодѣтелей благодареніе Господу.

Села Матренина священникъ *Михаилъ Мушинъ*.

СВЯЩЕННИКЪ ВАСИЛІЙ ВАСИЛЬЕВИЧЪ РОСТОКИНСКІЙ.

(Некрологъ).

14-го января сего 1893 года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 46 году своей жизни священникъ села Порѣчья, Можайскаго уѣзда, Василій Васильевичъ Ростовкинскій. Происходя изъ Синодальнаго вѣдомства, онъ, по окончаніи курса въ Московской Духовной Семинаріи, два года былъ учителемъ въ сельскомъ Порѣцкомъ графини Уваровой училищѣ (въ селѣ Порѣчьѣ же) и потомъ въ томъ же училищѣ, за болѣзнію приходскаго священника (о. Серебренничаго), преподавалъ Законъ Божій непрерывно съ 1873 по 1891 годъ, т. е. въ теченіи 20 лѣтъ, изъ коихъ 10 лѣтъ трудился совершенно бесплатно.

Определенный въ 1873 году митрополитомъ Иннокентіемъ во священника къ церкви села Порѣчья, Василій Васильевичъ оставался на этомъ мѣстѣ до своей кончины.

Покойный іерей, кромѣ законоучительской должности, состоялъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ питомской школѣ (въ деревнѣ Никитинѣ) въ теченіи 10 лѣтъ;—наблюдателемъ за Церковно-приходскими школами мѣстнаго благочинническаго округа

въ теченіи 6 лѣтъ;—и завѣдующимъ свѣчнымъ складомъ отъ епархіальнаго свѣчнаго завода для ближайшихъ къ селу Порѣчью 12—14 церквей въ теченіи 5 лѣтъ. Изъ этого перечня должностей о. Василя видно, какъ разнообразна была его дѣятельность. Нужно замѣтить, что онъ жилъ въ самое трудное время: при немъ ведено было дѣло объ обмѣнѣ церковной земли (занятой службами помѣщика) на помѣщичью (графа Уварова). Только, благодаря твердости и энергии о. Василя, это дѣло въ Порѣчьѣ, доведено до благополучнаго конца.

Церковь обязана покойному своимъ благоустройствомъ: онъ устроилъ въ ней духовое отопленіе, приличную ризницу и много заботился о внѣшнемъ и внутреннемъ благоуствіи храма. Приходъ Порѣцкій обязанъ ему своимъ возвышеніемъ въ провѣтительномъ отношеніи. Не говоря уже о томъ, что въ теченіи 20 лѣтъ будучи законоучителемъ въ Порѣцкомъ училищѣ, о. Василій просвѣтилъ немало дѣтей свѣтомъ истинно-христіанскаго ученія, онъ 1 ноября 1884 года открылъ *первую* в *Можайскомъ уѣздѣ* церковно-приходскую школу (въ 12 верстахъ отъ Порѣчья, въ дер. Горнахъ) и въ первые годы ея существованія тратилъ на нее свои средства, будучи ея попечителемъ и завѣдующимъ. И школа эта вотъ уже существуетъ 9-й годъ (теперь въ дер. Старой Тягѣ, на разстояніи 6 верстъ отъ Порѣчья), и немало внесла свѣта въ темную жизнь простаго народа. Будучи наблюдателемъ, о. Василій ревностно старался объ открытіи церковно-приходскихъ школъ грамоты. Не смотря на недостатокъ средствъ, онъ также ревностно заботился и объ интересахъ духовенства, усердно стараясь распространять свѣчи епархіальнаго завода по церквамъ. Вѣроятно, и начало своей болѣзни, которая свела его въ могилу, о. Василій получилъ во время одной своей поѣздки по наблюденію за школами и распространенію свѣчъ: осенью 1891 года, въ ноябрѣ, онъ сильно простудился и вскорѣ послѣ этого и захворалъ.

Тяжкую и продолжительную болѣзнь свою о. Василій переносилъ какъ истинный христіанинъ безъ всякаго ропота, съ благодарностію за все Господу; принялъ таинство Елеосвященія и предъ смертію приобщался Святыхъ Таинъ. Отпѣваніе покойнаго при громадномъ стеченіи народа было совершено 18 января священниками соседнихъ съ Порѣчьемъ селъ: Глазова, мѣстнымъ духовникомъ І. Ѳ. Шумовымъ,—Песковъ П. Е. Ремезовымъ;—Мышкина П. И. Восточковымъ; Никольскаго—А. А. Добролюбовымъ и мѣстнымъ села Порѣчья—Вас. Ег. Петровымъ. Похороненъ онъ при церкви села Порѣчья.

Покойный о. Василій былъ ревностный и добрый пастырь, и, конечно, его полезная дѣятельность не могла не обращать вниманія начальства: онъ былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею и благословеніемъ Святѣйшаго Синода.

Да упокоитъ Милосердый Господь о. Василя въ мѣстѣ свѣтлѣ, гдѣ пребываетъ радость вѣчная! Да помянетъ священство его въ вѣчномъ царствіи Своемъ!

Священникъ *Василій Петровъ*.

Февраля 21 дня. Порѣчьѣ.

Т А Б Л И Ц А

5% облигацій 2-го Восточнаго займа 1878 года, вышедшихъ въ тиражъ 12 марта 1893 года.

100 рублеваго достоинства.

1000 рублеваго достоинства.

100 рублеваго достоинства.			1000 рублеваго достоинства.			
№ №	отъ	до	№ №	отъ	до	
	Число	Лист.		Число	Лист.	
46766	31	192	229	38	541	
798	147	231	236	6	396188	
946	9	238	244	7	290	
956	2	246	307	62	358	
959	9	242287	242486	200	406152	
969	2	244743	244938	197	197	
62799	24	940		1	209	
824	59	943	944	2	233	
884	46	258708	258730	23	252	
931	18	732	738	7	269	
950	5	740	762	23	292	
956	23	764	792	29	412552	
980	19	794	911	118	632	
63001	6	264113	264312	200	711	
69510	5	275112	275311	200	418359	
516	2	297801	297806	6	418398	
519	55	808	859	52	Итого 4440 обл. на сумму 444000 р.	
575	18	861	865	5		
594	38	867	871	5		
633	20	873	892	20		
655	39	894	935	42		
695	16	298139	298145	7		
712	4	147	209	63		
717	3	313753	313771	19		
92036	10	773	790	18		
047	62	792	843	52		
110	1	848	869	22		
112	31	871	873	3		
144	13	875	927	53		
158	7	929	961	33		
166	14	322731	322740	10		
183	223	742	782	41		
1225	41	322786	322917	132		
122290	25	920	936	17		
316	15	342999	343139	141		
322	3	343141	195	55		
336	3	198	201	4		
340	6	347936	347942	7		
347	56	952	348028	72		
404	13	348028	045	18		
420	2	047	059	13		
423	64	061				
488	1	063	068	6		
491	4	070	073	4		
496	8	083				
170760	21	085	088	4		
170784	4	091				
789	6	094	127	34		
797	25	129	167	39		
823	89	377975	378093	119		
913	3	378095	099	5		
917	52	101	146	46		
232096	27	148	177	30		
124	8	393393	393499	107		
134	23	501	505	5		
158	3	507	512	6		
162	1	518	524	7		
164	16	526	527	2		
181	5	529				
187	4	532	539	8		
604	64	959	970	12		
396188	101	972				
290	61	974				
358	38	989				
406152	44	999				
197	4	112001	112101	101		
209	23	118625				
233	18	682	118732	51		
252	16	738	768	31		
269	15	771	839	69		
292	80	843	844	2		
412552	79	847	856	10		
632	72	119069	119077	9		
711	49	119079	119092	14		
418359	40	094	100	7		
		102	107	6		
		799				
		801	807	7		
		809	823	15		
		825	836	12		
		839	845	7		
		848	850	3		
		852	868	17		
		870	877	8		
		879	883	5		
		887	888	2		
		890	892	3		
		894	895	2		
10255	151	897	916	20		
407	12	918	920	3		
420	19	918	928	7		
440	13	922	983	54		
454	5	930	995	11		
16306	19	985	999	3		
326	3	997				
330	7	120001	120020	20		
338	4	136916	136919	4		
344	16	921	924	4		
361	11	926	927	2		
373	1	930	952	23		
376	8	978	137013	36		
386	4	137015	101	87		
391	11	104	144	41		
502	4	145768	145769	2		
507	7	773	802	30		
515	29	804	816	13		
546	60	818				
607	16	820	825	6		
46700	71	828				
772	40	830	841	12		
813	69	843	846	4		
883	20	848	849	2		
78133	5	852	857	6		
139	1	859	860	2		
141	55	862	868	7		
197	139	870	871	2		
111891	4	873	875	3		
897	33	878	904	27		
931	4	906	909	4		
936	2	911	920	10		
939	19	145922	145943	22		

1000 рублеваго достоинства.

1000 рублеваго достоинства.

№ №			№ №			№ №		
отъ	до	Число лист.	отъ	до	Число лист.	отъ	до	Число лист.
946	956	11	951	966	16	836	851	16
962	971	10	968	986	19	859	860	2
977		1	988	995	8.	866	878	13
979	981	3	997	148018	22	881	889	9
983	986	4	148020		1	891	906	16
988	994	7	023	034	12	909	926	18
997		1	101036		1	928	932	5
999		1	039	045	7	194934	194940	7
146002		1	047	054	8	942	958	17
004		1	059	061	3	960	195017	58
101006	146007	12	063	077	15	195019	042	24
009	012	4	081		1	204594	204604	11
147906	148909	4	083	097	15	608	622	15
912		1	099		1	624	649	26
914	915	2	101	104	4	651	660	10
917	926	10	106	113	8	675	708	34
928	935	8	115	132	18	710	743	34
938	945	8	134	138	5	746	767	22
947	949	3	194820	194834	15	769	770	2

Итого 2525 обл.
на сумму 2.525000 р.

Всего 6965 обл. на сумму 2969000 руб.

Течение процентов по симъ вышедшимъ въ тиражъ облигаціямъ прекращается и капиталъ по нимъ будетъ выплачиваемъ со 2-го іюля 1893 года.

Правленіе Государственной Банка.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу II-й томъ В. Д. Кудрявцева-Платонова, доктора богословія, профессора философіи въ Московской Духовной Академіи, содержащій въ себѣ изслѣдованія и статьи по естественному богословію (по философіи религіи), въ трехъ выпускахъ. Вып. 1-й, стр. 350; вып. 2-й, стр. 347 и вып. 3-й, стр. 509. Сергіевъ Посадъ, 1892—1893. Цѣна каждаго выпуска по 1 р. 50 к., а цѣлаго тома 4 р. 50 к. съ пересылкою.

Получаемыя отъ продажи этого изданія деньги, по завѣщанію автора, поступаютъ въ пользу Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи.

Съ требованіями должно обращаться въ *Совѣтъ Братства Преп. Сергія, въ Сергіевомъ Посадѣ, Моск. губ.*

Тамъ же принимается подписка на печатающійся нынѣ I-й томъ сочиненій того же автора, имѣющій выйти также въ 3-хъ выпускахъ и содержащій въ себѣ введеніе въ философію и философіи частью (гносеологію), съ портретомъ автора, біографическимъ

очеркомъ его и характеристикою его значенія въ исторіи философской мысли. Цѣна I тома по подпискѣ 4 р., а каждаго выпуска по 1 р. 50 к. По выходѣ въ свѣтъ всего тома цѣна его будетъ 4 р. 50 к.

Тамъ же продаются другія изданія Братства Преподобнаго Сергія:

1. Архим. *Леонида*. Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ бібліотеки Московской Дух. Академіи. Вып. 1 и 2. Москва, 1887. Ц. 3 р.
2. Протоіерея *Н. И. Флоринскаго*. Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовать и учить Лютеръ? Кіевъ, 1882. Ц. 15 к.
3. Проф. *В. Кудрявцева-Платонова*. Введеніе въ философію. Москва, 1892. Ц. 40 к.
4. *Его же*. Начальныя основанія философіи. М. 1891. Ц. 1 р. 75 к.
5. Прот. *А. М. Иванцова-Платонова*. Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ, патр. Константинопольскомъ. Спб. 1892. Ц. 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
6. *И. К.—ю. В. Д. Кудрявцевъ*. (Некрологъ). М. 1892. Ц. 10 к.
7. Памяти наставника нашего *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. Сергіевъ Посадъ, 1892. Ц. 50 к.

При семъ № прилагается 1-й л. Оглавленія «Моск. Цер. Вѣд.» за 1892 г.

Редакторъ
Священникъ Н. Копьевъ.

Типографія А. И. Снегиревой.
Москва, Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Арсеній.