

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 2-й.

14-го Января 1906 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVI

# ТАВРОСАНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢЩАТЕЛЬ

№ 2.



14 ЯНВАРЯ

1906 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

### Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату.*

Манѣфестомъ, 17-го октября сего года изданнымъ, Мы возвѣстили о непреклонной волѣ Нашей, не останавливая назначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь къ участию въ ней, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, кои избирательными правами не пользовались, предоставивъ дальнѣйшее

развитіе общаго избиральнаго права вновь установленному законодательному порядку.

Согласно сему, въ измѣненіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу и изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеній, повелѣваемъ:

I. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ городскія избирательныя собранія (полож. о выбор., ст. 19): 1) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣе года недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ или городскимъ сборомъ; 2) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ города на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

II. Предоставить участіе въ сѣздахъ городскихъ избирателей (пол. о выб., ст. 16): 1) лицамъ, владѣющимъ не менѣе года въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ, или городскимъ сборомъ, или сборомъ на земскія повинности; 2) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, упла-

чивающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

III. Предоставить участіе въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, кромѣ лицъ, указанныхъ въ положеніи о выборахъ въ Государственную Думу (ст. 12), также и лицамъ, которыя не менѣе года, на основаніи письменнаго о томъ договора или довѣренности, управляютъ въ предѣлахъ уѣзда имѣніемъ, достигающимъ по пространству земли обложенной сборомъ на земскія повинности, размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ ст. 12 означеннаго положенія, или на тѣхъ же основаніяхъ арендуютъ, въ предѣлахъ уѣзда, такую же землю въ упомянутомъ количествѣ.

IV. Предоставить участіе въ предварительныхъ сѣздахъ (пол. о выб., ст. 14): 1) настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь либо ея причтъ или молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землею, и 2) лицамъ, владѣющимъ въ уѣздѣ не менѣе года на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенными сборомъ на земскія повинности землею или же инымъ недвижимымъ имуществомъ, если количество такой земли либо стоимость такого имущества не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредственнаго участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ (пол. о выб., ст. 12 п.п. а и в).

V. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ губерскія и городскія избирательныя собранія рабочимъ въ пред-

пріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности на слѣдующихъ основаніяхъ.

1. Участіе въ избраніи выборщиковъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія предоставляется рабочимъ тѣхъ, находящихся въ поименованныхъ ниже, въ статьѣ 2, губерніяхъ и городахъ, предпріятій фабрично заводской, горной и горно-заводской промышленности, въ коихъ общее число рабочихъ мужскаго пола не менѣе пятидесяти. Къ предпріятіямъ фабрично-заводской промышленности причислятся и желѣзнодорожныя мастерскія съ указаннымъ общимъ числомъ рабочихъ мужскаго пола.

2) Выборщики отъ рабочихъ (ст. 1) избираются въ ниже-поименованныхъ губерніяхъ и городахъ въ слѣдующемъ числѣ: въ Архангельской—1; въ Астраханской (по губерніи и городу Астрахани)—2; въ Варшавской (по губерніи и городу Варшавѣ)—7; въ Виленской—1; въ Владимірской—16; въ Волынской—2; въ Воронежской (по губерніи и городу Воронежу)—2; въ Вятской—4; въ Гродненской—2; въ области Войска Донскаго (по области и городу Ростову-на-Дону съ Нахичеванью)—6; въ Екатеринославской (по губерніи и городу Екатеринославу)—7; въ Казанской (по губерніи и городу Казани)—2; въ Калужской—2; въ Кіевской (по губерніи и городу Кіеву)—9; въ Костромской—7; въ Курляндской—2; въ Курской (по губерніи и городу Курску)—3; въ Лифляндской (по губерніи и городу Ригѣ)—5; въ Минской—2; въ Могилевской—1; въ Московской (по губерніи и городу Москвѣ)—35; въ Нижегородской (по губерніи и городу Нижне-Новгороду)—4; въ Новгородской—2; въ Оренбургской—1; въ Орловской (по губерніи и городу Орлу)—3; въ Пензенской—2; въ Пермской—10; въ Петроковской (по губерніи и городу Лодзи)—21; въ Подольской—4; въ Полтавской—1; въ Рязанской—2; въ Самарской—1; въ С.-Петербургской (по губерніи и городу С.-Петербургу)—24; въ

Саратовской (по губернии и городу Саратову)—4; въ Симбирской—2; въ Смоленской—1; въ Таврической—1; въ Тамбовской—3; въ Тверской—4; въ Тульской (по губернии и городу Туль)—2; въ Уфимской—4; въ Харьковской (по губернии и городу Харькову)—7; въ Херсонской (по губернии и городу Одессѣ)—6; въ Черниговской—3; въ Эстляндской—2; и въ Ярославской (по губернии и городу Ярославлю)—4.

3. Въ губерніяхъ Астраханской, Варшавской, Воронежской, Екатеринославской, Казанской, Кіевской, Курской, Лифляндской, Московской, Нижегородской, Орловской, Петроковской, С.-Петербургской, Саратовской, Тульской, Харьковской, Херсонской, Ярославской и области Войска Донскаго общее число выборщиковъ распредѣляется между этими губерніями и городами, указанными въ статьѣ 2, подлежащими губернскими по дѣламъ о выборахъ комиссиями въ соотвѣтствіи съ общимъ числомъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ чертѣ города и внѣ оной въ предѣлахъ губернии или области.

4. Рабочіе (ст. 1) избираютъ изъ своей среды уполномоченныхъ по слѣдующему расчету: въ предпріятіяхъ съ общимъ числомъ рабочихъ мужского пола отъ пятидесяти до тысячи—одного уполномоченнаго, а въ предпріятіяхъ съ общимъ числомъ рабочихъ свыше тысячи по одному уполномоченному на каждую полную тысячу рабочихъ.

5. Уполномоченные отъ рабочихъ (ст. 4) избираютъ изъ своей среды въ губерніяхъ и городахъ, указанныхъ въ статьѣ 2, выборщиковъ на сѣздахъ губернскихъ или городскихъ по принадлежности.

6. Въ избраніи уполномоченныхъ принимаютъ участіе рабочіе мужского пола упомянутыхъ въ статьѣ 1 предпріятій, кому бы послѣдніи ни принадлежали. Не принимаютъ участія въ

выборахъ и не могутъ быть избираемы въ уполномоченные либо въ выборщики иностранные подданные, а равно лица, означенныя въ статьѣ 7 положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

7. Ко времени производства выборовъ въ каждомъ предпріятіи, рабочіе котораго принимаютъ участіе въ выборахъ, вывѣшивается, за подписью подлежащаго должностного лица фабричнаго или горнаго надзора, а въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ—начальника мастерской, объявленіе объ общемъ числѣ рабочихъ даннаго предпріятія и числѣ подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ.

8. Общій по губерніи или городу списокъ предпріятій, въ коихъ производятся выборы, съ указаніемъ общаго числа рабочихъ и числа подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность этого списка.

9. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится во всѣхъ предпріятіяхъ губерніи или города, по возможности, въ одинъ и тотъ же день, назначаемый губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности.

10. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится въ помѣщеніяхъ, отводимыхъ для этой цѣли владѣльцами предпріятій. Во время производства выборовъ лица, въ нихъ не участвующія, въ указанныя помѣщенія не допускаются.

11. Способъ и порядокъ избранія уполномоченныхъ определяются самими рабочими каждаго предпріятія. Для поддержанія порядка во время выборовъ и для руководства ходомъ послѣднихъ рабочіе избираютъ изъ своей среды одного или нѣсколькихъ предсѣдателей.

12. Въ уполномоченные могутъ быть избираемые рабочіе мужскаго пола, достигшіе двадцати пяти лѣтъ и работающіе въ томъ предпріятіи, въ которомъ производится выборы, не менѣе шести мѣсяцевъ.

13. Списки уполномоченныхъ, избранныхъ рабочими каждаго предірія, подписываются предѣтелями и не менѣ какъ десятью избирателями. Списки эти передаются фабричному либо заводскому управленію или начальству желѣзнодорожной мастерской, которыя немедленно препровождаютъ ихъ губернатору или градоначальнику, по принадлежности. Копіи списковъ вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ для свѣдѣнія рабочихъ. Въ указанныхъ спискахъ должны быть обозначены: имя, отчество, фамилія, званіе и возрастъ лицъ, избранныхъ въ уполномоченные.

14. Общій по губерніи, области или городу списокъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, съ указаніемъ предірій, отъ которыхъ уполномоченные избраны, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка.

15. Съѣзды уполномоченныхъ отъ рабочихъ созываются подъ предѣтельствомъ городского головы или замѣняющаго его лица: губерскіе — въ городахъ губерскихъ, а городскіе — въ городахъ, въ статьѣ 2 указанныхъ. О днѣ и мѣстѣ производства выборовъ въ съѣздахъ заблаговременно оглашается губернаторами или градоначальниками, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность объявленія.

16. Способъ удостовѣренія личности уполномоченныхъ отъ рабочихъ предоставляется предѣтелямъ съѣздовъ.

17. Съѣзды уполномоченныхъ отъ рабочихъ избираютъ выборщиковъ изъ своей среды закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Избранными считаются лица, получившія болѣе половины избирательныхъ голосовъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, избраніе опредѣляется по жребію. Если число лицъ, получившихъ въ съѣздѣ уполномоченныхъ болѣе половины голосовъ, не достигнетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ, то на слѣдующій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ, причемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.



18. Списокъ выборщиковъ, избранныхъ съѣздомъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка.

19. Жалобы на неправильности, допущенныя при избраніи уполномоченныхъ отъ рабочихъ, приносятся уѣзднымъ, а на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ, — губернскимъ по дѣламъ о выборахъ комиссіямъ и разрѣшаются ими комиссіями съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 45—47 положенія о выборахъ въ Государственную Думу. При разсмотрѣніи упомянутыхъ жалобъ въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ комиссій входятъ одинъ изъ чиновъ фабричнаго или горнаго надзора, по назначенію губернатора.

20. Избранные по губерніи или городу выборщики отъ рабочихъ участвуютъ въ выборѣ членовъ Государственной Думы въ составѣ подлежащаго губернскаго или городского избирательнаго собранія, по принадлежности.

21. Уполномоченнымъ и выборщикамъ отъ рабочихъ въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкамъ въ губернской городъ на съѣзды (ст. 15) и на избирательныя собранія (ст. 20) по расчету пяти копеекъ на версту въ оба пути.

VI. Составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ лицъ, коимъ предоставляется участіе въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего возложить на обязанность учрежденій, наименованныхъ въ статьѣ 30 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, и въ городахъ съ населеніемъ, превышающимъ тридцать тысячъ жителей — на участковъ избирательныя комиссіи, избираемымъ городской думою или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ, изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Думу.

VII. Дополнительные избирательные списки составить на основаніи: 1) имѣющихся въ казенныхъ палатахъ и въ

земскихъ и городскихъ управахъ списковъ плательщиковъ государственныхъ налоговъ, а равно земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и 2) доставляемыхъ правительственными установленіями и земскими, а также управлениями желѣзныхъ дорогъ свѣдѣній о лицахъ, служащихъ въ сихъ установленіяхъ, а равно на желѣзныхъ дорогахъ.

VIII. Лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего, если лица эти не внесены въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Государственную Думу либо указанныхъ въ отдѣлѣ VII списковъ и свѣдѣній, предоставить, въ случаѣ желанія воспользоваться своимъ правомъ, письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему дополнительные избирательные списки, не долѣе трехъ недѣль со дня опубликованія сего указа, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ.

IX. Дополнительные списки избирателей, ввѣмѣнъ опубликоваванія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (пол. о выб., ст. 33), выставлять, для обозрѣнія, въ помѣщеніяхъ учрежденій, составляющихъ эти списки, съ сокращеніемъ срока, указаннаго въ статьѣ 33 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, до трехъ недѣль, а срока, означеннаго въ статьѣ 34 того же положенія, до одной недѣли.

X. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей положенія о выборахъ въ Государственную Думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Образованіе отдѣльныхъ по мѣстностямъ уѣзда предварительныхъ сѣздовъ (пол. о выб., ст. 14) и отдѣльныхъ сѣздовъ городскихъ избирателей, а равно распределеніе подлежащихъ избранію выборщиковъ между отдѣльными городскими поселеніями (пол. о выб., ст. 11) возлагается на уѣздныя по дѣламъ о выборахъ комиссіи.

2. Выборы на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ входятъ по изби-

рательнымъ спискатъ болѣе пятисотъ лицъ, производится посредствомъ подачи записокъ съ соотвѣтственнымъ примѣненіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 4—13 приложения въ статьѣ 38 и въ статьѣ 43 положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

3. Избирательное собраніе губервское или городское считается состоявшимся, если прибудетъ въ него не менѣе половины избирательныхъ отъ губерніи или города выборщиковъ (пол. о выб., ст. 3 и 5), въ противномъ же случаѣ собраніе вновь созывается черезъ семь дней и считается состоявшимся при всякомъ числѣ прибывшихъ выборщиковъ.

XI. Въ измѣненіе статей 57—61 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, постановить нижеслѣдующія правила.

1. Губернаторъ или градоначальникъ, по принадлежности, немедленно, по полученіи выборнаго производства, препровождаетъ его въ Государственную Думу, списки же лицъ, избранныхъ по губерніи или городу въ члены Думы, представляетъ Правительствующему Сезату.

2. Повѣрка правъ избранныхъ членовъ Государственной Думы принадлежитъ самой Думѣ. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены Думы приносятся заинтересованными лицами на имя Думы. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго собранія губернатору или градоначальнику, по принадлежности, и препровождаются имъ въ Думу, съ объясненіями предсѣдателя избирательныхъ собраній, въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

3. Постановленіе Государственной Думы объ отмѣнѣ выборовъ, по неправильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ Думы въ общемъ ея собраніи.

4. Въ случаѣ отмѣны Государственною Думою избирательнаго производства, оно возобновляется съ той его ступе-

ни, до коей отмѣнено. Въ случаѣ же отмѣны выборовъ по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ Думы, на мѣсто ихъ вступаютъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ тѣ изъ слѣдующихъ за ними лицъ, которыя получили при выборахъ болѣе половины голосовъ. Если таковыхъ лицъ не окажется, то производятся новые выборы подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ въ составѣ выборщиковъ, которые избраны были на текущее пятилѣтіе.

5. Указанный въ предшедшей (4) статьѣ порядокъ соблюдается и въ случаѣ вышита Члена Государственной Думы за отказомъ отъ сего званія или по инымъ причинамъ, если притомъ до наступленія срока общихъ новыхъ выборовъ въ Думу остается болѣе года.

XII. Въ измѣненіе статей 1 и 2 приложения къ ст. 38 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, а равно, статей 24—26, утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего г. правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить нижеслѣдующія правила.

1. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

2. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго съѣзда или городского избирательнаго участка, а также предсѣдатель этого съѣзда, хотя бы онъ и не имѣлъ права на участіе въ выборахъ.

3. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики данной губерніи, области или города, а равно предсѣдатель подлежащаго избирательнаго собранія.

4. Подготовительныя собранія избирателей и выборщиковъ могутъ происходить лишь въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

5. О времени и мѣстѣ подготовительнаго собранія избиратели или выборщики заявляютъ начальнику мѣстной полиціи не позднѣе, какъ за двадцать четыре часа до собранія съ приложеніемъ именныхъ списковъ устроителей.

6. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ члены полиціи не присутствуютъ, но наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы постороннія лица не имѣли доступа въ помещеніе, въ которомъ происходитъ собраніе.

XIII. Въ дополненіе статьи 33 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить:

1. Предварительно избранія волостными сходами уполномоченныхъ въ избирательные сѣзды, сельскія общества могутъ производить новсе назначеніе выборныхъ на волостные сходы.

2. Выборы уполномоченныхъ производятся на волостныхъ сходахъ закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки.

XIV. Въ измѣненіе и дополненіе утвержденныхъ Нами 11 го октября сего года правилъ о примѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную Думу къ губервіямъ Царства Польскаго, постановить:

Въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ гмины, кои имѣютъ быть особо указаны, выбираютъ, сверхъ означенныхъ въ статьѣ 7-й упомянутыхъ правилъ уполномоченныхъ отъ гминныхъ сходовъ, еще по два уполномоченныхъ отъ каждой изъ сихъ гминъ. Сѣзды этихъ уполномоченныхъ созываются въ подлежащихъ уѣздныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мировыхъ судей, по назначенію мѣстныхъ сѣздовъ мировыхъ судей. Означенные сѣзды избираютъ изъ своей среды выборщиковъ въ особое избирательное собраніе, которое образуется въ городѣ Холмѣ, Люблинской губерніи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя сѣзда мировыхъ су-

дей, по назначенію Министра Юстиціи. Число сихъ выборовъ имѣеть быть опредѣлено особо. Избирательное собраніе въ Холмѣ выбираетъ изъ своей среды одного члена Государственной Думы, сверхъ числа членовъ Думы, указанного въ приложенномъ къ статьѣ 2 вышеупомянутыхъ правилъ росписаніи ихъ общаго числа по губерніямъ Царства Польскаго и ихъ городамъ.

XV. Въ дополненіе статьи 50 утвержденныхъ Нами 18-го севтября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить:

Первое собраніе Государственной Думы можетъ быть открыто послѣ распубликованіе Правительствующимъ Сенатомъ списка половины общаго числа членовъ Государственной Думы отъ губервій, управляемыхъ по общему учрежденію, и области Войска Донскаго.

Съ обезпеченіемъ, на указанныхъ выше основаніяхъ, права участія въ выборахъ въ Государственную Думу за всѣми тѣми частями населенія, коимъ оказалось возможнымъ предоставить это право, не останавливая начатаго производства выборовъ, Мы признаемъ необходимымъ ускорить дальнѣйшій ходъ выборовъ въ Думу и, въ слѣдствіе того, поручаемъ Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) безотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы Дума могла собраться, по возможности, въ самый непродолжительный срокъ, и 2) опредѣлить подробности порядка составленія дополнительныхъ избирательныхъ списковъ и производства выборовъ особою инструкцію.

Правительствующій Сенатъ въ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

Царское Село  
11 декабря 1905 года.

Манифестомъ 17-го октября сего года Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть, не останавливая выборовъ въ Государственную Думу, привлечь къ участию въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, которые лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ затѣмъ дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права установленному по манифесту новому законодательному порядку.

Согласно точному смыслу Высочайшихъ предначертаній, Совѣту Министровъ надлежало прежде всего остановиться на томъ, чего именно слѣдуетъ включить въ систему выборовъ изъ числа оставшихся за предѣлами избирательной системы, установленной положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу 6-го августа 1905 года.

Изъятими отъ участія въ выборахъ оказывались:

1) средніе и высшіе разряды городского населенія, черпающіе средства къ жизни отчасти въ умственномъ трудѣ, отчасти же въ торговлѣ и промыслахъ.

2) нѣкоторые разряды мелкихъ землевладѣльцевъ, а равно лицъ, принимающихъ участіе въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ, но не связанныхъ съ землею правомъ собственности.

и, наконецъ, 3) рабочіе на фабрикахъ и заводахъ и разныхъ мастерскихъ, утратившіе уже непосредственную связь съ деревней.

Разширеніе избирательнаго права въ средѣ вышеуказанныхъ классовъ населенія затруднялось необходимостью привлечь къ участию въ выборахъ новые разряды избирателей, не передѣлывая заново составленные уже списки избирателей и не нарушая въ смольско-нибудь существенныхъ частяхъ установленную закономъ систему выборовъ.

Въ этихъ видахъ Совѣтъ Министровъ, предположеніе коего удостоились Высочайшаго утвержденія, призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ отказаться отъ строгаго проведенія принятаго нынѣ закономъ начала обязательной регистраціи всѣхъ избирателей, какъ требующаго затраты продолжитель-

наго времени, и полагалъ необходимымъ допустить въ извѣстной мѣрѣ примѣненіе системы явочной, сводящейся къ внесенію въ списки только тѣхъ избирателей, которые своевременно заявятъ о желаніи участвовать въ выборахъ учрежденію, составляющему списки, и сами представить тѣ доказательства своего избирательнаго права, коими означенное учрежденіе не располагаетъ. Способъ этотъ, далеко не совершенный, представлялся однако неизбѣжнымъ, разъ признано необходимымъ обезпечить своевременно составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ и по возможности ускорить созывъ Думы.

Съ допущеніемъ этого начала представилось возможнымъ, безъ особаго замедленія въ общемъ ходѣ выборовъ, привлечь къ участию въ нихъ новые весьма многочисленные разряды населенія, а именно: *въ городахъ*: всѣхъ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ валогомъ или городскимъ сборомъ, всѣхъ лицъ, владѣющихъ торговопромышленнымъ предпріятіемъ, всѣхъ лицъ, уплачивающихъ промысловый налогъ съ личныхъ промышленныхъ занятій или квартирный, далѣе, всѣхъ лицъ, уплачивающихъ государственный квартирный налогъ или вообще занимающихъ на свое имя отдѣльную квартиру, наконецъ, всѣхъ тѣхъ (за исключеніемъ низшихъ служителей и рабочихъ), которые получаютъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или въ земскихъ, городскихъ или сословныхъ учрежденіяхъ, а *въ городахъ* всѣхъ вообще лицъ, владѣющихъ въ какомъ-либо размѣрѣ землю или инымъ недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ земскимъ сборомъ, и высшіе разряды лицъ, хотя и не владѣющихъ землею, но связанныхъ съ интересами землевладѣнія и земледѣлія, а именно тѣхъ, которые, на основаніи письменныхъ договоровъ, управляютъ имѣніями, достигающими, по пространству земли, обложенной сборомъ, на земскія повинности размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 12-й положенія о выборахъ въ Государственную Думу, или арендуютъ въ томъ же размѣрѣ и на тѣхъ же основаніяхъ



землю. Наконецъ, не оставленъ безъ участія въ выборахъ и весь обширный классъ лицъ, проживающихъ внѣ городовъ и получающихъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной, земской, сословной и на желѣзныхъ дорогахъ. Всѣ эти лица привлечены къ участію въ выборахъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ городахъ, но включены въ систему выборовъ не отъ землевладѣльческаго класса, а отъ городскихъ обывателей, въ томъ соображеніи, что, проживая въ данной мѣстности въ большинствѣ лишь временно, они по существу своихъ интересовъ, представляютъ городской классъ населенія и не имѣютъ той связи съ землевладѣніемъ, которая могла бы обеспечивать имъ возможность пріобрѣсть здѣсь какое-либо вліяніе на исходъ выборовъ, тогда какъ въ городахъ, объединяясь съ однородными общественными элементами, лица эти могутъ и сами быть избранными и провести въ Думу своихъ представителей.

За привлеченіемъ къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу указанныхъ разрядовъ населенія, оставался внѣ участія въ выборахъ классъ населенія, живущій трудомъ физическимъ и не владѣющій, въ видѣ общаго правила, тѣми признаками имущественнаго достатка, которые отличаютъ остальные, перечисленные выше, а именно—классъ рабочихъ. Отдѣльные лица этого класса получили бы, конечно, участіе въ выборахъ въ составѣ другихъ разрядовъ населенія главнымъ образомъ по признаку занятія отдѣльной квартиры, но нѣтъ сомнѣнія, что общая масса рабочихъ заведеній фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, а равно въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, на станціяхъ, въ ремесленныхъ заведеніяхъ и проч., фактически лишена была бы участія въ выборахъ въ Государственную Думу, ибо принадлежащее рабочимъ, приписаннымъ къ сельскимъ обществамъ, право участія въ выборахъ въ составѣ этихъ обществъ на дѣлѣ совершенно почти неосуществимо какъ по затрудненіямъ, связаннымъ съ проѣздомъ на мѣста приписки изъ промыш-

ленныхъ центровъ, такъ и утратѣ большинствомъ рабочихъ дѣйствительной связи съ древней, и, во всякомъ случаѣ, не могло бы обезпечить ихъ интересамъ какого-либо представительства въ Государственной Думѣ.

При такихъ условіяхъ и въ виду совершенной невозможности установить участіе въ выборахъ лицъ, занятыхъ физическимъ трудомъ въ различныхъ отрасляхъ промышленности, на основаніи какого-либо имущественнаго признака, Совѣтъ Министровъ остановился на мысли образовать изъ нихъ особую избирательную курію внѣ условій имущественнаго ценза и предоставить ей участіе въ выборахъ въ общей системѣ послѣднихъ. Распространеніе этого права на всѣ подраздѣленія рабочаго класса представлялось, однако, невозможнымъ, такъ какъ сводилось бы на дѣлѣ къ установленію всеобщей подачи голосовъ, т. е. принятію начала, проведеніе котораго въ жизнь, за силою Высочайшихъ предубаженій, возвыщенныхъ въ Манифестѣ 17 октября 1905 года, предоставлено Государственной Думѣ, а связано было бы съ совершенною ломкою всей дѣйствующей системы выборовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя было не принять во вниманіе, что рабочіе классы стоятъ у насъ еще въ извѣстной связи съ земледѣльческими и отдѣляются отъ нихъ болѣе или менѣе ясно пока лишь въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности. Посему, Совѣтъ Министровъ полагалъ правильнымъ привлечь къ участію въ выборахъ лишь тѣ разряды рабочихъ, которые подчинены, въ качествѣ таковыхъ, дѣйствию особаго законодательства и издавна уже разсматриваются государствомъ какъ отдѣльный классъ населенія съ обособленными интересами, а именно: работающихъ въ предпріятіяхъ фабричной, горной и горно-заводской промышленности, а равно въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. При этомъ для упрощенія порядка выборовъ и устраненія проволочки, связанной съ составленіемъ избирательныхъ списковъ, оказалось необходимымъ, съ одной стороны, допустить къ участію въ выборахъ

лишь рабочих тѣхъ заведеній, въ коихъ занято не менѣе пятидесяти лицъ, а съ другой — обосновать всю систему участія въ выборахъ рабочихъ на началахъ группового ихъ представительства, а именно предоставить рабочимъ каждого отдѣльнаго промышленнаго заведенія избирать изъ своей среды, способами по ихъ усмотрѣнію, извѣстное количество уполномоченныхъ, а послѣднимъ на особомъ сѣздѣ избирать выборщиковъ въ составъ подлежащихъ избирательныхъ собраній городскихъ или губернскихъ. При опредѣленіи же числа выборщиковъ отъ рабочихъ пришлось сдѣлать существенное отступленіе отъ основаній, на которыхъ опредѣлялось число ихъ отъ другихъ классовъ населенія. Въ то время, какъ относительное число выборщиковъ отъ cadaго класса опредѣлено въ соотвѣтствіи съ представляемой имъ имущественной силой, поскольку таковая выражается въ размѣрѣ уплачиваемыхъ налоговъ и сборовъ, для опредѣленія числа выборщиковъ отъ рабочихъ принято за основаніе численное отношеніе ихъ къ общей массѣ населенія, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ одинъ выборщикъ положенъ въ среднемъ на каждыя десять тысячъ рабочихъ, занятыхъ въ указанныхъ заведеніяхъ. Въ результатѣ, если въ большинствѣ губерній, при маломъ развитіи у насъ фабричной и заводской промышленности, число выборщиковъ отъ рабочихъ незначительно, то въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ оно достигаетъ весьма значительной цифры какъ само по себѣ, такъ и въ сравненіи съ общимъ количествомъ выборщиковъ отъ другихъ классовъ населенія. Помимо сего фактическая невозможность выдѣлать изъ состава рабочихъ промышленныхъ заведеній тѣхъ, которые, работая въ нихъ, принадлежать къ мѣстнымъ по нахожденію фабрикъ и заводовъ сельскимъ обществамъ и, будучи домохозяевами, имѣютъ участіе въ системѣ крестьянскихъ выборовъ, привела къ тому, что многіе изъ рабочихъ будутъ имѣть двойное участіе въ выборахъ, что съ одной стороны вліяетъ на самое исчисленіе количества выборщиковъ

отъ рабочихъ, а съ другой—усиливаетъ вліяніе рабочаго класса на общій исходъ выборовъ.

Вводимыя новымъ закономъ поправки и дополненія къ порядку, установленному въ положеніи о выборахъ въ Государственную Думу, страдаютъ, конечно, нѣкоторыми недостатками, какъ и всякая избирательная система, которая построена на различныхъ для разныхъ классовъ основаніяхъ, а потому, съ точки зрѣнія стройности и логическихъ основаній, могутъ вызвать не мало возраженій. По существу, однако, въ предѣлахъ поставленной Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября задачи онѣ вполнѣ удовлетворяютъ всѣмъ самымъ строгимъ требованіямъ, которыя могутъ быть въ этомъ отношеніи предъявлены. Въ настоящее время ни одинъ изъ сколько-нибудь значительныхъ классовъ населенія не является устраненнымъ отъ участія въ выборахъ, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ главнѣйшихъ своихъ представителей.

Какъ велико расширеніе круга избирателей, легко усмотрѣть изъ слѣдующаго примѣра. По давнымъ 1903 года, всѣхъ лицъ (считая въ общемъ числѣ, безъ исключенія тѣхъ, кои не участвуютъ въ выборахъ, каковы: лица женскаго пола, воеппше и т. д.), которыя могли бы принять участіе въ выборахъ по квартирному цензу, установленному положеніемъ 6 го августа сего года, было въ пятидесяти губерніяхъ Европейской Россіи и въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго всего 18.876, тогда какъ по новому закону въ этотъ разрядъ избирателей войдутъ всѣ лица, занимающія отдѣльныя квартиры, коихъ по даннымъ за тотъ же 1903 годъ въ городахъ тѣхъ же губерній было болѣе 2.000.000. Весьма сильное увеличеніе дастъ также и привлеченіе избирателей по признаку полученія содержанія или пенсіи по службѣ. Вообще же, въ городахъ при этомъ условіи останутся безъ участія въ выборахъ собственно лишь ремесленники, рабочіе на фабрикахъ, на коихъ занято менѣе 50 лицъ, чернорабочіе разнаго рода и низшіе разряды служителей, если при томъ они не зани-

мають самостоятельныхъ квартиръ, а изъ остальныхъ классовъ населенія отдѣльныя лица, не имѣющія ни особой квартиры, ни личнаго промышленнаго занятія, ни, наконецъ, содержанія или пенсіи по службѣ государственной, общественной или на желѣзныхъ дорогахъ, т. е. тѣ общественные элементы, которые не имѣютъ никакого внѣшняго признака имущественной или хозяйственной самостоятельности и независимости; изъ лицъ же, проживающихъ внѣ городовъ, не получаютъ участія въ выборахъ исключительно лишь несамостоятельные члены семействъ, равно крестьяне—домохозяева, которые не имѣютъ ни земельного надѣла, ни какой либо недвижимой собственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно выгодною стороной преобразованія избирательной системы на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 11-го сего декабря, должно быть признано то обстоятельство, что она позволяетъ сохранить начало отдѣльнаго представительства въ Думѣ крестьянскаго сословія, дарованное ему Высочайше утвержденнымъ 6-го августа сего года положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу въ виду того значенія, которое имѣетъ крестьянское сословіе въ государственномъ и общественномъ строѣ Россіи. Между тѣмъ, какой бы оцѣнѣ ни подвергать правильность этого начала, не подлежитъ сомнѣнію, что, если бы дарованное крестьянамъ по положенію 6-го августа право особаго представительства было отмѣнено, то всякое новое измѣненіе въ группировкѣ крестьянскихъ избирателей, произведенное безъ согласія Государственной Думы, могло бы вызвать, особенно при нынѣшнемъ настроеніи крестьянства, самыя серьезныя волненія.

Установленная положеніемъ 6-го августа и нынѣ сохраняемая въ существенныхъ чертахъ система выборовъ въ Государственную Думу, основанная на классовомъ представительствѣ, при которомъ бытовыя группы населенія доводятъ до Государственной Думы своихъ представителей въ томъ же

примѣрно численномъ соотношеніи, въ какомъ степеѣ вліанія этихъ классовъ проявляется въ дѣйствительной жизни, не отвѣчаютъ ожиданіямъ тѣхъ лицъ, которыя непремѣнно настаивали, въ силу отвлеченныхъ соображеній, на требованіи „всеобщей, равной и прямой подачи голосовъ“. Но не слѣдуетъ забывать, что всеобщая подача голосовъ далеко не составляетъ послѣдняго слова—политическаго представительства и даже въ странахъ, значительно опередившихъ Россію на пути развитія формъ государственной жизни, не является сколько нибудь общепризнаннымъ началомъ. Яснымъ доказательствомъ тому служитъ большинство европейскихъ державъ, которое не проявляетъ еще опредѣленной рѣшимости перейти къ этому способу выборовъ и расширяетъ свои избирательныя системы лишь медленно и постепенно, по мѣрѣ роста и политическаго развитія низшихъ общественныхъ слоевъ и проникновенія соотвѣтствующихъ идей въ сознаніе всѣхъ классовъ населенія. Если же въ Россіи, которая по условіямъ своимъ мало подготовлена не только ко всеобщимъ, но ко всякаго рода политическимъ выборамъ, дѣйствительно развилось въ большинствѣ населенія сознательное убѣжденіе въ пользѣ для государства этой именно системы народнаго представительства, то Государственная Дума, по силѣ Манифеста 17-го октября, не лишена будетъ возможности возбудить въ установленномъ порядкѣ вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи избирательнаго права въ мѣрѣ и степени, какія, по ея мнѣнію, соотвѣтствуютъ истиннымъ пользамъ и нуждамъ нашего Отечества. Пока же мнѣніе по этому предмету всего населенія остается неизвѣстнымъ. Правительство, устанавливая порядокъ избранія членовъ Государственной Думы, не считаетъ себя вправе отрѣшиться всецѣло отъ тѣхъ началъ, кои до сихъ поръ неизмѣнно полагались въ Россіи въ основаніе всякаго рода общественныхъ и сословныхъ выборовъ и вошли въ сознаніе огромнаго большинства населенія.

---

## Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Согласно ходатайствамъ Тамбовскаго епархіальнаго начальства, указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16 ноября и 31 декабря 1905 года №№ 11493 и 13150 открыты: 1) при Михаило-Архангельской церкви Тамбовскаго Екатеринбургскаго Учительскаго Института штатная псаломщическая вакансія и 2) при новоустроенной церкви деревни Березовки, Тамбовскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по вновь открытымъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ же Святѣйшаго Синода отъ 9 декабря 1905 года № 12370, согласно ходатайству епархіальнаго начальства, при церкви с. Раева, Моршанскаго уѣзда, въ виду уменьшенія средствъ содержанія причта, закрыты вакансіи—второго священника и второго псаломщика.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*1. Отъ 3-го декабря 1905 года за № 6229, о расширеніи программы издаваемого при Святѣйшемъ Синодѣ журнала „Церковныя Вѣдомости“.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го декабря 1905 года за № 6229 постановлено 1) въ официальной части „Церковныхъ Вѣдомостей“ печатать Синодалныя постановленія не только по общимъ вопросамъ, но и по частнымъ, когда они могутъ служить къ руководству въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и церковной жизни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, помѣщать всѣ тѣ узаконенія общегражданскаго порядна, о которыхъ необходимо освѣдомлять епархіальныя начальства, причты и приходы; 2) неофициальную часть журнала расширить съ тѣмъ, чтобы а) въ передовыхъ и другихъ статьяхъ давать носильные отвѣты на возникающіе въ данное время церковныя и общественныя запросы

и событія съ христіанской точки зрѣнія; б) чтобы въ особомъ отдѣлѣ сосредоточены были статьи и замѣтки, касающіяся созыва помѣстнаго собора и вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, включая сюда заслуживающія вниманія статьи, какъ духовной, такъ и свѣтской печати, а равно частныя мнѣнія и отзывы отдѣльныхъ представителей іерархіи, духовенства и мірянъ, разносторонне освѣщающіе намѣченные вопросы; в) въ отдѣлѣ хроники, кромѣ свѣдѣній о текущей церковной жизни, отводить мѣсто обзорной главнѣйшихъ общегосударственныхъ событій; 3) пригласить къ участію въ журналѣ лучшія богословскія силы изъ состава извѣстныхъ своими литературными трудами профессоровъ духовныхъ академій и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а также и другихъ лицъ, посвящающихъ литературные труды разработкѣ церковныхъ вопросовъ.

*II. Отъ 4-го декабря 1905 года за 6433, о совершеніи во всѣ воскресные дни молебнаго пѣнія о мирѣ и прекращеніи нестроеній.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отправленіи во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи въ каждый воскресный и праздничный день молебнаго пѣнія о мирѣ и прекращеніи нестроеній. Приказали: При № 44 „Церковныхъ Вѣдомостей“ текущаго года было разослано „послѣдованіе молебнаго пѣнія о мирѣ, во время междоусобной брани и утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ“. Въ виду не прекращающихся смуть и волненій во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установить совершеніе молебнаго пѣнія по вышеозначенному Послѣдованію онаго каждый воскресный и праздничный день во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи. О чемъ, для надлежащаго исполненія, напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

*III. Отъ 20-го декабря 1905 года за 6540, о Высочайшемъ соизволеніи на представленіе Министру Народнаго Просвѣщенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодаль-



нымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го сего декабря, журналъ Учебнаго Комитета по отношенію Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ изложено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Министра, докладу, въ 10-й день декабря, сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія право разрѣшать пріемъ въ число студентовъ всѣхъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, удовлетворяющихъ требованіямъ, которыя имъ, Министромъ, будутъ на сей предметъ установлены. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія имъ, Министромъ, признано возможнымъ предоставить каждому факультету въ отдѣльности устанавливать, съ одобренія совѣта университета, условія, на коихъ лица, окончившія курсъ духовныхъ семинарій, будутъ приниматься въ число студентовъ подлежащаго факультета. **П р и к а з а л и:** о такомъ Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіи Министру Народнаго Просвѣщенія права разрѣшить пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій во всѣ Императорскіе Россійскіе университеты и объ условіяхъ сего пріема напечатать, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

*IV. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6605, по свѣдѣніямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ноступившимъ извѣстіямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ во время происходящихъ по мѣстамъ народныхъ волненій.

**П р и к а з а л и:** По дошедшимъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были единичные случаи, когда приходскіе священники въ собесѣдоваціяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ Правительства, возбуждавшее населеніе къ противленію законнымъ властямъ. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство, вѣрное обязанностямъ своего высокаго пастырскаго служенія и искони преданное государственному порядку, исполнить пастырскій свой долгъ въ переживаемое на-

шимъ Отечествомъ смутное время по чистой пастырской совѣсти, воздѣйствуя на вѣренную паству въ духѣ любви и мира, и не престанетъ призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ. Тѣмъ не менѣе, въ предупрежденіе изъясненныхъ при скорбныхъ случаяхъ, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ не оставлять подвѣдомыхъ имъ священнослужителей благовременными руководственными указаніями и внушеніями; при полученіи же свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духовенства, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является неповиновеніе законной власти и нарушеніе государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначать неотложныя слѣдствія; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“

*В. Отъ 22-го декабря 1905 года за № 6619, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны.

Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія или отдѣльные классы въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступаютъ къ занятіямъ непосредственно послѣ Рождественскихъ каникулъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го января 1906 г., надлежитъ считать закрытыми до начала 1906—7 учебнаго года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить Учебному Комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; Хозяйственному же Управленію вмѣнить въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ Рождественскихъ каникулъ, а равно, какія должны быть произведены измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

*VI. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6599, по поводу коллективныхъ заявленій воспитанницъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ елушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 сего декабря № 2290, журналъ Учебнаго Комитета за № 775, съ заключеніемъ Комитета по представленному однимъ Преосвященнымъ постановленію совѣта епархіальнаго женскаго училища о введеніи въ семъ училищѣ съ начала 1906—1907 учебнаго года преподаванія по програмѣ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія:

**П р и к а з а л и:** Изъ означеннаго представленія и донесенія дугихъ Преосвященныхъ усматривается, что воспитанницы нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ позволяли себѣ подавать въ совѣты училищъ коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ учебно-воспитательнаго строя епархіальныхъ училищъ, и до выполненія своихъ требованій прекращали учебныя занятія. Совѣты училищъ не только принимали такия заявленія къ разсмотрѣнію, но находили возможнымъ даже возбуждать съ своей стороны ходатайства объ удовлетвореніи желаній ученицъ. Полагая, что всякаго рода коллективныя заявленія учащихся, являясь нарушеніемъ основныхъ началъ школьнаго порядка и дисциплины, дѣлають невозможнымъ правильный ходъ учебно-воспитательной жизни въ училищахъ, Святѣйшей Синодъ находитъ нужнымъ разъяснить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что незаконныя коллективныя заявленія учащихся въ названныхъ училищахъ, подаваемые начальствамъ, не должны быть принимаемы училищными начальствами къ разсмотрѣнію. Преобразование епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ соотвѣтствіи съ запросами современной жизни и въ цѣляхъ болѣе удовлетворяющаго назначенію сихъ училищъ благоустройства, признано Святѣйшимъ Синодомъ не-

отложно необходимымъ, будетъ произведено по полученіи соображеній на этотъ предметъ отъ совѣтовъ епархіальныхъ училищъ, каковыя соображенія Святѣйшимъ Синодомъ предписано названымъ совѣтамъ представить къ 1 марту 1906 г., и отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказываемыхъ воспитанницами училищъ и притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежащія на нихъ обязанности. Настроенія въ училищахъ, производимыя нежелающими заниматься ученицами, не могутъ ускорить предположенныхъ преобразованій въ стрѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, скорѣе они могутъ только затруднять ихъ осуществленіе ко вреду для дѣла. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: пропечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

---

## РАЗЪЯСНИТЕЛЬНОЕ ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 30-го ноября 14-го декабря 1905 г. за № 6228, по донесенію *о прекращеніи учебныхъ занятій въ одной изъ духовныхъ семинарій въ виду заявленія учащихъся, подавшихъ коллективную петицію о желательныхъ измѣненіяхъ въ стрѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, виредь до осуществленія коихъ они отказываются продолжать свои занятія, и по ходатайству родителей учащихъся въ той же семинаріи о разрѣшеніи сѣзда духовенства совместно съ корпораціями духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ видахъ скорѣйшаго возобновленія первичныхъ занятій въ семинаріи.*

По разсмотрѣніи означенныхъ донесенія и ходатайства, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 30-го ноября 14-го декабря сего года за № 6228, постановилъ: Согласно опубликованнымъ распоряженіямъ и разьясненіямъ Святѣйшаго Синода вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній предложенъ на обсужденіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ и, независимо отъ сего, къ обсужденію настоящаго вопроса Святѣйшимъ Синодомъ приглашены и педагогическія собранія духовно-учебныхъ заведеній, коимъ поручено особо представить въ Святѣйшій Синодъ свои соображенія по сему предмету къ 1-му февралю 1906 г. Между тѣмъ, отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій продолжаютъ поступать коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ въ стрѣхъ

духовно-учебныхъ заведеній, безъ чего воспитанники эти не считаютъ возможнымъ продолжать занятія. Такія заявленія являлись лишь нарушеніемъ основныхъ началъ порядка и дисциплины, безъ коихъ невозможно ни обученіе, ни воспитаніе ни въ одной школѣ, не могутъ вовсе подлежать разсмотрѣнію. Преобразование семинарій будетъ основано на признанныхъ церковною властью началахъ, къ выработкѣ коихъ привлекаются лучшія педагогическія силы духовнаго вѣдомства, а отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказанныхъ незрѣлыми цитомцами школы и притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежащія на нихъ обязанности. Такъ называемая забастовка учениковъ ни ускоритъ, ни остановитъ реформы не можетъ, хотя и способна нѣсколько затруднить ея осуществленіе ко вреду для дѣла. Что же касается ходатайства родителей воспитанниковъ о разрѣшеніи съѣзда епархіальнаго духовенства совмѣстно съ преподавательскими корпораціями находящихя въ епархіяхъ духовно-учебныхъ заведеній для обсужденія мѣръ къ скорѣйшему возобновленію занятій въ семинаріяхъ, то, не касаясь вопроса о созывѣ собственно съѣзда епархіальнаго духовенства, какъ дѣла вполне зависящаго отъ мѣстныхъ условий и обстоятельствъ и, слѣдовательно, подлежащаго разрѣшенію мѣстной епархіальной власти, Святѣйшій Синодъ признаетъ собранія родителей учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, созываемыя съ благословенія мѣстнаго Преосвященнаго, желательными, если эти собранія будутъ дѣйствительно проникнуты желаніемъ помочь дѣлу въ настоящее тяжелое время. *На родителей учащихся лежитъ прежде всего долгъ и забота о добромъ воспитаніи ихъ чадъ* (Ефес. VI, 4), наставники же и начальники учебныхъ заведеній только помогаютъ имъ въ этомъ дѣлѣ, а посему тяжкій грѣхъ берутъ на свою душу тѣ родители, которые недостаточно внушаютъ дѣтямъ необходимость неуклоннаго исполненія правилъ школьной дисциплины и чрезъ то являются виновниками ихъ развращенія и гибели. Святѣйшій Синодъ пребываетъ, однако, въ увѣренности, что среди духовенства, если и могутъ встрѣчаться такія родители, то развѣ какъ исключительное явленіе. Въ сей твердой увѣренности Святѣйшій Синодъ призываетъ всѣхъ родителей воспитанниковъ семинарій подумать о тѣхъ горестныхъ послѣдствіяхъ для дорогихъ ихъ сердцу дѣтей, къ которымъ можетъ привести продолженіе недобраго ихъ настроенія, и оказать всяческое на нихъ вліяніе къ уразумѣнію и исполненію ими требованій школьной дисциплины во благо общей Матери нашей—Христовой Церкви.

## О Т Н О Ш Е Н І Е

Канцеляріи Г-на Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода на  
имя Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1905 г. за № 822

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По имѣющимъ свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись зло намѣреннымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ.

Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ пастыри, что трудовыя сбереженія, взятые изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ—Государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ ни какой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятыя со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполне устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ оставляются лишь суммы, необходимыя на текущей дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ.

Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накопляемыя въ сберегательныхъ кассахъ,

въ случаѣ истребованіи ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того не высокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ оказать, Ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія.

*На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 30 декабря 1905 г. послѣдовала таковая: „Напечатать къ свѣдѣнію духовенства.“*

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Среди явленій, сопровождающихъ настоящую смуту, Совѣтъ Министровъ не могъ не обратить вниманія на образъ дѣйствій нѣкоторыхъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ и на отношеніе ихъ къ происходящимъ событіямъ, нарушающее основныя начала служебной дисциплины.

Недопустимо, чтобы должностныя лица, получающія свои полномочія отъ Государственной Власти и дѣйствующія въ силу ея порученія, являлись скрытыми врагами существующаго государственнаго порядка, противодѣйствовали начинаніямъ Правительства и поддерживали враждебныя ему стремленія.

Принятая присяга и долгъ чести налагаютъ на всѣхъ, состоящихъ на службѣ Его Императорскаго Величества должностныхъ лицъ, безъ раличія ихъ званія и положенія, обязанность быть точными и добросовѣтными исполнителями Государевой воли, проникаясь видами Правительства и всемирно способствуя ихъ осуществленію.

Въ настоящее время главною задачею Правительства является водвореніе порядка и проведеніе въ жизнь началъ Манифеста 17-го октября. Трудная переходная пора требуетъ, конечно, великихъ усилій и напряженія всѣхъ духовныхъ силъ со стороны тѣхъ, кто желаетъ, въ предѣлахъ порученнаго каждому дѣла, честно послужить Родинѣ. Но точно такъ же, при переживаемыхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, особенно опаснымъ представляются недобросовѣстное отношеніе къ обязанностямъ и преступное небреженіе долгомъ присяги, содѣйствующія водворенію анархій.

Правительство не потерпитъ болѣе на службѣ чиновниковъ, оказывающихъ противодѣйствіе его видамъ и не повинующихся

законной власти. Подобныя лица должны оставить свои должности и уступить их другимъ, желающимъ посвятить силы свои служенію Государству.

Министры и Главноуправляющіе примутъ въ соотвѣтствіи съ симъ надлежащія мѣры.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**Опредѣлены:** 1) на *псаломщическое мѣсто* къ церкви села Ивниа, Моршавскаго уѣзда, окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Александръ Лиліевъ — 3 января. 2) на *просфорническія мѣста:* къ церквамъ сель — 1) Мордовскаго Пимбурга, Спасскаго уѣзда, дочь діакона, дѣвица Теодосія Успенская и 2) Аладьина, Шацкаго уѣзда, вдова псаломщика сего села Анастасія Фруктова.

**Уволены:** согласно прошеніямъ: 1) отъ занимаемой должности и изъ духовнаго званія — псаломщикъ села Казьминой Гати, Тамбовскаго уѣзда, Димитрій Богоявленскій, — 30 декабря; 2) за штатъ — настоятель Соборной церкви г. Спасска, протоіерей Іоаннъ Ястребовъ, — 3 января.

**Назначены на должности:** 1) *помощника духовно-судебнаго слѣдователя* по 6 Козловскому округу — священникъ села Лежайки Василій Архягельскій, 2) *депутата* на окружный и епархіальный сѣзды отъ духовенства 5 Козловскаго округа — священникъ с. Заворонежской Слободы Теодоръ Ивановскій, 3) *замѣстителя* его — священникъ села Крюковки Митрофанъ Лебедевъ, 4) *староста* при церкви с. Татарщины, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Скворцовъ на 1 трехлѣтіе; 5) *настоятеля* къ соборной церкви гор Спасска священникъ той же церкви Теодоръ Славинъ. 6) *законоучителѣй* 1) Чернавскаго начальнаго сельскаго училища, Тамбовскаго уѣзда, приходскій священникъ Сергій Вознесенскій; 2) Цаново-Кустовскаго начальнаго училища, Тамбовскаго уѣзда, приходскій священникъ Василій Успенскій; 3) Свято-Озерскаго сельскаго начальнаго училища, Шацкаго уѣзда, священникъ с. Антонова, того же уѣзда, Алексѣй Зубовъ; 4) Осино-Гаевскаго начальнаго училища, Кирсановскаго уѣзда, приходскій священникъ Николай Спасскій; 5) Пугусовскаго земскаго начальнаго училища, Темниковскаго уѣзда, приходскій священникъ с. Четова Александръ Петровъ 6) Кудринскаго



сельскаго начальнаго училища, Кирсановскаго уѣзда, приходскій священникъ села Коровщины, того же уѣзда, Алексѣй Кобяковъ; 7) Власовскаго начальнаго сельскаго училища, Елатомскаго уѣзда, приходскій священникъ с. Царева, Василій Хорошевъ; 8) Демужкинскаго начальнаго сельскаго училища, того же уѣзда, приходскій священникъ с. Ласиць, Константинъ Строгановъ; 9) Мухино-Полянскаго начальнаго сельскаго училища, того же уѣзда, приходскій священникъ села Богоявленскаго Погоста Петръ Кобяковъ; 10) Вячкинскаго земскаго училища, Кирсановскаго уѣзда, священникъ сего села Викторъ Муравьевъ; 11) Сѣнцовскаго земскаго училища, Липецкаго уѣзда, приходскій священникъ сего села Николай Роттердамскій; 12) Кроновскаго начальнаго народнаго училища, Козловскаго уѣзда, священникъ сего села Сергій Роттердамскій; 13) Лутошкинской земской школы, Лебедянскаго уѣзда, приходскій священникъ села Краснаго Михаилъ Болховитяновъ; 14) Александровскаго и Лицанодюковскаго сельскихъ начальныхъ училищъ, Шацкаго уѣзда, приходскіе священники селъ: Петрова и Тюринна Арсеній Миловидовъ и Никифоръ Тапальскій.

Избраны предсѣдателями церковно приходскихъ попечительствъ при церквахъ селъ: 1) Коровина, Тамбовскаго уѣзда, приходскій священникъ Александръ Николаевскій, съ 5 членами; 2) Бѣльева, Усманскаго уѣзда, приходскій священникъ Θεодоръ Архангельскій, съ 2 членами; 3) Глядкова, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ сего села Матвѣй Аверинъ, съ 4 членами; 4) Ново-Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, приходскій священникъ Василій Сириновъ, съ 4 членами; 5) Каменки, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ сего села Григорій Крапчатовъ, съ 51 членомъ; 6) Широмазова, Темниковскаго уѣзда, почетный гражданинъ Юсифъ Дмитріевъ, съ 6 членами; 7) Шаль, того же уѣзда, землевладѣлецъ Дмитрій Андроновъ, съ 26 членами; 8) Ново-Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, приходскій священникъ Алексѣй Марковъ, съ 5 членами; 9) Вирятина, Моршанскаго уѣзда, приходскій священникъ Веніаминъ Политовъ, съ 15 членами; 10) Хоботца Старокосмоломанскаго, Козловскаго уѣзда приходскій священникъ Василій Вяженскій, съ 2 членами; 11) Ранина, того же уѣзда, инженеръ-технологъ Иванъ Ярцевъ, съ 12 членами; 12) Ново-Спасскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Яковъ Шишинъ; и 13) Сулака, Кирсановскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Θεодоръ Москалевъ, съ 8 членами.

**Присоединены къ православію:** 1) крестьянинъ села Пертова, Шацкого уѣзда, Ѳеодоръ Ипполитовъ Манушкинъ, — изъ старобрядцевъ еедосѣвскаго толка, — священникомъ того-же села Арсеніемъ Миловидовымъ, — чрезъ таинство св. Мүропомазаніи; 2) Турецкій подданный Якубъ сынъ Исмана Нума 17 Оллі — гометанскаго вѣроисповѣданія, протоіереемъ Соборной церкви г. Борисолѣбска Николаемъ Богороуицкимъ, чрезъ таинство св. Крещенія; 3) Прусскій подданный Эрвинъ Фрелихъ, — лютеранскаго вѣроисповѣданія, священникъ Николаевской Пушкирской церкви г. Козлова Михайломъ Ненароховымъ, — чрезъ Таинство св. Мүропомазанія; 4) Крестьянинъ слободы Поляны, Разказовской волости, Тамбовскаго уѣзда, Иванъ Ѳеодоровъ Здвигинъ, — изъ молоканской секты, священникомъ с. Разказова Ѳеодоромъ Малицкимъ чрезъ таинство св. Крещенія; 5) двѣца-крестьянка с. Лириллова, Спасскаго уѣзда, Марѳа Егорова Фирскова, — изъ раскольниковъ бѣло-попоскаго толка священникомъ того-же села Павломъ Богословскимъ, — чрезъ таинство св. Мүропомазанія.

**За смертью исключаются изъ списковъ:** 1) Псаломщикъ села Гоголева Бора, Спасскаго уѣзда, Георгій Васильѳва Румянцевъ, — 27 лѣтъ. Умеръ состоя на службѣ, 28 ноября 1905 года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

2) Псаломщикъ с. Мокраго, Лебеянскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ Казмиръ, — 80 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ 3 декабря 1905 года.

3) Заштатный священникъ с. Ольшанки Борисолѣбскаго уѣзда, Димитрій Андреевъ Говоровъ, — 62 лѣтъ. Умеръ состоя въ заштатѣ. 15 Декабря 1905 г. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

4) Заштатный священникъ с. Епанчина, Козловскаго уѣзда, Павелъ Абрамовъ Церазовъ, — 66 лѣтъ. Умеръ состоя въ заштатѣ, 21 Декабря 1905 года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена и двое дѣтей.

## П Е Р Е Ч Е Н Ь

вопросовъ, которые будутъ предложены на обсужденіе Тамбовскому епархіальному съѣзду духовенства, имеющему быть въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года, Тамбовскими епархіальными учрежденіями.

### Наименованіе вопросовъ.

#### I.

#### *Тамбовскою Духовною Консисторією.*

Докладная записка священника села Александровки, Рѣдкина тожъ, Козловскаго уѣзда, Іоанна Маркова о новомъ раздѣленіи епархіи на благочинническіе округа съ планомъ на сей предметъ и росписаніемъ сель по округамъ.

#### II.

#### *Тамбовскою Епархіальною Ревизіонною Комиссією.*

Годичные журналы сей Комиссіи.

#### III.

#### *Комитетомъ Тамбовскаго Епархіальнаго Свячнаго завода.*

О выдачѣ Комитетомъ завода въ 1905 г., помимо установленныхъ съѣздомъ 19500 руб. заимообразно Строительному Комитету Епархіальнаго женскаго училища, согласно резолюціи Его Преосвященства, въ февралѣ 5000 руб., въ мартѣ 15000 руб. и октябрѣ 5000 руб., а всего 25000 руб. и объ изысканіи средствъ къ погашенію означеннаго долга.

*Примѣчаніе. Другіе вопросы Комитета завода напечатаны въ № 43 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ.*

#### IV.

*Правленіемъ Эмеритальной кассы духовенства Тамбовскою епархіи.*

Отчетъ о состояніи кассы за 1905 годъ.

V.

*Совѣтомъ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства.*

Отчетъ объ израсходованіи Братствомъ 2 рублевого взноса съ каждаго штата епархіи на содержаніе миссіонеровъ съ 1887 по 1905 годъ.

VI.

*Распорядительнымъ Комитетомъ по экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Тамбов. Духов. семинаріи.*

Отчетъ по содержанію общежитія семинаріи за 1905 годъ. Слѣба расходовъ.

VII.

*Совѣтомъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища.*

Изысканіе средствъ покрыть образовавшіяся за два послѣднихъ года дефициты по содержанію училища, вызванные открытіемъ параллельныхъ классовъ и увеличеніемъ числа воспитанницъ въ каждомъ классѣ выше нормы.

Паспространеніе зданія училищной больницы.

Приглашеніе въ училищную больницу помощницы фельдшеръ.

Открытіе при училищѣ VII класса и изысканіе средствъ на его содержаніе.

Оставленіе при училищѣ нѣсколькихъ лучшихъ окончившихъ курсъ воспитанницъ въ качествѣ пениньерокъ, какъ это дѣлается въ институтахъ, въ облегченіе труда воспитательницъ по надзору за воспитанницами.

Краткій отчетъ по содержанію училища за 1905 годъ.

Слѣба на содержаніе училища въ 1906 году.

VIII.

*Комитетомъ Тамбовской Миссіонерской псалом. школы.*

Ходатайство Комитета школы объ оказаніи миссіонерской псаломщической школѣ ежегоднаго вспомошествованія.

IX.

*Правленіемъ Липецкаго Духовнаго училища.*

Объ ассигнованіи для внесенія въ экономію семинаріи 72 р. 60 коп., выданныхъ Правленіемъ семинаріи въ качествѣ суточныхъ и прогонныхъ денегъ бывшему депутату на выпускныхъ экзаменахъ въ Липецкомъ духовномъ училищѣ въ 1904<sup>1</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году преподавателю Василю Лебедеву.

*Перечень вопросовъ, которые будутъ предложены на обсужденіе Тамбовскаго епархіальнаго съезда духовенства 1906 г. Правленіемъ Тамбовской Духовной семинаріи, напечатанъ въ № 48 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г.*

П Е Р Е Ч Е Н Ь

вопросовъ, которые будутъ предложены на обсужденіе училищныхъ съѣздовъ о.о. Депутатовъ, имѣющихъ быть въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.

I.

*Серафимовскаго училищнаго округа.*

*Правленіемъ Тамбовск. Серафимовскаго духовнаго училища*

**Д о к л а д ы:**

Съ краткимъ отчетомъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по водержанію училища въ 1905 году.

О взносахъ о.о. благочинныхъ округа на содержаніе училища, общежитія, бібліотеки, въ строительный капиталъ и въ Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ.

Съ спискомъ учениковъ, оставшихся должными училищу за содержаніе въ общежитіи до 1905 года.

Съ спискомъ учениковъ, оставшихся должными училищу за содержаніе въ училищѣ въ 1905 году.

Объ установленіи новой раскладки о/о сбора съ церковей округа на содержаніе училища и общежитія при ономъ.

Со сѣткою по содержанію училища на 1906 годъ.

Новозр. Объ избраніи членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1906 годъ.

Объ избраніи на новое трехлѣтіе члена Правленія училища

отъ духовенства (состоитъ законоучитель Александринекаго института благородныхъ дѣвицъ, священникъ Н. Димитревскій).

Съ планомъ и смѣтою по расширенію училищной больницы.

Объ ассигнованіи денежной суммы на ремонтъ класснаго корпуса и общежитія училища.

О займѣ 14500 руб. изъ капиталовъ Тамбовскаго Епархіальнаго приюта о бѣдныхъ духовнаго званія, объ уплатѣ 0/0/0 по сему займу и о срокахъ ликвиdированія его.

## II.

### *Липецкаго духовнаго училища.*

#### *Правленіемъ Липецкаго духовнаго училища.*

Смѣта по содержанію училища въ 1906 году.

Выборъ членовъ Ревизіонной Комиссии для провѣрки отчетовъ по экономической части за 1905 годъ.

Разсмотрѣніе подробной смѣты и плана на постройку новаго класснаго корпуса.

Изысканіе способа и мѣръ къ болѣе скорому осуществленію дѣла постройки новаго класснаго корпуса.

*Примѣчаніе. Перечень вопросовъ, которыя будутъ предложены Правленіемъ Шацкаго Духовнаго училища мѣстному училищному създу, напечатаны въ № 46 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г.*

На семь перечнѣй вопросовъ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1905 г. послѣдовала таковая: „Указанные вопросы разрѣшается представить на обсужденіе епархіальнаго създа“.

---

## П И С Ь М О

Ректора Кіевской духовной семинаріи, архимандрита Кирилла, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, за № 2274-мъ.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Вашему Преосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемаго съ 1860 года при Кіевской духовной семинаріи журнала

„Руководство для сельскихъ пастырей“. Остагаясь все время вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ служить духовенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, для заявленія своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія. Посильно выполняя задачу, указанную ему въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ — быть руководственнымъ органомъ сельского нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, былъ неоднократно упоминаемъ въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для пастырей Отечественной Церкви духовныхъ журналовъ, и Синодальнымъ опредѣленіямъ, отъ 4-го февраля—14 марта 1885 года за № 280, рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки.

Ободряемая такимъ вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, Редакція журнала съ помощью Божіей готовится издавать его при Кіевской духовной семинаріи и въ 1906 году. Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать журналъ духовенству ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, какъ изданіе существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбою къ Вашему Преосвященству, редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ — принести, при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ Отечественной Церкви.

На семь письмѣвъ резолюція Его Преосвященства 29 декабря 1905 г. послѣдовала такая: „Напечатать это письмо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“.

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста.

1) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда; свободно съ 17 ноября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1739; земли 60 дес.; причтъ получаетъ 0/0% съ капитала въ 265 руб.

2) При церкви с. Александровки (Красный Гребень), Моршанскаго у.; свободно съ 1 декабря; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 2076; земли 53 д.

3) При Богородичной церкви г. Тамбова; свободно съ 27 ноября; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 542; земли нѣтъ; дома церковные; причтъ пользуется 0/0% съ капитала въ 26423 руб.

4) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Березовки, Тамбовскаго уѣзда; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 591; земли 33 дес.; дома церковные

### Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Нижняго Чусова, Борисоглѣбскаго уѣзда.

2) При Николаевской церкви г. Козлова.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 1 Епархіал. Вѣдомостей.

### Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Подгороднаго Свищева, Елатомскаго у

2) При церкви с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда.

3) При церкви с. Бняжева, Тамбовскаго уѣзда;

4) При церкви с. Усть-Затонца, Козловскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 1 Епарх. Вѣдомостей.

5) При церкви села Мокраго, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 23 декабря; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 662; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

6) При церкви с. Казьиной Гати, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 30 декабря; причта положено: священникъ, діа



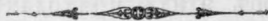
конъ и два псаломщика; душъ м. п. 1459; земли 103 д. причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ каптала въ 1320 р.

7) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Березовки, Тамбовскаго уѣзда; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 591; земли 33 дес.; дома для причта церковные.

8) При церкви Тамбовскаго Екатерининскаго Учительскаго Института свободно съ 24 декабря, причта положено: священникъ и псаломщикъ; послѣднему положено жалованье въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. при казенной квартирѣ.

#### Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова, Курорщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденьки, Троицкой Дубравы, Иваньки, Чернавки, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго у.; Пролома и Поминайки, Ракши в Крутца, Моршанскаго у.; Хрущева, Лебедянскаго у.; Пашатова, Бахтызина и Ишеевъ, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго у.; Н. Чуева, Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.



---

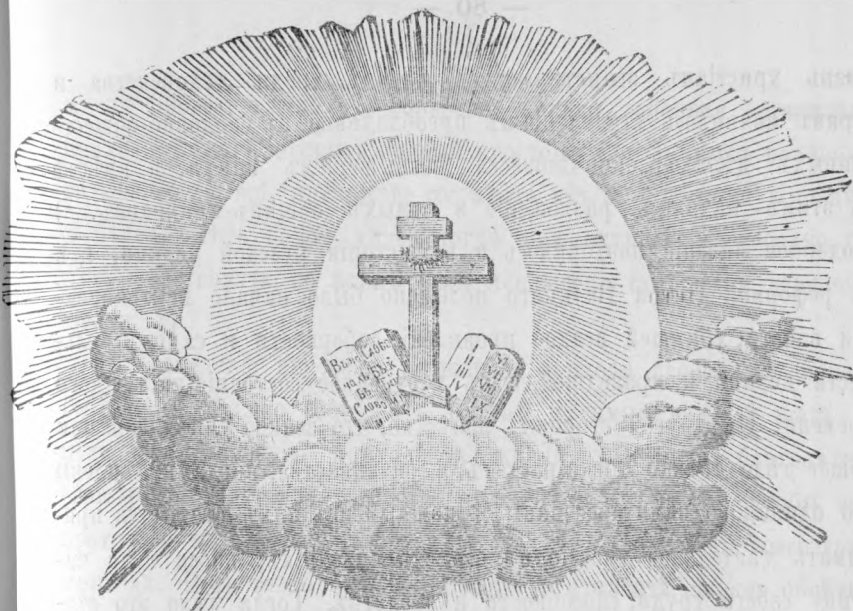
Содержаніе. Отдѣлъ офиціальныи. I. Именной Высочайшій указъ. II. Указъ Святѣйшаго Синода. III. Опре-дѣленія Святѣйшаго Синода. IV. Разъяснительное опредѣле-ніе Святѣйшаго Синода. V. Отношеніе Канцеляріи Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода. VI. Правительственное сооб-щеніе. VII. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. VIII. Пе-речень вопросовъ. IX. Списокъ свободныхъ священно-цер-ковно-служительскихъ мѣстъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

---

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Замѣтка по поводу предстоящей реформы православнаго прихода <sup>1)</sup>.

(Продолженіе).

Всѣ писатели, затрогивающіе этотъ вопросъ, справедливо утверждаютъ, что для возрожденія приходской жизни необходимо провести въ нее начало свободы, неприкосновенности соборнаго общенія всѣхъ вѣрующихъ. Мысль эта подтверждается фактами прошлой жизни церкви Христовой и психологическими основаніями. Изъ исторіи первохристіанскихъ общинъ мы видѣли, что пока въ основѣ ихъ жизни лежало начало свободы и самодѣтельности, жизнь эта была на высотѣ своего развитія, и церкви представляли образцы братской любви и единенія вѣрующихъ между собою (Дѣян. IV, 32). Но потомъ, по мѣрѣ проникновенія въ

<sup>1)</sup> См. „Т. Е. В.“ № 48 и 50 за 1905 г.

жизнь христіанъ эгоистическихъ началъ, среди духовенства и мірянъ появилось стремленіе къ преобладанію въ церковно-общественныхъ дѣлахъ, окончившееся возвышеніемъ клира, а вмѣстѣ съ этимъ началось разложеніе и самыхъ общинъ-приходовъ.<sup>2)</sup> Подобное явленіе повторилось и въ исторіи русской церкви, гдѣ съ реформой Петра Великаго положено было начало централизаціи власти, убившей всякое проявленіе соборности и самодѣятельности церкви и приведшей ее въ мертвенное состояніе настоящаго времени. Съ другой стороны, извѣстно, что всякое учрежденіе или общее дѣло только тогда растетъ и развивается, когда всѣ члены его одинаково заинтересованы и каждый изъ нихъ старается принимать дѣятельное участіе въ его отправленіяхъ, внося туда частицу своего труда, способности и средствъ. Тогда дѣло это станетъ для всѣхъ близкимъ, дорогимъ и соединитъ участниковъ такою крѣпкою связью, которую нельзя уничтожить никакими усиліями. Приходъ, по идеѣ представляющій изъ себя союзъ людей единовѣрныхъ и единомыслящихъ, имѣетъ общую для всѣхъ задачу и цѣль своего существованія—правственное совершенствованіе и спасеніе всѣхъ членовъ его. Поэтому устраненіе кого либо изъ нихъ отъ участія во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ будетъ уже нарушеніемъ самаго понятія о приходѣ и разрушеніемъ всѣхъ устоевъ его. Здѣсь то главнымъ образомъ и кроется причина уладка современнаго прихода, такъ какъ уже въ теченіи болѣе двухъ столѣтій въ русской церкви получила преобладающее значеніе во всѣхъ церковно-общественныхъ дѣлахъ іерархія, міряне же играютъ только пассивную роль. Отсюда среди нихъ произошло ослабленіе всякаго интереса и появился индифферентизмъ къ вопросамъ вѣры и церкви. Нужно поэтому оживить церковь, поднять энергію членовъ прихода, для чего необходимо снова во всѣ стороны его

---

<sup>2)</sup> Исторія внутренней жизни древнихъ христіанскихъ общинъ подробно изложена въ сочиненіи проф. А. Лебедева—„Духовенство и народъ и ихъ взаимное отношеніе въ II—VIII в.в.“

жизни провести начало соборности. Только соборная организація прихода можетъ открыть полный просторъ для личныхъ починовъ, только тогда всѣ прихожане составляютъ изъ себя цѣлостную общину и будутъ имѣть общее дѣло, когда они активно и свободно будутъ участвовать во всѣхъ безъ исключенія сторонахъ церковной жизни. <sup>3)</sup>

Проведеніе въ жизнь церкви и прихода свободныхъ началъ соборности должно составлять первый и самый важный шагъ на пути къ обновленію приходской жизни. „Великая благодатная сила реформы, говоритъ одинъ публицистъ, въ томъ, чтобы возвратиться къ древнему соборному началу, начавъ съ возсозданія прихода. Безъ этого основанія, этого фундамента церкви обойтись невозможно; безъ правильно организованнаго прихода и патріархъ и Синодъ будутъ безъ корней и, стало быть, безъ вліянія на народную жизнь. <sup>4)</sup>

Но указывая въ соборномъ началѣ главное условіе возрожденія прихода, писатели въ большинствѣ случаевъ не касаются вопроса о томъ, какъ можно и нужно въ жизнь его провести это начало. Нужно имѣть въ виду, что дѣло это настолько трудное и многостороннее, что оно можетъ быть приведено въ исполненіе только съ самой крайней осторожностью и при томъ въ связи съ реформой всей церковной жизни и государственнаго строя. Приходъ вѣдь составляетъ часть церкви и его члены въ тоже время должны быть членами государства, а потому нельзя реформировать приходъ, не затрогивая интересовъ церкви и государства. Не даромъ въ нѣкоторыхъ органахъ церковной печати высказывается опасеніе, какъ бы это дѣло не привело православную церковь еще къ большому упадку. И эти опасенія имѣютъ для себя основаніе въ прошлой и настоящей жизни русскаго народа. Начало свободы присуще душѣ всякаго человѣка, но не всегда оно упот-

<sup>3)</sup> Богослов. Вѣст. 1905 г. кн. II, стр. 467.

<sup>4)</sup> Новое время 1905 г. № 10447.

ребляется имъ съ пользою для себя и общества. Есть опасность, что при реформированіи прихода на началахъ соборности, многіе изъ членовъ его, недостаточно развитые въ религіозно-правственномъ отношеніи, получаютъ перевѣсъ въ церковно-общественныхъ дѣлахъ и тѣмъ самымъ снова будетъ внесено раздѣленіе въ приходскую жизнь. Если современный приходъ пришелъ въ упадокъ вслѣдствіе устранинія мірянъ отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ, то не меньшая опасность грозитъ ему при возможности преобладанія мірянъ въ этихъ дѣлахъ. Исторія первохристіанскихъ общинъ и древнерусскаго прихода представляетъ многочисленные факты подобнаго рода, а потому нѣтъ никакой нужды снова повторять ошибки прошлыхъ временъ.

При рѣшеніи вопроса о способахъ и средствахъ благоустройства прихода нужно имѣть въ виду степень религіозно-правственного развитія современнаго общества и сообразно съ этимъ проводить въ жизнь его начала новой реформы. Не въ укоръ пусть будетъ сказано, что наше православное духовенство стоитъ не на высотѣ своего призванія и главнымъ образомъ вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій для своего существованія и дѣятельности. Справедливо также и то, что религіозное сознаніе русскаго народа постепенно омрачается, и уровень его религіозно-правственного развитія понижается. Долгъ церкви и государства состоитъ теперь въ томъ, чтобы, при назрѣвшей необходимости церковной реформы, создать благопріятныя условія для проведенія ея въ жизнь народа и устранить все тѣ обстоятельство, которыя могутъ служить препятствіемъ къ возрожденію прихода. Нужно, поэтому, прежде чѣмъ навязывать приходу такое или иное устройство, духовно оздоровить элементы, его составляющіе, начиная съ настырей церкви.

Душою всякаго прихода, тою внутренней силой, которая руководитъ всеми приходскими дѣлами, долженъ служить настырь церкви. Отъ характера дѣятельности священника въ своемъ при-

ходѣ зависить такая или иная судьба его и не даромъ сложилась народная поговорка, что каковъ попъ, таковъ и приходъ. Замѣчено, что даже и въ настоящее время при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ приходской жизни, дѣятельный, проникнутый сознаниемъ своего долга, священникъ поддерживаеъ эту жизнь на достаточной высотѣ. Въ каждой епархіи еще и теперь можно найти приходы, которые существуютъ во многихъ отношеніяхъ по древне приходскому укладу. Слѣдовательно, успѣхъ дѣла реформирования прихода будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ того, стоитъ ли пастырь его на высотѣ своего призванія, готовъ ли онъ всѣми силами своего духа отделиться на запросы настоящаго времени. Пусть каждый изъ пастырей обратится къ самому себѣ, къ своему внутреннему состоянію и постарается найти тамъ силы для предстоящей созидательной работы. Пастыри всегда должны помнить, что они строители тайнъ Божіихъ, насадители царства Бжія на землѣ и руководители вѣрннхъ имъ чадъ въ дѣлѣ спасенія. Уже это одно сознаніе высоты и важности своего служенія можетъ поднять духъ пастырей и подвинуть ихъ на церковно-общественную дѣятельность. вмѣстѣ съ этимъ пастыри церкви должны быть проникнуты мыслью о великости ихъ отвѣтственности предъ Богомъ и людьми. Попеченію ихъ вѣрены души пасомыхъ, за которыя они дадутъ отвѣтъ предъ Богомъ, а потому должны творить свое дѣло съ любовью и охотой, а не по принужденію или же по мотивамъ низшаго порядка. Конечно, такая настроенность пастырей достигается не сразу и всею лучше она пріобрѣтается на школьной скамьѣ. Нужно поэтому представителямъ духовной власти обратить серьезное вниманіе на болѣе правильную и цѣлесообразную постановку дѣла въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя имѣютъ своей задачей подготовку будущихъ пастырей церкви. Ни для кого не тайна, что наши духовно-учебныя заведенія настоящаго времени не удовлетворяютъ своему прямому назначенію. Вся постановка дѣла въ нихъ такова, что она

мало способствуетъ зарожденію среди учащихся расположенія къ пастырскому служенію, образованію въ нихъ того пастырскаго духа, безъ котораго самое служеніе ихъ будетъ искусственнымъ, вынужденнымъ и мало полезнымъ. Мы не будемъ подробно касаться вопроса о желательной реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ по этому предмету существуютъ уже спеціальныя изслѣдованія <sup>5)</sup>. Замѣтимъ только, что современная жизнь и состояніе православной церкви нашего отечества настоятельно требуютъ, чтобы духовная школа была таковою не по имени только, но самымъ дѣломъ служила бы подготовкой пастырей церкви убѣжденныхъ и преданныхъ своему дѣлу. Пастырь церкви долженъ быть свѣтомъ для своихъ прихожанъ, чтобы не только просвѣщать ихъ духовно, но возгрѣвать сердца ихъ къ этой духовной жизни. Но можетъ ли просвѣтить и согрѣть другихъ тотъ, въ сердцѣ котораго не горитъ огонь любви къ своему дѣлу, который смотритъ на свое служеніе какъ на возможность добыванія средствъ къ существованію, а не какъ на долгъ и призваніе своей жизни. Такъ велико значеніе истиннаго пастырства въ настоящее время при рѣшеніи вопроса о церковной реформѣ и въ частности о возрожденіи приходской жизни. Вопросъ этотъ достаточно назрѣлъ и откладывать на дальній срокъ его поспѣшное разрѣшеніе опасно и вредно для церкви православной. Поэтому пусть школа подготовляетъ новыхъ дѣятелей, а пока должны послужить дѣлу духовнаго возрожденія общества наличныя силы духовенства. Если священникъ долженъ быть душой своего прихода, духовнымъ вождемъ всей приходской общины, то долгъ церкви и государства поставить его въ такія условія, которыя не

<sup>5)</sup> О необходимости и самомъ характерѣ предстоящей реформы духовно-учебныхъ заведеній подробно изложено въ стт.: Еп. Стефана— „Къ реформѣ нашихъ дух.-уч. завед.“ (Прав. Рус. Слово 1905 г. № 12), Арх. Θεодора— „Записка о реформѣ дух.-уч. завед.“ Тамб. Еп. Вѣд. 1905 г. № 50--51) и С. Х. И.— „Къ вопросу о постановкѣ обученія и воспитанія въ духовныхъ семинаріяхъ (Ирк. Еп. Вѣд. 1905 г. № 1--7.

угнетали бы въ немъ духа, а воспитывали идею святости пастырскаго долга. Не подлежитъ сомнѣнiю, что и теперь среди пастырей церкви есть много людей весьма достойныхъ, высоко держащихъ знамя своего служенiя. Нужно только во многомъ измѣнить условiя существованiя ихъ, чтобы они могли съ большей энергiей и успѣхомъ посвятить себя великому дѣлу пастырства.

Для этого прежде всего необходимо, чтобы духовенство прониклось сознаниемъ важности переживаемаго нами момента и необходимости отдать свои силы на служенiе общему дѣлу. Минувала пора безмятежнаго существованiя церкви православной подъ охраной правительственной власти; ей придется теперь борьбою завоевывать себѣ независимое положенiе, и вся тяжесть этой борьбы должна пасть на духовенство. На пастырей церкви православной возложено великое и ответственное дѣло — быть стражами дома Господня, зорко слѣдить, чтобы члены ихъ стада не выходили изъ ограды церкви. Дѣло это весьма трудное и для исполненiя его необходимо напряженiе не только личныхъ силъ каждаго пастыря, но и совмѣстное и единоподушное дѣйствiе всѣхъ ихъ на общую пользу. Если когда, то въ настоящее время въ особенности среди нихъ не должно имѣть мѣста равнодушия къ исполненiю своихъ обязанностей и то раздѣленiе, которое часто приносить много вреда самому дѣлу служенiя ихъ. Справедливо говорятъ, что ни одно сословіе въ Россiи не живетъ такъ разрозненно, какъ православное духовенство. А между тѣмъ сколько отъ этой разрозненности и одиночества происходитъ вреда какъ для самаго духовенства, такъ главнымъ образомъ для его служенiя. Одиночество пастырей церкви, по выраженiю одного автора, служить тяжелымъ условiемъ ихъ дѣятельности: оно убиваетъ въ нихъ всѣ высшія стремленiя и духовные запросы, общественныя инстинкты и интересъ къ знанiю; оно принижаетъ человѣка, погружаетъ его въ суету мелочной жизни, развиваетъ эгоизмъ и



своекорыстіе <sup>6)</sup>). Нужно, чтобы въ дѣятельности пастырей была полная обдуманность, цѣлесообразность и солидарность, нужно, чтобы духовенство наше сплотилось въ одну религіозно-нравственную силу, объединилось въ одной дружной пастырской работѣ, представляя изъ себя великую духовную семью для пользы православнаго дѣла. Живое братское общеніе пастырей между собою придастъ имъ силу и бодрость въ достиженіи общей святой цѣли—воспитанія и укрѣпленія народа въ преданности вѣрѣ и церкви. Это общеніе будетъ служить постояннымъ источникомъ свѣдѣній для молодыхъ, неопытныхъ и елабыхъ пастырей и самымъ сильнымъ побужденіемъ для нихъ всегда стоять на высотѣ своего положенія. Чтобы узнать другъ друга, подѣлиться взаимнымъ пастырскимъ опытомъ и совершенствоваться въ своемъ дѣлѣ, для приходскихъ священниковъ существуютъ постоянные способы—пастырскія собранія, съѣзды по уѣздамъ, благочинническимъ округамъ или просто по сосѣднимъ селамъ. Слѣдуетъ только, чтобы эти собранія главною своею задачею не поставляли служеніе какимъ-либо сословнымъ и матеріальнымъ интересамъ, но были бы для присутствующихъ средствомъ взаимнаго единенія на почвѣ вопросовъ пастырской дѣятельности <sup>7)</sup>). И нужно радоваться, что мысль о духовномъ единеніи пастырей церкви между собою все больше и больше проникаетъ въ ихъ среду и несомнѣнно въ скоромъ времени станетъ приносить свои добрые плоды въ ихъ служеніи дѣлу церкви и обществу.

(Продолженіе будетъ).

---

<sup>6)</sup> Холм.—Варш. Еп. Вѣст. 1905 г. № 43.

<sup>7)</sup> Симб. Еп. Вѣд. 1905 г. № 21.

## На „освященіи“.

(Р а з с к а з ь).

(П р о д о л ж е н і е).

### Ш.

Благочинный между тѣмъ облачился въ самое лучшее, блестящее облаченіе. Поверхъ него онъ надѣлъ запонъ изъ бѣлаго колена и препоясался полотенцемъ. Священники же (ихъ было уже шесть, двое еще подѣхали) поверхъ облаченій надѣли только бѣлые фартуки, въ отличіе отъ благочиннаго, а подпоясались тоже полотенцами.

Благочинный, надѣвъ камилавку, сталъ предъ престоломъ, на которомъ еще не было верхней доски, а вокругъ него—священники. Народъ съ любопытствомъ взиралъ на ихъ необычное облаченіе. Алтарь весь биткомъ былъ набитъ не только мужчинами, но и женщинами, которымъ видимо доставляло особенное удовольствіе возможность побыть тутъ хоть минутъ двадцать въ первый и послѣдній разъ. Онѣ стойко занимали свои позиціи въ сознаниі своего равноправія съ мужчинами!

Благочинному подали кострюлку съ воскомастикой. По окропленіи ея св. водою, всѣ священники влили ее по немногу въ гнѣзда для гвоздей и дули на нее, чтобы она скорѣй застыла. Затѣмъ два священника подали напрестольную доску. Благочинный окропиль ее съ обѣихъ сторонъ и возложилъ на столбы. На доску онъ крестообразно положилъ гвозди и также окропиль ихъ. Гвозди раздалъ священникамъ. Тѣ вложили ихъ въ приготовленные для нихъ мѣста и камнями, окропленными св. водой, стали забивать ихъ. Гвозди шли довольно туго. Алтарь наполнился стукомъ. Стучали какъ-то въ разборъ, не ритмически. Подъ конецъ гвозди забивали уже молоточкомъ. И опять заливали воскомастикой. Затѣмъ благочинный раздалъ священникамъ окропленные куски мыла

и губки, и сталь крестобразно возливать на доску престола сначала простую воду, потомъ розовую воду, смѣшанную съ краснымъ виномъ, и наконецъ духи и розовое масло. Священники вытирали престолъ полотенцами, губками и наконецъ платками, сначала своими, зарань припасенными изъ кагана, а потомъ и платками, которые давали имъ стоящіе изъ алтаря мужчины и женщины. Далеко стоящіе брѣсали глазами дѣлами гачнам, попадавшими прямо въ лицо благочинному и священникамъ. Тѣ чуть прикасались платками къ престолу и швыряли ихъ обратно. Вдругъ благочинный объявилъ:

— Женщины, выходите изъ алтаря: сейчасъ будемъ облачать св. престолъ.

Послышались голоса мужчинъ:

— Выходите, женщины! Вамъ вѣдь сказалъ отецъ благочинный.

— Женщинамъ—дѣлать нечего—пришлось покинуть свои позиціи, хотя и съ неохотой.

О. благочинный докончилъ освященіе престола и жертвенника, скандаль и окрепилъ св. водою церковь внутри. Затѣмъ гачался крестный ходъ, съ хоругвями и множествомъ иконъ. Благочинного поддерживали два священника, чтобы свѣ не могъ поскользнуться съ антимисомъ на головѣ, такъ какъ на дворѣ было грязно и скользко. Обойдя вокругъ церкви, крестный ходъ остановился передъ завѣсью. Пѣвчіе много разъ повторяли „Господь силъ... Господь силъ“. Наконецъ, торжественно прозвучалъ голосъ благочиннаго: „Господь силъ, Тебѣ силъ Царь Славы“, и завѣсь распахнулась, и никто до нея, дѣйствительно, не дотронулся, какъ и просилъ сторожъ. Духовенство прошло въ алтарь. Народъ скоро успокоился, и благочинный во всеуслышаніе прочелъ предъ престоломъ молитву съ колѣнопреклоненіемъ.

Литургія длилась очень долго. Пѣвчіе старались изо всѣхъ силъ „огничибъ“. Пѣвчіе бытъ какъ-то замчловатое, а по испол-

ненію смахигало на обернсе. По окончаніи литургіи всѣ священники вышли изъ алтаря, сошли съ амвона внизъ и расположились въ два ряда. Благочинный же, оставшись на амвонѣ, звучнымъ голосомъ, не спѣша, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Къ вамъ два слова моихъ, прихожане св. храма сего, во главѣ съ вашимъ пастыремъ! Двѣнадцатый годъ я по должности своей бываю у васъ въ селѣ и въ храмѣ семъ, и каждый разъ не налюбуюсь на вашу церковь, благолѣпную какъ снаружи, такъ и внутри! Такая церковь, безъ лести скажу вамъ, могла бы составить честь любому селу, а не такому маленькому, какъ ваше. Хвала и честь вамъ тѣмъ болѣе, что вы строили церковь сію (вмѣсто прежней, сгорѣвшей) только на свои средства, безъ посторонней поддержки. Единственнымъ жертвователемъ на вашу церковь былъ покойный Государь Императоръ Александръ III-й, пожертвовавшій вамъ, по вашей просьбѣ, тысячу рублей. Въ память этого событія вы и положили тогда на сердцѣ, кромѣ главнаго престола устроить и два придѣльных престола: одинъ въ честь Божіей Матери, а другой во имя св. благов. князя Александра Невского. И вотъ желаніе ваше, наконецъ исполнилось. Вы соорудили два боковыхъ алтаря и два весьма приличныхъ иконостаса. Одинъ престоль мы уже освятили нынѣ, завтра освятимъ и другой. Да освятитъ же Господь и васъ, любящихъ благолѣпіе дома Его, да почитъ на васъ благословеніе Божіе, да даруетъ Онъ вамъ: дожди благовременны, изобиліе плодовъ земныхъ, семейное счастье, любовь къ ближнимъ и преуспѣяніе во всѣхъ добродѣтеляхъ, и вообще всѣ блага—духовныя и земныя“.

Сказавъ эту коротенькую рѣчь, благочинный сошелъ внизъ и тотчасъ приступилъ къ служенію благодарственного молебна. По окончаніи его, онъ поздравилъ о. Александра, наскоро снялъ облаченіе и поспѣшно направился въ домъ священника. Въ церкви и въ оградѣ народъ широко разступался, пропуская благочиннаго.

На площади онъ обгонялъ разноцѣтныя толпы женщинъ, которыя шли домой, наоборотъ, совсѣмъ не торопясь.

(Продолженіе будетъ).

## Открытое письмо священнику М. Орлову отъ автора статьи „Еще къ вопросу о реформѣ духовной школы“.

(Продолженіе).

Еще болѣе тяжелое обвиненіе возводите на меня Вы, батюшка, когда говорите, что я „такъ озлобленъ противъ духовенства и такъ ненавижу его, что“ и проч. Въ отвѣтъ на это сообщу Вамъ свое *curriculum vitae*, изъ котораго Вы, навѣрное, поймете мое настроеніе и чувства по отношенію къ духовенству, а кетати ужъ познакомитесь и съ моимъ „покрытымъ мракомъ неизвѣстности прошлымъ“. Я—плоть отъ плоти и кость отъ костей духовнаго сословія. Отецъ мой, бѣдникъ пономарь одного очень глухого села Липецкаго уѣзда, не свѣдущъ былъ въ наукахъ, но благочестивъ и богобоязненъ; меня воспитывалъ также въ страхѣ Божиёмъ. Завѣтною мечтою моихъ бѣдныхъ родителей было видѣть во мнѣ современемъ „молитвенника предъ престоломъ Божиимъ“. Разумѣется, эта мечта родителей передалась и мнѣ. И я съ ранняго дѣтства мечталъ сдѣлаться „пономъ“ и, повидимому, очень успѣшно шелъ къ осуществленію своей мечты. Любимымъ удовольствіемъ моего дѣтства было участіе, вмѣстѣ съ отцомъ, а иногда и вмѣсто него, въ отправленіи службъ и требъ церковныхъ. Съ 10 лѣтъ я уже читалъ псалтирь по усопшимъ, хотя и съ страхомъ великимъ; съ восторгомъ ходилъ я съ духовенствомъ по приходу—Христа славить и пасхальные молебны пѣть, участвовалъ и въ отпѣваніи усопшихъ, и въ поминкахъ по нимъ, и въ слу-

женіи всеюнощной на домахъ и проч. Надо прибавить еще, что я былъ мальчикъ впечатлительный и зоркій: все я хотѣлъ видѣть, все знать; примѣчалъ я многое и такое, чего, пожалуй, лучше бы мнѣ и совѣмъ не знать. Такъ и шло дѣло до тѣхъ поръ, пока я не пришелъ въ возрастъ и не сталъ задавать себѣ болѣе серьезныхъ вопросовъ по поводу окружающей дѣйствительности. И съ тѣхъ поръ мои восторги предъ бытомъ духовенства пошли на убыль; а съ теченіемъ времени дошло до того даже, что то, что прежде влекло меня къ профессіи духовнаго званія, то стало отворачивать отъ нея. Стали влиять въ сознаніи моемъ впечатлѣнія дѣтства, но уже въ иномъ освѣщеніи, подъ другимъ угломъ зрѣнія. На мое несчастіе, а можетъ быть и счастье, эти впечатлѣнія были такого сорта, что давали пищу развѣдающему анализу, сомнѣніямъ и вопросамъ безъ отвѣта. Съ конкретною ясностью припомнились мнѣ отчужденіе и даже вражда между паствою и пастырями, доходившія до поджоговъ—со стороны пасомыхъ и до всякаго рода притѣсненій—со стороны пастыря. На этотъ счетъ я и сейчасъ, черезъ 40 лѣтъ, могъ бы привести Вамъ цѣлый рядъ иллюстрацій, изъ коихъ нѣкоторыя можно взять и изъ судебныхъ дѣлъ Консисторіи. Вспоминались мнѣ и отношенія духовныхъ къ своимъ обязанностямъ. Механическое, безъ участія души отправленіе службъ церковныхъ, требъ и особенно таинствъ. Въ дѣтствѣ меня поражало, что „огнь оналяющій“ не выходилъ изъ св. потира и не пожиралъ священника, совершеннаго таинства Евхаристіи, завѣдомо для меня, недостойно. Теперь я сталъ рѣшать этотъ вопросъ съ психологической точки зрѣнія. Я спрашивалъ: священникъ, орудіе Духа Святаго, изображающій собою Христа, приемиющій св. Тѣло и св. Кровь Господа, безъ должнаго внутренняго горѣнія и благоговѣнія къ своему дѣлу—вѣрить ли въ то; чему онъ служитъ? И долженъ былъ отвѣчать: если вѣрить, значитъ онъ кощунствуетъ; если не вѣрить, то что же онъ такое? Авгуръ? И сталъ я опять наблюдать и припоминать и понялъ я, что мои

несчастливая родина въ этомъ отношеніи была не единственнымъ исключеніемъ. Изученіе церковной исторіи въ семинаріи, а затѣмъ и въ академіи, расширило мой кругозоръ, но не поколебало моихъ выводовъ, оно указало мнѣ только на причины печальныхъ явленій. Какъ бы тамъ ни было, но именно въ тотъ моментъ моей жизни, когда я получилъ всѣ права быть пастыремъ церкви, погибли задушевные мечты дѣтства моего. Я понялъ, во-первыхъ, что достойнымъ пастыремъ церкви можетъ быть только особенный избранникъ Божій—это со стороны внутренняго содержанія души его; и понялъ, во-вторыхъ, что внѣшняя жизнь пастыря церкви исполнена такихъ тягостей, что можетъ быть названа тяжелымъ крестомъ. И рѣшилъ я, что мнѣ, заурядному мірянину и мірекому человѣку, хромающему на оба плесна, не подобаетъ быть пастыремъ церкви. Слѣдите за моею мыслію: душа моя отворотилась отъ профессіи духовенства, но не отъ духовнаго сословія. Это послѣднее осталось всеже самую близкою, родною, любимую мною средою. То правда, что я скорблю и возмущаюсь тѣмъ, что духовенство не такъ высоко-религіозно и нравственно, какъ хотѣлось бы мнѣ; но правда и то, что я люблю и уважаю православное русское духовенство за многія достоинства его, которыхъ и не перечесть. Для примѣра укажу Вамъ только на нѣкоторыя. Духовенство не только грамотнѣе, но и образованнѣе другихъ сословій:  $\frac{1}{3}$  его личнаго состава (если считать штатъ при церкви въ три лица) имѣетъ солидное среднее образованіе, а небольшая сравнительно часть (не считая высшихъ іерарховъ церкви) имѣетъ и высшее образованіе,—это явленіе отрадное, его нѣтъ ни въ военномъ сословіи, ни въ буржуазіи, и этимъ я горжусь и готовъ похваляться предъ всѣми. Далѣе. Представители духовенства не только всѣ грамотны и въ значительной части образованы, но и любятъ просвѣщеніе. Не смотря на свою забитость и бѣдность, они изъ всѣхъ силъ стремятся дать образованіе дѣтямъ своимъ. По моимъ личнымъ наблюденіямъ (прости-

те—я опять съ своимъ опытомъ) я знаю, что псаломщики, діаконы и даже священники издерживаются до послѣднихъ крохъ, лишь бы только дать образованіе своимъ дѣтямъ. Я видѣлъ много примѣровъ, когда духовные не только разсчитывали свое хозяйство на воспитаніе дѣтей въ школахъ, но и оstarались ссѣдшешго нищимъ; не припоминаю я ни одного случая, чтобы самый сѣдшій сѣднякъ изъ духовенства прѣдвгалъ обученіе своего недостатку средствъ. Это тоже выдающееся достоинство духовенства, за которое я отъ всей души уважаю его. Многое и многое еще правится мнѣ въ духовенствѣ: его трудолюбіе, домовитость, умѣренность въ жизни, радушіе, гостепріимство, благодушіе и уравновѣшенность и проч. За все это я люблю духовенство и викаръ не могу отдѣлать себя отъ радостей и скорбей его. Люблю и дѣтей духовенства, какъ моихъ кровныхъ братьевъ, потому главнымъ образомъ и избралъ себѣ известную Вамъ профессію и, по силѣ моей и разумнѣю всему, ессу члену ея етъ уже 22 года. Вотъ Вамъ, с. Орловъ, мое темное прѣшедшее, даже съ нѣкоторыми подробностями интимнаго свойства. Къ сказанному могу лишь прибавить: нечего быть удивительнаго въ томъ, что я очень многими неизвѣстенъ. Человѣкъ я маленький, скромный, въ первые ряды общества не суюсь, ни въ гарихъ обществѣнхъ учрежденіяхъ и реформахъ участія не принималъ; дѣло мое тоже скромное, не кричащее: всѣ мы, педагоги, подобны корнямъ дерева, которые, скромно роаясь въ землѣ, питаютъ и возвращаютъ листья и плоды его.

Возвращаюсь опять къ вашему тяжкому обвиненію противъ меня. Можетъ быть теперь, послѣ моего чистосердечнаго признанія, Вы не такъ посмотрите на мой обвинительный актъ? Можетъ быть въ основаніи его увидите не ненависть къ духовенству, а что-нибудь другое? Увѣряю же Васъ, что только любовь къ духовному сословію и его дѣтямъ сообщила моей рѣчи о немъ тогъ огонекъ, который Вы приняли за проявленіе нена-



висти. Разсудите хладнокровно и со мною вмѣстѣ вотъ о чемъ. Все, касающееся другихъ лицъ, насъ трогаетъ, возбуждаетъ, горячитъ въ той мѣрѣ, въ какой мы симпатизируемъ имъ, любимъ ихъ. Вотъ Вамъ примѣры. Въ Японіи, послѣ войны ея съ нами, по слухамъ, открылся страшный голодъ. Но трогаетъ ли это насъ съ Вами?—Нѣтъ! Является даже нѣкотораго рода злорадство, потому что мы еще не успѣли побѣдить въ себѣ враждебнаго чувства къ нашимъ побѣдителямъ. Россія наша также бѣдствуетъ отъ голода, иначе же отъ неурядицъ: и мы страдаемъ за нее душою, стонемъ и кричимъ, даже политиканствуемъ, осуждая одно, одобряя другое и проч. Тоже надо разумѣть и въ отношеніяхъ всѣхъ людей между собою. Мы глубже раздѣляемъ радость и горе близкихъ намъ существъ, мы больше радуемся успѣхамъ и совершенствамъ любимыхъ нашихъ, но глубже возмущаемся и недостатками ихъ. Къ своимъ дѣтямъ всякій отецъ сурже, чѣмъ къ чужимъ. Поняли ли Вы тесеръ, Сачинга, истинный источникъ моей горячности въ рѣчахъ о недостаткахъ духовенства? У насъ вырождается и мельчаетъ и дворянское сословіе, и, кого это касается, говорили и говорить объ этомъ; но мѣ до дурнаго дѣла нѣтъ, я молчу; о недостаткахъ же духовенства скажу и исторю горячо.

Что Вы причислили меня къ лику о. Петра и г. Андрея, я тоже благодаренъ сы Расч, если бы не считалъ этого незаслуженною честью для себя. Первого, т. е. о. Петра, я считаю не важнымъ художникомъ слова, но дѣльнымъ проповѣдникомъ и публицистомъ по злободневнымъ вопросамъ, касающимся православной церкви и отечества, правда—слишкомъ самоувѣреннымъ и прямолинейнымъ (во вредъ себѣ же), но во всякомъ случаѣ такимъ крупнымъ, что мнѣ, пожалуй, его и рукой не достать и компанію съ нимъ водить не сподручно. Второй, т. е. г. Андрей, по моему мнѣнію, очень крупный, годъ отъ году зрѣющей писатель. Циникъ онъ—это правда, но надо помнить, что онъ ницшеанецъ и притомъ изъ школы Горькаго. Но... „что я Гекубѣ

и что мнѣ Гекуба“? Что общаго между г. Андреевымъ и мною. Я удивляюсь даже, почему Вы ополчились противъ него. Вѣдь г. Андреевъ вовсе не писатель о духовенствѣ, какъ напр. Лѣсковъ? Васѣ смущаетъ Василій Оивейскій? Вы видите въ немъ „типъ“, или хотите доказать, что это не типъ? Успокойтесь, — я (думаю, со многими другими) вовсе не считаю Василія Оивейскаго за типъ пастыря, ни даже за типъ того, какимъ иногда бываетъ пастырь. По моему разумѣнiю, Василій Оивейскій есть центральная фигура художественнаго произведенiя, писаннаго на тему библейской исторiи многострадальнаго Іова, праведнаго и кроткаго, но дерзновенно вызывающаго Бога на судъ. Все, что переживалъ въ душѣ своей Вас. Оив., переживаетъ и всякій человекъ; но у средняго человека все это бываетъ обыкновенно въ малыхъ размѣрахъ, блѣдно и мелко, всѣ запросы духа у него обыкновенно растворяются и исчезаютъ въ безднѣ маловѣрiя и малодушiя, легкомыслiя и недомыслiя, лукавства совѣсти и проч., у натуръ же крупныхъ, не знающихъ середины, запросы духа создаютъ муку жизни, могутъ довести даже до крушенiя. Подумайте о томъ, какая катастрофа могла бы произойти въ душѣ многострадальнаго Іова, если бы Господь не благоизволилъ явиться на волю его. По замыслу автора, полагаю я, основная мысль произведенiя могла быть воплощена наиболѣе рельефно въ образѣ священника. И только. Все остальное въ этомъ произведенiи есть художественная виньетка къ центральной фигурѣ, виньетка, можетъ быть въ частностяхъ и погрѣшающая противъ художественной правды, но въ общемъ вовсе не тенденціозная. Но довольно объ о. Петровѣ и г. Андреевѣ. На вашей душѣ, батюшка, грѣхъ, что Вы завели меня даже въ художественную критику.

Теперь о нихъ въ чемъ не повинныхъ дѣтяхъ духовенства. Вы вѣрно изволили сказать, что я заговорилъ о нихъ не ради того, чтобы кивать на Петра, или свалить съ больной головы на здоровую; но истины всетаки не угадали: я заговорилъ о нихъ не

для закругленія моея статьи. Одному изъ друзей моихъ, почтительному меня сочувственнымъ письмомъ по поводу моея статьи, я писалъ уже, что статья моя писана безъ всякой тенденціи и есть вопль наболѣвшей души. Теперь говорю тоже и Вамъ открыто, предъ всей читающей публикой. Вопросъ о воспитаніи дѣтей въ семьѣ составляетъ хроническую рану моего сердца, которая никогда не закрывается вполне. На этотъ предметъ у меня въ головѣ бродитъ много мыслей, собрано много и наблюденій (успокойтесь — не изъ быта духовенства), и, если позволить мнѣ досугъ, я приведу ихъ въ порядокъ и познакомлю Васъ съ ними вкратцѣ. Теперь же скажу Вамъ, что помянутая рана моего сердца ежегодно, со второй половины августа, начинаетъ ныть, растравляется и дѣлается столь болѣзненною, что около этого времени я ежегодно собирался писать докладъ въ правленіе училища, чтобы чрезъ него сдѣлать соответственное воззваніе къ родителямъ. Сдѣлать же этого до сихъ поръ не сдѣлалъ, — все трусилъ, опасаясь обидѣть родителей. (И опасенія мои сбылись теперь на Васъ и, навѣрное, на многихъ другихъ). Не стану говорить Вамъ про то, что мои наблюденія обнимаютъ только незначительный районъ и что другіе воспитатели не наблюдали того, что наблюдалъ и наблюдаю я, изъ опасенія ввести новыхъ дѣйствующихъ лицъ въ нашъ турниръ съ Вами. Предлагаемый Вами статистическій методъ опредѣленія поведенія и направленія учениковъ приготовит. класса не годится. Представьте себѣ, что, не смотря на извѣстную Вамъ характеристику мою вновь поступающихъ учениковъ, всѣ они за первый годъ имѣютъ обыкновенно пятерки по поведенію. Четверки въ вѣдомости о поведеніи начинаютъ появляться изрѣдка въ первомъ классѣ, чаще во второмъ и т. д. Если Вы уже не догадались, почему это такъ бываетъ, то я скажу Вамъ. Пониженіе балла поведенія есть не только характеристика неблагоповеденія школьника, но и наказаніе его; наказаніе же принимается только по мѣрѣ разумнія ученика; съ „приготовишекъ“ ничего не

взыскивается, потому что у нихъ совѣмъ нѣтъ этого разумѣнія, или очень мало его. По мѣрѣ же развитія въ нихъ самосознанія и самоопредѣленія повышается и мѣра требованій въ отношеніи къ нимъ, по Евангелію—рабъ, не вѣдавшій воли господина и не сотворившій, біенъ бываетъ мало, а рабъ, вѣдавшій волю господина и не сотворившій, біенъ бываетъ много. Скажу Вамъ даже болѣе: „приготовишки“ въ школахъ стоятъ на особомъ положеніи, привилегированномъ, какъ бы внѣ закона, и озоруютъ напропалую. Если приходится иногда прикрикнуть на нихъ или разговаривать строго, то это бываетъ только маскою, чтобы „холоду напустить“.

Совѣмъ было и забылъ. Вы любезно предлагаете мнѣ подыскать въ русскомъ словарѣ названіе для меня за мой поступокъ въ отношеніи духовенства и дѣтей его. Извѣстный Сократъ, защищаясь предъ своими судьями и врагами, на вопросъ, какую кару назначилъ бы онъ самъ себѣ за развращеніе общества, отвѣчала, что онъ, по всей справедливости, заслужилъ „пританей“ (содержанія на общественный счетъ, по нашему—пенсіи). Если бы это было не слишкомъ громко и вычурно, я хотѣлъ бы именоваться защитникомъ интересовъ духовенства и его дѣтей; если же выйдетъ какая нибудь непріятность для меня изъ-за моего печатнаго слова въ интересахъ духовенства и дѣтей его, то къ первому эпистету хотѣлъ бы присоединить и другой—исповѣдникъ за идею.

Съ почтеніемъ къ Вамъ имѣю честь быть

*Д. Богословскій.*

Р. S. Не отказываюсь и на будущее время продолжать съ Вами словесный поединокъ по даннымъ и по другимъ вопросамъ, но подъ условіемъ, чтобы онъ былъ рыцарскій, академическій. Никакихъ справокъ изъ моего формуляра и никакихъ злыхъ намековъ! Я говорилъ о недостаткахъ духовнаго сословія и дѣтей его, но не назвалъ по имени ни одного лица, хотя, конечно, и

могъ бы это сдѣлать. Поступайте и Вы такъ. Будемъ спорить, а не всориться. *Д. Б.*

Еще Р. С. Въ моей замѣткѣ, на страницѣ 1925-й, въ 4-й строкѣ снизу, вкралась одна досадная корректурная ошибка. Напечатано— „въ нерѣдкихъ случаяхъ“, надо читать— „въ рѣдкихъ случаяхъ“. *Д. Б.*

---

## Чѣмъ долженъ быть Епархіальный Миссіонеръ

(къ предстоящему Миссіонерскому съѣзду 15 янв. 1906 г.)

Въ программу предстоящаго 3-го Епархіальнаго Миссіонерскаго Съѣзда внесенъ между прочимъ вопросъ „объ организациі миссіонерскаго дѣла въ епархіи“. Миссіонерское дѣло епархіи возложено въ епархіи Тамбовской главнымъ образомъ на трехъ Епархіальныхъ Миссіонеровъ. Такимъ образомъ, по данному пункту программы съѣзду придется, прежде всего, высказаться о томъ, чѣмъ долженъ быть въ епархіи Епархіальный Миссіонеръ. Высказаться во всеуслышаніе къ предстоящему съѣзду хочу по данному вопросу и я.

Мнѣ кажется однако, что прежде чѣмъ говорить, чѣмъ долженъ быть Тамбовскій Епархіальный Миссіонеръ, надо уяснить что онъ есть по идеѣ и указамъ высшаго церковнаго правительства, и что онъ представляетъ собою на самомъ дѣлѣ по взглядамъ и инструкціямъ мѣстнымъ. И тогда уже, имѣя подъ собою эту, такъ сказать, юридическую и фактическую почву, можно, по разсужденіи и критической ея оцѣнкѣ, сдѣлать шагъ впередъ, т. е. заявить о желательномъ лучшемъ <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> О всякой другой должности подобная постановка вопроса м. б. была-бы и странной. Но мы увидимъ, что понятіе объ институтѣ епарх. миссіонеровъ въ Тамбовской епархіи крайне сбивчиво и неправильно. Потому надо доказывать и разъяснять то, что должно-бы быть давно и извѣстнымъ и неоспоримымъ.

Итакъ, прежде всего, что такое Епархіальный Миссіонеръ по идеѣ и распоряженіямъ Святѣйшаго Сѹнода?

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епархіальные миссіонеры были уже въ 30 годахъ прошлаго столѣтія (см. Ук. Св. Сѹн. 1835 г. 8 іюля № 2348).

Уставъ духовныхъ консисторій 1883 года предполагаетъ существованіе въ распоряженіи Епархіальнаго начальства миссіонеровъ. § 21 этого устава говоритъ: „Православные, въ случаѣ совращенія въ расколъ, назидаются, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и убѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ“.

Но собственно исторія института Епарх. Миссіонеровъ, какъ обязательной въ епархіи должности, начинается съ 1885 года.

Помѣстный соборъ архинастырей въ Казани въ 1885 году (по вопросамъ преимущественно внутренней мисіи) впервые настаиваетъ на необходимости обязательнаго учрежденія должности Епархіальныхъ Миссіонеровъ во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть расколо-сектантство. „Въ настоящее время, говорится въ его постановленіяхъ, во многихъ мѣстахъ ведутся, съ очевидною для Церкви пользою, бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, въ которыхъ обѣ стороны безпрепятственно высказываютъ свои возраженія и доказательства... Въ виду доказанной опытомъ пользы бесѣдъ со старообрядцами, представляется *существенно необходимымъ* учреждать *въ каждой епархіи* хотя по одному Епархіальному Миссіонеру, гдѣ таковыхъ еще не имѣется, совершенно свободному отъ всякихъ другихъ занятій“.

Разсмотрѣвъ сіи постановленія, Святѣйшій Сѹнодъ Циркулярнымъ Указомъ 1886 г. 28 марта № 4 предписалъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ: „Признавая изложенныя въ этихъ постановленіяхъ соображенія и мѣры, направленныя къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ, а также къ ра-

спространенію христіанства между инородцами и къ ослабленію раскола и сектантства, вполнѣ благопотребными, Святѣйшій Синодъ находитъ, что одни изъ этихъ постановленій заключаютъ въ себѣ такіа мѣропріятія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе собственною властію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, другіе-же требуютъ особаго утвержденія Святѣйшаго Синода, и наконецъ для осуществленія нѣкоторыхъ необходимы—или предварительная разработка, или сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. При этомъ въ числѣ сихъ постановленій имѣются такіа, которыя могутъ быть приняты съ несомнѣнною пользою, для блага Церкви, къ *повсемѣстному руководству и исполненію*. Посему, вообще одобряя выработанныя собраніемъ Преосвященныхъ предложенія о мѣрахъ къ утвержденію и распространенію вѣры Христовой и къ ослабленію вреднаго вліянія раскольнической и магометанской пропаганды и представляя архипастырской заботливости самихъ Преосвященныхъ примѣненіе тѣхъ изъ сихъ мѣръ, приведеніе коихъ въ исполненіе зависитъ отъ самихъ Преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ симъ, полагаетъ: А) предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) *учреждать должности епархіальныхъ миссіонеровъ*, съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на мѣстныя средства и съ тѣмъ, чтобы лица, на коихъ будутъ возложены обязанности Епархіальнаго Миссіонера, состояли при каѳедральныхъ соборахъ, но не занимали штатныхъ священническихъ мѣстъ и были свободны отъ исполненія обязанностей по приходу (Отд. II Постановл. п. 5-й)... Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ... Постановленія собранія Преосвященныхъ... препроводить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, пригласивъ ихъ къ примѣненію, кромѣ вышеизложенныхъ въ п.п. А, Б, В, Г, *симъ утверждаемыхъ къ общему руководству и исполненію*, и тѣхъ, изъ сихъ постановленій, осуществленіе которыхъ окажется по мѣстнымъ условіямъ полезнымъ и возможнымъ, и сверхъ сего пропечатать для всеобщаго

свѣдѣнія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ (Снег. Цирк. 1891 г. № 3-й).

Такимъ образомъ Синодъ констатируетъ, что, согласно ссылкѣ Казанскаго собора, во многихъ епархіяхъ уже-были Епархіальные Миссіонеры; учреждать эти должности сами Епархіальные Епископы не могли. Теперь Синодъ даетъ имъ это право; даже не даетъ только право, а *обязываетъ* тѣхъ изъ нихъ, у кого есть въ епархіи расколъ—сектантство, ибо постановленіе объ учрежденіи миссіонеровъ подь литтерой А) утверждается „къ общему руководству и исполненію“. Миссіонерство въ указѣ представляется *спеціальной должностью въ епархіи*, не соединенной ни съ какими посторонними занятіями.

Вторично вопросъ о миссіонерахъ возбужденъ предъ церковной властью въ 1887 г. всероссійскимъ съѣздомъ миссіонеровъ, созваннымъ въ Москвѣ по просьбѣ вышеуказаннаго Казанскаго собора 1885 г. Заслушавъ отчетъ о занятіяхъ съѣзда и обсудивъ мѣропріятія, выработанныя съѣздомъ для борьбы съ расколомъ и для противодѣйствія сектантству, „Святѣйшей Синодъ нашель, что нѣкоторыя изъ постановленій, начертанныхъ съѣздомъ, могутъ быть обращены *въ руководственныя „Правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ“*. Посему, выдѣливъ и изложивъ эти постановленія съѣзда, соотвѣтственно цѣли, въ видѣ опредѣленныхъ и руководственныхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: одоббивъ оныя правила *для всеобщаго руководства и повсемѣстнаго примѣненія* по епархіямъ, гдѣ имѣются раскольники и сектанты, напечататать эти правила въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (Опр. Св. Сун. 25 мая 1888 г. за № 1116. Церк. Вѣд. 1888 г. № 28, стр. 175). Напечатавъ, кромѣ того, эти-же правила въ потребномъ количествѣ, Сун. разослалъ ихъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для распространенія по всемъ церквамъ епархій, опредѣливъ при этомъ циркуляр-



нымъ указомъ: „Поручить ближайшему усмотрѣнію Пресвященныхъ едѣлать надлежащія распоряженія къ приведенію препровождаемыхъ правилъ въ дѣйствіе и озаботиться, согласно *требованіямъ* этихъ правилъ, учрежденіемъ въ епархіяхъ, гдѣ еще нѣтъ, миссіонеровъ и устройствомъ миссіонерскихъ бібліотекъ *на изложенныхъ въ этихъ правилахъ основаніяхъ*“. (Црк. 7 по Св. Сун. іюля 18 д. 1888 г. № 11-й). „Требованіе-же“ сихъ правилъ таково: „п. 1-й. Въ каждой епархіи, гдѣ имѣются раскольники или послѣдователи раціоналистическихъ сектъ, учреждаются, смотря по мѣрѣ надобности, одинъ или нѣсколько Епархіальныхъ Миссіонеровъ, для вразумленія раскольниковъ и сектантовъ въ истинахъ православной вѣры и обличенія ихъ заблужденій“. Пункты правилъ 2—7 говорятъ объ образовательномъ цензѣ, источникѣ и размѣрахъ вознагражденія и служебномъ положеніи лицъ вышеназванной должности.

Съ момента опубликованія названныхъ Синодскихъ правилъ миссіонерство уже прочно и неоспоримо становится особой епархіальной должностью и при томъ не какой-либо случайной, а обязательной для каждой епархіи, гдѣ есть раскольники или послѣдователи раціоналистическихъ сектъ. Правила эти общеобязательны. Ближайшему-же усмотрѣнію епископовъ епархій поручается лишь едѣлать подлежащія распоряженія о приведеніи требованій сихъ правилъ въ дѣйствіе. Слова — „смотря по мѣрѣ надобности“ — (въ п. 1-й правилъ), имѣютъ, очевидно, отношеніе не къ предыдущей фразѣ, а къ послѣдующей, т. е. Епархіальной власти св. Синодъ предоставляетъ не право учреждать или не учреждать въ епархіи разсматриваемую должность, а лишь учреждать одного Епарх. Миссіонера или двухъ, смотря по мѣстной надобности. Эти правила о миссіи 1888 г. являются и по нынѣ основнымъ актомъ, опредѣляющимъ право на существованіе и вообще служебныя права должности Епархіальныхъ Миссіонеровъ. Послѣ въ указахъ миссіонерскаго характера Синодъ обыкновенно лишь подтверждалъ эти

правила. Такъ, между прочимъ сдѣлавъ онъ и въ Указѣ 1889 г. 8 ноября № 8-й, въ коемъ онъ „призналъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть бдительный и неослабный надзоръ за *точнымъ* исполненіемъ со стороны духовенства означенныхъ мѣръ“ (т. е. указанныхъ въ правилахъ).

Но, очевидно, и послѣ этого все эти Синодальныя правила и указы плохо исполнялись по епархіямъ. Второй Миссіонерскій съѣздъ въ Москвѣ 1891 г., находя, что „постановленія 1-го Миссіонерскаго съѣзда о желательномъ устройствѣ и составѣ противу раскольническихъ миссій“ (обращенныя въ Синод. правила 1888 г. № 1116) оказались вполнѣ соответствующими существующимъ нуждамъ Церкви въ ея борьбѣ съ расколомъ (а также и въ борьбѣ съ сектами) и устройство миссій въ епархіяхъ на основаніи сихъ постановленій оказалось имѣющимъ благотворное вліяніе на пресѣченіе дальнѣйшаго развитія раскола и сектантства въ народѣ, равно какъ на возвращеніе раскольниковъ и сектантовъ въ лоно Церкви“, жалуется однако, что „утвержденныя св. Синодомъ постановленія перваго съѣзда объ учрежденіи миссій (т. е. правила) не во всѣхъ епархіяхъ приведены въ исполненіе“. Съѣздъ, съ своей стороны, находитъ „въ виду дознанной уже пользы противораскольническаго и противосектантскаго миссіонерства желательнымъ и нужнымъ, чтобы приняты были мѣры къ открытію, на основаніи утвержденныхъ св. Синодомъ постановленій 1-го съѣзда (правила), противораскольническихъ и противосектантскихъ миссій и въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ онѣ остаются не открытыми“ (Дѣянія мис. съѣздовъ В. Скворцова изд. 2, стр. 320-я).

Ходатайство съѣзда возымѣло свое дѣйствіе. Циркуляромъ отъ 21 декабря 1892 г. № 9 Свят. Синодъ опредѣляетъ: 1) „*Предписать* всемъ Епархіаламъ Преосвященнымъ, чтобы они и сами лично, и чрезъ благочинныхъ, и чрезъ другихъ довѣренныхъ лицъ имѣли неослабное и бдительное наблюденіе за исполненіемъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства относящихся къ

сектантству постановлений Свят. Синода, состоявшихся: а) по повелу дѣяній Преосвященныхъ, собравшихся въ іюль 1885 г. въ г. Казани (т. е. Циркуляръ 1886 г.), б) по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1887 г. въ Москвѣ съѣзда протираскольниковскихъ миссіонеровъ (т. е. правила) и в) изданныхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ по особымъ дѣламъ, отнюдь не оставляя безъ предостереженій и *взысканій тѣхъ*, кои окажутся виновными въ уклоненіи отъ исполненія указанныхъ постановлений, а тѣмъ паче въ *нарушеніи* оныхъ. При этомъ св. Синодъ выражаетъ надежду, что Преосвященные сами потщатся о *точномъ и неуклонномъ исполненіи* всего того, что постановлено и впредь будетъ указуемо къ вразумленію въ истинѣ заблуждающихся и къ утверженію въ вѣрѣ православныхъ... 2) *Предписать* Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ не учреждено миссій для борьбы съ сектантствомъ, чтобы они, по долгу пастырской душеспасительной попечительности, основали и открыли въ своихъ паствахъ оныя многополезныя учрежденія, а еслибы, паче чаянія, оказались къ сему препятствія, приняли мѣры къ ихъ отклоненію; *вмѣстѣ* съ симъ поручить *вѣмъ* епархіальнымъ Преосвященнымъ въ апрѣлѣ 1894 года довести Святѣйшему Синоду, учреждена-ли миссія, и если нѣтъ, почему“.

Въ приведенномъ указѣ высшая церковная власть со всей настойчивостью и почти въ угрожающемъ тонѣ обязываетъ епархіальныхъ Епископовъ непремѣнно имѣть въ епархіяхъ на основаніяхъ правилъ 1888 г. миссіонерскій институтъ. Вѣроятно, это твердое распоряженіе возымѣло свое дѣйствіе въ епархіяхъ. Впрочемъ, изъ дѣяній 3 всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда въ Казани (стр. 229, 2 изд. Скворцова) мы усматриваемъ, что и онъ, подобно второму, повергаетъ на усмотрѣніе Синода о неисполненіи по епархіямъ Синодальныхъ распоряженій объ учреженіи должностей епархіальныхъ миссіонеровъ. При этомъ съѣздъ нашелъ, что правила 1888 г. недостаточно точно опредѣляютъ служебныя права епархіальныхъ миссіонеровъ. По этому онъ выработалъ, съ одной

стороны, проектъ новыхъ правилъ о миссіонерскомъ институтѣ, съ другой стороны, ходатайствовалъ „объ учрежденіи при св. Синодѣ центральнаго миссіонерскаго комитета, который-бы объединялъ и направлялъ дѣятельность внутренней миссіи нашей Церкви“. Въ отношеніи вознагражденія, пенсій, служебныхъ правъ и преимуществъ предполагалось сравнять епархіальныхъ миссіонеровъ съ епархіальными наблюдателями школъ (см. Скворцова 2-е изд. стр. 244 и 270—273).

Ходатайства 3 Миссіонерскаго съѣзда были отчасти приняты Св. Синодомъ. 1900 года 26 мая <sup>2)</sup> за № 5 былъ посланъ на имя Преосвященныхъ „для должнаго руководства и зависящаго исполненія“ циркулярный указъ по поводу отчета о занятіяхъ съѣзда 1897 года. Въ немъ снова и еще разъ предписывалось Преосвященнымъ бдительно наблюдать за исполненіемъ въ епархіяхъ всѣхъ прежнихъ миссіонерскихъ распоряженій, внушать подвѣдомому духовенству оказывать всякое содѣйствіе епархіальнымъ и окружнымъ миссіонерамъ, содѣйствовать съѣздамъ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ и т. д. Здѣсь-же было поручено Преосвященнымъ „дать свой отзывъ о возможности и способахъ осуществленія выраженнаго съѣздомъ желанія учрежденія Всероссийскаго Миссіонерскаго общества для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, съ представленіемъ проектовъ устава общества“.

Но, пока, проекты остались проектами и пожеланія—пожеланіями.

Итакъ, по мысли Высшей церковной власти, епархіальный миссіонеръ—это обязательная въ зараженныхъ расколо-сектантствомъ епархіяхъ специальная епархіальная должность. Средства для нея повелѣно изыскивать на мѣстѣ, а при недостаточности ихъ—обращаться въ Святѣйшій Синодъ. Епархіальные миссіонеры дол-

---

<sup>2)</sup> По неизвѣстнымъ причинамъ Дѣянія Казанскаго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда были представлены Архiep. Новгородскимъ Феоностомъ въ Синодъ лишь черезъ три года послѣ съѣзда, 11 марта 1900 г.

жны быть свободны отъ всякихъ другихъ обязанностей; кто въ священномъ санѣ—должны быть причисляемы сверхъ штата къ каедральнымъ соборамъ, а свѣтскіе—могутъ быть опредѣляемы на штатныя вакансіи псаломщиковъ (Опред. Сун. отъ 9—11 ноября 1892 года). При переходѣ на духовно-учебную службу время, проведенное въ должности епархіальнаго миссіонера, по Высочайшему повелѣнію, зачисляется въ срокъ выслуги пенсіи (Высоч. утв. Пред. Синода 9—11 нояб. 1892 г.). По опубликованіи послѣдняго положенія о пенсіяхъ духовенству, Высочайшимъ повелѣніемъ 1 декабря 1903 г. епархіальные миссіонеры въ священномъ санѣ имѣютъ пенсію штатныхъ протоіереевъ, при чемъ повелѣно: „на утвержденіе миссіонерскихъ должностей Епархіальные Преосвященные испрашиваютъ каждый разъ разрѣшеніе Святейшаго Синода“.

Служебное положеніе лицъ, занимающихъ въ епархіи должность епархіальнаго миссіонера, по буквѣ и духу Синодальныхъ распоряженій таково: въ прохожденіи своей должности они подвѣдомы *непосредственно* епархіальному епископу, какъ слуги дѣла, не терпящаго канцелярщины, волокиты, излишнихъ инстанцій,— дѣла миссіонерской проповѣди, въ которомъ долженъ принимать ближайшее личное живое участіе и самъ епископъ, блюститель душъ, первый миссіонеръ и высшій руководитель миссіонерскаго дѣла епархіи.

Вотъ къ тому справки.

Уставъ Дух. Консисторій § 7: „Архіереи наблюдаютъ за симъ (чтобы истины Православной Церкви служителями ея и православными христіанами исповѣдуемы были во всей чистотѣ), какъ непосредственно, такъ и чрезъ подвѣдомыя имъ мѣста и лица“.

Уст. Дух. Конс. § 20: „О состояніи раскола, гдѣ онъ есть, мѣстные священники доносятъ Епархіальному Преосвященному, съ описаніемъ своихъ дѣйствій, какъ по охраненію православныхъ въ истинной вѣрѣ, такъ и по вразумленію заблуждающихся“.

У. Д. К. § 23: „Епархіальный архіерей обязанъ надзирать, чтобы православные христіане не совращались въ другую вѣру“.  
См. § 24.

У. Д. К. § 29: „О всѣхъ, въ продолженіи года возвратившихся въ православіе раскольниками и сектантахъ (ст. 22), а также о присоединившихся къ православію иновѣрцахъ (ст. 25), и о крещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей (ст. 28), церковные причты представляютъ Епархіальному Преосвященному вѣдомость однажды въ годъ... Но изложенное въ сей статьѣ правило не распространяется на замѣчательные случаи обращенія въ православіе, равно какъ по случаю присоединенія къ православію вдругъ значительнаго числа людей; въ тѣхъ и другихъ случаяхъ церковные причты должны доносить Преосвященному немедленно“ . (См. § 33).

Циркуляръ 1888 г. № 11, по поводу дѣяній 1 Миссіонерскаго съѣзда 1887 года предписываетъ Преосвященнымъ привести въ дѣйствіе Синодальныя правила о миссіи по ихъ *ближайшему* усмотрѣнію и „возлагаетъ на особую архипастырскую заботливость Преосвященныхъ“ подборъ достойныхъ причтовъ въ зараженные расколо-сектантствомъ приходы. „Вѣсть съ симъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ увѣренность, что въ виду особыхъ обстоятельствъ, вызывающихъ настоящія мѣропріятія, Преосвященные, независимо отъ напоминанія подвѣдомому духовенству о лежащей на немъ обязанности охраненія православныхъ отъ совращеній, и сами примутъ *непосредственное* участіе въ миссіонерскихъ трудахъ духовенства, дѣйствуя и личными внушеніями на православныхъ и заблуждающихся при обзорѣніи епархій и письменными посланіями по поводу появленія того или другого лжеученія, а также развитія какихъ-либо нравственныхъ недуговъ въ средѣ православныхъ“.

Циркуляромъ 1889 года № 8-й Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ:  
„в) вѣннить духовенству въ непремѣнную обязанность о всякомъ

случаѣ появленія въ приходѣ какого-либо лжеученія безотлагательно доносить *непосредственно* (курсивъ Синода) имъ—Преосвященнымъ, *минуя благочинныхъ и консисторій*, въ тѣхъ видахъ, чтобы по таковымъ донесеніямъ они—Преосвященные имѣли возможность немедленно дѣлать соотвѣтствующія распоряженія и г) предложить и секретарямъ консисторій поступать такимъ—же образомъ, если во входящихъ въ консисторію бумагахъ будутъ усмотрѣны какія-либо указанія на появленіе гдѣ-либо въ епархіи проповѣдниковъ лжеученій, внушивъ имъ при семъ, чтобы дѣла сего рода имѣли производство въ одномъ мѣстѣ, по *непосредственному* ихъ, Преосвященныхъ, указанію. Вместе съ симъ Святѣйшій Синодъ сохраняетъ твердую увѣренность, что, въ виду угрожающей чадамъ св. Церкви опасности отъ многочисленныхъ и крайне разнообразныхъ по религиознымъ направленіямъ иновѣрческихъ толковъ и сектъ, повсемѣстно разбѣянныхъ по Россіи, и *сами* Преосвященные, независимо отъ обычнаго по симъ дѣламъ производства, примутъ въ нихъ *непосредственное и живое* участіе... личнымъ, при обзрѣніи епархій, и чрезъ архипастырскія наставленія и посланія приглашеніемъ ввѣренныхъ имъ паствъ твердо и неуклонно держаться истинъ православной вѣры и святоотеческихъ преданій“.

Изъ циркуляра 1892 г. № 9-й: „Предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они *и сами лично*, и чрезъ благочинныхъ, равно и другихъ довѣренныхъ лицъ, имѣли неослабное и бдительное наблюденіе за исполненіемъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства относящихся къ сектантству постановленій Св. Синода... При этомъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ надежду, что Преосвященные *и сами потщатся о точномъ и неуклонномъ исполненіи* всего того, что постановлено и впредь будетъ указуемо къ вразумленію въ истинѣ заблуждающихся и къ утвержденію въ вѣрѣ православныхъ, присно памятуя, что Епископъ въ своей епархіи есть первый проповѣдникъ слова истины,

руководитель сущихъ подъ нимъ пастырей церковныхъ и попечитель о спасеніи ввѣренныхъ ему душъ христіанскихъ... 4) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ устроить *подъ своимъ личнымъ наблюдениемъ и руководствомъ* противосектанскія епархіальныя бібліотеки при архіерейскихъ домахъ или гдѣ окажется болѣе удобнымъ... 8) Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ обязать миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ ежегодно доставлять *имъ свѣдѣнія* о числѣ сектантовъ, и немедленно о появленіи лжеучителей или случаяхъ отступленія“.

Синодальныя правила о миссіи 1888 года № 1116, § 4-й: Въ прохожденіи своей должности епархіальные миссіонеры, состоя въ *непосредственномъ* распоряженіи мѣстныхъ Преосвященныхъ, дѣйствуютъ *по ближайшему* ихъ указанію“.

§ 5-й „Епархіальные Преосвященные, по *ближайшему* своему усмотрѣнію, распредѣляютъ между ними (епархіальными миссіонерами) занятія, обязывая миссіонеровъ объѣзжать порученныя имъ мѣстности для собесѣдованій съ заблуждающимися, и какъ о основнхъ дѣйствіяхъ во время такихъ собесѣдованій, такъ и вообще о послѣдствіяхъ своихъ миссіонерскихъ занятій обстоятельно *доноситъ Епархіальному Преосвященному*, который свѣдѣнія о состояніи раскола и сектанства въ епархіи помѣщаетъ въ годичномъ по епархіи отчетѣ, а о случаяхъ выдающихся или требующихъ распоряженія высшей власти, доноситъ особо Святѣйшему Синоду“.

Итакъ, по мысли высшей церковной власти, по силѣ приведенныхъ справокъ, все дѣло миссіи, какъ самое важное и живое, должно быть *непосредственно* близко къ первому миссіонеру епархіи—епархіальному Епископу, не отдаляясь отъ него и не проволочиваясь чрезъ излишнія средства и инстанціи. И епархіальный миссіонеръ, какъ его ближайшей помощникъ и посланникъ и спеціально довѣренный благовѣстникъ—увѣщатель, дол-



женъ быть въ своемъ дѣлѣ въ *непосредственныхъ* живыхъ служебныхъ отношеніяхъ къ Епископу.

По этому то мы видимъ, что въ распоряженіяхъ высшей власти *нѣтъ нигдѣ ни слова* о служебныхъ отношеніяхъ миссіонеровъ къ стоящимъ подъ Епископомъ учрежденіямъ, въ родѣ напр. консисторіи. <sup>3)</sup> По этому, конечно, не создано въ епархіяхъ и какихъ—нибудь обязательныхъ спеціально-миссіонерскихъ учрежденій для руководства, объединенія и управленія миссіей или хоть для совѣщенія при Епископѣ. Здѣсь приходится сказать нѣсколько словъ о Миссіонерскихъ Братствахъ: не являются-ли они въ епархіяхъ тѣми учрежденіями при Епископахъ, въ вѣдѣніи коихъ должно быть Епархіальное Миссіонерское дѣло, кои должны быть мѣстнымъ дѣловымъ центромъ, совѣщаніемъ при Епископѣ, посредствомъ между нимъ и дѣйствительными дѣятелями миссіонерскаго дѣла.

Игнорируя практику, съ законной точки зрѣнія на этотъ вопросъ надо отвѣтить единственно лишь отрицательно. И вотъ почему.

Что такое Братства? Это все не присутственные мѣста или коллегіальныя правяція или хоть вспомогательныя и совѣщательныя при Епископѣ учрежденія, обязательныя и необходимыя въ епархіальномъ управленіи. Это лишь свободныя и случайныя (т. е. необязательныя, а лишь желательныя) религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя союзы, кружки, общества ревнителѣй вѣры, церкви, просвѣщенія, въ которые добровольно соединяются люди безъ различія пола и возраста, званія и положенія для слу-

<sup>3)</sup> Послѣ всего вышесказаннаго ясно, что это не ведеговорка и не случайное промолчаніе. При томъ-же слово „непосредственно“, характеризующее всюду въ Синодскихъ актахъ отношенія Епископа къ миссіонеру и миссіонерству, по принятой дѣловой Синодской терминологіи, означаетъ именно „минуя консисторію и другія посредствующія лица и учрежденія“. См. уставъ Д. Конс. § 7-й „Архіереи наблюдаютъ... какъ непосредственно такъ и чрезъ подвѣдомыя имъ мѣста и лица“. Или: Цирк. 1889 г. № 8-й: „доносить непосредственно Преосвященнымъ, минуя благочинныхъ и консисторіи“.

женія нуждамъ и пользамъ Церкви, для *содѣйствія* (а не управленія, руководства, централизаціи) дѣлу духовнаго просвѣщенія или миссіонерства. Законъ, отвѣчая запросамъ жизни, создалъ въ 1864 г. „основныя правила для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ“. Первый параграфъ этихъ правилъ даетъ именно такое понятіе о братствахъ. Составляться могутъ братства при всякой церкви и всякомъ монастырѣ. Въ предѣлахъ указаннаго § 1 сихъ правилъ понятія о братствахъ учредителямъ предоставлено право создавать *свой* частный уставъ данному братству. Ограждая братства со стороны ихъ характера свободныхъ и добровольныхъ союзовъ, правила не дозволяютъ вводить въ уставы оныхъ ничего такого, что могло-бы быть приводимо въ исполненіе лишь *принудительно силой* законной власти (п. 5-й). Никакихъ вышнихъ разрѣшеній и санкцій для открытія братства не надо, кромѣ утвержденія устава епископомъ епархіи, по сношенію съ начальникомъ губерніи. Но основныя правила (п. 7-й) оговариваются, что „не допускаются *никакихъ* отступленій отъ утвержденныхъ для братствъ правилъ“. Если бы же оказалось нужнымъ измѣнить что-либо въ разѣ созданномъ уставѣ братства, характерѣ его, направленіи, то это надо дѣлать не иначе, какъ опять съ утвержденія епископа. По этому типу и *только* на основаніи приведеннаго законодательнаго акта 1864 г. и могутъ существовать и существуютъ при церквахъ или монастыряхъ братства. И ни одно изъ нихъ *не имѣетъ права* выйти изъ границъ этихъ законодательныхъ правилъ и измѣнить характеру свободнаго союза и просвѣтительнаго общества на характеръ учрежденія епархіальнаго управленія. Строго говоря, не можетъ быть даже и епархіальнаго братства или братства при архіерейской кафедрѣ. Основныя правила говорятъ объ учрежденіи братствъ лишь при церквахъ и монастыряхъ. Но районъ дѣятельности братства, конечно, можетъ совпадать съ приходомъ, уѣздомъ или епархіей: границъ въ семъ отношеніи основныя пра-

вила не ставить. А каедрѹ, пожалуй, можно приравнять къ монастырю или церкви.

Такъ должна быть поставлена въ епархіи должность епархіальнаго миссіонера въ силу обязательныхъ Синодскихъ распоряженій: *это спеціальная должность въ епархіи, внѣ вѣдѣній какихъ-бы то ни было учрежденій или обществъ, непосредственно подчиненная лишь епархіальному епископу.*

Какъ-же поставлена она въ дѣйствительности въ нашей Епархіи?

Учреждена должность епархіальнаго миссіонера въ Тамбовской епархіи въ 1887 г., т. е. послѣ Синодскаго Указа 1886 г. № 4, но до появленія Синодскихъ правилъ 1888 года. Вопросъ объ ея учрежденіи былъ сданъ Преосвященнымъ Виталиемъ Епархіальному съѣзду духовенства, который выдѣлилъ изъ себя для разсмотрѣнія его комиссію, и соображенія этой комиссіи принялъ во всей цѣлости. Въ рукахъ у этой комиссіи мы не видимъ Синодскаго Указа 1886 г. № 4, во исполненіе котораго собственно и должна была быть учреждаема должность. Комиссія предлагаетъ учрежденіе должностей епархіальныхъ миссіонеровъ лишь какъ свое мнѣніе, свой проэктъ, ссылаясь только на примѣры нѣкоторыхъ другихъ епархій. При этомъ, она подсказываетъ—отдать вновь учреждаемыя должности въ служебномъ отношеніи: въ вѣдѣніе и подчиненіе миссіонерскому Казанско-Богородичному Братству. И съѣздъ принялъ это, а епископъ утвердилъ. Казанско-Богородичное Братство, превратившееся уже къ тому времени за 13 лѣтъ своего существованія въ совѣщательный при епископѣ органъ по миссіонерскимъ дѣламъ, центръ и начальство по миссіонерской части для приходскаго духовенства и окружныхъ миссіонеровъ, приняло подъ свое управленіе и новую миссіонерскую должность.

Все это дѣло 1887 года было полно нарушеній воли высшей церковной власти. Во исполненіе Синодскаго Указа 1886 г.

№ 4 епископъ долженъ былъ самъ учредить должности епархіальныхъ миссіонеровъ. Въ сѣздѣ духовенства онъ могъ сдать лишь финансовую сторону дѣла, ибо на новую должность Синодъ велѣлъ изыскивать мѣстные средства. Компетенціи сѣзда и подлежалъ лишь этотъ вопросъ. Высказываться же о служебномъ положеніи новой должности сѣздъ не имѣлъ права. Это долженъ былъ рѣшить епископъ. При подчиненіи—должности Братству получалось одно изъ двухъ: или епархіальные миссіонеры просто наймиты религіозно-просвѣтительнаго общества (Братство), или же Братство есть именно правящій при епископѣ миссіонерскій органъ. Но случилось въ дѣйствительности, вопреки всякой логикѣ самое худшее, т. е. и то другое: Совѣтъ Братства, мня себя органомъ Епархіальнаго управленія, въ то-же время понималъ епархіальныхъ миссіонеровъ, какъ вольнонаемныхъ въ Братствѣ.

Такъ началась многострадалная исторія Тамбовской Епархіальной миссіи.

Цѣлыхъ 4 года Совѣтъ Братства не находилъ себѣ миссіонеровъ—наймитовъ. Между тѣмъ въ это время вышли Синодскія правила о миссіи и Указъ Синода 1889 г. № 8-й, достаточно ясно опредѣляющіе служебное положеніе епархіальныхъ миссіонеровъ въ смыслѣ *непосредственнаго* подчиненія епископу. Но тутъ, къ бѣдѣ тогда еще не существовавшихъ на дѣлѣ Тамбовскихъ епархіальныхъ миссіонеровъ, случилось, (по чьей винѣ—все равно) безобразнѣйшее явленіе: хотя правила о миссіи были не только присланы при Указѣ епископу, но и напечатаны въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, даже разосланы отдѣльно по церквамъ, но Совѣтъ Братства, вѣдавшій миссіонерскія дѣла Епархіи, ихъ даже и не заслушалъ и своихъ взглядовъ на новую должность и отношеній къ ней не измѣнилъ! Синодъ издаетъ *обязательныя* правила о миссіи, а въ епархіи все остается по иному—по рѣшенію епархіальнаго сѣзда! Въ 1891 году поступило въ должность миссіонеровъ два ничего не вѣдавшихъ молодыхъ человѣка

съ школьной скамьи; вдобавокъ—это были ученики лицъ, управлявшихъ въ Братствѣ. Протеста не было: одно послушаніе. Въ 1892 году 21 декабря Синодъ разсылаетъ еще Циркуляръ съ подтвержденіемъ *непретменно* исполнять по епархіямъ правила 1888 года и съ предписаніемъ епископу: „отнюдъ не оставлять безъ предостереженій и взысканій тѣхъ, кои окажутся виновными въ уклоненіи отъ исполненія указанныхъ постановленій, а тѣмъ паче въ нарушеніи оныхъ“. При этомъ „Св. Синодъ выражаетъ надежду, что Преосвященные и сами потщатся *о точномъ и неуклонномъ исполненіи* всего того, что постановлено“... по дѣлу миссіи. Какъ бы въ отвѣтъ на это предписаніе меньше, чѣмъ черезъ два мѣсяца послѣ его опубликованія, въ Тамбовской епархіи появилась утвержденная епископомъ своя мѣтная „Инструкція епархіальнымъ миссіонерамъ Тамбовской Епархіи“ притомъ „отъ *Совѣта Казанско—Богородичнаго Братства*“. Въ ней впервые упоминаются Совѣтомъ Братства Синодскія правила 1888 г. Но Совѣтъ распорядился ими „по усмотрѣнію“: онъ выбралъ изъ нихъ все, что возлагало на миссіонеровъ обязанности, прибавилъ къ этому многое *отъ себя*, а все, что устанавливало служебныя права должности въ *непосредственномъ* ея подчиненіи епископу,—выпустилъ. Инструкція закрѣпляла полное подчиненіе епархіальнаго миссіонера Совѣту Братства. Годы до 1898-го были временемъ полного командованія со стороны Совѣта Братства миссіонерами. Миссіонеръ Боголюбовъ, узнавъ на Всероссийскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ 1897 г. о своихъ служебныхъ правахъ, вздумалъ было игнорировать Совѣтъ Братства. Произошла служебная ссора. Совѣтъ Братства представилъ епископу Боголюбова, отказавшагося по прежнему служить Братству и желавшаго служить епархіи, къ увольненію. Епископъ Боголюбова не уволилъ и велѣлъ ему подавать отчеты не въ Совѣтъ, а ему лично, но подчиненіе миссіонеровъ Братству оставилъ, сдѣлавъ лишь себя посредствомъ этого

подчиненія <sup>4)</sup>. Послѣ такого конца конфликта Боголюбовъ ушелъ со службы. Но преемникомъ своимъ онъ оставилъ завоеванную имъ первую ядъ нормальныхъ и законныхъ служебныхъ правъ — право отчетности непосредственно епископу. Черезъ два — три года преемникъ Боголюбова вопреки воли Совѣта чрезъ епископа добился права засѣдать въ Совѣтѣ Братства и участвовать въ рѣшеніи миссіонерскихъ дѣлъ. Но попытки со стороны Совѣта Братства предписывать епархіальныя миссіонерамъ продолжались. Отношенія всегда были неискренни и натянуты; была возможность ежечастныхъ недоразумѣній. Совѣтъ Братства фактически, правда, сталъ осторожнѣе и сдержаннѣе, но все-же продолжалъ считать себя призваннымъ и уполномоченнымъ руководить миссіей на правахъ правящаго органа въ епархіи и свою сдержанность дѣлалъ просто какъ деликатность въ отношеніи миссіонера. Послѣдній же считалъ и то немногое, чѣмъ Совѣтъ заявлялъ свои прежнія претензіи, узурпаціей. Подавъ епископу докладъ о новой организаціи Миссіонерскаго дѣла въ епархіи, осуществленіе котораго встрѣтило противодѣйствіе со стороны Совѣта Братства, преемникъ Боголюбова, Айвазовъ, тоже покинулъ Тамбовскую миссію. Циркуляръ Синода 1900 г., предписывавшій еще разъ Преосвященнымъ наблюдать точное исполненіе въ епархіяхъ всѣхъ прежнихъ распоряженій о миссіи церковной власти, остался въ епархіи такимъ-же гласомъ вопіющаго, какъ и циркуляры 1888, 9 и 92 годовъ. Положеніе осталось прежнимъ. Совѣтъ Братства пишетъ въ своихъ отчетахъ, что онъ де *учредилъ и содержитъ при себѣ* спеціальныхъ миссіонеровъ *съ званіемъ* епархіальныхъ

<sup>4)</sup> Получилась, конечно, дикая служебно-правовая комбинація. Не смѣя явно идти противъ правилъ 1888 г., епископъ дозволяетъ миссіонеру подавать отчеты ему и къ нему идти съ докладами. Но все это онъ сдаетъ въ Совѣтъ, который обсуждаетъ и направляетъ дѣятельность миссіонера, какъ совѣщательное при епископѣ учрежденіе. И епископъ въ своей резолюціи называетъ это подчиненіемъ Епархіальнаго миссіонера Совѣту Братства, но лишь не непосредственное, какъ раньше, а посредственное, т. е. чрезъ него, епископа. Епископъ, будучи высшей единицей епархіи, сталъ посредствующей служебной инстанціей между Братствомъ и миссіонерами, одинаково ему подчиненнымъ!

Сданные ему епископомъ отчеты миссіонеровъ онъ не просто лишь принимаетъ къ свѣдѣнію и на храненіе, но обсуждаетъ ихъ, и не для того только, чтобы, отправляясь отъ нихъ, предпринять какія—нибудь свои братскія мѣры вспоможенія указаннымъ миссіонеромъ миссіонерскимъ нуждамъ, но и для того, чтобы контролировать и оцѣнивать дѣятельность миссіонеровъ. Онъ дѣлаетъ попытки установить новыя средства къ контролю миссіонеровъ. Въ Совѣтѣ разсуждаютъ, что миссіонеры даютъ своему отчету не тотъ характеръ, какого желаетъ Совѣтъ. Отчеты о дѣятельности миссіонеровъ по прежнему входятъ въ извлеченія дѣлопроизводителя Совѣта Братства въ составъ Отчета дѣятельности Братства. Понятно, миссіонеры всѣмъ этимъ оскорбляются, отчасти, терпятъ, отчасти, протестуютъ, обращаются къ защитѣ епископа и общественнаго мнѣнія. Совѣтъ-же Братства, вѣроятно, смотритъ на нихъ, какъ на людей амбиціи и безпокойства. Такъ было до 1905 г. Въ семь году миссіонеры возбудили, все еще въ Совѣтѣ Братства, вопросъ о дарованіи имъ законнаго служебнаго положенія. Составлена и утверждена епископомъ уже безъ предварительнаго обсужденія въ Совѣтѣ Братства новая мѣстная Инструкція епархіальнымъ миссіонерамъ. На заглавіи ея уже нѣтъ „Отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго Братства“. Въ основу ея твердо положены обязательныя Синодскія правила 1888 г. № 1116 и другія распоряженія Центра. Въ ней ясно проведена мысль, что миссіонеръ есть особая Епархіальная должность. § 4 и 5 правилъ о миссіи, опредѣляющіе службное положеніе должности, какъ *непосредственное* подчиненіе епископу, приведены въ Инструкціи почти цѣликомъ. Въ этомъ отношеніи Инструкція есть серьезный шагъ къ возстановленію законнаго служебнаго положенія въ епархіи епархіальныхъ миссіонеровъ и къ прекращенію вредныхъ дѣлу давнихъ служебныхъ недоразумѣній между ними и Совѣтомъ Братства. Но въ Инструкціи есть непослѣдовательности и недодѣлки или, по меньшей мѣрѣ, неточности въ данномъ направленіи.

Прежде всего, Инструкція еще не вполне чужда старому ложному взгляду на Братство, какъ на находящееся въ распоряженіи епархіального епископа правящее учрежденіе по миссіонерскимъ дѣламъ (вмѣсто правильнаго взгляда на него, какъ на вольный союзъ ревнителей и общество вспомошествованія просвѣщенію и миссіи). Затѣмъ, а можетъ быть и потому, Инструкція устанавливаетъ для миссіонеровъ обязанность исполнять порученія епископа, сдѣланная имъ и на журналахъ Совѣта Братства. Если это будутъ именно порученія, исходящія отъ *самаго* епископа, то противъ этого, конечно, возражать не приходится, кромѣ развѣ одной мысли, что распоряженія по епархіальнымъ должностямъ на бумагахъ просвѣтительнаго союза — вносятъ путаницу въ служебныя отношенія епархіальныхъ лицъ и мѣсть. Но если Совѣтъ Братства пойметъ данную мысль Инструкціи такъ, что будетъ въ своихъ журналахъ позволять себѣ прямо дѣлать *постановленія* касательно дѣятельности и должности миссіонера, каковыя постановленія будутъ лишь санкціонироваться резолюціей „Утверждается“, то это несомнѣнно будетъ поправленіе внесенной и въ Инструкцію идеи *непосредственнаго* подчиненія миссіонеровъ епископу: тогда, значитъ, по старому, будетъ распоряжаться, вопреки всѣмъ справкамъ изъ указовъ высшей церковной власти, епархіальными миссіонерами Совѣтъ Братства, хотя и съ особаго и непремѣннаго утвержденія на каждый разъ епископа. Другая или лучше — также неловкость, тоже колебаніе въ проведеніи Синодальнаго правила *непосредственныхъ* служебныхъ отношеній епархіальныхъ миссіонеровъ къ епископу допущено въ Инструкціи и въ отношеніи ихъ къ консисторіи: миссіонеры обязываются исполнять порученія касательно миссіи и консисторіи, хотя опять не иначе, какъ по утвержденіи ихъ епископомъ. Такимъ образомъ, Инструкція въ одномъ параграфѣ устанавливаетъ *непосредственное* подчиненіе миссіонеровъ епископу, а въ другихъ — ставитъ *въ посредство* между нимъ и имъ Братство и консисторію. Какіе изъ этихъ, *взаимно-исключо-*



*чающихъ другъ друга* параграфовъ будутъ примѣняться на дѣлѣ, покажетъ будущее.

Итакъ, чего остается желать для института епархіальныхъ миссіонеровъ?

Прежде всего, вполнѣ послѣдовательнаго признанія *непосредственнаго* должностнаго ихъ отношенія къ епископу, безъ введенія *въ посредство* между ними--Консисторіи-ли, Братства-ли или кого другого. И это будетъ лишь исполненіемъ того, что неоднократно настойчиво предписывала, начиная съ 1888 года, высшая церковная власть.

Скажутъ, дѣло здѣсь сводится къ одному лишь формализму. Думается, нѣтъ, а именно къ устраненію формализма. Епархіальный миссіонеръ—это лишь одинъ изъ слугъ дѣла миссіи. Наставивая на его непосредственной близости къ центру епархіальной жизни, мы желаемъ сдѣлать дѣло спасенія погибающихъ непосредственно близкимъ этому центру. Церковное дѣло, которое есть дѣло спасенія, въ силу разныхъ историческихъ ошибокъ, заѣлъ, обездушилъ, изсушилъ бюрократизмъ, бумажность, волокита, канцеляризмъ, приказничество. Епископъ отдѣленъ отъ живой жизни канцеляріями, консисторіями, совѣтами, комитетами, справками, опредѣленіями, журналами и пр. и пр. Къ непосредственнымъ дѣятелямъ жизни онъ относится по необходимости почти исключительно лишь резолюціей и циркуляромъ. Все это стало общеизвѣстно; все это ужасно и вопіетъ объ исправленіи. Но тутъ нужны крупная церковныя реформы, которыхъ мы терпѣливо ждемъ. Съ дѣломъ-же миссіи мы не хотимъ ждать, потому что оно и преимущественно важно, да и реформъ тутъ особенныхъ не требуется, а требуется лишь осуществленіе давно на бумагѣ установленнаго церковной властью. Поэтому и только поэтому мы и потревожили архивный покой Синодскихъ циркуляровъ о миссіи. Въ нихъ Св. Синодъ стоитъ на хорошей дорогѣ: онъ хотѣлъ и усиливался изъять живое и первое по важности дѣло благовѣстія и увѣщанія

изъ мертвящихъ условій хожденія по бумажнымъ мытарствамъ *посредствующимъ* столамъ и присутствіямъ. И просьба объ исполненіи этого есть самая скромная просьба.

Но пожеланія отъ установленія служебнаго положенія миссіонеровъ здѣсь лишь начинаются. Миссія должна просить *объединенія ея дѣятелей*. Епархіальные миссіонеры должны быть поставлены въ тѣсное дѣловое живое единеніе съ дѣятелями миссії окружной и приходской. Во многихъ епархіяхъ такое общеніе, единство, сьорганизованность дѣятелей миссії уже давно введены. По инструкціи миссіонерамъ Ставропольской епархіи епархіальный миссіонеръ объединяетъ и руководитъ дѣятельность миссіонеровъ окружныхъ. Въ инструкціи миссіонеру Херсонскому сказано: „Для объединенія дѣятельности всѣхъ миссіонеровъ и священниковъ, направленной къ борьбѣ съ сектантствомъ въ Херсонской епархіи, признается необходимымъ сосредоточить веденіе, какъ спеціальной, такъ и приходской миссії, въ лицѣ епархіальнаго миссіонера, лично знакомающагося съ положеніемъ и нуждами миссії во время пѣздокъ по епархіи“ (§ 1) „Состоя въ непосредственномъ распоряженіи архиепископа, епархіальный миссіонеръ, по его личному указанію, руководитъ дѣятельностью окружныхъ миссіонеровъ и священниковъ въ ихъ борьбѣ съ сектантствомъ въ епархіи“. То-же проведено въ инструкціи Харьковской и другихъ. У насъ въ Тамбовской епархіи живой связи и объединенія между дѣятелями миссії нѣтъ. Правда, Братство издавна мыслило себя объединяющимъ центромъ. И съ первыхъ годовъ своего существованія оно дѣлало предписанія (!) приходскимъ священникамъ и окружнымъ миссіонерамъ давать ему о своей дѣятельности отчетъ. Но это было не объединеніе, а начальствованіе, не живая связь, а бюрократическая. Почему? Да потому, что миссіонеры лишь давали отчеты въ Братство, сами-же доступа въ его Совѣтъ съ правомъ голоса не имѣли. Послѣ окружные миссіонеры стали членами совѣтовъ не самого Совѣта Братства, а совѣтовъ уѣздныхъ отдѣленій,

которые бумажно подчинены Тамбовскому Совѣту, а на дѣлѣ почти не существуютъ. Почему-же нельзя помириться съ такой централизацией? А вотъ почему. Братство, въ его настоящемъ состояніи, крайне оторвано отъ жизни и потому безжизненно. Собственно Братства фактически, можно сказать, нѣтъ. Общія собранія Братства дѣлами не занимаются, а бываютъ разъ въ годъ просто какъ годичный праздникъ и декорація. Дѣла вершитъ Совѣтъ Братства. Но состоятъ онъ да (простятъ мнѣ эту правду) изъ людей, которые сами дѣла миссіи не ведутъ, а лишь имъ управляютъ; многіе изъ нихъ не имѣютъ къ этому дѣлу ни малѣйшаго отношенія. Это и есть то, что убиваетъ всякую живую жизнь, противъ чего все кричатъ, что привело Россію политическую, гражданскую и церковную къ нынѣшней смутѣ и краху. *Жизнью должны управлять люди жизни*, дѣйствительные дѣятели. Искусственная канцелярская бюрократическая централизація съ особымъ классомъ правящихъ при помощи циркуляровъ тѣмъ, отчего они далеки, чего они не знаютъ, или знаютъ лишь по отчету и бумагѣ,—мертвить дѣло. Это было у насъ въ миссіонерствѣ, это есть отчасти и нынѣ и съ этимъ надо-бы покончить. Пока и поскольку Совѣтъ Братства состоятъ изъ не миссіонеровъ, людей не ведущихъ лично миссіонерства, дотолѣ и постольку онъ будетъ въ отношеніи миссіи ложнымъ, приказнымъ центромъ.

Затѣмъ, Братство по идеѣ, по основнымъ правиламъ 1864 г. и по своему уставу *не имѣетъ права* быть официальнымъ средоточіемъ особой отрасли епархіальной жизнѣдѣтельности. Это не удобно наконецъ еще и вотъ съ какой стороны. Допустимъ, Братство проснется, сбросивъ съ себя бюрократическій налетъ; допустимъ, обновится оно (буди, буди!), возродившись въ свободный союзъ труженниковъ. Но вѣдь у него, кромѣ противорасколосектантскаго миссіонерства, есть и другія цѣли: миссія противоеврейская и противомагометанская, содѣйствіе народной религіозной нравственности и церковному просвѣщенію. Служать задачи Братства не хорошо.

Но представьте себѣ, что въ воображаемомъ и желаемомъ свободномъ Братствѣ возобладаетъ та другая, не миссіонерская, сторона жизни, и будущій выборный Совѣтъ его на  $\frac{2}{3}$  составитъ изъ людей, выбранныхъ по ихъ отношенію именно къ той задачѣ Братства. Что будетъ дѣлать наша бѣдная миссія, если ею станутъ руководить совершенно ничего въ ней непонимающіе купцы, городскіе головы, директора гимназій или банковъ, управляющіе акцизами и т. д.? Всѣ они будутъ въ Совѣтѣ Братства на своемъ мѣстѣ, и помогай имъ Богъ. Но поэтому намъ нельзя существенно связывать миссію съ благотворительнымъ и просвѣтительнымъ Братствомъ. Нашей миссіи нужно *свое* объединеніе, не связанное съ посторонними задачами и иными цѣлями. Я высказываюсь за эмансипацію отъ Братства, теперешняго-ли бюрократическаго, будущаго-ли свободнаго. Пусть оно, согласно § 2 своего устава, „содѣйствуетъ“ миссіи, а не поглощаетъ ее. Съорганизоваться-же намъ надо помимо него. Какъ? въ этомъ вопросъ. Неужели просить объ учрежденіи особаго Миссіонерскаго Комитета? Думается, нѣтъ. Конечно, въ Комитетъ войдутъ и миссіонеры. И съ такимъ не Комитетомъ миссіонерскимъ, а собственно Совѣтомъ миссіонеровъ помириться-бы можно и даже должно. Но практика другихъ епархій слишкомъ убѣдительно доказала, что въ епархіальные миссіонерскіе комитеты пробираются и лица, совершенно далекіе отъ непосредственнаго личнаго участія въ миссіонерствѣ да еще въ числѣ, вдвое—втрое превышающемъ число миссіонеровъ. Если прибавить къ этому частыя отлучки миссіонеровъ по епархіи, то и выйдетъ, что руководить миссіей будутъ не-миссіонеры. Это будетъ вопіющимъ нарушеніемъ выше выставленнаго принципа самоуправленія: руководство жизнью должно быть въ рукахъ самихъ людей жизни. Слишкомъ много основнай опасаться, что комитетская централизація превратитъ миссію въ ворохъ бумагъ за номерами. Объединить и съорганизовать миссію надо не на началахъ коллегіи и канцеляріи, а на началѣ собора и самоуправленія. Ежегодно и

регулярно долженъ собираться *миссіонерскій епархіальныйъ създъ* съ правомъ участія въ немъ всѣхъ дѣятелей миссіи, т. е. великаго священника зараженнаго расколо-сектантствомъ прихода. Създъ должны подлежать всѣ болѣе важные вопросы миссіи. Онъ и представить епископу дѣйствительный голосъ и нужду самой жизни, самого дѣла, а не подъ призмой мертвой канцеляріи или коллегіи. Это будетъ своего рода совѣщательная при епископѣ временная Миссіонерская Дума. Ея организацію надо точно установить. Здѣсь же лишь скажемъ, что не должно быть никакого посредства между Миссіонерскимъ създомъ и епископомъ. Посредство консисторіи или Совѣта Братства можетъ убить это дѣло. Что-же касается текущихъ менѣе важныхъ и неотложныхъ дѣлъ миссіонерскаго руководства, которыхъ вообще можетъ быть очень и очень немного, то они должны идти къ епархіальному миссіонеру, дѣйствующему подъ ближайшимъ руководствомъ епископа. При этомъ, конечно, если случатся дѣла особой важности и требующія немедленнаго распоряженія епископской власти, то они должны адресоваться непосредственно на имя Епархіальнаго Преосвященнаго. Годичная отчетность окружныхъ и приходскихъ миссіонеровъ должна идти къ миссіонеру епархіальному и чрезъ него и вмѣстѣ съ его отчетомъ восходить къ Преосвященному. Всякій създъ долженъ быть подготовленнымъ; създъ послѣдующій долженъ имѣть связь съ предыдущимъ; кто—нибудь долженъ слѣдить за судьбой постановленій създа и предложить рядъ вопросовъ създу слѣдующему. Для этого всякіе създы имѣютъ свое постоянное бюро или правленіе или организаціонный комитетъ. Это очень важное и совершенно необходимое дѣло. При нашихъ епархіальныхъ създахъ духовенства эту роль исполняетъ консисторія. Но это отчасти лишаетъ създъ свободы и самостоятельности и нѣкоторымъ образомъ предрѣшаетъ его дѣятельность. Въ отношеніи прежнихъ двухъ, и даже настоящаго, миссіонерскихъ създовъ значеніе бюро имѣлъ Совѣтъ Братства, фактически впрочемъ

отдававший это дѣло комисіи изъ епархіальныхъ миссіонеровъ. Такой порядокъ всегда велъ къ однимъ проволочкамъ. По 20 параграфу утвержденной 11-го ноября 1905 г. Инструкціи епархіальнымъ миссіонерамъ Тамбовской Епархіи дѣло это возложено на епархіальныхъ миссіонеровъ. Это, конечно, хорошо. Именно епархіальные миссіонеры, какъ люди съ одной стороны близкіе къ епархіальному центру, съ другой стороны не начальственные и во всякомъ случаѣ имѣющіе живое личное участіе въ миссіонерской борьбѣ, должны составить изъ себя *постоянное бюро* періодическихъ ежегодныхъ миссіонерскихъ създовъ.

Итакъ, наши желанія относительно служебно-дѣлового положенія епархіальнаго (Тамбовской епархіи) миссіонера, а отчасти и касательно организаціи Тамбовской миссіи сводятся къ слѣдующему.

1) Пусть епархіальный миссіонеръ и миссія, согласно волѣ Св. Синода, будетъ совершенно внѣ подчиненной зависимости отъ консисторіи и Совѣта Братства, въ дѣйствительно непосредственномъ отношеніи къ епархіальному епископу.

2) Пусть епархіальный миссіонеръ, при ближайшихъ указаніяхъ Преосвященнаго, руководитъ миссію окружную и приходскую являясь первымъ звеномъ, объединяющимъ дѣятелей этого дѣла.

3) Пусть епархіальные миссіонеры составятъ изъ себя бюро или организаціонный комитетъ ежегодныхъ епархіальныхъ миссіонерскихъ създовъ, которые и будутъ дѣйствительнымъ живымъ объединеніемъ дѣятелей миссіи и будутъ представлять епископу всѣ нужды нашего дѣла.

При такой постановкѣ дѣла епархіальный миссіонеръ будетъ стоять въ центрѣ живого дѣла, въ наиболѣе работоспособныхъ условіяхъ, а миссія будетъ съорганизована безъ гнета, волокиты, бумажности, бюрократизма. Будетъ живое единство дѣйствительныхъ дѣятелей дѣла безъ мертвящаго начальнически—бумажнаго участія чуждыхъ ему элементовъ.

## По случаю Епархіального Миссіонерскаго Съѣзда духовенства.

Привѣтствуемъ съ чувствомъ глубокой радости приглашеніе Совѣта Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства на Епархіальный Миссіонерскій съѣздъ, назначаемый на 15-е января 1906 г. въ г. Тамбовѣ. Только на съѣздѣ можно объединиться во взглядахъ на то или иное явленіе современной жизни и выработать единообразныя правила дѣйствій, руководствуясь которыми каждый изъ насъ могъ-бы твердо и безбоязненно совершать свое пастырское дѣло, не рискуя впасть въ то или другое заблужденіе или ошибку и увлечься какимъ-либо ложнымъ теченіемъ.

Ужасныя событія послѣдняго времени, вызвавшія государственнй переворотъ въ нашемъ Отеествѣ и дальнѣйшее боевое настроеніе нѣкоторой части общества, очевидно, недовольной манифестомъ 17 октября, стремящейся къ парламентаризму или даже анархіи, поучаютъ насъ, насколько сильна организація небольшой революціонной партіи, но объединенной однородной идеей и смѣлымъ, рѣшительнымъ выполненіемъ ея.

Благомыслящая часть общества, видя въ данномъ освободительномъ манифестѣ залогъ будущаго развитія и счастья Родины, въ противовѣсъ революціонныхъ союзовъ, начала тоже организовываться въ партіи.

Такъ, въ нашей губерніи возникъ „Тамбовскій союзъ русскихъ людей“, призывающій всѣхъ *сплотиться въ могучій живой союзъ* для работы мирной, законной, справедливой, для уясненія причины золь и бѣдствій, обуревающихъ родную землю нашу и лучшихъ средствъ для устраненія ихъ.

Въ Казанской губерніи образовалась „партія царистовъ“, имѣющая своимъ девизомъ „за Царя и народъ“.

Они сторонники монархически—коституціоннаго образа правленія. Слово „Царь“ въ ихъ глазахъ имѣеть глубокое для Россіи

и русскаго народа значеніе. Онъ—душа и совѣтъ великаго народа. Царю ничего не надо. Онъ родится Царемъ. Россія безъ Царя немислима.—Въ области внутренней политики „царисты“ признаютъ всю непригодность, отжившаго свой вѣкъ, государственнаго строя и указываютъ на необходимость его полнѣйшей реорганизаціи. Они, вѣря въ Бога, уважаютъ всякую религію и желаютъ видѣть въ жизни законность и порядокъ.

А въ Петербургѣ возникла подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго Н. Л. Кладо „партія правового порядка“. Она имѣетъ цѣлью *объединить* тѣ партіи, программы которыхъ совпадаютъ съ основными положеніями „союза 17 октября“, стремящагося къ сохраненію единства и нераздѣльности Россіи, къ развитію и укрѣпленію началъ конституціонной монархіи съ народнымъ представительствомъ, основанномъ на всеобщемъ избирательномъ правѣ, къ обезпеченію гражданскихъ правъ и къ неотложному созыву Государственной Думы.

Партія „правового порядка“ предлагаетъ всѣмъ подобнымъ партіямъ объединиться и составить федерацію партій подъ условіемъ сохраненія каждой партіей полной автономіи и равноправности. Послѣ составленія программы „партія правового порядка“ предполагаетъ созвать общенародскій съѣздъ (Нов. Вр. № 10656). Иначе, дѣйствительно, и невозможно вести борьбу съ организованной социаль—революціонной партіей, какъ противопоставивъ ей еще сильнѣйшую организацію...

Благовременно также хочетъ и духовенство объединиться и обсудить свое положеніе. Назначенный Миссіонерскій съѣздъ можетъ отчасти удовлетворить этой потребности. На немъ, кромѣ вопросовъ чисто миссіонерскаго характера, какъ видно изъ § 6 программы, будетъ подлежать сужденію и очень сложный вопросъ о недостаткахъ религіозно-правственной жизни населенія православнаго при новыхъ условіяхъ вѣротерпимости. Здѣсь можно говорить о многомъ: и о мѣрахъ сближенія духовенства съ прихожанами, и объ



организаціяхъ, и объ устройствѣ самоуправляющагося церковнаго прихода, представляющаго изъ себя единую цѣлую ячейку и мн. друг.

Должно надѣяться, что духовенство оставитъ свою обычную неподвижность, внимательно отнесется къ предложенію Совѣта, и явятся на съѣздѣ не одни пастыри сектантскихъ приходовъ, но и многіе другіе, кому представится возможность.

Каждый изъ пастырей призывается записаться всѣми необходимыми свѣдѣніями, какъ по сектантству и старообрядчеству, такъ и о религиозно-нравственномъ настроеніи прихожанъ и по другимъ вопросамъ церковной приходской жизни. Получится богатый матеріаль для сужденій и систематизаціи. Съѣздъ, поэтому, обѣщаетъ быть интереснымъ и многолюднымъ.

Жаль только, что Совѣтомъ приглашаются одви *пастыри*. Почему-бы было не сдѣлать добровольнаго приглашенія и остальнымъ членамъ причта—*діаконамъ и псаломщикамъ*. Это подняло-бы ихъ духъ и указало имъ, что и они равноправные члены—сослужители Церкви Христовой. Изъ сужденій-же съѣзда они могли-бы вынести огромную моральную пользу и лучше усвоить тѣ приемы по отношенію къ прихожанамъ, которые будутъ рекомендоваться съѣздомъ. Они, вѣдь, тоже помощники миссіонеровъ въ миссіонерскихъ приходахъ и помощники пастырей въ остальныхъ приходахъ!.. Если-же ихъ дѣйствія и поступки будутъ противорѣчить дѣйствіямъ и поступкамъ пастырей, то невозможно будетъ еозидать что-либо полезное и въ приходѣ...

Отыкнемся-же, сонастыри, на этотъ зовъ Совѣта!! Поработаемъ совѣмъ усердіемъ для блага Церкви, для блага своихъ прихожанъ!.. Пообдумаемъ и свое положеніе. Мы теперь должны быть на все готовы,—готовы переносить оскорбленія и насмѣшки, готовы дать спокойный, но разумный отвѣтъ всякому вопрошающему и готовы вести жизнь самодѣятельную—безъ всякой опеки.

До сего времени мы жили, какъ младенцы, водимые другими. Теперь мы, очевидно, призываемся къ самодѣятельности,—призываемся быть самостоятельными распорядителями своего положенія. Отъ умѣнья поставить себя среди паствы, увлечь ее за собою, удержать ее въ вѣрѣ—будетъ зависеть благо и самаго духовенства.

Недавнія событія показали, что немногіе изъ насъ обладаютъ указанными качествами. Вліяніе наше на приходъ слабо. Во время крестьянскихъ погромовъ въ нашей губерніи многіе пастыри, какъ извѣстно, выступали со смѣлымъ словомъ увѣщанія къ своимъ прихожанамъ съ цѣлю удержать ихъ отъ погромовъ землевладѣльцевъ, какъ грубой и незаконной мѣры къ достиженію намѣченной цѣли. Но не вездѣ пришлось отстранить это несчастіе. А отчего? А оттого, что раньше было разъединеніе съ приходомъ. Раньше пастыри не жили единою душою съ своими чадами духовными: не скорбѣли его скорбями, не радовались его радостями... А въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, къ нашему стыду, духовныя дѣти держали въ большемъ страхѣ своихъ пастырей, грозя поступить съ ними также, какъ поступили съ землевладѣльцами. Рассказываютъ даже случаи дѣйствительной обиды...

Итакъ, сотоварищи, оставимъ свою многолѣтнюю спячку. Встрепенемся, подготовимся и явимся на съѣздъ каждый съ своимъ словомъ. Нѣкоторыя матеріальныя издержки—да не послужатъ намъ препятствіемъ къ посѣщенію съѣзда.

Пусть этотъ съѣздъ будетъ и первымъ опытомъ для будущихъ съѣздовъ всего духовенства, на которыхъ можно будетъ ясно и свободно высказаться и объединиться во взглядахъ по устроенію церковно-приходской жизни.

Священникъ *Василій Архангельскій.*

---

## Русское Собрание

единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу.

Русское Собрание, вытупивъ со своей программой къ избирателямъ въ Государственную Думу, въ настоящее время въ виду поступающихъ къ нему запросовъ съ разныхъ концовъ Россіи и превратнаго, по его мнѣнію, толкованія органами печати В ы с о ч а й ш а г о Манифеста 17 октября 1905 года, почитаетъ своею обязанностью дополнить выпущенную программу слѣдующимъ поясненіемъ.

Означенный Манифестъ ни по формѣ изложенія, ни по своему содержанию не указываетъ на отреченіе Государя Императора отъ Самодержавной власти, преемственно дарованной Ему милостію Божіей и русскимъ народомъ, избравшимъ на царство Домъ Романовыхъ.

А потому, если бы Государю Императору благоугодно было отказаться отъ этой власти, то несомнѣнно Онъ сдѣлалъ бы это только лично за Себя, и тогда, по основнымъ законамъ Государства, власть эта перешла бы къ Его Наслѣднику.

Если же Государь Императоръ пожелалъ бы измѣнить существующую форму правленія и взамѣнъ Самодержавія даровать конституцію, то, какъ Помазанникъ Божій, принявшій эту власть въ присутствіи русскаго народа, въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, Онъ, само собою разумѣется, сдѣлалъ бы это при той же торжественной обстановкѣ и притомъ не иначе, какъ съ согласія всего русскаго народа, предки котораго, по Божьему соизволенію, вручили Его Державному Предку власть Самодержавнаго Государя.

Между тѣмъ, Манифесту 17 октября 1905 г. не только не предшествовало народное голосованіе, не было торжественнаго отреченія отъ власти въ Успенскомъ Соборѣ, но и въ самомъ Манифестѣ нѣтъ ни одного указанія по этому поводу.

Въ позднѣйшихъ Манифестахъ Государь Императоръ продолжаетъ именовать Себя Самодержцемъ Всероссійскимъ, а православная Церковь молится о Немъ и нынѣ какъ о „Благостивѣйшемъ и Самодержавнѣйшемъ Государѣ Нашемъ“, и Самъ Государь, на все обращенія къ Нему, не отрекается отъ Своей Самодержавной власти, а выражаетъ лишь непреклонную волю неизыблимости началъ, положенныхъ въ основу Манифеста 17 октября 1905 года.

Преклоняясь предъ Священною волею Монарха и съ безпредѣльной благодарностью принимая дарованныя этимъ Манифестомъ милости, Русское Собраніе не находитъ, что непреклонная воля Государя заключается лишь въ осуществленіи дарованныхъ этимъ Манифестомъ свободъ и созывѣ Государственной Думы, которой Онъ предоставилъ и законодательную дѣятельность.

Этимъ актомъ Монаршей милости Государю Императору благоугодно было выразить довѣріе свободному русскому народу въ такихъ широкихъ размѣрахъ, что Онъ обѣщаль даже не издавать ни одного закона помимо народнаго желанія, помимо одобренія его Государственною Думою, оставивъ за Собою лишь право не утверждать такихъ законовъ, которые, по Его мнѣнію, какъ Самодержца и помазанника Божія, направлены во вредъ Его народу.

Такимъ образомъ, тотъ же Манифестъ несомнѣнно подтверждаетъ, что наиважнѣйшій основной законъ о государственномъ устройствѣ не могъ бы быть изданнымъ Государемъ Императоромъ безъ народнаго желанія, безъ одобренія его Государственною Думою, а потому означенный Манифестъ служить наилучшимъ подтвержденіемъ неизыблимости Самодержавія на Руси.

Манифестъ 17 октября 1905 года, говоря простымъ языкомъ, выражаетъ лишь недовѣріе Государя Императора къ прежнимъ Его совѣтникамъ, которые, находясь далеко отъ народа и не зная его нуждъ, подносили въ утвержденію Государя такіе законы, которые не только не отвѣчали народнымъ желаніямъ, но

иногда были направлены въ разрѣзъ народнымъ интересамъ, почему Его Величеству и благоугодно цинѣ управлять страной при широкомъ содѣйствіи народныхъ представителей.

Вотъ взглядъ Русскаго Собранія на Манифестъ 17 октября 1905 года.

Руководствуясь означеннымъ взглядомъ, оно приглашаетъ раздѣляющихъ его и сочувствующихъ ему лицъ, общества, союзы и партіи къ единенію для образованія „Всенароднаго союза приверженцевъ Самодержавія“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Русское Собрание признаетъ необходимымъ собрать по возможности точныя свѣдѣнія о количествѣ лицъ и учрежденій, желающихъ вступить въ этотъ Союзъ, чтобы имѣть возможность сосчитать свои ряды, почему покорнѣйше проситъ ихъ сообщить имена, отчества, фамиліи, званіе и мѣстожителство, дабы избѣжать нареканія на вымысленность именъ.

Независимо отъ сего, Русское Собрание позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что всѣ сочувствующіе этому союзу лица, союзы, партіи и общества окажутъ ему содѣйствіе къ самому широкому распространенію означеннаго воззванія въ столицахъ, городахъ, селахъ и деревняхъ и къ собиранію указанныхъ заявленій отъ лицъ всѣхъ званій и состояній.

Всѣ такого рода заявленія должны направляться въ С.-Петербургъ, Троицкая, 13. Русское Собрание.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

**Архіерейскія служенія 20, 21, 22, 24, 25, 26 и 31 декабря 1905 года.**

20, декабря Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершено въ 9 часовъ утра, при участіи Преосвященнаго Наанаила и городского духовенства, перенесеніе тѣла скончавшагося Тамбовска

го вице-губернатора Н. Е. Богдановича изъ губернаторскаго дома въ Казанскій монастырь; по перенесеніи тѣла въ монастырь, Его Преосвященствомъ совершены въ Предтеченскомъ соборѣ монастыря заупокойная Божественная литургія и по окончаніи оной отпѣваніе. При служеніи литургіи принимали участіе о. о. Ректоръ семинаріи, архимандритъ Теодоръ, кафедральный протоіерей, М. Г. Озеровъ, настоятель Богородичной церкви, протоіерей П. І. Успенскій (духовникъ почившаго), законоучитель мужской гимназіи, протоіерей С. Д. Вѣльскій, священникъ Варваринской церкви І. І. Тарховъ и іеромонахъ Казацкаго монастыря о. Никаноръ. Въ отпѣваніи тѣла принимало участіе все гор. духовенство. Предъ отпѣваніемъ Его Преосвященствомъ произнесено глубоко-прочувствованное слово.

Послѣ отпѣванія гробъ съ прахомъ почившаго перенесенъ въ Казанскій (холодный) храмъ монастыря, гдѣ онъ и остается до перевезенія его въ С.-Петербургъ для погребенія.

*21 декабря*, Преосвященнѣйшимъ Наванаиломъ, въ сослуженіи ключаря и іеромонаха Никанора, совершена литургія въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

На литургіи рукоположены: діаконъ Александръ Дмитровъ во священника къ церкви села Кулевчи, Кирсановскаго уѣзда, и псаломщикъ села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Владиміръ Митропольскій въ діакона къ церкви села Атманова Угла, Моршанскаго уѣзда.

*22 декабря*, въ день кончины бывшаго Тамбовскаго Епископа Теофила, Преосвященнѣйшимъ Наванаиломъ, въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея М. Г. Озерова, ключаря и монашествующей братіи, совершена въ Казанскомъ монастырѣ панихида по бывшимъ и скончавшимся Тамбовскимъ Архипастыремъ.

*24 декабря*, наканунѣ праздника Рождества Христова, Преосвященнымъ Иннокентіемъ совершено всеобщее бдѣніе въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: отецъ Ректоръ семина-

ріи, архимандритъ Ѳеодоръ, ключарь, евященникъ Тихонъ Поспѣловъ, и о. о. іеромонахи—Германъ, Корнилій, Фотій и Мелетій.

Преосвященнымъ Наанаиломъ 24 декабря совершенно всеобщее бдвіне въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: о. кафедральный протоіерей М. Г. Озеровъ и священники собора, В. Ф. Стежинскій, І. В. Лебедевъ и А. В. Ярославскій.

25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ѳеодоръ, кафедральный протоіерей, М. Г. Озеровъ, ключарь, священникъ Т. В. Поспѣловъ, и евященникъ собора І. В. Лебедевъ. По литургіи совершенъ положенный на этотъ день благодарственный молебенъ при участіи городского духовенства.

Преосвященнѣйшій Наанаиль совершалъ 25 декабря Божественную литургію и установленное молебствіе въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были о.о. іеромонахи—Германъ, Корнилій, Мелетій и Алексій.

26 декабря Преосвященнымъ Иннокентіемъ совершена литургія въ Христорождественскомъ городскомъ соборѣ по случаю престольнаго праздника; сослужащими были: о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ѳеодоръ, настоятель собора, протоіерей Михаилъ Тюмчевъ, ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ, и іеромонахъ Казанскаго монастыря Никаноръ. На литургіи священникомъ кафедральнаго собора В. Ф. Стеженскимъ сказано поученіе.

По литургіи совершенъ молебенъ Спасителю, Господу Иисусу Христу.

Преосвященнымъ Наанаиломъ 26 декабря совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: о. кафедральный протоіерей, М. Г. Озеровъ, священникъ собора І. В. Лебедевъ и о.о. іеромонахи Казанскаго монастыря Мелетій и Алексій.

На литургіи священникомъ Крестовоздвиженскаго кладбища М. І. Гроздовымъ сказано поученіе.

31 декабря, наканунѣ Нового года, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершенно всенощное бдѣніе въ Казанскомъ монастырѣ. Служащими были: о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ѳеодоръ, ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ и о.о. іеромонахи—Корнилій, Фотій, Никаноръ и Алексій.

Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ 31 декабря совершенно всен. бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: о. кафедральный протоіерей, М. І. Озеровъ, священники собора—В. Ф. Стежинскій и А. В. Ярославскій и священникъ Покровской церкви М. В. Калугинъ.

Въ 12 часовъ ночи 31 декабря Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершено въ Казанскомъ монастырѣ, въ служеніи ключаря и монашествующихъ, новогоднее молебное гдѣніе Господу Богу. Предъ молебномъ Архипастыремъ съ большимъ воодушевленіемъ сказано глубоконазидательное слово, выслушанное переполнившими храмъ богомольцами съ напряженнымъ вниманіемъ.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Принимается подписка на 1906 г. на „Сборникъ романовъ“

# С В Ъ Т Ъ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ В. В. КОМАРОВА.

ЕЖЕМЪСЯЧНОМЪ РОМАНОВЪ

Сборникъ романовъ „СВѢТЪ“ въ 1906 г. вступаетъ въ 25 годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ по-



мѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Въ 1905 году въ сборникѣ романовъ „СВѢТЪ“ были помѣщены слѣдующія произведенія:

„Танькина карьера“, романъ *Н. И. Мердеръ*.

„Графиня Негрянская“, романъ изъ петербургской великосвѣтской жизни, *А. Д. Апраксина*.

„Севастополь и севастопольцы“, историческая хроника, романъ *А. А. Соколова*.

„Бездна“, большой оригинальный романъ *А. О. Эль-снеръ-Коранскаго*.

„Въ осаду“, воспоминанія портъ-артурца, свящ. *А. Холмогорова*.

„На рубежѣ столѣтій“, историч. романъ *А. Шардина* (*П. П. Сухонина*).

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ „СВѢТЪ“.

Въ будущемъ 1906 году сборникъ романовъ „Свѣтъ“ будетъ стольже изобилень и интересень.

Въ портфель редакціи на 1906 годъ имѣются слѣдующіе романы: Оригинальные:

„Разсвѣтъ“, большой историческій романъ *В. Л. Маркова*. (Эпоха Петра Великаго).

„Фараонъ Мернепта“ и „Изъ жизни Тиверія“. *В. И. Крыжановской*. (Рочестеръ).

„Злая сила“, большой романъ *Ө. Ө. Тютчева*.

„У церкви“ (изъ пережитаго) романъ *Е. Ш. де-Витте*.

„Варенька Ульмина“, повѣсть *Л. Я. Стечкиной*. (Загадочная драма женскаго сердца).

„Козыри“, страничка изъ современнаго движенія, *М. М. Нестерова*.

„Москва наизнанку“, романъ изъ современ. жизни, С. Орлицкаго.

„Родня“, романъ изъ семейной хроники А. Д. Апраксина.

„Герои дня“, А. И. Соколовой. Переводные:

„На полъ славы“, послѣдній романъ знаменитаго писателя Сенкевича.

„На Вартѣ“, повѣсть извѣстнаго польскаго писателя А. Грушецкаго.

„Продащица цвѣтовъ“, Ксавье де-Монтепета, переводъ съ французскаго.

„Бѣлое братство“, романъ Конанъ Дойля и „Человѣкъ въ черномъ“ романъ Стенли Веймана въ переводъ съ англійскаго.

„Воспитанница Вильбруана“, романъ изъ франц. жизни Андре Терье.

„Третья молодость госпожи Сливы“, романъ Пьера Лотти.

„Ураганъ“, историч. романъ изъ эпохи Наполеона — Вацлава Гонсеровскаго и многіе др.

Подписная цѣна на „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны.

На годъ съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ 4 р.

На полгода съ 1 января или 1 іюля за 6 кн. романовъ 2 р.

На 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. за 3 кн. романовъ 1 р.

Г.г. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ Романовъ и Повѣстей“ „Свѣтъ“, прилагаютъ:

На годъ съ 1 января по 31 декабря 8 р.

На полгода съ 1 января или 1 іюля 4 р.

На 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація

„Свѣтъ“, Невскій 136.

При каждом № „Нивы“, независимо от других приложений, подписчики получают по одной книге, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) *первыя 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 г., получают ихъ при первомъ № „Нивы“ 1906 г.*

## Открыта подписка на 1906 годъ

(37-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

*со многими приложениями*

**„НИВА“**

*Гдѣ подписчики „Нивы“ получаютъ въ теченіе 1906 года:*

**52 №№** художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. соб. тѣй.

**40 книгъ** „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

**ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**

**Остальныя 30 книгъ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“).

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

Первыя 10 книгъ К. М. СТАНЮКОВИЧА

(въ которыя войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ біографич. очеркомъ П. В. Быкова (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для руководѣльных, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „стѣнной календарь“ на 1906 г., отпечатанный красками.

Подписная цѣна „Нивы“ со всеми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—6 р. 50 к.

„ „ „ съ доставкой—7 р. 50 к.

безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во все мѣста Россіи 8 р., за границу—

12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „НИВЫ“ 1906 г. со всеми ея приложеніями, еще первыя 10 книгъ соч. Салтыкова-Щедрина за 1905 г., доплачиваютъ единовременно при

подпискѣ: безъ доставки въ СПБ.—1 р. 50 к.; съ доставкой въ СПБ. и съ пересылкой ивогородимъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“,  
улица Гоголя, № 22.

**Открыта подписка на 1906 г. (изд. IV год.)**

**НА ЖУРНАЛЪ**

## **ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ**

*Съ четырема бесплатными приложениями.*

Первые три года своего существованія „*Православный Путеводитель*“ былъ журналомъ ежемѣсячнымъ и преимущественно *миссіонерскимъ*; статьи общегословкаго содержанія помѣщались въ немъ въ ограниченномъ количествѣ, даже изъ официальныхъ свѣдѣній печатались лишь тѣ, которыя касались расколо-сектантства и миссіи. Но въ настоящее время, при чрезвычайно быстрой смѣнѣ событій громадной важности, появляются все новые и новые запросы и требованія, удовлетворить которымъ можно лишь при болѣе частомъ выходѣ книжекъ журнала и измѣненіи самой программы. Разрѣшеніе на то и другое Редакціей получено и потому „*Православный Путеводитель*“ будетъ выходить теперь 20 разъ въ годъ ■ по новой, значительно расширенной программѣ.

### **Программа журнала:**

Отдѣлъ I (официальный). Узаконенія и распоряженія правительства. Отдѣлъ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ канонѣвъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. Отдѣлъ III. Статьи по исторіи

Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. Отдѣль IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. Отдѣль V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзоръ современнѣйшей постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. Отдѣль VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. Отдѣль VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. Отдѣль VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всемъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. Отдѣль IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редак. Отдѣль X. Объявленія.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и на новую ежедневную, безцензурную, общественную, церковную и политическую газету.

## КОДОВОДЪ

Наше отечество, по Высочайшей волѣ Царя-Преобразователя, съ 17 октября вступило на новый историческій путь духовной и гражданской свободы и правового строя политической жизни. Нынѣ всѣ и каждый — полноправные русскіе граждане, всѣ получили свободу совѣсти, слова и собраний, чѣмъ призваны къ общественной самодѣтельности, къ „са-

моопредѣленію“ и къ самоохранѣ каждый своихъ религіозныхъ вѣрованій и политическихъ убѣжденій. Положено начало образованію политическихъ партій, ихъ взаимной открытой борьбѣ. Въ частности религіозныя общины и иновѣрныя церкви, подъ покровомъ новаго вѣроисповѣднаго закона 17 апрѣля, получивъ возможность свободно устраивать внутреннюю церковную жизнь, открыто мобилизуютъ свои миссіонерскія силы и средства для распространенія своихъ вѣрованій. Господствующая Церковь православная находится въ преддверіи коренныхъ реформъ на началахъ соборности и автономности, со всѣхъ сторонъ раздаются голоса о безотлагательной необходимости возродить церковно приходскую жизнь и обновить внѣшній строй церковнаго управленія.

Такая чрезвычайность событій нашего времени предъявляетъ къ печатному слову духовныхъ органовъ новыя запросы, сложныя задачи, повелительныя требованія.

Идя на встрѣчу давнему и пламенному желанію наиболѣе чуткой и дѣятельной части духовенства, церковныхъ людей и всего нашего миссіонерскаго института, въ живомъ и ясномъ сознаніи всей важности для интересовъ Церкви возможно полнѣе откликаться на эти запросы и своевременно отвѣчать на требованія переживаемаго столь чрезвычайнаго, тяжелаго историческаго момента, Редакція „Мисс. Обоз.“, рѣшила, независимо отъ прежняго своего изданія ежемѣсячнаго журнала, издавать въ новомъ 1906 г. и церковно-общественный органъ, *ежедневную газету „Колоколъ“*.

---

Въ новомъ 1906 г. „Миссіонерское Обозрѣніе“ вступить во второе дѣсятилѣтіе своей жизнедѣятельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого отечества.

„Миссіонерское Обозрѣніе“, отвѣчая запросамъ и нуждамъ современной церковной жизни, задачу миссіи не будетъ, какъ и ранѣе, исчерпывать узкими, спеціальными рамками воссоединенія съ Церковью нашихъ религіозныхъ диссидентовъ и огражденія православныхъ (отъ свободнаго нынѣ) уклоненія въ старообрядчество, сектантство и иновѣріе. Работая на пользу дѣла миссіи спеціальной, охранительной, „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ то же время поставляетъ непременною своею обязанностью выясненіе всѣхъ другихъ сторонъ православно-просвѣтительнаго дѣла и церковно-общественной жизни.

Въ частности, въ виду грядущаго возрожденія соборнаго строя жизни нашей Церкви, „Мисс. Обзор.“, полагаетъ своимъ непремѣннымъ литературнымъ долгомъ выяснять и защищать идеалы соборной автономной Церкви, стоять на стражѣ истинно-христіанскихъ церковныхъ интересовъ духовенства, общества и народа, охраняя всемѣрно законныя права и авторитетъ пастырей Церкви. Словомъ, „М. О.“ будетъ способствовать росту, расцвѣту и силѣ вліянія церковной миссиі на общество, народъ и государственную жизнь православной Россіи.

„Всего падѣясь“ (1 Кор. 13, 7), „М. О.“ съ любовью будетъ звать старообрядческой и сектантской міръ къ всецерковному единенію, говорить ищущей интеллигенціи братское, не поступающеея правдой слово о человеѣ, какъ сынѣ Отца Небеснаго, безсильномъ созидать здоровую духовную жизнь своими собственными усиліями, безъ благодатной помощи, безъ руководства со стороны истинной вѣры и религіознаго коррєктива.

Христіанская правда и миръ о Духѣ Святомъ—вотъ знамя „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ въ предстоящей его дѣятельности въ новомъ 1906 г. Программа журнала остается прежняя.

1) Руководственныя (первоныя) статьи по апологетикѣ православія и по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, по миссіонерству и расколо-секто-вѣдѣнію. 2) *Миссіонерскіе отчеты на запросы и на сомнѣнія вѣрныхъ и отпадшихъ чадъ Церкви.* 3) Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. Мысли и наблюденія текущей пастыре миссіонерской практики. 4) *Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками (образцовыя собесѣдованія).* 5) *Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати* и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссиі церкви. 6) *Миссіонерство, секты и расколъ.* Хроника о дѣятельности епархіальныхъ миссій и о современномъ состояніи и жизни русскаго сектантства и раскола. 7) *Изъ міра инославія и заграничнаго сектантства* (иностранныя хроника). 8) Корреспонденція „Мисс. Обзор.“, извѣстія и замѣтки. 9) *Отклики изъ литературы и жизни* и жизненныя наблюденія, бесѣды „выскажующими путь, истину и жизнь“, обзорѣніе текущей литературы съ точки зрѣнія того же „исканія жизненной церковной правды“. Обмѣны мнѣній по поводу напечатанныхъ въ „Мисс. Обзор.“ статей. 10) *Со скрижалей сердца* (бесѣда редактора съ чи-



тателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ злобу дня въ жизни Церкви, народа и общества).

Что же касается новаго изданія — *ежедневной газеты „Колоколъ“* — то задачи его двоякия: „Колоколъ“ будетъ органомъ общественнымъ и политическимъ, во въ то же время и церковнымъ. Новая газета будетъ выразителемъ и проводникомъ въ сознание и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны „Колоколъ“ будетъ вѣстникомъ и истолкователемъ для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной, — здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ истиннаго пониманія дарованныхъ 17 октября Россіи неизблемыхъ основъ гражданской и религіозной свободы.

Не тревожащій „набать“, а „благовѣсть“, зовущій всѣхъ на путь христіанскаго добра и правды, какъ въ области мысли, такъ и въ политической, общественной и церковной жизнедѣятельности, — вотъ основной и единственный мотивъ нашего „Колокола“, церковные и политическіе догматы котораго сводятся къ слѣдующимъ задачамъ: въ области религіозной „Колоколъ“ будетъ свято охранять въ сознаніи своихъ читателей богоучрежденный укладъ нашей св. и благодатной Церкви, звать къ примиренію и общей созидательной работѣ на пользу отчизны и Церкви разьединенныя церковныя и политическія партіи и группы, относясь съ христіанской терпимостью ко всѣмъ честнымъ и искреннимъ разномыслямъ.

Въ области гражданской „Колоколъ“ будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на государственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Христовой, не одобряя того, что противорѣчитъ вѣчнымъ законамъ Божественной правды; стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной единой нераздѣльной Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго; за право и пражду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго.

Церковный отдѣлъ „Колокола“ не замѣняетъ и не исключаетъ собой „Миссион. Обзор“, хотя основная задача обохъ изданій одинакова. Но въ то время, какъ „Мисс. Обзор.“ будетъ давать матеріаль фундаментальный (настольно-энциклопедическій), преимущественно, научный, не чуждающійся, впрочемъ, публицистической обработки, — „Колоколъ“ будетъ слѣдить за вуждами времени и отвѣчать на запросы момента, являясь, такимъ образомъ, въ своемъ церковномъ отдѣлѣ органомъ публицистическимъ по преимуществу.

„Мисс. Обзорѣніе“, и при существованіи газеты „Колоколъ“, остается тѣмъ же единственнымъ и незамѣнимымъ въ области миссионерской полемики и православной апологетики органомъ внутренней миссиіи, дающимъ пастырямъ и миссионерамъ всестороннее обслѣдованіе доктринъ и всѣхъ сторонъ современной жизни разнорѣчныхъ общинъ и церквей, указывающимъ всѣ мѣры, способы и средства къ успѣшному духовному воинствованію мечемъ Слова Божія, этого единственнаго орудія церкви въ защитѣ православія, обуреваемого со всѣхъ сторонъ враждебными ему теченіями.

Забываясь о полнотѣ свѣдѣній по церковному отдѣлу, редакція будетъ тщательно слѣдить за лѣтописью гражданской и политической жизни Россіи и заграницы, за всѣми сторонами ея общекультурнаго развитія, отмѣчая важнѣйшія новости дня, давая въ своихъ не церковныхъ отдѣлахъ читателю все, что обычно даютъ другія газеты того же объема и цѣны.

Въ своей церковной программѣ и сужденіяхъ по вопросамъ церковной жизни нашъ „Колоколъ“ не будетъ органомъ узко-клерикальнымъ (сословно-кастовымъ); наша газета поставляетъ себѣ задачею быть голосомъ всей Церкви, какъ тѣла Христова, — „Колоколу“ одинаково будутъ дороги, какъ правовые и служебные интересы духовенства, такъ и справедливыя церковныя требованія и нужды мірачъ.

Такъ какъ духовенство не имѣетъ возможности въ широкой прессѣ свободно заявить свой голосъ, открыто и искренно выразить свои чаянія и нужды, то редакція долгомъ считаетъ широко раскрыть столбцы безцензурнаго „Колокола“ для духовенства на защиту его праваго положенія, особенно же въ виду предстоящихъ церковнаго всероссійскаго собора и церковной реформы.

Имѣя въ виду знакомить общество съ религиознымъ міромъ, съ бытовою и церковною жизнію старообрядчества

и русскаго сектантства, съ церковно-приходскою жизнью инославныхъ церквей, редакція охотно откроетъ свои столбцы авторамъ и изъ этого лагеря для правдиваго слова и справедливыхъ заявленій о своихъ духовныхъ нуждахъ и церковныхъ дѣлахъ.

Въ этихъ видахъ, для обмѣна мнѣніями, расходящимися съ принципами и направлениемъ редакціи, мы открыли особый отдѣлъ „Свободное слово“.

„Колоколъ“ будетъ издаваться съ разрѣшенія главнаго управленія по дѣламъ печати по слѣдующей программѣ:

## КОЛОКОЛЪ

**ежедневная общественная церковная и политическая безцензурная газета.**

I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.

II. Телеграммы Россійскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ.

III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ.

IV. По Россіи: 2) внутреннія извѣстія и корреспонденція о событіяхъ государственной и общественной жизни: 2) народное образование.

V. Церковная жизнь. 1) Лѣтопись религіозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь епархій, приходовъ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ, ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.). 2) Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядцествѣ и русскомъ сектантствѣ. 3) Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и заграничій.

VI. Периодическая и свѣтская и духовная печать.

VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.

VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.

IX. *Критика и библиографія.* Новости свѣтской литературы.

X. *Свободное слово (трибуна).* Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей „Колокола“, за и противъ.

XI. *Фельетоны.* Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и рассказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ; стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.

XII. *Общепользныя и необходимыя свѣдѣнія* по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч.

XIII. *На каждый день.* 1) *Православный мѣсяцесловъ* съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) *выписки текстовъ священнаго Писанія* изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) *размышленія святыхъ отцовъ*, изреченія учителей жизни.

XIV. Отвѣты на запросы читателей.

XV. Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней—6 руб.; подписная цѣна на „Колоколь“ также 6 р. съ пересылкой и 5 р. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 р., причѣмъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается въ Пасхѣ.

Для высшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету „Колоколь“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣсяца, по 1 р. съ 1 числа cadaго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ на 1906 г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція „Мисс. Обзор.“ въ новомъ году рѣшила восполнить пастырскую миссію

верскую бібліотеку новимъ капитальнымъ изданіемъ, безплатно прилагаемымъ къ журналу „Мисс. Обзор.“. Въ новомъ году будетъ разослана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на *оба* изданія, *Симфонія* на ветхій и новыи завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Это новое изданіе по своему характеру, содержанію и задачамъ представляется единственнымъ въ нашей богословской справочной литературѣ, удовлетворяющимъ давней нуждѣ въ подобнаго рода пособіи: въ пастырскихъ, проповѣдническихъ и миссіонерскихъ трудахъ и занятіяхъ. Объемъ новаго изданія простирается до 500 стр. или свыше 30 печ. листовъ большого книжнаго формата и убористаго въ два столбца шрифта.

Цѣль этого новаго труда: а) дать почитателю Слова Божія, —этого „единаго на потребу“ (Лук. 10, 42) конспективный обзоръ текстовъ свящ. Писанія въ словарномъ порядкѣ со всѣми параллелями, какъ Новаго, такъ и Ветхаго завѣта, б) параллели свящ. Писанія, помѣщенные въ существующихъ изданіяхъ Библии подъ строкою—вынести изъ подъ спуда на видное мѣсто для общаго и специально-миссіонерскаго пользованія ими.

Для примѣра приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ новаго труда въ томъ видѣ, какъ онъ печатается, дополнивъ здѣсь лишь краткое поясненіе.

*Апостоловъ.* 2 Кор. 11, 13—принимають видъ а. Христовыхъ (Дѣян. 15, 24) (Тит. 1, 10—11; 2 Кор. 6, 4—5).

Здѣсь въ первой общей параллели указывается сущность лжеапостольства; въ первой цитаты миссіонерской параллели, напечатанной болѣе крупнымъ шрифтомъ, вытекаетъ совѣтъ, какъ относиться вѣрующему къ лжеапостоламъ; послѣдняя цитата даетъ представленіе объ истинномъ апостольствѣ.

*Блаженныя.* Дѣян. 20. 35—б. давать, нежели принимать (Лук. 6, 38; 18, 22) (1 Кор. 9, 13; Фил. 4, 10—17).

Въ первой общей параллели развивается мысль: почему именно блаженныя давать, нежели принимать, а во второй—миссіонерской, предупреждается ложное понятіе текста: Дѣян. 20, 35, по которому пастыри будто бы не должны пользоваться пропитаніемъ за свой пастырскій трудъ.

*Дарованъ.* Гал. 5, 1—стойте въ свободѣ, которую даровалъ Христосъ; и не подвергайтесь опять игу рабства (Дѣ-

ян. 15, 10; 1 Петр. 2, 16) (Гал. р. 5, 13; 1 Кор. 8, 9; 2, 3, 17).

Цитаты первой общей параллели развиваютъ мысль о христіанской свободѣ; цитаты слѣдующихъ трехъ миссіонерскихъ параллелей предупреждаютъ ложное пониманіе христіанской свободы.

Такая постановка работы, несомнѣнно, принесетъ какъ читателю Слова Божія, такъ и миссіонеру несомнѣнную пользу не только въ справочномъ отношеніи при отысканіи нужнаго текста, но и въ дѣлѣ надлежащаго уразумѣнія текста свящ. Писанія. *Симфонія* уже въ рукописномъ видѣ встрѣтила полное сочувствіе и добрые компетентные отзывы со стороны специалистовъ миссіи и богослововъ. Надѣмся, что трудъ этотъ достигнетъ той цѣли, какая намѣчена.

Въ отдѣльной продажѣ *Симфонія* будетъ стоить не мѣнѣе 3 р.

Давая этотъ трудъ въ качествѣ бесплатнаго, Редакція увѣрена что отвѣчаетъ самой насущной нуждѣ, встрѣчаемой пастырями, проповѣдниками и миссіонерами, такъ какъ единственная удобная, не громоздкая и не дорогая *Симфонія* Барятинской составляетъ нынѣ библиографическую рѣдкость.

Издательница *Ю. А. Скворцова.*

Редакторъ *А. И. Платоновъ.*

Въ 1906 году

При Казанской Духовной Академіи

будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ:

## «ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ»

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ свою задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ аличной церковно-общественной дѣйствительности. Специальною задачею журнала является также обсуж-

деніе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

### Программа журнала.

1. Оригинальныя статьи по текущемъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библіографія. Краткія бібліографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящики редакціи.
8. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) *изъ Россіи* съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, шри мѣсяца—1 р. 50 коп. б) *заграницу* — на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и въ іюнь 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ *бесплатно* предполагаемые къ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

*Адресъ редакціи:* Казань, Первая Академическая улица д. № 11. *Контора редакціи:* Первая Академическая улица домъ Улитиной. Отдѣленіе | Конторы: „Центральная | типографія“ Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессоръ—*Л. Писаревъ.*

*М. Машановъ.*

*К. Григорьевъ.*

отъ редакціи журнала

## ВѢРА и ЦЕРКОВЬ

Журналъ „*Вѣра и Церковь*“, основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своею задачею отстаивать непререкаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами, въ противодѣйствіе рационализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ—*научно-богословскомъ* отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной Церкви, второй отдѣлъ—*церковно-общественный*, посвящается обзорнѣю и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—*библиографическаго*, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Поставляя себѣ такимъ образомъ задачу давать *ответъ вопрошающимъ о нашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15), *како подобаетъ въ дому Божиіи жити, яже есть Церковь Бога жива* (1 Тим. 3, 15), мы не можемъ, конечно, оставаться равнодушными къ тому безгранично-стремительному движенію послѣднихъ дней, которое, именуя себя духовно-освободительнымъ, проникаетъ даже за ограду Церкви и касается самой вѣры. Но, не отрицая нравственной обязательности для каждаго стремиться къ безконечному совершенствованію (Мѣ. 5, 48) и вѣря въ грядущее духовное обновленіе нашей жизни, мы глубоко убѣждены, что оно можетъ совершиться не путемъ порицанія и отрицанія всего стараго, а лишь вѣрностію Истинѣ (Іоан. 8, 31 и 32), которая есть Христосъ (14, 6) и пребываетъ въ Церкви Его, неизмѣнно вѣрной хранительницѣ преданій, отцами завѣщанныхъ. Посему, не отказываясь вовсе отъ обсужденія современныхъ реформаторскихъ идей въ области вѣры и Церкви самихъ въ себѣ, мы не менѣе того благопотребнымъ считаемъ указаніе тѣхъ основъ духовнаго обновленія жизни, какія даны намъ въ Свящ. Преданіи. Въ этихъ видахъ мы и думаемъ въ наступающемъ году, если Богъ благословитъ, между прочимъ предложить читателямъ въ новомъ русскомъ переводѣ съ предисловіемъ и объяснительными примѣчаніями „*Посланіе патріарховъ православна-каволическія Церкви о православной вѣрѣ*“, составленное въ концѣ XVII столѣтія въ изъясненіе православной истины противъ раціоналистически-реформаторскихъ идей кальвинизма. Принятое Свят. Синодомъ Россійской Церкви, какъ „точное изложеніе вѣры“, оно, по благословенію Синода, подъ приведеннымъ заглавіемъ въ 1838 году отпечатано было въ русскомъ



переводъ; но въ настоящее время вышло изъ обращенія и почти забыто. Между тѣмъ руководственное значеніе этой „символической“ книги православной Церкви для нашего особенно времени неоспоримо; ибо предлагаемое въ ней предстоятелями вселенской Церкви ученіе касается преимущественно тѣхъ вопросовъ которые именно и занимаютъ современное общество и понимаются въ наши дни превратно.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ *одобренъ* для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ *одобренъ* для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ *рекомендованъ* для церковныхъ и благотворительныхъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ — *пять* рублей, съ доставкой и пересылкой — *шесть* рублей, на  $\frac{1}{2}$  года — *три* рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законсучителя Императорскаго лица въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе ледя) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1905 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

**открыта подписка на 1906-й годъ.**

Редакторъ-издатель, прот. *І. Соловьевъ.*

---

**Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный.** I. Замѣта по поводу предстоящей реформы православнаго прихода. (Продолженіе). II. На освященіи. (Разсказъ) (Прод.). III. Открытое письмо священнику М. Орлову. (Продолженіе). IV. Чѣмъ долженъ быть Епархіальный Миссіонеръ. V. По случаю Епархіальнаго Миссіонерскаго Съѣзда духовенства. VI. Русское Собраніе. VII. Епархіальная хроника. VIII. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Теодоръ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

---