

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію какъ съ
пересылкой, такъ и безъ пере-
сылки 5 рублей.

№ 16.

Подписка принимается въ редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
при духовной семинаріи.

16-го Августа 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Журналы Пермской духовной консисторіи. — Праздныя мѣста и перемѣны въ составѣ причтовъ. — Объявленіе.

ЖУРНАЛЫ

Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія, іюля 27 дня 1891 года, слушала: отношеніе одной уѣздной земской управы, коимъ она сообщаетъ, что XX-е очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1889 года, обсуждая въ засѣданіи 14 октября возбужденный управою въ докладѣ „по медицинѣ“ вопросъ о лучшей постановкѣ дѣла по освопрививанію въ уѣздѣ, между прочимъ, постановило: поручить управѣ обратиться къ приходскимъ священно-церковно-служителямъ уѣзда съ просьбою о ежегодномъ доставленіи мѣстнымъ земскимъ врачамъ списковъ дѣтей, подлежащихъ освопрививанію. При этомъ собраніе поручило управѣ обратиться непосредственно къ Его Преосвященству объ оказаніи въ этомъ дѣлѣ содѣйствія. Въ виду сказаннаго постановленія земскаго собранія, утвержденнаго г. начальникомъ губерніи, уѣздная

управа разсматриваемымъ отношеніемъ просить Его Преосвященство, не найдеть-ли онъ возможнымъ рекомендовать священно-церковнослужителямъ уѣзда доставлять своевременно участковымъ врачамъ списки дѣтей, подлежащихъ оспопрививанію, и о послѣдующемъ распоряженіи по сему предмету не оставить управу увѣдомленіемъ. По справкѣ оказалось, 1) что содѣйствіе духовенства къ распространенію прививанія оспы началось еще съ 1804 года, когда была возложена на приходскихъ священниковъ обязанность объяснять народу пользу сей предохранительной мѣры; 2) что съ 1811 года, по распоряженію Св. Синода, съ Высочайшаго соизволенія, установлено разъясненіе народу сей пользы посредствомъ прочитыванія въ церквахъ особо для сего составленнаго бывшимъ епископомъ Вологодскимъ (впослѣдствіи Митрополитомъ Кіевскимъ) Евгеніемъ, пастырскаго увѣщанія, которое въ 1828 году, для большаго удобства, имъ же сокращено и въ семь видѣ предписано читать его въ церквахъ не менѣе 3-хъ разъ въ году; 3) что съ того же 1811 года предписано духовному вѣдомству наставлять учениковъ духовныхъ училищъ въ оспопрививаніи, а въ 1816 году подтверждено о семъ всѣмъ академическимъ и семинарскимъ правленіемъ; 4) что оспопрививаніе въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ изучается съ успѣхомъ практически, и 5) указомъ Св. Синода отъ 21 сентября 1855 г. подтверждено всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они обращали постоянно особое вниманіе на содѣйствіе духовенства сей полезной мѣрѣ и о послѣдствіяхъ доносили Св. Синоду, въ ежегодныхъ своихъ отчетахъ. На основаніи сего указа, въ 1855 году, по распоряженію Его Преосвященства, было предписано духовенству Пермской епархіи оказывать *всевозможное* содѣйствіе въ дѣлѣ оспопрививанія. Въ нижеслѣдующихъ статьяхъ уст. мед. полиц., том. XIII св. зак., въ главѣ о средствахъ къ распространенію оспопрививанія, сказано: ст. 1002. — Поясненіе народу пользы, отъ вививанія предохранительной оспы происходящей, возлагается, независимо отъ внушеній полиціи, на приходскихъ священниковъ. Ст. 1003. — Они должны сравнивать, въ приличныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ, дѣйствія оспы натуральной съ оспою предохранительною, и злу первой противопоставлять благодѣянія второй, и даже, подъ опасеніемъ гнѣва Божія, внушать прихожанамъ своимъ мысль, что не употреблять испытанныхъ и извѣстныхъ уже предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою и ближнихъ своихъ пользу, по одному предразсудку, упрямству, или небреженію, значитъ отягощать свою совѣсть тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ не рѣдко съ самымъ человекоубійствомъ. Въ виду вышеизложеннаго *духовная консисторія* находитъ ходатайство уѣздной земской

управы заслуживающимъ уваженія, *положила, а Ею Преосвященство утвер-*
дила: съ прописаніемъ отношенія земской управы и справки изъ законовъ,
предписать священно-церковнослужителямъ церкви даннаго уѣзда, чрезъ под-
лежащихъ благочинныхъ, ежегодно доставлять участковымъ земскимъ врачамъ
списки дѣтей, подлежащихъ оспопрививанію. А такъ какъ содѣйствіе духо-
венства въ дѣлѣ оспопрививанія есть дѣло важное и неизбежное въ видахъ
предупрежденія осечной епидеміи, то настоящее опредѣленіе напечатать въ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ неуклонному исполненію со стороны всего
духовенства епархіи.

Журналомъ Пермской духовной консисторіи отъ $\frac{31 \text{ іюля}}{1 \text{ августа}}$ сего года
утверждены къ исполненію нижеслѣдующія правила общества трезвости,
открытаго въ Усть-Сылвинскомъ селѣ, Пермскаго уѣзда.

I.

- 1) Общество трезвости, открывшееся въ Усть-Сылвинскомъ селѣ, Перм-
скаго уѣзда, имѣетъ цѣлю уменьшеніе въ народѣ пьянства и развитіе въ
немъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія; на основаніи указа Св. Синода
10-го августа 1889 года, общество состоитъ подъ вѣденіемъ и покровитель-
ствомъ епархіальной власти, которая и руководитъ его дѣятельностію.
- 2) Та и другая цѣль общества должна достигаться путемъ личнаго
воздѣйствія каждаго члена общества на сосѣдей и распространеніемъ въ на-
родѣ книгъ, брошюръ и листовъ религіознаго содержанія.
- 3) Покровителемъ общества считается св. Стефанъ, епископъ Пермскій,
(праздн. котораго апрѣля 26 дня).
- 4) Въ члены общества могутъ вступать лица обоюбо пола, имѣющія
отъ роду не менѣе 18-ти лѣтъ, изъявляющіе желаніе отказаться отъ упот-
ребленія спиртныхъ напитковъ на извѣстное время или на всю жизнь.
- 5) Въ члены общества могутъ вступать не только жители Усть-Сыл-
винской волости, но и другихъ мѣстностей, если только они, хотя бы вре-
менно, проживали въ предѣлахъ Усть-Сылвинской волости.
- 6) Всякій вступающій въ общество, предварительно служитъ, безъ
особой платы причту, — въ церкви, въ присутствіи одного или нѣсколькихъ
лицъ, состоящихъ уже въ обществѣ, предъ иконою св. Стефана, епископа
Пермскаго молебень, и тутъ же, въ присутствіи священника и членовъ обще-

ства и предъ иконою св. Стефана, даетъ обѣтъ совершеннаго воздержанія отъ всѣхъ хмѣльныхъ и спиртныхъ напитковъ въ теченіи одного года, или на всю жизнь, со дня вступленія его въ общество и при этомъ получаетъ изъ рукъ священника икону покровителя общества, для постояннаго напоминанія ему о данномъ имъ обѣтѣ. Вступленіе въ общество трезвости обуславливается внутреннею рѣшимостію, безъ всякаго насилія свободной волею и по сознанию нравственной и матеріальной пользы отъ трезвости.

Примѣчанія: 1) Члену общества трезвости разрѣшается употребленіе простаго, или винограднаго вина въ маломъ количествѣ только въ случаѣ болѣзни, по разрѣшенію врача или фельдшера.

2) Лица, вступившія въ общество изъ одного и того же семейства, какъ напр.: мужъ и жена, отецъ и сынъ, два брата и т. п., сохраняя каждый за собою отдѣльныя права, какъ особые члены общества, получаютъ при служеніи молебна одну икону св. Стефана Пермскаго.

7) Всякій, вступившій въ члены общества трезвости, обязывается внести въ кассу общества 1 руб.

Примѣчанія: 1) Членскій взносъ для лицъ несоостоятельныхъ можетъ понижаться до 50 коп., при томъ эти лица могутъ вносить и эту пониженную плату по частямъ и по своему усмотрѣнію.

2) Лица, совершенно не состоятельныя, но искренно желающія вступить въ общество, освобождаются отъ всякой платы.

8) Всякому, вступающему въ общество трезвости, читаются правила общества и членъ вписывается въ книгу трезвости, хранимую въ церкви.

9) Имена всѣхъ членовъ общества вносятся въ особый синодикъ и поминаются за здравіе на проскомидіи; а въ нѣкоторые особые дни по возможности и на литургіи. Въ день покровителя общества, 26 апрѣля, служится общій молебенъ, съ помяновеніемъ за здравіе именъ всѣхъ членовъ общества.

10) Всякій членъ общества, если вступаетъ на извѣстный срокъ, то по истеченіи срока его воздержанія, можетъ возобновить обѣтъ, при чемъ исполняетъ всѣ вышеназложенныя правила для всѣхъ поступающихъ въ общество и возобновляетъ членскую плату.

Примѣчанія: 1) Членъ общества, возобновляющій свой обѣтъ воздержанія, второй разъ икону св. Стефана не по-

исключеніи изъ общества. Лица, съ честію выполнившія обѣтъ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, оставляютъ икону у себя въ напоминаніе о перенесенномъ ими воздержаніи, хотя бы возобновлять обѣта во второй разъ они и не пожелали.

11) Членъ общества, замѣченный въ нарушеніи даннаго имъ обѣта до истеченія года со дня его вступленія въ общество, въ первый разъ, на единѣ, обличается своимъ духовнымъ отцомъ, который укрѣпляетъ его въ благомъ намѣреніи; нарушитель обѣта во второй разъ обличается также духовнымъ отцомъ, но уже въ присутствіи другихъ членовъ общества, и вноситъ два рубля; за нарушеніе же обѣта въ 3-й разъ виновный, по соглашенію всѣхъ членовъ, исключается и отъ него отбирается, въ присутствіи же членовъ, икона св. покровителя общества.

Примѣчаніе: Всѣ лица, исключенныя изъ общества, могутъ, по достаточномъ испытаніи себя и при поручительствѣ кого либо изъ членовъ, вновь вступать въ общество, съ соблюденіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ.

12) Всякій членъ общества обязывается: а) на сколько возможно меньше держать у себя на дому вина и другихъ хмѣльныхъ напитковъ; б) и, если можно, вовсе не угощать виномъ и своихъ гостей, особенно въ храмовые и другіе большіе праздники, а также и при разныхъ семейныхъ событіяхъ, радостныхъ, или печальныхъ, на примѣръ: при бракахъ, при похоронахъ умершихъ родственниковъ; г) на основаніи § 45 прав., Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года, о продажѣ брѣвковыхъ напитковъ наблюдать за питейной торговлей, законно ли она производится, соблюдаются ли правила въ отношеніи времени открытія питейныхъ заведеній, а о случаяхъ злоупотребленій заявляетъ обществу, которое общими силами должно стремиться къ уничтоженію ихъ; д) наблюдать, чтобы родители не позволяли входить своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ въ питейныя заведенія и сами не посылали бы ихъ за покупкою вина; е) располагать къ трезвости возможно большее число лицъ, особенно злоупотребляющихъ спиртными напитками, ибо эти лица должны подлежать особенному попеченію членовъ общества трезвости и, потому, стараться всѣми мѣрами привлекать ихъ ко вступленію въ свое общество; ж) располагать сосѣдей и знакомыхъ къ неопустительному посѣщенію богослуженій, особенно въ дни воскресные и праздничные, къ говѣнію въ посты, къ посѣщенію внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ, съ цѣлію отвлеченія отъ мѣсты пьянства

и праздничнаго разгула. Во исполненіе всего этого всякій членъ обязывается быть примѣромъ для другихъ; наконецъ, 3) всякій членъ общества обязывается распространять въ народѣ брошюры и листки (религіозно-нравственнаго содержанія и особенно направленные противъ пьянства и читаетъ ихъ на своихъ домашнихъ собраніяхъ и своимъ семейнымъ.

II.

1) Общество трезвости, на основаніи указа Св. Синода 10 августа 1889 года, состоя подъ вѣденіемъ и покровительствомъ епархіальной власти, имѣетъ свою собственную организацію; управление обществомъ находится въ рукахъ самого же общества. Предсѣдателемъ общества долженъ быть мѣстный священникъ.

2) Всѣ вопросы, касающіеся цѣлаго общества, рѣшаются собраніемъ членовъ общества, большинствомъ голосовъ: при равенствѣ, голосъ предсѣдателя окончательно рѣшаетъ вопросъ.

3) Всѣ члены общества, равно какъ и женщины, имѣютъ равное право голоса на собраніяхъ.

4) Собранія для бесѣдъ членовъ между собою, равно какъ и для рѣшенія какихъ либо вопросовъ, могутъ быть во всякое время, во назначенію приходскаго священника, и во всякомъ приличномъ мѣстѣ.

5) Рѣшенія собранія дѣйствительны, если на собраніи присутствовало не менѣе $\frac{1}{2}$ всего числа членовъ общества, если же число членовъ собранія менѣе $\frac{1}{2}$, то назначается новое собраніе, на которомъ вопросъ рѣшается при собравшихся членахъ, сколько ихъ соберется, большинствомъ голосовъ.

6) Всѣ постановленія собраній обязательны всѣмъ членамъ общества.

7) Всѣ постановленія собраній вписываются, избраннымъ для этого лицомъ, въ особую книгу и скрѣпляются подписью собственноручно всѣхъ присутствующихъ на собраніи членовъ.

8) Собраніе членовъ общества избираетъ изъ среды себя нѣсколько довѣренныхъ лицъ: для веденія записи въ особую книгу всѣхъ поступающихъ въ общество суммъ, для храненія кассы общества и веденія прихода и расхода, трехъ лицъ для ежемѣсячной повѣрки кассы и прихода-расходныхъ книгъ, завѣдывающаго библіотекой общества и помощниковъ ему, и другихъ лицъ для отиравленія какихъ либо обязанностей.

9) Собраніе избираетъ изъ среды себя особое лицо, обязанное вести запись болѣе выдающихся фактовъ изъ жизни общества, подъ наблюденіемъ приходскаго священника.

10) Всѣ избираемыя собраніемъ лица принимаютъ на себя тотъ или другой трудъ добровольно и отправляютъ свои обязанности безъ всякаго вознагражденія.

11) Касса общества, кромѣ ежемѣсячной повѣрки доверенными лицами, повѣряется два раза въ годъ собраніемъ всѣхъ членовъ; въ случаѣ недостатка виновный долженъ возволить его безъ всякихъ судебныхъ разбирательствъ.

12) Всѣ книги общества должны быть въ присутствіи собранія прошнурованы и скрѣплены церковною печатью. А такъ какъ общество состоитъ подъ вѣдѣніемъ епархіальнаго начальства, а окружной благочинный есть лицо доверенное отъ этой власти, то онъ при обзорѣни церкви, онъ имѣетъ право разсматривать книги общества, чтобы ознакомиться съ дѣятельностію общества, направлять эту дѣятельность и давать совѣты.

III.

1) Средства общества состоятъ: а) изъ членскихъ взносовъ, б) изъ добровольныхъ пожертвованій; в) штрафныхъ взносовъ, взимаемыхъ съ нарушителей обѣта и д) прибыли отъ продажи принадлежащихъ обществу книгъ и брошюръ.

2) Средства общества должны быть употребляемы только на пріобрѣтеніе для общества книгъ, брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія, а въ случаѣ остатка суммъ общества, на нужды приходской церкви и на дѣла благотворительности въ приходѣ; но тотъ и другой расходъ можетъ быть совершаемъ только съ согласія и разрѣшенія собранія.

3) Поступающія въ общество книги и брошюры составляютъ достояніе общества и предназначаются; а) для бесплатнаго чтенія членамъ общества и б) для распродажи, съ небольшимъ процентомъ въ пользу общества, простому народу.

4) Деньги, вырученныя отъ продажи книгъ, поступаютъ въ пользу общества и вписываются въ книгу прихода.

5) Выборъ книгъ для пріобрѣтенія въ общество предоставляется священнику, и книги, брошюры и листки должны выписываться изъ Братства св. Стефана въ г. Черни, по одобренію и указанію совѣта Братства.

6) По истеченіи каждаго года собраніе членовъ составляетъ, чрезъ своихъ доверенныхъ лицъ, годовой отчетъ и представляетъ его епархіальному начальству чрезъ окружнаго благочиннаго, который можетъ при этомъ сдѣлать свой отзывъ о дѣятельности общества.

IV.

1) Право измѣнять правила общества трезвости принадлежитъ только епархіальной власти и собранію общества по заявленію и прошенію самихъ членовъ общества.

2) Всякое существенное измѣненіе правилъ со стороны собранія членовъ общества получаетъ свою силу только съ утвержденіемъ его епархіальною властію.

3) Епархіальной власти принадлежитъ право, въ какихъ либо крайнихъ случаяхъ, прекращать на время или даже на всегда существованіе общества; въ этомъ случаѣ дается обществу отъ имени епархіальнаго архіерея знать, съ указаніемъ и тѣхъ обстоятельствъ, которыя послужили причиной къ прекращенію дѣятельности общества.

4) Въ случаѣ закрытія общества и полного прекращенія его существованія, все имущество общества, заключающееся въ деньгахъ и книгахъ, поступаетъ, послѣ повѣрки его священнослужителями, въ распоряженіе мѣстной церкви. О принятіи же этого имущества священнослужителями сообщается епархіальному начальству.

Журналомъ Пермской духовной консисторіи отъ 29/30 іюля, послѣдовавшимъ по рапорту благочиннаго, протоіерея Киселева, разрѣшено открыть при градо-Соликамской Преображенской церкви церковно-приходское попечительство, а избранныхъ прихожанами и председателя и членовъ оного въ сихъ должностяхъ утвердить, съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ означенное попечительство строго придерживалось Высочайше утвержденнаго во 2-й день августа 1864 года положенія о попечительствахъ.

Пермская духовная консисторія, іюля 30 дня 1891 года, слушавши доложенныя на разсмотрѣніе консисторіи, по 360 ст. уст. дух. консисторій, замѣчанія по повѣркѣ клировыхъ вѣдомостей за 1890 г., приказали: клировыя вѣдомости о церквахъ, прічтахъ и приходахъ, на основаніи 1130 ст. т. IX свод. зак. о сост., составляемыя ежегодно по данной формѣ, на основаніи 87 ст. уст. дух. консист., представляются благочинными епар-

хіяльному начальству не позже 15-го января, съ добросовѣстнымъ свидѣтельствомъ объ исправности поведеніи и благонадежности каждаго члена причта, (инстр. благоч. § 44 п. в.); эти вѣдомости, по своему значенію, составляющія для духовенства одивъ изъ важныхъ церковныхъ документовъ, въ законѣ причислены къ *актамъ*, коими удостоверяется состояніе лицъ духовнаго званія (т. IX свод. зак. къ ст. 1032, п. 2). Въ виду этого онѣ должны быть составляемы причтами съ должнымъ вниманіемъ и аккуратностію. Между тѣмъ изъ замѣчаній, составленныхъ при повѣркѣ ихъ, усматривается, что за 1890 годъ онѣ ведены не съ должною исправностію, полнотою и аккуратностію, каковыя требуются закономъ при веденіи всякаго рода документовъ. Такъ: 1) въ клировыхъ вѣдомостяхъ, примѣнительно ст. 792 т. III свод. зак., должно писаться, со всевозможною точностію и съ означеніемъ времени годами, мѣсяцами и числами, опредѣленіе въ службу и къ должностямъ каждаго члена причта, полученія сана, награды и разныя перемѣны по службѣ; но не должно быть вносимо исполненіе разныхъ частныхъ порученій начальства, не связанныхъ съ служебною дѣятельностію лица, а также благодарностей отъ разныхъ учрежденій, на примѣръ сословныхъ или земскихъ, особенно если на это не было особаго распоряженія епархіальнаго начальства. Между тѣмъ при повѣркѣ оказалось, что многими причтами этого не исполняется; допускается много очень важныхъ пробѣловъ; а графа о службѣ переполняется внесеніемъ въ нее разныхъ земскихъ благодарностей, на прим. по званію земскихъ гласныхъ, за исполненіе какихъ либо порученій земства, или вносятся избраніе въ члены разныхъ комиссій, что въ сколько не относится къ епархіальной службѣ. У одного протоіерея пишется троекратное увольненіе за границу, съ отсрочками отпусковъ; у другаго священника цѣлая страница занята земскими благодарностями и незначительными денежными наградами, за время его учительской службы въ земской начальной школѣ. 2) По 40 ст. инстр. благоч., при каждой церкви должны вестись шнуровыя книги для записи братскихъ доходовъ; слѣдовательно эти доходы должны быть извѣстны епархіальному начальству; но при многихъ церквахъ сумма братскихъ доходовъ, выслуживаемыхъ въ теченіи года, не показывается. Въ вѣдомости одной изъ церквей 1-го Осинскаго округа въ S п. пишется, что духовенство ни отъ казны, ни отъ прихожанъ жалованія не получаетъ, братскихъ доходовъ не показано. Такимъ образомъ, въ случаѣ справки, консисторія не имѣетъ никакихъ свѣдѣній о средствахъ содержанія причта этой церкви. 3) При многихъ церквахъ къ началу слѣдующаго года, вопреки указамъ Св. Синода 29-го октября 1865 г. и 15 октября

1869 г. за № 43, 31 марта 1888 г. № 2 и многих других, вмѣсто 100 руб. оставлены большія суммы въ наличныхъ деньгахъ; а при нѣкоторыхъ церквахъ значатся очень большія суммы, до 8000 руб., въ билетахъ, но не обозначается, въ какихъ именно билетахъ и гдѣ хранятся эти билеты: въ церкви, или въ отдѣленіи государственнаго банка, тогда какъ, по существующимъ для этого постановленіямъ, церковныя суммы въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ должны писаться съ обозначеніемъ рода билетовъ, года выпуска, № и года, числа мѣсяца и № росписки, по которой церковныя суммы хранятся въ отдѣленіи государственнаго банка; съ такимъ же обозначеніемъ должны вписываться и сберегательныя книжки, по которымъ хранятся въ казначействахъ свободныя церковныя суммы. Въ противность существующимъ постановленіямъ, церковныя суммы одной градо-Кунгурской церкви въ количествѣ 2654 р. а другой въ количествѣ 3762 р. хранятся не въ государственныхъ $\frac{0}{100}$ бумагахъ, а въ Кунгурскомъ городскомъ общественномъ банкѣ. По одной церкви 1-го Оханскаго округа, въ вѣдомости о церковныхъ суммахъ не поставлено ни одной цифры. А по другой церкви эта вѣдомость написана не по существующей формѣ. 4) Не смотря на циркулярный указъ епархіальнаго начальства отъ 25 октября 1890 года за № 16, во многихъ приходахъ не помѣщено ни какихъ свѣдѣній о мѣстныхъ раскольникахъ и сектантахъ и о сущности ихъ лжеученія; а въ иныхъ не говорится вовсе о томъ, есть ли нѣтъ въ приходѣ ихъ раскольники, или сектанты. 5) Весьма много усмотрѣно разныхъ пробѣловъ въ графѣ о службѣ священно-церковнослужителей и въ графѣ о подсудности. Далѣе, въ вѣдомости о прихожанахъ одной трехштатной церкви, въ 1-мъ Оханскомъ округѣ, у всѣхъ трехъ священниковъ не внесено числа душъ прихожанъ, и кляровыя вѣдомости всего округа благочиннымъ, вовсе не засвидѣтельствованы и не подписаны. У бывшаго благочиннаго втораго Кунгурскаго округа не пишется, въ которомъ году онъ кончилъ курсъ семинаріи. Въ Осинскомъ округѣ (у священника Богородскаго села на всемъ первомъ листѣ во его службѣ не писано ни его годовъ отъ рожденія, ни годовъ посвященія его въ стихарь, въ санъ діакона и священника, да нѣтъ и самой графы для показанія годовъ и мѣсяцевъ. Откуда же консисторія будетъ имѣть свѣдѣнія объ этомъ священникѣ, въ случаѣ справки? По Ординской церкви у діакона не прописанъ годъ, число и мѣсяць опредѣленія его на дьяческую должность и посвященія во діакона. О многихъ пресфорныхъ во второмъ благочинническомъ округѣ Осинскаго уѣзда не пишется, когда и кѣмъ онѣ опредѣлены къ должности, какое и откуда получаютъ вознагражденіе за исполненіе своей обязанности. У священ-

ника Юрическаго села, 2-го Соликамскаго округа, не пишется, жива ли у него жена, или онъ вдовъ. Благочинный этого округа не отмѣчаетъ, сколько какой священникъ говорилъ проповѣдей своего сочиненія, какъ это требуется самою формою вѣдомостей. а отмѣчаетъ только, что священникъ проповѣди говорилъ; но своего-ли сочиненія, или изъ книгъ — неизвѣстно. Въ Сергіевскомъ селѣ 3-го Соликамскаго округа въ 1 п. вѣдомостей не пишется годъ построенія и освященія церкви. По Юмской церкви, 2-го Чердынскаго округа, у одного священника не пишется, въ какомъ разрядѣ онъ кончилъ курсъ семинаріи. У другаго же въ графѣ о службѣ много оставлено пробѣловъ. Въ графѣ о подеудности оказались пробѣлы: у псаломщика Кишертскаго села І. В., по Усть-Кишертской церкви у свящ. А. П., діакона А. С. и у псаломщика Н. И., Банновскаго священника П. У., у священника Ивановскаго села 2-го Соликамскаго округа, у священника Монастырскаго села 2-го Чердынскаго округа П. Л.; по Сереговской церкви, 1-го Чердынскаго округа, у псаломщика не пишется, за что онъ былъ судимъ и лишенъ мѣста въ Больше-Сосновскомъ селѣ въ 1876 г. — Означенные пробѣлы для консисторіи имѣютъ большое значеніе въ случаѣ справокъ объ означенныхъ лицахъ, и представлять вѣдомости епархіальному начальству съ такими пробѣлами для оо. благочинныхъ не извинительно, и можетъ повести къ непріятнымъ для нихъ послѣдствіямъ. Вѣдомость о Ключевской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, писана во всѣхъ отношеніяхъ слишкомъ небрежно и бѣлыми чернилами, такъ что ее трудно и читать; наконецъ 5) Многіе священно-церковнослужители не пишутъ въ своемъ семействѣ дѣтей, не живущихъ съ ними и состоящихъ на службѣ, а чрезъ это не исполняется указъ Св. Синода отъ 20 сентября 1878 г., которымъ подтверждено, чтобы въ клировыхъ вѣдомостяхъ писались всѣ дѣти членовъ причта, хотя-бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.

Разсмотрѣвъ вышепрописанныя замѣчанія о неисправностяхъ, оказавшихся въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1890 годъ, консисторія находитъ, что многіе причты церковей Пермской епархіи не внимательно относятся къ веденію клировыхъ вѣдомостей и при составленіи ихъ не руководствуются существующими для этого постановленіями; а благочинные, принимая ихъ отъ подчиненныхъ имъ причтовъ, вовсе не повѣряютъ ихъ, иначе въ нихъ не было-бы пробѣловъ, бросающихся въ глаза даже при поверхностномъ на нихъ взглядѣ. А потому для устраненія на будущее время замѣченныхъ опущеній и неисправностей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, консисторія положила, что Его Преосвященство изволилъ утвердить: 1) окружнымъ благочиннымъ по-

ставить въ непремѣнную обязанность обращать должное вниманіе на веденіе клировыхъ вѣдомостей, и для этого, при первомъ же обзрѣніи церковей своего округа, прочесть ихъ и исправить, восполнить пропущенныя въ нихъ пробѣлы, а изъ графы о службѣ исключить все излишнее, не относящееся къ епархіальной службѣ и на внесеніе чего не было распоряженія отъ епархіальнаго начальства, и на будущее время, при составленіи клировыхъ вѣдомостей, руководствоваться данною для нихъ формою и существующими для этого постановленіями, безъ всякаго отъ нихъ отступленія. 2) А такъ какъ нѣкоторые изъ священниковъ, кончившихъ курсы семинаріи и обязанныхъ говорить проповѣди своего сочиненія, забыли свой пастырскій долгъ учить своихъ пасомыхъ благовременно и безвременно и, какъ видно изъ отиѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, не писали своихъ проповѣдей и не представляли ихъ мѣстному благочинному, то, сдѣлавъ имъ за это выговоръ, опенить въ пользу епархіальнаго попечительства по 1 руб., причты же, вообще небрежно ведущіе клировыя вѣдомости, опенить по 2 руб. Настоящее опредѣленіе консисторіи *для содѣнія и къ руководству духовенства* на будущее время, а также на случай могущихъ встрѣтиться справокъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналъ консисторіи, состоявшемся по поводу рапорта одного благочиннаго о томъ, что нѣкоторые изъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ вѣнчаютъ безиреиатственно браки лицъ чужихъ приходовъ, не спрашивая согласія причтовъ сихъ приходовъ и безъ соблюденія нѣкоторыхъ предосторожностей, постановлено: „прекративъ настоящее дѣло за давностью, строжайше подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы на будущее время отнюдь не было допускаемо подобныхъ дѣйствій, подъ опасеніемъ строжайшей дисциплинарной отвѣтственности и наложенія усиленныхъ денежныхъ штрафовъ съ виновныхъ, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія“.



ПРАЗДНЫЯ МѢСТА И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ СОСТАВѢ ПРИЧТОВЪ.

Священническія православныя: при церкви Косинскаго села, Чердынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ свящ **Николая Ложкина** въ церкви Верхъ-Язвинскаго села. того же уѣзда ^{31 іюля} _{8 августа}; Соликамскаго уѣзда, при ц. Зырянскаго села, за перемѣщеніемъ свящ. **Михайла Колотилова** экономъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, августа 12 дня; Красноуфимскаго у., при ц. Верхне-Сергійскаго завода, за отрѣшеніемъ и причисленіемъ за штатъ по суду свящ. **Димитрія Мамина**, ²⁶/₂₇ іюля, и Соликамскаго у., при ц. Всеволодовильевскаго завода. Зачислено священническое мѣсто при ц. Пентежскаго села, Чердынскаго у., за окончившимъ курсъ семинаріи **Иваномъ Голубчиковымъ**.

Единовѣрческія: Пермскаго у., при ц. Филатовскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Сылвинскаго з.; того же у., при ц. Бисертскаго завода, и того же у., при ц. Артинскаго завода.

Діаконскія православныя: Соликамскаго у., при ц. Верхъ-Язвинскаго с., за прикомандированіемъ къ крестовой ц. архіерейскаго дома діакона **Павла Кострова**, августа 10 дня; Пермскаго у., при ц. Югокамскаго з., за перемѣщеніемъ къ градо-Красноуфимскому собору діакона **Александра Попова**, 12 августа; Красноуфимскаго у., при ц. Алтыновскаго села, за рукоположеніемъ во священника къ ц. Больчужскаго села, Чердынскаго у., діакона **Симеона Некрасова**, 7 августа; Осинскаго у., при ц. Смургинскаго с., за рукоположеніемъ во священника къ Печменьской ц. того же у. діакона **Димитрія Попова**, 6 августа; при градо-Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, за рукоположеніемъ во священника къ ц. Сылвино-Троицкаго с., Пермскаго у., діакона **Алексѣя Сокольскаго**, августа 10 дня; Соликамскаго у., при Спасо-Преображенской ц., села Усольскаго; Пермскаго у., при ц. Гаревско-Васильевскаго с.; Соликамскаго у., при ц. Ошибскаго с.; того же у., при ц. Булатовскаго с.; того же у., при ц. Нердвинскаго с.; Кунгурскаго у., при ц. Кинделинскаго с.; Оханскаго у., при ц. Кленовскаго села; Красноуфимскаго у., при ц. Михайловскаго завода и Осинскаго у., при ц. Старо-Посадскаго села.

Псаломщическія православныя: Пермскаго у., при ц. Вереинскаго с., за смертію псаломщика **Іоанна Бонюхова**, 30 іюля; Пермскаго у., при ц. Янычевскаго с.; Красноуфимскаго у., при ц. Савиновскаго с.; Соликамскаго у., при ц. Булатовскаго с.; при градо-Пермской Воскресенской ц., и Осинскаго у., при ц. Николаевскаго завода.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Совѣтъ Братства святителя Стефана, епископа Пермскаго, объявляетъ къ свѣдѣнію, что съ 8-го сентября сего 1891 года открывается псаломщическій классъ, въ который принимаются исключительно лица духовнаго званія, обучавшіеся въ духовныхъ училищахъ и въ духовной семинаріи. Что же касается до лицъ свѣтскаго званія, то таковыя будутъ принимаемы только въ исключительныхъ случаяхъ. Прошенія о принятіи въ псаломщическій классъ, съ представленіемъ надлежащихъ документовъ, подаются не позже 5-го сентября.

	Руб
Ш. Н. Сапѣгинъ ..	1
И. И. Рыбниковъ ..	1
И. С. Поспѣловъ ..	1
А. М. Ланина ..	1
М. Н. Жаковъ ..	1
А. С. Жакова ..	1
А. М. Рябовъ ..	1
Ш. А. Архангельскій ..	1
Ш. М. Соборновъ ..	1
Ө. М. Корешковъ ..	1
И. И. Селезневъ ..	1
С. Я. Дроздовъ ..	1
М. С. Киприянова ..	1
А. М. Котельникова ..	1
Б. Е. Пузырева ..	1
А. П. Лебедева ..	1
Пригорій И. Остроумовъ ..	1
В. А. Повомаревъ ..	1
Г. Д. Бритвинъ ..	1
З. Е. Просвирякова ..	1
М. Я. Поповъ ..	1
Е. Е. Кожевниковъ ..	1
П. Е. Тарановъ ..	1
Д. В. Чуватинъ ..	1
С. В. Кожевниковъ ..	1
Ц. П. Окуловъ ..	1
А. М. Мѣхоношинъ ..	1
Н. М. Шайдуровъ ..	1
К. А. Сорокинъ ..	1
П. И. Любарскій ..	1
К. И. Павловъ ..	1
И. Г. Катаевъ ..	1
Н. С. Николаевъ ..	1
И. Ө. Куликовъ ..	1
П. Т. Бурыловъ ..	1
К. П. Бурылова ..	1

	Руб
И. А. Юшковъ ..	1
Н. Ө. Кучинъ ..	1
А. П. Кудравцева ..	1
Е. И. Бажукова ..	1
Е. Ф. Смышляева ..	1
М. И. Безукладникова ..	1
А. А. Пайвинъ ..	1
С. А. Мельниковъ ..	1
А. П. Николаевъ ..	1
А. П. Прозоровская ..	1
И. А. Киселевъ ..	1
Ц. И. Киселевъ ..	1
П. С. Потоцкій ..	1
З. М. Благодравовъ ..	1
Б. И. Любимовъ ..	1
В. А. Фаминскій ..	1
В. И. Дожкинъ ..	1
Петръ А. Мстиславскій ..	1
А. И. Тихомировъ ..	1
Д. В. Гармовинъ ..	1
Ц. Е. Киструсскай ..	1
А. Н. Юрьевъ ..	1
Д. С. Глаголевъ ..	1
Владимиръ Г. Примогеновъ ..	1
Ц. Н. Черемшанскій ..	1
Николай А. Лукинъ ..	1
М. А. Добановъ ..	1
Семень В. Будринъ ..	1
А. Е. Кибяковъ ..	1
А. Кибякова ..	1
В. И. Кларкъ ..	1
И. С. Шелеховъ ..	1
В. М. Гуляевъ ..	1
А. М. Добрынинъ ..	1
Н. Ө. Добрынина ..	1
А. А. Быковъ ..	1

	Руб.		Руб.
Г. В. Кожевниковъ	4	Т. З. Мелчинъ	1
И. П. Петровъ	1	М. Н. Поповъ	1
А. И. Петрова	4	Н. И. Архиповъ	1
М. И. Кашинъ	1	В. И. Воробьевъ	1
Т. Г. Бурмакина	1	К. Н. Порозовъ	1
П. В. Котельниковъ	1	И. Е. Гущинъ	1
Юаннъ П. Любимовъ	1	С. Е. Бѣловъ	1
Михаилъ И. Холмогоровъ	1	Е. А. Усольцевъ	1
Юаннъ В. Протопоповъ	1	И. Е. Зыряновъ	1
Николай П. Поповъ	1	Ө. Б. Никитинъ	1
Антонинъ П. Знаменскій	1	С. П. Ермолаевъ	1
Александръ Е. Адриановскій	1	Г. И. Барановъ	1
Петръ П. Пономаревъ	1	И. С. Корякинъ	1
А. А. Маминъ	1	П. И. Кругловъ	1
Николай А. Поповъ	1	П. И. Вахрушевъ	1
Юаннъ А. Яковкинъ	1	М. Ө. Ташлыковъ	1
Юаннъ Ө. Бириловъ	1	А. К. Красныхъ	1
И. А. Шевелинъ	1	Я. В. Яковкинъ	1
Е. Ф. Федоровъ	1	Ф. И. Подосѣновъ	1
И. И. Бѣлыхъ	1	И. М. Овладѣевъ	1
К. Копытовъ	1	А. Н. Дрочневъ	1
М. С. Овосовъ	1	Н. Н. Беспаловъ	1
К. Ө. Бѣлаевъ	1	С. М. Добрынинъ	1
С. С. Дорсманъ	1	Г. С. Добрынина	1
В. Т. Юговъ	1	А. И. Попцевъ	1
Ф. П. Башкирцевъ	1	П. Н. Лобановъ	1
П. Ф. Башкирцевъ	1	Ф. Г. Гудошиковъ	1
И. Н. Афанасьевъ	1	Н. И. Косовскихъ	1
И. Н. Брызгаловъ	1	М. С. Марчевъ	1
Н. Е. Бобровскій	1	В. Ф. Сухомѣсовъ	1
Е. И. Полянина	1	Е. М. Иванцевъ	1
Ф. Т. Крысовъ	1	Н. А. Норинъ	1
Алексѣй Пьянковъ	1	С. М. Зайцевъ	1
Михаилъ Рыжковъ	1	Л. И. Воскресенская	1
П. Коровинъ	1	А. С. Нассонова	1
П. Безгодовъ	1	С. Я. Денисовъ	1

	Руб.
С. П. Степановъ	1
Н. И. Забыловъ	1
С. В. Корепановъ	1
М. Θ. Сперанскій	1
Н. Адриановъ	1
Мартинъ Добротворскій	1
А. М. Добротворскій	1
П. Вороновъ	1
М. Басковъ	1
Геромонахъ Пафнутій	1
Геромонахъ Азарія	1
Геромонахъ Пантелеимонъ	1
Геромонахъ Θерапонтъ	1
Геромонахъ Данилъ	1
А. Андреевъ	1
Илюдоръ монахъ	1
Г. Никольскій	1
Иоаннъ Чистяковъ	1
Семень Смирновъ	1
Алексѣй Никольскій	1
Константинъ Марковъ	1
Е. Чеченевъ	1
Михаилъ Извъсовъ	1
П. В. Звягинъ	1
А. П. Кузнецовъ	1
С. Н. Никитинъ	1
И. И. Баладинъ	1
С. И. Драгинъ	1
Н. И. Поповъ	1
Н. В. Павловъ	1
А. И. Шиберовъ	1
В. Г. Верхованцевъ	1
Т. И. Понцовъ	1
В. М. Стариковъ	1
А. М. Сорокинъ	1
Д. Е. Семовскихъ	1

	Руб.
С. А. Софроновъ	1
А. П. Ляпустинъ	1
А. И. Костаревъ	1
А. П. Чуватовъ	1
Я. И. Масляниковъ	1
И. М. Перминовъ	1
Θ. Н. Сазановъ	1
С. А. Савинъ	1
И. С. Буравцевъ	1
Д. Г. Матвѣевъ	1
М. Н. Мозжеринъ	1
М. П. Роликовъ	1
П. И. Порошинъ	1
Е. Е. Порошина	1
С. Т. Зыковъ	1
А. П. Бабаловъ	1
П. Д. Калачниковъ	1
Д. С. Симоновъ	1
В. В. Богородицкій	1
Н. В. Селивановъ	1
Г. Калачевъ	1
М. А. Накаряковъ	1
М. С. Бабушкинъ	1
Петръ В. Знаменскій	1
М. И. Знаменская	1
А. И. Рогожкинъ	1
М. Трифоновъ	1
М. Е. Недорѣзовъ	1
П. Е. Спицинъ	1
П. Е. Шумихинъ	1
А. Бушуевъ	1
Петръ Серебренниковъ	1
И. А. Казаковъ	1
И. Смирновъ	1
Димитрій Ф. Стерляговъ	1
А. Д. Стерляговъ	1

	Руб.
В. П. Каплунъ	1
П. Е. Драгуновъ	1
С. К. Котеневъ	1
Е. В. Шавкунова	1
А. А. Митровъ	1
И. Д. Третьяковъ	1
А. А. Дружининъ	1
П. М. Юркинъ	1
А. С. Симоновъ	1
П. А. Верещагинъ	1
А. М. Перминовъ	1
С. К. Романовъ	1
Е. С. Давыдова	1
И. М. Цвѣтковъ	1
Т. М. Чагина	1
Иринархъ В. Пьянковъ	1
П. И. Сюзевъ	1
П. Плотниковъ	1
А. Десятковъ	1
Алексѣй Горскій	1
Е. Агѣевъ	1
П. Тулевъ	1
А. Тулевъ	1
П. Манаковъ	1
Н. Л. Мальцевъ	1
Г. В. Н.	1
Е. А. Губинъ	1
Ф. В. Адриановъ	1
А. Власовъ	1
И. В. Флягинъ	1
С. Д. Ушахинъ	1
Ө. И. Ушагина	1
И. М. Бѣлоусовъ	1
М. Е. Ивановъ	1
А. П. Сивачева	1
А. Я. Ямышевъ	1

	Руб.
О. В. Стрешева	1
Н. И. Сорокинъ	1
А. Звѣревъ	1
Г. А. Ермаковъ	1
Г. А. Кутинъ	1
С. В. Кутинъ	1
Е. А. Кутина	1
Я. К. Подгорныхъ	1
И. Падучихъ	1
Ө. И. Черныхъ	1
Е. М. Коробовъ	1
І. И. Макаровъ	1
К. Нарциссовъ	1
О. Варушкяна	1
О. Н. Попова	1
К. Бѣлозеровъ	1
К. Бѣлоусовъ	1
А. Красноперовъ	1
А. Лининъ	1
А. Крутиховскій	1
М. Федоровъ	1
В. Грамолинъ	1
В. Поповъ	1
А. А. Луканинъ	1
П. И. Лядовъ	1
М. И. Гусевъ	1
Д. Н. Поморцевъ	1
И. Л. Лыхинъ	1
Ф. Ф. Михалевъ	1
П. Таскаевъ	1
Александръ Савеловъ	1
Михаилъ Поповъ	1
Г. Грамолинъ	1
В. Поповъ	1
Матфій Цвѣтовъ	1
І. Чечковъ	1

Руб.	Руб.
А. Калашниковъ	А. Журавлевъ
Іоаннъ Иваницкій	І. Пономаревъ
Василій Пепеляевъ	Н. Гараевъ
А. Алексѣевъ	Г. Плотниковъ
П. Мухинъ	Василій Черепановъ
Николай Поповъ	Г. Боголюбовъ
О. Беклемышевъ	И. Собянинъ
А. Истомино	Сімеонъ Калашниковъ
Е. Беклемышевъ	Петръ Яковкинъ
П. Левитскій	Василій Смышляевъ
Петръ Сарафановъ	В. Ермолинъ
Исидоръ Логиновскихъ	Михаилъ Колотиловъ
Прохоръ Новиковъ	А. Тиуновъ
А. Жуковскій	Іоаннъ Любимовъ
Т. Ожгибѣсовъ	Димитрій Пьянковъ
С. Татарскихъ	Александръ Анцыферовъ
Четковъ	Тимофѣй Шишаковъ
Я. А. Удниковъ	Іоаннъ Чернавинъ
Александръ Коровинъ	І. Швецовъ
Александръ Федосѣевъ	М. Курочкинъ
В. Первушинъ	І. Шестаковъ
Яковъ Бабинъ	Н. Варушкинъ
Нафанаилъ Коровинъ	І. Иваницкій
Николай Поносовъ	В. Алебастровъ
Михаилъ Пинегинъ	М. Тотмянинъ
Стефанъ Славинъ	А. Любимовъ
Петръ Иваницкій	М. Пономаревъ
Г. Осокинъ	А. Ермолинъ
Аркадій Кожевниковъ	М. Пастуховъ
Павель Боголѣповъ	Стефанъ Будринъ
Беніаминъ Наумовъ	М. Тимофѣевъ
Николай Богородицкій	А. Свѣдльниковъ
К. Якубовскій	Антоній Поповъ
Александръ Коровинъ	А. Конюховъ
М. Уваровъ	Мальцевъ
В. Бабинъ	Ф. Бачуринъ

Руб.	Руб.
А. Журавлевъ	І. Пономаревъ
І. Пономаревъ	Н. Гараевъ
Н. Гараевъ	Г. Плотниковъ
Г. Плотниковъ	Василій Черепановъ
Василій Черепановъ	Г. Боголюбовъ
Г. Боголюбовъ	И. Собянинъ
И. Собянинъ	Сімеонъ Калашниковъ
Сімеонъ Калашниковъ	Петръ Яковкинъ
Петръ Яковкинъ	Василій Смышляевъ
Василій Смышляевъ	В. Ермолинъ
В. Ермолинъ	Михаилъ Колотиловъ
Михаилъ Колотиловъ	А. Тиуновъ
А. Тиуновъ	Іоаннъ Любимовъ
Іоаннъ Любимовъ	Димитрій Пьянковъ
Димитрій Пьянковъ	Александръ Анцыферовъ
Александръ Анцыферовъ	Тимофѣй Шишаковъ
Тимофѣй Шишаковъ	Іоаннъ Чернавинъ
Іоаннъ Чернавинъ	І. Швецовъ
І. Швецовъ	М. Курочкинъ
М. Курочкинъ	І. Шестаковъ
І. Шестаковъ	Н. Варушкинъ
Н. Варушкинъ	І. Иваницкій
І. Иваницкій	В. Алебастровъ
В. Алебастровъ	М. Тотмянинъ
М. Тотмянинъ	А. Любимовъ
А. Любимовъ	М. Пономаревъ
М. Пономаревъ	А. Ермолинъ
А. Ермолинъ	М. Пастуховъ
М. Пастуховъ	Стефанъ Будринъ
Стефанъ Будринъ	М. Тимофѣевъ
М. Тимофѣевъ	А. Свѣдльниковъ
А. Свѣдльниковъ	Антоній Поповъ
Антоній Поповъ	А. Конюховъ
А. Конюховъ	Мальцевъ
Мальцевъ	Ф. Бачуринъ
Ф. Бачуринъ	

	Руб.
І. Лукавинъ	Ж . Д
С. Стахievъ	П . І
И. Комисаровъ	Т . П
Феодоръ Плетневъ	П . Т
Александръ Шкляевъ	Р . І
Михаилъ Черепановъ	Т . І
Михаилъ Ивановъ	О . П
Павель Ершовъ	І . І
Н. Николаевъ	Р . П
П. Ф. Корелинъ	О . І
С. Н. Еламскій	Я . П
Матѳій Золотовъ	И . П
Тулзаковъ	Т . Д
С. И. Муромцевъ	І . П
Н. П. Голдыревъ	П . І
А. Либимова	А . Д
А. Дятлевъ	Ш . І
Г. Сѣркинъ	Р . П
С. Талалыкинъ	Ш . І
Илья А. Аристовъ	Я . П
О. С. Мишаринъ	Ш . І
Николай Ложкинъ	Я . П
Порфирій Ветшкинъ	П . І
Александръ М. Саножниковъ	А . Д
Николай А. Савеловъ	Т . П
Іоаннъ Гуляевъ	Д . А
Аѳногенъ Г. Накаряковъ	П . П
Терентій Т. Поповъ	Я . П
Андрей И. Порошинъ	П . П
Г. И. Устиновъ	Р . П
Федоръ П. Адриановскій	Т . П
Михаилъ И. Ильинскій	О . Д
Апполоній П. Некрасовъ	П . П
Яковъ Н. Пономаревъ	Я . П
Николай И. Кузнецовъ	Я . П
Петръ Н. Ляпинъ	Я . П

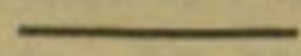
	Руб.
Владиміръ Я. Слюнковъ	И . П
Александръ И. Бердшиковъ	П . П
С. В. Воскресенскій	П . П
Розановъ	А . Д
С. Д. Костроминъ	М . П
П. И. Багаевскій	П . П
К. Н. Калиновская	Я . П
А. Д. Прокопьевъ	Я . П
А. М. Вакѳевъ	Я . П
Л. А. Пѣгановъ	П . П
Ф. И. Теофилактовъ	О . П
Агѳевъ	Я . П
И. Д. Быковъ	П . П
А Паницинъ	Я . П
Казанцевъ	О . П
Т. А. Рудаковъ	Т . П
А. Марьевъ	Я . П
А. Полюдовъ	А . П
Ощенковъ	Я . П
Залѳсовъ	Ф . П
Д. Я. Рожковъ	Я . П
П. К. Ключинъ	Я . П
И. Г. Шишкинъ	Я . П
И. Трутневъ	П . П
Н. Осиповъ	П . П
С. Елтышевъ	О . П
С. Елтышевъ	П . П
М. Васевъ	О . П
Смирновъ	Я . П
Солодовниковъ	Я . П
Казанцевъ	Я . П
И. Красильниковъ	Я . П
М. Федоровъ	Я . П
Сабуровъ	Я . П
В. П. Холодковскій	Я . П
А. Д. Гостевскій	Я . П

Имя	Руб.
Н. Выборовъ	1
Н. Кондыревъ	1
В. Дураковъ	1
Круткинъ	1
Серебряковъ	1
А. Полухинъ	1
М. Титовъ	1
Т. И. Макарова	1
В. Кутьинъ	1
Февлонинъ	1
Діевъ	1
И. Дерюшевъ	1
И. О. Шилинъ	1
П. П. Егорьевъ	1
Д. И. Елтышевъ	1
С. П. Спиринъ	1
С. И. Меркурьевъ	1
М. А. Титовъ	1
И. Е. Галинъ	1
О. О. Крохинъ	1
Н. И. Верхованцевъ	1
К. Г. Поповъ	1
А. Д. Каменскихъ	1
Н. Е. Старковъ	1
Н. А. Трошовъ	1
И. Еремѣевъ	1
А. Т. Смолинъ	1
Ю. И. Зириль	1
М. И. Целленекъ	1
П. А. Чугревинъ	1
Ботельниковъ	1
П. И. Хонзаковъ	1
Д. К. Аликінъ	1
П. В. Ясыревъ	1
П. Я. Балашова	1
А. А. Гусева	1

Имя	Руб.
В. Ф. Швецовъ	1
А. П. Толкушкинъ	1
К. П. Кванишевскій	1
П. П. Кочегаровъ	1
Благонадежинъ	1
Козловъ	1
В. И. Таракановъ	1
Владимиръ Стражковскій	1
Петръ Лебедевъ	1
С. Денисовъ	1
П. Посильловъ	1
П. Ляпинъ	1
В. Костаревъ	1
П. Бирюковъ	1
Г. Поповъ	1
Староста Янычевской церкви	1
О. Батраковъ	1
М. И. Карякинъ	1
М. Дмитрогеновъ	1
К. Андреевъ	1
Федоръ Покровскій	1
С. Кропачевъ	1
Н. Троицкій	1
П. Конюховъ	1
В. Савеловъ	1
И. И. Лихачевъ	1
А. Миковъ	1
Ф. Золозинскій	1
Е. Сивковъ	1
Петръ Слощцовъ	1
А. Подосеновъ	1
А. Д. Дружининъ	1
Сдоринъ	1
И. С. Шаньгинъ	1
С. Я. Рогалевъ	1
Т. О. Бакланова	1

Имя	Руб.	Имя	Руб.
И. Е. Костаревъ	Ш. Ф. 1	Іоаннъ Коронинъ	Видога 1
И. Т. Тромовъ	Т. П. 1	Іоаннъ Посохинъ	Видога 1
А. Ошовъ	И. П. 1	Казаковъ	Д. 1
А. М. Леготкинъ	И. П. 1	Богомяжковъ	1
В. Ф. Шадринъ	1	П. Мухинъ	1
А. О. Анкиѣва	1	Алеясандръ Знаменскій	1
С. М. Шуваевъ	Т. Н. 1	К. Хлѣбутинъ	1
О. М. Батраковъ	1	А. Г. Туровъ	1
А. К. Золотавинъ	1	Михаилъ Будринъ	1
А. И. Нифонтовъ	1	П. И. Коріоновъ	1
Іоанъ Смышляевъ	1	П. Лавровъ	1
К. Чечковъ	1	Николай А. Сбитневъ	1
С. Т. Зуевъ	1	Е. А. Ожгибесовъ	1
Оома Шадринъ	1	М. Лучининъ	1
П. С. Таганиновъ	1	В. Г. Д.	1
Игнатій Путиловъ	1	М. В. Чешихинъ	1
С. Голдобинъ	1	П. М. Зязевъ	1
М. С. Ждановъ	1	А. А. Панькова	1
В. В. Мокрушинъ	1	Д. А. Березинъ	1
Г. А. Бабушкинъ	1	Н. І. Бочкаревъ	1
Владиміръ В. Гаревскій	1	Александръ Славнинъ	1
Николай Наумовъ	1	Г. Добашевъ	1
Сергій Романовъ	1	Н. Золотавинъ	1
Г. Пономаревъ	1	С. М. Головинъ	1
В. Д. Соларевъ	1	Іоаннъ Пьянковъ	1
С. Д. Соларевъ	1	І. Шубинъ	1
Н. Шестаковъ	1	А. П. Бумуевъ	1
А. Д. Фотинъ	1	Д. В. Фельдманъ	1
А. Угольниковъ	1	Петръ Пьянковъ	1
Г. Городиловъ	1	Н. Смирновъ	1
Николай Пьянковъ	1	Стефанъ Славнинъ	1
Николай Богоявлевскій	1	А. С. Козинъ	1
А. Пенеляевъ	1	И. Вилесовъ	1
Я. Е. Шиловъ	1	М. К. Крутиковъ	1
Георгій Пьянковъ	1	С. О. Щекинъ	1
В. Гаряевъ	1	И. Е. Овертьевъ	1

	Руб.		Руб.
А. О. Полякова	1	Д. И. Елтышевъ	1
Балабановъ	1	А. Носовъ	1
Павель Стахievъ	1	П. В. Васильевъ	1
М. Шляпинъ	1	Е. Д. Жаравлеръ	1
А. Голубевъ	1	В. Щербаковъ	1
А. Глаголевъ	1	П. Щербаковъ	1
М. Босарина	1	А. А. Любимова	1
О. И. Суворовъ	1	К. И. Любимова	1
Е. Турчаниновъ	1	М. Ф. Вакоринъ	1
К. Н. Хлоинъ	1	Мелентьевъ	1
Михаилъ И. Холмогоровъ	1	Иоаннъ Воздвиженскій	1
Василій Коноховъ	1	В. Поповъ	1
В. Липинъ	1	А. М. Дининъ	1
М. Чемесовъ	1	Андрей Я. Поповъ	1
В. Будринъ	1	А. Клоповъ	1
Петръ Красноперовъ	1	Николай Поповъ	1
Д. И. Сартаковъ	1	Иоаннъ Кудрявцевъ	1
И. П. Зыряновъ	1	В. К. Харинъ	1
О. Колпаковъ	1	Андрей Вечтомовъ	1
А. Соболевъ	1	А. Клоповъ	1
А. Буторинъ	1	Е. Колокольниковъ	1
П. Алексеевъ	1	Л. Ф. Кузнецовъ	1
Н. В. Певзнеръ	1	П. П. Пунышевъ	1
А. Мартемьянова	1	Л. Н. Богоявленская	1
П. В. Ивановъ	1	О. Шаринъ	1
С. Сибиряковъ	1	И. Н. Балдинъ	1
А. Костаревъ	1	Л. Споровъ	1
Е. Дорофеева	1	Н. I. Копытовъ	1
А. Тукманскій	1	Петръ Девлетяковскій	1
В. Д. Гамиловъ	1	Алексѣй Гаревскій	1



УМЕРШИЕ ЧЛЕНЫ ВЪ 1890 ГОДУ.

- Агрипина Филипповна Кропачева купеческая жена, пожизненный членъ.
- Константинъ Андреевичъ Мичуринъ купецъ — 2 руб.
- Петръ Васильевичъ Ярушинъ, протоіерей — 10 руб.
- Іоаннъ Іоанновичъ Ермолаевъ, священникъ — 3 руб.
- Федоръ Федоровичъ Ногавицинъ, мѣщанинъ — 1 руб.
- Степанъ Степановичъ Дорсманъ, мѣщанинъ — 1 руб.
- Преосвященнѣйшій Кириллъ, епископъ Ковенскій.
- Платонъ Ивановичъ Капустинъ протоіерей.
- Преосвященнѣйшій Серафимъ, епископъ Самарскій и Ставропольскій.
- Преосвященнѣйшій Ефремъ, бывшій епископъ Пермскій.
- Андрей Китаевъ священникъ.
- Иванъ Степановичъ Будринъ, діакопъ дѣйств. ч.
- Василій Іоанновичъ Лепешинскій, протоіерей, ректоръ Пермской духовной семинаріи, членъ совѣта.

Примѣчаніе: Братство св. Стефана, епископа Пермскаго въ отчетномъ году состояло изъ 1279 членовъ, въ томъ числѣ 2 покровителя, 16 почетныхъ членовъ, 60 пожизненныхъ и 1201 действительныхъ, — скончалось 2 почетныхъ, 3 пожизненныхъ и 8 действительныхъ.

Товарищъ предсѣдателя, протоіерей **А. Воскресенскій.**

Секретарь Братства **З. Благодѣловъ.**

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

16-го Августа

№ 16.

1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Священникъ, какъ учитель церковно-приходской школы. — Нѣсколько словъ по поводу усиленія раскола въ Дмитріевской волости (Солонянского уѣзда). — Пріавилъ хорошаго церковнаго пѣнія (по Д. Разумовскому).

Священникъ, какъ учитель церковно-приходской школы.*)

Церковно-приходская школа, безспорно, является однимъ изъ могущественныхъ факторовъ въ великомъ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, т. е., въ томъ самомъ дѣлѣ, которое составляетъ идеаль и пастырскаго служенія священника, какъ преемственнаго распространителя въ средѣ своихъ пасомыхъ царства Христова. Дѣятельность священника, какъ пастыря церкви, и дѣятельность священника, какъ учителя школы, должны идти рука объ руку, въ неразрывной между собой связи. Этого разрыва между пастырскою и учительною стороною служенія священника не допускаетъ самая идея пастырскаго служенія Христу. Господь нашъ Іисусъ Христосъ поручилъ своимъ служителямъ дальше тянуть заброшенный въ море неводъ (Мѡ. 13, 47), пока онъ не наполнится обильнымъ ловомъ. Святая, по этому, обязанность пастыря всеми средствами уловлять своихъ пасомыхъ въ этотъ Евангельскій неводъ, какъ приточный образъ Божьяго царства. Главнѣйшимъ же изъ этихъ средствъ и является учительство, что легко уже заключить изъ факта порученія Спасителемъ ап. Петру и другимъ апостоламъ, а следовательно, и ихъ преемникамъ (Мѡ. 28, 19—20) поучать народъ, пасты-

*) Смоленскія Епарх. Вѣдом. 1891 г. №№ 6 и 7.

котораго тотъ же первоверховный ап. Петръ призванъ былъ раньше (Іоан. 21, 15—17). Отсюда естественно, что и церковь, какъ невѣста Христа, поручая своимъ служителямъ пасти словесное стадо, съ тѣмъ вмѣстѣ поручаетъ имъ чрезъ школу воспитывать дѣтей, чрезъ св. крещеніе присоединеніемъ къ стаду Христову. Священникъ cadaго новаго пасомаго съ самаго акта присоединенія его къ церкви нравственно обязывается, такимъ образомъ, брать подъ свое духовное покровительство и зорко слѣдить за его духовно-нравственнымъ развитіемъ. А гдѣ же и когда удобнѣе заложить прочныя основанія этому развитію, какъ не въ школѣ и не въ дѣтскую, на все прекрасное воспримчивую пору жизни? Правда, священникъ путемъ домашнихъ посѣщеній также можетъ слѣдить за жизнію юнаго члена своей паствы, но, прежде всего, — подобныя посѣщенія на дому не могутъ быть систематически правильными и продолжительными настолько, чтобы впечатлѣніе отъ нихъ всякій разъ глубоко западало въ дѣтское сердце. Съ другой стороны, такое впечатлѣніе, въ силу его мимолетности, легко можетъ парализоваться вліяніемъ на ребенка домашней, окружающей его среды. Никто не будетъ отрицать, что въ семейной жизни простолюдина много еще непривлекательныхъ сторонъ, много пороковъ, грубыхъ привычекъ, развивающихся частію подъ гнетомъ бѣдности, а еще больше — подъ вліяніемъ невѣжества. Зная это, а также тонкую впечатлительность дѣтской натуры, не трудно рѣшить, чье въ данномъ случаѣ вліяніе на ребенка возьметъ перевѣсъ, — вліяніе священника, или домашнихъ ребенка. Школа въ этомъ отношеніи изолируетъ дѣтей отъ домашней ихъ обстановки съ ея нерѣдко вреднымъ вліяніемъ и на большую часть дня всецѣло отдаетъ ихъ на заботы и попеченіе пастыря. Въ школѣ священникъ непосредственно изъ дѣтей — учениковъ и ученицъ своихъ — воспитаетъ себѣ такую паству, которая и въ будущемъ, по выходѣ изъ школы, будетъ любить и цѣнить его, какъ давнишняго своего друга и отца. Какъ же можетъ быть достигнуто подобное воспитаніе юной паствы? Неоспорима истина, что характеръ внѣшнихъ поступковъ челоѣка, его общезажительныхъ отношеній къ другимъ обуславливается характеромъ его нравственныхъ и религіозныхъ идеаловъ, съ точки зрѣнія которыхъ онъ оцѣниваетъ тѣ или другія свои дѣйствія. Идеалы эти — сѣмя, а поступки челоѣка — плоды, произрастающіе изъ этого сѣмени. Школа же, послѣ церкви, есть лучшая, если можно такъ выразиться, оранжерея этихъ сѣмянъ. Вопросъ, слѣдовательно, влится къ качеству сѣмянъ и способу ихъ сѣянія на молодой воспримчивой почвѣ. Задача народной школы воспитать изъ своего питомца гражданина — христіанина, нацѣлать его духомъ вѣры и

благочестія, чувствомъ глубокаго уваженія къ уставамъ православной церкви, преданностію Царю и отечеству. Религіозное воспитаніе и удовлетворяетъ именно этой задачѣ и вѣсть съ тѣмъ наиболѣе всего соотвѣтствуетъ духовному складу нашего народа, который по самой природѣ своей, какъ глубоко — правдиво охарактеризовалъ его нашъ знаменитый психологъ — беллетристъ Ф. М. Достоевскій, есть народъ по преимуществу „Богоносецъ“. Значитъ, сознательное усвоеніе истинъ своей вѣры, разумное уясненіе великаго призванія носить въ сердце своемъ Бога — вотъ что долженъ выносить изъ стѣнъ народной школы ея питомецъ. Этимъ, конечно, нисколько не отрицается постороннее знаніе. Тотъ — узкій взглядъ, который презираетъ все, что непосредственно не относится къ душеспасенію. Мы хотимъ только сказать, что религіозное образованіе должно лежать въ основѣ всего школьнаго обученія, какъ объемлющее и проникающее собою всѣ силы духа питомца. Да и самъ народъ другой грамоты не признавалъ и не признаетъ, кромя грамоты церковной, воспитывающей его въ религіозно нравственномъ направленіи. „Добро есть, братіе, говорили наши предки, почитаніе книжное, паче всякому хрестьянину. Узда коневу правитель есть и воздержаніе: праведнику же книги. Не составится бо корабль безъ гвоздей, ни праведникъ безъ почитанія книжнаго“. Выходя изъ этого взгляда на значеніе грамоты, нашъ народъ воспиталъ уваженіе къ послѣдней наравнѣ съ уваженіемъ къ священнымъ предметамъ. Итакъ, пусть въ школѣ вѣетъ духъ церкви, пусть въ дѣтскомъ прозрачномъ сердце укореняются святая истины Евангельскія, и тогда школа въ полномъ смыслѣ этого слова будетъ воспитательницею, а не холодною только учительницею дѣтей. Дѣти должны быть умными въ Евангельскомъ смыслѣ, а не въ свѣтски — реальномъ, какъ то еще недавно было по сердцу лицамъ, отождествлявшимъ религіозную сторону школьнаго образованія съ „дьячествомъ“, пропагандировавшимъ путемъ тенденціозной литературы, что для дѣтей гораздо полезнѣе знати раздѣленіе Россіи на губерніи и уѣзды, чѣмъ раздѣленіе Израиля на колѣна и представлявшимъ народныхъ педагоговъ не иначе, какъ съ Д. С. Миллемъ или съ Огюстомъ Контонъ въ рукахъ и т. д.

Нѣтъ! подобный реализмъ въ воспитаніи не внесетъ правды въ сельское общество, не дастъ ему и счастья. Паства тогда только можетъ быть богата счастьемъ, когда она будетъ полагать его въ томъ, въ чемъ апостоль Павелъ находилъ свою силу, какъ проповѣдникъ и учитель — въ вѣрѣ (1 Кор. 1, 6).

Промежутокъ между началомъ школьнаго воспитанія и порою самостоятельной жизни человѣка составляетъ эпоху, когда формируется характеръ

человѣка и дается тонъ и направленіе будущей самостоятельной его жизни. Такимъ формирующимъ началомъ въ данное время является, повторяемъ, религиозное воспитаніе, всецѣло находящееся въ рукахъ священника — учителя. Но религиозное воспитаніе не должно граничить только съ безжизненнымъ наполненіемъ памяти ребенка всѣмъ, что относится къ религіи и церкви. Подобное воспитаніе не принесетъ желаемыхъ результатовъ. Не слѣдуетъ забывать, что ребенокъ — живое растеніе въ саду Божіемъ, требующее особеннаго ухода за собой. Отсюда вытекаетъ необходимость подмѣчать всѣ специфическія и индивидуальныя особенности дѣтской природы и сообразно съ ними сообщать юному питомцу данныя религиознаго обученія. Для успѣшности послѣдняго необходимо преслѣдовать, чтобы ребенокъ съ благоговѣніемъ внималъ тому, что сообщаетъ ему пастырь, а это достижимо, если самъ пастырь съ такимъ же благоговѣніемъ передаетъ своимъ слушателямъ основныя истины православнаго вѣроученія и нравоученія. Если гдѣ имѣетъ значеніе сила примѣра, то именно въ этой области. Дѣтская натура чутко прислушивается и глубоко воспринимаетъ все, что идетъ отъ сердца, что выливается, какъ плодъ искренняго, глубокаго убѣжденія. Сообщение свѣдѣній, о которыхъ идетъ у насъ рѣчь, одними словами здѣсь не можетъ имѣть успѣха. А чтобы воспринятое дѣтьми въ школѣ глубже осаждалось на ихъ сердце, священникъ — учитель и за стѣнами школы не оставляетъ своихъ учениковъ. Онъ, не ограничиваясь однимъ класснымъ, теоретическимъ ознакомленіемъ учениковъ своихъ съ предметами вѣры и церковной обрядности, практически долженъ вести дѣтей въ пониманіе истинъ нашей вѣры и православнаго культа. Съ этою цѣлю священникъ долженъ привлекать своихъ питомцевъ къ церковному богослуженію и присутствованію на молебнахъ, давая возможность своимъ ученикамъ и принимать активно участіе въ богослуженіи въ качествѣ чтецовъ, пѣвцовъ и свѣченосцевъ. Впечатлѣнія отъ службы Божіей, полной неисчерпаемаго смысла и высокой религиозной поэзіи, неизгладимыми слѣдами лягутъ на юную душу дѣтей.

Священникъ — учитель заходитъ, затѣмъ, въ дома своихъ учениковъ и тамъ предъ глазами родителей раскрываетъ недостатки и слабости ихъ дѣтей, убѣждая, прежде всего, самихъ родителей вести примѣрную христіанскую жизнь, чтобы имѣть возможность добрымъ семейнымъ вліаніемъ своимъ помогать школѣ въ воспитаніи дѣтей въ страхѣ Божіемъ и благочестіи.

Но главное условіе успѣха воспитанія кроется въ тѣхъ сердечныхъ отношеніяхъ, которыя должны быть установлены между учителемъ и его учениками. Любовь послѣднихъ пріобрѣтается любовью же къ нимъ ихъ

224

пастыря — учителя. Любовное, отеческое вниманіе къ питомцамъ и образуетъ желаемыя здѣсь отношенія. Тогда приходъ священника въ классъ, какъ приходъ желанный, не будетъ внушать страха дѣтямъ. Чувство уваженія и любви къ своему воспитателю изгонитъ этотъ страхъ у юнаго поколѣнія и откроетъ для пастырскаго вліянія тернюю дорогу къ дѣтскому сердцу. Въ этой внутренней любви дѣтей къ своему священнику лежитъ залогъ настоящихъ и будущихъ сыновнихъ отношеній паствы къ своему пастырю, — отношеній, обѣщающихъ быть вѣрными, продолжительными и прекрасными по своимъ послѣдствіямъ. На подобные плоды своей школьной дѣятельности священникъ тѣмъ скорѣе можетъ рассчитывать, чѣмъ больше будетъ привлекать въ свою школу въ качествѣ ученицъ — дѣвочекъ. Женщину называютъ человѣкомъ по преимуществу сердца. Въ юное сердце впечатлительной дѣвочки глубже, поэтому, западутъ преподаваемые ей въ школѣ уроки Закона Божія, правила нравственности, мысли о просвѣщеніи, зиждущемся на религіозной основѣ и т. п. Школа воспитаетъ, такимъ образомъ, будущихъ матерей — христіанокъ, которыя въ семьѣ крестьянина внесутъ здравыя понятія о Богѣ, разумную вѣру въ Него, религіозно-нравственныя начала жизни вообще. Грамотная мать — христіанка, внося въ темную крестьянскую среду свѣтъ вѣры нравственности и просвѣщеніемъ, облагородитъ чрезъ это нравы крестьянъ и воспитаетъ добрыхъ сыновъ церкви и отечества. Воспитывая же такихъ матерей, священникъ тѣмъ самымъ сообщитъ крѣпость нравственнымъ устоямъ дорогаго нашего отечества.

Такимъ образомъ, имѣя въ виду все сказанное, священникъ въ школѣ можетъ подготовить воспріимчивую почву для дальнѣйшей внѣшкольной дѣятельности своей въ качествѣ служителя Христова, чтобы потомъ безъ страха предстать предъ лицомъ Праведнаго Судіи и безъ внутренняго смущенія указать на приведенную имъ паству, какъ на фактическое свидѣтельство своего праваго служенія верховному Пастыреначальнику.

Но мало того, что священникъ путемъ школы готовитъ себѣ преданную паству въ будущемъ, онъ путемъ той же школы соединяется прочнымъ мостомъ и съ взрослою своею паствою. Психологически и опытомъ жизни доказано, что ничѣмъ такъ легко не удастся приобрести расположеніе къ себѣ родителей, какъ сердечнымъ и любовнымъ отношеніемъ къ ихъ юнымъ дѣтямъ. Видя отеческія заботы своего пастыря о благѣ ихъ дѣтей, родители по невольному движенію чувства благодарности сами станутъ въ сердечныя отношенія къ своему священнику. А если такъ, то для послѣдняго открытается широкая возможность пользоваться подобными благоприятными дл-

него отношеніями для проведенія въ жизнь своихъ прихожанъ правдиво — честныхъ правилъ общежитія и для живой проповѣди среди нихъ Евангельскаго ученія, на проповѣданіе котораго онъ уполномоченъ свыше. На что именно, когда и гдѣ слѣдуетъ обратить свое пастырское вниманіе, объ этомъ священникъ можетъ узнать опять таки черезъ школу. Внимательно наблюдая въ школѣ дѣтское общество, священникъ безъ труда замѣчаетъ на его характерѣ, на его привычкахъ и склонностяхъ отраженіе дурныхъ или хорошихъ слѣдовъ домашняго, семейнаго образа жизни и этимъ путемъ легко знакомится съ господствующимъ духомъ и направленіемъ въ тѣхъ или иныхъ семьяхъ своего прихода. Дѣти безошибочно покажутъ своему учителю — священнику, гдѣ въ домѣ царитъ порядокъ, благочиніе, гдѣ чувствуется вѣяніе семейнаго согласія и благочестія и гдѣ наблюдается обратное явленіе. Этимъ путемъ открывается больше данныхъ для составленія правильнаго понятія о достоинствахъ или недостаткахъ въ семейныхъ отношеніяхъ крестьянина и для выработки извѣстныхъ, ближе подходящихъ къ цѣли средствъ устраненія замѣченныхъ черезъ дѣтей семейныхъ ненормальностей и неурядиць, чѣмъ сколько такихъ данныхъ представляетъ личное посѣщеніе священникомъ крестьянскихъ семей. Дѣло въ томъ, что при личныхъ посѣщеніяхъ (тѣмъ болѣе, если они рѣдки) въ глаза бросается больше внѣшняя, казовая сторона жизни, которую притомъ сами посѣщаемые стараются, обыкновенно, показать въ неистинномъ ея свѣтѣ съ цѣлю замаскировать отъ посторонняго, не всегда желательнаго, наблюдателя внутреннюю, закулисную сторону своей семейной жизни.

Къ числу упомянутыхъ исправительныхъ средствъ по искорененію семейныхъ недостатковъ должны быть отнесены, прежде всего, сами же дѣти, незамѣтно переносящія на семьи своихъ родителей духъ школы. Въ школѣ дѣти сознательно усвояютъ молитвы, приобрѣтаютъ разумное пониманіе храмоваго богослуженія и всего, вообще, культа православнаго, знакомятся съ высокимъ содержаніемъ Евангелія, получаютъ здравый взглядъ на людскія отношенія, на природу и ея разнообразныя явленія, освобождаясь чрезъ то отъ домашнихъ суевѣрій и проч.

Являясь изъ школы подъ отчій кровъ, дѣти и тамъ незамѣтно и постепенно воздвѣряютъ училищную правственную атмосферу, и тамъ распространяютъ разумно-сознательное пониманіе основныхъ правилъ вѣры и всего, чему они научаются изъ школьныхъ объясненій своего учителя — священника. Вліаніе послѣдняго чувствуется ими и у домашняго очага. Своими похвалами и выраженіями дѣтской, искренней любви къ пастырю они, естественно, и

275

во взрослых членах родной семьи своей могут пробудить тоже уважение и расположение к своему духовному отцу. Подъ невольнымъ дѣтскимъ вліяніемъ взрослые охотнѣе пойдутъ и въ храмъ Божій, гдѣ служить тотъ священникъ, о которомъ они слышатъ изъ дѣтскихъ устъ много хорошаго; охотнѣе пойдутъ они и въ трудныя минуты своей невеселой жизни за совѣтомъ къ тому батюшкѣ, который учитъ ихъ дѣтей одному хорошему и доброму. Таково въ общихъ чертахъ значеніе школы для священника въ дѣлѣ осуществленія имъ своего высокаго призванія, какъ пастыря*). Значеніе это всегда сознавалось православнымъ русскимъ духовенствомъ. Последнее съ перваго же момента принятія русскимъ народомъ православной вѣры взяло на себя, какъ одну изъ главнѣйшихъ обязанностей своихъ, учительство народа грамотѣ. Св. князь Владиміръ тотчасъ по возвращеніи изъ похода на Корсунь, „пославъ, нача поимати и варочитые чади дѣти и даяти нача на ученье книжное“ священникамъ. Съ тѣхъ поръ и до послѣдняго времени духовенство стояло и стоитъ на стражѣ народнаго образованія въ духѣ строгой религіозности и церковности. И всегда вплоть до либеральнаго движенія умовъ среди общества конца пятидесятыхъ и начала шестидесятыхъ годовъ нашего столѣтія и правительство и общество вліяніе духовенства на народную школу считало неотъемлемымъ правомъ и существенною обязанностію пастырей церкви. Упомянутое же либеральное движеніе, выразившееся въ порицаніи старыхъ, якобы обветшалыхъ началъ жизни во всѣхъ ея сферахъ — въ сферѣ религіозной, въ сферѣ поэзіи, науки, искусства, гражданского, государственнаго строя жизни и т. д. — отразилось тяжелымъ гнетомъ и на духовенствѣ, какъ исконномъ хозяинѣ народной церковно-приходской школы. Общество въ извѣстной своей части, печать также извѣстнаго

*) Современный талантливый бытописатель жизни и правовъ духовенства о. Забытый (псевдонимъ) въ своемъ интересномъ беллетристическомъ очеркѣ „Школа — самородокъ“, въ живыхъ образахъ показалъ, какъ черезъ школу и школу именно церковно-приходскаго типа можно привить крестьянскимъ дѣтямъ здравыя понятія о религіи, о жизни, о людяхъ, о вещахъ, воспитать въ ученикахъ хорошія наклонности и привычки, освободить ихъ отъ грубой тривіальности и уродливостей разговорной мужицкой рѣчи и т. п., — и какъ чрезъ ту же школу можно глубже проникнуть въ народную жизнь, открыть и уяснить себѣ въ этой жизни новыя нравственные недостатки и впоследствии, при случаѣ, пользоваться ими для посильнаго нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ. Этотъ поучительный рассказъ (см. журналъ Странникъ за 1886 г. Сентябрь—Декабрь) мы рекомендуемъ вниманію священниковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ.

направленія, училищныя губернскіе совѣты, земскія собранія сначала тихо, а потомъ все громче и громче начали высказываться за непригодность духовенства въ роли народнаго педагога, за ненужность религіозно-церковныхъ основъ народной школы. Училищныя совѣты и земскія собранія постепенно старались выпроводить духовенство изъ стѣнъ народныхъ училищъ. Сначала они ограничили дѣятельность духовенства только преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ школахъ, отводя для послѣдняго верѣдко только два недѣльныхъ урока. Затѣмъ земства въ большинствѣ своемъ исключили изъ годичныхъ своихъ бюджетовъ ассигновку денегъ на вознагражденіе священниковъ за труды ихъ по школь. Не смотря на это, духовенство, жертвуя своимъ временемъ, служебными и частными занятіями, не переставало работать на пользу народнаго образованія, продолжая открывать свои церковно-приходскія школы. Но положеніе этихъ школъ еще болѣе ухудшилось съ учрежденіемъ въ 1869 г. инспекціи народныхъ училищъ. Новоучрежденные инспекторы народныхъ училищъ далеко не сочувственно (мы не говоримъ объ исключеніяхъ) отнеслись къ церковно-приходской школѣ, между тѣмъ лица, учреждавшія церковно-приходскія школы, по новому положенію оказывались въ полной зависимости отъ инспекціи народныхъ училищъ; къ ней они должны были обращаться, наприм., съ просьбою объ учрежденіи ихъ въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ. Инспекторы же старались назначать своихъ учителей изъ учениковъ открываемыхъ, подъ давленіемъ времени, земскихъ учительскихъ семинарій. Контингентъ учителей духовнаго званія въ виду этого постепенно уменьшался, а школы, организованныя духовенствомъ, или прекращали свое существованіе, или же переходили въ вѣдѣніе земства. Дѣло дошло до того, что новымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ (25 мая 1874 года) епархіальные Преосвященные устранены были отъ предсѣдательства въ губернскихъ училищныхъ совѣтахъ. Предсѣдательское кресло заняли въ губернскомъ городѣ губернскіе предводители дворянства, въ уѣздахъ — уѣздные предводители. Скоро сказалась и дѣятельность новыхъ предсѣдателей, клонившаяся къ окончательному изгнанію духовенства изъ народной школы. Среди новыхъ предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ находились лица, серьезно трактовавшія о томъ, что школа легко можетъ обойтись безъ законоучителя — священника, такъ какъ преподавать Законъ Божій всякій-де грамотный можетъ, безъ учителя же свѣтскаго школа должна закрыться, потому что законоучитель — священникъ даже временно неспособенъ преподавать свѣтскіе предметы изъ программы народной школы. Въ обществѣ и печати, затѣмъ, возникла полемика по вопросу о

займѣ священника — законоучителя лицами свѣтскаго званія, такъ какъ послѣдніе „ничего не измѣнятъ ни въ религіозныхъ, ни въ патриотическихъ воззрѣніяхъ нашего народа“. Духовенство при такой неравной борьбѣ съ земствомъ, тѣмъ не менѣе, съ полною энергіею продолжало отстаивать право на существованіе церковно-приходской школы, пока, наконецъ, само общество, переживъ кризисъ религіознаго индефферентизма, снова пришло къ мысли о предоставленіи духовенству преобладающаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія. Снова, сначала восьмидесятыхъ годовъ, заговорили о томъ, что духовенству законнѣе всего чрезъ школу заботиться о духовномъ развитіи народа, составляющемъ краеугольный камень всего государственнаго строя*). Въ 1882 году при Святѣйшемъ Синодѣ организована была, подъ предѣтельствомъ маститаго архіепископа Варшавскаго Леонтія, коммиссія изъ лицъ Св. Синода и представителей министерства народнаго просвѣщенія для выработки „проекта положенія о церковно-приходскихъ школахъ“. Выработанныя тою же коммиссіей „правила о церковно-приходскихъ школахъ“, утвержденныя Государемъ Императоромъ 13-го іюня 1884 года, снова возродили церковно-приходскія школы къ новой жизни.

Высочайшій призывъ православнаго духовенства къ просвѣтительной миссии среди народа въ духѣ христіанской вѣры съ этого времени разъ навсегда закрѣпилъ положительныя отношенія между церковью и школою, какъ ея дѣтищемъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ всеародно санкціонировалъ пошатнувшуюся было репутацію духовенства, какъ исторически признаннаго народнаго педагога, какъ издавна людей школы. Державное слово Монарха открыло широкое поле для дѣятельности духовенства, и послѣднее съ оживленною готовностію вступило на это поле благодарной дѣятельности. Время тенденціозныхъ криковъ извѣстной части общества и литературы за отчужденіе школы отъ церкви теперь, очевидно, должно отодвинуться въ область преданій. Если теперь и прозвучитъ гдѣ-нибудь подобный крикъ, то его уже не слышно за дѣятельностію духовенства въ важной роли руководителей и представителей церковно-приходскихъ школъ. Факты быстраго и дружнаго нарожденія церковно-приходскихъ школъ у всѣхъ на виду. За какія нибудь послѣднія шесть лѣтъ число церковно-приходскихъ школъ возросло до внушительныхъ

*) См. подробнѣе о дѣятельности духовенства на пользу церковно-приходскихъ школъ въ поучительныхъ въ этомъ отношеніи статьяхъ Ѳ. Б. Благовидова подъ заглавіемъ: „Дѣятельность русскаго духовенства въ отношеніи къ народному образованію въ прошлое царствованіе“ (Странникъ, 1888 г., Августъ и Сентябрь; 1889 г. Ноябрь; 1890 г. Январь, Февраль, Мартъ и Апрель).

размѣровъ. Всѣхъ сельскихъ училищъ въ настоящее время у насъ насчитывается до 37000, изъ коихъ церковно-приходскихъ почти 15000. И тѣмъ болѣе достоинъ вниманія этотъ колоссальный ростъ церковно-приходскихъ школъ, что матеріальныя средства ихъ существованія крайне скудны, неустойчивы и случайны. Въ то время, какъ годовое содержаніе одного сельскаго училища стоитъ приблизительно 230 рублей, годовое содержаніе церковно-приходской школы выражается приблизительно въ цифрѣ 66 руб.*). Очевидно, только сознаніе высокаго значенія школы въ дѣлѣ пастырства заставляеть духовенство всѣми средствами поддерживать и развивать церковно-приходскія школы.

Невольно проникаешься чувствомъ уваженія къ дѣятельности священника, когда знаешь, съ какими трудностями соединено дѣло открытія священникомъ церковно-приходской школы и еще больше — съ какими матеріальными затрудненіями приходится поддерживать уже открытыя школы. Мы могли бы назвать по имени многихъ священниковъ изъ которыхъ одни затратили не мало своихъ средствъ на постройку школьныхъ зданій, другіе даютъ бесплатное помѣщеніе для школы въ своемъ домѣ, третьи на свои средства приобрѣтають учебныя книги и пособія для школы, даютъ учителю или учительницѣ отъ себя бесплатный столъ и помѣщеніе, платять изъ своихъ же средствъ посильную лепту въ добавленіе скуднаго жалованья учителю или учительницѣ, тратять не мало труда и заботъ, чтобы принудить крестьянъ къ исправной уплатѣ положеннаго приговоромъ жалованья учителю. Могли бы назвать и такихъ священниковъ, которые одни съ своею семьей (женою, дочерьми) ведутъ все дѣло преподаванія въ церковно-приходской школѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ наши пастыри не перестаютъ въ сознаніе общества проводить мысль о значеніи церковно-приходскихъ школъ въ дѣлѣ народнаго образованія и тѣмъ самымъ нерѣдко располагають лицъ свѣтскаго званія къ крупнымъ пожертвованіямъ на церковно-приходскія школы. Подъ вліяніемъ своихъ пастырей и крестьяне все больше и больше своими симпатіями становятся на сторону церковно-приходскихъ школъ, явно оказывая послѣднимъ предпочтеніе предъ школами иного типа. Въ Смоленской епархіальной училищной совѣтъ за послѣднее время нерѣдко стали поступать прошенія крестьянскихъ обществъ, ходатайствовать предъ земствомъ о сложеніи съ нихъ платы подушной на содержаніе земскихъ школъ и о перенесеніи этой платы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

*) См. „Церковныя Вѣдомости“ 1890 г. № 39-й.

222

О томъ же предпочтеніи, оказываемомъ крестьянами церковно-приходской школь предъ земскою, свидѣтельствуется и тотъ фактъ, что крестьяне болѣе зажиточныхъ приходоѵ охотно и добровольно изъявляли согласіе на открытіе у себя церковно-приходской школы, не смотря на существующія въ ихъ приходоѵхъ земскія школы.

Въ заслугу нашего духовенства мы смѣло ставимъ на видъ и то отрадное явленіе, что наши уѣздныя земства начинаютъ мало по малу отрѣшаться отъ установившагося (какъ наслѣдія минувшаго времени) взгляда, что церковно-приходская школа не можетъ служить дѣлу народнаго образованія съ такимъ же успѣхомъ, какъ школа земская. Земскіе дѣатели входя въ составъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, и тѣмъ самымъ становясь въ болѣе близкія отношенія къ церковно-приходскимъ школамъ, очевидно, начинаютъ убѣждаться въ пользѣ послѣднихъ для народнаго образованія и приходятъ къ нимъ съ верѣдко круною матеріальною помощію*).

Изъ сказаннаго, думается намъ, уже съ достаточною ясностью открывается, какъ священникъ, признанный главнымъ хозяиномъ церковно-приходской школы, можетъ пользоваться и дѣятельно пользуется школою для главныхъ цѣлей своего пастырскаго служенія. Тѣмъ не менѣе и сейчасъ школа можетъ не быть въ полной мѣрѣ желаемымъ средствомъ въ рукахъ священника, такъ какъ его школьная дѣятельность неминуемо соприкасается съ такою же дѣятельностію подчиненнаго ему учителя и въ лицѣ послѣдняго можетъ встрѣтить себѣ противодѣйствіе. Возможно и обратное явленіе: учитель можетъ нажить себѣ врага въ лицѣ священника. Священнику необходимо, поэтому, установить такія отношенія къ своему собрату по дѣлу воспитанія, при которыхъ одинъ не разрушалъ бы того, что созидаетъ другой, но оба стремились бы къ дружному осуществленію общей цѣли воспитанія.

Современная народническая часть беллетристики и публицистики не прочь иногда поставить священника въ его отношеніяхъ къ учителю на одну доску съ непризнанными почитателями школы въ лицѣ кулаковъ, старшинъ, писарей и т. д.**).

*) Ельнинское, напр., земство, Смоленской губ., ежегодно ассигнуетъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ своего уѣзда 500 руб.

**) Впрочемъ, за послѣднее время наши беллетристы—писатели въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ начинаютъ воспроизводить положительные типы высоко-

къ учителю, очевидно, услужливо преувеличенъ и не соответствуетъ наличной дѣйствительности, но во всякомъ случаѣ и въ немъ крупица истины есть. По свойству нашей природы возможны и естественны столкновения тамъ, гдѣ два лица поставлены въ близкое соприкосновеніе другъ съ другомъ по силѣ одинаковости своихъ общественныхъ отправленій. Нерѣдко, поэтому, бывають между священникомъ и учителемъ враждебныя отношенія, при которыхъ вражда одного съѣдаетъ доброе сѣмя, посѣянное другимъ. Нерѣдко бываетъ и такъ, что на мѣсто вражды устанавливаются холодно-индифферентныя отношенія, при которыхъ каждый идетъ своей дорогой, не обращая вниманія на дѣятельность другаго, или смотря на нее безучастно, сквозь пальцы. Но подобный миръ для дѣла воспитанія — худой миръ. Онъ хуже даже вражды. Вражда, хотя бы даже и изъ нечистыхъ побужденій, зорко слѣдитъ за дѣятельностью противника, разыскивая въ послѣдней черннхъ пятна, и противникъ въ силу такого контроля надъ собою старается избѣгать промаховъ по своей службѣ, чтобы тѣмъ самымъ не дать обильной пищи для нападковъ вражды. Не будетъ пользы для школьнаго воспитанія, если на мѣсто раздора и равнодушной холодности въ основу отношеній пастыря и учителя ляжетъ свѣтская, бездушная фамиллярность. Подобная основа зыбка, и нынѣшняя дружба, опирающаяся на этой основѣ, завтра легко можетъ превратиться въ неприязнь. Мы говоримъ такъ на основаніи свѣжихъ фактовъ. Мы могли бы привести, быть можетъ, не безызвѣстные, для нѣкоторыхъ изъ нашихъ читателей, примѣры, какъ личные счеты между священникомъ и учителемъ вредно отзываются на благосостояніи церковно-приходскихъ школъ, но... *nomina odiosa sunt*. Итакъ, гдѣ же искать прочное основаніе для душевныхъ отношеній между священникомъ и учителемъ?

Единственно-устойчивое основаніе дружественныхъ отношеній священника и учителя слѣдуетъ искать въ томъ у обоихъ убѣжденіи, что они соратники на одной службѣ у Христа Спасителя, что они призваны къ осуществленію одной и той же высшей цѣли, къ религіозно-нравственному и умственному просвѣщенію молодого поколѣнія. Каждый изъ нихъ преимущественнѣе осуществляетъ одну изъ сторонъ этого просвѣщенія. Священникъ преимущественнѣе слѣдитъ за религіознымъ и нравственнымъ развитіемъ дѣтей, учитель преимущественнѣе заботится о развитіи формальныхъ способ-

идеального пастыря — учителя. Таковъ, напр., о. Кирилль Обновленскій въ правдивой новѣсти, все болѣе и болѣе выступающаго на литературную сцену, Потапенко „На дѣйствительной службѣ“.

ностей дѣтскаго ума путемъ сообщенія полезныхъ знаній изъ области свѣтскаго вѣдѣнія. Оба, такимъ образомъ, должны взаимно помогать и восполнять другъ друга. Но пасти и учить стадо Христово успѣшно можетъ только тотъ, кто питаетъ любовь ко Христу и въ этой любви полагаетъ право на свою просвѣтительную дѣятельность, такъ какъ и апостолу Петру не прежде поручено было пасти и учить словесное стадо, какъ выслушано было отъ него троекратное исповѣданіе любви ко Христу Спасителю. Только при одинаково живой вѣрѣ въ истинную задачу школы, только при одинаково сердечной любви къ своему Спасителю пастырь и учитель могутъ неразрозненно и плодотворно проходить свое высокое служеніе дѣлу народнаго образованія. Взглядъ времени на характеръ народнаго образованія можетъ снова измѣниться, самъ учитель можетъ иногда иначе смотрѣть на задачи своей педагогической дѣятельности, но священникъ долженъ всегда одинаково смотрѣть на свое педагогическое дѣло, какъ на служеніе Христу, а на учителя, какъ на своего помощника и соратника на той же службѣ.

Жизненное сознаніе этого выгнать изъ взаимно-отношеній священника и учителя всякія недоразумѣнія, недоувѣріе и водворить, напротивъ, какъ въ частной, такъ и въ официальной, служебной жизни ихъ взаимное и сердечное довѣріе. Тогда и явные враги церковно-приходской школы не будутъ имѣть, къ великому сожалѣнію своему, повода бросить лишній комокъ грязи на тружениковъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія народа. Тогда только, по нашему крайнему разумѣнію церковно-приходская школа для священника явится въ его пастырской дѣятельности такимъ именно вспомогательнымъ факторомъ, какимъ мы старались представить ее въ началѣ нашей статьи.

Нѣсколько словъ по поводу усиленія раскола въ Димитріевской волости, Соликамскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Готовясь къ миссіонерской противураскольнической дѣятельности и съ этою цѣлію всесторонне изучая расколъ старообрадцевъ, я во многихъ мѣстахъ Пермской епархіи лично наблюдалъ бытъ раскольниковъ, современное движеніе ихъ и отношеніе къ православной церкви. Но нигдѣ еще не доводилось мнѣ наблюдать такого быстраго распространенія раскола, такой устойчивости и упорства его, какъ въ Димитріевской волости (Соликамскаго

уѣзда), гдѣ я родился и провелъ раннѣе дѣтство и гдѣ мнѣ, чрезъ 27 лѣтъ, довелось прожить іюнь мѣсяцъ нынѣшняго лѣта. Несомнѣнно, что яракъ раскола въ большинствѣ мѣстъ нашего отечества мало-по-малу разсѣивается, невѣжество, суевѣріе и слѣпая приверженность къ буквѣ и къ старому яко-бы обряду — постепенно уступаютъ мѣсто свѣту и истинному вѣропознанію. Здѣсь же, напротивъ, замѣчается совершенно обратное явленіе, какъ будто Дмитріевская волость составляетъ собою исключеніе изъ ряда сосѣднихъ волостей, также издавна болѣе или менѣе зараженныхъ расколомъ. Въ теченіи послѣднихъ двухъ десятковъ лѣтъ, расколъ здѣсь прогрессируетъ въ восходящемъ порядкѣ, завоевывая себѣ все болѣе и болѣе прочное положеніе и уловляя въ свои сѣти большее и большее число православныхъ обою пола. Лѣтъ 20 тому назадъ димитріевскіе глаголемые старообрядцы, по преимуществу, группировались въ нѣкоторыхъ самыхъ большихъ деревняхъ, по нѣскольку домовъ въ деревнѣ, наприм., въ дер. Мосята, Комариха и т. п.; въ самомъ же селѣ ихъ было очень немного, а въ небольшихъ деревняхъ, — по большей части, и совсѣмъ не было. Не то видимъ въ настоящее время: расколъ успѣлъ распространиться почти по всѣмъ деревнямъ волости, такъ что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ теперь сплошь одни раскольники, тогда какъ прежде тутъ было ихъ только 1, 2, 3 дома, а то и вовсе не было; точно также и въ самомъ селѣ число явныхъ послѣдователей мнимо-старой вѣры значительно увеличилось. Прежде въ волости были, хотя и въ небольшомъ числѣ, — единовѣрцы, прихожане единовѣрческой церкви въ сосѣднемъ с. Ильинскомъ, отстоящемъ отъ Дмитріевского въ 5 верст., а нынѣ оказывается, что едва ли не всѣ они возвратились въ расколъ, къ которому когда-то принадлежали, если не сами, то предки ихъ до перехода въ единовѣріе. По официальнымъ даннымъ, добытымъ чрезъ мѣстное приходское духовенство, число раскольниковъ въ Дмитріевской волости значитъ далеко ниже, чѣмъ ихъ находится въ дѣйствительности. Въ этомъ всякій можетъ убѣдиться во-очію на мѣстѣ. По словамъ нѣкоторыхъ представителей мѣстнаго волостнаго правленія, число раскольниковъ въ волости въ настоящее время едва-ли не въ три раза болѣе числа православныхъ, а можетъ быть и еще больше*). Кроме того, многіе даже изъ считающихся офици-

*) Къ сожалѣнію, я не имѣю точныхъ цифровыхъ данныхъ о числѣ раскольниковъ въ Дмитріевской волости, а потому настоящая бѣглая замѣтка составлена мною исключительно на основаніи сообщеній мѣстныхъ жителей и личныхъ наблюденій. Насколько вѣрны эти сообщенія — я, по краткости прожитаго тамъ времени, не успѣлъ провѣрить на мѣстѣ болѣе тщательно.

ціально православными—болѣе или менѣе придерживаются раскола, соблюдая вѣкоторыя яко-бы старыя обряды и обычаи; наприм., избѣгаютъ совершать въ православной церкви поминовенія усопшихъ, а справляютъ ихъ у раскольниковъ, начетчиковъ, начетчицъ и у наставниковъ, не говоря уже о томъ, что многіе молятся дома не иначе, какъ предъ старинными иконами, по лѣстовкѣ, съ подручникомъ, употребляя при этомъ, конечно, двушерстное перстосложеніе. Едва ли не большинство православныхъ почти совсѣмъ не бываетъ у исповѣди и св. причастія... По разсказамъ мѣстныхъ жителей и по собственнымъ моимъ дѣтскимъ воспоминаніямъ, лѣтъ 30—25 тому назадъ, въ православную церковь собиралось по праздникамъ очень много народа, во время великаго поста очень многіе также говѣли, даже и изъ дальнихъ деревень; а потому число посѣщающихъ церковь и исполняющихъ обязательный христіанскій долгъ, т. е. бывающихъ у исповѣди и св. причастія, — стало постепенно уменьшаться; такъ что въ настоящее время въ храмъ ходитъ обыкновенно только нѣсколько человѣкъ сельскихъ жителей, преимущественно женщинъ и стариковъ, не считая, конечно, здѣсь учащихся въ мѣстной школѣ мальчиковъ, обязанныхъ посѣщать церковь. Нерадѣніе православнаго населенія въ исполненіи обязательнаго христіанскаго долга, кажется, увеличивается здѣсь годъ отъ году. Впрочемъ, это нерадѣніе едва ли не общее явленіе въ наше время, — время всеобщаго оскудѣнія вѣры и благочестія.— При такомъ подавляющемъ большинствѣ раскольниковъ по отношенію къ числу православныхъ, нисколько неудивительно то, что въ Дмитріевской волости живутъ *четыре* раскольнич. наставника — совершителя требъ, въ числѣ которыхъ есть одинъ, „инокъ Василій“, пользующійся большою популярностью не только въ своей, но и сосѣднихъ волостяхъ. Наставники эти, имѣющіе свои резиденціи въ разныхъ деревняхъ, исключая „инюка Василя“, — самыя обыкновенныя, неразвитыя мужики, умѣющіе читать и „справлять необходимыя потребности“. Они крестятъ новорожденныхъ младенцевъ у своихъ единовѣрцевъ, благословляютъ брачущихся, отпѣваютъ и поминаютъ умершихъ, совершаютъ въ воскресныя и праздничныя дни суточные службы, кромѣ литургіи конечно, и т. д.; однимъ словомъ являются для своихъ единовѣрцевъ и учителями, и совершителями требъ, и руководителями....

Расколъ въ Дмитріевскомъ приходѣ, по свѣдѣніямъ книги „Обозрѣніе Пермск. раскола“, — заимствованнымъ отъ мѣстнаго причта, — начался уже болѣе ста лѣтъ тому назадъ. На развитіе его въ Дмитріевской волости, какъ и вообще въ Соликамскомъ уѣздѣ, не малое вліяніе имѣли раскольники Пермскаго уѣзда: Ильинскіе, Васильевскіе, Обвинскіе и др. Съ 1788 года,

по словамъ вышесказанной книги, число раскольниковъ въ волости стало возрастать постепенно. Въ 1805 г. ихъ было 348, а въ 1808 г. до 538 челов. Такое число раскольниковъ въ приходѣ села Дмитріевскаго, съ малыми измѣненіями, продолжалось до 1834 года. Съ этого времени расколъ здѣсь сталъ упадать (*). Въ каиомъ состояніи расколъ находился съ 1834 года — я не имѣю свѣдѣній. Но какъ бы то ни было, въ концѣ 60-хъ годовъ, онъ снова началъ возвышаться и возвышается, кажется, досель.

Преобладающимъ по своей численности элементомъ въ Дмитріевскомъ расколѣ являются *поповщина* и *безпоповщина*. Но, имѣ кажется, особенно рѣзкихъ границъ между этими толками здѣсь не существуетъ, такъ какъ ивоіе поповцы, именующіе себя „пріемлющими священство (т. е. бѣглое) отъ греко-россійской церкви, въ случаѣ нужды, т. е. когда вѣтъ налицо ихъ поца, — не гнушаются обращаться за необходимыми треббисправленіями не только къ своимъ „старикамъ“, но даже прямо къ безпоповскимъ наставникамъ.... Пріемлющихъ же австрійское лже-священство, сколько имѣ известно, здѣсь вѣтъ.

Мѣстная земская школа, существующая съ самаго открытія земскихъ учрежденій въ губерніи, какъ можно замѣтить, ровно никакого вліянія не оказываетъ на ослабленіе раскола въ волости. Обучается въ этой школѣ отъ 30 до 50 мальчиковъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ сего года, какъ передавали имѣ мѣстные жители, въ с. Дмитріевское пріѣзжалъ главный епархіальный миссіонеръ, о. Ст. Лукавинъ съ помощникомъ своимъ о. Феодоръ Логиновскій. Во время собесѣдованія съ мѣстными старообрядцами, въ присутствіи множества народа, состоящаго не только изъ раскольниковъ, но и множества православныхъ, о. Лукавинъ, удивляясь необыкновенному распространенію здѣсь раскола, — обратился съ вопросомъ къ собравшемуся народу о причинахъ такого грустнаго явленія. Народъ будто бы отвѣчалъ, что причины распространенія раскола въ волости заключаются въ крайне нетрезвой и соблазнительной жизни большинства жившаго здѣсь духовенства, въ неблагоговѣиномъ и сѣшномъ совершеніи имъ богослуженій, въ частомъ отсутствіи церковнаго богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также въ дни великаго поста, въ несоблюденіи священнослужителями устава, свато отеческихъ преданій и т. п.

*) Обзоръ Цервскаго раскола, А. П. ч. 1, стр. 41 — 42.

Устойчивость и распространение раскола въ Дмитріевскомъ приходѣ за послѣдніе 20 лѣтъ — представляютъ собою одинъ изъ множества примѣровъ, ясно доказывающихъ, что для болѣе успѣшной борьбы съ этимъ зломъ недостаточно одного только распространения грамотности въ народѣ и противураскольнической миссіи, хотя бы и усиленной, при отсутствіи непосредственнаго *добраго вліянія* со стороны мѣстнаго духовенства, — этого призваннаго стража Церкви Христовой. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что вообще нашъ старообрядческій расколъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаевъ, подобныхъ вышеизложенному, какъ выше замѣчено, мало-по-малу ослабѣваетъ, всюду теряя подъ собою почву. Но отрадное явленіе это болѣе ярко и рельефно выступаетъ тамъ, гдѣ, помимо распространения грамотности, миссіонерской дѣятельности и друг. благопріятствующихъ ослабленію раскола условій, — мѣстное духовенство (особенно само пастырство) стоитъ неуклонно на надлежащей, соотвѣтствующей его великому и святому назначенію, высотѣ въ нравственно-религіозномъ и служебно-учительномъ отношеніяхъ; гдѣ, слѣдов., и службы Божіи совершаются всегда болѣе или менѣе чинно и благоговѣнно, неспѣша, по возможности — съ точнымъ соблюденіемъ устава, безъ большихъ, по крайней мѣрѣ, пропусковъ молитвословій, съ частыми и доступными простому народу поученіями, съ правильнымъ пѣніемъ въ характерѣ строго-церковномъ, а отнюдь не концертно-итальянскомъ, и, наконецъ, съ осмысленнымъ — по возможности — чтеніемъ. Гдѣ ко всему этому присоединяется еще и доброе, нечиновничье, отношеніе пастырей къ пасомымъ съ отсутствіемъ всякаго вымогательства, — тамъ расколъ еще быстрѣе падаетъ. Несомнѣнно, что только при совокупности всѣхъ этихъ условій — распространение грамотности, усиленіе миссіи *) и проч. — могутъ нанести рѣшительный ударъ расколу, поразить его въ самомъ корнѣ. Если-бы всегда и всюду неизмѣнно существовали всѣ эти условія, то и раскола, можетъ быть, давно бы уже не было; по крайней мѣрѣ, онъ окончательно бы ослабѣлъ и, наконецъ, упалъ бы самъ собою, какъ имѣющій гнилую почву; тогда и всѣ искусственныя мѣры къ его искоренѣнію — являлись бы только *вспомогательными* средствами... Кому нынѣ неизвѣстно, что современные раскольники, несмотря на всевозможныя обличенія, разъясненія и увѣщанія миссіонеровъ, прежде всего укоряютъ православную церковь въ соблазнительномъ яко-бы поведеніи служителей ея, въ несоблюденіи уставовъ и святоотеческихъ

*) Къ сожалѣнію, успѣшному дѣлу противураскольнической миссіи, часто препятствуетъ уклоненіе многихъ раскольниковъ отъ посѣщенія собесѣдованій.

предавій, въ неблагоговѣйномъ, крайне спѣшномъ и сокращенномъ совершеіи богослуженій, въ небрежномъ совершеіи крестнаго знаменія, поклоновъ и во мн. др.? Они, со свойственнымъ имъ упрямствомъ и слѣпой приверженностью къ буквѣ и обряду, любятъ говорить миссіонерамъ: „Врачу, исцѣлился самъ первѣе, тогда насъ учи...“. Итакъ, дѣло болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ зависить *прежде всего* отъ православнаго приходскаго духовенства, отъ образа жизни его и личныхъ нравственно-религіозныхъ качествъ, степени его ревности въ исполненіи своихъ обязанностей и отношенія его къ прихожанамъ. Повсемѣстный опытъ и самое тщательное изученіе даннаго вопроса — во-очію доказываютъ это, и едва ли не всѣ современные безпристрастные изслѣдователи раскола и большинство миссіонеровъ — пришли къ этому же заключенію. Впрочемъ, едва ли кто нынѣ изъ просвѣщенныхъ людей, близко стоящихъ къ дѣлу, и сомнѣвается въ этомъ.

Александръ Къшинъ,

учитель Кизеловскаго училища.

Кизеловскій заводъ.

13-го іюля 1891 г.

Правила хороваго церковнаго пѣнія (по Д. Разумовскому).*)

1. „Церковный пѣвецъ“ долженъ исполнять Богослужбное пѣніе совершенно точно по установленнымъ церковію *образцамъ* и предписаніямъ устава. Образцы Богослужбнаго пѣнія содержатся въ богослужбныхъ книгахъ — нотныхъ (обиходъ, октоихъ) и такихъ же книгахъ не нотныхъ, гдѣ почти надъ каждымъ пѣснопѣніемъ полагается надписаніе или церковнаго гласа или „подобна“. Отступленіе отъ образцовъ пѣнія, предложенныхъ церковію, строго воспрещается соборными правилами. Соборъ Трульскій не позволялъ почитать того церковнымъ пѣвцемъ, который что нибудь прилагаетъ къ церковному отъ своего измышленія или который вводитъ что либо „неподобное и церковному строенію не сочетанное“, т. е. не свойственное устройству Богослужбнаго пѣнія.

2. Церковный пѣвецъ долженъ исполнять церковную мелодію по даннымъ образцамъ и предписаніямъ *разумно*. Церковный пѣвецъ долженъ быть разуменъ въ управленіи своихъ голосовъ и сохранять въ немъ *естествен-*

*) Астрах. Епарх. Вѣдом. 1891 г. № 4.

ность. Голосъ человѣческой имѣетъ свои естественные предѣлы. Предѣлы голоса различны — какъ въ каждомъ родѣ и объемѣ голоса (дисканта, альты, тенора, баса), такъ и у каждаго человѣка въ отдѣльности. Но въ каждомъ родѣ голоса есть нѣсколько звуковъ (medium), которые наиболѣе доступны для исполненія и не требуютъ особеннаго усилія. На этомъ глубокомъ основаніи церковныя напѣвы сочинены именно въ предѣлахъ такихъ удобоисполнимыхъ звуковъ, и потому они доступны всякому, имѣющему это небольшое число (до семи) звуковъ.

а) Посему церковный пѣвецъ долженъ хорошо опредѣлить область своего голоса и никогда не переступать ея. Соборъ Трульскій постановилъ: „безчинный вопль поющихъ — не пріати того къ церковному пѣнію“. „Безъ мѣры кричать во время молитвы дѣло не умное“, говоритъ преподобный Нилъ, жившій въ V вѣкѣ.

б) Голосъ человѣческой, даже при одинаковой области, различенъ по своей выразительности. Потому церковный пѣвецъ обязывается употреблять естественное дарованіе въ своемъ голосѣ съ особенною скромностію, безъ суетнаго тщеславія силою и выразительностію голоса (но также безъ робости, а съ полною свободою духа). Блаж. Іеронимъ говорилъ церковнымъ пѣвцамъ: „не должно по примѣру трагиковъ нѣжить сладкогласіемъ гортань и уста, — чтобы не были слышны въ церкви театральныя голосозмѣненія и пѣсни, но должно пѣть со страхомъ и умиленіемъ“. Посему въ церковномъ пѣніи не имѣютъ мѣста всѣ напѣренныя дрожжанія, вздохи, замврания голоса и вообще всѣ ухищренія позднѣйшаго времени, придуманныя для потрясенія слушателя и для возбужденія въ немъ тѣхъ или другихъ ощущеній.

3. Церковный пѣвецъ исполняетъ не только мелодію, но и самый текстъ свящ. пѣснопѣній. Посему пѣніе разумное состоитъ прежде всего въ ясномъ пониманіи и точномъ выраженіи текста свящ. пѣснопѣній. Св. Василій Великій говоритъ: „если у кого душа такъ чувствительна къ силѣ каждаго слова, какъ вкусъ чувствителенъ къ качеству каждой снѣди, то онъ исполнилъ заповѣдь, которая говорити: „пойте разумно“. Истинныя пѣвцы Православной церкви вполне постигали всю силу разумнаго пѣнія и почитали тяжкимъ грѣхомъ не соединять вниманія ума и чувствованій сердца съ звуками голоса или пѣніемъ.

Церковный уставъ или Типиконъ предписываетъ исполнителямъ богослужебнаго пѣнія совершать свое служеніе во храмѣ всегда „со вниманіемъ и умиленіемъ многимъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ и гласомъ“. Пѣвцы должны: а) произносить слова и слоги раздѣльно и ясно, соблюдая при

этомъ *ударенія* словъ и мѣру нотъ, такъ чтобы въ хорѣ никто не могъ ни забѣгать впередъ, ни оставаться назадъ; б) пѣвцы должны наблюдать мелодическія, гласовыя *остановки* большія, среднія и малыя съ такою осмотрительностію, чтобы *не разъединять слова*, находящіяся въ грамматической связи и не дѣлать передышки на полусловахъ; они должны вѣрно *передавать смыслъ* предложеній и цѣлаго состава рѣчи свящ. пѣснопѣній. Блаж. Іеронимъ говоритъ: „рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поющаго“.

5. Церковный пѣвецъ долженъ всегда приходить къ началу богослуженія съ совершенно полными свѣдѣніями о томъ, что и какъ слѣдуетъ пѣть при богослуженіи и въ какомъ мѣстѣ храма, что слѣдуетъ пѣть одному лицу, что правому, что лѣвому, что обоимъ вмѣстѣ, „сошедшимся вкупѣ“, что съ народомъ.

6. При самомъ исполненіи во храмѣ, пѣвцы, подобно всемъ предстоящимъ, должны отличаться *благоговѣніемъ*. Они не должны стоять на клиросѣ въ полюборота, а тѣмъ болѣе лицомъ къ предстоящему народу, не должны притопывать ногою, качать головою или двигаться всемъ тѣломъ назадъ и впередъ, вытягивать переднюю часть шеи, разводить руками и проч. Подобаетъ пѣти, говорится въ уставѣ, благочинно и согласно возсылати Владыкѣмъ всѣхъ и Господу славу, яко едиными усты отъ сердець своихъ; преслушающіе же сія вѣчной мукѣ повинны суть, яко не повинуются Святыхъ Отець преданію и правиломъ (гл. 28).

7. Въ хорошо устроенномъ хорѣ пѣвчихъ присоединеніе иныхъ голосовъ (партій) къ главному напѣву или мелодіи можетъ быть предоставлено воле самихъ пѣвцовъ, а заранѣе написанныя партіи для второстепенныхъ голосовъ можно почитать излишними. Исполнители пѣвцы, руководствуясь природною способностію сознать гармоническіе законы, сами составляютъ правильныя, совершенныя созвучія, сами найдутъ звуки симфоническіе, согласные съ звукамъ не многихъ пѣвцовъ, поющихъ главный напѣвъ по обиходу (альтъ у Потулова) (съ 1 по 7-й изъ Д. Разумовскаго — „церковное цѣніе въ Россіи“, I, 35 и проч.).

8. „Въ церковномъ пѣніи должно искать *не столько музыки*, сколько выраженія того чувства, которое воодушевляетъ православнаго христіанина въ ту или другую минуту церковной службы. (Потуловъ)*. Оно должно доставлять молящимся благоговѣнное молитвенное настроеніе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **З. Благодоровъ**.