

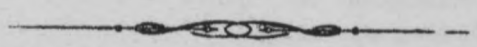
ЛИТОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1875 ГОДЪ

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

Протоіерея Іоанна Котовича



В И Л Ъ Н А.  
Печатня Губернскаго Правленія.

1875.

ЛІТОВСКІЙ

ВІСНИКЪ ПРАВОСЛАВНАГО КІЕВО-ПЕЧЕРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПЕРВОУЧЕБНАГО СЕМИНАРІЯ

1875 ГОДА

Дозволено цензурою. 31 Декабря 1875 года.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

Протоіерья Іоанна Котова

В. Н. К. А.  
Печатня Е. Родікина въ Москвѣ.

1875

# СОДЕРЖАНІЕ

## ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1875 ГОДЪ.

### Высочайшія манифесты, повелѣнія, рескрипты, грамоты, награды и проч.

Высочайшая награда проф. Колловилу . . . . .	1
Высочайшее повелѣніе о дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Е. И. В. В. Княгини Маріи Павловны . . . . .	13
Высочайшая награда г. мин. нар. просвѣщенія . . . . .	37
Высочайшее повелѣніе объ обмѣнѣ кред. билетовъ стараго образца . . . . .	37 81
Высочайшее повелѣніе о распредѣленіи суммъ отпущавшихся на упраздн. монастыри Литовской Епархіи . . . . .	55
Высочайшее повелѣніе о перемѣнахъ въ іерархіи . . . . .	63
Высочайшій рескриптъ . . . . .	81
Высочайшій рескриптъ данный на имя Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича . . . . .	89
Высочайшій манифестъ о рожденіи Е. И. В. В. Княжны Ксеніи Александровны . . . . .	105
Высочайшій рескриптъ на имя Его Высокопреосвященства съ пожалованіемъ алмазнаго креста на клобукъ Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Брестскому . . . . .	135
Высочайшая грамота г. Оберъ-Прокурору Св. Синода . . . . .	135
Высочайшія награды . . . . .	135
Высочайшія награды по Литовской епархіи . . . . .	167 177
Высочайшая грамота Еп. Маркеллу . . . . .	209
Высочайшій рескриптъ на имя министра внутр. дѣлъ . . . . .	229
Высочайшій манифестъ о рожденіи Е. И. В. В. Князя Александра Владиміровича . . . . .	293
Высочайшій рескриптъ на имя Спб. Митрополита Исидора . . . . .	309
Высочайшая награда прот. Горбачевичу . . . . .	317
Высочайшая награда Мартынову . . . . .	333
Перемѣны въ іерархіи . . . . .	409 401
Высочайшій манифестъ о рожденіи Е. И. В. В. Князя Алексія Михайловича . . . . .	433

### Правительственныя Распоряженія.

Относительно пріобрѣтенія „Православнаго Собесѣдника“ въ церковныя бібліотеки . . . . .	1
О вознагражденіи за уроки по предметамъ вакантныхъ каедръ въ дух. семинаріяхъ . . . . .	1
Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою п. 4 ст. 56 уст. о воин. повинности . . . . .	13 22
О порученіи Высокопреосвящ. Архіепископу Макарію обривизовать Спб. Дух. Академію . . . . .	13
О томъ, чтобы указы Св. Синода объ учебникахъ поступали въ педагог. собраніе семинарскаго правленія . . . . .	13
Правительств. сообщеніе объ униатскихъ дѣлахъ . . . . .	1

О правахъ состоявія священно-служителей, лишенныхъ духов. сана . . . . .	29
О томъ, что воспитанники дух. академіи небудучи предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ смотрителей . . . . .	29
О предоставленіи воспитанницамъ Виленскаго женскаго училища, дѣвицъ дух. вѣдомства, права на званіе домашнихъ учительницъ . . . . .	37
О производствѣ испытаній въ многолюдныхъ дух. училищахъ комиссіями . . . . .	37
По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа . . . . .	47
Объ отмѣнѣ правила касательно замѣщенія преподавателямъ вакансій въ духов. училищахъ . . . . .	47
О новомъ штатѣ учрежденій правосл. церкви въ сѣверной Америкѣ . . . . .	48
Касательно устройства воспитател. части въ дух. училищахъ . . . . .	48
Циркуляръ министра внутр. дѣлъ по земскому отдѣлу . . . . .	48
Объ измѣненіи формы наград. списковъ за неслужебныя отличія . . . . .	55
По вопросу объ отмѣнѣ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ . . . . .	63
Объ измѣненіи §§. 121 ст. сем. уст. и 78 ст. уст. дух. училищъ касательно возраста воспитанниковъ для поступленія въ семинаріи и дух. училища . . . . .	71
Объ изданіи «Церковнаго Вѣстника» . . . . .	71
О томъ, чтобы въ женскихъ общинахъ недопускался разрядъ послушницъ и чтобы не были выдаваемы общинами книги для сбора пожертвованій . . . . .	89
Относительно отпусковъ монастырскихъ послушниковъ и послушницъ . . . . .	90
Объ учрежденіи 6-ти новыхъ учител. семинарій . . . . .	90
О пріобрѣтеніи въ семинарскія бібліотеки «Лѣтописи церковныхъ событій» . . . . .	97
О назначеніи премій Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Архіепископа Литовскаго . . . . .	99
О принятіи руководствомъ при обученіи чистописанію въ дух. училищахъ прописей г. Гербача . . . . .	105
Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о рожденіи Е. И. В. В. Княжны Ксеніи Александровны . . . . .	115
Относительно вывода средняго балла по предметамъ специально богослов. образованія для удостоенія званія студента семинаріи . . . . .	115
О воссоединеніи униатовъ Холмской епархіи съ православною церковію . . . . .	115
Объ удостоеніи сана протоіерея по Литовской еп. . . . .	127
О пріобрѣтеніи «Сравнительнаго обзора четверо-Евангелія» прот. Гречулевича въ дух. учеб. бібліотеки . . . . .	143
О воссоединеніи униатовъ Августовскаго благочинія . . . . .	151
По вопросу объ освобожденіи домовъ священно-церковно-служителей отъ оцѣночнаго город. сбора . . . . .	151
О расторженіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ евреемъ . . . . .	151
О разрѣшеніи священнику слушать курсъ медицинскихъ наукъ . . . . .	152
О сборѣ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Афонѣ . . . . .	159
Отъ Хозяйствен. управленія при Св. Синодѣ . . . . .	159
Касательно устройства и управленія воссоединившейся съ православіемъ грекоуниатской Холмской епархіи . . . . .	167
Объ учрежденіи 2-го викаріатства въ грузинскомъ экзархатѣ . . . . .	177



О возсоединеніи униатовъ Люблинской губ. . . . .	177
Касательно печатанія извѣщеній о вакантныхъ ка- едрѣхъ въ дух. семинаріяхъ . . . . .	185
По вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны б. представляемы священнослужителями яв- ляющимися на избирательные сѣзды довѣренности отъ приходскихъ причтовъ . . . . .	193
О немедленномъ замѣнѣ всѣхъ выкупныхъ свидѣ- тельствъ 50/0 банк. бил. 2-го выпуска и свидѣтельствъ на 5 1/2 0/0 доходъ старой формы таковыми же свидѣ- тельствами новой формы . . . . .	193
О предположенныхъ къ преобразованію дух. учеб. заведенійхъ . . . . .	209
Разъясненіе статей 45 и 46. Уст. о воинской по- винности . . . . .	209
О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ домовъ и проч. . . . .	221
Распоряженіе министра внутрен. дѣлъ по почтовой части. . . . .	229
О томъ, чтобы воспитанникамъ дух. учеб. заведеній были своевременно разъясняемы требованія воинскаго устава . . . . .	237
Циркуляръ министра народ. просв. попечителямъ учеб. округовъ . . . . .	245
О книгахъ одобренныхъ для дух. учебн. заведеній	245
О руководствѣ къ физикѣ Полкотыцкаго . . . . .	253
О печатаніи по новому образцу бланковъ для метри- ческихъ листовъ и др. церк. документовъ . . . . .	253
Объ оказаніи пособія церквамъ Холмской епархіи . . . . .	261
О книгахъ одобренныхъ для дух. учеб. заведеній . . . . .	269
О томъ, могутъ ли быть укрѣпляемы за церквами родовыя имѣнія. . . . .	277
Объ ограниченіи въ личныхъ и имущественныхъ правахъ лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, въ продолженіе обязательнаго срока оной . . . . .	277
О соблюденіи установленнаго закономъ порядка о вольно-опредѣляющихся въ войска . . . . .	277
О перемѣщеніи Архим. Сурдескаго монастыря Лео- нида въ новгород. епархію . . . . .	285
О порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотри- теля въ дух. училищахъ . . . . .	285
Относительно выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ выходящимъ изъ семинарій до окончанія курса . . . . .	285
Объ учебникѣ нѣмецкаго языка Бѣлицкаго . . . . .	285
Назначеніе членомъ Консист. Прот. А. Кургановича	293
О томъ, чтобы въ число избираемыхъ на ректорскія вакансій въ семинаріяхъ не были включаемы наличные ректоры др. семинарій. . . . .	293
О книгѣ: „Синтаксисъ Латинскаго языка“ Кесслера.	293
Объ измѣненіи §§ 13 и 14 положенія объ учеб. ко- митетѣ при Св. Синодѣ . . . . .	294
О книгѣ Елагина: Изложеніе ученія правосл. церкви въ письмахъ. . . . .	301 317
О прекращеніи пособія воспитанникамъ дух. учеб. заведеній, назначаемымъ на учител. мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья . . . . .	309
О томъ, какія отмѣтки выставлятъ въ свидѣтель- ствахъ воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ семинарій до окончанія курса. . . . .	317
Приказъ оберъ-прокурора Св. Синода. . . . .	325
Назначеніе Архим. Антонія настоятелемъ Сурдек- скаго монастыря . . . . .	325

Изъ устава о гербовомъ сборѣ . . . . .	325
О книгѣ Хергозерскаго: „Обзоръ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ . . . . .	349
Правительственное сообщеніе о восточныхъ дѣлахъ . . . . .	257
О сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ . . . . .	365
О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ сочиненій во- спитанниковъ дух. учеб. заведеній . . . . .	365
Объ основаніяхъ для назначенія льготъ по семейно- му положенію по 45 ст. уст. о воин. повинности. . . . .	366
О введеніи въ дѣйствіе составленныхъ Государств. Контролемъ правилъ о доставленіи на ревизію расход- ныхъ документовъ . . . . .	373
О разрѣшеніи брака въ 5 степени родства . . . . .	374
О томъ, могутъ ли быть допускаемы члены дух. кон- систерій къ выборамъ въ депутаты и председатели сѣз- довъ духовенства по училищнымъ дѣламъ . . . . .	381
Объ измѣненіи, дополненіи и разъясненіи нѣкоторыхъ статей устава о воинской повинности . . . . .	381
О книгѣ Липицкаго: „Обзоръ философ. ученій“ . . . . .	382
Объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ и. д. псалом., во время состоянія на сихъ должностяхъ . . . . .	389
О порядкѣ зачисленія въ контингентъ новобранцевъ лицъ, получившихъ отсрочку до слѣд. призыва . . . . .	390
О повсемѣст. сборѣ пожертвованій на нужды правосл. миссіи въ Японіи . . . . .	390
О порядкѣ привода къ присягѣ новобранцевъ, если въ мѣстѣ призыва не окажется духов. лица того вѣро- исповѣданія, къ которому принадлежитъ новобранецъ . . . . .	409
О томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ за- чотъ, жалованье преподавателямъ семинарій и дух. учи- лицъ, получающихъ жалованье изъ епарх. суммъ. . . . .	409
О книгахъ Тихомирова одобренныхъ для употребе- нія въ семинаріяхъ и духов. училищахъ. . . . .	410
О томъ, какимъ изъ учениковъ духов. училищъ м. б. производимъ безмездный отпускъ учеб. книгъ . . . . .	410
О правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церков. причетниковъ Православнаго и Армяно-григорі- анскаго исповѣданій . . . . .	417
Циркуляръ министра народ. просвѣщенія попечите- лямъ учеб. округовъ. . . . .	417

### Мѣстныя Распоряженія.

О выпискѣ журнала „Правосл. Собесѣдникъ“ . . . . .	2
О книгѣ Прот. Чижевскаго: Общіе способы призрѣ- нія священнослужителей. . . . .	2
О томъ, чтобы духовенство съ своими ходатайства- ми по дѣламъ церковно-приходскимъ не обращалось не- посредственно къ граждан. властямъ. . . . .	37
По поводу несвоевременнаго возвращенія воспитан- никовъ дух. учеб. заведеній изъ отпусковъ . . . . .	81
О назначенія срока для Виленскаго Окружнаго учи- лищнаго сѣзда. . . . .	99
Распоряженіе по случаю прибытія въ Гродно прео- священнаго Владимира епископа Брестскаго. . . . .	106
По поводу отчетной вѣдомости о вѣнчиковомъ дохо- дѣ по Литовской епархіи за 1874 г. . . . .	160
О привлеченіи прихожанъ къ возможно большему участію въ дѣлѣ построенія своихъ церквей . . . . .	186
Относительно записей въ приходо-расход. книги де- негъ получаемыхъ изъ Консистерій. . . . .	221



О томъ, чтобы священники дѣлали на билетахъ от-  
пускныхъ солдатъ надписи о рожденіяхъ, браковъ и  
смерти и незадерживали бы у себя билетовъ . . . 231 261

Объ отсылкѣ метрическихъ выписей о лицахъ под-  
лежащихъ призыву въ присутствіи по воин. повинности 253

О представленіи въ Консисторію свѣдѣній отъ цер-  
квей о потребномъ количествѣ печатныхъ бланковъ для  
метрическихъ выписей, требующихся по уставу о воин-  
ской повинности . . . . . 278

О томъ, что при вступленіи въ бракъ лицъ призыв-  
наго возраста, нѣтъ надобности требовать свѣдѣтельствъ  
волост. правленій о неимѣніи препятствій къ совер-  
шенію брака . . . . . 286

Мѣры къ охраненію отъ похищеній церк. имущества 374

О приобрѣтеніи для церквей Литовской епархіи лице-  
выхъ святцевъ, издав. въ метахромотиписи Ракочій и К°. 385

Предложеніе Его Высокопреосвященства Литов. дух.  
Консисторіи по случаю выѣзда въ СПб. . . . . 401

О порядкѣ подачи прошеній на мѣста псаломщиковъ 410

О высылкѣ въ Консисторію 3% банковыхъ свѣдѣт. 418

— Назначенія и перемѣщенія священно и церковно-слу-  
жителей: 1, 29, 37, 48, 56, 63, 64, 72, 81, 100, 106, 122,  
127, 145, 160, 168, 177, 185, 194, 201, 209, 231, 237, 246,  
253, 262, 270, 278, 286, 294, 301, 310, 319, 327, 352, 358,  
366, 374, 385, 391, 418, 426.

Перемѣщенія въ Варшавскую епархію . . . 294, 333, 426

— Назначеніе сотрудниковъ епарх. попечительства . 352

— Назначеніе смотрителей дух. училищъ : 255, 286

— Назначеніе членовъ ревизіон. комитета. 100, 278, 310

— Перемѣны по семинаріи и дух. училищамъ 294, 319, 410

— — — по Консисторіи . . . . . 37, 99, 168, 177

— Оставлены на прежнихъ мѣстахъ . . . 209, 237, 270

— Увольненіе за штатъ . 168, 201, 221, 286, 327, 433

— Отъ должности благочиннаго . 30, 48, 81, 246, 319

— Отъ должности священника . . . . . 1, 72, 186, 254

— Отъ должности діакона . . . . . 301

— Псаломщика . . . . . 100, 246, 310, 366, 402

— Отъ должности епарх. архитектора . . . . . 160

— Утвержденіе въ должностяхъ:

— Благочинныхъ 48, 56, 72, 81, 100, 122, 194, 201,  
231, 262, 294, 333, 374.

— Помощниковъ благочинныхъ : 48, 56, 72, 231, 262  
294, 352.

— Депутатовъ : 48, 56, 231.

— Духовниковъ: 48, 136, 231, 262.

— Членовъ благочинническаго совѣта: 48, 72, 136, 145  
231, 262, 352, 374.

— Церковныхъ старостъ : 24, 48, 56, 64, 72, 81, 90,  
100, 106, 122, 127, 160, 177, 186, 194, 201, 221, 231, 237,  
246, 253, 262, 270, 278, 301, 310, 327, 333, 358, 374, 385,  
402, 410, 426.

— Членовъ правленія училищъ 160.

— Епархіального архитектора 185.

— Духовнаго цензора 278, 366.

## Мѣстные Извѣстія.

Объ изданіяхъ Виленской Комиссіи для разбора  
древнихъ актовъ . . . . . 30

Отъ правленія Виленскаго училища дѣвицъ дух.  
происхожденія о приѣмѣ въ училище воспитанницъ въ  
1875 г. . . . . 38

О своевременномъ взносѣ денегъ за содержаніе уче-  
никовъ въ Виленскомъ дух. училищѣ . . . . . 48

О своеврем. взносѣ денегъ, за содержаніе учениковъ  
въ Жировиц. дух. училищѣ . . . . . 56

Изъ отчета г. смотрителя Виленскаго дух. училища. 82

О мѣрахъ къ уменьшенію малоуспѣшности учениковъ  
Литовской семинаріи . . . . . 127

Отъ совѣта Вилен. Св. Духовскаго братства . 194 201

Журналъ педагогическаго собранія правленія Литов-  
ской семинаріи съ разрядными списками . . . . . 222

Разрядный списокъ учениковъ Виленск. д. училища. 232

Объ условіяхъ приѣма учениковъ въ Литовскую се-  
минарію . . . . . 233 239

О выпискѣ старопечатнаго катихизиса . . . . . 248

Протоколы Жировицкаго съѣзда . . . . . 254

О годичныхъ испытаніяхъ учениковъ Жировицкаго  
дух. училища . . . . . 262

О воспитанницахъ принятыхъ въ Виленское жен-  
ское училище . . . . . 270

О результатахъ приѣмныхъ испытаній и переекзаме-  
новокъ въ Литовской семинаріи . . . . . 286

Протоколы Виленскаго училищ. съѣзда . . . . . 294

О приѣмныхъ испытаніяхъ и переекзаменовахъ въ  
Виленскомъ дух. училищѣ . . . . . 310

О недоимкахъ по содержанію учениковъ въ Вилен-  
скомъ дух. училищѣ . . . . . 319

Смѣта доходовъ и расходовъ по Виленскому духов-  
ному училищу на 1875 г. . . . . 319

Табель срочнымъ представленіямъ въ консисторію . 366

— **Освященія церквей:** Лопеницкой—24, Барцевской  
(кладб. дерев.)—30, Изабелинской—49, Волковъйской (камен.)  
—49, Слонимской—56, Пожарицкой—64, Роговской (кам.)—  
82, Райской (камен.)—122, Лужецкой (кладб. дерев.)—222,  
Левшовской (камен.)—222, Фастовской (камен.)—237, Берез-  
ницкой (дерев. припис.)—262, Векшнинской (камен.)—262,  
Головчицкой—270, Цитовянской (камен.)—279, Быстрицкой—  
287, Гершоновицкой (камен.)—319, Васильковской—319,  
Кругольской—352, Книшинской (кладб. дерев.)—366, Вязо-  
вецкой (камен.)—366, Таурогенской (камен.)—374, Хожской  
(кам.)—375, Лидской (кладб. дер.)—391, Дружиловицкой  
(дерев.)—418, Венецкой (камен.)—418.

— **Пожертвованія на церкви:** 24, 56, 82, 90, 100, 107,  
136, 146, 177, 186, 194, 201, 231, 237, 246, 254, 287, 294,  
311, 319, 328, 352, 258, 366, 375, 391, 410, 426, 434.

— Поврежденіе отъ молніи 186.

— Назначеніе пенсій и пособій 168, 209, 426.

— **Награды:** 167, 177, 231, 317, 366, 374.

— Возведеніе въ санъ протоіерея 127 279.

— Производство въ чины 209 294.

— **Преподаніе благословенія св. Синода:** 29, 167.

— Архипаст. благословенія: 15, 82, 90, 107, 146, 209,  
366, 391, 434.

— Денежная награда 105, 246.

— **Рукоположенія во священники:** 2, 168, 201, 209, 270,  
279, 287, 312.

— во діакона 2.

Избраніе въ Литовской Семинаріи стипендіата имени  
митрополита Іосифа . . . . . 319

— **Некрологи:** Свящ. Антонія Качановскаго 38.  
— Григорія Пигулевскаго 38.  
— Василія Сobotковскаго 122.

— Келестина Бренна 152, 184.  
 Иеромонаха Игнатія 152.  
 Свящ. Василя Качановскаго 161.  
 — Иоанна Уссаковскаго 161.  
 Діакона Константина Рафаловича 161.  
 Иеромонаха Георгія 161.  
 Архивариуса Коняс. Г. Прокоповича 210.  
 Свящ. Августа Буцевича 271.  
 — Иоанна Косецкаго 287.  
 — Василя Бурсы 386.  
 — Михаила Волочковича 402.  
 — Луки Когачевскаго 418.  
 — Евгения Благовѣщенскаго 434.  
 — Отъ правленія Жировицкаго 100, 163.

## Иноепархіальныя Распоряженія

О томъ, чтобы благочинные возвращали клировыя вѣдомости въ подвѣдомств. имъ церкви съ отмѣтками о качествахъ и поведеніи священно и церковно-служителей 39  
 Докладъ Полоц. преосвященному членовъ Полоцкаго епарх. попечительства . . . . . 39  
 Новый видъ дух. попечительства . . . . . 40  
 Къ дѣлу о призрѣніи дух. семействъ . . . . . 40  
 По дѣлу о сдачѣ въ аренду подъ питейное заведеніе части церк. усадьбы . . . . . 41  
 По поводу похищеній изъ церквей . . . . . 49  
 О назначеніи на должность эконома училища вдовы священника . . . . . 49

## Неоффіціальныи Отдѣль

Пребываніе о. Владиміра Готэ въ Россіи . . . . . 2  
 Нареченіе Архим. Хрисанеа во Епископа и рѣчь его . 3  
 Политическое значеніе религіозной униі . . . . . 5  
 Замѣчанія о нѣкоторыхъ разностяхъ при отиравленіи богослуженій . . . . . 9  
 Причины не благоуспѣшности благочин. съѣздовъ . 10  
 Борьба противъ католич. церкви въ Америкѣ . . . 19  
 Представитель древне халдейской общины . . . . . 19  
 Статистич. свѣдѣнія. извлеченныя изъ отчета г. Оберъ-Прокурора св. Синода . . . . . 17  
 О пресловутой Макринѣ Мещиславской свящ. *Г. К.* 15  
 Выѣздъ изъ Вильны въ Смоленскъ преосвящен. Иосифа. Извинительно ли равнодушіе родителей и воспитателей къ тому, что ихъ питомцы и дѣти привыкають курить табакъ . . . . . 25  
 Изъ Отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода . . . . . 37  
 По поводу святотатствъ . . . . . 34  
 По поводу вымогательства за требы . . . . . 33  
 Изъ г. Вѣлы (Сѣдлец. губ.) . . . . . 30  
 По поводу дарованія права домашнихъ учительницъ воспитанницамъ Виленскаго духов. дѣвичьяго училища Свящ. *Г. К.* . . . . . 41  
 Польскіе толки по поводу воссоединенія униатовъ Сѣдлецкой губ. . . . . 41  
 Приходъ и расходъ суммъ Литов. Епарх. попечительства 1874 г. Свящ. *Г. Шверубовичъ* . . . . . 41  
 Отчетъ Вилен. св. Духовскаго Братства за 9-й годъ . 43  
 Взаимное обязательство трехъ священниковъ . . . 44

О ревизіи Его Высокопреосвященствомъ СПБ. Академіи . . . . . 49  
 Слово въ недѣлю Мясопустную. Прот. *А. Шеметилло.* 50  
 Львовское «Слово» по поводу воссоединенія униатовъ. 51  
 Движеніе униатовъ въ Подлѣсьѣ . . . . . 53  
 Русская церковь въ Америкѣ . . . . . 54  
 Что могутъ дѣлать приход. попечительства . . . . . 54  
 По вопросу о воссоединеніи униатовъ съ православною церковію . . . . . 57  
 Перемены въ составѣ совѣта Вилен. Св. Духовскаго Братства . . . . . 57  
 Изъ Варшавы . . . . . 57  
 Освященіе церкви въ г. Волковысьѣ свящ. *К. Смольскаго* . . . . . 60  
 Со стояніе воскресной школы при Литовской дух. Семинаріи за 1873. 1874 г. *К. К.* . . . . . 64  
 Слово при освященіи церкви въ г. Волковысьѣ Свящ. *К. Смольскаго* . . . . . 67  
 Укладъ Свящ. *А. Троицкаго* . . . . . 69, 95, 153, 258, 298  
 Слово въ недѣлю православія Пр. *А. Шеметилло* . 72  
 По поводу класса иконописанія при Литовской дух. Семинаріи *В. Маренина* . . . . . 74  
 Значеніе анаемы въ церкви и исторіи . . . . . 76, 84  
 Изъ м. Подберезья Свящ. *Ө. Яшина* . . . . . 78  
 Общее собраніе членовъ Виленскаго общества «Добротной Копѣйки» . . . . . 78  
 Слово въ недѣлю крестопоклонную пр. *А. Шеметилло.* 83  
 Случай отравленія сигарой . . . . . 87  
 Объ уменьшеніи праздничныхъ дней . . . . . 87  
 Письмо старокатол. епископа Рейнкенса . . . . . 87  
 Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи . . . . . 91  
 Поученіе о покаяніи Прот. *А. Шеметилло.* . . . . 94  
 Поученіе по причащеніи св. Танинъ его же . . . . . 94  
 Нареченіе во Епископа Брестскаго ректора Самарской дух. семинаріи Архим. *Владиміра* и рѣчь его . 100  
 Слово въ недѣлю крестопоклонную Пр. *А. Шеметилло.* 101  
 Поученіе въ среду недѣли крестопоклонной его же . 102  
 Панская энциклика къ прелатамъ Пруссіи . . . . . 103  
 Іезуиты въ республикѣ Эквадорѣ . . . . . 104  
 Слово въ среду 5 нед. св. Четырдесятницы Прот. *А. Шеметилло* . . . . . 107  
 Слово въ недѣлю Ваий. Его же . . . . . 108  
 Управление Христовою церковію по изображенію св. книгъ Нов. Завѣта *Ф. К.* . . . . . 110  
 Во время чтеній Евангелія на страстной недѣлѣ можно ли служащимъ уходить въ алтарь и оставляя св. Евангеліе среди храма, заключать царскія врата . . 112  
 О чтеніи Евангелій во время св. страстей среди храма. 112  
 Изъ Привислянскаго края . . . . . 112  
 Впечатлѣніе въ Вятканѣ отъ книги; Римская церковь..... *Авдія Востокова* . . . . . 114  
 По поводу воссоединенія Холмскихъ униатовъ. *С. Г. К.* 122  
 Заявленіе Св. Духовскаго Братства по тому же событію . . . . . 122  
 Представленіе св. Синоду представителей воссоединившихся униатскихъ приходовъ . . . . . 122  
 Пожертвованіе въ Холмскій Соборъ СПБ. славянскій Комитеты . . . . . 123  
 Пожертвованіе Московской город. Думы на б. униатскія церкви . . . . . 123  
 Слово въ Великій Пятокъ Пр. *А. Шеметилло* . . . 123  
 Прощаніе Гродненскаго общества съ преосвященнымъ Евгениемъ . . . . . 125



Проводы ректора Самарской дух. семинаріи Архим.	
Владимира . . . . .	125
Пассія . . . . .	127
Холмская депутація у г. министра внут. дѣлъ . . . . .	128
М. О. Попель . . . . .	129
Статистич. свѣдѣнія по Холмской епархіи . . . . .	129
Кончина праведника . . . . .	129
Свѣдѣнія о ходѣ церк.-строител. дѣла въ Гродненской губерніи . . . . .	133
Наванаилъ архіеп. Черниговскій (некрологъ) . . . . .	134
Размышленіе по поводу осужденія на смерть Господа нашего І. Христа пилатомъ архим. <i>Августина</i> . . . . .	137
Изъ отчета Виленской комиссіи по устройству Виленской публичной бібліотеки . . . . .	139
По поводу воссоединенія Холмскихъ униатовъ . . . . .	139
Заграничная печать объ этомъ событіи . . . . .	142
Село Гибздилово. <i>Свящ. А. Трошцаго</i> . . . . .	146
Отчетъ Волковскаго Братства . . . . .	149
Холмская депутація въ церкви министерства внутреннихъ дѣлъ . . . . .	150
О ревизіи Московской дух. академіи Его Высокопреосвященствомъ . . . . .	153 169
О карточной игрѣ . . . . .	156
О преобразованіи Холмской епаріи . . . . .	157
Замысловатый отвѣтъ Петра В. о дозволеніи евреямъ жить въ русскомъ государствѣ . . . . .	158
О переводѣ на нѣмецкій языкъ „Исторіи русской церкви. <i>Архіеп. Филарета</i> . . . . .	162
Холмская депутація въ СПб. дух. академіи . . . . .	162
Что знала и чего не знала древняя римская церковь . . . . .	163
Когда во время службы снимать камилавку . . . . .	166
Свѣдѣнія о церк. приходскихъ училищахъ въ Литовской епархіи. <i>Свящ. І. Котовича</i> . . . . .	169
Лоборы и палестинскіе сборщики въ Гродненской губерніи. <i>Свящ. Никанора Котовича</i> . . . . .	170
Нѣсколько словъ о Виленской Кальваріи и о посѣщеніи ея православными. <i>Свящ. І. Котовича</i> . . . . .	172
Поученіе о хожденіи по богомольямъ . . . . .	174
Движеніе Галицкихъ и Угорскихъ униатовъ . . . . .	175
Пріѣздъ Его Высокопреосвященства въ Вильну . . . . .	178
Духовный судъ въ Западной Руси въ XVI в. <i>С. Романскаго</i> . . . . . 178, 186, 196, 202, 210, 328, 333	
Изъ Баллы церковной . . . . .	181
О русскомъ языкѣ въ католич. богослуженіи (Мартыновъ) . . . . .	189
Слово въ день сошествія Св. Духа. <i>Архіеп. Макарія</i> . . . . .	194
Пожертвованіе общества ревнителей православія въ Холмскій соборъ . . . . .	196
Церковныя братства, какъ судныя учрежденія <i>Свящ. Никанора Котовича</i> . . . . .	199
Предложеніе полоцкаго преосвященнаго по поводу воссоединенія униатовъ . . . . .	199
Рѣчь Его Высокопреосвященства къ воспитанницамъ окончивающимъ курсъ ученія въ Виленскомъ дѣвичьемъ училищѣ . . . . .	202
Нареченіе прот. М. Попеля въ санъ епископа . . . . .	205
Рѣчь его въ Холмскомъ соборѣ 2-го мая . . . . .	205
О праздничныхъ дняхъ въ Россіи . . . . .	207
Актъ въ Виленск. училищѣ дѣвицъ дух. вѣдомства . . . . .	210
Отвѣтъ корреспонденту „Церковно-Общественнаго Вѣстника. <i>Свящ. Никанора Котовича</i> . . . . .	224
Краткія свѣдѣнія о богодѣльняхъ при церквахъ Литовской епархіи <i>Свящ. Іоанна Котовича</i> . . . . .	238
Пребываніе Его Величества Государя Императора въ г. Вильнѣ . . . . .	235
Отчетъ о состояніи пріюта при Виленскомъ Маріинскомъ монастырѣ за 187 <sup>2</sup> / <sub>4</sub> г. . . . .	239
50 л. служеніе псаломщика . . . . .	241
Пьяница есть нарушитель всѣхъ заповѣдей Божіихъ . . . . .	241
Руководство на случай освященія храма, по порученію архіерея, священнослужителями . . . . .	249
Освященіе церкви въ имѣніи Віюцишкахъ. <i>Діакона А. Зепрева</i> . . . . .	250
Рѣчь прот. Маркелла Попеля при нареченіи его во епископа Люблинскаго . . . . .	257
Отчетъ православнаго Ковенскаго Братства . . . . .	263
Фабрикація святыхъ у польскихъ католиковъ <i>В. Шевлякова</i> . . . . .	265, 274
Пожертвованіе на Холмскія церкви О. П. Пестрикова . . . . .	268
О заселеніи Полѣсья . . . . .	271
Изъ Щитовскаго прихода <i>Свящ. Д. Говорскаго</i> . . . . .	280
Изъ Цѣхановецкаго прихода <i>Н.</i> . . . .	280
Опытъ краткаго изложенія св. правосл. вѣры <i>Свящ. Августа Кучевича</i> . . . . .	280
50 л. юбилей священства. <i>Свящ. А. Горбачевича</i> . . . . .	288
Какъ смотрѣть на вводины послѣ брака . . . . .	289
Последній выпускъ свящ. книгъ В. З. въ русск. переводѣ . . . . .	289
О замѣчательномъ изобрѣтеніи г. Ливчака . . . . .	290
О вѣчаніи иновѣрцевъ не русскихъ подданныхъ . . . . .	291
Можетъ ли священникъ-отецъ вѣнчать своихъ дѣтей . . . . .	291
Объ уличныхъ вывѣскахъ съ св. изображеніями . . . . .	291
Наставленіе о разрушеніи ветхаго, или по случаю обновленія храма замѣняемаго новымъ, престола . . . . .	297
Повѣрка денежно-хозяйственнаго отчета Виленскаго дух. училища за 187 <sup>2</sup> / <sub>4</sub> учеб. годъ . . . . .	301
Результатъ 2-й Бонской конференціи . . . . .	307 312
50 л. служенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора . . . . .	313
Адресъ СПб. духовенства и СПб. дух. академіи . . . . .	313
Расходы по церковно-строительной части въ 6-ти губерніяхъ . . . . .	316
Обращеніе въ пользу пострадавшихъ въ Герцоговинѣ архимандрита Саввы . . . . .	321
Пожаръ церкви въ м. Рожанѣ . . . . .	321
Еще о такъ называемыхъ палестинскихъ сборщикахъ <i>Свящ. М. Бѣллевича</i> . . . . .	321
Слово 26 Августа 1875 г. <i>Прот. М. Ивановскаго</i> . . . . .	322
Философія польской исторіи . . . . .	323
Общество распространенія св. писанія въ Россіи . . . . .	337
Слово 26 августа. <i>Архим. Августина</i> . . . . .	342
Воззваніе Сербскаго митрополита Миханла . . . . .	344
Поученіе о заботливости къ благолѣпію храма . . . . .	344
Можно ли православ. священнику крестить дѣтей у иновѣрцевъ, а равно иновѣрному священнику у православныхъ . . . . .	345
О преподаваніи географіи (рефератъ) . . . . .	346
Отрывочныя извѣстія съ востока . . . . .	347
Какъ уничтожить плѣсень въ домахъ . . . . .	347
Средство отъ обжоговъ . . . . .	347
Вліяніе холеры на птицъ . . . . .	348
Годичный актъ въ Кіевской дух. академіи . . . . .	352
Казнь Божія за непочтеніе къ матери . . . . .	353
Разъясненіе о крестныхъ ходахъ . . . . .	354
Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно . . . . .	354



Отъ Славянскаго комитета воззванія . . . . .	355
Словарь древняго актоваго языка сѣв. зап. края и царства польскаго . . . . .	358
А. В. Горскій (некрологъ) . . . . .	359 371
Настойчивые вопросы относительно свѣчныхъ доходовъ и отвѣты на нихъ . . . . .	359
Рѣчь о значеніи и важности мірскихъ сходовъ <i>Свящ. І. Полкановъ</i> . . . . .	367
Рѣчи: при вступленіи на приховъ, при совершеніи таинства крещенія, при погребеніи <i>Свящ. А. Котлинскаго</i> . . . . .	369
О грамотѣ Кіев. митрополита Мисаила къ папѣ Сиксту IV 1476 г. <i>Мамшиевскаго</i> . . . . .	369
Освященіе въ г. Вильнѣ церкви всѣхъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній . . . . .	375
Рѣчь при семъ освященіи <i>Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Макарія</i> . . . . .	376
Пожертвованіе крестьянина въ пользу училищъ . . . . .	377
Виленское правосл. Св. Духовское Братство . . . . .	377
Рѣчи: предъ исповѣдію, предъ св. причащеніемъ, послѣ св. причащенія, предъ принятіемъ присяги, при освященіи дома. <i>Свящ. А. Котлинскаго</i> . . . . .	379
Посѣщеніе Е. И. В. В. Княземъ Владиміромъ Александровича Бѣловѣжской и Новоберезовской народныхъ школъ . . . . .	386
О вредномъ вліяніи на поселянъ евреевъ, торгующихъ въ сельскихъ шинкахъ . . . . .	386
Открытіе въ г. Вильнѣ Учительскаго Института . . . . .	391
Полемика по вопросу о дѣятельности галичанъ въ Холмской епархіи . . . . .	393
Ядовитыя свойства льняныхъ растений . . . . .	396
Какой слѣдуетъ употреблять въ пищу картофель . . . . .	396
23 ноября въ Вильнѣ . . . . .	402
Д. А. Кропотовъ (некрологъ) . . . . .	403
Воссоединеніе Холмскихъ униатовъ съ православною церковію <i>М. О. Колловича</i> . . . . .	403
Чрезвычайное собраніе Виленскаго общества Добродотной копѣйки . . . . .	408
Поученіе по случаю оспенной эпидеміи . . . . .	411
Діаконъ Іоаниѣ Балицкій (некрологъ) <i>Свящ. А. Котлинскаго</i> . . . . .	412
Устройство и освященіе иконостаса въ Бѣльской Михайловской церкви. <i>Свящ. А. Т-чъ</i> . . . . .	413
Святотатства въ м. Интуркахъ и г. Кобринѣ . . . . .	413
Церковь Св. Николая въ Баръ-Градѣ . . . . .	413
О злоупотребленіяхъ при продажѣ восковзхъ свѣчей . . . . .	414
Заявленіе пчеловода <i>Свящ. А. Юшкова</i> . . . . .	415
Освященіе Гелванской церкви. <i>Пр. І. К.</i> . . . . .	418
Руководственныя архипастырскія наставленія преосв. Хрисавоа, еп. Астраханскаго . . . . .	419

Полонизмъ и католицизмъ . . . . .	422
Положеніе правосл. церкви въ Черногоріи . . . . .	426
Избраніе и посвященіе новаго Іерусалимскаго патріарха. <i>О. Загородникова</i> . . . . .	427
Движеніе въ Галиціи въ пользу православія . . . . .	431
Освященіе иконостаса въ Бѣльской Пречист. церкви . . . . .	434
Торжественное служеніе въ Виолеемскомъ храмѣ въ день Рождества Христова . . . . .	434
Изъ церковно-народ. русскаго мѣсяцеслова <i>И. Каминскаго</i> . . . . .	436
Русскій императорскій титулъ и государствен. гербъ <i>Орестъ Л...скій</i> . . . . .	438

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи: Православнаго Собесѣдника . . . . .	11, 372
— — Другъ народа . . . . .	12, 416
— — Новое Еремѣ . . . . .	12, 79
— — Современ. Извѣстій . . . . .	20, 46
— — Правиль св. апостолъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ . . . . .	24
— — Домашней Бесѣды . . . . .	28, 348
О книгѣ: Общіе способы призрѣнія священноцерк. служителей и ихъ семействъ прот. Чижевскаго . . . . .	44
Объ изданіи: Русскаго Міра . . . . .	46
— — Газеты Гатцука . . . . .	424
— — Гражданина . . . . .	80, 432
— — Странника . . . . .	88
Объ изданіяхъ Московской Синод. Типографіи . . . . .	80
О книгѣ: О должностяхъ священнослужителей . . . . .	88
О сочиненіяхъ Высокопреосвящ. Архіеп. Литовскаго Макарія . . . . .	156, 208
О книгѣ Невзорова: Историческій очеркъ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства . . . . .	236
Объ изданіяхъ общества любителей духов. просвѣщенія . . . . .	259, 440
— — Руководства для сельск. пастырей . . . . .	415
О книгѣ: „Золотая грамота“ . . . . .	299
Объ изданіи: Церковнаго Вѣстника . . . . .	361
— — Трудовъ Кіевской дух. академіи . . . . .	380
— — Церковно-обществ. Вѣстника . . . . .	396
— — Воскреснаго чтенія . . . . .	397
— — Современности . . . . .	398
— — Миссіонера . . . . .	398
— — Душеполезнаго чтенія . . . . .	399
Отъ Редакціи: 38, 72, 83, 178.	
Отъ Колокольнаго Завода Владковскаго 324, 348, 356.	
Отъ Кумисолечебнаго заведенія въ г. Ольвіополѣ 96, 114.	

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

5-го Января 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные ЛН Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 1.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

### Высочайшее Повелѣніе.

— На основаніи статьи 7-й учрежденія государственнаго совѣта, признали Мы за благо, предсѣдателя государственнаго совѣта Его Императорское Высочество Государя Великаго Князя *Константина Николаевича* утвердить въ семь званіи и на 1875 годъ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ, 25-го минувшаго декабря, пожаловать попечителю Виленскаго учебнаго округа, тайному совѣтнику *Сергіевскому орденъ св. Анны 1-й степени* и члену Археографической Комиссіи министерства народнаго просвѣщенія, неизмѣющему чина, *Михаилу Коляловичу* — орденъ *Св. Владимира 3-ей ст.*

— № 64. Октября 31. д. 1874 г. Относительно приобритенія Православнаго Собесѣдника въ церковныя библіотеки. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3851, по ходатайству совѣта Казанской духовной академіи, касательно увеличенія средствъ редакціи «Православнаго Собесѣдника». Между прочимъ, П р и к а з а л и: принимать во вниманіе, что Казанской духовной академіи Высочайше утвержденнымъ въ 14 день Іюля 1853 года опредѣленіемъ синода поручено издавать духовный журналъ «Православный Собесѣдникъ» съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, что въ теченіе 20 лѣтняго существованія редакція сего изданія неуклонно стремилась къ указанной задачѣ, помѣстивъ въ изданіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной общей и русской исторіи, и что повременное духовное изданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастырской его дѣятельности, вразумленію раскольниковъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить печатнымъ указомъ епархіальнымъ пресвященнымъ предложить монастырямъ, кафедральнымъ соборамъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ, выписывать для церковныхъ библіотекъ издаваемый при Казанской духовной академіи духов. журналъ «Православный Собесѣдникъ» какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства.

На семь резолюція Его Высочайшаго Пресвященства отъ 7 Декабря за № 1006: Сдѣлать надлежащее распоряженіе.

— № 61. Октября 21 д. 1874 г. О вознагражденіи за уроки по предметамъ вакантныхъ кафедръ въ духовныхъ семинаріяхъ. Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 8 минувшаго Сентября, № 8,984, по возбужденному въ правленіи Уфимской духовной семинаріи вопросу: въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденіе преподавателямъ въ духовныхъ семинаріяхъ за уроки, даваемые ими по предметамъ вакантныхъ кафедръ? Приказали: Въ виду того, что уроки по вакантнымъ кафедрамъ въ духовныхъ семинаріяхъ, преподаваемые тѣмъ или другимъ наставникомъ, занимающимъ штатную въ семинаріи кафедру съ установленнымъ числомъ уроковъ, должны быть принимаемы за уроки дополнительные, и что за дополнительные уроки, на основаніи § 61 и примѣч. къ нему Уст. дух. сем., преподаватели, выслужившіе пять лѣтъ при семинаріи, получаютъ вознагражденіе даже по своей собственной кафедрѣ по 60 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, 58 р. 20 к., т. е. по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльный урокъ, Св. Синодъ находитъ справедливымъ постановить правиломъ: за исполненіе обязанностей убылаго наставника въ духовныхъ семинаріяхъ, по всякой вакантной кафедрѣ выдавать вознагражденіе какъ состоящимъ на штатной службѣ въ семинаріяхъ преподавателямъ, безъ различія пятилѣтней выслуги, такъ и приглашаемымъ преподавателямъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, кромѣ преподавателей математики и физики, и стороннимъ лицамъ въ одинаковомъ размѣрѣ, изъ оклада въ 60 р. за годичный урокъ, за вычетомъ на пенсіи, принимая при томъ въ расчетъ, согласно циркулярному указу Св. Синода отъ 18 Октября 1869 г., за № 47, только количество дѣйствительно данныхъ уроковъ, за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. О вышеизложенномъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія правленіями семинарій дать знати епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ.

## Мѣстныя Распоряженія.

— Удаленъ отъ мѣста, по протокольному опредѣленію Литовской духовной консисторіи, утвержденному Его Высокопресвященствомъ 18 Декабря, минувшаго 1874 г., священникъ Лосской п. Омлянского уѣзда, *Петръ Дорошевскій*.

— Назначеніе. Бывшій учитель Зіоловскаго народнаго училища *Николай Гаховичъ* съ 30 минувшаго декабря ут-



вержденъ и. д. псаломщика къ Хмѣлевской ц. Брестскаго уѣзда.

О выискѣ журнала „Православный Собесѣдникъ“. Редакція „Православнаго Собесѣдника“, отъ 18 минуваго Ноября за № 315, обратилась къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующею просьбою:

„Святѣйшему Синоду благоугодно рекомендовать выписку издающагося при Казанской Дух. Академіи журнала „Православный Собесѣдникъ“, кафедральнымъ соборамъ, монастырямъ и болѣе богатымъ церквамъ, — какъ журнала полезнаго для пастырей церкви. Съ глубокимъ чувствомъ признательности пріемля сие милостивое и высокоцѣнное вниманіе Св. Синода, редакція осмѣливается съ своей стороны выразить предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ свою почтительную просьбу оказать просвѣщенное содѣйствіе къ поддержанію журнала „Православный Собесѣдникъ“, двадцать лѣтъ идущаго по пути къ осуществленію указанной церковною властію задачи — служить разработкѣ преимущественно историческо-литературной жизни отечественной церкви съ направлениемъ могущимъ служить къ ослабленію раскола“.

Вслѣдствіе сего послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 Ноября за № 975 такая: „Объявить по епархіи и въ особенности рекомендовать для благочинническихъ библіотекъ“.

Въ исполненіе таковой резолюціи и печатается въ семь № объявленіе объ изданіи „Православнаго Собесѣдника“.

— О выходѣ въ свѣтъ новой книги. Протоіерей Воскресенской церкви г. Харькова Іоаннъ Чижевскій, представивъ Его Высокопреосвященству составленный имъ сборникъ: „Общіе способы призрѣнія священноцерковнослужителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ“ (Харьковъ, 1874 г., 212 стр.), проситъ рекомендовать этотъ сборникъ духовенству Литовской епархіи.

Вслѣдствіе сего резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 Декабря за № 996, предписано: „Объявить по Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

Цѣна этой книгѣ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до пяти экземпляровъ на пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ десяти до пятидесяти экземпляровъ платятъ за каждый экземпляръ по 70 коп. съ пересылкою; выписывающіе отъ пятидесяти и выше получаютъ экземпляръ по 65 к. съ пересылкою.

Съ требованіями о высылкѣ экземпляровъ этой книги обращаться преимущественно въ „Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ Харьковъ. Вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ \*).

## Альстныя Извѣстія.

— Рукоположенъ во іеродіакона, 22 Декабря, Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, монахъ св. Духова монастыря Тихонъ, и во священника къ Трабской ц., 29 Декабря, Преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, Епископомъ Брестскимъ, Іосифъ Цервенскій.

\*) Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой книгѣ будутъ напечатаны въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ Епар. Вѣд.

— Вакансіи — Священниковъ — въ м. Молодечинъ — Вилейскаго уѣзда, въ с. Доскы — Ошмянскаго уѣзда и въ с. Верцелишкахъ — Гродненскаго уѣзда. Псаломщиковъ: въ с. Мизирахъ и Новомыль — Слонимскаго уѣзда, въ Мостовлянахъ — Гродненскаго уѣзда, въ Жерчицахъ и Гриневичахъ — Бѣльскаго уѣзда, въ с. Александро-Слободскъ — и Козачинъ — Ковенской губерніи и г. Ковно при Соборѣ.

## Неофициальный Ондѣль.

### Пребываніе о. Владиміра Гетѣ въ Россіи.

Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ журнала „Христіанское Единеніе (Union Chrétienne)“ мы нашли любопытный разсказъ отца Гетѣ о недавнемъ пребываніи его въ Россіи. Разсказъ впечатлѣнія, вынесенныя изъ этого путешествія, побудила отца Гетѣ вышедшая нынѣшнимъ лѣтомъ во Франціи книга, подъ заглавіемъ: „Будущность Русской Церкви“ (L'Avenir de l'Eglise de Russie), соч. барнабита Тондини. Книга эта, по обыкновенію западныхъ писателей изъ духовенства, наполнена самыми нелѣпыми разсказами о русской церкви, ея устройствѣ и въ особенности о ея представителяхъ. О. Гетѣ, приступая къ разбору книги, считаетъ нужнымъ разсказать, въ какомъ видѣ онъ лично нашель эту церковь, бывшую столько разъ жертвою всевозможныхъ клеветъ со стороны сочинителей въ родѣ патера Тондини.

„Мы нашли въ петербургѣ, пишетъ о. Гетѣ, досточтимыхъ митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго столь же благодушными и любезными, какими мы видѣли ихъ въ 1865 году. Ученый архіепископъ литовскій Макарій, коего богословскіе и историческіе труды составляютъ славу русской церкви и котораго патеръ Тондини почему-то помѣщаетъ въ числѣ умершихъ, молодъ, исполненъ жизни и общается русской церкви многочисленными трудами и много славы. Другіе епископы и пресвитеры, состоящіе членами Св. Синода, вполне достойны высокаго отличія, которымъ они почтены.“

„Въ числѣ ихъ находится досточтимый архіепископъ Василій, бывшій греко-уніатъ, содѣйствовавшій, вмѣстѣ съ покойнымъ митрополитомъ литовскимъ Іосифомъ, воссоединенію своихъ единовѣрцевъ съ православною церковію, въ царствованіе императора Николая. Мститый архіепастырь имѣетъ подробныя свѣдѣнія о движеніи, въ которомъ онъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей. Записки его будутъ напечатаны по его кончинѣ, и господа, подобные патеру Тондини, съ удивленіемъ узнаютъ, что воссоединеніе греко-уніатовъ, которое они приписываютъ насиліямъ правительства, было напротивъ всячески задерживаемо большинствомъ губернаторовъ провинцій, но движеніе это, чисто добровольное и исключительно религіозное, высказывалось съ такою силою, что ни какое сопротивленіе представителей власти сдѣлалось не возможнымъ. Мы совѣтуемъ всѣмъ этимъ Тондини, барнабитамъ и іезуитамъ, лучше подождать изданія записокъ преосвященнаго Василія, чѣмъ повторять на всѣ лады выдумки о насиліяхъ русскаго правительства. Мы имѣли счастье видѣть одного изъ этихъ „свирѣпыхъ тирановъ“, мучившихъ якобы знаменитую настоятельницу никогда не существовавшаго монастыря, эту пресловутую Макрину, которой слѣдовъ не оказалось ни въ одной русской обители и ко-



торая, повидимому, была далеко не монахиней, а чѣмъ-то совѣтъ дружимъ, хотя въ Римѣ она легко могла бы соединять званіе монахини съ ея настоящимъ званіемъ. Преосвященный Василій, съ своимъ добрымъ и открытымъ лицомъ, по которому ему никакъ нельзя дать прожитыхъ имъ 82 лѣтъ, показался намъ не очень страшнымъ тираномъ.

„Считаемъ себя счастливыми, что намъ удалось быть въ Петербургѣ ко дню тезоименитства высокопресвященнаго Арсенія, митрополита Кіевского. Члены Св. Синода, его достойный оберъ-прокуроръ графъ Д. Толстой, цвѣтъ петербургскаго духовенства, высшіе чины церковной администраціи, знатныя особы—военныя и гражданскія присутствовали за столомъ привѣтливаго митрополита. Мы жалѣемъ, что патеръ Тондини не сидѣлъ рядомъ съ нами, все наблюдая, подобно намъ. Можетъ быть, онъ не былъ бы, подобно намъ, предметомъ симпатіи, которая глубоко насъ трогала; можетъ быть, досточтимый митрополитъ Кіевскій не предложилъ бы тоста за его здоровье, какъ онъ предложилъ его за наше, и не назвалъ бы его ученымъ защитникомъ православія на Западѣ; но за то онъ замѣтилъ бы въ этомъ собраніи, соединявшемъ въ себѣ высшіе классы общества, искренность и христіанское братство, которыхъ онъ тщетно сталъ бы искать въ Римской церкви; онъ увидѣлъ бы, что первенствующіе епископы русской Церкви обращаются по-братски и съ увлекательною простотою съ священниками и мірянами, раздѣляющими ихъ трапезу; онъ увидѣлъ бы здѣсь „страшнаго“ оберъ-прокурора, который, — можно ли этому повѣрить?—не только не генералъ, но даже и не полковникъ и который не носитъ ни этой огромной сабли, ни тѣхъ знаменитыхъ ботфортовъ, которые производятъ такой великолѣпный эффектъ въ іезуитскихъ памфлетахъ. Патеръ Тондини увидѣлъ бы въ страшномъ оберъ-прокурорѣ чловѣка, почтительно относящагося къ епископамъ и любезнаго не только съ ними, но даже и съ простыми священниками, какъ мы, наприимѣръ, всегда имѣвшіе смѣлость любить его и никогда не думавшіе его бояться. Патеръ Тейнеръ изумится этому, патеръ Тондини придетъ въ трепетъ. Если бы этотъ добрый патеръ былъ съ нами, мы указали бы ему на благородныя, открытыя и умныя лица священниковъ, явившихся поздравить высокопресвященнаго Арсенія. Мы спросили бы у него, много ли встрѣчалъ отъ подобныхъ лицъ въ своей латинствующей церкви и даже у барнабитовъ? Еслибы, по типамъ, которые были бы здѣсь предъ его глазами, онъ не въ состояніи былъ судить объ остальномъ духовенствѣ, то онъ могъ бы спросить о ходѣ духовнаго просвѣщенія въ Россіи у чловѣка, свѣдущаго въ этомъ дѣлѣ и котораго онъ встрѣтилъ бы между гостями митрополита; мы говоримъ о нашемъ уважаемомъ и ученомъ другѣ, протоіерей Іосифѣ Васильевѣ, нашемъ бывшемъ сотрудникѣ по „Христіанскому Единенію“, предсѣдательствующемъ нынѣ въ комитетѣ, на который возложено Св. Синодомъ руководство и развитіе духовнаго образованія. Ученый протоіерей указалъ бы ему на труды, представляемые въ комитетъ по предметамъ духовнаго обученія, и подобно намъ, убѣдился бы, что ни одно духовное лицо въ Римской церкви не можетъ написать такихъ серьезныхъ сочиненій. Какъ много сбавилъ бы тогда этотъ добрый патеръ Тондини изъ своихъ сужденій о низкомъ уровнѣ духовныхъ наукъ въ Россіи! Мы не станемъ утверждать, конечно, что бы онъ вполнѣ занимали здѣсь подобающее имъ мѣсто, но мы откровенно должны сказать, что и нынѣ находятся въ лучшемъ состояніи, чѣмъ

въ Римской церкви. Тогда какъ въ этой послѣдней богословскую науку стараются заглушить, подъ предлогомъ направленія ея на новые пути, открытые догматомъ непогрѣшимости,—въ Россіи стремятся къ тому, чтобы сообщить ей дѣйствительное развитіе, и нашъ добрый другъ, протоіерей Васильевъ, не измѣнитъ возложенной на него задачъ. Въ Россіи особенно заботятся о томъ, чтобы подготовить духовенство образованное, развитое, посвященное въ тайны истиной науки и дѣйствительнаго прогресса,—духовенство, которое могло бы, какъ и подобаетъ, идти во главѣ общества и въ особенности не было бы іезуитскимъ. Оно стоитъ теперь на добромъ пути и все заставляетъ насъ думать, что оно послѣдуетъ по этому пути мужественно, энергически и настойчиво“.

(Церковно-Обществен. Вѣсти.)

#### Нареченіе архимандр. Хрисанеа во епископа.

Въ «Голосѣ» сообщаютъ, что 20-го декабря въ Святѣйшемъ Синодѣ, во 2-мъ часу по полудни, происходило нареченіе ректора ОНВ. духовной семинаріи, архимандрита Хрисанеа, во епископа Астраханскаго и Енотаевскаго. По прочтеніи Высочайшаго указа о назначеніи о. Хрисанеа во епископа, и по изъясненіи имъ предъ святѣйшимъ Синодомъ обычнаго благодаренія и послѣ совершенія членами Синода положеннаго краткаго молитвословія, съ многолѣтними, новонареченный произнесъ живую, одушевленную рѣчь, въ которой старался показать великое значеніе епископскаго служенія, преимущественно въ виду различныхъ современныхъ потребностей, когда въ русской жизни происходитъ столь сильное движеніе, когда, въ то же время, одна часть русскаго общества показываетъ себя почти равнодушною къ вопросамъ духовно-нравственнымъ и предается исключительно вопросамъ практическимъ, матеріальнымъ, а другая, получивъ недавно освобожденіе, или только начинаетъ съ альфы духовно-разумной, христіанской жизни, или съ упорствомъ уходитъ отъ просвѣтительной дѣятельности нашего духовенства въ лѣса и дебри. Нравственная сила представителей вѣры — епископовъ — имѣть въ этомъ отношеніи великое значеніе. Дѣятельность ихъ, очевидно, должна выражаться не на хартияхъ только и чернилами, но живымъ участіемъ во всѣхъ нравственныхъ нуждахъ общества. Было время, говорилъ о. Хрисанеа, когда христіанское епископство не имѣло никакихъ принадлежностей вѣршней власти, между тѣмъ, оно было сильно своимъ внутреннимъ, нравственнымъ могуществомъ. Высказавъ желаніе обладать именно такою нравственною силою, новонареченный перешелъ къ задачѣ своего будущаго служенія въ томъ отдаленномъ краѣ, населеніе котораго состоитъ изъ различныхъ стихій и разноплеменностей и принадлежитъ частью къ самому грубому язычеству, частью къ религіи лжепророка, сильной своимъ фанатизмомъ. При этомъ и та дѣятельность, которой до сихъ поръ были посвящены труды о. Хрисанеа, по его словамъ, должна найти себѣ примѣненіе на его новомъ поприщѣ. Это — дѣятельность учебно-воспитательная, которая ему принадлежала сначала, какъ инспектору духовной академіи, потомъ какъ члену духовно-учебнаго комитета и наконецъ, какъ ректору семинаріи, а также и дѣятельность ученая, которой онъ не оставлялъ до послѣдняго времени, занимаясь составленіемъ втораго тома своего обширнаго и еще неоконченнаго труда «О религіяхъ древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству».

Послѣ акта нареченія, въ квартирѣ о. ректора семинаріи устроенъ былъ торжественный обѣдъ, замѣчательный въ томъ отношеніи, что къ нему собрались почти всѣ представители нашей духовной интеллигенціи. По произнесеніи тоста за здоровье преосвященнаго митрополита, подъ начальствомъ котораго новонареченный прослужилъ девять лѣтъ въ различныхъ духовно-учебныхъ учрежденіяхъ, онъ произнесъ тостъ за процвѣтаніе этихъ учреждений, изъ которыхъ духовная академія первая приняла его съ радушіемъ въ свои ученыя, но не холодныя объятія, когда онъ провинціаломъ пріѣхалъ въ Петербургъ изъ Казанской акаде-

ми. Въ отвѣтъ на это, сказаны были рѣчи протоіереями—Васильевымъ и Янышевымъ, какъ представителями первый—духовно-учебнаго комитета, второй—духовной академіи. Предсѣдатель учебнаго комитета къ чести бывшаго ректора семинаріи высказалъ, что Петербургская семинарія въ его управленіе пришла въ блестящее состояніе и исполнѣ можетъ назваться образцовой. Изъ всѣхъ рѣчей, произнесенныхъ за обѣдомъ, особенное впечатлѣніе на присутствовавшихъ произвела рѣчь священника Предтеченскаго, товарища о. Хрисанова по ученію. Въ живой юмористической формѣ, о Предтеченскій изобразилъ особенности положенія лицъ высокопоставленныхъ, сравнивъ это положеніе съ тѣмъ, какое испытываетъ человекъ, поднявшись на какое-нибудь значительное возвышеніе. Въ верхнихъ слояхъ воздуха чувствуются и холодъ, и одиночество, и головокруженіе; всѣ предметы, находящіеся внизу, представляются не въ настоящей ихъ формѣ, потому часто люди и ошибаются, дѣлая сверху свои заключенія о нихъ. Примѣнивъ это положеніе къ будущему служенію новоназначеннаго епископа, говорившій выразилъ надежду, что о. Хрисановъ, при своемъ тактѣ, сумѣетъ найтись въ своемъ новомъ положеніи, и заключилъ рѣчь искренними благожеланіями новоназначенному епископу.

Сообщаемъ теперь замѣчательную рѣчь о. Хрисанова, заимствуя ее изъ № 102 «Современности» и помѣщая въ «Ваше Святѣйшество» «Велѣніемъ Державнаго Монарха, по вашему избранію, милостивѣйшіе пастыри и отцы, мнѣ указано быть епископомъ...» Въ отвѣтъ на это я произнесъ уже обычное благодарю, приѣмлю и ничтоже впереди глаголю—и думаю теперь о томъ, что я приѣмлю.

Мысль моя обращена главнымъ образомъ на требованія времени, въ какое мнѣ выпала жребій святительскаго служенія. Всегда высокъ и труденъ подвигъ этого служенія—уже потому, что оно есть служеніе высшимъ, духовнымъ цѣлямъ человеческой жизни—и притомъ силою—также духовною, нравственною. Епископскій жезлъ есть символъ именно такой—не вишней, а духовно-благодатной, чисто нравственной силы и власти. Но, всегда неизмѣнная въ существѣ своемъ, дѣятельность этой духовной власти то упрощается, то усложняется и расширяется, вслѣдствіе вліяній жизни общественной, съ которою неизбежно связана жизнь вѣры и Церкви. Умственное и нравственное состояніе народа и общества въ данное время такъ или иначе отражается и въ жизни Церкви, перемѣны въ общественной жизни неизбежно порождаютъ новыя требованія и въ дѣятельности служителей вѣры и Церкви; открываютъ въ ней новыя стороны, или указываютъ для нея новыя приемы.

Таково именно наше время, обильное всякаго рода запросами и новыми требованіями, какъ въ жизни гражданской, такъ и въ жизни церковной.

Велико, громадно различіе въ состояніи умовъ современнаго общества, сравнительно съ нашими прошедшими, даже недавно прошедшими. Никогда такъ высоко не поднималось знамя науки, этой побѣдной силы нашего времени, и никогда, вмѣстѣ съ тѣмъ, не была такъ напряжена мысль христіанскихъ народовъ, какъ нынѣ. Можно подумать, что готовится цѣлый переворотъ въ области человеческимъ убѣжденій. Начинается, по видимому, проверка всего, что донныи знали и думали о себѣ человекъ, вновь поставлены всѣ тѣ вѣковые вопросы о судьбѣ міра и человека, предъ которыми всегда отступала человеческая мысль, и поставлены не за тѣмъ уже по видимому, чтобы еще разъ отступить предъ ними. Разнообразны эти новыя теоріи, волнующія современнаго человека, но то извѣстно, къ чему онѣ свѣдятся, и въ чемъ онѣ думаютъ оцѣнить найти даину и разгадку нашихъ судьбъ. Широка, какъ никогда прежде, задача, какія предлагаетъ себѣ всеохватывающая дѣятельность человека, напряженна до бездѣльности и его позанія счастья—и въ переходѣ въ несуществующую мечту о всеобщемъ равенствѣ и доводствѣ, что развѣиваются и однимъ отрицаніемъ всякихъ разумныхъ цѣлей жизни, едва не презрѣніемъ къ ней... Въ нашей странѣ, еще молодой по

образованію, это колебаніе въ мысли и жизни, это отрицаніе всего, что выше простой вещественной потребности, кажется, еще замѣтнѣе. Глубокъ и многообъемлющъ долженъ быть разумъ того, кто «править слово истины», могучею жизнью, дѣйствительно, ничтожна, о мнѣ Евангелія,—отомъ вѣчномъ божественномъ мнѣ, въ которомъ одномъ покой и мысли и чувству,—по истинѣ нужно имѣть тотъ умъ Христовъ (1 Кор. 2, 16), какимъ обладали Апостолы, предъ словомъ которыхъ преклонялась и мудрость философовъ, и легкомысліе толпы.

Но, если среди образованныхъ классовъ напряженіе мысли доходить до отрицанія, часто болѣзненнаго, то въ средѣ народныхъ массъ мысль все еще погружена въ сонъ и едва начинаетъ пробуждаться. Нынѣ, когда эти массы нашего народа освобождены и признаны къ самодѣятельности, мы яснѣе, чѣмъ прежде, увидѣли, что св. вѣра еще мало коснулась ихъ ума и сердца, что цѣлые вѣка прошли почти безслѣдно для ихъ умственнаго и нравственнаго образованія. Что будетъ далѣе съ этимъ миллионнымъ народомъ, въ которомъ все будущее нашей великой страны, куда пойдетъ онъ и кто поведетъ эти массы, часто не умѣющія различить десницы отъ шуйцы и колеблющіяся всякимъ вѣтромъ ученій, кто будетъ отвѣтственъ за нихъ, какъ не тотъ, кто отвѣчаетъ и за каждую погибшую душу? Нужна новая борьба съ невѣжествомъ, которое всегда упорно, съ суевѣріемъ, которое всегда таятся отъ свѣта истины, съ вождями народныхъ лжеученій, часто дикихъ и странныхъ... Нужна, я хотѣлъ бы сказать болѣе,—новая миссія среди этихъ массъ, принадлежащихъ къ Церкви, потому что, иногда нужно начинать съ самой альфы христіанскаго просвѣщенія,—съ вопроса о томъ, что такое человекъ и за чѣмъ живетъ онъ...

Ближе къ этому народу и обществу стоятъ пастыри,—сотрудники и помощники епископа. Но и въ ихъ дѣятельности и бытѣ все требуетъ новыхъ воздѣйствій со стороны архипастыря... Нынѣ сами они сознаютъ, что до послѣдняго времени—не сильно и не достаточно дѣйственно было ихъ слово къ народу, уходящему отъ нихъ съ своими лжеученіями, въ лѣса и дебри. Занятые больше вишнимъ исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей, многие изъ нихъ, кажется, и не подозрѣвали до послѣдняго времени, что они должны быть нравственною силою среди народа, правителями его жизни. Всѣ они,—вслѣдствіе разныхъ, хотя и случайныхъ причинъ, были принуждены не матеріально только, но и нравственно. Нужно оживить ихъ дѣятельность, возбудить въ нихъ энергію и сознаніе ихъ пастырскаго достоинства, нужно подаять имъ въ ихъ собственныхъ глазахъ, нужно сдѣлать ихъ властными среди народа...

Чтобы дать народу пастырей, исполнѣ достойныхъ своего призванія, у насъ предпринято преобразование духовныхъ школъ. Расширенъ кругъ знаній и самыя знанія стали жизненнѣе,—оживилась и дѣятельность руководителей школъ. Въ новой духовной школѣ—будущее нашего пастырства... Но... все новое не вдругъ входитъ въ жизнь... Нужно поддержать это начавшееся оживленіе духовной школы, нужно ободрить вновь возникающую въ ней дѣятельность и самихъ дѣятелей, нужно заставить будущихъ пастырей полюбить и науку, съ которою они выйдутъ на свое служеніе народу, и само это высокое служеніе, чтобы они были пастырями по призванію, а не наемниками... У насъ не было донныи недостатка въ пастыряхъ, но за то часто смотрѣли на это призваніе больше, какъ на наслѣдственное достоинство и на средство къ жизни...

Но я намѣчаю только главнѣйшее въ дѣятельности епископа... И вся нравственная жизнь и пастырей, и пасомыхъ,—и весь ея ходъ—съ его возрастаніемъ и неизбежными колебаніями—на его отвѣтственности. И, когда представляешь, что для всѣхъ этихъ высокихъ и широкихъ цѣлей нужно дѣйствовать не *картиномъ* только и *чертиломъ*, а живымъ словомъ совѣта, непосредственнымъ участіемъ и личнымъ сочувствіемъ, всеми силами своего ума и сердца, невольно поражаешься тѣмъ, какъ много нужно нравственной силы, какъ много нужно любви,—той всеобъемлющей любви Христовой, которая одна все можетъ.



Въ настоящія торжественно-знаменательныя минуты въ моей жизни, когда я призванъ къ высокому святительскому служенію, я чувствую всю неотразимую силу, сознаю всю глубину значенія великихъ словъ Евангелія о томъ, чѣмъ должна быть власть въ благодатномъ Христовомъ царствѣ, и не хотѣлъ бы забывать ихъ ни на одинъ моментъ предстоящей мнѣ дѣятельности. «Вѣсте», отвѣчалъ Спаситель Апостоламъ на вопросъ о власти въ Его царствѣ, «яко князи изыскъ господствуютъ ими и величїи обладаютъ ими. Не тако же будетъ въ васъ, но иже аще захочетъ въ васъ вѣнчій быти, да будетъ вѣмъ слуга, и иже аще захочетъ быти первый, да будетъ вѣмъ рабъ» (Мате. 20, 25—27).

Да! не во вѣнчаніи величїи, тѣмъ болѣе не въ превозношенїи—призваніе этой власти. Правда, за то и сама она независима ни отъ чего вѣншнаго... Она не потеряется, не исчезнетъ, если бы даже уничтожены были все ея отличїя и вѣншнїя права. Не въ нихъ ея сила... Было время, когда епископство не знало вѣншнихъ вѣншнихъ отличїи и преимуществъ, и было, конечно не менѣе властно и сильно, чѣмъ нынѣ. Но... какая нужна нравственная мощь, чтобы быть именно такою силою!

Тотъ далекїй отъ центра край, который вѣрнется моему духовному водительству, вѣщающій въ себѣ разноплеменные стихїи и разнородныя вѣроваїя, требуетъ, безъ сомнѣнїя не меньшей дѣятельности со стороны пастырей, чѣмъ другїя области нашей страны. Три вѣка прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ на этой юго-восточной окраинѣ, — на берегахъ древняго Сявскаго моря, — Россїя водрузила знамя своего православїя и своего государственнаго могущества. Но «ловцамъ челоуѣковъ» донынѣ и надолго много дѣла въ этомъ водномъ краѣ! Широки тѣ открытыя пространства этой области, на которыхъ все еще не видно никакой иной жизни, кромѣ однообразнаго передвиженїя сотней тысячъ народныхъ массъ, — совершенно неподвижныхъ въ своей нравственной жизни, — исповѣдующихъ одну изъ самыхъ мертвящихъ религїй древняго язычества. Другїе десятки тысячъ въ населенныхъ предѣлахъ края принадлежатъ къ религїи лжепророка, издавна сильной своимъ фанатизмомъ...

Вся жизнь моя донынѣ прошла въ служенїи духовной наукѣ и духовному образованїю. И тѣ разнородныя вѣрованїя края, въ который иду, я знаю только книжно. Что принесу я съ собою для иной, — болѣе живой и жизненной дѣятельности?...

Говорю это не къ тому, впрочемъ, чтобы забыть и оставить свои прежнїя занятїя... Нѣтъ, я думаю, что служенїе Вѣчному Слову можетъ не ограничиваться только словомъ пастырскаго назиданїя, — я убѣжденъ, что и всякое изслѣдованїе въ области вѣры и во имя вѣры, есть видъ того учительства, къ которому обязанъ епископъ, какъ высшїй служитель «Бога разумовъ», представляющїй собою образъ самой Угостасной премудрости.

Въ глубокомъ сознанїи и своихъ немощей и всѣхъ трудностей предстоящаго мнѣ подвига, дѣла котораго всегда выше, обычныхъ челоуѣческихъ силъ, прошу вашихъ молитвъ о мнѣ, святѣйшіе іерархи и отцы. Самъ вѣншнїй Архіерей своею благодатїю, «немошная врачующею», да укрѣпитъ мои силы, — и духовныя и тѣлесныя, и да поможетъ мнѣ право править слово Его истинны.

Позволяю себѣ надѣяться, что немаловажное пребыванїе мое здѣсь въ качествѣ служителя высшей богословской науки и затѣмъ воспитателя духовнаго юношества, подъ твоимъ кроткимъ водительствомъ, первенствующїй іерархъ нашей Церкви, а равно и мое служенїе при семъ священномъ соборѣ церкви, въ качествѣ дѣятеля по образованїю и воспитанїю будущихъ пастырей, дадутъ мнѣ указанїя и для моего будущаго служенїя, соединеннаго съ такою великою отвѣтственностїю...

**Политическое значенїе религиозной унїи. (\*)**

Надняхъ обнародовано Высочайшее повеленїе о передачѣ

\*) Пана Литовская Епархїя западною своею окраиною примыкаетъ къ Привислянскому краю и вчастности къ уніатскому населенїю, съ которымъ связываетъ ее не одно географическое положенїе. По этому слухи о такомъ или др. движенїи среди уніатовъ тотчасъ же приносятся по западной окраинѣ нашей епархїи и вызываютъ разные о чѣмъ толки. Вотъ почему мы считаемъ не бесполезнымъ перепечатать эту статью изъ „Го-

управленїя дѣлами греко-уніатской холмской епархїи изъ министерства народнаго просвѣщенїя въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Этимъ указомъ, правительствующему сенату, отъ 11-го декабря, отмѣняется распоряженїе, состоявшее шесть лѣтъ назадъ, когда, 4-го октября 1868 года, «впослѣдствїе общихъ мѣръ по преобразованїю гражданскаго въ губернїяхъ Царства Польскаго управленїя съ полнымъ подчиненїемъ всѣхъ частей онаго подлежащимъ министерствамъ», было признано необходимымъ «управленїе дѣлами греко-уніатскаго исповѣданїя подчинить вѣдѣнїю министра народнаго просвѣщенїя»). На долю уніатовъ холмской епархїи выпало, такимъ образомъ, занять своею судьбою общественное вниманїе въ концѣ 1874 г., какъ и въ началѣ, когда, 6-го января, мы сообщили первое извѣстїе, что «во многихъ уніатскихъ приходахъ Седлецкой Губернїи обнаружены значительныя безпорядки» (\*\*). Въ теченїи всего года, греко-уніатскїй вопросъ не сходилъ съ очереди, обсуждался въ печати, русской и иностранной, вызывая сообщенїя нашего правительства и буллы папы Пїя IX. Въ чомъ же состоитъ этотъ вопросъ? что такое унїа?

Изъ всѣхъ неестественныхъ, челоуѣческой хитростїю измышленыхъ соединенїи, политическихъ, религиозныхъ и народныхъ, унїа всегда была и остается до настоящаго времени измышленїемъ, наиболѣе коварнымъ и опаснымъ во всѣхъ отношенїяхъ—религиозномъ, народномъ и политическомъ. Унїа изобрѣтена іезуитами, какъ средство для окатоличенїя православныхъ и ополченїя русскихъ; унїа—отрицанїе православной догмы въ пользу католическаго вѣроученїя при сохраненїи обрядовъ восточной церкви; это какое-то политико-религиозное распутїе, недомысленная сдѣлка съ разумомъ, не искреннее соединенїе православїя съ католичествомъ, еще въ XVI столѣтїи справедливо охарактеризованное въ актахъ перемышльской польской консисторїи названїемъ «русскаго неловѣрства» (ruskie niedowiarstwo).

23-го декабря 1595 года, въ Римѣ, въ одной изъ залъ ватиканскаго дворца происходило многочисленное, торжественное засѣданїе. Въ собранїи предсѣдательствовали папа Климентъ VIII, его окружали кардиналы, епископы, сановники римской церкви и чины папскаго двора. Въ залѣ находились только два иновѣрца—два русскїе епископа, Кирилль Терлецкїй и Ипатїй Потѣй, прибывшіе изъ Луцка и Владимира съ просьбою о соединенїи западнорусской церкви съ римско-католическою. На просьбу, почтительно заявленную русскими епископами, папскїй постельничїй, Сильвій Антонинъ, отвѣчалъ полнымъ согласїемъ, и не успѣли еще Терлецкїй и Потѣй выѣхать изъ Рима, какъ въ Польшѣ и Западной Руси была получена извѣстная булла едїненїя (bulla unionis) «Magnus Dominus», во всемъ подтверждавшая условїя брестской унїи 1596 года, въ которыхъ русскїе епископы, признавая римскаго первосвященника главою церкви, выговорили себѣ право сохранить неприкосновенно (integre) обряды и обычаи своей церкви.

Предшественники и преемники папы Климента VIII, какъ Иннокентїй IV, Іоаннъ III, Левъ X, Климентъ VII, такъ и Павелъ V, Бенедикты XIII и XIV, Григорїй XVI, даже Пїй IX, всѣ римскїе первосвященники, не только относительно греко-уніатскаго исповѣданїя, но всегда и во всѣхъ вопросахъ, касающихся обрядовъ и обычаевъ, высказывали полную свободу. Создавая унїю, римская политика

\*) № 356, 1874 г., такъ какъ она проводитъ прежнїй неловѣстскїй взглядъ на уніатскїй вопросъ.  
\*) № 275-й «Голоса» за 1868 годъ.  
\*\*) № 6-й «Голоса» за 1874 годъ.



вовсе не ратовала противъ обрядовъ восточной церкви; напротивъ, она защищала ихъ, руководствуясь справедливою, съ своей точки зрѣнія, мыслию іезуита Антонія Поссевина: «Кажется, выгодноѣ постепенно привлекать русскихъ къ католической вѣрѣ, сперва дозволивъ имъ удержатъ свои обряды и богослуженіе, а впоследствии убѣдить ихъ, чтобъ приняли и обряды римской церкви—довольно для начала, если они примутъ католическое ученіе».

Конечно, довольно! Кто же предпочтетъ внѣшній обрядъ внутренней догмѣ вѣроученія? Всякій папа съ удовольствіемъ отслужилъ бы литургію по православному обряду въ нашемъ казанскомъ соборѣ, еслибъ мы согласились признать его главою церкви. Разладъ между Греціей и Римомъ вызванъ не обрядами, а вѣроученіемъ, и, конечно, сторонники Поссевина, свято сохранявшіе хитрое наставленіе іезуита, допускали унію не какъ опредѣленную, законченную форму единенія церквей восточной и западной, а только признавали ее временною мѣрой, удобнымъ средствомъ для полного подчиненія русской церкви власти папы. Въ самомъ дѣлѣ, человѣческой природѣ несвойственно постоянно оставаться на распутіи, довольствоваться межеумкомъ, жить въ недовѣрствѣ: или измѣна догмату повлечетъ за собою отступничество и отъ обряда, или вѣрность обряду возвратитъ къ древней догматикѣ. Рано или поздно, человѣкъ склонится, смотря по обстоятельствамъ, на ту или другую сторону, къ Греціи или къ Риму. Скорѣе всего къ Риму, какъ полагали іезуиты. Они ошиблись. Ихъ ученіемъ, хитро задуманнымъ и вѣрно ведущимъ къ цѣли, воспользовались другіе, для иныхъ цѣлей, и, употребивъ религію средствомъ для пропаганды политической, слишкомъ грубо обнаружили свои инстинкты и испортили религіозную задачу уніи, извратили ея церковный смыслъ, заставили уніатовъ понять свою ошибку. Уніатскимъ движеніемъ пользовались для подавленія русской народности; вмѣсто предписаннаго іезуитами постепеннаго перехода, посредствомъ уніи, изъ православія въ католичество, ею старались переродить русскаго къ поляка. Одно средство для двухъ столь различныхъ цѣлей, какъ религія и политика, не годится—и унія не имѣла успѣха. Какъ только политическія цѣли уніи были признаны народомъ, тотчасъ же являются случаи перехода уніатовъ въ православіе, и во времена Екатерины II, присоединеніемъ западныхъ губерній къ Россіи, до 8 милліоновъ уніатовъ приняли православіе \*). Съ тѣхъ поръ это обратное движеніе не прекращалось, и въ настоящее время унія сохранилась только въ холмской епархіи, гдѣ русскихъ уніатовъ насчитывается 260,600 человекъ, живущихъ въ 266 приходяхъ, въ трехъ губерніяхъ Привислинскаго Края—Люблинской, Сѣдлецкой и Сувальской.

Еще задолго до официальнаго провозглашенія уніи на соборахъ, въ земляхъ Ржечи-Посполитой борьба между двумя обрядами, латино-польскимъ и греко-русскимъ, обратилась въ борьбу между двумя народностями, между двумя языками, русскимъ и польскимъ. Со введеніемъ уніи, ею желали воспользоваться, чтобъ, прикрываясь заботливостью объ успѣхахъ католической церкви, уничтожить русскій языкъ и народность, практикуя въ новой формѣ старое уже правило, что русскій долженъ стать сперва полякомъ, чтобъ потомъ сдѣлаться католикомъ. При такомъ положеніи дѣла обрядовый вопросъ получаетъ особое значеніе. Для достиженія политическихъ цѣлей, необходимо было, сперва, въ неприкос-

новенные, чистые обряды восточной церкви, сохраненные уніи, внести рядъ обычаевъ польскокатолическихъ, испортить, замутить обрядность, чтобъ, попомъ, наглядно доказать уніатамъ, что для нихъ все равно (*wszystko jedno*), держаться ли своего «испорченнаго» и близко подходящаго къ латинскому обряду, или совсѣмъ замѣнить его «превосходнѣйшимъ» латинскимъ обрядомъ: и наконецъ, при своеволии польскихъ епитроковъ и ловкости іезуитовъ, окончательно совратить уніатовъ въ латинство и отчудить отъ русской народности. Этого хаоса въ дѣлѣ обрядности не трудно было достигъ при томъ произволѣ и тѣхъ злоупотребленіяхъ, которыя зависѣли отъ подчиненности русскаго населенія преобладающимъ формамъ польской жизни; вскорѣ наступилъ дѣйствительно хаосъ, прекрасно выразившійся въ мѣстной поговоркѣ: «что поникъ, то типикъ, что дячокъ, то топичокъ». Отъ хаоса легче уже было перейти къ частностямъ чисто латинскаго обряда. Вопреки папскимъ булламъ, священниковъ уніатскихъ остригли, обрили и переодѣли въ польское платье; уніатскія церкви, по внѣшнему виду и внутреннему устройству, преобразили въ польскіе костелы; церковныя книги, особенно же литургиконъ, требникъ и архіеретиконъ, переполнили прибавками и перемѣнами, неизмѣнными ни малѣйшаго отношенія въ вѣрѣ \*); общественное богослуженіе и требы испещрили обычаями польской обрядности; праздники восточной церкви перемѣшали съ праздниками латино-польскими и тѣмъ причили народъ посѣщать костельные отпусты. Былъ созданъ даже особый соборъ въ Замостьѣ, въ 1720 году, на которомъ приняты рядъ подобныхъ обрядовыхъ измѣненій, которыя должны были перевести уніатовъ изъ церкви въ костель, гдѣ богослуженіе совершается на польскомъ языкѣ. Позже, обходились и безъ соборовъ—наслаивъ вводили въ уніатскую церковь нигдѣ неутвержденные новины польско-католической обрядности. Такъ, замѣнили красное вино, употребляемое для литургіи, бѣлымъ; при восьми различныхъ возгласеніяхъ («Побѣдую цѣсь», «Примите, ядите») стали звонить въ колокольчики, преклонять колѣни при возгласеніи «Святая святымъ» и т. п. Уніаты стали употреблять годзики, рожанцы, всякія коленды и, наконецъ, въ послѣднее время, подъ предлогомъ недостатка пѣвчихъ, внесены были въ уніатскіе церкви органы.

Что же во всѣхъ этихъ церковныхъ обрядахъ было политическаго? Не ошибаемся ли мы, придавая имъ не то значеніе и не ту цѣль, для которой они вводились? Исторія послѣднихъ десяти лѣтъ отвѣтила уже на эти вопросы и разрушила всякія сомнѣнія на этотъ счетъ.

По ходатайству маркиза Велепольскаго и при содѣйствіи познанскаго архіепископа Ледоховскаго, 4-го августа 1863 года, священникъ Іоаннъ Калинскій принялъ титулъ холмскаго епископа. Для того, чтобъ этотъ кандидатъ польской аристократіи могъ достигнуть епископства, папа, въ тайной консисторіи, 16-го марта, назначилъ его суфраганомъ умершаго уже Тарашкевича, котораго тогда же утвердилъ въ званіи холмскаго епископа, хотя Тарашкевичъ умеръ двумя недѣлями раньше, именно 1-го марта 1863 года, въ самомъ началѣ польскаго возстанія! Полонизаторскія стремленія Калинскаго были, по счастью, слишкомъ очевидны; отъ него отшатнулось русско-уніатское духовенство, и поступки его заставили правительство обратить серьезное вниманіе на устройство холмской епархіи.

Какъ полякъ, Калинскій заявилъ себя открытымъ врагомъ Россіи еще ранѣе назначенія его епископомъ. Онъ не хотѣлъ служить молебствія по поводу указа 19-го февраля

\*) Montalambert, *Vicissitudes de l'Église catholique des deux rites en Pologne et en Russie*, t I, p. 215. *Морозкинъ*, *Всоединеніе Уніи*, ч. 1, стр. 618.

\*) «Холмскій Календарь» на 1872 годъ, стр. 111-я.

1861 года объ уничтоженіи крѣпостного состоянія въ имперіи; въ 1862 году, предъ возстаніемъ, онъ вступилъ въ революціонную организацію; въ 1863 году, онъ наложилъ на униатскія церкви «костеліную жалобу» для содѣйствія революціонной пропагандѣ въ средѣ униатовъ, передавъ повстанцамъ суммы холмскихъ епархіальныхъ учреждений; два его сына ушли «до ясу», а дочери принимали участие во всѣхъ демонстраціяхъ и процессіяхъ. Какъ епископъ, Калинскій рѣшительно выступилъ противъ обрядовъ греко-униатской церкви и русской народности. Онъ уничтожилъ особенно чтимые русскими праздники; ввелъ въ церкви органы, сократилъ литургію, выпустилъ эктени и, прежде всего, конечно, молитву за императора; въ епархіальной семинаріи, воспитанники отказывались принести присягу государю, а Калинскій не соглашался объяснить ея значеніе. При немъ, 57 приходовъ и 133 церкви были оставлены безъ священниковъ, и назначенные Калинскимъ для управленія этими приходами ксендзы широко пользовались даннымъ имъ случаемъ для окатоличенія униатовъ и ополяченія русскихъ. Главный директоръ духовныхъ дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ, предсѣдательствовавшій въ правительственной комисіи внутреннихъ дѣлъ, князь В. А. Черкасскій, отношеніемъ отъ 4-го августа 1864 года, спрашивалъ Калинского, «въ чемъ именно допущено въ холмской епархіи отступленіе отъ правилъ греко-униатской церкви» относительно соблюденія греческихъ обрядовъ, устройства церквей и употребленія русскаго языка при богослуженіи. Калинскій далъ уклончивый отвѣтъ; князь Черкасскій повторилъ потомъ свои запросы еще четыре раза и, все таки, не получилъ отвѣта \*). Въ какъ объясняетъ это странное явленіе современный историкъ:

«Такое молчаніе Калинскаго—говоритъ Петрушевичъ—произошло отъ того страннаго явленія, къ которому онъ вовсе не былъ подготовленъ, что «схизматическое» правительство станеть, вмѣсто него, въ оборонѣ униатской церкви, владѣющей папскими буллами, обезпечивающими ненарушимость ея обрядовъ и чиновачалія; а въ противность сему, самъ Калинскій такимъ печальнымъ дѣйствіемъ русскаго правительства былъ выставленъ не чемъ инымъ, какъ только *простымъ орудіемъ польской пропаганды*, которой удалось вымолить для него у римскаго престола званіе епископа холмской Руси *для скорѣйшаго ополяченія* ея.

«Изъ всей жалкой дѣятельности Калинскаго можно увѣряться, какая несчастная будущность ожидала греко-униатскій обрядъ и русскую народность, еслибъ самое такъ названное схизматическое правительство не обратило своего вниманія на польскую пропаганду въ униатской церкви, которая, какъ покорная рабыня Польши, имѣла бы лишь то назначеніе, что непрестанно доставляла бы кандидатовъ для перехода въ латинскій обрядъ, а съ исполненіемъ сего умножала бы польское населеніе ко вреду и на истребленіе Руси холмской» \*).

Правительство рѣшилось, наконецъ, произвести рядъ коренныхъ преобразованій въ греко-униатской епархіи. Всѣ эти преобразования должны были клониться къ одной общей цѣли—къ обезпеченію свободнаго развитія русскихъ народныхъ началъ въ русскомъ населеніи, исповѣдующемъ греко-униатскую вѣру, и къ упроченію свободы греко-униатской церкви, обезпеченной соборными постановленіями и папскими

буллами. Такъ, указомъ 14-го Іюля 1864 года, греко-униатскому духовенству и приходамъ въ Царствѣ Польскомъ дана была необходимая самостоятельность въ дѣлахъ церковнаго хозяйства; прихожанамъ предоставлено было участіе въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. Правительство ассигновало особыя суммы для восстановленія греко-униатскихъ храмовъ, пришедшихъ, по небреженію ктиторовъ, въ крайній упадокъ. Патронташъ польскихъ католиковъ въ греко-униатскихъ приходяхъ уничтоженъ; открыты русскія училища для униатовъ. Указомъ 18-го іюня 1866 года высочайше утверждены положеніе о бѣломъ греко-униатскомъ духовенствѣ и штаты, обезпечивавшіе его существованіе. Наконецъ, 11-го сентября 1866 года, Калинскій былъ сосланъ въ Вятку \*) и управленіе епархіей было поручено духовной консисторіи.

Эти мѣры правительства встрѣчены были сочувственно, какъ давно желанныя, во всѣхъ южныхъ приходяхъ холмской епархіи; въ сѣверныхъ же, въ Подлясьи, по поводу ихъ произведены были значительные безпорядки.

Въ исторіи греко-униатовъ, сѣверъ и югъ холмской епархіи отличаются другъ отъ друга довольно рѣзко. Это различіе зависитъ отъ географическаго положенія и племеннаго состава епархіи. Южная часть епархіи населена преимущественно малорусскимъ племенемъ и ближе къ Галичинѣ, гдѣ, въ перемышльской и львовской епархіяхъ, греческій обрядъ сохранился въ наибольшей чистотѣ, а сознаніе русской народности чище, живѣе, вълѣдствіе борьбы съ колонизаціей, начавшейся съ 40-хъ годовъ, съ того именно времени, когда въ холмской епархіи католицизмъ и ополяченіе стали брать перевѣсъ надъ греко-униатскимъ обрядомъ и русскою народностью. Это благотворное вліяніе Галичины на южныя благочинія холмской епархіи можно прослѣдить до нашихъ дней. Въ иномъ положеніи сѣверныя благочинія въ Сѣдлецкой и отчасти въ Сувальской губерніи. Мѣстность эта, извѣстная подъ именемъ Подлясьи, окружена съ сѣвера и запада католическими мазурами и литвою, съ востока—болотами и лишена прямыхъ сношеній съ чисто-русскими поселеніями. Въ Подлясьѣ хранятся останки яраго гонителя православія, фанатика Исафата Кунцевича, и нѣсколько чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ католиками. Почти въ центрѣ униатскихъ приходовъ, въ Яновѣ—латинская епископская кафедра, въ мѣстечкѣ Кодицѣ—католическая архимандрія, и по всему Подлясью разсѣяны девять католическихъ мужскихъ монастырей и четыре женскія общины. Въ Подлясьи, на 140,000 католиковъ только 159 православныхъ. Такимъ образомъ, тамъ и численное превосходство на сторонѣ католицизма и польщины, вліяніе которыхъ чувствуется до настоящаго времени. Значительная часть униатскаго духовенства въ Подлясьѣ давно уже ополячена при помощи браковъ и напоминаетъ, по своимъ симпатіямъ, мелкую шляхту; большинство же равнодушно къ вопросамъ религіи и народности, а небольшая часть преданныхъ языку и вѣрѣ русскаго народа безсильна отражать постоянное давленіе обезпеченныхъ ксендзовъ и богатыхъ польскихъ помѣщиковъ. Въ 1863 году, во время возстанія, только сельское населеніе осталось вѣрно своему долгу, но и то не все; въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ униаты перемѣшаны съ католиками, колонизація проникла и въ сельское униатское населеніе. Когда Калинскій

\*) Калинскій вскорѣ же умеръ, въ октябрѣ, не видавъ Вятки и не воспользовавшись назначеннымъ ему ежегоднымъ содержаніемъ въ 1,500 рублей. Дочерямъ его было дано единовременное пособіе, за которое онѣ отблагодарили правительство достойнымъ своего отца образомъ.

\*) № 47 й газеты «День» за 1864 годъ. «Холмскій Календарь» на 1869 годъ.

\*\*) *Петрушевичъ* «Холмская епархія», стр. 94-я и 236-я.



былъ арестованъ въ Холмѣ, его дочери явились въ Подлясье и легко взволновали весь край: въ Седлецкой губерніи составились тайные съезды духовенства \*), которое протестовало противъ учрежденія духовной холмской консисторіи и въ адресахъ на имя намѣстника Царства Польскаго, составленныхъ на польскомъ и даже на французскомъ языкѣ, ссылались на постановленія тридентскаго собора! Произошли беспорядки въ 30-ти приходахъ; въ Влодавѣ, Орховкѣ, Зещинкѣ, Ломожахъ и Куднѣ потребовалось вмѣшательство войска; женщины, съ грудными дѣтьми на рукахъ, стояли всегда впереди толпы, руководимой католическою шляхтой и ополченными священниками.

Когда «уніатская оппозиція въ Подлясье»\*\*) была прекращена, появилось извѣстное посланіе холмской консисторіи; отъ 8-го сентября 1867 года, въ которомъ, между прочимъ, были высказаны два главные пункта:

«1) Польское слово отсель отнюдь да не слышится въ церквахъ нашихъ».

«2) Симъ повелѣваемъ духовенству органы разобрать или продать съ публичнаго торга».

28-го мая 1868 года, протоіерей львовскаго греко-уніатскаго собора, Михаилъ Куземскій, котораго въ Галичинѣ звали «сердцемъ Галицкой Руси», былъ возведенъ въ санъ епископа холмской епархіи, а 3-го октября управление дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія передано въ вѣдѣніе министра народнаго просвѣщенія.

Назначеніе Куземскаго епископомъ вызвало дипломатическіе переговоры, начатыя, по почину Пія IX, между нунціемъ Фальчинелли и русскимъ посланникомъ, графомъ Штакельбергомъ, въ Вѣнѣ. Папа вызывался сдѣлать русскому правительству всевозможныя уступки, желая только успокоенія относительно пущенныхъ поляками слуховъ объ обращеніи уніатовъ въ православіе. Успокоеніе дано было нацѣ полное и категорическое: переговоры прекратились къ общему удовольствію обѣихъ сторонъ. Лучшимъ успокоившемъ могла служить свѣтлая личность епископа Куземскаго, всю жизнь проведеннаго въ борьбѣ за русскую народность, а не противъ католическихъ обрядовъ. Вотъ что писалъ онъ, между прочимъ, въ апрѣлѣ 1869 года:

«Не имѣя другой власти, кромѣ увѣщанія, обуенія и личнаго примѣра, нельзя мнѣ такъ энергически поступать, какъ мірскимъ властямъ; дѣла религіи и совѣсти надо иначе обсуждать, чѣмъ дѣла мірскія. Существующіе въ настоящее время въ уніатской церкви обряды не нынѣ введены. Съ изытіемъ рожанцовъ, годинокъ, органовъ и т. п., о которыхъ въ нашихъ служебныхъ книгахъ нѣтъ никакого слѣда, почему они мною и отвергнуты, и не дѣлаю распоряженій о дальнѣйшихъ перемѣнахъ. Русскую идею никто не полагаетъ въ томъ, чтобъ колокольчики, скамейки и монстранціи прогонять. Во всей Галичинѣ употребляютъ колокольчики и колѣнопреклоненія, не чуждаются тоже ни монстранцій, ни скамеекъ, а у галичанъ чистая русско-народная идея развилась сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Это доказали галичане на дѣлѣ, а не на пустыхъ словахъ».

Куземскій хорошо понималъ, что возстаніе 1863 года въ Царствѣ Польскомъ и волненія 1866 года въ Подлясьѣ придали политическое значеніе обрядовому вопросу, но справедливо отдѣлялъ эти два вопроса, не смѣшивая ихъ. Если

уніаты принадлежатъ къ римской церкви, то нельзя и удивляться, что они принимаютъ латинскіе обряды; тутъ вопросъ только въ степени вѣшняго вліянія. А оно несомнѣнно было и настолько сильное, что, по словамъ достопочтеннаго Куземскаго, рядомъ съ мисіонерскою дѣятельностью латинскаго духовенства, шла «польская шляхта, приобретающая, подъ видомъ патроната, огромное вліяніе на русское населеніе»; соединенными силами духовенства и шляхты не только церковь трудно отличить отъ костела, но и «русское населеніе превращено въ польское». Куземскій, въ долгой борьбѣ съ врагами русской народности въ своемъ отечествѣ, въ Галичинѣ, научился той осторожной осмотрительности въ дѣлахъ, касающихся убѣжденій совѣсти, вѣрованій, безъ которой вопросы этого рода ведутъ или къ индеферентизму или къ фанатизму, въ данномъ случаѣ равно вреднымъ и даже опаснымъ. Онъ понималъ, что, въ религіозно-политическихъ вопросахъ, на массу можно дѣйствовать только постепенно, мало-помалу, безъ крутыхъ мѣръ и рѣзкихъ предписаній, которыя ослабляютъ вліяніе, производимое даже исполнѣніемъ добрымъ намѣреніемъ. Въ этомъ отношеніи можно было считать довольно счастливымъ то обстоятельство, что послѣ Куземскаго, удалившагося, въ началѣ 1871 г. отъ дѣлъ по разстроеному здоровью, былъ назначенъ администраторомъ холмской епархіи Маркель Попель, много лѣтъ при Куземскомъ же принимавшій дѣятельное участіе въ греко-уніатскихъ дѣлахъ. Къ сожалѣнію, съ именемъ достойнаго всякаго уваженія Маркела Попеля связано тяжелое воспоминаніе о беспорядкахъ въ Сѣдлецкой губерніи, бывшихъ въ нынѣшнемъ году, хотя никто не сомнѣвается, что именно онъ, менѣе, чѣмъ кто-нибудь другой, можетъ нести за нихъ отвѣтственность передъ обществомъ и правительствомъ.

Холмская епархіальная консисторія обнародовала, въ октябрѣ 1873 года, окружное посланіе къ мѣстному уніатскому духовенству; въ этомъ посланіи, консисторія, указавъ на напечатанныя буллы и постановленія, которыми установлены и обезпечены права греко-уніатской церкви, потребовала повсемѣтнаго исполненія этихъ распоряженій на высшемъ престолѣ по отношенію къ общественному богослуженію, не касаясь частнаго, какъ болѣе близкаго народу, причомъ 1-е января 1874 года было назначено окончательнымъ срокомъ для приведенія этого посланія въ исполненіе. Въ распоряженіи по объявленію и исполненію этого циркулярнаго посланія возложены были на епархіальное управленіе, дѣйствующее чрезъ посредство благочинныхъ и приходскаго духовенства; мѣстной же гражданской администраціи было предложено не вмѣшиваться въ мѣропріятія, по существу своему принадлежащія духовной власти. Фактическое участіе администраціи въ этомъ дѣлѣ могло имѣть мѣсто единственно въ томъ случаѣ, еслибы обнаружались беспорядки, какъ то и случилось въ 26-ти приходахъ Сѣдлецкой губерніи. Въ три прихода были введены войска; въ селахъ Дролевѣ и Пратуливѣ войско вынуждено было стрѣлять, причомъ 10 крестьянъ были убиты и 24 ранены.\*\*)

Трудно было, конечно, ожидать, чтобъ беспорядки въ Сѣдлецкой Губерніи могли пройти незамѣченными. Напрасно русская печать хранила упорное молчаніе; вотще «*Le Nord*» печаталъ свои *démentis* разбазамъ польскихъ газетъ, отрицая самую возможность беспорядковъ по этому поводу.

\*) «Русскій Вѣстникъ» за 1868 годъ, № 5-й, стр. 82 и № 166-й «Москвы» за 1867 годъ.

\*\*) «Правительственное сообщеніе», см. № 58-й «Голоса».



воду—прикорбныя извѣстія оказались справедливыми. Ими воспользовались польскіе публицисты болѣе, чѣмъ можно было ожидать. 11-го (23-го) мая, папа Пій IX-й издалъ бреве «*Omnes sollicitudinem*» на имя уніатскаго митрополита въ Галичинѣ, Сембратовича, въ которомъ, оставляя въ сторонѣ буллы своихъ предшественниковъ, святой отецъ говоритъ, что всѣ папы всегда «горячо любили русскихъ» и что онъ крайне огорченъ тѣмъ, что какіе-то «новаторы» хотятъ отмѣнить обряды, утвержденныя апостольскимъ престоломъ. Особенно огорчаетъ папу Пія IX. положеніе холмской епархіи.

«Какой-то ложный церковный правитель—сказано въ бреве «*Omnes sollicitudinem*»—уже давно признанный нами недостойнымъ церковнаго стана, осмѣлился присвоить себѣ духовную власть, измѣнить все въ епархіи и, что главнѣе всего, измѣнить литургію. Онъ рѣшился, подъ видомъ очищенія обряда, ввести съ умысломъ схизматическую (т. е. православную) литургію, ссылаясь, безъ зазрѣнія совѣсти, на распоряженіе апостольскаго престола. Все, что въ его епархіальномъ посланіи предписывается относительно обрядовъ, мы объявляемъ лишоннымъ канонической силы и дѣйствія; мы отказываемъ этому ложному правителю во всякой церковной власти, которую не сообщалъ ему ни бывший епископъ (Куземскій), ни апостольскій престолъ, и объявляемъ, что онъ не вошелъ въ овчарню вратами, а вторгся въ нее неправильнымъ путемъ».

Въ заключеніи посланія, папа Пій IX-й приглашаетъ уніатскихъ епископовъ свято хранить обряды, утвержденныя св. апостольскимъ престоломъ или введенныя съ его вѣдома и «безъ его протеста», и безусловно запрещаетъ всякія въ этомъ отношеніи нововведенія...

Отмѣтимъ поразительное разногласіе папы Пія IX съ его предшественниками и самимъ собою: всѣ папы признали унію подъ условіемъ сохраненія обрядовъ восточной церкви и даже постановленія Замостьскаго собора были утверждены ими настолько, насколько онѣ не противорѣчатъ этому условію \*); наконецъ, самъ же папа Пій IX-й, въ посланіи къ австрійскимъ уніатскимъ епископамъ, отъ 17-го марта 1856 года, ссылается на буллу Бенедикта XIV «*Allatae sunt*», отъ 26-го іюля 1755 года, въ которой именно подтверждены всѣ буллы его предшественниковъ, ограждавшія неприкосновенность восточнаго обряда. Утверждать же все что вышло «безъ протеста», когда многое могло быть и неизвѣстно папѣ, не представляется возможнымъ.

Бреве Пія IX-го произвело различное дѣйствіе. Галицкій «*Dziennik Polski*» возликовалъ и придалъ словамъ папы силу способную возродить (!) Польшу:

«Защищая унію, святой отецъ принимаетъ на себя защиту Польши отъ моря до моря» предписываетъ жителямъ Волыни, Подолии, Украйны бороться противъ православія, противъ Россіи, и свято сохранить въ глубинѣ души польскія преданія до той поры, когда загрохочутъ ядра надъ Вислою, Нѣманомъ, Днѣстромъ, и народъ, съ косами въ рукахъ, воскричитъ: «*Ieszcze Polska niezginie!*».

Вѣнская же газета «*Neues Fremdenblatt*», не говоря уже о славянскихъ газетахъ, находитъ, что папское бреве не оставляетъ уніатамъ иного выхода, какъ переходъ въ православіе, что дѣйствіе этого бреве на уніатовъ будетъ совершенно иное, чѣмъ ожидали въ Римѣ.

Такъ переплетается религія и политика въ греко-уніатскомъ вопросѣ въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ даже

до сегодня. Мы полагаемъ, ни для кого уже не тайна, что въ дѣлахъ греко-уніатскаго исповѣданія связаны интересы народные, политическіе и церковные, т. е. русскіе, польскіе и римскіе, смѣшивать которые невозможно; напротивъ, необходимо спокойно и сознательно отдѣлать интересъ русский отъ польско-римскаго, неимѣющаго съ нимъ ничего общаго. Вѣроисповѣданіе и народность—два понятія, совершенно различныя. Въ данномъ случаѣ, было бы особенно желательнымъ, чтобъ русскіе уніаты, несчитающіе для своей совѣсти возможнымъ принять православіе, спокойно исповѣдовали вѣру своихъ отцовъ и стали бы примирительнымъ началомъ между единовѣрнымъ имъ польскимъ населеніемъ и единокровнымъ имъ русскимъ народомъ. Для пріема же желающихъ вступить въ православіе, лоно господствующей въ имперіи церкви должно быть всегда открыто, несмотря ни на какія бреве и буллы, отъ кого бы они ни исходили.

#### ЗАМѢЧАНІЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НѢКОТОРЫХЪ РАЗНОСТЕЙ ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

1) Объ «*аллилуія*» поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѣнтахъ Божіей Матери. Въ акаѣнтахъ разныхъ типографій древнихъ и новѣйшихъ: Львова, Почаева, Чернигова, Кіева, Москвы, разныхъ годовъ и редакцій «аллилуія, воспѣваемое въ концѣ кондаковъ, напечатано различно и особенно въ кондакѣ—«О всецѣлая Мати»; въ однихъ напечатано: «о тебѣ поющихъ: аллилуія», а въ другихъ: «Тебѣ поющихъ: аллилуія». Даже въ одномъ и томъ же акаѣнтикѣ аллилуія въ акаѣнтѣ Божіей Матери печатается различно, наприм., въ «благовѣщенскомъ» акаѣнтѣ напечатано: «О всецѣлая Мати... и будущія изми муки, Тебѣ вопиющихъ аллилуія»; а въ успенскомъ акаѣнтѣ, въ концѣ того же кондака: «О всецѣлая Мати., напечатано: «и небснаго царствія насъ, Царице, сподоби, о Тебѣ вопиющихъ аллилуія». Какой припѣвъ или возгласъ должно считать правильнымъ? Всѣ кондаки въ акаѣнтахъ Божіей Матери по содержанію своему раздѣляются на два рода; одни имѣютъ обращеніе къ Божіей Матери, другіе къ Богу или Іисусу Христу. Если они обращаются къ Богу, то въ концѣ ихъ должно читать и пѣть: «Тебѣ вопиющихъ—аллилуія», а если къ Божіей Матери, тогда должно воспѣвать: «о Тебѣ вопиющихъ—аллилуія». Всѣ «икосы» въ акаѣнтахъ Божіей Матери исключительно посвящены въ честь ея и славу, и потому въ концѣ ихъ воспѣвается: «Радуйся невѣсто неневѣстная»; или «Радуйся обрадованная во успеніи твоемъ насъ не оставляющая», и т. п. Въ концѣ же кондаковъ воспѣваемое «аллилуія» должно относиться къ Богу. «Аллилуія» до слова значитъ: «хвалите Бога». Слѣд. оно можетъ быть примѣняемо только къ тѣмъ изъ кондаковъ, кои прямо относятся къ Богу, напр., конд. 5, 7, 10 и др. въ благовѣщенскомъ акаѣнтѣ. Но кондакъ «О всецѣлая Мати» всецѣло весь обращенъ къ Божіей Матери, во всѣхъ акаѣнтахъ; посему и «аллилуія въ семь кондакѣ никакъ не можетъ быть воспѣваемо непосредственно ей,—Царицѣ небесной, а должно относиться къ Богу; слѣд. должна быть прибавляема частица о, т. е. о Тебѣ или *черезъ тебя*, мы поемъ Богу «аллилуія». А если не прибавлять въ 13-мъ кондакѣ: о всецѣлая Мати... о Тебѣ вопиющихъ аллилуія: то выйдетъ погрѣшность и противъ этимологіи и противъ догматики, потому что «аллилуія», какъ сказано выше, собственно относится къ Богу, а не къ Божіей Матери, чрезъ которую, какъ *ходатаицу* или посредственницу нашу, мы держаемъ воспѣвать рожденному отъ нея Христу—Богу: «аллилуія».

2) О произношеніи четвертаго возгласа на вел. вечерни. Намъ не разъ доводилось слышать, что на великой вечерни «по стихословію», четвертый возгласъ произносится различно. Одни возглашаютъ такъ образомъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч., другіе же такъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, Богъ милостивъ и спасати, и Тебѣ

\* Булла папы Бенедикта XIII, отъ 19-го іюля 1724 года.

славу возсылаемъ» и проч. Причина такого разнорѣчія въ произшествіи одного и того же возгласа заключается въ томъ, что въ типикѣ о всенщивомъ бдѣніи и утрени воскресной этотъ возгласъ напечатанъ не вполне, а только первыя его слова: «яко Ты еси Богъ нашъ», а что слѣдуетъ далѣе не пояснено. Какой же изъ этихъ возгласовъ настоящій и правильный? Употребляющіе первый, безъ прибавленія: «Богъ милостивъ и спасати» основываются на томъ, что возгласъ по 3-й пѣсни канона утрени въ служебникахъ напечатанъ безъ сказанной прибавки; а тѣ, которые произносятъ съ прибавленіемъ, основываются на томъ, что возгласъ послѣ молитвы третьяго антифона на божеств. литургіи «преждеосв. даровъ» во всѣхъ служебникахъ напечатанъ такъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, *Богъ милостивъ и спасати*, и Тебѣ славу возсылаемъ» и пр. Каждому должно быть понятно, что чинъ вечерни воскресной, или праздничной всенощной согласуется и *долженъ согласоваться* съ чиномъ вечерни при литургіи «преждеосв. даровъ», но никакъ не съ утренею, гдѣ возгласы совсѣмъ другіе. Слѣд. возгласъ, о которомъ идетъ рѣчь, должно произносить съ прибавленіемъ: «Богъ милостивъ» и пр. Пререканіе о произшествіи сказаннаго возгласа совершенно въ удовлетворительно разъясняется указаніемъ «Пособія къ изученію уст. бог. пр. Церкви», гдѣ о возгласахъ, послѣ ектеній на стихословіи, именно сказано такъ: «Послѣ 4-й ектеніи (на вел. вечерни), возгласъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, *Богъ милостивъ и спасати*, и Тебѣ славу возсылаемъ» (\*). Правильность этого возгласа съ прибавленіемъ доказывается наконецъ и общимъ употребленіемъ его «старинными» священниками, которые научились сему отъ свскихъ предшественниковъ, опытныхъ въ знаніи церк. устава.

### 3) О закрытіи царскихъ вратъ во время чтенія паремій.

Въ большей части приходскихъ церквей и въ нѣкоторыхъ обителяхъ, во время чтенія паремій, врата царскія стоятъ открытыми. А какъ слѣдуетъ? Въ чинѣ вечерни, равно какъ и въ церковномъ уставѣ, и даже въ чинѣ литургіи «прежд. даровъ», о семъ дѣйстви ничего не сказано, въ этомъ-то и причина различнаго онаго исполненія. Чтобы отвѣчать на предложенный вопросъ, для сего должно обратиться къ другимъ источникамъ, разъясняющимъ уставъ о совершеніи богослуженія. Въ «Объясненіи прав. богосл.» С. В. М. сказано: «По входѣ начинается чтеніе «паремій»... по прочтеніи первой пареміи, *отворяются царскія двери*; значитъ, онѣ по прокименѣ были *затворены*. «Оглашенные, присутствуя при богослуженіи, не должны были смотрѣть въ алтарь, въ которомъ царскія двери во время освѣщенія свѣчей *отворялись*, и потому-то оглашенные... повергались на землю»<sup>1)</sup>. Вотъ и причина, почему царскія врата, во время чтенія паремій, должны быть затворены! Еще яснѣе о семъ дѣйстви говорится въ «Пособіи къ изуч. уст. бог. пр. Цер.», гдѣ написано: на литургіи преждеосв. даровъ, и по прокименѣ и возгласахъ: премудрость и, произнесенія надписанія «Бытія», *возмемъ, царскія врата затворятся*. Къ возгласенію: «Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ» *отверзаются*. По освѣщеніи свѣцею съ кадильницею царскія двери *затворяются*<sup>2)</sup>. На этомъ основаніи и на вел. вечерни царскія врата, при чтеніи паремій, должны быть затворены.

4) О кажденіи при благословеніи хлѣбовъ. Въ нѣкоторыхъ церквяхъ диаконъ, поклавъ около стола, обращается потомъ къ иконостасу, кадитъ св. иконы, икону праздничную, настоятеля и предстоящихъ. О кажденіи въ семъ дѣйстви сказано въ типикѣ ясно: «диаконъ кадитъ окрестъ стола, и настоятеля *только*, и іерея». А въ «Пособіи» о семъ сказано такъ: «диаконъ, при пѣніи тропаря, кадитъ обыкновенно трижды около стола, на которомъ на блюдѣ лежатъ пять хлѣбовъ и сосуды съ пшеницею, виномъ и елеемъ, потомъ кадитъ іерея, и наконецъ снова кадитъ *столъ только* спереди»<sup>3)</sup>.

5) *Какой припѣвъ долженъ быть къ стихамъ покаяннаго канона?* Подъ именемъ показанныхъ тропарей или стиховъ мы разумѣемъ первые каноны октоиха, читаемые въ понедѣльникъ и вторникъ каждой седмицы, а также въ постной Трїоди-по воскреснымъ днямъ отъ недѣли Мытаря и Фарисея до Вербнаго воскресенія.

«Припѣвъ» этотъ въ разныхъ церквяхъ произносится различно; въ однихъ «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ!», въ другихъ: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Основаніе такого различія въ припѣвахъ къ стихамъ показаннаго канона заключается въ томъ, что ни въ октоихѣ, ни въ постной трїоди въ началѣ тропарей 9-ти пѣсней не сказано, какой долженъ быть «припѣвъ» къ тропарямъ, и еще въ томъ, что въ молитвенникахъ разныхъ редакцій сказанные «припѣвы» къ одному и тому же покаянному канону напечатаны различно: въ однихъ «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» въ другихъ,—слава Тебѣ, Боже нашъ, «слава Тебѣ!» Въ приведенныхъ основаніяхъ заключается причина, почему въ разныхъ церквяхъ различно произносятъ припѣвы къ одному и тому же покаянному канону и почему употребляющіе разные припѣвы считаютъ себя дѣйствующими правильно.

Мы утверждаемъ, что къ покаяннымъ тропарямъ припѣвъ долженъ быть: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Утверждаемъ такъ потому, что эти каноны суть покаяннаго содержания и однозначачи съ великимъ канономъ, читаемымъ на повечеріяхъ первой седмицы в. поста, къ которому прилагается припѣвъ «помилуй мя Боже», и всѣ они выражаютъ покаянное чувство кающагося грѣшника, подобно мытарю, блудному сыну, съ ихъ воплями и стенаніями: «*Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!*» и: «Отче согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмъ достоинъ наречися сынъ Твой!»

Впрочемъ,—свѣдѣніемъ оговориться,—не ко всѣмъ исключительно тропарямъ пост. трїоди долженъ быть прилагать припѣвъ: «Помилуй мя Боже, помилуй мя!» Въ недѣлю Православія, въ нед. Крестовоклонную, субботу Лазареву и Верб. воскресеніе долженъ быть припѣвъ: «слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ!» а къ тропарямъ седмичнымъ къ трипѣсницамъ—особые стихи изъ Псалтири: «Поимъ Господевъ», смотря по трипѣсцу, положенному на каждый день седмицы в. поста. Мы думаемъ, припѣвы къ тропарямъ канона октоиха и пост. трїоди, когда они не указаны въ уставѣ, можно употреблять къ различному онахъ содержанию молитвенному, покаянному и благодарственному или торжественному.

(Руков. для сел. паст.).

— Въ „Современности“ указаны слѣд. причины не благоусибиности благочинническихъ сѣздовъ духовенства.

1. На сѣздахъ часто права духовенства нарушаются постороннимъ произволомъ. Это всего яснѣе сказывается при сѣздахъ духовенства, бывающихъ по поводу выбора благочинныхъ. Здѣсь прежній благочинный не рѣдко оказываетъ сильное вліяніе на избирателей, которые настолько робѣютъ предъ авторитетомъ стараго начальника, что иногда, при всемъ несочувствіи къ нему, снова выбираютъ его. Вообще надобно замѣтить, что на нашихъ сѣздахъ только не многія вліятельнѣйшія изъ духовенства лица вмѣютъ голосъ и власть; младшей братіи вовсе не слушаютъ и заставляютъ ихъ подписывать то, чего иной и не хотѣлъ бы подписать.

2. На сѣздахъ, иногда происходятъ и слѣдующія безпорядочныя явленія. Нѣсколько лицъ, присутствующихъ въ собраніи, при обсужденіи какого нибудь вопроса, часто говорятъ всѣ вмѣстѣ и вдругъ, не выслушавъ одинъ другаго. Отвѣты не вѣдутся съ вопросами; каждый говоритъ свое, и вы ни какъ не можете понять, какал причина вызывается столь неожиданные отвѣты. Вообще, въ большинствѣ духовенства нашего очень замѣтна еще непривычка къ корпоративному обсужденію общественныхъ вопросовъ, къ послѣдо-

(\*) Час. 3, стр. 195.

1) См. стр. 42, 43. 2) стр. 473. 3) стр. 229.



вательному проведенію какой бы то ни было дѣльной мысли до конца. Это и служитъ причиною того, что сѣзды наши не рѣдко превращаются въ одни безполезныя пренія, а на нихъ духовенство, иногда не имѣющее ни правильно поставитъ вопроса, ни разрѣшить его, не приходитъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ, и расходится съ нихъ почти ни съ чѣмъ, оставляя поднятый вопросъ на сѣздѣ, какъ говорится, открытымъ.

3. Часто на сѣздахъ духовенство, руководясь духомъ партій и пристрастій, преслѣдуетъ не общее благо, а мелкіе личные интересы.

4. Дѣятельность духовенства на сѣздахъ бываетъ, такъ сказать, чисто внѣшняя, ограничивающаяся одною официальною стороною и слишкомъ мало имѣетъ *жизненнаго* характера. На сѣздахъ занимаютъ преимущественно разсужденіемъ о тѣхъ вопросахъ, кои предлагаются къ неотложному разрѣшенію ихъ, такъ или иначе, *по предписанію епархіальнаго начальства*. А о тѣхъ вопросахъ, которые касаются улучшенія нравственно-религіозной жизни прихожанъ и предоставлены собственной инициативѣ и дѣятельности духовенства, напр. объ открытіи народно-церковныхъ школъ или о принятіи, съ общаго совѣта, мѣръ къ искорененію какихъ либо господствующихъ пороковъ въ приходахъ, духовенство хотя на нѣкоторыхъ сѣздахъ и разсуждаетъ, но относится къ нимъ какъ-то холодно и несочувственно.

5. Не малою причиною неблагоустроенности сѣздовъ служитъ и совершенное незнаніе большинства сельскаго духовенства, съ современною литературою. Правильное рѣшеніе тѣхъ или другихъ вопросовъ, возникающихъ въ сферѣ духовенства въ неизбѣжно обуславливается ознакомленіемъ съ послѣдними реформами и вѣрнымъ пониманіемъ духа ихъ и вытекающихъ изъ нихъ требованій. А это самое, въ свою очередь, требуетъ отъ духовенства знакомства съ современною литературою, сообщающею обстоятельныя свѣдѣнія о каждой реформѣ и разрабатывающею всѣ сопряженные съ этими реформами вопросы. Но что сказать въ этомъ отношеніи о нашемъ сельскомъ духовенствѣ? *Большая часть его, къ крайнему сожалѣнію, вовсе не читаетъ никакихъ книгъ и журналовъ* \*) и, даже иногда антагонически относится къ подобному занятію, считая его пустымъ препровожденіемъ времени. Такое отчужденіе духовенства отъ занятія литературою и бываетъ причиною того, что духовенство и къ поднимаемымъ вопросамъ на сѣздахъ, которые болѣе или менѣе неизбѣжно обуславливаются новыми реформами, не будучи, какъ мы выше сказали, предварительно подготовлено, чрезъ чтеніе руководящихъ газетныхъ статей къ должному пониманію ихъ, относится холодно и несочувственно.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВЪ ИЗДАНІИ

„ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“.

въ 1875 году,

Въ 1875 г. „Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ.—Въ 1874 году редакция озабочивалась уже предлагать въ Православномъ Собесѣдникѣ по возможности разнообразное чтеніе. Главною задачею было, конечно, служить разработкѣ ученыхъ вопросовъ. Въ виду этого она дала мѣсто такимъ серьезнымъ изслѣдованіямъ, какъ „Антитринитаріи XVI в.“ Будрина, „Иривей и его догматическая система“ Гусева, „Древняя христіанская архитектура“ Красносельцева. Кромѣ этихъ статей, имѣющихъ интересъ ученый, редакция съ особеннымъ удовольствіемъ отводила мѣсто тѣмъ статьямъ, которыя по-

\*) Конечно, мы не беремъ на себя отвѣтственности за мнѣніе Автора „Современности.“

свящались разработкѣ вопросовъ, выдвинутыхъ современною жизнью. Известно, что въ настоящее время идутъ сношенія между старокатоликами и петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ видахъ сближенія первыхъ съ православною церковію. Сношенія эти побуждаютъ заняться разработкою тѣхъ разностей, какія существуютъ издавна между католичествомъ и православіемъ. Съ этой цѣлю начата печатаніемъ статья Бѣльева „Объ удовлетвореніи, по ученію католиковъ“. Подъ этимъ заглавіемъ сгруппированы всѣ вопросы, относящіеся къ ученію объ епитиміяхъ, сверхдолжныхъ дѣлахъ, индульгенціяхъ и чистилище, которые доселѣ разсматривались въ нашей литературѣ лишь отрывочно.

Понятно, что каждое періодическое изданіе, давая мѣсто обсужденію вопросовъ общихъ, не должно игнорировать чисто мѣстныхъ интересовъ. Удовлетвореніе потребностямъ мѣста кладетъ характерную печать на изданіе. Въ этомъ смыслѣ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ всегда встрѣчались, и въ текущемъ году помѣщены статьи по буддизму Миротворцева, мусульманству Остроумова. Живое столкновеніе православныхъ дѣятелей съ расколомъ также дастъ матеріалъ и вызываетъ на рѣшеніе возникающихъ въ просовъ по расколу. Такой смыслъ имѣютъ статьи Ивановскаго; изъ нихъ послѣдняя „По поводу воспрещенія иконоисцамъ изъ раскольниковъ писать иконы для православныхъ храмовъ“,—была вызвана значительнымъ движеніемъ казанскихъ старообрядцевъ, которое могло и можетъ отражаться и въ другихъ мѣстностяхъ. Лѣтомъ текущего года минуло сто лѣтъ со времени взятія Казани Пугачевымъ. По поводу этого Знаменскій напечаталъ статью „Сто лѣтъ назадъ“, излагающую одинъ изъ эпизодовъ означеннаго событія—обвиненіе Казанскаго Архіепископа Веніамина въ сношеніяхъ съ Пугачевымъ.

Наряду съ чтеніемъ строго-серьезнымъ, редакция заботилась и о томъ, чтобы давать читателямъ „Православнаго Собесѣдника“ статьи болѣе легкія, но тѣмъ не менѣе имѣющія или историческое или современное значеніе—будутъ ли то записки, рефераты, обзорныя текущихъ замѣчательныхъ событій, рецензіи о вышедшихъ сочиненіяхъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаютъ „Записки о Стародубѣ“ протоіерея петербургской единоверческой церкви Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго въ 1845—48 года въ стародубскія слободы для утвержденія единовѣрія. Сверхъ того въ послѣднихъ книжкахъ текущего года идетъ рядъ статей о нѣмецкомъ католицизмѣ, представляющихъ очерки его историческаго развитія. За тѣмъ нельзя не упомянуть о статьѣ Гренкова, представляющей рефератъ изъ сочиненія Леруа-Болье о русской церкви, сочиненія отличающагося и безпристрастіемъ, замѣчательнымъ для католика и во многомъ мѣткостью сужденій.

Въ будущемъ году редакция постарается идти по тому же пути,—давать чтеніе по возможности разнообразное, отвѣчающее сколько требованіями науки, столько же и потребностямъ церковной жизни, при сотрудничествѣ главнымъ образомъ академическихъ преподавателей; но она съ благодарностію приметъ и всякій посторонній трудъ, лишь бы онъ отвѣчалъ высказаннымъ требованіямъ. Въ портфель редакціи имѣется уже статьи Снегирева „О спѣ и словидѣніяхъ“, статьи о заграничныхъ раскольникахъ афонскаго инока Михаила, заботившагося объ учрежденіи единовѣрія у майковскихъ старообрядцевъ и путешествовавшаго къ старообрядцамъ придунайскимъ. Кромѣ того, сдѣлано сношеніе о прісылкѣ автобіографіи прот. Т. А. Верх всаго, болѣе пятидесяти лѣтъ обращавшагося въ средѣ старообрядцевъ.

Новые подписчики получают безмездно начальные листы дѣяній 7 вселенскаго собора, который окончится печатаніемъ въ первой половинѣ 1875 года.

Цѣна за полное годовое изданіе Правоолавнаго Собесѣдника на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

#### СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕВРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Правоолавнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

#### ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

## „ДРУГЪ НАРОДА“

НА 1875 ГОДЪ (ГОДЪ ВОСЬМОЙ).

Содержаніе: правительственныя распоряженія; историческія свѣдѣнія о русской народной школѣ; разказы изъ русской и заграничной жизни; статьи по разнымъ отраслямъ знанія; общепользныя свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ промышленности и народнаго хозяйства; извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ; отечественное и иностранное обозрѣніе.

Цѣна за годовое изданіе въ сорокъ восемь печатныхъ листовъ *три рубля съ пересылкою*: для народныхъ школъ, сельскихъ учителей и сельскихъ священниковъ—два рубля съ пересылкою.

Подписка принимается: *въ Кіевѣ, при 1-й Кіевской Гимназіи.*

#### ИЗДАНИЕ К. В. ТРУБНИКОВА \*)

(основателя и бывшаго издателя „Биржевыхъ Вѣдомостей“ и „Вечерней Газеты“)

## „НОВОЕ ВРЕМЯ“

Политическая, Общественная, Литературная и Биржевая.

Выходитъ ежедневно съ 1-го Декабря 1874 года.

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Съ 16-го текущаго ноября, мы совершенно прекратили нашу дѣятельность въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» и «Вечерней газетѣ», которыя выходятъ уже въ составъ новой редакціи.

«Новое Время» будетъ издаваться по программѣ утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Нашею задачею

\*) Подробное объявленіе въ № 49 стр. 402.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей Николай Дмитревскій.

будетъ выполнить ее съ тою серьезностію и полнотою, которыя требуются отъ современнаго органа печати.

«Новое Время» въ 1875 году будетъ выходить ежедневно, листами и полутора—листами самаго большаго формата; въ понедѣльники—же и дти; непосредственно слѣдующіе за табельными праздниками, будетъ выходить приравленія.

Цѣна газеты на 1875 годъ: съ пересылкою иногороднымъ: нѣ годъ 16 р. 11 мѣсяцевъ 15 р. 10 мѣс. 13 р. 50 к. 9 мѣс. 12 р. 8 мѣс. 11 р. 7 мѣс. 10 р. 6 мѣс. 9 р. 5 мѣс. 8 р. 4 мѣс. 6 р. 50 к. 3 мѣс. 5 р. 2 мѣс. 3 р. 50 к. 1 мѣсяць 1 р. 50 к.

ПОДПИСКА ОТКРЫТА въ С.-Петербургѣ: для иногородныхъ подписчиковъ исключительно: въ редакціи газеты «Новое Время» (Литейный проспектъ, домъ № 45-й).

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не служащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ редакцію «Новаго Времени» (Литейный проспектъ д. № 45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовую экземпляръ доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: съ доставкою по городской почтѣ пять рублей, въ концѣ марта пять рублей, въ началѣ августа четыре руб. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ: при самой подпискѣ шесть рублей, въ концѣ марта пять рублей и въ началѣ августа пять рублей; Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1875 г.

К. В. Трубниковъ.

#### Содержаніе № 1.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшія повелѣнія и награды. О приобрѣтеніи Правосл. Собесѣдника въ церь. библіотеки. О вознагражденія за уроки по предметамъ вакант. кафедръ въ дух. семинаріяхъ. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Удаленіе. Назначеніе. О выпискѣ книгъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Рукоположеніе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Пребываніе о. Владиміра Гетъ въ Россіи. Нареченіе архимандрита Хрисанова въ епископа. Политическое значеніе религіозной уніи. Замѣчанія относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи богослуженія. О не состоятельности сѣздовъ. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 29-го Декабря.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Цѣвленія г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1875 г.