

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ  
Редакціи Епархіяльных Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ГОДЪ ДВЕНАДЦАТЫЙ

15-го Іюня 1876 г.

№ 22.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Епархіяльныя Извѣстія.—Рапортъ Саратов. Епархіал. Цензурнаго Комитета....—Списокъ лицъ...—Докладъ Попечительства Его Преосвященству.—Постановленіе...

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Епархіал. Начальства 30 апр. 6, 10 и 29 мая разрѣшено открыть приходскія попечительства при церквахъ: с. Баланды, Аткар. у., Крестовоздвиженской, подъ предѣдательствомъ крестьян. собственника Филиппа Ег. Душевскаго; Христорождественской ц., подъ предѣдательствомъ приходскаго Священ. Так. Лаврова; Введенской ц., подъ предѣдательствомъ крестьян. собственника Вав. Иванова Теремцова; при ц. Іоанна Воина, с. Ивановскаго, Петров. у., подъ предѣдательствомъ приходскаго Свящ. Макара. Оисейскаго; при Архангельской ц. с. Канадей, Кузн. у., подъ

предсѣдательствомъ приходскаго Свящ. Вас. Князевскаго; при ц. с. Турдакъ, Кузн. у., подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго 3 окр. Кузн. у., Свящ. Кирил. Полянскаго.

—Резолюціями Его Преосвященства отъ 19 минувшаго апрѣля объявляется Архипастырское благословеніе за пожертвованіе въ пользу Герцеговинцевъ, Сербовъ и Боснійцевъ Священникамъ: Кузн. у., с. Никольскаго Труева Алексан. Малову и его прихожанамъ за пожертвованіе 50 р.; Камышин. у., с. Соломатина Куз. Граціанову и государств. крестьянамъ тогоже с. сельскому Старостѣ Мих. Мошенцеву, Сер. Водопьянову, Калистр. Монахову и прочимъ крестьянамъ тогоже с.; отъ 22 мая объявляется Архипастырское благословеніе Свящ. слоб. Песчанки Георг. Бѣляеву и его прихожанамъ за пожертвованія разныхъ вещей и денегъ 35 р. 51 к.; отъ 25 мая Свящ. с. Салтыковки Левъ Делекторскій утверждень духовникомъ 4 Благочиннич. окр., Сердоб. у. Его Преосвященствомъ при обзорѣнни епархіи награждены набедренниками Священники, Цариц. у., сель: Пролейки Ман. Мысовкій 8 мая и Рынка Ив. Князевскій 12 мая.

—Въ Саратов. Д. Консисторію поступили пожертвованія въ пользу страдающихъ отъ возстанія Герцеговинцевъ, Сербовъ и Боснійцевъ отъ слѣд. лицъ: отъ прихожанъ Атк. у. с. Никольскаго 7 р., тарелочнаго сбора отъ ц. 4 округа, Серд. у.—5 р.; собранныя Священ. Серд. у. с. Сластухи Григ. Дроздовымъ.—12 р. 20 коп.; отъ ц. г. Саратова: Вознесенско-Горянской.—10 р. Казанской.—7 р.; собранныя Священ.

Саратов. у., с. Увѣка Алекс. Дроздовымъ съ церков. ктиторомъ мѣщан. Дм. Степановымъ—35 р. 54 коп.; собранныя Свящ. слоб. Песчанки Георг. Бѣляевымъ—бѣлаго холста 225 ар., 2 головныхъ платка, одно полотенце и  $\frac{3}{4}$  ф. нитокъ и денегъ—35 р. 51 к.; отъ Священ. Пос. Дубовки Успенской ц. Алексан. Розанова—7 руб.; собранныя Свящ. Саратов. у. с. Липовки Вас. Архангельскимъ 14 паръ чулокъ, 2 пары варегъ, 33 ситцевыхъ платковъ, 6 ар. ситцу, 2 пояса, 4 полотенца, 8 рубахъ, 3 портовъ, 2 рукавовъ, 286 ар. бѣлаго холста, 138 ар. холста пестряди, 1 фунтъ синихъ нитокъ, 3 ф. бѣлыхъ нитокъ и денегъ—47 руб.; пожертвованы посѣтителеми домовою ц. Саратов. Александров. училища, учащими и учащимися въ ономъ—25 р.; отъ прихожанъ Казанской ц. слоб. Елани, Атк. у.—13 р.; собранныя Священниками Балаш. у., сель: Воцманова Серап. Ковалевымъ, Чирикова П. Докторовымъ и Колычева И. Бенедиктовымъ—16 р. 20 коп.; собранныя Благочин. Кузнецкихъ градскихъ ц. Свящ. Иак. Ивановскимъ. 5 руб. 50 коп.; отъ церквей 3 окр., Цариц. у.,—16 руб. 46 к.; тарелочнаго сбора за февраль, мартъ и апрѣль мѣс. отъ церквей 2 окр. Серд. у.—54 р. 4 к.; тарелочнаго сбора и пожертвованныхъ разными лицами отъ церквей г. Сердобска—12 р. 15 к.; отъ Благоч. 1 окр., Камыш. у., Священ. Ник. Львова—2 р. 80 к.; собранныя причтами церквей 3 окр. Балашов. у. сель: Разказани 1 р., Старохоперскаго 1 р. и Пинеровки 6 р. 70 к., а всего—8 р. 70 к.; тарелочнаго сбора отъ церквей г. Вольска—4 р. 86 коп.; пожертвованныхъ въ цервки г. Вольска 12 р. 32 к.; со-

бранныя Свящ. Хвалын. собора П. Жуковскимъ—54 р.; пожертвованныхъ Священ. Серд. у., с. Камен. Колышлея Александр. Владимірскимъ 5 руб. и тарелочнаго сбора его ц. 3 р., всего—8 р.; собранныя Священниками 2 окр. Серд. у.—53 р. 79 к.; пожертвованій отъ церквей 1-го и 2-го окр. Цариц. у., именно: отъ Ерзовской—135 р.; Пролейской—27 р. 30 к. и отъ другихъ ц. въ маломъ количествѣ, всего 16 р. 80 к.; вдовою унтеръ-офицера А. Касьяновою—5 р.; собранныя Настоятелемъ Труевско-Тарлаковского прихода, Куз. у., Свящ. Алексан. Маловымъ отъ своихъ прихожанъ—50 руб.; собранныя Свящ. с. Соломатина, Камышин. у., Козьмою Граціоновымъ съ другими лицами отъ прихожанъ—62 р.; собранныя Свящ. 2 окр., Петров. у., с. Ивановки Мак. Ойсейскимъ: бѣлаго холста 247 арш., пестряди 87 арш., двое женскихъ рукавовъ, рубахъ 2, порты, 4 фунта нитокъ, 8 фун. шерст. носокъ, пара перчатокъ и 3 пары варегъ; тарелочнаго сбора за мартъ и апрѣль въ Саратовск. Каѳедралн. соборѣ—53 руб.; собранныя причтомъ Лопатинско-Елшанскаго прихода, Петр. у.—10 р. 20 к.; всего же 812 руб. 37 к., а съ прежде поступившими 4972 р. 53 к.

### **Рапортъ Саратов. Епархіал. Цензурнаго Комитета Преосвященнѣйшему Тихону Саратовскому и Царицынскому и Кавалеру.**

Члены Саратов. Епархіал. Цензурнаго Комитета слушали слѣд. отзывы о просмотрѣнныхъ ими катихизическихъ поученіяхъ:

1. Отзывы Протоіер. І. Смѣльскаго: а) о поученіяхъ на-

стоятеля, Священ. Саратов. у., с. Гремячки; Петра Козмолинскаго, „О. П. избравъ предметомъ своихъ катихизич. за 1874 г. поученій православ. храмъ, и его принадлежности“.

Поученія свои о. П. Козмолинскій начинаетъ указаніемъ на мѣста Богослуженія въ ветх. завѣтѣ во времена доисторическія, говоритъ далѣе о скинии Моисеевой и неподвижномъ храмѣ Иудейскомъ. Переходя затѣмъ ко временамъ христіанскимъ, о. Петръ говоритъ о мѣстахъ Богослуженія до IV в., и затѣмъ уже о храмѣ, каковъ онъ есть въ наше время. Такъ образомъ первое поученіе есть краткое историч. обзорѣніе мѣстъ Богослуженія во времена ветхо — и новозавѣтное. Со 2-го поученія идетъ рѣчь уже о храмѣ внѣшнемъ: о внѣшнемъ его видѣ (поуч. 2-е), о расположеніи частей внутри храма (3-е), объ иконостасѣ (4-е), алтарѣ и престолѣ (5-е), о наврестольныхъ вещахъ (6-е) и прочихъ частяхъ и принадлежностяхъ алтара (8-е поуч.).

Такъ образомъ содержаніе всѣхъ осьми поученій составляетъ частію историческое, а большею частію предметное объясненіе мѣстъ Богослуженія; при чемъ иногда встрѣчается указаніе и на символическое значеніе храма или нѣкоторыхъ его принадлежностей.

Слушатели этихъ поученій могутъ получить раздѣльное и ясное понятіе о храмѣ и его принадлежностяхъ, тѣмъ болѣе, что поученія изложены языкомъ, хотя не простонароднымъ, но вполне доступнымъ для пониманія и простолюдиновъ. — Имѣя въ этомъ отношеніи за собою неоспоримое достоинство, поученія о. Козмолинскаго представляютъ тотъ недостатокъ, что даютъ только свѣдѣнія, говорятъ только уму, — но нисколько не возбуждаютъ чувствъ, не трогаютъ сердца. О такомъ недостаткѣ въ разсматриваемыхъ поученіяхъ слѣдуетъ пожалѣть тѣмъ болѣе, что о. Козмолинскій, какъ видно изъ поученій, имѣетъ талантъ излагать свои мысли ясно и послѣдовательно, основательно и вразумительно, общедоступно и назидательно.

И по объему своему рассмотрѣнныя поученія очень не обременительны для слушателей: 8 поученій на 18 страницахъ“.

б) Десять поученій настоятеля Кологривовско-Карякинскаго прихода, Атк. у., Свящ. Ѳ. Николаевского за 1874 г., изложенныя на 20½ четвертвахъ, содержатъ въ себѣ объясненіе на Молитву Господню“.

„Объясненіе это съ Словомъ Б. и ученіемъ православ. церкви согласно; изложено хотя кратко, но объясняетъ предметъ довольно достаточно; языкъ и вообще изложеніе поученій удобообразумительно; особенностей поученія сіи въ себѣ не имѣютъ“.

в) О поученіяхъ Свящ. с. Козловки, Петр. у., Саввы Ивановскаго. „Поченія о. Ивановскаго составлены въ объясненіе Символа Вѣры. По числу членовъ Символа Вѣры, и поученій 12. Къ нимъ въ началѣ сдѣлано вступительное поучительное поученіе. По объему поученія приличны своему названію, каждое изъ нихъ занимаетъ не больше двухъ страницъ. При такомъ небольшомъ объемѣ и количествѣ поученій, разумѣется, содержаніе истинъ, заключающихся въ Символѣ Вѣры, раскрыто въ рассмотрѣнныхъ поученіяхъ очень кратко и недостаточно полно. Въ изложеніи мыслей авторъ въ точности слѣдуетъ расположенію оныхъ въ православ. христіанскомъ катихизисѣ и въ православ. Догматическихъ Богословіяхъ. Догматическія истины въ поученіяхъ объясняются—согласно съ словомъ Б. и ученіемъ Православ. ц.; объясненіе по часту подкрѣпляется текстами Св. Писанія. Слогъ поученій книжный, мало приспособленный къ пониманію простыхъ, малообразованныхъ слушателей. Поученія много приобрѣли бы себѣ достоинства, если бы изложены были не теоретически только, но при этомъ приспособлены были къ вѣрованіямъ и быту сельскихъ жителей“.

г) О бесѣдахъ Свящ. с. Тепловки, Сират. у., Пав. Минина, представленныхъ въ Цензурный Комитетъ безъ предварительной бумаги и безъ означенія года, въ которомъ онѣ были сказаны.

„Бесѣды о. П. Минина представляются въ нѣкоторомъ отношеніи своеобразными. Другіе катехизаторы берутъ предметомъ своихъ собесѣдованій Символъ Вѣры, молитву Господню, Евангельскія Блаженства, или Заповѣди Господни; а о. Мининъ взялъ предметъ для своихъ бесѣдъ не изъ катехизиса, а вообще изъ области христіанскаго православ. вѣроученія. Другіе катехизаторы для составленія своихъ собесѣдованій, заимствуя предметъ для нихъ изъ катехизиса, слѣдуютъ готовому, изложенному въ избранномъ руководствѣ, плану; а о. Мининъ, избравши особый предметъ для своихъ бесѣдъ, д. былъ составить свой особенный для нихъ планъ, при составленіи котораго, вѣроятно, немало потрудился. Самодѣятельность и оригинальность автора въ этомъ отношеніи дѣлаетъ ему особенную честь, — тѣмъ болѣе, что, хотя составленный имъ планъ нельзя назвать совершенно удачнымъ, такъ какъ не представляетъ надлежащаго единства и законченности, но, при всемъ томъ, части его имѣютъ нѣкоторую связь и послѣдовательность“.

„Послѣ приличнаго вступленія (въ 1-й бес.) о. Мининъ говоритъ о необходимости для души свойственной ей пищи; затѣмъ (бес. 2-я) о томъ, въ какомъ вѣроисповѣданіи человѣкъ можетъ найти истинную пищу для души и кто преподаетъ эту пищу (бес. 3); о священномъ писаніи (бес. 4); о вѣрѣ въ Бога (бес. 5); о спасительности вѣры (бес. 6); о Символѣ Вѣры (бес. 7); о томъ, что учиться можно вѣрѣ въ храмѣ Божіемъ (бес. 8). Предложенное по этому плану бесѣдъ о. Минина ученіе съ словомъ В. и ученіемъ православ. ц. согласно. По изложенію бесѣды довольно ясны, основательны и назидательны; — для слушателей онѣ были бы болѣе интересны, если бы содержали въ себѣ больше примѣненій теоретическаго ученія къ жизни. Языкъ бесѣдъ тяжеловатъ и не вездѣ удобопонятенъ для престолудиновъ. —

По объему своему бесѣды не совсѣмъ удобны для произнесенія ихъ во время Богослуженія, но своей обширности (8 бесѣдъ на 37 стран., каждая бесѣда среднимъ числомъ занимаетъ  $1\frac{1}{8}$  обыкновеннаго листа бумаги)“.

д) О поученіяхъ Свящ. Атк. у., с. Анастасьяна Никол. Виноградова.

„Почуенія о. Н. Виноградова на молитву Господню очень похожи на другія катехизическія поученія, бывшія въ разсмотрѣніи у Комитета, писанныя на этотъ предметъ. Число поученій—восемь—съ присовокупленіемъ въ началѣ краткаго вступленія. Объемъ поученій достаточный—8 поученій на 16 четверткахъ. Языкъ и изложеніе довольно удобовразумительны, содержаніе поученій съ словомъ Б. и ученіемъ Православ. ц. согласно.—Ничего особеннаго поученія сіи въ себѣ не представляютъ“.

И е) о бесѣдахъ Настоятеля Вертинско-Никольскаго прихода, Петр. у., Свящ. Алексѣя Покровскаго.

„О. Покровскій предпринялъ изложить въ своихъ бесѣдахъ ученіе о Блаженствахъ Евангельскихъ. Неизвѣстно, произнесены ли были о. Покровскимъ эти бесѣды или нѣтъ. Если онѣ были произнесены: то, по всей вѣроятности, не принесли слушателямъ никакой пользы. Такъ заставляютъ думать и содержаніе и форма бесѣдъ, изложеніе и языкъ ихъ, даже самый объемъ бесѣдъ. На примѣръ, 1-я бесѣда занимаетъ 7 стран. убористаго письма: для внимательнаго прочтенія этой бесѣды требуется не менѣе полчаса времени, а для произнесенія, конечно,—еще болѣе; а подобная продолжительность бесѣдованія, при непонятности содержанія и странномъ способѣ изложенія бесѣды, не можетъ не утомить самаго внимательнаго слушателя и едва ли можетъ возбудить въ немъ надлежащія чувства и размышленія. Тѣмъ болѣе тягостное чувство можетъ возбудить въ слушателя эта бесѣда, что содержаніе ея,



такъ сказать, слишкомъ многосложно и разнообразно. Здѣсь говорится о нищетѣ духовной, о смиреніи, смиренномудріи, о вѣрѣ въ Бога, соблюденіи Его заповѣдей, о добрыхъ дѣлахъ, о кротости, о жадѣ правды, о любви къ ближнимъ, — о томъ, какъ стяжать нищету духовную, о грѣхахъ, — опять объ отношеніи къ ближнимъ и проч. и проч. Многое сказалъ авторъ въ своей 1-й бесѣдѣ, озаглавленной *блаженіи нищѣи духомъ, яко...*, за то во 2-й бесѣдѣ прямо перешелъ къ 4 блаженству, опустивъ изъ вниманія 2 и 3, или, вѣрнѣе сказать, совокупилъ ученіе о первыхъ трехъ блаженствахъ во едино, различія въ нихъ онъ не замѣтилъ. Подобно сему содержаніе и прочихъ его бесѣдъ. — По неразрывной связи между собою всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей (о. Покровскій блаженства называетъ добродѣтелями) и по ассоціаціи идей, авторъ почти въ каждой изъ бесѣдъ, озаглавивши ее словами того или другаго блаженства, говорить о всемъ, что соприкасается главной мысли текста. Высказавшись так. образомъ въ своихъ 6 бесѣдахъ обо всемъ, о. Покровскій не нашелъ ничего особеннаго сказать о блаженствахъ 2, 3 и 9: бесѣдъ на эти блаженства у него нѣтъ. Это показываетъ, что о. Покровскій не имѣетъ яснаго, точнаго и раздѣльнаго представленія о предметахъ ученія, заключающагося въ Евангельскихъ Блаженствахъ. — Нѣкоторыя выраженія, заключающіяся въ разсмотрѣнныхъ бесѣдахъ, заставляютъ сомнѣваться: понимаетъ ли вообще нашъ авторъ то, что говоритъ? Таковы, на примѣръ, выраженія во 2-й бес. „что нужно дѣлать, чтобы пріобрѣсти духовную алчбу и жажду! Стараться алкать и жаждать правды“; въ 2-й бес. „безъ дѣвства можно видѣть царствіе, а безъ милостыни никто ни спасется“; въ 4 бес. „Чистота сердца состоитъ въ томъ, когда мы, имѣя добрыя расположенія сердца, являемъ оныя другимъ безъ всякаго лицемерія и потворства“ и т. под. Но если приведенныя и другія подобныя выра-

жоня авторъ и понимаетъ, то нельзя предполагать, что бы понимали ихъ, какъ должно, его слушатели-сельскіе жители. Едва ли понятны для нихъ и, на примѣръ, такіа и подобныя имъ слововыраженія: „Читающій или слушающій жизнеописанія св. угодниковъ Божіихъ находятъ среднюю пищу своимъ душевнымъ стремленіямъ къ добродѣтели, и подобно трудолюбивой пчелѣ собираетъ цвѣты добродѣтели съ различныхъ дѣяній и подвиговъ Св. угодниковъ, и такимъ образомъ благодатію Божіею составляетъ возделанный сотъ добродѣтелей, питающій и улаждающій нашу душу“, или еще: „но какъ стремленія къ добру души нашей, способы, влеченія ко злу сильны, то долгъ каждаго изъ насъ возбуждать въ себѣ алканіе и жажду добра? Первое средство къ возбужденію духовной алчбы и жажды состоитъ въ постоянномъ и непремѣнномъ удовлетвореніи законныхъ требованій нашей души“!... Такихъ слововыраженій въ разсмотрѣнной рукописи очень много. Таковыми представляются разсмотрѣнныя бесѣды по отношенію къ слушателямъ и автору ихъ. Но для читателя этихъ бесѣдъ онѣ представляютъ еще другія особенности, которыя должно бы счесть маловажными и пропустить безъ замѣчанія, если бы онѣ покрывались другими, болѣе существенными достоинствами рукописи. Переписана рукопись небрежно, такъ что читать ее составляетъ особый трудъ. Авторъ какъ будто писалъ эту рукопись для себя, на черно, а не для прочтенія другимъ, мало знакомымъ съ его неразборчивымъ почеркомъ. Небрежность представителя рукописи выразилась, между прочимъ, и въ томъ, что въ одномъ мѣстѣ своей рукописи онъ оставилъ пробѣлъ на двухъ страницахъ, ни чѣмъ другимъ не объяснимый, какъ только небрежностію переписчика (онъ же и авторъ). Наконецъ пельзя не обратить вниманія и на слѣдующ. особенности въ рукописи нашего автора. Въ словахъ Іисусъ Христосъ начальныя буквы онъ

пишетъ малыя—і, х, мѣстоименія, относящіяся къ лицу Іисуса Христа: Я, Ты и Онъ,—я, ты, о. Ангелы, Апостолы у него тоже начинаются малыми буквами а; Авраамъ, Святитель Алексѣй—чрезъ а., а настоятель Вершинской церкви Алексѣй Покровскій—чрезъ большое А.“

и 2. Протоіеря І. Позднева: а) о поученіяхъ Свящ. Аткарск. у., с. Оружійной Вѣлгасы Мих. Малова за 1875 г.

„Всѣхъ поученій представлено О. Мих. 11, на 24 четверткахъ довольно убористаго шрифта, о третьей христіанской добродѣтели—Любви (о первыхъ двухъ добродѣтеляхъ—Вѣрѣ и Надеждѣ авторъ бесѣдовалъ съ своими прихожанами въ предыдущіе годы). Во вступительномъ поученіи о. Михайль объясняетъ, что такое любовь въ христіанскомъ смыслѣ, и что обязанности—кого и какъ надобно любить указаны намъ въ 10 заповѣдяхъ закона, даннаго Богомъ Моисею. Въ послѣдующихъ за тѣмъ 10 поученіяхъ объясняются эти заповѣди, каждая въ отдѣльной бесѣдѣ. Языкъ поученій довольно простой, удобопонятный для сельскихъ прихожанъ, не смотря на то, что авторъ вездѣ избѣгаетъ въ нихъ выраженій и оборотовъ рѣчи простонародныхъ, что служитъ къ его чести, показывая въ немъ умѣнье излагать свои мысли вразумительно для своихъ слушателей и навѣкъ, пріобрѣтенный имъ, конечно, нерѣдкими съ ними собесѣдованіями. Въ поученіяхъ его нерѣдко замѣчается и теплое чувство отца къ своимъ дѣтямъ, которому духовные ихъ нужды и недостатки хорошо извѣстны и который, не безъ пользы для своихъ слушателей, и обличаетъ суетвѣрія и пороки осторожно и безъ обиды обличаемымъ. Особенно хороши, по силѣ убѣжденія и теплому христіанскому чувству 2 и 4 поученія.“

б) О поученіяхъ Свящ. Сердоб. у., с. Сапожка, Павла Багратионова, представившаго столько же поученій за 1874 г., т. е. 11, на 34 четверткахъ.

„О. Павелъ въ поученіяхъ своихъ объясняетъ значеніе Св. Православ. Соборной и Апостольской ц. Въ 1 поученіи онь довольно обстоятельно излагаетъ истину,—что подъ Св. церковію надобно разумѣть не вышнія стѣны зданія, а собраніе всѣхъ вѣрующихъ православ. христіанъ, живущихъ по всему міру и между разными народами, и объясняетъ это очень наглядно и удобопонятно для сельскаго слушателя сравненіемъ: какъ въ государствѣ разнородные его члены составляютъ одно цѣлое, какъ бы одно тѣло—царство, въ которомъ глава Государь, такъ и Православ. Церковь, не смотря на то, что члены ея состоятъ изъ разныхъ племенъ и народовъ, разсѣянныхъ по всѣмъ концамъ вселенной, среди разныхъ государствъ, составляютъ одно цѣлое, одно тѣло, въ которомъ глава есть Христосъ. Въ дальнѣйшихъ своихъ поученіяхъ авторъ объясняетъ назидательно и очень вразумительно девятый членъ Символа вѣры, во 2 поученіи бесѣдуетъ о томъ, какъ Иисусъ Христосъ основалъ Свою церковь на землѣ, въ 3-мъ, кто, послѣ Иисуса Христа, продолжалъ и продолжаетъ домостроительство св. церкви, въ 4-мъ, для чего Господь основалъ св. церковь, въ 5-мъ о непогрѣшимости церкви, въ 6-мъ, что въ православ. церкви нѣтъ для насъ спасенія, въ 7-мъ о причинахъ, побуждающихъ насъ повиноваться церкви, въ 8-мъ о вѣчности ея, въ 9-мъ, что церковь есть единая Православ. и другой истинной церкви нѣтъ, въ 10-мъ о святости церкви и въ 11-мъ, почему церковь называется Соборною и Апостольскою. Изложеніе поученій и языкъ очень удобовразумительны для сельскихъ прихожанъ; доказательства для объясненія истинъ въ большинствѣ случаевъ авторъ заимствуетъ изъ жизни своихъ прихожанъ и нерѣдко подтверждаетъ оныя свидѣтельствами изъ писаній св. отцевъ; отъ того доказательство его оч. наглядно для его слушателей, какъ не безызвѣстныя имъ, и

могли быть выслушиваемы охотно и не безъ пользы. Первые четыре поученія автора, при простотѣ ихъ и удобопонятности, довольно и художественны“.

Члены цензурнаго комитета, вполне соглашались съ выше-означенными отзывами Протоіер. І. Сибльскаго и І. Позднева о разсмотрѣнныхъ ими поученіяхъ, при семъ почтительнѣйше представляютъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства такыя отзывы и самыя рукописи Священ. Козмолинскаго, Николаевскаго, Ивановскаго, Минина, Виноградова, Покровскаго, Малова и Багратионова. На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 декаб. 1875 г. за № 7757. „Отзывы напечатать въ епархіал. вѣдом., а бесѣды преиспроводить по принадлежности“.

## СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ денежныя пожертвованія, собранныя ими по пригласительнымъ листамъ за 1874 г., въ пользу при-зрѣваемыхъ Саратов. Епарх. Попечитествомъ.

Отъ Священниковъ: Георг. Добросовѣстнаго 7 р., Андр. Теплогорскаго 3 р. 65 к., Сем. Бенедиктова 4 р. 25 к., Благочиннаго Пав. Раевского 13 р. 12 к.; Священниковъ: І. Фіолетова 3 р., Алекс. Протассова 1 р. 75 к., І. Агрипскаго 2 р. 20 к., Алекс. Владимірскаго 2 р., Мих. Краснова 1 р.; Благочин. Серг. Смирнова 13 р.; Священниковъ: Аристар. Толочкова 2 р., Андр. Покровскаго 1 р., Алекс. Далецкаго 1 р., Георг. Покровскаго 1 р. 50 к., Арс. Соколова 1 р., Констант. Минина 1 р., Порф. Надеждинскаго 1 р. 50 к., Мих. Розонова 1 р. 20 к., І. Посѣлова 2 р.; Благочин. Васил. Знатокова 1 р. 12 к.; Священниковъ: Ник. Иллюминатова 1 р. 10 к., Михаил. Малова 3 р. 67 к., Сем. Балтинскаго 1 р.; Благочин. Прот.

Пет. Лебедева 2 р. 75 к.; Діак. Нив. Орлова 2 р., Каедр. Протоіер. Мих. Воронцова съ соборнымъ духовенствомъ 21 р.; Протоіер. І. Смѣльскаго 15 р.; Священниковъ: Вас. Кипарисова 7 р., Никол. Серебрякова 1 р. 15 к., І. Соловьева 75 к.; Благочин. Вас. Тихова 4 р.; Священниковъ: П. Промтова 3 р., Мих. Левитскаго 3 р., Тим. Кашинскаго 1 р. 10 к., Андр. Бенедиктова 50 к., Іос. Краснова 2 р.; Благочин. Іак. Фатуева 1 р. 50 к.; Священниковъ: І. Тростянскаго 1 р. 15 к., Вас. Быстрякова 25 к.; Благочин. І. Краснова 22 р. 80 к.; Священниковъ: Алекс. Веселовскаго 8 р. 50 к., Вас. Соловьева 3 р. 20 к., Алекс. Квитковскаго 3 р. 42 к., І. Аловцова 1 р.; Благочинныхъ: Георг. Мегафрчнова 1 р. 50 к., Стеф. Полянскаго 8 р. 50 к.; Священниковъ: І. Чистопольскаго 3 р., Матв. Протасова 3 р., І. Лаврова 6 р., Вас. Угѣхина 3 р., Конст. Несѣлова 2 р., Андр. Антонова 7 р. 75 к.; Благочиннаго Матв. Васильева 2 р. 67 к.; Священниковъ: І. Василевскаго 1 р., І. Ласточкина 3 р., І. Ивановскаго 1 р.; Благочиннаго Іак. Лаврова 4 р. 85 к.; Священниковъ: Вас. Введенскаго 1 р. 50 к., Θεод. Виноградова 60 к., Вас. Михайловскаго 5 р. 50 к., Леонидова 60 к., Пав. Багратионова 6 р., Вас. Еланскаго 1 р.; Благочинныхъ: І. Перепелова 5 р., Георг. Надеждинскаго 2 р. 50 к.; Священниковъ: Анол. Миловзорова 1 р., Евг. Лаврова 2 р., Алекс. Бахвостова 2 р. 73 к.; Благочин. Пав. Протоклитова 1 р.; Священниковъ: Пав. Оргійскаго 1 р., І. Соколова 1 р., Алекс. Казанскаго 50 к.; Благочин. І. Перепелова 24 р.; Священниковъ: І. Покровскаго 2 р.; Ильи Мельцанскаго 3 р., Ал. Боброва 4 р., І. Меликова 4 р., Мих. Смирнова 4 р.; Благочиннаго Сим. Позднева 1 р. 12 к.; Священниковъ: Георг. Часовникова 1 р. 38 к., Сим. Водноева 1 р., Васил. Кастаньскаго 2 р.; Благочин. І. Лебедева 2 р. 50 к.; Священниковъ: І.

Горизонтова 1 р., І. Космодемьянскаго 1 р., Пав. Скафтымова 1 р. 15 к.; Благочин. Васил. Знатокова 18 р.; Священниковъ: Ник. Разудова 1 р. 35 к., П. Минина с. Тепловки 1 р., Никол. Златорунскаго с. Митюшкина 2 р.; Благочинныхъ: І. Софинскаго 2 р., Θεод. Архангельскаго 9 р.; Священниковъ: І. Дроздова 1 р. 52 к., І. Рудольфова 75 к., Ник. Лебедевскаго 4 р., Алекс. Предтеченскаго 15 р., Пав. Каменскаго 1 р., П. Милованова 3 р., Ник. Лебедева 1 р.; Благочин. Ник. Образцова 2 р. 10 к.; Священниковъ: Мих. Внуковскаго 1 р. 10 к., М. Петропавловскаго 1 р. 35 к., Вас. Сѣверскаго 70 к., І. Казанскаго 2 р.; Благочин. Андр. Полякова 4 р. 75 к.; Священниковъ: Алек. Покровскаго 2 р., Алекс. Тихомирова 3 р. 75 к., Сав. Иваповскаго 2 р.; Благочин. Веніам. Разудова 23 р. 80 к.; Священниковъ: І. Залетаева 3 р., Серг. Чумаевскаго 3 р., П. Архангельскаго 2 р. 65 к., Прокон. Разумова 1 р. 50 к., Кирил. Александровскаго 1 р. 13 к., І. Мизерскаго 50 к., Елпид. Орлова 1 р., Ник. Покровскаго 20 к., П. Кортнева 5 р., Благоч. І. Смирнова 16 к.; Свящ. Пав. Смирнова 1 р. 50 к.; Благочин. Никол. Львова 10 р. 45 к., Священниковъ: Георг. Арлымскаго 42 к., Алекс. Исупова 1 р. 55 к.; Благочин. Вас. Образцова 6 р.; Священ. П. Быстрицкаго 1 р. 50 к. Благочин. Кодр. Шарова 1 р.; Священниковъ: Дмит. Бенедиктова 1 р., Ив. Кишарисова 2 р. 20 к., Васил. Сергіевскаго 1 р. 50 к., Вас. Беневоляскаго 5 р.; Псаломщ. діак. Вас. Авиценнова 10 р. 46 к.; Благочин. Протоіер. Георг. Никольскаго 2 р.; Священниковъ: Никол. Надеждинскаго 2 р., Ев. Архангельскаго 1 р. 10 к., Вас. Архангельскаго 2 р., Вас. Залетова 1 р.; Благочин. Дмит. Алексѣевскаго 2 р.; Священниковъ: Аѳ. Велизаріева 1 р., Никол. Князевскаго 1 р. 20 к.; церковн. старосты с. Матышева Коробкова 1 р. 10 к.; Священ. Никол.

Яновскаго 95 к.; церк. старосты с. Елани Аѳ. Юрина 39 р. 56 к.; Свящ. І. Львова 11 р.; Благочин. Вас. Избалыкова 2 р. 47 к.; Священниковъ: Ник. Раева 95 к., Алекс. Жуковскаго 52 к., Алекс. Твердовскаго 1 р., І. Перенелова 2 р. 60 к., Благочин. Ник. Добронравова 2 р.; Священниковъ: Никол. Мансветова 97 к., Льва Делекторскаго 80 к., Вас. Генерозова 3 р., І. Протоклитова 1 р. 20 к., І. Смирнова 1 р. 75 к.; Благочин. Андр. Терновскаго 1 р.; Священниковъ: Игн. Митякина 1 р., Ил. Граціанова 1 р.; Благоч. І. Никольскаго 14 р. 50 к.; Священ. Андр. Преображенскаго 1 р.; Благоч. Никол. Цвѣткова 2 р.; Свящ. Георг. Бѣляева 3 р. 73 к.

---

1876 г. мая 28 дни члены Саратов. Епархіал. Попечительства въ полномъ своемъ собраніи слушали: 1) докладъ о. Секретаря Попечительства Свящ. Алекс. Архангельскаго. Изъ доклада видно, что о. секретарь Попечительства представляет на благоусмотрѣніе онаго списокъ лицъ, представившихъ денежные пожертвованія, собранныя ими по пригласител. листамъ за 1874 г. въ пользу призрѣваемыхъ Попечительствомъ. Опредѣлили: Каедрал. Протоіер. Мих. Воронцову, Протоіер. І. Смѣльскому, о.о. Благочиннымъ: г. Вольска І. Краснову, І. Перенелову, Вас. Знатокову, Веніам. Разсудову, Свящ. Алексан. Предтеченскому и церков. старостѣ слоб. Елани Аѳан. Юрину, оказавшимъ живое сочувствіе къ положенію заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ дух. званія, чрезъ довольно-значительныя денежные пожертвованія, собранныя или по благотворител. листамъ, изъявить признательность Попечительства, о чемъ предварительно представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь резолюція Его Преосвященства отъ 29 мая сего г. „Утверждается“.

---



**Постановленіе духовенства г. Саратова на Собраніи 4-го сего іюня.**

Обративъ вниманіе на содержаніе корреспонденціи изъ Саратова, помѣщенной въ 56 № „Церковно-Обществен.“ Вѣстника текущаго года, а именно на тѣ особенности тона статьи, въ которой Корреспондентъ касается органовъ епархіал. власти, Духовенство (Протоіереи и Іереи \*) г. Саратова, на собраніи своемъ 4-го іюня постановило: а) печатно въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ и мѣстныхъ епархіал. вѣдомостяхъ объявить, что оно по долгу справедливости, своимъ воззрѣніямъ и непосредственно личному опыту не находитъ ни основаній, ни разумно-нравственныхъ побужденій, имѣть что либо солидарное съ тѣми желаніями и запросами, которые ставитъ корреспондентъ въ своемъ сообщеніи; б) съ другой стороны, имѣя въ виду увертки, натяжки, темную, глухую клевету въ сообщеніи и особенно освѣщеніи фактовъ, переданныхъ корреспондентомъ, публично выразить свое негодованіе на то позорное положеніе, въ которомъ фигурируетъ „одинъ“ изъ Священниковъ Саратов. епархіи, подписавшійся подъ означеннымъ сообщеніемъ. Подписали Протоіереи: Вас. Теофаровъ, Іак. Палимпсестовъ, Поздневъ, І. Смѣльскій, Альбицкій и І. Груздевъ; Священники: Ал. Метаніевъ, І. Златорунскій, А. Архангельскій, Вас. Копронимовъ, В. Успенскій, А. П. Архангельскій, С. Соколовъ, Н. Бобровъ, Карайскій, І. Архангельскій, П. Смирновскій, А. Урановъ, П. Совѣтовъ, Л. Владыкинъ, П. Лебедевъ, І. Алѣевъ, Ник. Александровскій, І. Пальмовъ, І. Царевскій и Мих. Соколовъ.

\*) Вывшіе на собраніи.

## Перечневая въдомостьъ

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консistoriи съ 1 Мая по 1 Іюня 1876 года.

	Оставалось отъ 31 мая 1876 г.					Сколько поступило съ 1 мая по 1 Іюня 1876 г.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено.					За тѣмъ сколько остается нъ 1 Іюня 1876 г. недоложенныхъ и неисполненныхъ.				
	ДѢЛЪ.				бумагъ	ДѢЛЪ.				бумагъ	ДѢЛЪ.				бумагъ	ДѢЛЪ.				бумагъ
	Ставленни- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.	Ставленни- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.	Ставленни- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен- и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.	Ставленни- ческихъ.	Распоряди- тельныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Слѣдствен. и судныхъ.	Бумагъ ис- полнительн.
По 1 столу . . . . .	—	2	—	2	6	—	98	—	11	283	—	97	—	9	284	—	3	—	4	5
— 2 — . . . . .	—	5	9	—	24	—	13	35	2	265	—	9	31	—	274	—	9	13	2	15
— 3 — . . . . .	—	—	—	3	10	—	—	—	14	110	—	—	—	7	90	—	—	—	10	30
— 4 — . . . . .	—	8	—	—	15	1	43	—	—	74	1	44	—	76	—	7	—	—	—	13
Казначейскому столу .	—	6	—	—	14	—	3	—	—	46	—	2	—	47	—	7	—	—	—	13
По Архиву . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	—	21	9	5	69	1	157	35	27	781	1	152	31	16	774	—	26	13	16	76

Съ 1 мая по 1 Іюня 1876 г. было: исходящихъ бумагъ—1875, журнальныхъ статей 206, протоколовъ 53.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Происхожденіе міра по Геологіи.... (Окончаніе).—Замѣтка.—Объявленія.

## Происхожденіе міра по Геологіи и сказанію Моисея.

(Окончаніе \*).

При всей краткости сказанія Моисеева о третьемъ днѣ творенія, оно обнимаетъ собою всѣ главные результаты, къ которымъ приходитъ Геологія относительно появленія растительныхъ организмовъ. По мнѣнію геологіи, земли должна была первоначально покрыться почвою, способною къ произращенію растений, и только послѣ того, какъ явилось водное море, т. е. вода отдѣлилась отъ суши, явились первыя растенія, напр. водоросли. Употребленное въ сказаніи выраженіе: „да произраститъ земли“, какъ общее выраженіе, не исключаетъ, конечно, и водныхъ ея частей или морей, а такимъ образомъ обнимаетъ всѣ, даже самыя простѣйшія растенія, будутъ ли онѣ водныя или земныя въ собственномъ смыслѣ. Моисей не касается вопроса: всѣ ли виды и роды произошли непосредственно изъ земли, по слову Творческому, или же всѣ произошли отъ нѣсколькихъ, весьма не многихъ первотиповъ; въ сказаніи кратко замѣчаются только три рода растеній: 1) зелень мелкая, 2) трава сѣменоносная и 3) плодовые деревья. И однакожь въ этихъ трехъ выраженіяхъ Бытописатель обнимаетъ все растительное

(\*) Смот. №№ 16, 17, 18, 19, 20 и 21 Сарат. Епарх. Вѣд. 1876 г.

царство, въ лицѣ главныхъ ступеней его восходящаго совершенства. Ниснія породы растений, появившіяся первыми, говоритъ наука, состоятъ изъ совершенно одинаковыхъ клѣточекъ: онѣ не имѣютъ ни цвѣтовъ, ни плодовъ, ни даже корней; оси и стволы ихъ размножаются отдѣлившимися клѣточками или отросками. Таковы: водоросли, лишай, мхи, — затѣмъ хвощи, тростники, камыши, а по сказанію Моисея, зелень мелкал. Какъ значительно болѣе совершенныя являются велѣдъ за тѣмъ, по Геологіи, растенія, имѣющія сѣмя, какъ напр. ископаемые, панортики; въ сказаніи Моисея, — трава сѣющая сѣмя — тоже на второмъ мѣстѣ; наконецъ третій отдѣлъ совершеннѣйшихъ растений состоитъ изъ деревъ различнаго рода и вида — растений плодовыхъ; плодовые деревья ставятся и въ сказаніи Моисея въ концѣ рѣчи, какъ болѣе совершенныя растительныя организмы.

Четвертый день творенія, по сказанію Моисея, открывается явленіемъ, по слову Божію, солнца, луны и звѣздъ небесныхъ. „И сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной, чтобы свѣтить землю, и стало такъ“.

Какъ мы видѣли, свѣтовая сила получила свое начало еще съ перваго дня; еще съ перваго дня поэтому, можно думать, получила свое начало и теплота, безъ которой не могли явиться и пропрастать въ третій день растенія. Только эти двѣ силы, или, какъ думаютъ нѣкоторые, одна кака-то сила, проявляющаяся то въ явленіяхъ теплоты, то въ явленіяхъ свѣта, электричества, гальванизма и магнетизма, еще не была до четвертаго дня приведена въ настоящее отношеніе къ тѣламъ, которыя мы нынѣ называемъ свѣтилами небесными; и самое солнце, равно какъ и луна еще не были такъ устроены, чтобы выполнять свое назначеніе, которое онѣ теперь выполняютъ относительно земли. Дѣйствительно, нѣкоторые астрономы, напр. Лапласъ, утверждаютъ, что оконча-

тельное устройство нашего солнца совершилось уже послѣ устройства его спутниковъ, т. е. послѣ устройства и нашей земли, какъ одного изъ ея спутниковъ. И по сказанію Моисея, самое твореніе свѣта въ первый день стоитъ въ связи съ явленіемъ солнца въ четвертый: то, что было тогда начато, въ четвертый день закончено; въ четвертый день, по сказанію Моисея, солнце и луна явились, по слову Творческому, именно для указанія времени, дней и годовъ: „и сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной для отдѣленія дня отъ ночи, и для знаменій, и времени и годовъ“. Нельзя не замѣтить, что здѣсь свѣтила небесныя называются знаменіями именно, какъ свѣтила, т. е. по отношенію къ началу, срединѣ и концу дня. „И да будутъ они свѣтильниками на тверди небесной,“ продолжаетъ далѣе сказаніе, „чтобы свѣтити на землю.“

Далѣе, изображая твореніе съ точки зрѣнія наблюдателя изъ Эдема, Моисей различаетъ свѣтила по ихъ видимой величинѣ и по значенію ихъ для земли. Поэтому онъ солнце называетъ великимъ свѣтиломъ, луну свѣтиломъ, а прочія небесныя тѣла или планеты нашей солнечной системы соединяетъ въ одно названіе звѣздъ. Опредѣляя мѣру дня и ночи, солнце и луна вмѣстѣ съ тѣмъ должны были опредѣлять трудъ и спокойствіе челоука. Для исполненія этой великой задачи и распредѣлилъ Творецъ эти свѣтила на тверди небесной, давъ теченію ихъ опредѣленный законъ и мѣру: „И поставилъ ихъ Богъ на тверди небесной, чтобы свѣтити на землю“, читаемъ мы въ сказаніи Моисея. Изображая твореніе міра съ извѣстной точки земной поверхности, Моисей говоритъ только о томъ значеніи планетъ, какое онѣ должны бы имѣть для земли и ея обитателей; онъ не касается напр. вопроса о томъ, населены ли эти величественныя мировыя тѣла, какъ думаютъ нѣкоторые астрономы, или вовсе не-

обитаемы, какъ утверждаютъ другіе изъ астрономовъ. Созерцая величественное дѣло творенія съ земли и изображая его наглядно, естественно было также представлять планету, на которой мы живемъ, центромъ движенія безчисленныхъ міровыхъ тѣлъ, солнца, луны, звѣздъ и планетъ.

Съ явленіемъ солнца, луны и звѣздъ, въ настоящихъ ихъ положеніяхъ по отношенію къ землѣ, въ четвертый день закончено было устроеніе высшихъ надземныхъ сферъ, закончено было то раздѣленіе между свѣтомъ и тьмою, начало котораго относится еще къ первому дню. Съ наступленіемъ пятого и шестаго дня, населяютъ сферы созданныя во второй и третій дни—вода, суша и окружающая ихъ атмосфера. „И сказалъ Богъ да произведетъ вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетятъ надъ землею по тверди небесной. И стало такъ“. Вотъ въ какихъ выраженіяхъ описывается пятый день. Въ высшей степени замѣчательно, что, по сказанію Моисея, твореніе животнаго царства начинается съ водныхъ существъ и птицъ. Какъ водныхъ животныхъ, такъ и птицъ Бытописатель, очевидно, считаетъ существами относительно нисшей организаціи. И по ученію Геологіи, животная жизнь началась съ водныхъ существъ: какъ то лучистыхъ животныхъ, слизняковъ, сосудистыхъ, аморибій и т. д. Бытописатель упоминаетъ въ своемъ краткомъ сказаніи о рыбахъ только; но подъ этимъ общимъ выраженіемъ можно разумѣть все роды и виды рыбъ, т. е. водныхъ животныхъ: здѣсь, и въ нашей обыкновенной рѣчи это часто бываетъ, употреблено общее выраженіе вмѣсто частнаго или такъ называемая метафора. „И сотворилъ Богъ рыбъ большихъ и всякую душу животныхъ пресмыкающихся“ и проч. Шестой день творенія, по сказанію Моисея, открывается явленіемъ, по слову Творческому, животныхъ на сушѣ и потемъ

человѣка: „И сказалъ Богъ: да произведетъ земля душу живую по роду ея, скотовъ, и гадовъ, и звѣрей земныхъ по роду ихъ“. И здѣсь таже послѣдовательность, тоже постепенное восхожденіе отъ низшаго, менѣе совершеннаго, къ высшему и болѣе совершенному, о которой говоритъ намъ современная наука. Правда, четвероногія животныя, подъ которыми нужно разумѣть и домашнихъ нашихъ животныхъ, поставлены прежде гадовъ: но это объясняется именно близостию къ человѣку. Далѣе, при перечисленіи въ обратномъ порядкѣ животныя поставлены въ сказаніи уже послѣ звѣрей земли по роду ихъ. Замѣчательно и то рѣзкое различіе, которое отмѣчается въ сказаніи Моисея, между домашними животными и звѣрями.

Въ высшей степени замѣчательно также то, что человѣкъ, этотъ вѣнецъ творенія, какъ по сказанію Моисея, такъ и по свидѣтельству, Геологіи, является въ концѣ всего творенія: человѣкъ — это начало, цѣль всего видимаго творенія; человѣкъ въ то же время и совершенство, конецъ всего видимаго творенія!

*Преподаватель Саратов. Семин. Ст. Тороповъ.*

## **ЗАМѢТКА.**

**Нѣсколько словъ о взаимномъ страхованіи домовъ сельскаго духовенства Саратов. епархіи.**

Три года тому назадъ, именно, въ 1873 г., послѣ отказа земскихъ учрежденій принимать на страхъ дома Саратов. епархіал. духовенства въ обязательное земское страхованіе, мы писали въ Епархіал. вѣдом. № 11, о несправедливомъ отношеніи Саратов. Губернскаго земскаго собранія, сессіи 1872 г., къ сельскому духовенству Саратов. епархіи, постановившаго такое опредѣленіе, и въ концѣ своей замѣтки высказали мысль: „если земство, послѣ нашихъ просьбъ, все-таки откажетъ намъ въ принятіи нашихъ домовъ на страхъ, — не составитъ-ли намъ свое взаимное страховое общество. О чемъ обѣщались высказать подробно свое мнѣніе въ другой разъ“? Наша замѣтка, конечно, для земства

Саратов. губ. была гласомъ вопіющаго въ пустынь; духовенство же, какъ удавалось слышать, вскорѣ послѣ замѣтки, не хотѣло объ образованіи своего страховаго общества и разсуждать, по неимѣнію источниковъ для образованіи фонда взаимнаго страховаго общества. Не отказываясь все-таки писать общанную замѣтку относительно составленія взаимнаго страховаго общества, мы въ томъ же 1873 г., въ декаб. мѣсяцѣ, на страницахъ Епархіал. вѣдом. прочли въ официальномъ отдѣлѣ сообщеніе отъ Д. Консисторіи, коимъ она печатно давала знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію, что „вслѣдствіе отношенія Преосвященнаго Тихона къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода объ оказаніи содѣйствія къ принятію Саратов. Губернскимъ земствомъ въ обязательное земское страхованіе домовъ съ постройками, занимаемыхъ сельскимъ духовенствомъ Саратов. епархіи, сдѣлано было по сему предмету сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Г. Министръ, разъяснивъ г. Саратовскому Губернатору для зависящаго распоряженія, что Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи возбужденнаго земствомъ одной изъ губерній вопроса о привлеченіи къ обязательному земскому страхованію, сверхъ находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости сельскихъ построекъ, которыя очень сближены съ крестьянскими строеніями, находилъ, что обязательному страхованію подвергаются не только постройки, принадлежащія собственно крестьянамъ, но равномѣрно и постройки лицъ, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, и что обязательность страхованія обусловливается не принадлежностію владѣльцевъ строеній къ сельскому сословію, а близостію самыхъ строеній и пріостекающею отъ того общею для нихъ опасностію“.—Явно, стало быть, было, что, благодаря благопопечительности почти только что прибывшаго къ намъ Преосвященнаго Тихона, дома сельскаго духовенства будутъ приняты въ слѣд. 1874 г. во взаимное земское страхованіе. Послѣ сего, думалось намъ, къ чему намъ и заводить свое особое страховое взаимное общество, которое, по новости дѣла, потребуетъ не мало трудовъ и не мало лишнихъ расходовъ. На этомъ основаніи мы и остановились писать общанную замѣтку.



Наступилъ 1874 г., въ которомъ мы ожидали принятія насъ во взаимное земское страхованіе; но Саратов. Губернское земское собраніе подало протестъ, не извѣстно чѣмъ мотивированный, на разъясненіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщенное г. Губернаторомъ, и опять отказалось принять дома духовенства. Все-таки думалось намъ, что въ концѣ концовъ земство должно будетъ принять насъ во взаимное земское страхованіе. Но съ января 1874 г. по настоящее время доходить третій годъ, и дѣло страхованія нашихъ домовъ земствомъ ни сколько не подвигается впередъ. По этому еще въ прошломъ г. на заявленіе Петерб. страхового общества о принятіи имъ на страхъ всякаго недвижимаго имущества по селамъ, многіе изъ духовенства обратились къ нему для застрахованія своихъ домовъ. И хотя это общество принимало на страхъ дома духовенства сельскаго, подъ условіемъ застрахованія и церкви въ томъ же обществѣ, полагая страховую премію въ 2 руб. съ каждой тысячи, (каменная церковь оцѣнивалась не менѣе 5000 р., деревянная не менѣе 2000 р.), однако многіе изъ духовенства не были остановлены этимъ условіемъ и застраховали вмѣстѣ съ церквями свои дома.

Въ маѣ прошедшаго г. страшный пожаръ Моршанска и пожары многихъ другихъ городовъ, имѣвшихъ дѣло съ Петербург. страховымъ обществомъ, такъ сильно повліяли на него, что оно далѣе отказалось принимать на страхъ дома сельскаго духовенства, хотя бы то и съ церквями. Въ нынѣшнемъ г. это Петербург. общество снова стало принимать дома сельскаго духовенства вмѣстѣ съ церквями; но, какъ лично мы слышали отъ Саратов. агента Петербург. общества Гордѣева, проценты страховыхъ премій уже удвоены, такъ съ 1000 р. церкви взимается 5 р. 50 к., а съ домовъ съ 100 р.—5 р. Такимъ образомъ, если церковь оцѣнить по меньшей мѣрѣ въ 5000 р., придется платить въ г. 27 руб., а одинъ домъ Священника среднимъ числомъ въ 1000 р., надобно платить 50 р. а всего 77 р., цифра очень высокая, особенно если принять въ расчетъ, что церкви горятъ крайне рѣдко. Въ такомъ критическомъ положеніи и когда никакія другія страховыя общества не принимаютъ дома сельскаго духовенства

на страхъ, уже по необходимости приходится думать о своемъ страховомъ обществѣ, чѣмъ переплачивать громадныя суммы денегъ въ Петерб. страховое духовенство. Къ тому же о. Л. Владыкинъ въ своей замѣткѣ. (№ 16 Епарх. вѣдом. за 1876 г.), ставитъ этотъ вопросъ къ имѣющему быть въ семь юнѣ епархіал. съѣзду открытымъ. На этомъ основаніи мы и рѣшились высказать свои мысли.

Безъ сомнѣнія, образовать надежное и прочное свое страховое общество одному сельскому духовенству епархіи въ началѣ дѣло весьма не легкое. И самое первое затрудненіе тутъ дѣйствительно представляется въ образованіи фонда, каковой по меньшей мѣрѣ долженъ быть во сто тысячъ рублей. Гдѣ же епархіал. сельскому духовенству взять такой относительно громадный капиталъ? Собрать духовенству вдругъ съ самаго себя крайне тяжело, пожалуй, и не возможно. По нашему крайнему разумѣнію, въ основной капиталъ нашего страхового общества въ количествѣ ста тысячъ могутъ быть положены тѣ 109000 руб., которые составляютъ въ настоящее время капиталъ епархіал. общества взаимнаго вспоможенія. Конечно на это сію же минуту всякій возразитъ: „стало быть, общество взаимнаго вспоможенія не будетъ существовать какъ отдѣльное, имѣющее свою специальную цѣль учрежденія? А это прямо противно уставу общества! И стало быть, наше благодѣтельное общество взаимнаго вспоможенія можетъ въ несчастный пожарный для сельскаго духовенства годъ на половину истощится своимъ капиталомъ, пожалуй и со всѣмъ уничтожится? Тогда жизнь сиротъ духовенства должна умереть для жизни шатнаго духовенства!“—Нѣтъ, не въ такомъ смыслѣ мы капиталъ въ 109000 р. общества взаимнаго вспоможенія полагаемъ на основаніе будущаго взаимнаго общества страхованія, а вотъ въ какомъ: если-бы въ самый первый г. существованія общества взаимнаго страхованія недостало на выдачу за пожарные убытки духовенству однихъ страховыхъ премій, т. е. одного сбора за страховку домовъ, то недостающее количество денегъ д. быть взято изъ общества взаимнаго вспоможенія, въ видѣ ссуды, но взято съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ г.

на сѣздѣ, по разверсткѣ этихъ денегъ на сельскія благочинія, было возвращено вмѣстѣ съ процентами всеѣмъ духовенствомъ въ общество взаимнаго вспоможенія. Примѣрно, заимствовано изъ общества вспоможенія 15000 р. въ 1877 г. на уплату духовенству за пожарные убытки; къ концу 1878 г. эти 15000 р. д. быть возвращены всеѣмъ сельскимъ духовенствомъ епархіи, вмѣстѣ съ процентами въ количествѣ 15900 р. сер. Что такой сборъ духовенству, въ виду избавленія своей собратіи, то-есть, другъ друга отъ крайней нищеты вслѣдствіе пожара, не д. быть слишкомъ тяжель, это сей часъ будетъ видно изъ изчисленій. Всѣхъ по новымъ штатамъ епархіи настоятелей и ихъ помощниковъ по селамъ 645 и псаломщиковъ 783 челов.; если не можно округлить эти цифры, т. е., за некомплектномъ положить настоятелей и ихъ помощниковъ 640 ч. и псаломщиковъ 750 ч., то сказанные 15900 р., взятые въ виду ссуды у общества взаимнаго вспоможенія, д. быть распределены для сбора такъ: Настоятели и ихъ помощники вносятъ по 15 р. и псаломщики по 8 р., изъ каковаго сбора и составитя сумма въ 16240 р. Кажется, въ братской помощи, избавляющей другъ-друга отъ нищеты, это не д. быть тяжело? И чтобы этотъ сборъ не падалъ исключительно на одно духовенство, полагаемъ, можно, если не всю, то половинную часть суммы брать изъ церков. кошелька, или собирать по пригласительнымъ листамъ въ приходѣ, каковую сумму священникъ всегда можетъ собрать, употребивши все свое стараніе, въ той мысли, что въ случаѣ не сбора эта сумма д. пасть лично на него. Листы же д. быть озаглавливаемы „на погорельцевъ духовнаго званія“. Къ этому нужно добавить и то, что въ настоящее время наличныхъ членовъ причта состоитъ, за неполнымъ введеніемъ новыхъ штатовъ, много больше, стало быть, и разверстка денегъ въ дѣйствительности придется въ меньшемъ количествѣ, нежели какъ мы изчислили.

Мы округлили число членовъ причта и положили, что, за недостаткомъ страховыхъ премій на уплату за пожарные убытки, будетъ заимствовано изъ общества взаим. вспоможенія примѣрно 15000 р. потому, что брали крайне несчастный годъ для

взаимнаго общества страхованія, то-есть, слишкомъ пожарный годъ для духовенства, между тѣмъ какъ, по обыкновенному теченію дѣль, пожары у духовенства, имѣющаго по большей части дома отдѣльно отъ крестьянъ, на столько не часты, что полагаемъ достаточнымъ однихъ страховыхъ премій на покрытіе вознагражденія за пожарныя убытки, а потому посмотримъ, сколько приблизительно можетъ быть собрано со всего сельскаго духовенства страховыхъ премій, предполагая, что всѣ обязательно д. будутъ страховать свои дома, хотя-бы то общественныя или церковныя, а вмѣстѣ съ ними и церкви. Безъ страхованія же самихъ церквей наше страховое общество будетъ не совсѣмъ прочно, потому что сборъ премій страховыхъ будетъ не такъ великъ, а отъ того этотъ сборъ ежегодно д. будетъ уничтожаться за пожарныя убытки выдачами, тогда какъ церкви крайне рѣдко горятъ, и по отдаленности отъ жилыхъ строеній, и по неудобовозгораемости ихъ матеріала, и по священнѣйшей обязанности каждаго православнаго защищать, въ случаѣ опасности отъ пожара, прежде всего церковь; стало быть, страховыя преміи съ церквей будутъ оставаться въ запасѣ, да и наконецъ само Петерб. богатое общество—и то безъ церквей не принимаетъ дома духовенства на страхъ, стало быть, видитъ выгоду въ однихъ лишь церквяхъ, а намъ гораздо лучше платить за церкви для себя же, чѣмъ другимъ обществамъ.

Въ сельскихъ приходахъ Саратов. епархіи по новымъ штатамъ 428 главныхъ церквей и 167 приписныхъ, всего 595 церквей. Считаая въ этомъ числѣ половину каменныхъ и половину деревянныхъ, оцѣнивая ихъ такъ же, какъ и Петербур. общество, т. е., каменную не дешевле 5000 р., а деревянную—2500 р. и полагая за каждую тысячу съ церкви, какъ и Петербур. общество, по  $5\frac{1}{2}$  р., мы получимъ отъ 297 каменныхъ церквей 8167 р. 50 коп. и отъ такого же количества деревянныхъ церквей 4083 р. 75 к., а всего 12251 р. 25 коп. (одна церковь за нечетомъ исключена изъ исчисленія). Ионятное дѣло, что церкви богатыя по зданію, какъ каменныя, такъ и деревянныя, могутъ быть въ оцѣнкѣ увеличены. Теперь исчислимъ, что дадутъ стра-

ховыя преміи съ домовъ сельскаго духовенства. — Выше мы считали настоятелей и ихъ помощниковъ 640 чел. и псаломщиковъ 750 чел.; полагая среднимъ числомъ домъ каждого настоятеля и помощника въ 600 р. и псаломщика въ 200 р., (а понятно, многіе дома Священниковъ стоятъ много выше 1000 р.), и полагая, какъ Петерб. общество, съ каждой сотни дома 5 р., мы получимъ съ домовъ Священниковъ 19200 р. и домовъ псаломщиковъ 7500 р., всего 26600, а съ преміями съ церквей 38951 р. 25 коп., а съ годовыми процентами 41291 р. 25 коп. Цифра, выходящая изъ однихъ страховыхъ премій, очень хорошая, при которой отказываться отъ составленія своего страховаго общества, кажется, нѣтъ резона, тѣмъ болѣе, что многіе изъ сельскаго духовенства на сейчасъ сказанныхъ условіяхъ страхуютъ дома и церкви въ Петерб. страховомъ обществѣ, которое одно и принимаетъ на страхъ дома духовенства сельскаго. Если мы еще къ этому прибавимъ свои наблюденія надъ пожарами церквей и домовъ сельскаго духовенства, то едва-ли насчитаеми потерпѣвшихъ изъ духовенства пожарныхъ убытковъ въ годъ на 30000 р. Стало быть, у насъ д. быть порядочный остатокъ въ 11000 р. отъ взносовъ страховыхъ премій, который чрезъ пять, много десять лѣтъ составитъ порядочный запасный капиталъ и дастъ возможность понизить страховыя преміи. Стало быть, опасенія, чтобы уничтожился капиталъ общества взаимнаго вспоможенія, полагаемый въ началѣ образованія страховаго общества въ основаніе его, совершенно напрасны при правильномъ веденіи дѣла. Если предположить даже, что наше будущее взаимное страховое общество, при крайне несчастномъ годѣ на первыхъ порахъ своего существованія, вынуждено будетъ, за недостаткомъ страховыхъ премій, взять на выдачу за пожарные убытки изъ предлагаемаго нами фонда сеуду, то есть, изъ общества взаимнаго вспоможенія, 30000 р., то и въ такомъ предположеніи намъ не должно останавливаться въ образованіи своего страховаго общества потому, что такой годъ можетъ быть крайне исключительный, а по изложеннымъ выше изчисленіямъ все сельское духовенство епархіи въ силахъ на слѣдующій годъ возвратитъ эти

30000 р., не съ очень большимъ обремененіемъ, особенно при учрежденіи пригласительныхъ листовъ на погорѣльцевъ, какими тогда займется духовенство, безъ сомнѣнія, вполне энергично.

Къ такимъ соображеніямъ не лишнимъ считаемъ присоединить слѣдующее: въ № 71 за настоящей г. „Саратов. Справоч. Листка“ мы прочли по поводу споровъ о препятствіяхъ къ учрежденію Саратов. взаимнаго отъ огня страхованія, заключающихся въ недостаточности первоначальнаго гарантирующаго капитала (308 тысячъ), и насколько основательно это препятствіе, доказываетъ исторія Харьковскаго общества взаимнаго страхованія. Оно начало свою дѣятельность нѣсколько лѣтъ тому назадъ, съ капиталомъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей (30 тысячъ), а теперь, какъ видно изъ вышедшаго недавно его отчета, оно имѣетъ собственнаго капитала 357559 р. Изъ того же отчета видно, что въ 1875 г. въ обществѣ было 2130 членовъ, имущество которыхъ было застраховано въ 12,630,996 р. Изъ полученныхъ за этотъ годъ страховыхъ премій, по удовлетвореніи пожарныхъ убытковъ и другихъ расходовъ, осталось чистой прибыли 46 тысячъ руб.

Что касается до оцѣнки зданій сельскаго духовенства, то это, безъ сомнѣнія, могутъ дѣлать вполне безпристрастно и добросовѣстно благочинническіе совѣты, не требуя за это въ началѣ никакихъ вознагражденій, а гдѣ нѣтъ благочинническихъ совѣтовъ, тамъ благочинный съ двумя wybranными благочиннич. съѣздомъ Священниками. Въ случаѣ указываемыхъ кѣмъ-либо изъ членовъ причта злоупотребленій въ оцѣнкѣ, то есть, какъ увеличенія оцѣнки противъ дѣйствительной стоимости, можетъ быть назначаемъ другой благочиннич. совѣтъ для провѣрки, который и представляетъ епархіал. Съѣзду свою провѣрку, а этотъ поступаетъ съ виновными по имѣющимъ составиться правиламъ общества взаимнаго страхованія епархіал. духовенства. Для веденія всѣхъ дѣлъ епархіал. общества взаимнаго страхованія дѣлать учреждено правленіе изъ 3-хъ лицъ, избранныхъ на извѣстный срокъ на епархіал. съѣздѣ. Впрочемъ послѣднее уже отно-

сится къ проекту правилъ епархіал. общества взаимнаго страхованія, который, конечно, въ случаѣ согласія духовенства на епархіал. Създѣ на образованіе сказаннаго общества, будетъ предоставленъ для составленія особо избранной на то комиссіи. Въ этихъ видахъ мы далѣе и не будемъ въ настоящей статьѣ подробно распространяться насчетъ образованія общества взаимнаго страхованія. Намъ хотѣлось лишь высказать главныя мысли относительно образованія такого общества и возбудить обсужденіе этого вопроса, какъ на епархіал. Създѣ, такъ и на благочиннич. създахъ, въ которомъ (обсужденіи), безъ сомнѣнія, можетъ высказаться моего болѣе дѣльнаго по этому вопросу, чѣмъ наши незамысловатыя соображенія. Въ свою очередь мы не отказываемся и еще на страницахъ епархіал. вѣдом. говорить объ образованіи общества взаимнаго страхованія, если кто изъ пишущихъ отцевъ выскажетъ печатно свой взглядъ на наши соображенія.

*Священникъ Іоаннъ Казанскій.*

29 мая 1876 г.

**Мѣстомъ засѣданій Епархіал. създа сего г. назначается залъ мужскаго Саратов. дух. училища.**

## **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

### **Отъ Братства Св. Креста въ Саратовѣ.**

Въ складѣ Братства Св. Креста продаются слѣд. противораскольническія сочиненія: 1) Листы о „вѣчности Церкви Христовой и св. ея Таинствъ“ по 10 коп. за экз. безъ пересылки, а съ пересылкою 15 коп.; 2) „Объ Австрійскомъ Священствѣ“ брошюра, изданная Братствомъ Св. Креста; цѣна безъ пересылки 35 коп., а съ пересылкою 45 коп. за экз. Совѣтъ Братства предлагаетъ о.о. Благочиннымъ и Священникамъ Саратов. епархіи

выписку означенныхъ сочиненій, съ разсрочкою уплаты денегъ за оныя. Всѣ эти книги весьма полезны и даже необходимы для духовенства, которое живетъ въ средѣ раскола для борьбы съ послѣднимъ.

Здѣсь же продаются брошюры: 1) „*Богъ въ природѣ*“ публ. лекція. Цѣна 25 коп. безъ пересылки; 2) „*Воспоминанія о публичныхъ церковныхъ бесѣдахъ съ мнимыми старообрядцами и молоканами*“. Цѣна 15 коп. безъ пересылки; 3) „*Разборъ основаній, на которыхъ Бѣлопоповцы утверждаютъ свое удаленіе отъ Православной церкви*“. Цѣна 15 коп. безъ пересылки; 4) „*Церковныя Бесѣды о поклоненіи св. иконамъ (противъ молоканъ)*“. Цѣна 25 коп. безъ пересылки; 5) „*Христовы Истины: Безсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ*“. Цѣна 25 коп. безъ пересылки.

---

#### Инженеръ — Архитекторъ С. Ф. Езеровскій

принимаетъ заказы, по составленію проектовъ и смѣтныхъ исчисленій на постройку новыхъ церквей и реставрированіе существующихъ, а равно на постройку всякаго рода общественныхъ и частныхъ зданій. Съ первой почтой отвѣчаетъ на письменныя заявленія, которыя просить адресовать: въ г. Саратовъ, на Нѣмецкую улицу, домъ № 66, противъ магазина Языкова, бельэтажъ.

---

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Іюня 10 дня 1876 г.  
Типографія И. Кувардина.