



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременці. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1871 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### 1.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 13 октября 1870 года за № 55 о программѣ по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Географіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 355, съ программой и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Гео-

графіи. Приказали: Составленную въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ программу по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Географіи съ объяснительною къ ней запискою, напечатать въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Училищныя Правленія, въ руководство наставникамъ при преподаваніи означеннаго предмета въ Училищахъ.

— Отъ 16 іюля 1871 года за № 47, о составленной преподавателемъ 2-ой С.-Петербургской военной Гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ, подъ названіями: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію Русскаго языка.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 декабря 1870 года за № 298, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной Гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ, подъ названіями: «Даръ слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлечение изъ этого заключенія.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 9 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА ЗА № 200.

Объ изданіяхъ преподавателя 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Семенова подъ заглавіями: 1) двѣ картины для нагляднаго обученія: «Зима» и «Лѣто,» 2) «Даръ Слова,» книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ, 3)

Опытъ дидагическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

Самое заглавіе названныхъ книгъ показываетъ, что задача, надъ выполненіемъ которой трудился г. Семеновъ, состоитъ въ примѣненіи наглядности къ начальному преподаванію русскаго языка. Такъ какъ обученіе родному языку такимъ путемъ требуетъ особой коллекціи дѣйствительныхъ предметовъ или моделей, которые по своему числу и дороговизнѣ далеко не всѣмъ учебнымъ заведеніямъ доступны, не говоря уже о частныхъ лицахъ, то г. Семеновъ предпринялъ, при пособіи художника Наумова, составить 4 большія картины, которыя съ одной стороны могли бы замѣнить при преподаваніи дѣйствительные предметы и модели, а съ другой—были бы доступны по цѣнѣ не только учебнымъ заведеніямъ, но и частнымъ лицамъ. Стройность и систематичность преподаванія, а равно и другія педагогическія соображенія требовали, чтобы статьи, назначаемыя для чтенія, письма и заучеваніе дѣтямъ, болѣе или менѣе соотвѣтствовали содержанію картинъ. Это заставило г. Семенова составить особую дѣтскую хрестоматию, которой онъ далъ заглавіе «Даръ Слова». А поелику обученіе родному языку путемъ наглядности—метода, хотя не новая не только за границею, но и у насъ, но не общеизвѣстная въ Россіи, то г. Семеновъ нашелъ необходимымъ составить для наставниковъ дидагическое руководство къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

Что касается до выполненія картинъ для нагляднаго обученія, то, судя по представленнымъ въ Учебный Комитетъ двумъ картинамъ «Зима» и «Лѣто», онѣ составлены соотвѣтственно своей цѣли и удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ нагляднаго обученія. На картинахъ не много предметовъ, отъ чего каждый изъ нихъ производитъ ясное впечатлѣніе, при чемъ они не разбросаны случайно по

картинъ, а связаны общею идеею. Каждый предметъ по возможности сдѣланъ отчетливо, такъ что сразу узнается, за исключеніемъ, можетъ быть, полосъ яроваго хлѣба на картинѣ «Лѣто» и предмета на картинѣ «Зима», изображеннаго возлѣ колодца, о которомъ можетъ быть предложенъ вопросъ: есть ли это гора, устроенная дѣтьми, и если какая нибудь хозяйственная постройка, то какая? Нѣкоторые эпизоды каждой картины соотвѣтствуютъ по своему содержанію статьямъ «Даръ Слова» и всѣ предметы вѣрны натурѣ, за исключеніемъ того, что на картинѣ «Зима» старикъ, благословляющій дитя, кладетъ крестное знаменіе на покрытую шапкой голову, тогда какъ, по русскому обычаю, и совершающій крестное знаменіе и принимающій благословеніе дѣлаютъ это съ непокрытой головою. Перспектива по возможности соблюдена вездѣ, и довольно изящная отдѣлка картинъ можетъ благопріятно вліять на развитіе эстетическаго чувства обучающихся.

Чтобы судить, на сколько содержаніе хрестоматіи, носящей названіе «Даръ Слова», приспособлено къ содержанію картинъ, достаточно привести здѣсь заглавія отдѣловъ книги: 1) Первые уроки чтенія, 2) Въ школѣ и дома, 3) Церковь, 4) Зимой, 5) Лѣтомъ, 6) Весною и Осенью, 7) Городъ и деревня и 8) Повесть—Бѣжинъ лугъ Тургенева. Самъ авторъ объявляетъ, что при выборѣ статей для книги «Даръ Слова» онъ не только имѣлъ въ виду соотвѣтствіе ихъ содержанію картинъ, но и заботился расположить ихъ въ строгой педагогической системѣ, переходя отъ болѣе знакомыхъ по содержанію статей къ менѣе знакомымъ, отъ легчайшихъ къ труднѣйшимъ, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду и послѣдовательный ходъ грамматическихъ упражненій. При достиженіи такихъ разнообразныхъ цѣлей, Семенову, по необходимости, пришлось самому составить нѣсколько статей, каковы: домикъ Петра Великаго, картины—зимы, лѣта, весны и осени, каждое время года въ пословицахъ, звѣроловъ, городъ, нѣкоторыя статьи, заимствованныя изъ писателей, сократить, пополнить и даже измѣнить въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. Семь статей—описаніе

саніе внѣшняго и внутренняго устройства церкви и важнѣйшихъ праздниковъ—составлены однимъ изъ законоучителей. Всѣ же остальные статьи, въ числѣ 65, взяты изъ нашихъ лучшихъ писателей—Крылова, Пушкина, Кольцова, Некитина, Козлова, Майкова, Тургенева, Гончарова, Аксакова, графа Толстаго и др. Вслѣдствіе этого книга «Даръ Слова» вышла лучшею христоматіею по русскому языку для уѣздныхъ училищъ и для перваго класса гимназій, какъ по цѣльности и серьезности содержанія и направленія, такъ и по удобопримѣнимости при преподаваніи русской грамматики. Этимъ же разнообразіемъ задачъ при стремленіи къ цѣльности и стройности содержанія объясняются и тѣ недостатки христоматіи, которыхъ и трудно было г. Семенову избѣжать, при относительной бѣдности нашей изящной литературы статьями пригодными для дѣтскаго возраста. Только желаніемъ соблюсти относительную полноту христоматіи и можно объяснить то, почему г. Семеновъ помѣстилъ въ ней такія стихотворенія, какъ Деревенскій вечеръ—Некрасова, Послѣ грозы,—Тургенева и т. п., въ которыхъ нѣтъ ни легкости стиха, ни живости образовъ.

«Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», по словамъ самаго автора, «не есть плодъ однихъ только теоретическихъ соображеній, а главнымъ образомъ является результатомъ долгаго опыта и 15-ти лѣтней учительской практики». Но кромѣ личнаго опыта (а въ русской педагогической литературѣ имя Семенова не безызвѣстно) онъ пользовался трудами Буслаева, Срезневскаго и др. Послѣ указанія цѣлей элементарнаго обученія родному языку и потребныхъ для того пособій, въ «Руководствѣ» изложены основанія катихетики и классной дисциплины, а потомъ классификація различныхъ упражненій, съ объясненіемъ каждаго. Особенное достоинство этого труда Семенова состоитъ въ томъ, что онъ, кромѣ указанія правилъ по каждому роду упражненій, представляетъ примѣрные уроки. Учитель, который станетъ обучать дѣтей родному языку по его картинамъ и «Дару Слова», най-

деть въ «Руководствѣ» не только общія и теоретическія указанія на то, какъ пользоваться этими учебными пособиями и вообще преподавать русскій языкъ путемъ наглядности, но, можно сказать, увидить на опытѣ, какъ это дѣло ведется.

Такъ какъ картины необходимы собственно только для наглядныхъ бесѣдъ, хотя и въ этомъ случаѣ самъ г. Семеновъ въ своемъ Руководствѣ представилъ два примѣрные урока—о классной комнатѣ и домѣ,—какъ бы въ доказательство того, что и при этомъ упражненіи можно обойтись безъ его картинъ;—другія же упражненія, какъ то: объяснительное чтеніе прозаическихъ статей и стихотвореній, грамматическія, логическія и письменныя упражненія могутъ быть производимы безъ этого пособия, то и приобрѣтеніе ихъ не нужно считать необходимымъ для того, кто хочетъ обучить дѣтей по «Дару Слова» и по указаніямъ Руководства.

Самъ Семеновъ въ опытѣ дидактическаго руководства говоритъ: «картины служатъ только однимъ изъ наглядныхъ пособій для болѣе успѣшнаго и сознательнаго изученія роднаго языка по составленной мною книгѣ, ни сколько не обязывая никого приобрѣтать непременно и книгу и картину. И книги и картины продаются отдѣльно, смотря по надобности въ нихъ.» (Стр. 5). Каждая картина стоитъ 4 рубля сер.: за всѣ 16 рублей. Даръ Слова стоитъ 40 коп., а Руководство 50 копѣекъ.

По соображеніи всего вышесказаннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленныя преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Семеновымъ: 1) картины для нагляднаго обученія и 2) книги «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка,» первыя для воскресныхъ школъ при семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ Духовныхъ Училищъ,— вторыя, какъ учебное пособие для наставниковъ Духовныхъ Училищъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

(циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 августа—21 сентября 1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 7/19 апрѣля 1871 года въ качествѣ учебнаго руководства въ Духовныхъ Семинаріяхъ, составленный доцентомъ С.-Петербургской Академіи *Свѣтлиннымъ* «Учебникъ Формальной Логикѣ», по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть приобретаемъ Семинарскими Правленіями изъ сего Управленія, по уменьшенной цѣнѣ: въ бумажномъ переплетѣ по *шестидесяти* пяти коп. и въ корешкѣ по *семидесяти* пяти коп. за экземпляръ.

## ПРОГРАММА

### ОПЫТНОЙ ПСИХОЛОГИИ.

#### ВВЕДЕНІЕ ВЪ ПСИХОЛОГІЮ.

*Понятіе* объ опытной психологіи и отличіе ея отъ психологіи умозрительной (по методу и содержанию).

Различіе между опытною психологіею и антропологіею. Общее понятіе объ антропологіи, какъ совокупности наукъ о человѣкѣ. Физическая и психическая антропологія. Частное понятіе объ антропологіи, какъ наукѣ о тѣхъ видоизмѣненіяхъ душевной жизни отдѣльныхъ лицъ и народовъ, какія она получаетъ отъ природы.

Предметъ опытной психологіи—сознательныя явленія человѣческой души. Понятіе о душевныхъ явленіяхъ и отличіе ихъ отъ тѣлесныхъ, по су-

ществу и по способамъ наблюденія и познанія тѣхъ и другихъ. Взаимное отношеніе и границы между психологіею и физиологіею.

Два главныхъ класса сознательныхъ душевныхъ явленій: 1) явленія сознательной жизни, обуславливаемыя отношеніемъ души къ тѣлу, или ощущенія, инстинктивные стремленія и сопровождающія ихъ чувствованія; 2) явленія сознательной жизни, производимыя, на основаніи тѣхъ первичныхъ явленій, собственными состояніями духа, или явленія душевной самодѣятельности (познаніе, желанія и чувствованія).

**Задача опытной психологіи:** описаніе фактовъ душевной жизни и опредѣленіе ихъ природы; выясненіе законовъ, управляющихъ ходомъ душевной жизни или послѣдовательностью душевныхъ состояній, и наконецъ раскрытіе понятія о душѣ, какъ дѣйствительной (реальной) основѣ душевныхъ способностей и душевной дѣятельности.

**Понятіе о способностяхъ души.** Отношеніе душевныхъ способностей къ душѣ, какъ общей ихъ основѣ и дѣйствующей въ нихъ силѣ. Несостоятельность ученія о производствѣ всѣхъ душевныхъ способностей изъ различнаго сочетанія элементарныхъ процессовъ ощущеній. Необъяснимость различныхъ направленій душевной дѣятельности и различныхъ душевныхъ состояній изъ дѣйствій одной способности, на примѣръ познавательной или желательной, Необходимость признанія первоначально присущихъ душѣ способностей къ различнымъ проявленіямъ или направленіямъ дѣятельности. Необходимость внѣшнихъ воздѣйствій для приведенія душевныхъ способностей, какъ потенцій, въ дѣятельное (актуальное) состояніе.

**Источники психологіи.** Самонаблюденіе. Предѣлы самонаблюденія. Невозможность наблюденія заражающихся душевныхъ состояній и взаимнаго дѣйствія ихъ, однихъ на другія. Недоступность непосредственному сознанію способностей, дѣйствующихъ въ душѣ, законовъ душевной жизни, и сущности или природы духа. Несо-

знаваемость, въ данное время, наибольшей части содержания душевной жизни. Трудности самонаблюдения.—Наблюдение надъ другими людьми. Относительная важность этого источника. Богатство формъ явленій психической жизни и ихъ разнообразіе. Трудности наблюдения надъ другими людьми. Невозможность непосредственнаго наблюдения надъ явленіями душевной жизни другихъ людей.—Замѣчаніе о значеніи исторіи, автобіографій, описаній путешественниковъ, статистическихъ данныхъ и поэтическихъ произведеній, какъ источниковъ для психологіи.

Методъ опытной психологіи. Недостаточность одного дедуктивнаго (синтетическаго) метода, исходящаго изъ идеи души или иного метафизическаго принципа, и изъясняющаго изъ него все содержаніе и законы душевной жизни. Недостаточность одного индуктивнаго (аналитическаго) метода, восходящаго отъ описанія отдѣльных явленій душевной жизни къ общимъ ея законамъ и природѣ души (такъ какъ природа души и способы происхожденія первичныхъ фактовъ ея сознанія ни въ какомъ случаѣ не доступны опытному наблюденію). Въ частности, непримѣнимость къ наблюденію явленій душевной жизни экспериментальнаго метода естественныхъ наукъ, приложимаго только къ явленіямъ фізіологическимъ. Правильный методъ психологіи—соединеніе индуктивнаго и дедуктивнаго методовъ.

Практическая важность психологическихъ наблюденій, изслѣдованій и познаній. Высокое значеніе самопознанія, какъ необходимаго условія для правильнаго развитія познавательныхъ и эстетическихъ силъ, но главнымъ образомъ для нравственнаго усовершенствованія. Необходимость психологическихъ познаній для умѣнья педагогически и нравственно дѣйствовать на человѣка, выразумѣвать смыслъ и свойство его внутреннихъ процессовъ, и наконецъ изобличать заблужденія и неправильныя толкованія о человѣкѣ и его духовной жизни.

*Раздѣленіе* опытной психологіи на двѣ части: аналитическую—(анализъ главныхъ видовъ душевныхъ дѣйствій

и состояній) и синтетическую (изслѣдованіе природы духа, связи его съ тѣломъ и состояній душевной жизни, зависящихъ отъ связи души съ тѣломъ).

## ПЕРВАЯ ЧАСТЬ.

### ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### I. СОЗНАНІЕ.

Сознаніе какъ общая и основная форма душевной жизни или какъ основное свойство душевной дѣятельности человѣка.

Невозможность опредѣлить сознаніе по сущности, какъ лежащее за предѣлами и глубже всякаго опыта. (Намъ доступно только находящееся *въ* сознаніи). Опредѣленіе его, какъ *явленія*, функций духа.

Теорія сознанія 1) какъ сцены постоянно смѣняющихся представленій. (Гербартъ и его школа); 2) какъ *различающей дѣятельности* души. *Различеніе*—существенный и характеристическій моментъ сознанія. (Лейбницъ, Ульрици).

Происхожденіе (условія возникновенія) сознанія и отношеніе его къ прочимъ душевнымъ дѣятельностямъ.

Возникновеніе сознанія изъ собственной природы духа. Значеніе вѣшнихъ впечатлѣній по отношенію къ возбужденію и дѣятельности сознанія. Непроизводность его, какъ кореннаго свойства психической жизни, изъ какой либо частной душевной дѣятельности (напр. изъ чувственныхъ ощущеній, вслѣдствіе простаго соединенія ихъ, при известной степени ихъ силы (Бенеке); или изъ представленій, которыя, частію смѣшиваясь между собою, частію стѣсня другъ друга, возбуждаютъ общее состояніе сознанія. (Гербартъ).

Содержаніе сознанія въ данное время. Можетъ ли душа одновременно имѣть различныя представленія и вообще различныя состоянія. Теорія *узкости* сознанія. (Гербартъ и его школа). Несостоятельность механическаго

изъясненія этой узкости. Ученіе (Ульрици), по которому сознание, какъ различающая дѣятельность, можетъ, въ данный моментъ выполнять только *одинъ* актъ. Быстрая подвижность сознания при переходѣ отъ одного акта къ другому. Противоположное ученіе, признающее возможность одновременнаго сознания нѣсколькихъ представленій и вообще душевныхъ состояній.

Различныя степени ясности и силы сознания. Полное и неполное сознание. Различныя степени ясности при полномъ сознаниіи.

*Самосознаніе.* Моменты его. Различеніе (представленіе) душою себя, какъ субъекта, отъ своихъ состояній; знаніе души о самой себѣ и о своихъ состояніяхъ, какъ знаніе о знаніи. Критическое отношеніе души къ эмпирическому (фактическому) содержанію сознания. Существенно-важное значеніе самосознанія для пониманія высшихъ дѣлей жизни и направленія по нимъ душевной дѣятельности.

## II. ОЩУЩЕНІЯ.

Понятіе объ ощущеніяхъ, какъ первоначальныхъ душевныхъ состояніяхъ. Описаніе нервной системы въ предѣлахъ психологической задачи. Нервы. Понятіе объ ихъ составѣ и устройствѣ. Центральная нервная система. Периферическая нервная система и ея отправления.

Произхожденіе ощущеній. Составные элементы и процессъ ощущенія. Физиологическая сторона. Нервный процессъ. Психическая или духовная сторона (субъективное состояніе, которымъ душа отвѣчаетъ на внѣшнія впечатлѣнія). *Чувственное воспріятіе.* Значеніе его, какъ первой ступени душевнаго развитія. *Чувственное воззрѣніе* или *усмотрѣніе*, какъ дальнѣйшій моментъ воспріятія. *Вниманіе* (направленіе сознания на извѣстное впечатлѣніе), какъ необходимое условіе для совершенства ощущенія и какъ начало *произвольности*. Невѣрность изъясненія *вниманія*, какъ способности представленій усиливать самыхъ себя (Герbartъ) или какъ способности души усиливать свои впечатлѣнія (Фехнеръ).

Несостоятельность материалистической теории перехода нервныхъ движеній въ ощущенія. Необъяснимость этого перехода безъ допущенія духовнаго начала въ человѣкѣ.

*Содержаніе, сила и тонъ ощущеній.* Содержаніе, опредѣляется качественною разностию раздраженій (различные классы ощущеній); *сила*—величиною или степенью раздраженій (различная напряженность или интенсивность ощущеній); *тонъ*—приятнымъ или неприятнымъ дѣйствиємъ раздраженія на воспринимающее чувство.

1) Общее чувство. Ощущенія общей чувствительности. Виды ихъ: кожныя, органическія и мускульныя. Мускульныя ощущенія органовъ произвольнаго и произвольнаго движенія. Значеніе мускульнаго чувства для приспособленія различныхъ органовъ (глазъ, рукъ, ногъ, голосовыхъ органовъ и проч.) къ выполненію трудныхъ и сложныхъ отправленій хожденія, пѣнія, игры на музыкальныхъ инструментахъ, и прочихъ. Локалізація ощущеній. Различная степень чувствительности у разныхъ лицъ. Измѣненія въ степени чувствительности подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ. Вліяніе ощущеній общей чувствительности на такъ называемыя настроенія (спокойное и безпокойное расположеніе духа).

2) Ощущенія органовъ внѣшнихъ чувствъ. Спеціальный характеръ каждаго органа и ограниченный объемъ доступныхъ для него ощущеній, зависящіе отъ устройства нервной системы каждаго органа. Индивидуальныя разности (особенности и недостатки) ощущеній у различныхъ людей. Значеніе органическихъ ощущеній для душевнаго развитія.

*Зрѣніе.* Воспріятія зрѣнія. Свѣтъ и цвѣта. Основные цвѣта. Особенная ясность воспріятій зрѣнія. Значеніе зрѣнія для образованія пространственныхъ представленій. *Слухъ.* Ощущенія звука. Высота, сила и качество звука. Духовный характеръ слуха въ воспримчивости его относительно гармоніи и дисгармоніи различныхъ тоновъ. Слухъ, какъ органъ словесной рѣчи. Преимущество ея предъ другими способами выраженія внутреннихъ состояній. Глухо-

нѣмые: способы умственного и нравственного образования ихъ. Значеніе зрѣнія и слуха для душевнаго образования. *Вкусъ и обоняніе.* Назначеніе ихъ ближайшимъ образомъ для цѣлей тѣлесной жизни. Физиологическій процессъ вкуса. Содержаніе ощущеній вкуса и главныя ихъ формы. Физиологическій процессъ обонянія. Ощущенія обонянія—запахи. *Осязаніе.* Содержаніе ощущеній осязанія.

Отношеніе содержанія чувственныхъ воспріятій къ внѣшней дѣйствительности (объективности) природы. Несостоятельность эмпирическаго представленія, что цвѣта, звуки и тоны и проч. существуютъ внѣ ощущающей души (такъ какъ внѣ ея существуютъ только физическіе и химическіе процессы).

Обманы чувствъ. Иллюзіи и галлюцинаціи. Различіе между ними и причины ихъ.

## ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ.

### 1. УМСТВЕННАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

#### 1. Область представленій.

Понятіе о представленіи. Сходство и различіе между чувственнымъ ощущеніемъ и представленіемъ. Предметный характеръ представленія. Значеніе представленія въ духовной жизни человѣка.

Сохраненіе представленій душою. Область несознаваемыхъ представленій. Невозможность опытнаго разрѣшенія вопроса о продолжительности и точности храненія душою прежнихъ ощущеній и наблюденій. Условія совершенства таковаго храненія, заключающіяся въ качествахъ самаго воспріятія, въ свойствахъ сохраняемаго, въ близости его къ болѣе постояннымъ интересамъ жизни и въ связи съ другими психическими явленіями. Необходимость предположить нѣкоторое движеніе между несознаваемыми представленіями. Вліяніе ихъ на сознательную жизнь души.

Воспроизведеніе представленій (репро-

дукція). Объясненіе процесса воспроизведенія. Законъ сродства или, такъ называемая, ассоціація представлений. Частные законы ассоціаціи: законъ совмѣстности и послѣдовательности (внѣшнее сродство) и законъ сходства и различій (внутреннее сродство). Направленіе ассоціаціи представлений. Теченіе мыслей.

Способности представлений. *Воображеніе* (способность образовъ и формъ, формирующая способность). Виды дѣятельности воображенія: 1) сочетаніе отрывочныхъ впечатлѣній въ полный образъ или образованіе представленія о предметѣ (воспроизводительное воображеніе); 2) сочетаніе отдѣльныхъ представлений или частей ихъ въ одно сложное представленіе или въ новую форму (производительное или творческое воображеніе); и 3) созданіе идеаловъ, какъ высшая потенція творческаго воображенія, или *фантазія*. Элементарные приемы дѣятельности воображенія и фантазіи: 1) отвлеченіе (отвлекающая дѣятельность воображенія); 2) опредѣленіе, уясненіе и пополненіе (детерминирующая дѣятельность воображенія); 3) сочетаніе (комбинирующая дѣятельность воображенія). Взаимнодѣйствіе фантазіи съ прочими душевными силами.

*Память*, какъ способность храненія и воспроизведенія представлений. Воспоминаніе произвольное и произвольное. Припамятованіе. Индивидуальныя разности въ отношеніи къ легкости, силѣ, объему и вѣрности памяти и воспоминанія. Психическія и физическія условія, опредѣляющія различный характеръ (медленный и скорый, вялый и живой) репродуктивной способности (свойства и сила впечатлѣнія, состояніе воспринимающаго духа, напряженіе мышленія и воли, состояніе нервной системы).

Теоріи, изъясняющія явленія памяти и воспоминанія. *Материалистическая*. Ея несостоятельность. *Психическо-механическая* (Гербарта и его школы, также Бенеке и Фортлаге), изъясняющая представленія, какъ самостоятельныя силы, обладающія энергіею самосохраненія, и объясняющая выходъ ихъ изъ сознанія (стѣсненіе и потемнѣніе) и обратное вступленіе въ сознаніе взаимною ихъ

борьбою по законамъ механическаго сопротивленія и преодоленія. *Теорія* (Ульрици), понимающая память, какъ свойство различающаго сознанія или различающей души; поколику она способна всякое сознание возбуждать снова къ сознанію.

Общій характеръ міровоззрѣнія, слагающагося подъ влияніемъ чувственныхъ воззрѣній и представленій.

## 2. Область мышленія.

Понятіе о мышленіи, какъ соединеніи отдѣльныхъ представленій въ общіе образы по ихъ внутреннему средству. Разсудокъ, какъ способность такихъ сочетаній. Задача мышленія и отношеніе его къ общей психической дѣятельности. Внутреннія и ви́шнія условія его развитія. Процессъ развитія мышленія у дѣтей.

Психологическій процессъ образованія понятій. Элементарныя приемы мышленія—сравненіе, отвлеченіе и обобщеніе. Образованіе сужденій и умозаключеній.

Условія образованія разсудка. Особенныя дарованія (остроуміе, пронидательность, глубокомысліе) и недостатки мыслящей силы.

*Познаіе.* Отношеніе между мышленіемъ и познаніемъ. Душевные состоянія и формы познанія: вѣра, мнѣніе, знаніе. Основанія для *убѣжденія* при каждой изъ этихъ формъ познанія. Психологическія причины заблужденій.

## 3. Разумъ и идеальное міровоззрѣніе.

Понятіе о разумѣ. Содержаніе и направленіе его дѣятельности. Понятіе объ *идеяхъ*. Краткій историческій очеркъ вопроса о разумѣ и идеяхъ.

Происхожденіе идей. Прирожденность ихъ человѣческому духу. Значеніе ихъ, 1) какъ *высшихъ формъ* жизни человѣческаго духа и 2) какъ одного изъ *источниковъ* познанія.

Идея о Богѣ. Несостоятельность мнѣнія о происхожденіи ея путемъ общихъ логическихъ сочетаній. Воз-

никновеніе ея изъ собственной природы человеческого духа, стремящагося къ Богу, (какъ началу и послѣдней цѣли всякаго бытія).

Идеи истины, добра и красоты. Значеніе ихъ въ духовной жизни человѣка и въ разныхъ сферахъ его духовной дѣятельности.

Идеи, какъ основы для творческой дѣятельности духа.

Понятіе о творествѣ. Различныя проявленія его по различію преобладающихъ духовныхъ силъ въ индивидуумѣ. Творчество подъ влияніемъ религіозной идеи (созданіе мифологій, символическихъ формъ религіознаго культа въ области естественной религіи). Умственное творчество (научныя построенія, созданіе теорій, философскихъ системъ, изобрѣтеніе и усовершенствованіе научныхъ методовъ). Практическое творчество (нравственные идеалы, социальныя и практическія изобрѣтенія и усовершенствованія). Эстетическое или художественное творчество. Виды его. Символика. (Образное расчлененіе пространства и времени. Образованіе языка и письменныхъ знаковъ). Искусство. Виды искусствъ.

Творящія силы, какъ высшая природная энергія и высшее развитіе способностей, дѣйствующихъ въ творествѣ. Талантъ и геній.

## II. ПРАКТИЧЕСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

1) Стремленіе, какъ первичное обнаруженіе жизненнаго процесса. Элементы стремленія: побужденіе (мотивъ) и собственно влеченіе. Главныя виды стремленій. Естественныя (несознаваемые и произвольныя) стремленія и желанія.

*Инстинктъ.* Сходство (аналогія) инстинкта съ ощущеніемъ, какъ первоначальныхъ обнаруженій жизненнаго процесса: ощущеній — какъ основы знанія, инстинкта — какъ основы воли и поступковъ. Недоступность тѣхъ и другихъ для изслѣдованія по существу. Цѣлесообразность инстинктовъ. Главныя виды ихъ: чувственные и духовные инстинкты.

2) Воля. Понятіе о волѣ, какъ силѣ духа, управляющей желаніями. Элементы, входящіе въ составъ воли: представленіе цѣли и средствъ; убѣжденіе въ достижимости предмета желанія; внутренняя энергія дѣятельной силы, направленной къ достиженію цѣли. Различныя степени напряженности (интенсивности) воли. Быстро проходящая напряженность и болѣе или менѣе продолжительная и постоянная энергія (устойчивость) воли.

Процессъ и главные моменты дѣятельности воли при совершеніи *внѣшняго дѣйствія* или *поступка*: поводъ, побужденія и цѣли, выборъ средствъ, рѣшимость и внѣшнее дѣяніе, какъ сумма переменъ, которыя воля, посредствомъ своей дѣятельности, производитъ во внѣшнемъ мірѣ. Дѣятельность воли въ отношеніи къ *внутреннимъ* душевнымъ процессамъ: наблюденію (вниманіе), репродукціи представлений (произвольное воспоминаніе), теченію мыслей (направленіе ихъ на опредѣленный предметъ).

3) Идея общей цѣли дѣятельности чело-вѣка. *Практическіе принципы*. Удовольствіе (система эвдемонизма), польза (система утилитаризма) и долгъ (система нравственной законности). Сравнительное достоинство ихъ. Происхожденіе и сущность нравственнаго закона. Совѣсть. Всеобщность нравственнаго закона. Нравственная испорченность и нравственная неразвѣтленность.

4) Свобода. Понятіе о свободѣ. Существенныя черты отличія ея отъ *произвола*: обдуманность и самоопредѣленіе. Дѣйствительность свободы въ чело-вѣкѣ. Теорія, отрицающая свободу: детерминизмъ и его виды. Идея предопредѣленности всѣхъ событій природы и чело-вѣческой жизни (религіозный фатализмъ). Пантеистическое представленіе перваго основанія и хода жизни міра: представленіе господства неосознательной и неодолимой силы, управляющей жизнью природы и людей (пантеистическій детерминизмъ). Представленіе всеобщей сплошной причинности, не оставляющей мѣста дѣйствію свободной

воли (физическій детерминизмъ). Сплошная зависимость человѣческихъ дѣйствій отъ внутреннихъ состояній (психологическій детерминизмъ). Выводы нравственной статистики. Истинный смыслъ и границы внѣшнихъ и внутреннихъ мотивовъ для человѣческой воли.

5) Характеръ, какъ задача и результатъ дѣятельности свободы. Элементы или составныя части характера: убѣжденіе и сила воли. Виды характеровъ: по напряженности дѣятельной силы ихъ—быстрый и медлительный, рѣшительный и нерѣшительный, постоянный и измѣнчивый и проч.; по принципамъ дѣятельности—естественный и нравственный.

Область естественнаго характера. Понятіе о страсти. Развитие страсти. Раздѣленіе и виды страстей. Страсти въ области чувственныхъ стремленій. Страсти въ области духовныхъ стремленій.

Область нравственнаго характера. Нравственные идеалы.

### III. ЧУВСТВОВАНІЯ.

Понятіе о чувствованіяхъ. Исправленіе сужденій общаго смысла относительно пріятныхъ и непріятныхъ для насъ предметовъ. Предметы суть только явленія—слѣдствія своихъ причинъ. Истина и ложь, прекрасное и безобразное, пріятное и непріятное возникаютъ только въ человѣческомъ духѣ при дѣйствіи предметовъ на различныя стороны его существа.—Образованіе чувствованій. Множество и разнообразіе чувствованій. Сила (интенсивность) и продолжительность чувствованій. Отношеніе чувствованій къ прочимъ явленіямъ сознанія: къ ощущеніямъ, памяти, воображенію и фантазіи, мышленію, волѣ и нравственному образованію. Зависимость чувствованій отъ органической жизни тѣла. Природная чувствительность и видоизмѣненіе ея подъ вліяніемъ различныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ условій. Виды сердечныхъ чувствованій.

Формальныя чувствованія. Виды ихъ. Чувствованія различной силы и ясности представленій. Чувство

ожиданія и его различные виды (надежда, колебанія между страхомъ и надеждой, безпокойство, нетерпѣніе). Чувствованія переменны, новости, контраста, изумленія, страннаго. Чувство скуки (отъ недостатка дѣятельности или отъ утомленія безмѣрною дѣятельностью).

*Предметныя чувствованія.* Виды ихъ. *Интеллектуальныя* чувствованія. Чувство истины и вѣроятности. *Эстетическія* чувствованія прекраснаго и безобразнаго. Эстетическій вкусъ. Составные элементы вкуса и условія его развитія. *Нравственныя* чувствованія. Первоначальность этихъ чувствованій. Чувство долга, какъ основное нравственное чувство. Чувство удовольствія и неудовольствія, какъ спутникъ и послѣдствіе нравственныхъ дѣяній. *Религіозныя* чувствованія—страха предъ Богомъ, благоговѣнія, преданности воли Божіей. Видоизмѣненія этихъ чувствованій зависимо отъ различной степени ясности идеи о Богѣ.—*Самочувствованіе.* Чувствованіе собственной силы и достоинства въ отношеніи къ другимъ людямъ. Чувствованія чести и славы и противоположныя имъ—безчестія и безславія. Чувство права.—*Сочувствіе* (симпатическія чувствованія). Состраданіе и сорадованіе, благожелательность, дружба, привязанность, любовь, и противоположныя имъ чувствованія.

*Душевыя настроенія и аффекты.* Вліяніе ихъ на волю и сознаніе. Различныя степени сердечной впечатлительности и причины ея, заключающіяся въ разностяхъ темперамента, пола, возраста и душевнаго образованія. Отличіе сердечныхъ волненій отъ страстей.

## ВТОРАЯ ЧАСТЬ.

### I. ПРИРОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШИ И СВЯЗЬ ЕЯ СЪ ТѢЛОМЪ.

1) Душа. Душа, какъ основа явленій душевной жизни. Свойства ея, какъ нематеріальной сущности. Положительныя свойства ея, какъ духовнаго начала. Душа, какъ духъ.

2) Душа и тѣло. Противоположность души и тѣла,

обнаруживающаяся въ свойствахъ ихъ явленій и въ ходѣ ихъ жизни. Взаимодѣйствіе между душою и тѣломъ.

## II. СОСТОЯНІЯ ДУШИ, ЗАВИСЯЩІЯ ОТЪ СВЯЗИ ЕЯ СЪ ТѢЛОМЪ (АНТРОПОЛОГИЯ).

1) Сонъ и бодрствованіе. Различіе между ними съ фізіологической точки зрѣнія. *Сновидѣнія*, какъ проявленія жизни души во время сна. Теченіе представленій во снѣ подъ вліяніемъ тѣлесныхъ возбужденій и настроеній чувства. Слабое дѣйствіе регулирующихъ началъ—само-сознанія и воли. Символика сновидѣній.

2) Природное расположеніе. Вліяніе климата и пищи на разности тѣлеснаго развитія и душевнаго образованія отдѣльныхъ лицъ и народовъ. *Наслѣдственность*. Факты наследственной передачи въ физическомъ строеніи и предрасположеніяхъ организма и въ духовномъ складѣ человѣка. Вопросъ о наследственности умственныхъ и художественныхъ талантовъ и нравственныхъ свойствъ.

3) Темпераментъ, какъ индивидуальная природная настроенность человѣка. Четыре главныя типическія формы этой настроенности: сангвиническій, меланхолическій, холерическій и флегматическій темпераменты. Возможность видоизмѣненія темперамента въ теченіи жизни дѣйствіемъ воли и вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ.

4) Полъ. Главныя черты типа мужчины и женщины.

5) Возрасты или періоды жизни и ихъ характеристическіе признаки. Дѣтство (младенчество и отрочество); юность; зрѣлый возрастъ и старость.

Для ознакомленія съ разнообразными направленіями, господствующими въ психологіи, могутъ служить сочиненія: *М. Владиславлева*—Современныя направленія въ психологіи, 1866 г. С.П.Б. и *М. Троицкаго*—Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи, 1867 г. Москва.

*Пособіями* при преподаваніи психологіи могутъ служить слѣдующія сочиненія, которыя, при обстоятельномъ

изложеніи психологическаго содержанія, вмѣстѣ съ тѣмъ и по своему направленію болѣе другихъ соотвѣтствуютъ требованіямъ здоровой философіи:

1) *Г. Ульрици*—Богъ и природа, т. 1—2. Казань, 1867—1868 г. (Gott und Mensch, 1866, Leipzig).—Въ этомъ сочиненіи авторъ, на основаніи выводовъ естествознанія, старается опровергнуть возраженія, какія приводятъ противъ основныхъ принциповъ религіи и правдивости—вѣры въ Бога, свободы и безсмертія человѣческаго духа.

2) *Г. Ульрици*—Тѣло и душа. Основанія психологіи человѣка. С.П.Б. 1869. (Leib und Seele, 1866, Leipzig).—Цѣлю автора, при составленіи этого сочиненія, было, по собственнымъ его словамъ, на основанія данныхъ естественныхъ наукъ, слѣдовательно на базисѣ установленныхъ фактовъ, построить идеалистическое воззрѣніе на жизнь и міръ, или доказать, что душа существуетъ какъ высшее начало въ человѣкѣ и что ей принадлежитъ господство не только въ отношеніи къ тѣлу, но и въ отношеніи къ всей природѣ.

То и другое сочиненіе Ульрици, по безпристрастію автора, по основательности и глубинѣ изслѣдованія, и наконецъ по отчетливости и вмѣстѣ простотѣ изложенія, займутъ, безъ сомнѣнія, самое видное мѣсто между пособіями по психологіи. Имъ отдають полную справедливость лучшіе германскіе физиологи (напр. *Гельмольцъ*) и психологи—(напр. *Psychologie, von N. G. Hagemann. München, 1868. S. 11.*)

3) *Г. Лотце*—Микрокосмъ. Мысли о естественной и бытовой исторіи человѣчества. Опытъ антропологіи. Пер. Е. Корша. ч. I—III, Москва, 1866.—Лотце занимаетъ видное мѣсто между современными психологами. Онъ старается соединить или примирить идеальное и реальное направленія въ психологіи, и хотя не достигаетъ этой цѣли и приходитъ къ выводамъ частію напоминающимъ теорію окказіонализма (*causarum occasionalium*), частію натуралистическимъ (наприм. часть III, кн. IX гл. I), одна-

кожъ сообщаетъ очень много полезныхъ свѣдѣній и изъясненій о различныхъ предметахъ психологiи, антропологiи и естествовѣдѣнiя. Поэтическая образность и наглядность изложенiя, при множествѣ метафоръ и непрестанно смѣняющихся картинъ, затрудняютъ чтенiе микрокосма и въ оригиналѣ; а русскiй переводчикъ, сверхъ того, испестрилъ его новосоставленными или малоупотребительными словами и оборотами рѣчи въ родѣ: первоукладъ, предусловіе, развивчивость, могота (потенція), членосоставъ (система), наитствовать, овозможить, единосущная природа души и проч.

— Кромѣ поименованныхъ сочиненiй по психологiи могутъ быть полезными:

Fortlage—System der Psychologie, als empirischen Wissenschaft. 2. B. 1855. Leipzig.—Фортлаге примыкаетъ къ Гербарту и Бенеке и излагаетъ теорiю превращенiя силъ психическихъ въ органическія и наоборотъ; впрочемъ въ частностяхъ онъ представляетъ много замѣчательныхъ психологическихъ наблюденiй.

Im. Herm. Fichte—Anthropologie. 1860. Leipzig.—Psychologie. 1864. Leipzig.—Фихте (младшiй) принадлежитъ, также какъ и Лотце, къ такъ называемой въ Германiи примирительной школѣ или партiи. Но какъ Лотце, отыскивая примиряющее начало или среднiй путь между идеализмомъ и реализмомъ, склонился къ реализму, такъ Фихте—къ идеализму и даже теософизму. Впрочемъ его сочиненiя пользуются большимъ уваженiемъ и занимаютъ почетное мѣсто въ современной психологической литературѣ.

Лучшіе нѣмецкіе учебники по Психологiи:

J. A. Lindner—Lehrbuch der empirischen Psychologie, als inductiver Wissenschaft. 1868. Wien.

M. A. Drbal—Empirische Psychologie. 1868. Wien.

G. Hagemann—Psychologie. Ein Leitfadен für akademische Vorlesungen. 1868. München.

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ОПЫТНОЙ ПСИХОЛОГІИ.

Преподаваніе психологіи въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ среднихъ учебныхъ заведенійхъ, должно имѣть иную постановку и иной характеръ, нежели въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ какъ въ академіяхъ и университетахъ она должна быть разрабатываема и преподаваема какъ постепенно развивающаяся вѣтвь знанія, какъ наука, направляемая къ новымъ изысканіямъ, критически провѣряющая факты, доселѣ ею приобрѣтенные и улучшающая свои методы, въ семинаріяхъ она должна быть преподаваема какъ учебный предметъ общаго образованія, и потому должна быть изложеніемъ здравыхъ понятій о душѣ и душевной жизни, общепризнанныхъ, или хотя и гипотетическихъ, но составляющихъ лучшее для даннаго времени изъяснительное начало тѣхъ или другихъ явленій душевной жизни. Вмѣстѣ съ этимъ, если въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ можетъ быть умѣстно послѣдовательное проведеніе той или другой психологической теоріи, въ духѣ той или другой философской системы или школы, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ подобная односторонность не можетъ быть умѣстна, потому что, по соприкосновенности психологическихъ понятій съ другими отраслями образованія, она повела бы вообще къ односторонности и слѣдовательно къ неправильности или, по меньшей мѣрѣ, къ запутанности во взглядахъ и понятіяхъ нравственныхъ, религіозныхъ, эстетическихъ, социальныхъ и прочихъ. Было бы излишне доказывать, что это не лишитъ психологію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ научнаго характера, такъ какъ она во всякомъ случаѣ будетъ излагать понятія добытыя современною наукою и представлять послѣдніе результаты изслѣдованій по этой части, насколько они выяснились и могутъ быть приняты какъ болѣе или менѣе прочное достояніе науки. Въ этомъ отношеніи преподаваніе психологіи, какъ учебнаго предмета, должно имѣть одинаковую постановку съ прочими

предметами общаго образованія и подчиняться одинаковымъ съ ними педагогическимъ требованіямъ. При преподаваніи физики, географіи, исторіи, точно также какъ и при преподаваніи психологіи, неумѣстны различныя *теоріи*, которыхъ однакожь не чуждаются физика, географія и исторія какъ науки, въ области ученыхъ изслѣдованій.

Если отъ этихъ общихъ разсужденій обратиться къ наличности психологическихъ теорій или направленій, то выборъ только и могъ бы упасть на психологію въ обработкѣ Гербарта или Бенеке, какъ это и дѣлается въ учебныхъ заведеніяхъ Германіи. Но оба эти направленія, при многихъ хорошихъ сторонахъ, имѣютъ столько различныхъ недостатковъ, что исключительное предпочтеніе того или другаго изъ нихъ и признаніе его руководительнымъ въ преподаваніи психологіи прямо повело бы къ указаннымъ выше неудобствамъ. Такимъ образомъ остается, установивши общее руководительное начало—въ понятіи о душѣ, какъ субстанціальной, сверхчувственной основѣ психическихъ явленій, изъяснять, въ виду этого принципа, подлежащіе факты, заимствуя изъ каждой теоріи или научнаго построенія то, что научнымъ сознаніемъ даннаго времени признано какъ послѣднее рѣшительное слово науки или допускается какъ гипотетическое изъясненіе тѣхъ или другихъ душевныхъ явленій.

Точно также имѣетъ неудобство и другой способъ преподаванія психологіи, по которому, для ознакомленія съ содержаніемъ ея, излагаютъ различныя мнѣнія психологовъ относительно каждаго вопроса психологіи. Неудобства этого способа заключаются: 1) въ томъ, что неокрѣпшее вниманіе воспитанника будетъ разсѣиваться по многимъ мнѣніямъ, изъ которыхъ каждое имѣетъ свои доказательства за себя и возраженія противъ себя. Найти въ этой разногласицѣ мнѣній и отнестись къ нимъ съ критикою свободной мысли можно только тогда, когда въ сознаніи учащагося есть уже опредѣленное понятіе и убѣжденіе на счетъ даннаго вопроса, подкрѣпляемое всею совокупностію психологическихъ понятій, развитыхъ

въ одномъ съ нимъ направленіи, или всѣмъ строимъ науки; 2) въ томъ, что каждое отрывочное мнѣніе, взятое изъ той или другой, послѣдовательной въ своемъ направленіи, психологін, всегда будетъ мало понятно, а иногда можетъ показаться даже нелѣпымъ, если оторвать его отъ общей связи условливающихъ и поддерживающихъ его прочихъ понятій. Въмѣсто того, чтобы наполнять умъ воспитанниковъ такимъ подборомъ разныхъ мнѣній и отрывочныхъ свѣдѣній изъ разныхъ теорій, лучше дать имъ одно опредѣленное понятіе, какое признано будетъ за истинное или наиболѣе вѣроятное, и которое будетъ согласно съ общимъ направленіемъ преподаваемой имъ психологін. Исключеніе изъ этого, т. е. указаніе на *мнѣнія* того или другаго психолога, можно допускать только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти мнѣнія или предположенія составляютъ единственное или наиболѣе удовлетворительное изъясненіе для какого нибудь психическаго явленія или цѣлой группы явленій, хотя при томъ оно еще не сдѣлалось общепринятымъ и встрѣчаетъ нѣкоторыя возраженія. Въ подобномъ случаѣ всегда можно указать на него, какъ на мнѣніе того или другаго психолога, не устраняя и представляющихся противъ него возраженій.

Излишне и говорить о томъ, что матеріалистическое направленіе, какъ крайне одностороннее само въ себѣ и потому неизбежно вносящее ложь въ весь строй науки и жизни, не можетъ быть терпимо въ духовныхъ семинаріяхъ. Но такъ какъ оно имѣетъ за себя нѣкоторую наглядность (въ чемъ главнымъ образомъ и заключается причина его успѣховъ) и можетъ легко увлечь незрѣлую мысль, то оно должно быть поражаемо повсюду, на всѣхъ пунктахъ, на основаніи фактовъ и правильнаго истолкованія ихъ, противопоставляемыхъ ложному толкованію матеріалистовъ. При этомъ преподаватель психологін всегда долженъ имѣть въ виду и выяснять въ своихъ чтеніяхъ, что *духовность* (присутствіе высшаго начала) проникаетъ всѣ явленія душевной жизни человѣка, начиная съ самыхъ

первичныхъ, элементарныхъ состояній, кавовы ощущенія. Это выраженіе духовности, преимущественно въ тѣхъ сферахъ, гдѣ жизнь души соприкасается съ жизнію тѣла и человѣческая жизнь съ общею жизнію природы, должно быть показываемо съ наибольшою очевидностію, такъ какъ въ этихъ-то сферахъ матеріалисты и отыскиваютъ подтвержденія для своего ученія. Прекрасный примѣръ въ этомъ направленіи и въ тоже время достаточное пособіе для наставниковъ подаетъ извѣстный и уважаемый германскій психологъ Германъ Ульрици, котораго сочиненія переведены и на русскій языкъ.

Постоянныя и многоразличныя отношенія души съ тѣломъ дѣлаютъ необходимымъ, при изученіи психологіи, хотя общее знакомство съ фізіологіею, въ такомъ размѣрѣ, сколько это нужно по требованію психологической задачи. Нужда въ этомъ и польза можетъ быть двоякая: положительная, для изясненія весьма важнаго класса душевныхъ состояній, возбуждаемыхъ дѣйствіемъ тѣла на душу или виѣшнихъ предметовъ чрезъ тѣло на душу; отрицательная, для опроверженія матеріалистическихъ объясненій, которыя все вращаются около фізіологическихъ процессовъ и ими изясняютъ весь ходъ душевной жизни. Но, повторимъ еще разъ, это введеніе фізіологіи въ психологію никакъ не должно быть обширно и не должно выходить изъ предѣловъ, указываемыхъ программою.

Въ программѣ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія противъ учебника, состояція въ томъ, что нѣкоторыя статьи перенесены съ одного мѣста на другое, нѣкоторые отдѣлы сокращены, при многихъ сдѣланы дополнительные и пояснительныя указанія; вообще же онѣ наклоняются къ тому, чтобы сообщить преподаванію возможно-большую опредѣленность и отчетливость и привести его въ необходимую сообразность съ временемъ, назначеннымъ для преподаванія этого предмета въ семинаріяхъ.

Относительно пособій, указанныхъ по психологіи, можно замѣтить, что рекомендуются хотя немногія, но

лучшія сочиненія, какъ по направленію, такъ и по научнымъ методамъ и по богатству и основательности сообщаемыхъ свѣдѣній. Въ крайнемъ случаѣ можно ограничиться даже тѣми только иностранными сочиненіями, которыя переведены на русскій языкъ, особенно если взять во вниманіе, что значительная часть литературы по педагогикѣ также можетъ служить пособіемъ при преподаваніи психологіи, преимущественно же антропологической ея части.

Собственно изъ русскихъ сочиненій по психологіи указаны только сочиненія *Владиславлева* и *Троицкаго*. Изъ прочихъ русскихъ сочиненій по психологіи—одни, при нѣкоторыхъ достоинствахъ для своего времени, оказываются довольно устарѣвшими для того, чтобы служить руководствомъ въ настоящее время (Психическая антропология, соч. *Шульце*, перев. Сидонскимъ. С.П.Б. 1863 г. Психологія *Ор. Новицкаго*. Кіевъ 1840 г.—Основанія опытной психологіи, соч. архимандрита *Гавріила Кикодзе*. С.П.Б. 1858 г.); другія несостоятельны ни въ научномъ, ни въ педагогическомъ отношеніяхъ (Психологія, *Н. Гльбова*. Рязань 1863 г.—Учебникъ психологіи, *Австократова*—передѣлка 2-й и 3-й книгъ 1-го тома *Микрокозма Лотце*—С.П.Б. 1865 г.).

*Примѣчаніе.* Слова и замѣчанія, поставленныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ программы въ скобкахъ, введены частію для поясненія значенія иностранныхъ терминовъ или для возможной замѣны ихъ русскими словами; частію для устраненія недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при сравненіи принятой въ программѣ терминологіи и классификаціи съ существующими въ сочиненіяхъ по психологіи на русскомъ и иностранныхъ языкахъ; частію же наконецъ, какъ руководительное поясненіе для наставника особенно въ тѣхъ пунктахъ, на которые нѣтъ указаній и объясненій въ учебникѣ.

Психологія  
 Психологія  
 Психологія  
 Психологія

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Прибытіе на Волинь Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волинской Епархіи.*

1-го октября 1871 года прибылъ на Волинь Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Острожскій, Викарій Волинской Епархіи и совершилъ первое Архіерейское священнослуженіе въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры. Въ Субботу, 2-го октября, Онъ отслужилъ Акаѳистъ предъ Чудотворнымъ образомъ Божіей Матери, а въ Воскресенье, 3-го октября, Божественную Литургію и благодарственный молебень по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго князя МИХАИЛА МИХАИЛОВИЧА и Благовѣрной Государини Великой княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

*Пожертвованія, сдѣланныя на сооруженіе образа Св. Александра Невскаго, по случаю празднованія 15-ти лѣтняго благополучнаго царствованія Его Величества, состоявшіяся по единогласному желанію Владиміръ-Волинскаго общества Русскихъ чиновниковъ и квартирующихъ военныхъ съ ихъ семействами, 19 февраля 1870 года.*

	р.	к.
Полковникъ Бережецкій съ семействомъ . . .	10.	—
Нельовъ . . . . .	5.	—
Назаровъ . . . . .	5.	—

А. Ахматовъ . . . . .	5.	—
Аверинъ . . . . .	3.	—
Константинъ Коломейцовъ . . . . .	1.	—
Юркевичъ . . . . .	3.	—
Вигантъ . . . . .	1.	—
Неизвѣстный . . . . .	6.	—
Мацѣевичъ . . . . .	1.	—
Зубчевскій . . . . .	3.	—
Гофманъ . . . . .	3.	—

---

Итого 46. —

*Пожертвованія, сдѣланныя обществомъ г. Владиміръ-Волынска на устройство въ зимней церкви, Христорождественскаго монастыря, Церковной записи.*

Помощникъ Владимірскаго Уѣзднаго Исправника	Р. К.
Неѣловъ . . . . .	20.
Уѣздный Исправникъ, Полковникъ Бережецкій	1.
жена его Марія Бережецкая . . . . .	1.
Старшій Засѣдатель Пархоменко . . . . .	1.
Секретарь Полицейскаго Управленія Гадзяцкій	50.
В. Скальскій . . . . .	50.
Чиновникъ особыхъ порученій Аноевъ . . . . .	1.
Ахматовъ . . . . .	1.
Назаровъ . . . . .	2.
Крыжановскій . . . . .	1.
Приставъ 2 стана Живогладовъ . . . . .	50.
Маіоръ Средзинскій . . . . .	1.
Капитанъ Вигантъ . . . . .	1.
Штабсъ-Капитанъ Чернобаевъ . . . . .	1.

---

Итого 14. 50.

Подписной листъ

на сооруженіе ризы на запрестольномъ образъ Божіей Матери въ Христорождественскомъ монастырѣ, жертвуемые Г. и Русскими чиновниками.

	р.	к.
Помощникъ Владимірскаго Исправника Неѣловъ	10.	—
Быв. Владимірскій Стряпчій Садовскій . . . . .	20.	—
Уѣздный Исправникъ Бережецкій . . . . .	3.	—
жена его Марія Бережецкая . . . . .	3.	—
Старшій Засѣдатель Пархоменко . . . . .	2.	—
Секретарь Полицейскаго Управленія Гадзятскій	1.	—
Коссовичъ . . . . .	1.	—
Регистраторъ Полицейскаго Управленія А. Тесельскій . . . . .	—	50.
Щуровскій . . . . .	—	50.
Федоновичъ . . . . .	—	25.
В. Скальскій . . . . .	—	50.
Чиновникъ особыхъ порученій Аноевъ . . . . .	3.	—
Ахматовъ . . . . .	2.	—
Назаровъ . . . . .	3.	—
Марія и Николай Гуцевичи . . . . .	1.	—
Неизвѣстный . . . . .	1.	—
Крыжановскій . . . . .	1.	—
Приставъ 2 стана Живоглядовъ . . . . .	1.	—
Помощникъ Пристава 2-го стана Ветлицкій . . . . .	1.	—
Черхуровъ . . . . .	3.	—
Мировой Посредникъ Крониковскій . . . . .	5.	—
Юркевичъ . . . . .	1.	—
Куликовская . . . . .	1.	—
Капитанъ Гофманъ . . . . .	1.	—
Левитскій . . . . .	1.	—
семейство Неѣлова . . . . .	10.	—

	р.	к.
Назаровъ . . . . .	2.	—
Аверинъ . . . . .	2.	—
Зубчевскій . . . . .	1.	—
Помощникъ Исправника Неѣловъ . . . . .	50.	—
Предсѣдателя Мироваго Съѣзда Алексѣй Скорняковъ . . . . .	3.	—
Семень Евдокимовичъ Бережецкій . . . . .	1.	—
Марія Даниловна Бережецкая . . . . .	1.	—
Николай Лященко . . . . .	1.	—
Пархоменко . . . . .	1.	—
Кроняковскій . . . . .	1.	—
Степанъ Ходецкій . . . . .	1.	—
А. Ахматовъ . . . . .	1.	—
Аноевъ . . . . .	1.	—
В. Юркевичъ . . . . .	1.	—
В. Ансеровъ . . . . .	1.	—
Коробкинъ . . . . .	1.	—
Юревичъ . . . . .	1.	—
	<hr/>	
	70.	—
	<hr/>	
Итого . . . . .	146.	75.

Всѣмъ симъ благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.



## СПИСОКЪ

КРЕСТЬЯНСКИХЪ ДѢТЕЙ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ВЪ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛѢ  
СЕЛА ВЕЛИКОЙ БОРЩОВКИ КРЕМЕНЕЦКАГО УВЪЗДА 1871 ГОДА.

№		Кто что знаетъ и чему обучается.
1.	Иванъ Явнюкъ . . .	По славянской и гражданской печати читаетъ очень хорошо, въ церкви поетъ хорошо, знаетъ три дѣйствія Арифметики и пишетъ порядочно.
2.	Стефанъ Шнайдрукъ	По славянской и гражданской печати читаетъ хорошо, въ церкви поетъ не худо, пишетъ на бумагѣ порядочно и обучается Арифметикѣ.
3.	Феодоръ Мельничукъ	Читаетъ хорошо и въ церкви поетъ не худо, и на бумагѣ пишетъ не худо.
4.	Иванъ Мельничукъ .	Читаетъ порядочно.
5.	Димитрій Стасюкъ .	Читаетъ ясно и довольно хорошо.
6.	Даниилъ Вечеринскій	Читаетъ хорошо.
7.	Яковъ Гумилинскій .	Читаетъ хорошо и въ церкви выходитъ на шестопсалміе и псалтирь.
8.	Трофимъ Кириллюкъ	Читаетъ порядочно и пишетъ не худо.

№		Кто что знает и чему обучается.
9.	Георгій Вечеринскій	Читаетъ порядочно.
10.	Мануилъ Михальчукъ	Читаетъ хорошо.
11.	Влассій Мельничукъ	Читаетъ порядочно.
12.	Павель Череватый .	Читаетъ хорошо и ясно.
13.	Иванъ Череватый .	Читаетъ не худо.
14.	Сумеонъ Михальчукъ	Читаетъ не худо.
15.	Гавриилъ Кутранъ .	Читаетъ не худо.
16.	Даниилъ Пруссъ . .	} Изучаютъ начатки ученія.
17.	Мовсей Вербицкій .	
18.	Василій Шнайдрукъ	
19.	Тарасій Пруссъ . .	
20.	Иванъ Мельничукъ .	Учитъ часословъ.
<i>Дѣвѣцѣ :</i>		
1.	Марѳа Мудрикова .	Читаетъ хорошо.
2.	Анна Сергійчукова .	Читаетъ порядочно.
3.	Татианна Мацюкова .	Изучаетъ начатки ученія.

Приходскій Священникъ *Іоаннъ Каролинскій.*

*О награжденіи набедренниками.*

Иеромонахи: Почаевскія Успенскія Лавры *Владиміръ* и Мѣлецкаго монастыря *Василій* награждены набедренниками за примѣрно-иноческую жизнь и усердное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей.

*Объявленіе благодарности Его Высокопреосвященства.*

Смотритель Кременецкаго Духовнаго Училища представленіемъ отъ 19 Сентября 1871 года за № 634 ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о награжденіи, преподавающаго въ Кременецкомъ Духовномъ Училищѣ Ариѳметику, Учителя *Модеста Данилевича* благодарностию отъ имени Его Высокопреосвященства за примѣрное усердіе и вполне удовлетворительные приемы при преподаваніи Ариѳметики, со внесеніемъ этой благодарности въ формулярный списокъ о его службѣ. На семъ представленіи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 21-го Сентября 1871 года за № 379, послѣдовала таковая: «объявить *Г. Данилевичу* мою благодарность со внесеніемъ въ послужной его списокъ. Напечатать о семъ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

---

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ И ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ:

*Отъ правленія Кіевской Духовной Академіи.*

Въ Кіевской Духовной Академіи состоитъ вакантною должностъ Секретаря Совѣта и Правленія. По § 68 Устава Православныхъ духовныхъ академій на эту должность избираются лица съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. Жалованья Секретарь (при казенной квартирѣ) получаетъ 1000 р. въ годъ.

Лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія на имя ректора академіи до 1-го Октября 1871 года.

*Отъ правленія Воронежской духовной Семинаріи.*

За смертію преподавателя Церковной Исторіи съ соединенными предметами при Воронежской духовной семинаріи сдѣлалась вакантною кафедра по сему предмету. Правленіе Семинаріи избраніе благонадежнаго кандидата предоставило совѣту Кіевской духовной Академіи съ тѣмъ, чтобы пробное испытаніе рекомендуемаго было произведено по предметамъ: Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства, которые онъ имѣеть преподавать по преобразованіи Семинаріи.

*Отъ Правленія Варшавскаго Духовнаго Училища.*

Съ 1-го Сентября 1871 года, при Варшавскомъ Духовномъ Училищѣ открылась вакансія учителя русскаго языка, съ жалованьемъ 350 р. въ годъ, при казенной квартирѣ. Съ ожидаемымъ въ будущемъ году преобразованіемъ училища по новому уставу, ожидается и увеличеніе оклада жалованья. Кандидатовъ къ замѣщенію помянутой вакансіи, Правленіе Варшавскаго Духовнаго Училища въ виду не имѣеть.



---

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1871 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## I.

### ОБЪЯСНЕНІЕ

ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѢЕЯ.

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь.

*Не должно прильпяться къ земнымъ благамъ.*

(Зач. 17, 18, и 19 гл. 6, ст. 19—34).

Объяснивъ, что добрыя дѣла должно совершать для одного Бога, Господь научаетъ, что кромѣ Бога ни къ какому другому предмету не должно устремлять своего сердца. Доселѣ онъ обличалъ тщеславіе; теперь обличаетъ корыстолюбіе: поеликѹ сіи пороки сродны между собою. «Ничто столько не заставляетъ любить богатство, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ (1), какъ тщеславіе; поелику и толпы слугителей, и золотомъ одѣтыя лошади»

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 425.

и серебрянные столы, и подобныя весьма смѣшныя вещи придуманы людьми не для того, чтобъ удовлетворить нуждѣ, или чтобъ получить удовольствіе, но для того, чтобъ выказать себя предъ другими.»

Наставленія, содержащіяся здѣсь, повторяются въ Св. Евангеліи отъ Луки 12, 24—34, хотя не въ однѣхъ и тѣхъ же выраженіяхъ и не въ одинаковомъ порядкѣ.

Всѣ наставленія распредѣляются на двѣ части; въ первой показывается, что не должно скрывать земныхъ сокровищъ съ пристрастіемъ къ нимъ (ст. 19—24); во второй, что и о самыхъ необходимыхъ предметахъ, каковы пища и одежда, не должно прилагать такой заботы, которая бы возмущала миръ души и подавляла надежду на Бога (ст. 24—35).

Говоря о земныхъ сокровищахъ, Спаситель учитъ, что онѣ а) не надежны и не прочны (ст. 19. 20), б) ослѣпляютъ духъ (ст. 21—23) и в) отвлекаютъ сердце наше отъ служенія Богу (ст. 24).

Ст. 19. *Не скрывайте себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлѣтъ и идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ.*

Сіе наставленіе, какъ объясняетъ Св. Златоустъ (1), есть продолженіе преподаннаго Господомъ наставленія о милосердіи и милостынѣ. «Выше Іисусъ Христосъ говорилъ только о томъ, что должно быть милосердымъ; а здѣсь показываетъ и то, въ какой степени должно быть милосердымъ. Тамъ сказалъ: *хотящему судитися съ тобою и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу.* Здѣсь заповѣдуетъ презирать богатство и раздавать оное бѣднымъ и тогда, какъ никто насъ не обижаетъ и не влечетъ въ судилище (2)! И побуждаетъ слушателей къ сей добродѣтели тѣмъ самымъ, чего они наипаче страшатся. Чего

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 425.

(2) Тамъ же стр. 426.

страшишься ты, говорить Онъ? Ужели истощится твое богатство, если ты подашь милостыню? Нѣтъ, подавай милостыню и тогда оно не истощится, и что удивительнѣе, оно не только тогда не истощится, но еще получить большее приращеніе; ибо къ нему присовокупятся и блага небесныя (1). Но съ другой стороны, если не подашь милостыни, оно погибнетъ (2). Не закапывай въ землю ни золота и ничего другаго сему подобнаго; ибо сокровище ты собираешь для червя, тли и для воровъ» (3).

Ст. 20. *Скрывайте же себѣ сокровище на небеси, идѣже ни червь ни тля тлѣтъ, и идѣже татѣи ни подкопываютъ, ни крадутъ.*

Сокровища на небѣ суть вѣчныя блага, которыя уготовляетъ Богъ любящимъ Его. Скрывать, или собирать сокровища на небѣ, значитъ устремлять свое сердце къ Божественнымъ предметамъ и упражняться въ томъ, что угодно Богу и за что Онъ воздастъ намъ вѣчною наградою.

Ст. 21. *Идѣже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше.*

Почему не должно собирать сокровищъ на землѣ, это показано уже выше въ 19 и 20 ст: именно потому, что онѣ тлѣнны и скоропреходящи. Но здѣсь присовокупляется новая причина: сердце, прилѣпившись къ земнымъ предметамъ, будетъ не господствовать надъ ними, но само рабски принадлежать имъ. «Хотя и ничего подобнаго (т. е. истребленія богатства отъ червя, тли и татей) не случится, говорить Св. Златоустъ, объясняя сіи слова; впрочемъ не малый для тебя вредъ, если ты будешь прилепленъ къ земному, будешь рабомъ вмѣсто свободнаго, отпадешь отъ небеснаго, не въ состояніи будешь помыслить о горнемъ, а только о деньгахъ, о процентахъ, о долгахъ, о

---

(1) Тамъ же стр. 427.

(2) Тамъ же.

(3) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 429.

прибыткахъ и гнусныхъ корчемствахъ. Что можетъ быть бѣдственнѣе сего? Такой человѣкъ впадаетъ въ рабство, тягчайшее рабства всякаго раба и, что всего гибельнѣе, произвольно отвергаетъ благородство и свободу, свойственныя человѣку. Сколько ни бесѣдуй съ тобою, имѣющимъ умъ пригвожденный къ богатству, ты не можешь услышать ничего полезнаго и необходимаго для тебя. Но какъ пестъ въ логовищѣ, прикованный къ заботамъ о деньгахъ крѣпче цѣпи, бросаешься ты на всѣхъ приходящихъ къ тебѣ, занимаешься только тѣмъ, чтобы для другихъ сохранить лежащее у тебя сокровище. Что можетъ быть бѣдственнѣе сего? (1) Ибо гдѣ будетъ сокровище твое, тамъ будетъ и сердце твое. Но полагая свое сокровище на небѣ, не только имѣешь ту свободу, что за сіе сподобишься небесныхъ почестей, но еще и здѣсь получишь награду, возносясь на небо, помышляя и заботясь о небесномъ; ибо очевидно, что ты тудаже перенесешь и умъ свой, куда положишь свое сокровище.\* (2)

Ст. 22. *Свѣтильникъ тѣло есть око: аще убо будетъ око твое просто* (3), *все тѣло твое свѣтло будетъ*. 23. *Аще ли же око твое лукаво* (4) *будетъ, все тѣло твое темно будетъ. Аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ, тма есть, то тма коими.*

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 428.

(2) Тамъ же стр. 429.

(3) *Аплѣс* (простый) означаетъ 1) простой, единичный; не сложный; 2) не поврежденный, здоровый. Усемидесяти толковниковъ оно тождезначуще съ *олѣкклѣтос* цѣлый, здоровый. Такъ объясняетъ сіе слово и Блаж. Теофиллактъ, замѣняя его другимъ *иѣис* здоровый.

(4) *Пошрѣс* (лукавый) будучи употреблено о тѣлесномъ окѣ, можетъ означать больной, какъ Евр.—ра. У Грековъ выраженія *пошрѣс ехин*, *какос ехин* противоположны слову *иѣенип* быть здоровымъ.

«Спаситель, говорить Св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя сіе мѣсто, обращаетъ Свое слово къ болѣе ощутительнымъ предметамъ. Такъ какъ Онъ упомянулъ о поработѣ и плѣненіи ума, а это для многихъ было неудобопонятно: то Онъ Свое ученіе прилагаетъ къ предметамъ вѣшнимъ и предъ очами находящимся, дабы по симъ могли уразумѣть и то, чему подвергается умъ. Какъ бы такъ говорилъ Спаситель: если не знаешь—что значить поврежденіе, случающееся съ умомъ; то научись сему изъ разсмотрѣнія вещей тѣлесныхъ. Ибо что значить глазъ для тѣла, то самое и умъ для души. Конечно ты никогда бы не захотѣлъ носить золота, облекаться въ шелковыя одежды и вмѣстѣ быть слѣпымъ, но здравіе очей предпочелъ бы всей таковой пышности. (Ибо если лишишься зрѣнія, то никакой не будетъ для тебя пріятности въ жизни). Но какъ при слѣпотѣ очей и прочіе члены, не пользуясь болѣе свѣтомъ, очень ослабѣваютъ въ своей дѣятельности: такъ равно и по растлѣніи ума жизнь твоя исполнится безчисленныхъ золъ. Посему какъ касательно тѣла мы наипаче заботимся о томъ, чтобы имѣть здоровое зрѣніе; такъ и касательно души преимущественно должны заботиться о здравіи ума. Если ослѣпимъ умъ, долженствующій доставлять свѣтъ и прочимъ способностямъ, то чѣмъ смотрѣть будемъ? Загради источникъ, иссушишь и рѣку; подобнымъ образомъ кто помрачаетъ умъ, тотъ приводитъ въ безпорядокъ всѣ дѣйствія его въ настоящей жизни.» (1)

Привязанность къ земнымъ благамъ производитъ то, что сердце живетъ только въ кругѣ земнаго. Но если око сердца земное, то въ какой тѣмѣ будетъ находиться весь человѣкъ, и всѣ его дѣйствія, которыя должны освѣщаться симъ окомъ?

*Сътильщикъ тѣлу есть око.* Глазъ тѣлесный имѣетъ только пріемлемость для свѣта. Поелику же пріемля свѣтъ,

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 429—430.

онъ при посредствѣ его видитъ все, что находится вокругъ него, и преимущественно тѣло, какъ предметъ ближайшій къ нему; то справедливо называется свѣтильникомъ, освѣщающимъ тѣло и сообщающимъ ему возможность дѣйствовать. Посему даже и языческіе писатели называли его свѣтомъ и свѣтильникомъ.

*Аще убо будетъ око твое просто, все тѣло твое свѣтло будетъ.* Если око чисто, не повреждено: то для всѣхъ членовъ служитъ свѣтильникомъ, такъ что они могутъ дѣйствовать безошибочно. Чистый глазъ предохраняетъ отъ паденія человѣка, идущаго путемъ кривымъ и скользямъ

*Аще ли же око твое лукаво будетъ, все тѣло твое темно будетъ.* Но если око твое повреждено, то все тѣло твое темно будетъ; рука не будетъ знать, къ полезнымъ, или вреднымъ предметамъ она простирается, нога не будетъ знать, на безопасное ли мѣсто она ступаетъ.

*Аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ тма есть: то тма кольми.* Господь прилагаетъ взятую имъ отъ тѣлесныхъ членовъ притчу къ духовному состоянію человѣка. Свѣтомъ человѣка, находящимся въ немъ самомъ, называется умъ его; ибо онъ освѣщаетъ пути нравственной жизни. Богъ, говоритъ онъ, даровалъ намъ умъ для того, (объясняетъ Св. Златоустъ), чтобы мы разсѣвали мракъ невѣденія, имѣли правильное понятіе о вещахъ, и, пользуясь имъ, какъ орудіемъ и свѣтомъ противъ всего скорбнаго и вреднаго, пребывали безопасны. А мы сей драгоценный даръ промѣниваемъ на лишнія и бесполезныя вещи. Что пользы въ воинѣ, украшенномъ золотомъ, когда военачальникъ плѣненъ? Какая выгода въ украшенномъ кораблѣ, когда кормчій содѣлается добычею волнъ? Что пользы въ стройномъ тѣлѣ, когда глаза лишены будутъ зрѣнія? Если бы кто врача, который долженъ быть здоровымъ, чтобъ лѣчить болѣзни другихъ, повергши въ болѣзнь, положилъ его въ позлащенной хранилѣ на серебряную кровать,—то изъ этого какая польза вышла бы для

больныхъ. Такъ и ты если повредишь умъ, могущій обуздывать страсти, и привяжешь оный къ сокровищу; то не только не получишь никакой пользы, но напротивъ много потеряешь и нанесешь своей душѣ вредъ». (1) По-елику Спаситель изображаетъ здѣсь общій внутренній законъ человѣка, по которому развивается нравственная жизнь его; то изъ сего изреченія должно заключить, что въ каждомъ человѣкѣ есть извѣстная степень прозрѣнія въ истину и что человѣческая природа не совершенно разстроена грѣхомъ.

Здравіе внутренняго ока состоитъ въ томъ, когда оно не помрачено какою либо страстію, или какимъ либо пристрастіемъ къ земному.

*То тма колыми!* Если, то, что должно освѣщать нравственныя дѣйствія наши и отъ чего все въ думѣ нашей должно получать свѣтъ: темно; то какъ темна должна быть самая область, которая должна быть освѣщаема симъ свѣтомъ, область склонностей, побужденій и дѣйствій? «Если ты оковалъ свой умъ заботою о богатствѣ, пишетъ Блаж. Оеофилактъ (2), то ты погасилъ свѣтильникъ, омрачилъ свою душу; потому что, какъ око, когда оно просто, то есть здорово, освѣщаетъ тѣло, а когда лукаво, то есть не здорово, оставляетъ его во тмѣ: такъ и умъ заботами ослѣпляется, а при слѣпотѣ ума темна бываетъ и вся душа: ибо умъ есть око души.» Подобнымъ образомъ Св. Златоустъ говоритъ: «Если свѣтильникъ души гаснетъ, если кормчій движется добычею волнъ, если военачальникъ берется въ плѣнъ, то какая надежда спасенія остается для подчиненныхъ (3)?» Тотъ, чье сердце ослѣплено какою либо страстію, не можетъ ничего совершать, какъ только дѣла тмы. Какъ легко избираетъ ослѣпленный человѣкъ ложное вмѣсто истиннаго, злое

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 431. 432.

(2) Благовѣстникъ стр. 123. 124.

(3) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 430. 431.

вмѣсто добраго, грѣхъ вмѣсто добродѣтели! Какъ легко уклоняется онъ отъ пути неба и низвергается въ бездну ада! «Видишь ли, говоритъ Св. Златоустъ, какъ Спаситель преимущественно тѣмъ самымъ, чѣмъ люди наипаче побуждаются къ пороку, отвлекаетъ ихъ отъ онаго, и приводитъ къ добродѣтели? Для чего желаешь богатства, говоритъ Онъ? Не для того ли чтобы веселиться и роскошествовать? Но сего-то ты и не получишь, а встрѣтишь совсѣмъ противное. Если, лишенные очей, мы по причинѣ сего несчастія не наслаждаемся никакими удовольствіями: то тѣмъ паче должны ощущать сіе по развращеніи и ослѣпленіи ума. Для чего ты закопываешь въ землю свои сокровища? Для того ли, чтобы безопаснѣе сохранить ихъ? Но и здѣсь испытаешь совершенно противное. Такимъ образомъ какъ постыжагося, подающаго милостыню изъ одного тщеславія, Онъ тѣмъ самымъ удержалъ отъ тщеславія, чѣмъ наипаче они побуждаются къ оному. (Ибо для чего ты такъ молишься и подаешь милостыню, говоритъ Онъ? Не для того ли, чтобъ получить отъ людей славу? Но не молись съ такимъ намѣреніемъ, и тогда получишь ее въ послѣдній день). Подобно и сребролюба Онъ отвлекаетъ отъ привязанности къ богатству тѣмъ самымъ, о чемъ онъ преимущественно заботится. Чего желаешь ты, говоритъ Онъ? Того ли, чтобъ сохранилось твое богатство? Чтобъ роскошествовать, чтобъ славиться и наслаждаться удовольствіемъ? Все сіе доставлю тебѣ съ великимъ избыткомъ, если тамъ положишь золото, гдѣ Я тебѣ повелѣваю. Хотя Онъ поврежденіе ума, происходящее отъ пристрастія къ богатству, яснѣйшимъ образомъ раскрылъ уже въ послѣдствіи, именно тогда, когда упомянулъ о терніи: впрочемъ и здѣсь довольно достаточно далъ замѣтить оное, когда объятаго безумною страстію корыстолюбія назвалъ помраченнымъ. И какъ находящіеся во тьмѣ ничего не видя ясно, когда увидятъ вервь, думаютъ, что это змѣй, а когда увидятъ горы и дебри, умираютъ отъ страха: такъ и корыстолюбцы то, что другимъ кажется не страшнымъ, почитаютъ за страшное по

своей подозрительности. Они страшатся бѣдности, или справедливѣе, страшатся не только бѣдности, но и всякаго маловажнаго убытка. Если потерпятъ какой либо малый ущербъ: то печалются и сокрушаются гораздо болѣе, нежели тѣ, кои не имѣютъ даже необходимой пищи. Многие изъ богачей, не снося такого несчастія, удавились. Равнымъ образомъ обиды и насилія для нихъ кажутся столь несносными, что и отъ сего многие лишили себя жизни. Богатство кромѣ служенія себѣ самому дѣлаетъ ихъ ко всему прочему не способными. Когда оно заставляетъ ихъ служить самому себѣ: тогда они рѣшаются и на смерть, и на раны и на безчестіе и на всякое постыдное дѣло. Это составляетъ самое крайнее несчастіе! Гдѣ надобно имѣть терпѣніе, тамъ они слабѣе всѣхъ. А гдѣ бы надлежало имъ быть осторожными, тамъ они бываютъ пребезстыдны и наглы. Они тойже подвергаются участи, какой и тотъ, кто все свое имущество расточить на ненужныя вещи. Ибо таковой неблагоразумно расточивши всѣ свои стяжанія, когда настаетъ время для нужныхъ издержекъ, ничего не имѣя, претерпѣваетъ тягчайшія бѣдствія. И какъ свѣдущіе въ хитрыхъ искусствахъ, при помощи ихъ, на зрѣлищѣ переносятъ много страшнаго и опаснаго, а въ другихъ полезныхъ и необходимыхъ дѣлахъ для всѣхъ кажутся достойными осмѣянія: такъ поступаютъ и корыстолюбцы. Ибо какъ тѣ, ходя по протянутой веревкѣ, показываютъ на оной большое присутствіе духа, но когда какая либо необходимость потребуетъ отъ нихъ отважности и мужества, то они и придумать не могутъ, какъ на то рѣшиться: такъ точно и богатые для богатства на все рѣшаются, а для любомудрія ни на что, ни на малое, ни на великое не могутъ отважиться. И какъ тѣ занимаютъ и опаснымъ и бесполезнымъ дѣломъ: такъ и сіи многія переносятъ опасности и трудности, но не достигаютъ никакой выгодной цѣли, и покрываются сугубою тьмою: поелику и отъ развращенія ума своего слѣпотствуютъ, и отъ несбыточности своихъ предпріятій помрачаются великою тьмою: почему и не могутъ смотрѣть

свободно. Находящийся только во мракѣ, при появленіи солнца, освобождается отъ тьмы: лишенный же зрѣнія, даже и при появленіи солнца не видитъ. Тоже самое претерпѣвають и богатые. Ибо даже и тогда, когда Солнце правды осіяваетъ и наставляетъ ихъ, они не чувствуютъ: поелику богатство ослѣпило ихъ очи. Почему и страдаютъ сугубою слѣпотою, и сами отъ себя, и отъ того, что не внимаютъ учителю. Итакъ будемъ тщательно внимать Ему, дабы, хотя и поздно прозрѣть. А какъ можно прозрѣть? Ты прозришь, если познаешь, какъ ты сталъ слѣпъ. Какъ ты сталъ слѣпъ? Отъ злаго вождѣлѣнія. Страсть къ деньгамъ, подобно вредоносной мокротѣ, покрывши чистый зрачекъ глаза, навлекла на тебя густое облако. Но и облако сіе можно удобно разогнать и разсѣять, если примемъ лучъ Христова ученія, если будемъ внимать Его наставленію и словамъ: *не скрывайте себѣ сокровищъ на землѣ.* Что мнѣ пользы отъ слушанія, скажешь ты, когда вождѣленіе обдержитъ меня? Но непрестаннымъ слушаніемъ наконецъ можетъ быть истреблено и самое вождѣленіе » (1).

Ст. 24. *Никтоже можетъ двѣма господиномъ работати: (2) либо единого возлюбитъ, а другаго возненавидитъ: или единого держится, о друзымъ же нерадѣти начнетъ: не можете Богу работати и мамонѣ.* (3)

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 432—435.

(2) *Дулези* (служить) означаетъ совершенную покорность господину, по которой рабъ отдаетъ себя ему въ полное распоряженіе.

(3) *Мамона* или *маммон* часто встрѣчается въ Тиргумѣ у Раввиновъ и у Сирійскихъ писателей. Августинъ говоритъ: барышъ на Карѳагенскомъ языкѣ называется мамона. У Сиріянъ богъ соотвѣтствующій Плутусу, богу богатства называется маммономъ. Палій пишетъ: мамонною называется тотъ демонъ, который управляетъ богатствомъ и барышемъ. Итакъ мамона есть страсть къ барышамъ

Сынъ Божій зналъ, какое препятствіе составляетъ для нашего спасенія богатство. Посему Онъ продолжаетъ раскрывать пагубныя слѣдствія неумѣреннаго пристрастія къ богатству и приводитъ для сего новое сравненіе, дабы показать, что неправильная любовь къ земнымъ благамъ никакъ не можетъ совмѣщаться съ любовью къ Богу.

*Никтоже можетъ двумя господинами работати.* Разумѣются такіе господа, которые имѣютъ противоположныя наклонности: поелику, какъ замѣчаетъ Св. Златоустъ, два господина съ однимъ направленіемъ воли, собственно, не суть двое, но одинъ. Невозможность служить вмѣстѣ двумъ такимъ господамъ видна изъ сущности самаго служенія. Служеніе требуетъ отъ раба, чтобы онъ весь находился подъ властію господина и всѣми силами трудился для него. А по сему самому уже невозможно, чтобы онъ служилъ многимъ господамъ; ибо, если онъ посвятитъ себя на служеніе одного, то долженъ будетъ пренебрегать дѣлами другаго, особенно когда одинъ изъ нихъ любить то, что другой ненавидитъ, одинъ приказываетъ то, что другой запрещаетъ.

*Любо единого возлюбитъ, а другаго возненавидитъ: или единого держится, о друзмъ же нерадѣти начнетъ.* Въ первомъ членѣ говорится о расположеніи раба къ господамъ, во второмъ о выраженіи онаго дѣломъ. Рабъ, который въ точности долженъ исполнять волю господина, а слѣд. обязанъ имѣть сердечное расположеніе къ нему, не можетъ любить двухъ господъ, которыхъ правила и желанія противоположны. Если онъ будетъ любить одного: то его сердце необходимо возненавидитъ другаго. Если одному будетъ искренно служить: то волю другаго будетъ и сполнять съ небрежностію и неуваженіемъ.

«Не потому только, говоритъ Спаситель, вредно для

---

и къ лихоимству, или правильнѣе, духъ тмы, возбуждающій и усиливающій сію страсть.

насъ богатство, какъ объясняетъ Св. Златоустъ, что оно вооружаетъ противъ васъ разбойниковъ, и совершенно помрачаетъ умъ вашъ; но преимущественно потому, что оно, содѣлывая васъ плѣнниками бездушныхъ вещей, удаляетъ васъ отъ служенія Богу; и такимъ образомъ вредитъ вамъ и тѣмъ, что дѣлаетъ васъ рабами вещей, надъ коими вы господствовать должны, и тѣмъ, что не позволяетъ служить Богу, Коему паче всего вы должны служить (1).»

*Не можете Богу работати и мамонѣ.* Помыслимъ и ужаснемся, говорить Св. Златоустъ, что заставили мы сказать Христа, сравнить богатство съ Богомъ! Если же и представить это ужасно, то не гораздо ли ужаснѣе на самомъ дѣлѣ работать богатству, егосамовластное владычество предпочитать страху Божию (2).

Спаситель говорить не просто о богатствѣ, какъ идолѣ, служенію котораго посвящаетъ себя человекъ въ своемъ сердцѣ; ибо мамоною назывался у язычниковъ богъ богатства. Посему онъ имѣетъ въ виду не всѣхъ людей, обладающихъ земными благами, потому что они могутъ пользоваться ими, какъ средствомъ къ добрымъ дѣламъ, но разумѣетъ тѣхъ, которые допускаютъ самому богатству управлять собою, въ сердцахъ которыхъ корыстолюбіе владычествуетъ подобно идолу, и которые, что ни дѣлаютъ, все направляютъ къ поддержанію и питанію сей страсти. При такомъ рабствѣ не можетъ оставаться безъ пренебреженія служеніе Богу;—можетъ быть только не многими мгновеніями предоставить ему довольствоваться господствующая страсть. Но человекъ долженъ любить Бога всею душою, всѣмъ сердцемъ, всѣми силами. Ужели Господь Богъ дозволить, чтобы Его поставили ошуюю идола? Ужели Онъ восхочетъ раздѣлять власть

---

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 429. 430.

(2) Тамъ же стр. 441.

съ страстію? Хотя справедливо говорить Блаж. Августинъ, что никто съ сознаниемъ не питаетъ ненависти къ Богу и не любитъ діавола, названнаго здѣсь мамоною; но тѣ дѣйствительно ненавидятъ Бога, которые не оказываютъ никакого уваженія Его заповѣдямъ, и дѣйствительно любятъ діавола, когда повинуются его волѣ и отвергаютъ гласъ Христовъ, призывающій насъ къ блаженству нищеты.»  
«Видишь, говоритъ Блаж. Теофилактъ (1), что для богатаго и неправеднаго невозможно служить Богу: ибо алчность къ приобрѣтенію имѣнія отвлекаетъ его отъ Бога.»

«Итакъ не мудруй, говоритъ Св. Златоустъ, Богъ однажды на всегда сказалъ, что служеніе Богу и мамонѣ не можетъ быть вмѣстѣ соединено. А потому ты не говори, что и то и другое можетъ быть соединено. Ибо когда мамона велитъ похищать чужое, а Богъ повелѣваетъ отдавать и собственное имущество; когда Богъ повелѣваетъ вести жизнь цѣломудренную, а мамона—жить блудно; когда мамона повелѣваетъ упиваться и пресыщаться, а Богъ напротивъ обуздывать чрево; когда Богъ повелѣваетъ презирать настоящія мірскія блага, а мамона—прилѣпляться къ онымъ; когда мамона заставляетъ удивляться мраморамъ, стѣнамъ и кроватъ, а Богъ—все сіе презирать, и почитать истинную мудрость: какъ же послѣ сего ты говоришь, что служеніе Богу и мамонѣ можетъ быть соединено вмѣстѣ?» (2)

«Итакъ чтоже, скажетъ кто нибудь, пишетъ тотъ же Св. Златоустъ, ужели не могло быть сего у древнихъ? Никакъ. Какъ же Авраамъ и Ювъ угодили Богу, спросишь ты? Не о богатыхъ упоминай мнѣ, но о тѣхъ, кои раболѣпствовали богатству. Ювъ богатъ былъ, но не служилъ мамонѣ; имѣлъ богатство и обладалъ имъ, былъ господиномъ его, а не рабомъ. Онъ пользовался имъ,

(1) Благовѣстникъ стр. 124. 125.

(2) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 442.

какъ раздаятель чужаго имѣнія, не только не похищая чужаго, но и собственное отдавая немущимъ; и что всего болѣе, онъ не услаждался тѣмъ, что имѣлъ у себя, какъ Самъ свидѣтельствовалъ о семъ, говоря: *и аще возвеселихся многу мы богатству бывшу.* (Юва XXI, 25) Потому когда лишился богатства не скорбѣлъ». (1)

•Иисусъ Христосъ назвалъ мамону госпожею, объясняетъ Св. Златоустъ, не потому, чтобы мамона по свойству своему была госпожею, но по причинѣ жалкаго состоянія тѣхъ, кои раболѣпствуютъ ей. Равнымъ образомъ и чрево называется богомъ не по достоинству, но по причинѣ бѣдственнаго положенія служащихъ ему,— что хуже всякаго наказанія, и прежде муки можетъ мучить плѣнненнаго. Ибо какихъ осужденныхъ не будутъ несчастнѣе тѣ, которые имѣя Господомъ Бога, свергаютъ съ себя Его кроткую власть, и добровольно покоряются жесточайшему мучительству, тогда какъ отъ сего даже и въ настоящей жизни происходитъ величайшій вредъ? Отсюда вредъ не сказанный, отсюда ссоры, обиды, распри, труды, слѣпота душевная; и, что всего не сносиѣ, служеніе мамонѣ совершенно лишаетъ небесныхъ благъ». (2)



(1) Бесѣды на Ев. Матѳея стр. 441: 442.

(2) Тамъ же стр. 442. 443.

## II.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРО-  
КУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.ОТНОШЕНИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И  
ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТИАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

*Сношеніе съ константинопольскимъ патриархомъ по греко-болгарскому вопросу.* Между св. Синодомъ и патриархомъ константинопольскимъ въ минувшемъ году было непосредственное сношеніе (черезъ обмѣнъ посланій) по поводу греко-болгарской распри, которая уже болѣе десяти лѣтъ волнуетъ константинопольскую церковь, нарушая миръ ея членовъ, подвергая многихъ изъ нихъ опасностямъ со стороны западныхъ пропагандъ, открывая оттоманскому правительству возможность вмѣшательства во внутреннія дѣла церкви и производя соблазнъ въ православномъ мірѣ.

Получая своевременно, черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, свѣдѣнія о ходѣ этого прискорбнаго для церкви православной дѣла, св. Синодъ съ живымъ участіемъ слѣдилъ за нимъ, неоднократно выражалъ, черезъ посредство того же министерства, свои мнѣнія относительно предметовъ распри, но отъ непосредственнаго участія въ рѣшеніи волнующаго великую церковь вопроса удерживался, изъ опасенія, чтобы такое участіе не показалось нѣкоторымъ со стороны его вмѣшательствомъ во внутреннія епархіальныя дѣла константинопольской патриархіи.

Между тѣмъ распря усилилась и въ послѣдніе годы начала достигать крайняго предѣла. Болгары, первоначально довольно умѣренные и ограничивавшіе свои желанія лишь тѣмъ, чтобы въ епархіи съ преобладающимъ болгарскимъ населеніемъ назначаемы были епископы изъ

балгарь, а въ болгарскіе приходы—священники болгары, и чтобы въ составъ высшаго управленія константинопольскимъ патріархатомъ допущены были болгарскіе представители, значительно увеличили свои требованія и стали искать полнаго іерархическаго отдѣленія отъ константинопольскаго патріархата, съ тѣмъ, чтобы болгарская церковь, съ своимъ особымъ управленіемъ, признана была самостоятельною православною церковію. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты въ церковный вопросъ, прежде прикровенное, весьма усилилось и сдѣлалось явнымъ. Составленный въ 1867 году вселенскимъ патріархомъ проектъ соглашенія съ болгарами, долженствовавшій, по видимому, вполне удовлетворить первоначальныя ихъ желанія, былъ отклоненъ турецкимъ правительствомъ, которое, взявъ его, предложило свои два проекта, направленные къ удовлетворенію позднѣйшихъ требованій болгаръ относительно признанія ихъ церкви вполне самостоятельною.

При такихъ скорбныхъ для церкви обстоятельствахъ, вселенскій патріархъ пришелъ къ убѣжденію, что единственнымъ способомъ рѣшенія греко-болгарскаго дѣла можетъ быть лишь «собраніе вселенскаго собора всей католической православной церкви», и обратился ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ (въ томъ числѣ и русской) съ посланіями, приглашая ихъ, къ обсужденію мысли о соборѣ и, въ случаѣ ея одобренія, къ принятію участія въ ономъ.

По полученіи такого посланія патріарха Григорія, Синодъ не замедлилъ въ отвѣтной грамотѣ его святѣйшеству изложить свое мнѣніе по сему дѣлу со всею братскою откровенностію и одинаковою любовію къ единовѣрнымъ грекамъ и болгарамъ. Засвидѣтельствовалъ въ этой грамотѣ, что вселенскій патріархъ есть законный архипастырь надъ всѣми православными болгарами, находящимися въ его духовной паствѣ, и имѣетъ по отношенію къ нимъ неоспоримыя іерархическія права, св. Синодъ выразилъ мысль, что посему болгары могутъ

только просить, а отнюдь не требовать тѣхъ или другихъ уступокъ отъ патріарха и отказа, по отношенію къ нимъ, отъ его правъ, и что самъ патріархъ въ правѣ дѣлать болгарамъ уступки, какія найдетъ справедливыми или нужными, и даже признать полную независимость отъ него болгарской церкви, какъ призналъ нѣкогда независимость церкви русской и потомъ церкви эллинской; но безъ согласія его святѣйшества и противъ его воли болгары не въ правѣ присвоить себѣ чего домогаются, тѣмъ болѣе не въ правѣ отказаться отъ церковнаго подчиненія своему архипастырю, самовольно отторгнуться отъ него. Но, съ другой стороны, Синодъ представилъ патріарху и то, что нѣкоторыя, если не всѣ, желанія болгаръ суть желанія самыя естественныя, основательныя, законныя, и что слѣдовательно его святѣйшество самымъ своимъ пастырскимъ долгомъ призывается удовлетворить, по возможности, этимъ желаніямъ, во имя христіанской правды и любви, для мира и блага своей духовной паствы. При этомъ св. Синодъ изъяснилъ, что и благо православной церкви вообще и благо самихъ болгаръ требуетъ, чтобы они не домогались совершеннаго отдѣленія отъ вселенскаго патріарха и полной церковной самостоятельности, такъ-какъ самостоятельная болгарская церковь и церковь греческая или константинопольская, находясь въ предѣлахъ одного государства, неизбѣжно входили бы между собою въ столкновенія, а люди недоброжелательные и враги православія могли бы намѣренно возбуждать или поддерживать такія столкновенія и пользоваться ими для своихъ цѣлей, ко вреду и униженію православія. По мнѣнію св. Синода, было бы сообразнѣе съ истиннымъ благомъ церкви, если бы болгары, удовольствовавшись только значительными уступками со стороны вселенскаго патріарха, которыя были бы способны удовлетворить всѣ ихъ справедливыя желанія и давали бы ихъ церкви видъ нѣкоторой самостоятельности, остались въ іерархическомъ единеніи съ церковію константинопольскою и въ подчиненіи вселенскому патріарху. Путь въ такому соглашенію болгаръ съ патріархіею, по

миѣнію св. Синода, уже предуказанъ въ проектахъ патріарха и бывшаго филиппопольскаго митрополита Паисія, сходныхъ между собою въ главныхъ своихъ чертахъ, которые и могли бы служить началомъ для дальнѣйшаго и окончательнаго соглашенія между греками и болгарами. Наконецъ, что касается до вселенскаго собора, на судъ котораго патріархъ предполагаетъ передать церковный греко-болгарскій вопросъ, то св. Синодъ не могъ скрыть своихъ опасеній, чтобы соборъ, вмѣсто умирненія церкви, не послужилъ поводомъ еще къ большимъ волненіямъ и раздорамъ, и, вмѣсто ожидаемой пользы, не принесъ въ своихъ послѣдствіяхъ только вреда; такъ-какъ болгары, если вопросъ рѣшится въ пользу патріарха, а не ихъ, могутъ не покориться рѣшенію вселенскаго собора, который вынужденъ будетъ объявить ихъ раскольниками, и такъ-какъ покорность болгаръ неблагопріятному для нихъ рѣшенію собора, если бы они и рѣшились оказать ее, была бы вынужденная, а потому только усилить въ нихъ ненависть къ грекамъ и при первомъ случаѣ вызоветъ прежнія и даже большія распри и волненія. Посему Синодъ выразилъ убѣжденіе, что будетъ значительно лучше, если патріархъ, оставивъ мысль о вселенскомъ соборѣ, постарается самъ (ибо это его частное, епархіальное дѣло) войти съ болгарами въ соглашеніе, которое какъ онъ, такъ и сіи послѣдніе могли бы принять по доброй своей волѣ. Остается желать, чтобы искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ, выраженный въ этомъ посланіи, былъ по достоинству оцѣненъ и усвоенъ обѣими спорящими сторонами, и онѣ вступили бы на вождѣльный путь свободнаго соглашенія, всего вѣрнѣе и прямѣе ведущій къ возстановленію прочнаго мира церкви.

*Сношеніе русскаго св. Синода съ александрійскимъ патріархомъ.* Съ александрійскимъ патріархомъ въ минувшемъ году св. Синодъ имѣлъ сношеніе по поводу прекращенія смуть, возникшихъ въ послѣдніе годы въ этой церкви и вынудившихъ даже патріарха на время уда-

даться съ своей кафедрѣ. О сихъ обстоятельствахъ, равно какъ и о своемъ возвращеніи на престолъ, патриархъ Никаноръ увѣдомилъ св. Синодъ посланіемъ. Въ отвѣтной на оное грамотѣ св. Синодъ изложилъ, что извѣстіе о прекращеніи нестроений, обуревавшихъ александрійскую паству и о возвращеніи его блаженства на священноначальственный престолъ патриархіи доставило Синоду тѣмъ большія утѣшеніе и радость, чѣмъ сильнѣе была опасность, какою угрожали православію въ предѣлахъ александрійской патриархіи волновавшія ее смуты.

*Посѣщеніе Россіи сербскимъ Митрополитомъ.* Въ минувшемъ году Россія имѣла утѣшеніе видѣть въ своихъ предѣлахъ предстоятеля одной изъ древнихъ церквей славянскихъ—митрополита сербскаго Михаила, посѣтившаго наше отечество по случаю юбилея кіевской духовной академіи. Желаніе духовнаго общенія, братское чувство любви и почитаніе разсадниковъ нашего духовнаго просвѣщенія подвигли сербскаго іерарха къ сему посѣщенію. Чувства эти были оцѣнены по достоинству. На пути своемъ съ юга на сѣверъ Россіи, во время пребыванія въ Кіевѣ, Москвѣ и С.-Петербургѣ, преосвященный Михаилъ повсюду встрѣчалъ искреннее сочувствіе къ себѣ и своему народу—со стороны іерарховъ русской церкви, всего духовенства, высшихъ гражданскихъ властей, ученыхъ и другихъ общественныхъ учреждений и всего православнаго народа русскаго; повсюду находилъ выраженія братской любви и живаго участія къ нуждамъ сербской церкви. Съ своей стороны и самъ митрополитъ повсюду свидѣтельствовалъ объ искренней любви своей и преданности къ единовѣрной и единоплеменной Россіи и о своемъ желаніи постояннаго взаимобщенія съ нею. Все это удостовѣряетъ, что посѣщеніе Россіи Митрополитомъ Михаиломъ и его братское общеніе съ русскимъ духовенствомъ не останется безъ обоюдной духовной пользы и для сербской и для русской церкви, и поведетъ къ новымъ благотворнымъ между ними сношеніямъ на будущее время.

*Приношенія св. Синода въ пользу восточныхъ церквей.*  
 Попечительное вниманіе къ нуждамъ православія на Восто-  
 стокѣ выражалось со стороны св. Синода въ разныхъ  
 приношеніяхъ на пользу единовѣрныхъ намъ восточныхъ  
 обитателей, церквей и школъ. Въ минувшемъ году, кромѣ  
 установленныхъ милостивныхъ дачъ, безмездно отослано  
 было для нихъ св. Синодомъ 72 комплекта священнослу-  
 жительскихъ облачений, 17 комплектовъ церковныхъ со-  
 судовъ и 8562 экз. богослужебныхъ, духовно-нравствен-  
 ныхъ и учебныхъ книгъ; весьма значительное число книгъ  
 Св. Писанія (изданія бывшаго Библейскаго Общества) на  
 болгарскомъ, молдавскомъ и сербскомъ языкахъ, пере-  
 дано въ распоряженіе министерства иностранныхъ дѣлъ,  
 для раздачи заграничнымъ церквамъ по его усмотрѣнію,  
 и, наконецъ, въ видахъ предоставленія славянамъ въ  
 турецкихъ владѣніяхъ возможности пріобрѣтать бого-  
 служебныя книги, отпущено имъ такихъ книгъ съ уступ-  
 кою 25% 692 экз., на 2018 р. 63 к. и съ уступкою 10%  
 328 экз. на 2081 р. 85 к., почти вдвое болѣе противу  
 1868 г. Для вспоможенія болгарскому женскому  
 монастырю въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизво-  
 ленія, разрѣшенъ сборъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ,  
 добротныхъ поданій въ Россіи, въ пользу этой обители.

Сверхъ упомянутыхъ матеріальныхъ пособій восточ-  
 нымъ церквамъ, св. Синодъ продолжалъ оказывать со-  
 дѣйствіе распространенію православнаго просвѣщенія ме-  
 жду ихъ членами, воспитывая въ нашихъ духовно-учеб-  
 ныхъ заведеніяхъ молодыхъ людей изъ южнославянскихъ  
 и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ, отпуская на  
 ихъ содержаніе суммы изъ своихъ средствъ и облегчая,  
 по возможности, для нихъ способы къ полученію образо-  
 ванія. Съ послѣднею цѣлію сдѣлано св. Синодомъ рас-  
 поряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній,  
 при поступленіи въ оныя воспитанниковъ изъ восточныхъ  
 христіанъ, прибывающихъ иногда въ заведенія безъ науч-  
 ной подготовки и даже безъ знанія русскаго языка, оказы-  
 вали имъ возможное снисхожденіе, какъ на пріемныхъ

испытаніяхъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь въ этомъ случаѣ уставами заведеній.

*Участіе св. Синода въ дѣль учрежденія духовной семинаріи и женскаго училища въ Черногоріи.* Во время пребыванія своего въ Россіи въ 1868 г., князь черпогорскій заявилъ и предъ Вашимъ Величествомъ и предъ св. Синодомъ о необходимости открыть въ Цѣтиньѣ духовную семинарію, въ которой получали бы богословское образованіе будущіе пастыри церкви и народныя учителя, при чемъ ходатайствовалъ объ оказаніи Черногоріи пособія въ настоящемъ дѣлѣ. Мысль князя удостоена милостиваго вниманія Вашего Величества, она вполнѣ сочувственно принята и св. Синодомъ. Потребная сумма на содержаніе черногорской семинаріи, въ количествѣ 8000 р. въ годъ, по недостатку средствъ въ Княжествѣ, съ Высочайшаго утвержденія, отнесена въ равной части на счетъ государственнаго казначейства и духовно-учебнаго капитала св. Синода. Независимо отъ ежегоднаго пособія, св. Синодъ оказалъ единовременное пособіе этой семинаріи, сдѣлавъ распоряженіе о безмездномъ отпускѣ для нея 318 экземпляровъ книгъ. Въ составленіи проекта устава черногорской семинаріи, а также въ прінсканіи для нея ректора и паставниковъ, оказалъ содѣйствіе князю Николаю настоятель нашей посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіерей Раевскій, близко знакомый съ состояніемъ просвѣщенія южныхъ славянъ и духовными ихъ пуждами. Дѣлу учрежденія женскаго училища въ Цѣтиньѣ милостивое вниманіе и содѣйствіе изволила оказать Государыня Императрица. Избравъ и назначивъ начальницу для этого училища, дочь генераль-маіора Пацевичъ, Ея Величество благоволила принять на собственный счетъ половинную часть годоваго содержанія ей (изъ 1500 р.). Другая половина этого содержанія, въ количествѣ 750 р. сер., съ Высочайшаго утвержденія, принята св. Синодомъ на его средства и отнесена на духовно-учебный капиталъ; изъ того же источника назначено св. Синодомъ начальницѣ Пацевичъ, при отправленіи ея къ мѣсту служенія,

единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе и на проѣздъ въ Черногорію.

*Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.* Между тѣмъ какъ исконныя связи между православною русскою церковію и единовѣрными ей церквами восточными, съ теченіемъ времени, все больше скрѣпляются, и иновѣрныя христіанскія общества начинаютъ становиться къ ней въ болѣе и болѣе благопріятныя отношенія. Такъ, ультра-католическіе испанцы начинаютъ обнаруживать вниманіе къ православному ученію и богослуженію, и это побудило священника при нашей церкви въ Мадридѣ Кустодіева предпринять переводъ на испанскій языкъ божественной литургіи св. Іоанна Златоуста (съ нѣкоторыми сокращеніями). Ознакомленіе съ православною литургіей возбудило въ иновѣрцахъ новую жажду—ближе узнать православную церковь и ея уставы, и въ виду сего священникъ Кустодіевъ рѣшился издать полные переводы на испанскій языкъ литургій св. Іоанна Златоуста и Василія Великаго и изданной на французскомъ языкѣ книги священника Владиміра Гэтте «Изложеніе ученія православно-католической церкви», съ тѣмъ, чтобы переводы эти безмездно раздавать испанцамъ, желающимъ ознакомиться съ ученіемъ и богослуженіемъ православною церкви. Св. Синодъ, желая содѣйствовать полезному предпріятію священника Кустодіева, положилъ выдать ему въ пособіе на изданіе переводовъ 700 рубл. изъ типографскаго капитала. Не менѣе знаменательно и слѣдующее явленіе. Пасторъ въ Гіэ, близъ Монбеліара, во Франціи, Луи Боассаръ, издалъ сочиненіе подъ названіемъ: „L' Eglise de Russie“, отличающееся вѣрнымъ взглядомъ на православіе, а также спокойствіемъ и безпристрастіемъ, съ какими авторъ выражаетъ свои сужденія о православною церкви русской и ея современной жизни. Трудъ Боассара удостоенъ Высочайшаго вниманія Монарха. Ваше Величество изволили Всемилостивѣйше пожаловать ему орденъ св. Анны 3-й степени. Наконецъ и на отдаленномъ Востокѣ, въ средѣ яковитовъ, обнару-

жилось стремленіе къ сближенію съ Россіею и ея церковію. Повѣренный ассирійскаго патріарха Якуба представилъ Его Высочеству Великому Князю Намѣстнику Кавказскому прошеніе на Высочайшее Имя съ ходатайствомъ, между прочимъ, о сооруженіи въ городѣ Тифлисѣ церкви яковитскаго вѣроисповѣданія, въ видахъ установленія сношеній между Россіею и народомъ ассирійскимъ во всѣхъ дѣлахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Хотя св. Синодъ нашелъ, что ходатайство объ установленіи постоянныхъ сношеній между церковію російскою и церковію яковитскою, доколѣ эта послѣдняя не находится въ единомысліи съ православною католическою церковію, удовлетворено быть не можетъ, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что, за сдѣланнымъ яковитами заявленіемъ желанія войти въ общеніе съ православною церковію, не послѣдуетъ со временемъ съ ихъ стороны и дѣйствительнаго сближенія съ православіемъ чрезъ усвоеніе основныхъ началъ его ученія.

*Движеніе въ епископальной церкви въ Англіи и Америкѣ къ сближенію съ церковію православною.* Но сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, болѣе отчетливо и опредѣленно обнаруживается стремленіе къ сближенію съ церковію православною въ Англіи и Америкѣ, съ средѣ англиканской или епископальной церкви. Начавшись уже нѣсколько лѣтъ назадъ, это стремленіе постепенно растетъ и крѣпнеть и начинаетъ приводить къ положительнымъ результатамъ въ интересахъ православія.

*Устроеніе православной церкви въ Вульвергамптонѣ, близъ Бирмингама, въ Англіи.* Нѣсколько друзей православія, живущіе въ окрестностяхъ Бирмингама, вознамѣрились устроить православный храмъ въ м. Вульвергамптонѣ, гдѣ представилась имъ возможность купить у методистовъ молитвенный домъ, который удобно было бы превратить въ православную церковь. Въ іюнѣ 1869 г. прибылъ въ С.-Петербургъ одинъ изъ главныхъ начинателей этого дѣла, бакалавръ музыки Стефанъ Гаерлей, присоединившійся къ православію еще въ 1855 г., и пред-

ставилъ въ св. Синодѣ подписанное 19-ю лицами прошеніе о преподаніи благословенія и о содѣйствіи къ совершенію задуманнаго предпріятія, общающаго благія послѣдствія для привлеченія въ нѣдра православія окрестныхъ англиканцевъ, уже предрасположенныхъ къ православнои церкви. Въ Россіи это предпріятіе встрѣтило живое сочувствіе, и вскорѣ собрана была достаточная сумма на поупку упомянутаго дома. Св. Синодъ преподаль свое благословеніе ревнителямъ богоугоднаго дѣла къ утвержденію и благопоспѣшнѣйшему совершенію святаго ихъ начинанія, на что и вручилъ Гаверлею грамоту. Самое же распоряженіе собранными деньгами и наблюденіе за приведеніемъ въ исполненіе предпріятія поручены Синодомъ протоіерею посольской церкви нашей въ Лондонѣ Попову.

*Присоединеніе доктора богословія Овербека къ православнои церкви.* Почти въ тоже время православнои церковь сдѣлала весьма важное пріобрѣтеніе въ Англіи— въ лицѣ доктора богословія и философіи Овербека, автора сочиненія «Свѣтъ съ Востока», обратившаго на себя вниманіе всѣхъ западныхъ богослововъ, и редактора журнала «The Orthodox Catholic Review.»—9-го іюня, въ праздникъ Сошествія Св. Духа, Овербекъ присоединенъ къ православію въ нашей лондонской посольской церкви.

*Прошеніе въ св. Синодѣ членовъ англиканской церкви о пріятіи ихъ въ единеніе съ православнои церковію.* Принявъ на себя посредничество между русскимъ св. Синодомъ и нѣкоторыми членами англиканской церкви (въ числѣ 122 чел.), изъявившими желаніе войти въ единеніе съ православнои церковію, Овербекъ представилъ въ св. Синодѣ прошеніе отъ означенныхъ лицъ. Прошеніе это, по выраженнымъ въ немъ взглядамъ на дѣло единенія церквей, весьма сходно и даже тождественно съ появившимся въ 1868 году въ Лондонѣ прошеніемъ по тому же предмету отъ лица членовъ тамошней восточной церковной ассоціаціи, которое въ св. Синодѣ не поступило, но содержаніе котораго изложено въ предшествующемъ отчетѣ на основаніи свѣдѣній,

заимствованныхъ изъ иностранныхъ и русскихъ периодическихъ изданій. И въ настоящемъ прошеніи, также какъ въ готовившемся въ 1868 г., просители прежде всего изъявляютъ готовность принять все догматы и священные каноны, принятые и утвержденные семью вселенскими соборами, и въ томъ же видѣ, въ какомъ исповѣдуетъ ихъ восточная церковь, отвергая при этомъ не только ученіе о папскомъ главенствѣ, но и все римскія измѣненія въ католической вѣрѣ и въ церковныхъ постановленіяхъ, противныя началамъ католическаго православія. Но вмѣстѣ съ симъ они указываютъ на то обстоятельство, что было время, когда Востокъ и Западъ, соединенные узами православія какъ въ вѣрѣ, такъ и въ церковныхъ постановленіяхъ, составляли единую великую католическую церковь и признавали другъ друга какъ двѣ жизненные вѣтви единого дерева, т.-е. святой католической и апостольской церкви, что обѣ церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру, подчинялись однимъ и тѣмъ же церковнымъ постановленіямъ, одинаково ревностно сохраняя свои особенности, какъ мѣстные преданія незапамятныхъ временъ, введенныя основавшими сіи церкви апостолами. Поэтому, ищущіе единенія съ православною церковію англиканцы просятъ содѣйствовать имъ въ дѣлѣ возстановленія православной западной церкви, дать имъ священниковъ, которые совершали бы западную литургію и таинства по западному обряду, обязуясь, въ случаѣ согласія св. Синода на такую ихъ просьбу, немедленно представить на его разсмотрѣніе досточтимую ими западную литургію.

*Посланіе къ св. Синоду американскихъ епископовъ.*

Стремленіе къ единенію съ восточною православною церковію въ американской епископальной церкви высказалось въ коллективномъ заявленіи ея предстоятелей. На генеральной церковной конвенціи, бывшей въ октябрѣ 1868 г. въ Нью-Йоркѣ, положено было: составить изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона особый комитетъ, которому поручено

вступить съ Россійскимъ св. Синодомъ въ сношеніе по предмету общенія церквей. Въ качествѣ членовъ сего комитета, означенные пять епископовъ, въ январѣ минувшаго года, прислали ко мнѣ, для предложенія св. Синоду, письмо, въ которомъ выражаютъ желаніе, чтобы уставлены были дружескія отношенія и духовное братство между русскою церковью и церковью епископальною въ Америкѣ, особенно въ такихъ пунктахъ ближайшаго соприкосновенія, каковымъ представляется нынѣ Аляска (бывшія прежде русскія владѣнія въ сѣверной Америкѣ), чтобы общеніе между обѣими церквами утверждено было, сколь возможно болѣе, на истинно-каѳолической основѣ и чтобы открыто было взаимное общеніе членовъ той и другой церкви въ богослуженіи и таинствахъ.

*Учрежденіе особой комиссіи для разсмотрѣнія прошеній о принятіи лицъ англиканскаго исповѣданія въ общеніе съ церковью православною.* Св. Синодъ призналъ полезнымъ составить, для разсмотрѣнія просьбъ и заявленій касательно единенія съ православною церковью особую комиссію изъ предсѣдателя учебнаго комитета при св. Синодѣ протоіерея Васильева, ректора с.-петербургской духовной академіи протоіерея Янышева и другихъ лицъ по усмотрѣнію и назначенію преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго. Въ эту комиссію переданы на предварительное обсужденіе письмо епископовъ и прошеніе 122-хъ мірянъ англиканской церкви. Независимо отъ сего, св. Синодъ призналъ необходимымъ личное объясненіе съ Овербекомъ по сему послѣднему прошенію. Съ этою цѣлію, въ концѣ минувшаго года, онъ былъ приглашенъ въ С.-Петербургъ. Въ то же время и для той же цѣли, по распоряженію св. Синода, вызванъ былъ сюда настоятель посольской церкви нашей въ Лондонѣ протоіерей Поповъ.

*Учрежденіе архіерейской каведры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ.* На дальнѣйшій ходъ дѣла по вопросу о сближеніи членовъ англиканскаго вѣроисповѣданія въ Америкѣ съ церковью православною

не останется безъ благотворнаго вліянія учрежденіе самостоятельной архіерейской кафедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ, хотя при такомъ учрежденіи имѣется въ виду ближайшимъ образомъ устройство положенія православной паствы въ той мѣстности.

*Сборъ приношеній на сооруженіе храмовъ въ Нью-Йоркѣ и Санъ-Франциско.* Открытый, съ Высочайшаго разрѣшенія, сборъ приношеній на сооруженіе храмовъ въ двухъ важнѣйшихъ пунктахъ Америки—въ Санъ-Франциско и Нью-Йоркѣ—представляетъ благопріятные виды. Въ теченіе минувшаго года собрано было на сооруженіе храма въ Санъ-Франциско 12.241 р. 62¼ коп. и на храмъ въ Нью-Йоркѣ 1.567 р. 27½ коп.; общая же сумма собранныхъ пожертвованій къ 1-му января 1870 года простиралась: на первый храмъ—до 12.435 р., и на второй—до 33.633 рублей.

III.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОЛОЖЕНІЯ НАШЕГО ДУХОВЕНСТВА.

«Христіанское Чтеніе» сообщаетъ слѣдующія данныя о положеніи нашего духовенства: «Кромѣ соборовъ, имѣющихъ уже отъ казны штатное содержаніе, и церквей упраздненныхъ или приписанныхъ, во всей Россіи считается до 35,000 церквей, въ томъ числѣ болѣе 34,000 приходскихъ. Духовенства при этихъ церквахъ по штату положено: протоіереевъ и священниковъ 37,718, діаконовъ 11,257, причетниковъ 65,951, но этихъ лицъ постоянно состоитъ на лицо значительно болѣе противъ штатнаго положенія, за исключеніемъ причетниковъ. Половина всего количества церквей, именно 17,667, получаютъ изъ государственнаго казначейства 4,384,411 руб. 97 коп., а всего казна расходуетъ на церкви 5,163,363 руб. 31 коп.

*Содержаніе сентябрьской книжки «Православнаго Обозрѣнія».* Содержаніе: I. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. Чтеніе 4-е: Божественное руководство въ до-христіанской исторіи къ приготовленію путей христіанству и необычайное его явленіе и первое дѣйствіе въ мірѣ. *Прот. Н. А. Сергіевскаго.*—II. Изъ исторіи богословской полемической литературы XVIII столѣтій (*окончаніе*). *Д. Г. Изъикова.*—III. Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіей (годъ 1654). (*Окончаніе*). *Г. О. Карпова.*—IV. Русская церковно-историческая литература: «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. синода». Свящ. М. Горчакова. *К.*—V. Старо-католическая партія въ Германіи.—VI. Мѣстный духовно-училищный вопросъ (историческое изслѣдованіе о мѣстности и строеніяхъ, принадлежащихъ духовному училищу при Ставропигіальномъ Законоспасскомъ училищномъ монастырѣ). *Р. С. Т.*—VII. Извѣстія и замѣтки: Слѣдствія провозглашенія папской непогрѣшимости. Конгрессъ старо-католиковъ въ Мюнхенѣ. *П. К—ва.*—Разныя извѣстія.—Библиографическій листокъ.—Восьмой годъ Попечительнаго Приходскаго Совѣта при Московской Воскресенской на Остоженкѣ церкви.—VIII. Въ приложеніи: Св. Иполита сочиненіе *О философскитхъ умозрѣніяхъ, или Обличеніе всѣхъ ересей.* Кн. I. Съ предисловіемъ переводчика *священ. П. А. Преображенскаго.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе Евангелія отъ Матвея. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1869 годъ. III. Статистическія данныя относительно положенія нашего духовенства. Содержаніе Сентябрьской книжки Православнаго Обозрѣнія.

---

Редакторъ *П. Бллевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.