

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

---

1871. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Января 31.

---

I.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 5 декабря 1870 г. за № 72. О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія Членовъ Общества созстановленія Христіанства на Кавказъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26-го Октября сего года за № 4027, въ коемъ изъяснено: Предсѣдатель Кавказскаго Комитета сообщаетъ, что Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{8}{12}$  Августа сего года и положенію Кавказскаго Комитета, въ 17 день минувшаго Октября, Высочайше соизволилъ повелѣть: „Епархіальнымъ Преосвященнымъ какъ нынѣ управляющимъ епархіями, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе дѣйствительныхъ Членовъ 2-го разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіаль-

ными Преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями“. С П Р А В К А: Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложено было препровожденное Управляющимъ дѣлами Кавказскаго Комитета, на заключеніе, отношеніе Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, по званію Предсѣдателя Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, отъ 7-го Іюля 1870 года за № 449, въ коемъ изъяснено: „Совѣтъ Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, соображая, что участіе въ дѣятельности Общества всѣхъ вообще Епархіальныхъ Преосвященныхъ было бы благотворно, ибо они могутъ своими совѣтами и вліяніемъ на народъ значительно содѣйствовать преуспѣянію Общества и способствовать приращенію средствъ его чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ,—положилъ ходатайствовать чрезъ Г. Предсѣдателя Кавказскаго Комитета о Всемиловитвѣйшемъ пожалованіи Государемъ Императоромъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія дѣйствительныхъ Членовъ 2-го разряда Общества, не ходячая ихъ денежнымъ взносамъ, опредѣленнымъ уставомъ Общества“. По опредѣленію  $\frac{5}{12}$  Августа, Святѣйшій Синодъ къ осуществленію таксваго предположенія Совѣта Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ препятствій не встрѣтилъ, съ тѣмъ чтобы званіе Членовъ сего Общества было предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

Отъ 29 декабря 1870 года № 74. О постановленіи въ Консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи на основаніи ст. 37 Зак. Гражд. т. X Свода 1857 гѣда.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ по дѣламъ о многобрачїи, примѣненіе ст. 222 Уст. Дух. Конс., въ которой сказано, что „бракъ расторгается, если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, дерзнуть на вступленіе въ другой бракъ,“ находитъ нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго Свода Законовъ, такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. Уст. Дух. Конс. содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 Зак. Гражд. т. X Свода 1842 г., равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ, состоялись Высочайше утвержденныя 6-го февраля 1850 г. (Полн. Собр. Зак. № 23906) правила, внесенныя въ 1-ю и 2-ю части т. X Свода 1857 г., гдѣ значившіяся по Своду 1842 г. ст. 34—64 т. X замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X т.). А такъ какъ на основаніи прилож. къ ст. 102 Учр. Сен. т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи Свода Законовъ, изданнаго въ 1857 г., согласно правиламъ, изъясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачїи должны быть основаны не на измѣнной, какъ значитъ выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой расторгались бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 т. X Зак. Гражд. Свода 1857 г., по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ, обязанныхъ другими законными супружескими союзами,

не признаются законными и дѣйствительными. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 65 Зак. Осн. т. 1 ч. 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащаго распоряженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ Консисторіяхъ при разрѣшеніи дѣлъ о многобрачїи былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 т. X ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія не о расторженіи упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, а о признаніи оныхъ незаконными и недѣйствительными.

## II.

### ПРЕДПИСАНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 24 декабря прошлаго 1870 года, за № 13896, на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Пораспоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи печатается „Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“, составленное Коммиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода. Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по одному руб. за экз., 1 Томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 г. въ томъ числѣ Духовный Регламентъ. Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный интересъ для всего духовенства: ибо въ ней

заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время. Въ виду сего долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство обратить вниманіе на это изданіе духовенства ввѣренной Вамъ епархіи и рекомендовать приобрести его для библиотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей“. Приказали: Предписать по Епархіи, чтобы церкви, наиболѣе достаточныя, озаботились выписать для своихъ библиотекъ, чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, вышеозначенное изданіе, изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи. Объ исполненіи сего Благочинные обязываются репортовать Консисторіи.

Калужская Духовная Консисторія слушали представленіе Благочиннаго, Перемышльскаго Протоіерея Сергѣя Всесвятскаго, о томъ, какія именно обязанности долженъ нести Помощникъ Благочиннаго. По справкѣ оказалось: Въ Уставѣ Духов. Консист. и Инструкціи Благочиннымъ касательно правъ и обязанностей Помощника Благочиннаго ничего не говорится. Приказали: Такъ какъ вопросъ о правахъ и обязанностяхъ Помощника Благочиннаго касается всѣхъ Благочинныхъ и разрѣшеніе его удобнѣе съ практики: то предписать Благочиннымъ, чтобы они, вмѣстѣ съ своими Помощниками, обсудили это дѣло, и свои соображенія по сему предмету представили въ Консисторію.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, *пожалованъ серебряною медалью* на станиславской лентѣ, для ношенія на груди (ноября 20), за 18-лѣтнюю полезную и усердную службу въ должности церковнаго старосты при церкви села Березова ближняго, лихвинскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Ивановъ *Чувановъ*.

*Награжденъ* отъ Консисторіи *похвальнымъ листомъ*, за 3-лѣтнюю усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты при церкви села Людинова, жидринскаго уѣзда, Рижскій гражданинъ Константинъ Дмитриевъ *Смѣловъ*,—января 29 дня.

---

1-го января скончался Казначей Калужскаго Архіерейскаго Дома, бѣлый Священникъ Іаковъ *Безсоновъ*; послѣ него осталось разнаго имущества на сумму 33 руб. 97 коп. и долгу 29 руб. 25 коп. Консисторія объявляетъ о семъ по Епархіи съ тѣмъ, чтобы наслѣдники умершаго, желающіе воспользоваться оставшимся имуществомъ и уплатить вышеозначенный долгъ, явились для сего въ Управление Калужскаго Архіерейскаго Дома.

---

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйстви́й депутатовъ Калужскаго Духовенства по дѣламъ Духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, 14 января 1871 года, съ 12 часовъ утра до 2 пополудни и въ 6 часовъ вечера до 9 ти.

Депутаты Духовенства, въ числѣ 49, явясь въ залу училищнаго дома, приступили къ избранію Предсѣдателя, и закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 45 противъ 4-хъ, избрали Предсѣдателемъ Благовѣщенскаго Протоіерея Александра Рождественскаго.

По назначительной молитвѣ, Предсѣдателемъ предложены собранію, для обсужденія, слѣдующіе предметы.

1) Предложеніе Его Высокопреосвященства, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, а) относительно изысканія способовъ къ устройству общежитій, для учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; б) о нѣкоторыхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ январѣ 1869 года, именно: б) относительно принятія прошенія отъ исключеннаго ученика и в) разсужденія о дѣлахъ, не относящихся до учебныхъ заведеній. Принявъ два послѣдніе пункта къ свѣдѣнію, Съѣздъ, относительно общежитій, съ благодарностію приѣмлетъ указанія Святѣйшаго Синода о благоустроеніи дѣтей духовенства; но, по внимательномъ обсужденіи дѣла, пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ. Въ настоящее время на содержаніе каждаго ученика Семинаріи ассигнуется 90 рублей сереб. а на содержаніе ученика Училища по 71 руб. при готовыхъ квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ. Духовенство же, при своей скудости, не можетъ представлять такой суммы на содержаніе дѣтей, тѣмъ болѣе не можетъ устроить

домъ для общежитія. Почему большинствомъ голосовъ, 45 противъ 4-хъ, Съѣздъ положилъ: предоставить духовенству озаботиться пріисканіемъ для дѣтей квартиръ болѣе приличныхъ, удобныхъ и состоящихъ въ мѣстностяхъ, не вредныхъ для здоровья. Четыремъ же депутатамъ, заявившимъ желаніе устроить конвикты, предоставляется разработать свой проектъ о семъ предметѣ и оный огласить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Независимо отъ сего, Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что домъ Калужскаго училища много имѣетъ помѣщеній и мѣста, поручаетъ Депутатамъ Духовенства: Протоіерею Александру Рождественскому, Священникамъ Алексѣю Колыбелину и Михаилу Предтеченскому, чтобы они осмотрѣли Училищный домъ и вошли въ соображеніе, нельзя ли въ ономъ устроить помѣщенія для пенсіонеровъ, хотя для нѣкотораго числа, и свои соображенія представить будущему Съѣзду.

По сему пункту на подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Исполненіе сего возлагается на Предсѣдателя“.

2) Отношеніе Семинарскаго Правленія, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, относительно времени лѣтнихъ вакацій. Съѣздъ, по вниманію къ несоразмѣрной продолжительности трети, имѣющей образоваться чрезъ перемѣну во времени лѣтнихъ вакацій, что не можетъ не вліять зловредно на физическое состояніе учениковъ, а также, по вниманію къ сельскимъ занятіямъ ихъ отцовъ, постановилъ: оставить время лѣтнихъ вакацій въ прежнихъ предѣлахъ, то есть, съ 15 іюля по 1-е сентября.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „Дать о семъ знать Правленію Мещовскаго училища и приготовить донесеніе Святѣйшему Синоду“.

3) Предложеніе Его Высокопреосвященства о за-  
явленіи Мещовскаго Окружнаго Съѣзда относительно  
новаго разграниченія училищныхъ округовъ, и именно:  
о присоединеніи хv и ххv благочинническихъ окру-  
говъ къ округу Мещовскому. И записка Предсѣдателя  
Съѣзда относительно иноокружныхъ учениковъ, вслѣд-  
ствіе возникшаго въ Мещовскомъ Духовенствѣ прере-  
канія по сему предмету. Съѣздъ рѣшилъ: вопросъ э-  
тотъ подвергнуть предварительному рѣшенію Депута-  
товъ поименованныхъ округовъ, какъ преимуществен-  
но заинтересованныхъ въ семъ дѣлѣ, и Депутаты ххv  
округа объявили рѣшительно, что акредитовавшее ихъ  
Духовенство не желаетъ присоединиться къ Мещов-  
скому училищному округу, а желаетъ остаться въ Ка-  
лужскомъ; изъ Депутатовъ же хv округа, одинъ зая-  
вилъ согласіе на присоединеніе къ Мещовскому округу,  
а другой—остаться въ Калужскомъ. Между тѣмъ Депу-  
таты Мещовскаго округа, въ видахъ увеличенія средствъ  
содержанія своего училища и по другимъ соображе-  
ніямъ, настаивали на своемъ мнѣніи—на присое-  
диненіе означенныхъ округовъ къ ихъ округу. Почему  
Съѣздъ, для болѣе обстоятельнаго опредѣленія сего  
предмета положилъ передать оный на обсужденіе ихъ  
благочинническихъ округовъ, съ участіемъ въ томъ  
всѣхъ членовъ Духовенства, съ тѣмъ, чтобы о послѣд-  
ствіяхъ съѣздовъ было представлено Предсѣдателю  
Епархіальнаго Съѣзда, который, по представленіи оныхъ  
Его Высокопреосвященству и утвержденіи, объявитъ о  
томъ надлежащему. Поелику же при семъ и Депу-  
таты ххiii благочинническаго округа заявили о примѣ-  
неніи сей мѣры къ ихъ округу, то оную распростра-  
нить и на ххiii округъ.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „Исполнить“.

Что касается до заявленія Предсѣдателя относительно иноокружныхъ учениковъ, то Съѣздъ выражаетъ единодушно и усиленное желаніе, чтобы была представлена духовенству свобода помѣщать дѣтей, по ихъ нуждамъ, въ то, или другое училище. Но при семъ съѣздъ, согласно постановленію Съѣзда 15 января прошлаго года, полагаетъ, чтобы ученики иноокружные были принимаемы по уважительнымъ причинамъ, къ каковымъ относятся: когда родные братья могутъ быть руководителями отданныхъ въ училище, а также безпріютное сиротство, требующее помѣщенія въ томъ, а не въ другомъ училищѣ, и другія подобныя. Настоящихъ же учениковъ, поступившихъ въ то, или другое училище, оставить на своихъ мѣстахъ; и при семъ, за содержаніе учениковъ и за выдаваемыя пособія, сумма должна быть взимаема съ округа, соотвѣственно смѣтному исчисленію; а плату за обученіе иноокружныхъ учениковъ съѣздъ считаетъ возможнымъ отмѣнить, равно какъ не брать платы съ состоящихъ въ хорѣ Его Высокопреосвященства, какъ служащихъ Епархіи, хотя бы они были даже инословные.

По сему пункту резолюція Его Высокопреосвященства такова: „Принять сіе за руководство для опыта до будущаго съѣзда, и сообщить кому слѣдуетъ“.

За тѣмъ, хотя Епархіальный Съѣздъ 1869 г. мая 21--23 сдѣлалъ постановленіе (Епарх. Вѣд. за 1869 г. № 11 ст. 129) относительно призрѣваемыхъ отъ Епархіи; но въ настоящее время признаетъ нужнымъ снова постановить, чтобы на епархіальное содержаніе и на пособіе принимаемы были только дѣйствительно бѣдные и благонадеж-

ные по успѣхамъ. Почему въ IV-мъ и III-мъ классахъ могутъ пользоваться содержаніемъ, или пособіемъ имѣющіе въ среднемъ выводѣ балъ не менѣе 3; во II-мъ и I-мъ балъ не ниже 2 за годъ; въ противномъ случаѣ пособіе прекращается, если только малоуспѣшность произошла не отъ болѣзни. Посему же и остающіеся въ томъ же классѣ не по болѣзни лишаются пособія. Что же касается до класса приготовительнаго, то принимать въ оный, примѣнительно къ § 78 Уст. Дух. Уч., не моложе 9 и не старше 11 лѣтъ. Круглые сироты могутъ быть привимаемы на полупансіонерское содержаніе, или на соотвѣтствующее оному денежное пособіе.

По сему пункту резолюція: „Принять сіе за руководство впродъ до усмотрѣнія“.

4) Сообщеніе Консисторіи, о заявленныхъ ей нѣкоторыми благочинническими округами недоумѣніяхъ относительно избранія и вознагражденія Депутатовъ на училищные Сѣзды. Сѣздъ постановляетъ, чтобы, для большаго ознакомленія съ учебными дѣлами и болѣе правильнаго обсужденія оныхъ, Депутаты выбирались на три года, съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію округовъ. А такъ какъ не каждый округъ состоитъ изъ полнаго числа десятковъ: то опредѣленіе количества Депутатовъ отъ округовъ предоставить Предсѣдателю сѣзда, который, по разсмотрѣніи онаго Его Высокопреосвященствомъ, объявить о томъ къ должному руководству.

По сему пункту резолюція: „Согласенъ“.

5) Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о томъ, что постановленія Епархіальнаго Сѣз-

да, въ случаѣ вакансіи мѣстной Архіерейской каѳедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія Епархіальнаго Преосвященнаго. Отношеніе сіе принять къ свѣдѣнію и должному руководству.

По сему пункту резолюція: „Согласенъ“.

6) Указы Святѣйшаго Синода: а) по поводу предложенія бываго Калужскаго Епархіальнаго Съѣзда о введеніи въ училища предметовъ, пригодныхъ къ практической жизни; б) съ мнѣніемъ учебнаго Комитета по поводу возбужденнаго Калужскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о замѣнѣ Грамматики Перевлѣскаго другимъ руководствомъ. Съѣздъ постановилъ: Указы Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и какъ сіи, такъ и предыдущее отношеніе, возвратить въ Правленіе Училища.

По сему пункту резолюція: „Согласенъ“.

7) Предложеніе Предсѣдателя: „Штатные бѣдные ученики Семинаріи въ настоящее время вполнѣ обеспечены въ содержаніи отъ Правительства. Но изъ заштатныхъ многіе терпятъ бѣдность и заслуживаютъ пособія отъ Епархіи. Особенно это вспомошествованіе оказывается нужнымъ въ началѣ учебнаго года. Бѣдные ученики, содержащіеся въ училищахъ на счетъ епархіальныхъ суммъ, при поступленіи въ Семинарію, по непредвидимымъ обстоятельствамъ, иногда не попадаютъ въ штатъ, между тѣмъ имѣютъ достаточные задатки къ продолженію ученія. За неимѣніемъ же средствъ къ содержанію, они поставляются въ безвыходное положеніе. Въ началѣ настоящаго года, въ виду такого затруднительнаго положенія, я, въ увѣренности на имѣющее послѣдовать согласіе отъ Епархіаль-

наго Създа, съ согласія моихъ товарищей по Семинарскому Правленію, Священниковъ Іоан. Дмит. Любимова и Як. Ѳед. Извѣкова, входилъ съ докладомъ къ Его Высокопреосвященству о разрѣшеніи выдать оставшуюся въ Семинаріи отъ жалованья Наставникамъ епархіальную сумму, въ количествѣ ста рублей, особенно нуждавшимся ученикамъ Семинаріи, и на сіе послѣдовало разрѣшеніе Его Высокопреосвященства. Не признаетъ ли Създъ нужнымъ и на будущее время отдѣлить, на вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ Семинаріи, какой либо суммы? Съ признательностію отнесшись къ учиненному распоряженію о выданномъ пособіи бѣднымъ ученикамъ Семинаріи, Създъ на настоящій 1871-й годъ назначаетъ, на тотъ же предметъ, сумму отъ Монастырей, въ количествѣ 315 руб. каковая сумма и имѣетъ быть распределена на дѣйствительную бѣдность, при внимательномъ участіи членовъ Семинарскаго Правленія отъ Епархіи.

По сему пункту резолюція: „Принять въ исполненію, какъ мѣру временную, если не встрѣтятся препятствія“.

8) Указъ Святѣйшаго Синода относительно распределенія между духовно-учебными заведеніями въ Епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ, мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ. За сдѣланнымъ въ Епархіи распределеніемъ епархіальной суммы по училищнымъ округамъ, а равно и суммы Монастырей, указъ, ринявъ къ свѣдѣнію, возвратитъ въ училище.

По сему пункту резолюція: „Согласенъ“.

9) Предложеніе Предсѣдателя о назначеніи жалованья на классъ параллельный и на Помощника Ин-

спектора Семинаріи. Създъ, согласно прежнимъ примѣрамъ, назначаетъ на сей предметъ потребную сумму въ количествѣ 2003 руб. 50 коп. каковая сумма въ соотвѣтственномъ количествѣ должна быть представлена въ Правленіе Семинаріи отъ каждаго округа по полугодіямъ.

По сему пункту резолюція: „Исполнить“.

## ЖУРНАЛЪ

Депутатовъ духовенства Калужскаго училищнаго округа, 15 января, съ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни и 5 часовъ вечера до 10.

Депутаты Калужскаго училищнаго округа, въ числѣ 40, по единогласномъ избраніи Предсѣдателемъ тогоже Протоіерея Александра Рождественскаго, приступили къ разсмотрѣнію дѣлъ, относящихся къ окружному училищу.—И слушали:

1) Записку изъ журналовъ духовнаго Училища:

а) относительно взиманія платы съ иноокружныхъ учениковъ въ приготовительномъ классѣ; по сему постановлено: такъ какъ на настоящемъ обще-епархіальномъ съѣздѣ положено не брать платы за обученіе иноокружныхъ штатныхъ учениковъ, то не брать также оной и съ учениковъ приготовительнаго класса.

По сему пункту на подлинномъ журналѣ резолюція Его Высоконпреосвященства послѣдовала такова: „Правленіе училища приметъ сіе къ руководству“.

б) Опредѣленіе училищнаго Правленія объ отмѣнѣ постановленія окружнаго съѣзда отъ 16 января относительно выдачи заимообразныхъ пособій квартирнымъ ученикамъ. Постановлено: Епархіальный съѣздъ 16 января 1870 года, въ ст. 2-й постановляя: „Просить училищное Начальство, чтобы оно, въ случаѣ усмотрѣнной крайней нужды, снабжало учениковъ необходимыми предметами на счетъ запасной училищной суммы, и деньги требовало съ отцевъ чрезъ Благочинныхъ“, не предполагалъ въ семъ дѣлѣ большаго затрудненія для училищнаго Начальства, которое состоитъ изъ 3-хъ лицъ, облегченныхъ, по уставу, отъ другихъ обязанностей, тѣмъ болѣе, что подобный трудъ охотно

исполняется въ другихъ училищахъ, какъ это извѣстно Съѣзду, и потому отмѣненіе онаго постановленія, при его опредѣленности, не считаетъ нужнымъ.

в) Объ устройствѣ коекъ для вольныхъ пансіонеровъ. Съѣздъ признаетъ нужнымъ устроить до 15 коекъ для пансіонеровъ и сиротъ приготовительнаго класса. Поелику же сумма 35 руб. назначаемая съ вольныхъ полупансіонеровъ, въ соотвѣтствіи съ полными пансіонерами, мала: то возвыситъ оную съ вольныхъ полупансіонеровъ до 40 рублей.

По симъ двумъ пунктамъ резолюція: „Правленіе училища приметъ сіе во вниманіе и руководство“.

г) Мнѣніе Правленія относительно приписки излишне высланной суммы къ обще-епархіальной утвердить.

По сему пункту на подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: „Исполнить“.

д) Относительно приготовительнаго класса Съѣздъ постановляетъ: а) такъ какъ приготовительный классъ не штатный: то оный открыть съ 2-й недѣли великаго поста и принять въ оный учениковъ, сколько окажется; б) чтобы не отвлекать настоящихъ учителей отъ ихъ прямыхъ обязанностей, и для большей сосредоточности ученія въ одномъ лицѣ, опредѣлить особаго Наставника, съ жалованьемъ изъ епархіальной суммы по 300 руб. въ годъ; в) для призрѣнія сиротъ изъ приготовительнаго кмасса прибавить число полупансіонеровъ до десяти.

По сему пункту резолюція: „Правленіе училища приметъ сіе къ исполненію“.

2) Свѣдѣніе Правленія Калужскаго духовнаго училища о числѣ заявившихъ желаніе поступить въ приготовительный классъ. Свѣдѣніе сіе принять къ свѣдѣнію.

По сему пункту резолюція: „Смотрѣно“.

3) Отношеніе училищнаго Правленія съ смѣтою расхода на 1871 годъ. Съѣздъ, прежде разсмотрѣнія смѣты, поручилъ Коммисіи изъ 5-ти Депутатовъ духовенства осмотрѣть домъ Училища и экономію онаго; и свѣдѣнія, полученныя ими, доставить съѣзду въ вечернее засѣданіе.

По сему пункту резолюція: „Смотрѣно“.

Въ вечернее засѣданіе Депутаты, осматривавшіе Училище, именно: Жиздринскій Протоіерей Іоаннь Олоровъ, Священники сель: Дола Михаилъ Смирновъ, Григоровскаго Іоаннь Григоровичъ, г. Перемышля Аванасій Георгіевскій и г. Сухиничъ Николай Глазовъ, заявили Съѣзду, что Училище найдено ими во всѣхъ отношеніяхъ въ лучшемъ состояніи, нежели въ какомъ находилось прежде. Дѣти, при спросѣ изъ учебныхъ предметовъ отвѣчаютъ толково и съ пониманіемъ дѣла, классы, дортуары, столовые и больница находятся въ чистотѣ и опрятности; пища здоровая и обильная; остается только докончить недоконченныя подѣлки. Посему Съѣздъ за введенный въ училищѣ порядокъ объявляетъ полную свою благодарность Смотрителю Училища Протоіерею Іакову Громову.

При разсмотрѣніи смѣты Съѣздъ нашель оную удовлетворительною; но желаетъ, чтобы она исполнялась съ умѣренностію. Устроеніе нѣкоторыхъ предметовъ, напримѣръ: драповыхъ пальто, при имѣющейсѣ теплой одеждѣ, также тканевыхъ одѣялъ по больницѣ, можно оставить, или по крайней мѣрѣ отсрочить до будущей осени. Но нѣкоторыя статьи расхода признается нужнымъ прибавить къ смѣтѣ, именно: на жалованье Наставнику приготовительнаго класса 300 руб. на по-

купку 7 коекъ 75 руб. на содержаніе новыхъ полупансінеровъ 350 руб. Какое добавленіе, съ изчисленными по смѣтѣ расходами, составитъ сумму около 12015 рублей. Поелику же въ Училищѣ въ остаткѣ къ 1871 году, кромѣ имѣющагося долга на Мещовскомъ училищѣ, состоитъ 2916 руб. 74 коп.; въ настоящемъ году поступитъ 9751 руб. 68 коп. итого 12668 руб.: то, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, въ остаткѣ имѣетъ быть около 650 руб.

По симъ двумъ пунктамъ резолюція: „Правленіе училища приметъ сіе къ свѣденію и исполненію“.

Слушали прошеніе учителей Калужскаго училища Ивана Тихомирова, Алексѣя Февралева и Василя Соловьева о прибавленіи имъ жалованья за классы пѣнія. Но поелику распоряженіе о классахъ пѣнія учинено не Съѣздомъ: то Съѣздъ не находитъ основанія и даже не считаетъ себя въ правѣ вмѣшиваться въ это распоряженіе, а предоставляетъ просителямъ искать вознагражденія административнымъ порядкомъ.

По сему пункту резолюція: „Резолю“.

5) Предложеніе Предсѣдателя о избраніи новыхъ членовъ въ Правленіе Калужскаго училища за окончаніемъ трехлѣтія, согласно § 34 Уст. Дух. Уч. Съѣздъ предъ избраніемъ членовъ, принимая во вниманіе важныя для духовенства труды членовъ Семинарскаго Правленія и училищнаго, признаетъ, по примѣру другихъ Епархій, справедливымъ, даже обязательнымъ, назначить имъ въ настоящее время хотя небольшое вознагражденіе изъ епархіальной суммы, и именно: 3-мъ членамъ Семинарскаго Правленія по 100 руб. въ годъ а 2-мъ членамъ училищнаго Правленія по 75 рублей, предоставляя Мещовскому округу самому сдѣлать со-

отвѣтственное восполненіе къ назначаемому жалованью членамъ Семинарскаго Правленія, по его усмотрѣнію. Каковѣй расходъ въ количествѣ 450 руб. включить въ смѣтное счисленіе.

По сему пункту резолюція: „Исполнить въ видѣ опыта“.

За симъ приступлено къ баллотировкѣ. По общему согласію назначены къ баллотировкѣ и баллотировались слѣдующіе: Монастырскій Св. Николай Разумовскій и получилъ изб. бал. 11, неизб. 19.

Мон. св. Алексѣй Колыбелинъ получилъ изб. бал. 31, неизб. 9.

Успен. св. Иванъ Соколовъ получилъ изб. бал. 23, неизб. 17.

Одиг. св. Михайль Предтеченскій получилъ изб. бал. 16, неизб. 24.

Богояв. св. Александръ Волхонскій получилъ изб. бал. 18, неизб. 22.

Казанскій св. Іоаннъ Февралевъ получилъ изб. бал. 15, неизб. 25.

Почему, по большинству избирательныхъ баловъ, Священникъ Алексѣй Колыбелинъ и Священникъ Іоаннъ Соколовъ представляются членами училищнаго Правленія.

По сему пункту резолюція: „Утверждается“.

*16 января, съ 9 часовъ утра до 2.*

Нѣкоторые Депутаты, узнавъ о предположеніи училищнаго Начальства не отпускать учениковъ въ дома родителей на неучебные дни сырной недѣли и 1-й великаго поста, заявили Съѣзду о семъ. Съѣздъ, принимая эту мѣру излишнею, поотношенію къ ученикамъ ближайшихъ сель, а съ другой стороны находя болѣе удобнымъ говѣніе подъ надзоромъ родителей, проситъ Архипастырскаго распоряженія объ отмѣнѣ сего постановленія.

По сему пункту резолюція: „Правленіе училища представитъ о семъ особо съ справкою и мнѣніемъ“.

Вмѣстѣ съ симъ Съѣздъ осмѣливается обратить милостивое Архипастырское вниманіе на то всеобщее желаніе Духовенства, чтобы квартирныя ученики Семинаріи не были обязываемы къ хожденію въ Семинарскую церковь. Это обязательство, не имѣющее основанія ни въ уставѣ, ни въ религіозно-нравственныхъ цѣляхъ, крайне обременительно для учениковъ, особенно въ осеннее и зимнее время, а тѣмъ болѣе излишне, что для надзора за квартирными учениками имѣется Епархіальный Помощникъ Инспектора.

По сему пункту резолюція: „Дать о семъ знать Правленію Семинаріи“.

За окончаніемъ своихъ занятій, Съѣздъ повергаетъ всѣ свои дѣйствія на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, и, уповая на продолженіе мудраго Архипастырскаго водительства духовно-учебными заведеніями Епархіи, униженно испрашиваетъ на себя святительскаго Вашего Высокопреосвященства благословенія.

По сему пункту резолюція: „Благодарю Съѣздъ за усердіе и благоразумное дѣйствованіе, и призываю на оный благословеніе Божіе, что относится и къ Депутатамъ Мещовскаго округа“.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

# ПРИВЛЕЧЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к. съ пересыл-  
кою и унаковкою.

№ 2.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць, 15 и 30  
числа.

1871.

Января 31.

---

Содержаніе: Катихизическое поученіе.—Калужской губерніи  
скопцы; ихъ вѣроученіе и правоученіе.—Извѣстія и замѣтки.—Объ-  
явленія.

---

### КАТИХИЗИЧЕСКОЕ ПОУЧЕНІЕ.

#### VII.

#### *Вѣрую во единого Бога.*

Такъ начинается символъ нашей вѣры, составлен-  
ный святыми отцами перваго и втораго вселенскихъ  
соборовъ.

Есть Богъ, существо Высочайшее и совершеннѣй-  
шее,—вотъ первая истина, которой научаетъ насъ сим-  
воль вѣры. Такъ и Апостоль учить, что всякому вѣ-  
рующему въ Бога нужно прежде всего вѣровать, что  
Онъ есть. (Евр. 11, 6).

Приступая къ объясненію истинъ вѣры, я не ду-  
маю, что вамъ, братіе, нужно доказывать сію первую  
истину вѣры нашей. Никто изъ васъ, конечно, не ска-  
жетъ и никто изъ васъ не слыхалъ отъ кого либо, что  
нѣтъ Бога. Кто дерзнетъ сказать, что нѣтъ Бога?..  
Царь и пророкъ Давидъ говоритъ: *рече безумень въ  
сердцѣ своемъ: ипсть Богъ.* (Псал. 13, 1). Подлинно  
только безумный могъ и можетъ сказать, что нѣтъ Бога.

Но кто имѣетъ хоть малый смыслъ, у кого есть глаза, чтобы видѣть, разумъ, чтобы разумно смотрѣть, и сердце, не развращенное пороками, тотъ не можетъ не вѣровать въ Бога. Потому я не стану доказывать вамъ истину бытія Божія. Но чтобы вы могли и больше утвердиться въ сей истинѣ и постоянно напоминать себѣ о ней, я покажу вамъ, откуда и какъ вы можете научиться сей истинѣ.

Священное писаніе, откровенное слово Божіе, во первыхъ яснѣе всего проповѣдуетъ намъ истину бытія Божія. Можно сказать, что на каждой страницѣ божественнаго писанія вы найдете ученіе о Богѣ. За тѣмъ міръ, или всѣ твари Божіи, наконецъ наше собственное сознаніе, нашъ разумъ и сердце, также внятно говорятъ намъ, что Богъ есть: *Небеса проповѣдуютъ славу Божію*, говоритъ Псалмопѣвецъ, *и о дѣлахъ рукъ Его вѣщаетъ твердь. День дню отрыгаетъ, или переливаетъ, слово, и ночь ночи открываетъ познаніе о Немъ* (Пс. 18; 2, 3). *Невидимое Божіе, Его вѣчная сила и божество*, говоритъ Апостоль, *отъ самаго со-творенія міра видимы чрезъ разсматриваніе тварей* (Рим. 1, 20). Въ самомъ дѣлѣ, откройте глаза ваши и посмотрите на міръ Божій, но смотрите не тупо, а разумными очами, и онъ вамъ скажетъ, что есть Богъ. Посмотрите сперва на небо: какой величественный сводъ, какъ шатеръ, виситъ надъ землею, то сіяющій лазурью, то покрытый облаками и тучами, или проливающими дождь, или сыплющими снѣгъ на землю! Какъ будто концами онъ упирается на землю, но куда вы ни пойдете, нигдѣ не находите краевъ неба. Какъ же онъ виситъ надъ землею, ни на что не опираясь? Какъ облака и тучи, проливая дождь и сыпя снѣгъ, сами не падаютъ на землю? Какъ и

почему солнце, прекрасное свѣтило дня, разливающее свой свѣтъ и теплоту на всю подсолнечную, не теряет своего свѣта и теплоты, въ теченіи многихъ вѣковъ не погасаетъ, каждо-дневно восходитъ и заходитъ и проходитъ надъ землею въ разныя времена года всегда по одному и тому же пути въ небѣ, какъ бы не смѣя уклониться съ начертаннаго ему пути? Какъ милліоны звѣздъ, которыя кажутся намъ съ земли маленькими огоньками, свѣтящими ночью на землю, но изъ которыхъ инныя,—скажу вамъ,—больше мѣсяца, земли и солнца,—какъ онѣ ходятъ по небу, какъ бы догоняя другъ друга, и не сталкиваются другъ съ другомъ и не уклоняются отъ своего круговаго теченія? Какъ земля наша, прорѣзанная большими и малыми рѣками, окруженная морями и океанами водъ, внутри себя содержащая обильные источники воды, не потонетъ въ водѣ, тогда какъ и горсть земли, брошенная въ воду, тонетъ въ ней? Смотря на все сіе и размышляя, вашъ разумъ придетъ къ убѣжденію, что вѣрно есть высшее существо, которое, создавъ небо и землю, назначило имъ мѣсто и предѣлы, которыхъ они не могутъ измѣнить. Посмотрите теперь на то, что населяетъ землю: какое множество и разнообразіе существъ, живущихъ на ней! Занятые своими житейскими дѣлами, озабоченные однимъ удовлетвореніемъ своихъ житейскихъ потребностей, мы, смотря на все, окружающее насъ, отбѣиваемъ все это только по степени пользы и вреда для насъ, и одно употребляемъ въ свою пользу, другое оставляемъ безъ вниманія и попираемъ. Но посмотрите на все окружающее васъ разумными очами: тогда и полевая травка и цвѣтокъ изъ царства растеній, которые вы попираете ногами, не менѣе, чѣмъ ве-

личественный дубъ и стройная сосна,—тогда и червь или мопка изъ царства животныхъ, которыхъ вы раздавливаете, какъ гадовъ, не менѣе, какъ большія стройныя и полезныя животныя, удивятъ васъ своимъ мудрымъ и прекраснымъ устройствомъ и своею полезною въ общемъ составѣ природы жизнію. Переходя отъ однихъ существъ въ мірѣ къ другимъ, обратите вниманіе на себя самихъ: какъ прекрасно устроены чловѣкъ! Какая соразмѣрность во всѣхъ частяхъ его тѣла! Какъ удобно и цѣлесообразно устроены и расположены всѣ члены его, чтобы владѣть и управлять землею и живущими на ней! А главное—какая умная и свободная сила, называемая душою, живетъ въ его сравнительно небольшемъ тѣлѣ, способная не только понимать явленія міра вещественнаго и управлять ими, но и переноситься мыслію въ міръ вышечувственный!—Замѣчая все множество и разнообразіе существъ земныхъ, мудрое и цѣлесообразное ихъ устройство и жизнь, вы не вольно придете къ вопросу: откуда все сіе на землѣ? Кто насадилъ на ней разнообразныя растенія, деревья травы и цвѣты? Кто населилъ ее многоразличными и многообразными живыми существами, воздухъ птицами, воду рыбами? Откуда первоначально явился и чловѣкъ, лучше изъ земныхъ существъ?—Но о себѣ самихъ мы хорошо знаемъ, что жизнь наша какъ въ началѣ, такъ въ продолженіи и окончаніи, зависитъ не отъ нашей воли. Мы рождаемся отъ родителей, но и родители не могутъ сказать, что они, когда хотятъ, могутъ рождать дѣтей. Возрастаніе и вся жизнь наша до смерти зависитъ отъ многихъ внѣшнихъ условій, но сами мы не можемъ прибавить себѣ ни одного вершка къ своему росту, ни одного часа къ своей жизни. Равно и

въ жизни другихъ существъ земныхъ вы легко замѣчаете, что ни одно изъ нихъ не живетъ вполнѣ самостоятельною и отдѣльною жизнію, но какъ въ началѣ, такъ и въ продолженіи зависитъ отъ постороннихъ условій. Всѣ растенія вырастаютъ отъ сѣмени: Но безъ влаги, теплоты свѣтасѣмя не можетъ пустить изъ себя ростка. Изъ яицъ выводятся различныя животныя: но какъ нерѣдко у одной и тойже самки одни яйца даютъ дѣтей, а другіе бываютъ бесплодными. И какъ человекъ, царь земли, умираетъ, такъ и все на землѣ подвержено смерти и тлѣнію, такъ впрочемъ, что никакой родъ существъ не уничтожается при этомъ, но продолжается въ послѣдующихъ родахъ чрезъ сѣмя: *одинъ родъ проходитъ*, говоритъ премудрый проповѣдникъ, *а другой родъ приходитъ* (Еккл. 1, 4.). Но разумъ нашъ не можетъ допустить, чтобы то, что существуетъ условно, измѣняется, умираетъ и тлѣетъ, могло само себѣ даровать жизнь и само по себѣ продолжать оную. Такимъ образомъ замѣчая съ одной стороны разнообразіе, величіе, стройность, красоту и цѣлесообразность существъ въ мірѣ, съ другой—взаимную зависимость ихъ, измѣняемость и смертность, вы придете къ сознанию, что есть и должно быть высшее, всемогущее и премудрое существо, которое дало жизнь тварямъ, поддерживаетъ и управляетъ ими, и которое мы называемъ Богомъ. Вотъ, братіе, путь, которымъ мы можемъ, по Апостолу, чрезъ разсматриваніе тварей познавать Бога!

Теперь обратимся къ своей душѣ разумной, свободной и безсмертной. Душа наша, въ какомъ бы состояніи ни была, лишь бы не лишилась разума и не дошла до безумія, никогда не можетъ забыть Бога, естественно, по природѣ, влечется къ Нему, ищетъ Его.

Не говоримъ уже о душахъ праведныхъ, которые во всемъ преданы Богу, даже въ нашихъ грѣшныхъ душахъ ничто не можетъ заглушать навсегда мысли о Богѣ. Могутъ быть у человѣка увлеченія, страсти, пороки, которымъ онъ на время можетъ удовлетворять безъ страха къ Богу: но ничто земное не можетъ насытить души, и когда мы предаемся плотскимъ удовольствіямъ, душа наша томится и тоскуетъ; когда же мы удовлетворимъ страсти, то голосъ души, томящейся въ удаленіи отъ Бога, возстаетъ въ насъ противъ страстей, и тогда или является въ насъ раскаяніе и отвращеніе отъ порока, или же напротивъ для заглушенія укоровъ совѣсти мы снова предаемся порокамъ. Въ трудныя минуты жизни, въ несчастіяхъ, обидахъ отъ людей, во всякой скорби, если не вдругъ, человѣкъ обращается наконецъ къ Богу и только въ Немъ находитъ себѣ утѣшеніе, помощь и успокоеніе. Язычники не знаютъ истиннаго Бога и кланяются идоламъ, какъ богамъ, но и поклоненіе многимъ богамъ явно свидѣтельствуетъ, что и они не могутъ забыть Бога. Но если бы не было Бога: то какъ могла бы въ душѣ человѣка родиться мысль о Богѣ? Невозможно для разумнаго существа мыслить, желать и любить то, что не существуетъ. Такимъ образомъ неодолимо стремленіе души нашей къ Богу, исканіе Его и успокоеніе въ Немъ ясно убѣждаютъ въ томъ, что есть Богъ.

Итакъ, братіе, и слово Божіе, и міръ Божій, и голосъ души нашей,—все говоритъ намъ о Богѣ. Вѣруйте же въ Бога и исповѣдуйте Его: ибо сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуются во спасеніе (Рим. 10, 10). Читайте слово Божіе, слушайте голосъ совѣсти вашей: слово Божіе и совѣсть ваша лучше всего научатъ васъ знать и любить Бога. Въ

мірѣ живя, учитесь и изъ міра познавать и славить Бога,—для чего и данъ человѣку разумъ. Не смотрите на міръ и на то, что существуетъ въ немъ, только какъ на средство къ удовлетворенію плоти, но спокойно ли смотрите на міръ, работаете ли, трудитесь ли въ немъ, старайтесь познавать благость, премудрость и могущество Божіе, помня, что все въ мірѣ и вы сами отъ Бога. Ядите ли, пьете ли, и сіе творите во славу Божію. Насыщая тѣло, не морите голодомъ души вашей, которая вещественною пищею не питается, которая въ единомъ Богѣ ищетъ и находитъ себѣ насыщеніе. Да будетъ слава Богу отъ насъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

**Калужской губернии скопцы; ихъ вѣроученіе и  
нравоученіе.**

Чѣмъ опаснѣе заблужденіе, тѣмъ, конечно, настоятельнѣе нужда, для успѣшной борьбы съ нимъ, дорожить всѣмъ, что скольконибудь знакомитъ съ заблужденіемъ. Толкъ хлыстовщины и, происшедшаго отъ него, скопчества (¹); долженъ признаваться и дѣйствительно признается самымъ вреднымъ съ точки зрѣнія религіозной и гражданской (²). Но ни одна раскольническая секта не узнается такъ трудно, какъ этотъ толкъ, вступающіе въ секту даютъ страшныя клятвы неговорить слышаннаго и видѣннаго „въ корабль“ ни отцу ни матери: кнутомъ будутъ бить и огнемъ жечь—ничего не говорите, заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ основатель хлыстовской секты. Самое умѣнье узнавать о принадлежности того, или иного лица къ числу хлыстовъ и скопцовъ бываетъ невозможно для незнакомаго съ сектою, хотя по долгу своего званія, и имѣющаго настоятельную надобность знать это.—Бывали случаи, что приходскіе священники давали письменныя удостовѣренія скопцамъ въ принадлежности ихъ къ православной церкви, будучи вполнѣ увѣрены, что свидѣтельствуемое ими совершенно вѣрно. По этому было бы излишне объяснять побужденія къ опубликованію даже далеко неполныхъ и короткихъ свѣдѣній о скопцахъ, если въ содержаніе этихъ свѣдѣній входятъ ученіе скопцовъ, и ихъ обряды. Кромѣ того свѣ-

(¹) Скопчество отличается отъ хлыстовщины только извѣстнымъ уродованіемъ тѣла.

(²) Въ высочайшемъ указѣ отъ 25 іюля 1806 г. скопцы признаются „врагами челоуѣчества, развратителями нравственности, нарушителями законовъ духовныхъ и гражданскихъ“. Зап. гр. Церовскаго государю Николаю Павловичу, 1845 года.

дѣнія о вѣрованіяхъ и обрядахъ скопцовъ и хлыстовъ, доставляемыя въ послѣднее время изслѣдователями скопчества, доказываютъ, что эти вѣрованія и обряды разнообразны до противорѣчій. Причина такого явленія справедливо объясняется фанатичностью секты, въ которой все зависитъ отъ ученія людей, пользующихся безусловнымъ авторитетомъ, и находящихся, во время процесса ученія, въ экзальтированномъ состояніи, граничащемъ съ сумасшествіемъ. Но, соглашаясь съ причиною такого явленія, лица, обязанныя заботиться объ ослабленіи и уничтоженіи секты, не должны забывать и налагаемой на нихъ этимъ явленіемъ обязанности—изучать, для успѣха своей миссіи, вѣрованія и обряды хлыстовской секты, именно той мѣстности, въ которой они призваны и поставлены дѣйствовать. Калужская губернія, какъ показываетъ судебная хроника, до сихъ поръ еще не свободна и отъ *ублвившихся* изувѣровъ и отъ готовящихся сдѣлаться таковыми, а между тѣмъ о скопчествѣ въ этой губерніи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ извлеченій изъ одного дѣла о скопцахъ <sup>(3)</sup>, вовсе не говорилось. По этому свѣдѣнія о хлыстовскихъ обрядахъ, ихъ вѣрованіяхъ и радѣльныхъ пѣсняхъ, составленныя на основаніи дѣлъ, производившихся въ калужской епархіи, при всей неполнотѣ ихъ, не лишни, по крайней мѣрѣ, для духовенства этой епархіи.

---

Историческихъ данныхъ относительно происхожденія и развитія скопчества въ калужской губерніи очень не много. Не имѣя подъ руками, кромѣ официальныхъ, никакихъ свѣдѣній объ этой сектѣ, мы по необходимо-

<sup>(3)</sup> Эти извлечения помѣщены въ 5 № Калуж. Епарх. Вѣд. 1862 г.

сти должны начать ея исторію съ того времени, когда она обратила на себя вниманіе правительства <sup>(4)</sup>. Въ 1800 году Св. Синодъ „по случаю открывшейся въ Москвѣ и новгородской губерніи духоборческой секты впадшіе въ которую оказались отвергшимися отъ церкви и ея преданій, предписаль епархіальнымъ преосвященнымъ имѣть бдительнѣйшее смотрѣніе надъ состоящими въ ихъ епархіяхъ духовными и свѣтскими людьми относительно исповѣданія ими православной вѣры и догматовъ ея, относительно исполненія таинствъ христіанскихъ, а равно и всеподданческой Его Императорскому Величеству вѣрности! Копіи съ этого указа, по распоряженію тогдашняго калужскаго преосвященнаго Теофилакта, были разосланы всѣмъ благочиннымъ епархіи. Въ исполненіе указа, Благочинный калужскаго уѣзда, кресто-воздвиженской церкви священникъ Іоаннъ Симеоновъ въ 1802 году словесно донесъ преосвященному, что вѣдомства его села князь-ивановскаго церкви Іоанна милостиваго священникъ Константинъ Ивановъ и пономарь той же церкви Петръ Семеновъ впали въ заблужденіе секты христовщины, или хлыстовщины. Преосвященный далъ Благочинному словесное же приказаніе „всепрілежнѣйше, какъ только возможно будетъ, дойти до открытія доносимаго и о послѣдующемъ немедленно репортовать“! Благочинный, какъ отдаленно живущій отъ села князь-иванова, нашель невозможнымъ непосредственное исполненіе дан-

---

(4) Въ очеркѣ развитія секты въ нашей губерніи мы, по необходимости, должны будемъ повторить вѣчто изъ помѣщеннаго въ 5 № 1862 г. Епарх. Вѣд. Это требуется для уясненія вѣроученія и правоученія скопческой секты въ Калужской губерніи, составляющахъ въ нашей статьѣ главный предметъ изслѣдованія.

наго ему приказанія, и поручилъ вѣдомства своего священнику преображенской, что на Забѣльнѣ, церкви Ивану Сергѣеву, какъ живущему по близости къ селу князь-иванову „благоразумнымъ образомъ войти съ священникомъ Константиномъ Ивановымъ въ тѣсное обращеніе и, развѣдавъ чрезъ то до точности заблужденіе онаго священника и пономаря, немедленно извѣстить о всемъ его“—благочиннаго. Выборъ сдѣланъ былъ очень удачный: священникъ Сергѣевъ оказался какъ нельзя болѣе способнымъ къ выполненію сдѣланнаго ему порученія. Онъ мало по малу сближался съ Константиномъ Ивановымъ и, послѣ многихъ усилій, успѣлъ достигнуть того, что сдѣлался домашнимъ человѣкомъ послѣдняго; но главной цѣли своего хитраго знакомства онъ не касался по его собственнымъ словамъ, семь мѣсяцевъ и болѣе; только уже убѣдившись въ искреннемъ и дружескомъ расположеніи къ себѣ священника Иванова, онъ началъ заводить рѣчь о религіозныхъ вопросахъ. При разговорахъ о религіи онъ тщательно слѣдилъ за религіозными тенденціями священника Иванова, видимо склоняясь на его сторону; наконецъ „сдѣлалъ видъ какъ бы собственнымъ согласіемъ быть ихъ (скопческой) секты послѣдователемъ“. Константинъ Ивановъ, при всей свойственной скопцамъ хитрости и скрытности, былъ обольщенъ такимъ поведеніемъ Сергѣева и пришолъ къ заключенію о возможности и благовременности сдѣлать приращеніе своему кораблю присоединеніемъ къ нему новаго и довольно виднаго члена. Съ такими мыслями онъ началъ посвящать священника Сергѣева въ тайны своей секты и даже удостоивалъ его права быть на собраніяхъ, или, такъ называемыхъ, радѣніяхъ скопцовъ. Здѣсь Сергѣ-

евъ подробно познакомился со многими скопцами того времени, съ ихъ религіозными церемоніями и ученіемъ и 16 сентября 1803 года донесъ чрезъ своего благочиннаго о всемъ извѣстномъ ему относительно скопческой секты преосвященному Теофилакту <sup>(5)</sup>. Въ слѣдствіе этого доношенія начались разслѣдованія, которыя обнаружили, что скопчество перешло въ калужскую губернію изъ Москвы. Тарускаго уѣзда села Краснаго дьячекъ Аѳанасій Григорьевъ часто бывалъ, по своимъ надобностямъ, въ Москвѣ, гдѣ какимъ то образомъ и познакомился съ принадлежавшимъ къ скопческой сектѣ іеромонахомъ Богоявленскаго монастыря Георгіемъ. Этотъ, послѣ нѣсколькихъ разговоровъ, замѣтивъ въ Григорьевѣ расположеніе сдѣлаться послѣдователемъ скопческаго ученія, познакомилъ его съ учителемъ скопцовъ, отправлявшимъ на радѣнιάхъ должность пророка, игуменомъ Угрешскаго монастыря Іоанфаномъ. Не много требовалось времени и трудовъ, чтобъ сдѣлать крайне невѣжественнаго Аѳанасія Григорьева ревностнымъ послѣдователемъ заблужденія: авторитетные въ его глазахъ іеромонахъ и игумень были достаточнымъ ручательствомъ за спасительность проповѣдуемаго ими ученія. Вскорѣ Григорьевъ сдѣлался фанатическимъ послѣдователемъ секты и былъ отпра-

---

(5) Можно, впрочемъ, съ полною вѣроятностію полагать, что священникъ Сергѣевъ самъ былъ нѣсколько времени искреннимъ послѣдователемъ хлыстовщины. Думать такимъ образомъ заставляеть то, что, какъ увидимъ, онъ находился въ продолжительной перепискѣ съ однимъ скопческимъ христомъ, а главное—то, что онъ, вмѣстѣ съ пономаремъ Петромъ Семеновымъ, принималъ скопческую присягу, чего, по нашему убѣжденію, онъ не только не долженъ былъ, но и нравственно не могъ сдѣлать, доколь признавалъ себя сыномъ православной церкви.

лень, для пропагандированія новаго ученія, на свою родину. Первою жертвою его фанатизма былъ сынъ его, въ послѣдствіи послушникъ московскаго Симонова монастыря, Павелъ Аонасьевъ; его Григорьевъ оскопилъ своими руками. Недовольствуясь этимъ, онъ рѣшился основать изъ своихъ земляковъ особое общество—скопцовъ. Приводя свое рѣшеніе въ исполненіе, онъ совратилъ въ скопчество и даже оскопилъ Константина Иванова, бывшаго въ то время пономаремъ села Краснаго; потомъ убѣдилъ вступить въ секту жену Иванова Ксенію Алексѣеву, говоря ей, что въ сей сектѣ вѣра хороша и въ ней душу спасать хорошо“. Онъ же училъ лихвинскаго уѣзда села Титова пономаря Николая Николаева, что толкъ скопцовъ есть „единъ путь Божій, приводящій ко спасенію“, и—совратилъ его и жену его въ секту. Такимъ образомъ Аонасій Григорьевъ, какъ лице принадлежащее къ духовному званію, первоначально ограничивалъ свою миссіонерскую дѣятельность средою болѣе близкихъ и знакомыхъ ему людей изъ своего роднаго сословія. Но, приобрѣтши значительное число послѣдователей въ этомъ сословіи, онъ перенесъ свою дѣятельность и на крестьянъ. Для большаго успѣха въ этомъ онъ, вѣроятно матеріально обезпеченный московскими скопцами, отказался отъ своей должности въ селѣ Красномъ и поселился, въ качествѣ работника, въ домѣ священника таруской воскресенской церкви Григорія Иванова. Отсюда странствовалъ, разнося скопческое ученіе, по уѣздамъ тарускому, калужскому и тульскому. Это было около конца 18 столѣтія. Подробностей объ его пропагандѣ неизвѣстно, но извѣстно, что къ 1803 году въ тарускомъ и смѣжныхъ съ нимъ уѣздахъ существо-

вало болѣе пятидесяти послѣдователей скопческаго ученія, которые на судебномъ слѣдствіи большею частію указывали на Аѳанасія Григорьева, какъ на совратителя ихъ въ заблужденіе. Имъ между прочими совратены въ скопчество села Истомина крестьянинъ Филиппъ Степановъ съ дочерью Праскевою, крестьянинъ Родіонъ (по прозванію неизвѣстный) и деревни Крутиць крестьянинъ Михаилъ Ивановъ. Впрочемъ Аѳанасій Григорьевъ скоро какимъ то образомъ попалъ въ военную службу. Его мѣсто не замѣдлилъ заступитъ, называемый въ официальныхъ доношеніяхъ выходцемъ прусскимъ, приписанный къ числу мѣщанъ города Калуги Іустинъ Ивановъ. Этотъ уже не довольствовался сообщеніемъ заблужденія отдѣльныхъ личностямъ, а старался преимущественно привести въ исполненіе задуманный еще Аѳанасьемъ Григорьевымъ планъ—образовать, особое, тѣсно связанное между собою и дружно дѣйствующее религіозное общество скопцовъ. Лучшимъ средствомъ къ выполненію этого плана считалось повременное сосредоточеніе скопцовъ въ одномъ какомъ либо мѣстѣ. Іустинъ Ивановъ обращался къ безусловно послушнымъ ему „радѣльцамъ сыновъ Божіихъ“, владѣвшимъ болѣе другихъ удобными и просторными помѣщеніями, и назначалъ въ ихъ домахъ общія собранія. Въ такихъ мѣстахъ собиралось чело-вѣкъ до шестидесяти и болѣе,—цифра, къ сожалѣнію, доказывающая быстрый успѣхъ скопческой миссіонерской дѣятельности. Въ общихъ собраніяхъ совершались дикія религіозныя церемоніи скопцовъ, пѣлись ихъ пѣсни, сообщалось ихъ ученіе и дѣлались назиданія; въ нихъ же были принимаемы, съ особенными церемоніями, вновь поступающіе въ число членовъ „корабля“. Изъ числа такихъ собраній извѣстны два. Одно, гро-

исходившее въ домъ Князь-ивановскаго священника Константина Иванова, въ Петровъ постъ 1803 года. Въ этомъ собраніи мѣщанинъ Іустинъ Ивановъ былъ главнымъ учителемъ „въ образѣ апостола или святителя“, а крестьянская дѣвка тульского уѣзда деревни Янчеровой Татьяна Архипова пророчицею или „книгою животною“. Другое, бывшее въ іюлѣ того же года, въ домѣ крестьянина села Истомина Филиппа Степанова. Въ образѣ святителя въ этомъ собраніи, по порученію главнаго учителя Іустина Иванова, былъ крестьянинъ Родіонъ, а книгою животною крестьянская дочь Праскева Степанова. Такія собранія, по показанію подсудимыхъ скопцовъ, были раза три или четыре въ годъ.

Преданный суду и за тѣмъ порученный увѣщаніямъ и надзору священника градской Одигитріевской церкви Симеона Васильева, скопецъ Іустинъ Ивановъ, не принося никакого раскаянія въ своемъ заблужденіи, нѣсколько разъ самовольно и на довольно продолжительное время отлучался въ разныя мѣста калужской и даже московской губерніи для присутствованія и наачальствованія на скопческихъ радѣніяхъ, распространяя въ то же время свое заблужденіе.

Священникъ константинъ Ивановъ, бывшій сначала на покаяніи въ покровскомъ Доброемъ монастырѣ, а потомъ пономаремъ въ селѣ Вишняковѣ, также нѣсколько обнаруживалъ раскаянія въ своемъ заблужденіи и, наконецъ, бѣжалъ къ своимъ сектантамъ. Остальные лица изъ духовнаго званія, по увѣщаніи и подначаніи въ монастыряхъ, принесли искреннее раскаяніе и были возвращены къ своимъ должностямъ.

Между тѣмъ секта, не смотря на судебныя преслѣдованія, все возрастала. Причиною этого было, съ

одной стороны, то, что подсудимые сектанты, обязанные клятвою и вѣрные ей, не выдавали предъ судомъ никого изъ своихъ сообщниковъ кромѣ тѣхъ, которые почему либо сдѣлались извѣстны правительству; а съ другой то, что общество скопцовъ того времени находилось подъ главнымъ управленіемъ обожаемаго всѣми скопцами и называемаго ими отцемъ искупителемъ, скопца Кондратія Селиванова, который постоянными своими посланіями поддерживалъ фанатизмъ скопцовъ и дѣлалъ ихъ неутомимыми въ распространеніи своихъ заблужденій <sup>(6)</sup>.

Уч. Сем. А. Доброгорскій.

(Продолженіе будетъ).

---

<sup>(6)</sup> Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ посланій Селиванова, писанныхъ на имя священника Ивана Сергѣева. 1) Посылаю я тебѣ мое отеческое благословеніе и милость Божию съ неба и покровъ отца моего небеснаго. Любезный мой сынокъ поживи, а мнѣ истинному отцу искупителю послужи въ крѣпости и смиреніи, въ любви и совѣтѣ... А на бесѣду ходи, только не заглядывайся на сестеръ и не давай видимыхъ гостинцевъ. Отъ нихъ заходитъ лѣность, которая поѣдаетъ весь свѣтъ. Еще, любезный мой сыночекъ, нельзя ли тебѣ побывать ко мнѣ, отцу своему искупителю. Прошу и молю небеснаго своего отца, дабы похранилъ жизнь вашу до конца. Остаюсь истинный вашъ отецъ искупитель живъ и здоровъ на вѣки. 2) Не заглядывайтесь на женскій полтъ; отъ него приходитъ чловѣкъ въ слабость, которая поѣдаетъ весь свѣтъ. Воззри на житіе отца своего искупителя, какъ я жизнь свою проводилъ, какія нужды пріялъ въ дальней странѣ, и обратите вниманіе и сердечныя очи на глаголы истинныя отца своего искупителя и посмотрите на понесенныя мною скорби и раны и раздробленные мои члены. А все сіе сотворилъ для того, чтобы показать чистоту и дѣвство и разорить лѣность и нечистоту“. Болѣе полная редакція этихъ писемъ въ Русск. Вѣст. за май 1869 г.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Селезневая Вѣра.* Въ ряду многочисленныхъ, уже извѣстныхъ, явленій раскольническаго религіознаго изувѣрства есть еще одно, кажется, не извѣстное, о которомъ я теперь намѣренъ сказать. Это—«селезневая вѣра».

Узналъ я про эту вѣру случайно. Въ ноябрѣ 1869 года ѣхалъ я въ село Пески, можайскаго уѣзда, къ своему родственнику, священнику. Дорогой меня настигъ одинъ знакомый мужичекъ. Послѣ обѣда обычными привѣтствіями онъ узналъ, что я—родственникъ священнику, къ которому я ѣхалъ, и предложилъ мнѣ такой вопросъ: вотъ вы, о. діаконъ, родственникъ этому священнику, а знаете ли, какая у него въ приходѣ есть вѣра?—На мой отвѣтъ, что тамъ есть раскольники нѣкоторыхъ старыхъ толковъ, онъ сказалъ: «это такъ, да еще не все,—тамъ есть еще селезневая вѣра». Я попросилъ моего разговорчиваго спутника передать мнѣ, что онъ знаетъ объ этой селезневой вѣрѣ. Онъ сообщилъ мнѣ слѣдующее: одинъ крестьянинъ имѣлъ въ супружествѣ дочь крестьянина, принадлежавшаго къ этой вѣрѣ. Отправившись съ женой въ гости къ своему тестю, онъ прибылъ къ нему въ ту пору, когда у его тестя назначено было моленіе принадлежавшихъ къ селезневой вѣрѣ. Старику-тестю, разумѣется, не хотѣлось, чтобы зять былъ свидѣтелемъ ихъ моленій, потому что онъ могъ бы узнать эту вѣру, которую они ревниво скрывали отъ непосвященныхъ. И вотъ тесть началъ угощать зятя виномъ. Зять не отказывался. Но, вскорѣ встрѣтившись въ сѣняхъ съ работникомъ своего тестя, онъ слышитъ отъ него: «Что, ужъ и ты, Иванъ Семенчъ, не держишься ли вѣры хозяина?» Такой вопросъ озадачилъ гостя, и гость спросилъ: «а что такое?»

«А вотъ что», сказалъ ему работникъ: «у нихъ назначено сегодня моленіе,—отъ того-то, должно быть, они и хотятъ такъ напоить тебя, чтобы ты ничего не видалъ и не слыжалъ. Ты, Иванъ Семенчъ, и притворись на самомъ дѣлѣ пьянымъ. Когда жена тебя уведетъ спать,—ты и притворись крѣпко спящимъ. А когда всѣ соберутся и будетъ заперта дверь, ты полѣзай на чердакъ и смотри въ окошечко, которое прорублено у нихъ въ потолокъ подлѣ стѣны. Больше тебѣ нечего сказывать. Остальное самъ или увидишь, или услышишь, и тогда узнаешь, что у нихъ за вѣра». Сказано-сдѣлано. Гость началъ исполнять совѣты работника. Притворился прежде всего пьянымъ и, какъ пьяный, крѣпко спящимъ. Дождавшись, когда всѣ, кому было нужно, собрались въ домъ и дверь за-

перлась, онъ взлѣзъ на чердакъ, и вотъ что увидѣлъ въ окно, про которое ему говорилъ работникъ: къ стѣнѣ прибиты за крылья живой селезень, бѣлый какъ снѣгъ. Къ нему то они и возносятъ свои моленія словами:

Селезень мой, селезень,  
Сизокрылый селезень,  
Помилуй меня.

Сопровождали или нѣтъ они свою молитву какими внѣшними дѣйствіями при этихъ словахъ, онъ не видѣлъ сначала, потому что не наклонился близко къ прорубленному окошечку изъ опасенія быть увидѣннымъ. Послѣ, однако, поближе наклонился и увидалъ, что они сопровождаютъ эти слова поклонами, но безъ креста. Прорублено же было не одно только окно на потолокъ, но еще и на крышѣ,—оба надъ самымъ селезнемъ, съ тою цѣлю, чтобы молитвы ихъ не задержались стѣнами, а сквозь прорубленные окошки прямо летѣли за облака. За признакъ того, что ихъ молитвы приняты, они считаютъ трепетаніе прибитаго къ стѣнѣ селезня. Селезень, разумѣется, къ ихъ удовольствію, стараясь выдти изъ неловкаго положенія, трепеталъ почти постоянно.

Между молитвами ихъ бывають антракты—минуты отдыха. Такъ, по крайней мѣрѣ, предполагалъ очевидецъ, потому что онъ видѣлъ, что селезня сняли со стѣны и посадили въ дубошко, закрывъ полотевцемъ, чтобы онъ не ушелъ. Сами же молящіяся, послѣ этого, сѣли и разговаривали о чемъ-то, только шепотомъ. Такихъ антрактовъ было четыре, а моленіе продолжалось, по крайней мѣрѣ, три часа. Въ заключеніе была рассказана однимъ изъ присутствовавшихъ исторія сошествія Св. Духа на Апостоловъ. Во время этого разсказа, къ каждому изъ присутствовавшихъ подносили селезня. Каждый бралъ его къ себѣ на колѣна и предлагалъ ему ячень и воду. Послѣ этого, селезня куда-то скрыли, и нашъ наблюдатель также поторопился скрыться на постель и притвориться спящимъ, предполагая конецъ молитвенному собранію. Дѣйствительно, едва только онъ расположился на постелѣ, пришли будить его ужинать. За ужиномъ онъ увидѣлъ немало постороннихъ лицъ, присутствовавшихъ при моленіи. Должно быть, этотъ ужинъ былъ нѣчто въ родѣ древней вечери любви. Онъ не подавалъ викакого вида, что былъ невидимымъ свидѣтелемъ ихъ моленій. Но на другой день зять сказалъ тестю: «хорошо ты, батюшка, угощаешь, а еще лучше было бы, если бы ты подаль вчершняго селезня на закуску». Старика озадачили эти слова,—

однако онъ не подавъ никакого вида, что встревоженъ или, и вышелъ въ сѣни. По возвращеніи изъ сѣней въ избу, онъ ударилъ гвоздемъ зятя въ глазъ, сказавъ: «еще глазъ твой соблазняетъ, сказано, исткни его». Тотъ отъ боли закричалъ. Тогда старикъ унесъ своего раненнаго зятя въ заднюю избу, чтобы не было слышно на улицу его криковъ, и тамъ началъ лѣчить его, обѣщая сдѣлать для него все, что ему будетъ угодно, только бы онъ простилъ его, да не разглашалъ о ихъ вѣрѣ.—Зять далъ слово молчать обо всемъ, но обѣщанія не сдержалъ, потому что расказалъ моему спутнику, а этотъ уже мнѣ.

Г. Дмитровъ. (Моск. губ.).

Успенскій соборъ.

Діаконъ Алексій Холмогоровъ.

1870 г. 27 апр.

(Страникъ).

*По поводу устройства православной церкви въ Нью-Йоркѣ.*— По поводу устройства православной церкви пастырство которой, равно какъ и самое устройство поручено обращенному изъ католицизма въ православіе Николаю Біеррингу, бывшему профессору католической академіи въ Балтиморѣ, намъ доставлено для напечатанія письмо Смирнова, состоящаго псаломщикомъ при нашей нью-йоркской церкви, изъ котораго мы и извлекаемъ свѣдѣнія, не безынтересныя для читателей. Въ письмѣ этомъ изъ Нью-Йорка, отъ 22-го октября (3-го ноября), г. Смирновъ сообщаетъ, между прочимъ, что домъ для временной церкви и причта уже занятъ о. Біеррингомъ и что самъ онъ живетъ въ немъ. Домъ стоитъ въ одной изъ лучшихъ улицъ Нью-Йорка, и плата за него, сравнительно, умѣренна: 100 долларовъ кредитными бумагами въ мѣсяцъ. Къ несчастью, однакожъ, несмотря, на эти хорошія стороны дома относительно занимаемой имъ мѣстности, внутреннихъ удобствъ и сравнительно дешевой наемной платы, онъ оказался неполнѣ соответствующимъ своему назначенію: иконостасъ, привезенный изъ Россіи, слишкомъ высокъ и широкъ для той комнаты, которая назначена была для церкви, а, между тѣмъ, это самая большая и высокая комната во всемъ домѣ.

«Поэтому—пишетъ г. Смирновъ—мы съ о. Біеррингомъ рѣшили, вмѣсто всего иконостаса, поставить только двѣ иконы, именно: иконы Спасителя и Вождей Матери, а посреди ихъ повѣсить завѣсу безъ дарскихъ вратъ, утвердить которыя нѣтъ положительно никакой возможности. Планъ этотъ вслѣдствіи одобрилъ нашъ посланникъ, г. Катавази. Церковь наша, такимъ образомъ, не совсѣмъ будетъ походитъ на церкви, находящіяся въ Россіи: она скорѣе будетъ походитъ на большую часовню

на молитвенную комнату, прилично обставленную иконами, хоругвями и другими вещами, въ которой только по необходимости можно отправлять богослуженіе. Теперь мы заняты именно тѣмъ, чтобъ какъ можно приличнѣе обставить ее. Слѣдуя американскому обычаю, мы всю церковь устлали ковромъ. Столы для престола, жертвенника, для аналоевъ, столъ подъ плащаницу уже готовы; на дняхъ мы ожидаемъ остальныхъ вещей и, вѣроятно, на дняхъ же, какъ только успѣемъ прибрать все, какъ слѣдуетъ, церковь будетъ освящена и въ ней начнется регулярное богослуженіе. Далѣе въ письмѣ говорится, что преосвященный Іоаннъ, епископъ алеутскій и аляскинскій, которому св. синодъ поручилъ перевезти церковныя вещи, назначенныя для новой церкви, по прибытіи своемъ въ Нью-Йоркъ, несмотря на кратковременность пребыванія въ этомъ городѣ, успѣлъ завязать сношенія съ знаменитымъ здѣшнимъ епископомъ епископальной церкви—Поттеромъ, который очень сочувствуетъ нашей церкви. Высказывая свою надежду видѣть скорое соединеніе православной и епископальной церквей, епископъ Поттеръ выразилъ радость при извѣстіи объ учрежденіи здѣсь православной церкви.

«Только католическое духовенство относится весьма недружелюбно къ этому событію, тѣмъ болѣе, что въ его собственной средѣ уже обнаруживается элементъ распадѣнія, со времени провозглашенія догмата папской непогрѣшимости». Всѣ болѣе распространенныя и болѣе вліятельныя газеты успѣшили заявить о предстоящемъ открытіи православной церкви, привѣтствуя ее самыми сочувственными пожеланіями. «Но—продолжаетъ г. Смирновъ—говоря только объ отзыввахъ газетъ, мы сказали бы еще весьма мало. Дѣло въ томъ, что епископальные священники обнаруживаютъ къ православной церкви болѣе, чѣмъ дружеское расположеніе. Нѣкоторое изъ нихъ и изъ ихъ прихожанъ успѣшили уже познакомиться съ о. Біеррингомъ, съ цѣлью ближайшаго ознакомленія съ догматами и обрядами нашей церкви и высказывали глубокое сочувствіе къ нимъ. Одинъ изъ такихъ носѣителей, говоря объ относительномъ превосходствѣ православной церкви предъ другими церквями, выразился, между прочимъ, о нашей церкви слѣдующимъ образомъ: «церковь ваша мать всѣхъ другихъ церквей, и тѣмъ отраднѣе увидѣть ее теперь здѣсь.....» Всѣмъ имъ мы показывали церковныя вещи и облаченія, которыя очень понравились имъ; они просили, чтобъ мы разрѣшили имъ присутствовать при нашемъ богослуженіи. Мѣсто для постоянной церкви уже куплено. За него заплачено 20,000 дол. кредитными бумагами. Выборъ мѣста какъ нельзя болѣе удаченъ: оно

находится на углу Lexington Avenue и 51-й улицы. На Lexington Avenue стоят все, болѣе или менѣе, замѣчательныя церкви иновѣрцовъ. Нужно замѣтить, что мѣсто для церкви куплено на имя о. Вьерринга, и это потому, что, по американскимъ законамъ, только одно опредѣленное лицо и, при томъ, гражданинъ Америки можетъ имѣть здѣсь поземельную собственность».

(Голосъ).

*Новый расколъ въ католической церкви.* Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ сообщаютъ: По извѣстиямъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, полученныхъ газетою Monde, въ Новомъ Орлеанѣ возникъ новый расколъ въ католической церкви, и 47 священниковъ стали во главѣ религіознаго движенія, главные пункты коего заключаются въ слѣдующемъ: Папа считается только простымъ Епископомъ, пользующимися лишь почетнымъ первенствомъ, *primus inter pares* (первый между равными); безбрачіе духовенства не признается обязательнымъ, а монашескіе обѣты допускаются только на пять лѣтъ. Наконецъ новая церковь заявляетъ о своей тѣсной связи съ церквами православною и англиканскою

(Моск. Вѣдом).

*Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемника крещаемому младенцу?*

Иногда родители младенца ставятъ въ затрудненіе священника предъявленіемъ просьбы о дозволеніи отсутствующему лицу быть воспріемникомъ новорожденнаго. Трудно отыскать уважительную причину, по которой можно было бы согласиться на подобную просьбу. Желаніе заочнаго воспріемника можетъ вытекать изъ побужденій расчета матеріальной выгоды, можетъ быть объяснено цѣлю войти въ болѣе тѣсныя отношенія и близкое знакомство съ лицомъ вліятельнымъ, съ вѣсомъ и значеніемъ въ обществѣ и тому под.; но все это цѣли и виды земныя, житейскія. Съ христіанской точки зрѣнія, желаніе имѣть того, а не другаго воспріемника нонятно только при особенной преданности къ православію лица, на котораго палъ выборъ, и умѣнья преподавать своему питомцу великую науку христіанской жизни; но интересы вѣры едва ли когда входятъ въ соображеніе при подобныхъ выборахъ. Избраніе заочнаго воспріемника, по характеру своему, сильно напоминаетъ избраніе свѣтскими учрежденіями почетныхъ членовъ и т. п., которые зачастую только номинально носятъ это званіе; но церковная практика незнаетъ такого порядка: обязательство воспитать ребенка въ вѣрѣ и благочестіи, въ отношеніи къ воспріемнику, не дававшему, за младенца, предъ лицомъ церкви, обѣщанія служить Христу, не можетъ имѣть силы. Впрочемъ, кажется,

что не выходя изъ предѣловъ церковныхъ постановленій, можно сдѣлать желанію родителей одну уступку: такъ какъ при крещеніи мальчика, по словамъ требника, «долѣтъ единъ воспріемникъ, а при крещеніи дѣвочки—воспріемница,» то лица, не безусловно нужныя при крещеніи, т. е. воспріемница при крещеніи мальчика, и воспріемникъ при крещеніи дѣвочки, согласно волѣ родителей, могутъ быть избраны заочно.

(Ворон. Епар. вид.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіяхъ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ на 1871 годъ.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. До 1869 г. оно имѣло одно изданіе: *Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, которое выходило въ неопредѣленные сроки, иногда черезъ годъ и даже больше. Въ 1869 г. Общество предпріяло другое изданіе: *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*, выходящія ежемѣсячно, а для неопредѣленно выходившихъ *Чтеній* назначило четыре выпуска въ годъ. Въ 1870 году въ каждомъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей» стали помѣщаться *Воскресныя Бесѣды* и съ ними дѣлаться оттиски для дешевой продажи и даровой раздачи народу.

*Всѣ эти изданія будутъ продолжаться и въ 1871 году*, только въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и подъ одною общемою редакціею секретаря Общества и редактора «Епархіальныхъ Вѣдомостей», *Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго*, при содѣйствіи членовъ Общества, духовныхъ и свѣтскихъ, *извѣстныхъ своею ученостію и спеціальными познаніями* въ той, или другой отрасли духовной и свѣтской науки, изъявившихъ желаніе принять дѣятельное участіе въ томъ или другомъ изданіи.

При Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія существуютъ отдѣлы: *отдѣлъ церковной исторіи и археологіи*, по преимуществу русской и въ частности московской; *отдѣлъ иконовъѣднія*, отдѣлъ по изданію Чтеній въ Обществѣ, отдѣлъ по изданію воскресныхъ бесѣдъ, отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ. Во всѣхъ сихъ отдѣлахъ принимаютъ участіе лица, спеціально знакомыя съ тою, или другою отраслюю званія. Труды ихъ будутъ помѣщаемы въ изданіяхъ Общества, равно какъ будетъ

постоянно сообщаемо о дѣйствіяхъ того, или другаго отдѣла. Все это общаетъ изданіямъ Общества твердую постановку и единство направленія, достаточно уже выяснивагося какъ изъ семилѣтней дѣятельности Общества, такъ и изъ характера изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ теченіи двухъ лѣтъ.

Хотя при Обществѣ нѣтъ *педагогическаго* отдѣла, но нѣкоторые члены специально занимаются дѣломъ педагогическимъ и принимаютъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ Московскаго Комитета грамотности, въ учреждаемыхъ имъ комиссіяхъ и другихъ педагогическихъ обществахъ и совѣтахъ. Ихъ занятія и ученые труды, уже изданные ими, ручаются за то, что *педагогическій отдѣлъ будетъ постоянно имѣть мѣсто на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Чтеній* въ Обществѣ. То же должно сказать и о *критическомъ отдѣлѣ*. Замѣчательныя сочиненія въ иностранной и русской литературѣ, по всѣмъ отраслямъ знаній, болѣе или менѣе относящихся къ цѣли и задачѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, также обзорныя періодическихъ изданій, указаніе замѣчательныхъ въ томъ, или другомъ отношеніи газетныхъ статей, разборъ учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія— все это войдетъ въ программу какъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* такъ и *Чтенія* въ Обществѣ.

**МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ** въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы въ настоящую минуту занимающіе Общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи иностранныхъ церквей съ православною и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ «*Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*» помѣщаемы были обзорныя оффиціальнаго и неоффиціальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ

газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ его ученая и литературная дѣятельность.

Но все это—*вопросы дня*. Задача газеты въ томъ и состоитъ, чтобы, по возможности, скорѣе знакомить своего читателя съ современными явленіями и давать на своихъ страницахъ болѣе, или менѣе удовлетворительное обсужденіе ихъ, притомъ такое, которое, по своей общедоступности, краткости и законченности, удовлетворяло бы требованіямъ разнородной массы читателей, имѣющихъ неодинаковую степень образованія, неодинаковую подготовку къ пониманію того или другаго явленія, того или другаго вопроса. Здѣсь нельзя имѣть въ виду только спеціалистовъ. Между тѣмъ большая часть явленій общественной и ученой жизни, большая часть современныхъ вопросовъ требуетъ разработки обширнаго изложенія, указаній на первоначальные матеріалы, документы, вообще на такъ называемые источники, критическаго отношенія къ нимъ и т. под. Такого рода сочиненія не могли и не могутъ имѣть мѣста въ еженедѣльномъ изданіи, ограниченномъ извѣстнымъ размѣромъ, условливаемымъ общедоступностію цѣны онаго. Не говоримъ уже объ изслѣдованіяхъ богословскихъ, герминевтическихъ, библіологическихъ историческихъ, археологическихъ и другихъ. Даже педагогическія и критическія статьи не всѣ и не всегда могли и могутъ находить мѣсто на страницахъ нашей газеты, по недостатку мѣста. Если мы и давали мѣсто нѣкоторымъ обширнымъ изслѣдованіямъ, то въ слѣдствіе только неотступнаго желанія авторовъ и неимѣнія другаго изданія, не столь рѣдко появляющагося, какъ доселѣ выходили Чтенія въ Обществѣ. Между тѣмъ, какъ мы сказали выше, дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяется; вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и число ученыхъ и литературныхъ трудовъ членовъ Общества.

Чтенія въ **МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ** любителей духовнаго просвѣщенія.

Выходящія четыре раза въ годъ, въ настоящее время, при оживленной дѣятельности членовъ Общества, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ требованіямъ этой дѣятельности. Статьи членовъ Общества, не находящія себѣ мѣста въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и теряющія интересъ отъ неизвѣстно когда могущей быть возможности напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ, или лежатъ дожидаясь очереди, или находятъ себѣ мѣсто въ другихъ періодическихъ духовныхъ и ученыхъ изданіяхъ. Все это можетъ парализовать дѣятельность членовъ Общества.

Въ виду всего этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія нашло нужнымъ *увеличить выходъ книжекъ Чтеній и вмѣсто четырехъ выпусковъ въ годъ, сдѣлать двѣнадцатью, такъ что въ теченіи каждаго мѣсяца будетъ выходить книжка отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ.* Программа ихъ остается прежняя. Какъ прежде въ нихъ отражалась дѣятельность Общества люб. дух. просв., такъ и теперь они будутъ выраженіемъ дѣятельности того же Общества, только увеличившейся и расширившейся. Общество, глубоко преданное памяти перваго своего попечителя, покойнаго Митрополита Москов. Филарета, будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помѣщать въ Чтеніяхъ неизданныя его сочиненія, всѣ матеріалы, относящіяся къ его жизни и дѣятельности. Общество обращается ко всѣмъ, имѣющимъ у себя что-либо по этому предмету, или могущимъ сообщить отъ себя, съ просьбою не оставить сообщеніемъ матеріаловъ для напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ Общества, или даже храненія въ отдѣлѣ библиотеки, исключительно посвященномъ собранію печатныхъ сочиненій, манускриптовъ и всякихъ матеріаловъ, относящихся до жизни и дѣятельности знаменитаго Иерарха.

### ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ

Первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемыя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ-же порядкомъ продолжаемы и въ 1871 году. Каждая бесѣда отдѣльно съ пересылкою стоитъ 1 коп. Воскресныя бесѣды выходятъ съ недѣли мясопустной настоящаго года. Содержаніемъ ихъ служить евангельское чтеніе, иногда берется предметъ для бесѣды изъ чтенія апостольскаго. Въ настоящее время образовался при Обществѣ особый отдѣлъ для составленія и изданія бесѣдъ, который и долженъ выработать программу ихъ на будущій годъ.

Условія подписки на изданія любителей духовнаго просвѣщенія въ 1871 году.

### МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Будутъ издаваемы по прежней программѣ еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 30 к., пересылкою иногороднымъ—4 р., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к., Полугодовая 2 р. съ перес. 2 р. 30 к., съ

дост. 2 р. 50 к., за три мѣсяца—1 р. съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к., за мѣсяць—40 к., съ перес. 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные № № по 10 коп.

**Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія**

Будутъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки—4 руб., съ доставкою и пересылкою 5 руб.

### ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ

Будутъ выходить еженедѣльно листками. Цѣна каждая листка—1 коп. За пересылку въ села Московской губерніи, а также и во всѣ мѣстности Россійской имперіи ничего не прилагается. Годовая цѣна—50 к., полугодовая 25 к., за три мѣсяца—12 к., за мѣсяць—4 к. Можно получать и прежніе листы 1869 года съ недѣли мясопустной по 1871 года. Цѣна всего изданія—50 к., отдѣльно каждый листокъ—1 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: Епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Сельскіе причты Московской епархіи и всѣ иногородные подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ Редакцію *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Въ случаѣ неисправнаго полученія Вѣдомостей, Чтеній, или Весѣдъ, Редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя требованія подписчиковъ.

Вышли въ свѣтъ *поученія къ сельскому народу о молитвѣ Господней* соч. Бобруйской военно-исправительной роты священника Алексѣя Васильева. С.-Петербургъ. 1870 г. цѣна 20 коп.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.  
Свящ. І. Любимовъ.

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.