

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 6-й.

Годъ тридцать четвертый.

15 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Правительственныя распоряженія.

ВЫСОЧАЙШИМЪ пригазомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 29го января сего года за № 5, исправляющій должность учителя приготовительнаго класса Кишиневскаго духовнаго училища Иванъ Негруцовъ утвержденъ въ чинъ коллежскаго секретаря со старшинствомъ съ 6-го ноября 1892 года.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства:

Поселянамъ села Жоръ-Низшихъ, Оргѣвскаго уѣзда,

Ивану Павалакію, Ивану Ставилѣ, Исидору Ставилѣ, Василию Григори, церковному старостѣ Ивану Ени и обществу поселянъ означеннаго села за пожертвованіе 600 рублей на обновленіе иконостаса въ Низше-Жорской церкви.

### Награждены похвальными листами.

Староста церкви села Бошканъ, Оргѣвскаго уѣзда, Димитрій Яковъ.

Староста церкви села Стецканъ, того-же уѣзда, Василий Гвоздинскій.

### Увольненіе отъ званія попечителей школъ.

Гузорскій волостной старшина Агапій Хаджамъ уволенъ отъ званія попечителя Варзарештской церковно-приходской школы и Паланской школы грамоты — 26-го февраля.

Царанинъ Теодоръ Цурканъ уволенъ отъ званія попечителя Войновской церковно-приходской школы, Оргѣвскаго уѣзда, — 26-го февраля.

### Утверждены въ должностяхъ и званіяхъ:

Членъ Бессарабской Губернской Земской Управы Вигентій Мануиловъ Варзаръ—въ должности члена Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта—26-го февраля.

Дворянка Екатерина Ралли - въ званіи попечительницы Варзарештской церковно-приходской школы, Оргѣвскаго уѣзда, — 26-го февраля.

Священникъ Димитрій Лунанъ въ должности законоучителя Аснашанской, Сорокескаго уѣзда, церковно приходской школы.—26-го февраля.

Измаильскій 2 гильдіи купецъ Димитрій Григорьевъ

Комарницкій — въ званіи пепечителя Измаильской единовѣрческой церковно-приходской школы — 26-го февраля.

### Назначеніе на псаломщическія мѣста.

Псаломщическій сынъ Иванъ Телейманъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Пынзарень, Бѣлецкаго уѣзда, — 20-го февраля.

Бывшій исправляющій должность псаломщика церкви села Курлень, Оргѣвскаго уѣзда, Иванъ Гроппа вновь назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ той-же Курленской церкви — 20-го февраля.

Псаломщическій сынъ Андрей Свѣтенко назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Перковецъ, Хотинскаго уѣзда, — 20-го февраля.

Священнический сынъ Василій Мальскій назначенъ на должность псаломщика къ церкви села Трушень, Кишиневскаго уѣзда, — 5-го марта.

### Назначеніе и увольненіе учителей и учительницъ церковныхъ школъ:

Уволены учительницы и учителя церковныхъ школъ:

Оргѣвскаго уѣзда: Маркоуцкой — грамоты — Елена Мала-нецкая, Выпровской такой-же — псаломщикъ Иванъ Дончила; Сорокского уѣзда: Сальческой церковно-приходской — учительница Надежда Вербицкая; Измаильскаго уѣзда: Алуатской церковно-приходской — учитель Иванъ Бовдарь, Бурлакской — учительница Софія Салтапеско; Кишиневскаго уѣзда: Сакаренской — грамоты учитель Василій Палади, Реленской — грамоты учительница Елена Алистарь; Бендерскаго уѣзда: Бульбокской второклассной — младшій учитель Дмитрій Димовъ и Хаджимусской церковно-приходской — Георгій Черкезь.

Назначены на учительскія мѣста въ церковныя школы:

Оргѣвскаго уѣзда: Маркоуцкую — грамоты — окончившій уѣздное училище Теодоръ Ботнаръ, Выпровскую — грамоты — мѣстный псаломщикъ діаконъ Левъ Купріяновъ; Сороккаго уѣзда: Сальцкую церковно-приходскую — имѣющій званіе учителя Емельянъ Терсина; Кишиневскаго уѣзда: Сакаренскую — грамоты — окончившій уѣздное училище Владиміръ Труша, Резенскую — грамоты — выбывшая изъ 4-го класса Епархіального женскаго училища Анна Балинь; Бендерскаго уѣзда: Бульбокскую второклассную — младшимъ учителемъ — учитель Пугойской церковно-приходской школы Пантелеймонъ Артыповъ; Пугойскую церковно-приходскую — окончившая Епархіальное женское училище Елисавета Эгбарца; Хаджимусскую такую-же — окончившая двухклассное училище Елена Кара-Димитріу и Бурлакскую церковно-приходскую, — Измаильскаго уѣзда, окончившая гимназію Евдокія Стадника.

---

У М Е Р Ш І Е:

Псаломщикъ церкви села Трушень, Кишиневскаго уѣзда, Василій Маданъ 23-го декабря 1900 г.

Священникъ церкви мѣстечка Единецъ, Хотинскаго уѣзда, Іаковъ Перетятковъ — 14-го февраля.

Священникъ церкви села Тицкѣнь, Хотинскаго уѣзда, Мелетій Быховскій — 21-го февраля.



**СПИСОКЪ** празднымъ священническимъ мѣстамъ  
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятины.	Жалованья.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	3	Вознесенское, домъ имѣется.	467	33	300
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
2	2	Казанджикъ . . . . .	326	11	294
3	2	Карбуна, домъ церк. . . . .	455	33	
4	2	Радуканы . . . . .	273	—	294
5	1	Телица, домъ . . . . .	399	33	294
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>					
6	1	Шырлица . . . . .	420	33	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
7	4	Киселя-Мика . . . . .	462	13	294
8	1	Ларжанка, домъ имѣется . . . . .	944	99	
9	4	Татарь-Баурчи . . . . .	620	—	
10	4	Хаджикіой . . . . .	246	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
11	3	Шаганы, домъ обществен. . . . .	832	60	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
12	2	Буцены . . . . .	918	55	
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>					
13	1	Бошканы, домъ ц.рк. . . . .	594	33	
14	4	Цындарены, домъ имѣется . . . . .	357	33	294
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>					
15	2	Дынжаны, домъ общ. . . . .	528	33	
16	3	Путинешты . . . . .	901	69	
17	4	Речешты . . . . .	424	33	
18	2	Ружница . . . . .	377	33	
19	2	Сударка . . . . .	497	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
20	4	Берливы . . . . .	434	—	
21	4	Вишора . . . . .	509	33	
22	3	Грушевцы . . . . .	857	33	
23	5	Единцы . . . . .	593	33	
24	1	г. Хотина Николаевск. цер. . . . .	772	10	
25	4	Тицканы . . . . .	1604	33	

## Отъ Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта

Въ 1900 году въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи поступило отъ оо. Благочинныхъ:

Кишиневскаго городского округа . . . . .			42 р.	— к.
1-го округа	Кишиневскаго уѣзда	. . . . .	79 р.	40 к.
2-го	"	"	94 р.	— к.
3-го	"	"	107 р.	35 к.
4-го	"	"	84 р.	— к.
1-го округа	Бѣлецкаго уѣзда . . . . .	116 р.	40 к.	
2-го	"	"	84 р.	— к.
3-го	"	"	72 р.	— к.
4-го	"	"	105 р.	— к.
1-го округа	Аккерманскаго уѣзда . . . . .	60 р.	— к.	
2-го	"	"	69 р.	— к.
3-го	"	"	78 р.	— к.
4-го	"	"	84 р.	60 к.
1-го округа	Бендерскаго уѣзда . . . . .	97 р.	— к.	
2-го	"	"	74 р.	— к.
3-го	"	"	63 р.	— к.
1-го округа	Измаильскаго уѣзда . . . . .	123 р.	— к.	
2-го	"	"	63 р.	— к.
3-го	"	"	64 р.	50 к.
4-го	"	"	111 р.	— к.
1-го округа	Сорокскога уѣзда . . . . .	119 р.	25 к.	
2-го	"	"	102 р.	— к.
3-го	"	"	57 р.	— к.
4-го	"	"	79 р.	04 к.
1-го округа	Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	90 р.	— к.	
2-го	"	"	37 р.	— к.
3-го	"	"	105 р.	— к.
4-го	"	"	114 р.	— к.
5-го	"	"	112 р.	50 к.
1-го округа	Хотинскаго уѣзда . . . . .	87 р.	— к.	
2-го	"	"	97 р.	05 к.
3-го	"	"	78 р.	— к.
4-го	"	"	90 р.	— к.
5-го	"	"	98 р.	26 к.

# О Т Ч Е Т Ъ

## Кишиневскаго Епархіального Комитета Пра- вославнаго Миссіонерскаго Общества ЗА 1900 ГОДЪ.

Кишиневскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1880 году при блаженной памяти Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Павлѣ, вступивъ (нынѣ) въ 21 годъ своего существованія, долгие имѣть, на основаніи § 60 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, представить мѣстному годичному Собранію членовъ Общества отчетъ о своемъ составѣ, о своей дѣятельности, о числѣ членовъ, о приходѣ и расходѣ суммъ за истекшій 1900 й годъ.

### I. Составъ Комитета и его дѣятельности.

Кишиневскій Комитетъ въ отчетномъ году, подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, состоялъ изъ Товарища Предѣдателя Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, Викарія Кишиневской епархіи, и семи членовъ, избранныхъ на новое двухлѣтіе въ общемъ годичномъ собраніи, бывшемъ 12-го марта 1900 года: ректора Семинаріи протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, ключара кафедральнаго собора протоіерея Николая Васильевича Василевскаго, директора Кишиневской 1-й мужской гимназіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василия Львовича Соловьева, директора реального училища дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Димитріевича Кодряна, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Василіевича Кристи, директора народныхъ училищъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Лукича Крылова, преподавателя Семинаріи статскаго совѣтника Іосифа Михайловича

Пархомовича (онъ избранъ и казначеемъ Комитета) и дѣлопроизводителя коллежскаго ассесора Евгенія Василіевича Козакевича.

Въ составъ повѣрочной комиссіи входили: протоіерей: Хрисанъ Ивановичъ Бочковскій, Іоаннъ Степановичъ Бутукъ и статскій совѣтникъ Макарій Ивановичъ Епуріи.

Дѣятельность Комитета въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, по мѣстному его положенію и условіямъ, какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ, состояла въ скромной, но весьма важной задачѣ — въ приобрѣтеніи для разнообразныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества матеріальныхъ средствъ. Комитетъ располагалъ населеніе епархіи къ пожертвованіямъ на великое и святое дѣло распространенія православной вѣры между язычниками въ предѣлахъ Имперіи и употреблялъ различнаго рода мѣропріятія, указанныя въ Уставѣ Общества и соотвѣтствующія святости и достоинству самаго дѣла.

Усиленію матеріальныхъ средствъ Общества содѣйствовало, главнымъ образомъ, духовенство епархіи, въ частности благочинные: священникъ Александръ Агапьевъ, протоіерей Петръ Биволь, священникъ Григорій Лашковъ, священникъ Іоаннъ Мошанъ, священникъ Георгій Яковъ, священникъ Александръ Киперь, священникъ Георгій Буга, священникъ Григорій Арвентіевъ, священникъ Іоаннъ Иримица, священникъ Димитрій Чертанъ, священникъ Мина Черноуданъ, протоіерей Евзаимъ Проценко, священникъ Іоаннъ Гроппа, священникъ Елисей Георгіановъ; настоятели монастырей: архимандритъ Порфирій, архимандритъ Синесій, игумень Иннокентій, игумень Θεодосій, игумень Германъ, іеромонахъ Θεофилактъ Зографскій, причты церковей гор. Кагула, с. Комрата и Аккерманскаго собора, а также священники Стефанъ Кирсановъ, Іоаннъ Галушко, Іустинъ Игнатовичъ, Василій Гума, Василій Еллади и покойный о. Іоаннъ Кирилловъ. Господь видимо благословилъ ревность пастырей о святомъ дѣлѣ. За 21 годъ существованія Комитета въ епархіи имъ препровождено на нужды Сибирскихъ миссій 56,704 руб. 79 коп.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась по установленному, согласно подлежащимъ §§ Устава Общества, порядку. Поступавшія въ Комитетъ бумаги предварительно были



разсматриваемы Его Преосвященствомъ, Предсѣдателемъ Комитета и съ соответствующими на нихъ резолюціями передавались въ канцелярію для доклада Совѣту Комитета; члены Комитета собирались въ теченіе года по мѣрѣ надобности, разсматривали подлежащія дѣла, производили повѣрку прихода-расходной книги и суммъ Комитета.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету было въ отчетномъ году 146. Изъ нихъ пять членовъ сдѣлали взносы въ прежніе годы: Высокопреосвященный Архіепископъ Неофитъ 570 рублей, по 100 рублей: бывшій настоятель Кипріановскаго монастыря іеромонахъ Григорій, священникъ Петръ Раецкій, купецъ Ѳеодоръ Захаріевичъ Щербина и купецъ 1-й гильдіи Григорій Алексѣевичъ Пронинъ.

Изъ сопоставленія числа дѣйствительныхъ членовъ Общества за отчетный годъ съ предшествовавшимъ ему 1899 годомъ оказывается, что число членовъ уменьшилось на 17 лицъ. Равно и сумма денежныхъ взносовъ менѣе противъ 1899 года на 513 руб. 31 коп. Это произошло вслѣдствіе постигшаго нѣкоторые уѣзды Бессарабской губерніи неурожая хлѣбовъ и травъ, при чемъ неурожай этотъ произошелъ въ уѣздахъ болѣе богатыхъ, откуда обыкновенно поступали въ прежніе годы значительныя пожертвованія. Многіе священники возвращали въ Комитетъ листы, выданные имъ для сбора пожертвованій съ надписью: „вслѣдствіе недорода прихожане, а равно и причтъ не имѣли возможности сдѣлать пожертваніе въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества“. Уменьшеніе денежныхъ поступленій въ Комитетъ объясняется еще и тѣмъ, что кружечный сборъ „на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи“ Консисторію не представленъ въ Комитетъ, за исключеніемъ 38 рублей 89 копѣекъ, которые непосредственно присланы въ Комитетъ нѣкоторыми благотворителями.

## II. Краткая вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета.

Въ кассу Комитета въ отчетномъ году поступило наличными деньгами . . . . . 2736 р. 26 к.

Отъ 1899 года оставалось:

а) наличными деньгами . . . . .	2261 р. 3 к.
б) въ Государ. % бумагахъ . . . . .	2800 р. —

Итого въ 1900 году было:

а) наличными деньгами . . . . .	4997 р. 29 к.
б) въ Государ. % бумагахъ . . . . .	2800 р. —

Въ 1900 году израсходовано:

наличными деньгами . . . . .	3180 р. 15 к.
------------------------------	---------------

За исключеніемъ этой суммы расхода, къ 1-му января 1901 года остается:

а) наличными деньгами . . . . .	1817 р. 14 к.
б) въ Государ. % бумагахъ . . . . .	2800 р. —
<hr/>	
Итого . . . . .	4617 р. 14 к.

Сумма эта, по принятому дѣленію на капиталы, составляетъ остатокъ къ 1 января 1900 года.

1. Неприкосновеннаго капитала:

а) наличными деньгами . . . . .	90 р. 37 к.
б) въ Государ. 4% рентѣ . . . . .	1800 р. —

2. Запаснаго капитала:

а) наличными деньгами . . . . .	1048 р. 47 к.
б) въ Государ. 4% рентѣ . . . . .	1000 р. —

Въ этой суммѣ тарелочнаго сбора въ недѣлю православія . . . . . 911 р. 3 к.

3. Расходнаго капитала:

наличными деньгами . . . . .	678 р. 30 к.
------------------------------	--------------

Въ этой суммѣ кружечнаго сбора „на распространеніе православія между язычниками Имперіи“ . . . . . 38 р. 89 к.

### III. Члены Общества и подробный отчет по кассѣ

#### Комитета:

#### П Р И Х О Д Ъ.

#### 1. Остатокъ олъ 1899 года:

а) наличными деньгами . . . . .	2261 р.	3 к.
б) въ Государ. 4% рѣнтѣ . . . . .	2800 р.	—

#### 2. Сдѣлали членскіе взносы слѣдующія лица:

Пресвященный Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій . . . . .	25 р.	
Пресвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій . . . . .	20 »	
Агапѣевъ Александръ Николаевичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Агаѳангель, іеродіаконъ Крестовой церкви . . . . .	3 »	
Алаевъ Николай Степановичъ, дѣйств. статск. сов. . . . .	3 »	
Андроникъ, іеромонахъ Кипріяновскаго монастыря . . . . .	3 »	
Антоній, іеродіаконъ того-же монастыря . . . . .	3 »	
Антоній, іеромонахъ Гербовецкаго монастыря . . . . .	3 »	
Апостоловъ Іоаннъ Константиновичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Арвентіевъ Григорій Ивановичъ, священникъ . . . . .	4 »	
Балтага Димитрій Саввичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Балцатеско Елена Николаева, жена священника . . . . .	3 »	
Барбось Іоаннъ Павловичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Бачинскій Василій Степановичъ, діаконъ . . . . .	3 »	
Байданъ Іоаннъ Евѳиміевичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Биволь Петръ Григоріевичъ, протоіерей . . . . .	3 »	
Биволь Ѳеодоръ Георгіевичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Бодю Георгій Георгіевичъ, поселянинъ . . . . .	3 »	
Ботезать Сергій Трифоновичъ, даранинъ . . . . .	3 »	
Буга Георгій Димитріевичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Будеско Николай Яковлевичъ, священникъ . . . . .	3 »	
Бурьяновъ Симеонъ Саввичъ, псаломщикъ . . . . .	3 »	
Бутузь Іоаннъ Степановичъ, протоіерей . . . . .	5 »	
Василевскій Николай Василіевичъ, протоіерей . . . . .	3 »	
Викентій, іеродіаконъ Крестовой церкви . . . . .	3 »	
Галушко Іоаннъ Яковлевичъ, священникъ . . . . .	10 р.	50 к.
Гардингъ Константинъ Карловичъ, дворянинъ . . . . .	3 »	
Гемюшлѣвъ Георгій Ивановичъ, землевладелецъ . . . . .	3 »	

Гербановскій Георгій Яковлевичъ, священникъ . . . . .	3	руб.
Гинкуловъ Кирилль Ивановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Гирля Евсигній Андреевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Гобжила Василій Θεодоровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Гобжила Григорій Θεодоровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Гобжила Іоаннь Спиридоновичъ, священникъ . . . . .	3	»
Гроппа Іоаннь Димитріевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Гума Василій Ивановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Гума Константинъ Ивановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Дамаскинъ Зографскій, іеромонахъ . . . . .	3	»
Дисанъ, іеродіаконъ Гиржавскаго монастыря . . . . .	3	»
Доница Оома Ивановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Дуковъ Владиміръ Василіевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Еллади Василій Александровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Емельяновъ Алексій Николаевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Епури Макарій Ивановичъ, статскій совѣтникъ . . . . .	3	»
Жони Николай Ивановичъ, куецеъ . . . . .	3	»
Зуровъ Павелъ Александровичъ, надворный совѣтн. . . . .	3	»
Ивановъ Мелетій Аввакумовичъ, священникъ . . . . .	3	»
Игнатовичъ Георгій Аонасіевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Игнатовичъ Іустинъ Ивановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Иннокентій, игумень, настоятель Гербовецк. монастыря . . . . .	5	»
Иродіонъ, іеромонахъ Крестовой церкви . . . . .	3	»
Исидоръ, іеромонахъ Гербовецкаго монастыря . . . . .	3	»
Іеракъ, іеромонахъ Курковскаго монастыря . . . . .	3	»
Іоакимъ, игумень . . . . .	3	»
Іоасафъ, іеромонахъ, и. д. настоятеля Фрумошскаго монастыря . . . . .	3	»
Калайновъ Савва Ивановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Киперъ Александръ Александровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Кирановъ Димитрій Михайловичъ, священникъ . . . . .	3	»
Киранова Екатерина Даніилова, вдова кандидата . . . . .	3	»
Кирановъ Стефанъ Θεодоровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Кирилловъ Владиміръ Ивановичъ, учитель . . . . .	3	»
Кирилловъ Іоаннь Ефремовичъ, священникъ . . . . .	3	»
Кириль Вавила Григоріевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Клеофасъ Петръ Ефремовичъ, мѣщанинъ . . . . .	3	»
Козакевичъ Евгеній Василіевичъ, коллежск. ассесоръ . . . . .	3	»
Козакъ Василій Георгіевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Козакъ Петръ Константиновичъ, священникъ . . . . .	3	»

Болоколовъ Николай Николаевичъ, статскій совѣтн.	3	руб.
Бондуръ Константинъ Василіевичъ, священникъ	3	»
Ботюжинскій Владиміръ Яковлевичъ, священникъ	3	»
Бойчевъ Ѳеодоръ Николаевъ, поселанинъ	3	»
Крупенскій Михаилъ Николаевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ	3	»
Ксенофонтъ, іеромонахъ Суручанскаго монастыря	3	»
Лашковъ Григорій Васильевичъ, священникъ	3	»
Лашковъ Лука Ивановичъ, протоіерей	3	»
Лашковъ Николай Василіевичъ, священникъ	3	»
Леонидъ, архимандритъ, настоятель Гинкулскаго монастыря	3	»
Ливинскій Виссаріонъ Николаевичъ, священникъ	3	»
Маданъ Андрей Васильевичъ, священникъ	3	»
Мазуръ Кириллъ Тимоѳеевичъ, землевладѣлецъ	3	»
Мазуръ Христина Стефановна, жена землевладѣльца	3	»
Моманъ Іоаннъ Николаевичъ, священникъ	3	»
Мураневичъ Спиридоъ Яковлевичъ, священникъ	3	»
Мустьяца Димитрій Ивановичъ, священникъ	3	»
Никаноръ, іеромонахъ Кипріяновскаго монастыря	3	»
Няга Леонидъ Мануиловичъ, священникъ	3	»
Оссовскій Николай Николаевичъ, мѣщанинъ	3	»
Панареть, Зографскій монахъ	3	»
Пантелеймонъ, іеродіаконъ Гербовецкаго монастыря	3	»
Парамонъ, іеромонахъ Гиржавскаго монастыря	6	»
Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, статск. сов.	3	»
Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, статск. сов.	3	»
Парѣньевъ Константинъ Димитріевичъ, священникъ	3	»
Петика Александръ Андрониковичъ, псаломщикъ	3	»
Пержу Андрей Тимоѳеевичъ, поселанинъ	3	»
Перетятковъ Діонисій, священникъ	3	»
Пламадяла Григорій Ивановичъ, священникъ	3	»
Пламадяла Іоаннъ Михайловичъ, священникъ	3	»
Пламадяла Михаилъ Ивановичъ, священникъ	3	»
Полянскій Левъ Никифоровичъ, священникъ	3	»
Порфирій, настоятель, архимандритъ Дсбрушскаго мо- стыря	3	»
Порфирій, іеромонахъ, и. д. намѣстника Гиржавскаго монастыря	6	»
Проданъ Константинъ Захаріевичъ, священникъ	3	»

Проценко Евѣмій Θεодосіевичъ, протоіерей . . . . .	3	руб.
Радванескуль Константинъ Ивановичъ священникъ . . . . .	3	»
Раецкій Петръ Евграфовичъ, священникъ . . . . .	3	»
Ротарь Пайтелеймонъ Дмитріевичъ, поселянинъ . . . . .	3	»
Руссу Исидоръ Никитовичъ, мѣщанинъ . . . . .	3	»
Руссу Петръ Никитовичъ, мѣщанинъ . . . . .	3	»
Савва, іеромонахъ Кипріяновскаго монастыря . . . . .	3	»
Савва Іоаннъ Θεодоровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Самуилъ Зографскій, іеромонахъ . . . . .	3	»
Симинель Андроникъ Евѣміевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Синевичъ Иларіонъ Дмитріевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Смаратдъ, іеромонахъ Гербовецкаго монастыря . . . . .	3	»
Соловьевъ Василій Львовичъ, дѣйствительный стат- скій совѣтникъ . . . . .	3	»
Софія, игуменія, настоятельница Таборскаго скита . . . . .	3	»
Софроній, іеромонахъ Суручанскаго скита . . . . .	3	»
Стадницкій Илья Тимоѣевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Статовъ Константинъ Даміановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Стояновъ Іоаннъ Степановичъ, священникъ . . . . .	3	»
Токанъ Θεодоръ Ильичъ, священникъ . . . . .	3	»
Ташкевичъ Павелъ Петровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Томашъ Георгій Ивановичъ мѣщанинъ . . . . .	3	»
Топаловъ Кириакъ Ивановичъ, протоіерей . . . . .	3	»
Трошина Елисавета Кононовна, дворянка . . . . .	5	»
Флоровъ Павелъ Степановичъ, протоіерей . . . . .	3	»
Харитоновъ Стефанъ Константиновичъ . . . . .	3	»
Хомицкій Θεодоръ Константиновичъ, священникъ . . . . .	3	»
Чайковскій Василій Никандровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Чеканъ Георгій Дмитріевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Чеканъ Георгій Захаріевичъ, поселянинъ с. Кипріянь . . . . .	3	»
Чеканъ Михаиль Георгіевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Черноуцанъ Мина Александровичъ, священникъ . . . . .	3	»
Чериятинскій-Кайноранъ Григорій Георгіевичъ, свящ. . . . .	3	»
Шапоченинъ Иванъ Кузьмичъ, купецъ . . . . .	3	»
Яковъ Георгій Григорьевичъ, священникъ . . . . .	3	»
Яновскій Александръ Васильевичъ, протоіерей . . . . .	3	»
Θеодоровъ Христофоръ Гавріловичъ, священникъ . . . . .	3	»
Θеодосій, игумень, настоятель Суручанскаго монастыря . . . . .	3	»
Θеофилактъ Зографскій, іеромонахъ настоятель Ки- пріновскаго монастыря . . . . .	5	»

3. Собранный единовременныхъ и мелкихъ пожертвованій  
а) отъ причтовъ и прихожанъ церквей:

	Сборъ по листамъ.		Сборъ въ недѣлю правосла- вія.		Кружеч- ный.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Каедральнаго собора . . . . .	—	—	33	84	—	—
Кишиневскаго градекаго благо- чинія . . . . .	6	17	42	35	—	—
1 округа Кишиневскаго уѣзда	34	55	46	44	—	—
2 » » »	31	76	22	56	—	—
3 » » »	23	18	33	2	—	—
4 » » »	34	85	35	30	—	—
1 округа Аккерманскаго уѣзда	25	10	35	80	—	—
2 » » »	23	44	26	45	—	—
3 » » »	35	70	20	89	—	—
4 » » »	29	93	14	—	—	—
1 округа Бендерскаго уѣзда	43	64	—	—	—	—
2 » » »	26	22	29	42	—	—
3 » » »	27	78	24	21	—	—

1 округа Бялецкаго уѣзда ..	50 92	43 38	—	—
2 » » ..	27 85	32 90	—	—
3 » » ..	18 84	19 —	—	—
4 » » ..	35 54	19 40	—	—
1 округа Измаильскаго уѣзда	32 12	21 66	—	—
2 » » ..	23 78	11 16	—	—
3 » » ..	24 17	10 30	—	—
4 » » ..	55 48	16 40	—	—
1 округа Оргѣвскаго уѣзда ..	36 —	37 83	—	—
2 » » ..	18 75	9 25	18 99	—
3 » » ..	16 56	15 —	—	—
4 » » ..	64 89	20 15	—	—
5 » » ..	38 3	31 6	—	—
1 округа Сорокскаго уѣзда ..	30 3	30 77	—	—
2 » » ..	31 51	30 30	—	—
3 » » ..	23 70	10 —	—	—
4 » » ..	33 81	23 88	—	—
1 округа Хотинскаго уѣзда ..	— —	19 90	6 65	—
2 » » ..	17 22	22 20	—	—
3 » » ..	8 54	19 47	—	—
4 » » ..	20 25	16 23	—	—
4 » » ..	25 —	15 12	1 25	—
<b>И Т О Г О . . . .</b>	<b>975 31</b>	<b>839 64</b>	<b>38 89</b>	<b>—</b>



б) отъ монастырей и скитовъ:

	Сборъ по листамъ		Сборъ въ недѣлю православія.		Кружечный.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Архіерейскаго дома . . . . .	10	—	24	14	—	—
Варзарештскаго скита . . . . .	6	70	2	87	—	—
Гербовецкаго монастыря . . . . .	15	50	4	30	—	—
Гинкульскаго монастыря . . . . .	5	2	2	51	—	—
Гиржавскаго монастыря . . . . .	7	80	—	*)	—	—
Добрушскаго монастыря . . . . .	11	30	1	25	—	—
Измаильскаго Епископальнаго дома . . . . .	—	—	9	52	—	—
Каларашевскаго монастыря . . . . .	4	50	1	60	—	—
Кипріяновскаго монастыря . . . . .	16	—	2	6	—	—
Ковдрицкаго скита . . . . .	—	—	1	54	—	—
Кошелевскаго скита . . . . .	—	—	1	0	—	—
Курьевскаго монастыря . . . . .	—	—	3	—	—	—
Ново-Нямецкаго монастыря . . . . .	14	49	4	83	—	—
Речульскаго скита . . . . .	—	—	2	25	—	—

\*) Получены въ 1901 году

Сахарнянскаго монастыря . . . . .	—	—	1	—	—
Суручанскаго монастыря . . . . .	3	90	—	75	—
Таборскаго скита . . . . .	4	17	1	55	—
Фрумошскаго монастыря . . . . .	5	25	1	26	—
Хировскаго скита . . . . .	2	60	1	—	—
Цыганештскаго монастыря . . . . .	—	—	1	76	—
Шабскаго монастыря . . . . .	—	—	3	—	—
<hr/>					
И Т О Г О . . . . .	107	23	71	39	—
<hr/>					
178 р. 62 к.					

4. Кромѣ того поступило:

Процентовъ:

- а) По свидѣтельствамъ 4% ренты за  
1 четверть 1899 г. и весь 1900 г. . . . . 133 р. —
- б) На капиталъ по банковымъ книжкамъ 8 1/2 р. 30 к.
- в) Въ возмѣщеніе 5% сбора съ доходовъ  
отъ принадлежащихъ Комитету капиталовъ за  
1900 годъ . . . . . 2 р. —

Итого въ отчетномъ году поступило  
наличными деньгами . . . . . 2736 р. 26 к.

А съ остаточными отъ 1899 года  
было наличными . . . . . 4997 р. 29 к.  
и въ Государственной 4% рентѣ . . . . . 2800 р. —

РАСХОДЪ.

1. Вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 19-го іюня 1900 года за № 504, выслано Его Преосвященству, Начальнику Алтайской Миссіи, Преосвященному Сергію, Епископу Війскому, на содержаніе Алтайской миссіи . . . . .	3170 р. 66 к.
2. На переводъ денегъ употреблено . . . . .	— 79 к.
3. На канцелярскіе расходы, переписку и печатаніе бумагъ . . . . .	8 р. 70 к.
<hr/>	
Итого въ 1900 году израсходовано наличными деньгами . . . . .	3180 р. 15 к.
Къ 1901 г. остается наличными	1817 р. 14 к.
	<hr/>
	4997 р. 29 к.

Наличныя деньги Комитета хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по двумъ книжкамъ Сберегательной Кассы и по одной расчетной книжкѣ.

Общему собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету

*Ревизіонной Коммисіи по Комитету*

ДОКЛАДЪ.

1901 года фэвраля 19-го дня, мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизіонной Коммисіи, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу Кишиневскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ и сличивъ ее съ отчетомъ по Комитету за тотъ же годъ и подлежащими документами, нашли:

- 1) остатокъ отъ 1899 г. къ 1900 г. перенесенъ вѣрно;
- 2) приходъ и расходъ Комитетскихъ суммъ записанъ правильно.
- 3) приходо-расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ итогахъ ведена правильно и аккуратно;
- 4) остатокъ къ 1 го января 1901 г. наличными деньгами и билетами показанъ правильно и оказался на лицо;
- и 5) отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами.

Члены	}	каедральный протоіерей <i>Хрисанъ Бочковский.</i>
Коммисіи:		протоіерей <i>Іоаннъ Вутукъ.</i>
		статскій совѣтникъ <i>Макарій Енури.</i>



Одному члену комитета православно-мисіонер-  
скаго общества по Киншаскому комитету

Киншаской Комисіи по Киншаскому

ДОКЛАДЪ

1901 года февраля 19-го дня, мы, нижеподписавшіеся,  
члены Киншаской Комисіи, возмощая приходно-расходную  
книгу Киншаскаго Комитета православно-мисіонерскаго  
общества за 1900 годъ и сравнивъ ее съ отчетомъ по комитету  
за тотъ же годъ и подложивъ къ нему документы, нашли:

Государственная  
Библиотека  
С. С. С. Р.  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 6-й. | Годъ тридцать четвертый. | 15 Марта. |

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Воззвание къ православнымъ христіанамъ.

*Аще забуду тебе, Иерусалиме,  
забвена буди десница моя.*

Съ этими глубоко-знаменательными словами Императорское Православное Палестинское общество обращается ко всемъ ревнителямъ святой истины.

Иерусалимъ ознаменованъ величайшими, священнѣйшими событиями изъ земной жизни Христа Спасителя. Здѣсь онъ совершилъ спасеніе наше Своими страданіями и крестною смертію, будучи вознесенъ на крестъ, какъ Агнецъ Божій, взявшій на себя грѣхи всего міра. Геосиманскій садъ орошенъ Его слезами и падавшимъ съ лица Его отъ туги и изнеможенія кровавымъ потомъ. Голгова

освящена Его страданіями и окроплена Его святою, безцѣнною кровію. Садъ Аримаѣйскій освященъ положеннымъ въ немъ пречистымъ Его тѣломъ и прославленъ Его славнымъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ. Гора Елеонъ свидѣтельствуесть о славномъ Его вознесеніи. И не только эти мѣста священны для вѣрующаго сердца, но и вся Святая Земля должна быть достойна чистаго и святаго воспоминанія; вся она освящена Богочеловѣческими стопами Христа Спасителя, исполнена безчисленными знаменіями и дѣлами Его любви къ человечеству и оглашена Его Святымъ ученіемъ. А Виленемъ, мѣсто Его земнаго рожденія, Назареть, мѣсто Его воспитанія и приготовленія къ служенію, священный Иорданъ, мѣсто Его крещенія отъ Іоанна,—все это такія мѣста, къ которымъ невольно льнетъ вѣрующее сердце съ своими глубокими чувствами любви и благоговѣйнаго поклоненія и почтенія,—все это невольно побуждаетъ къ симъ какъ бы клятвеннымъ словамъ: *Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя.*

Не дивно, послѣ того, что Іерусалимъ и Святая Земля всегда имѣли великую притягательную силу; отовсюду и всегда вѣрующіе стремились въ Св. Землю и горѣли желаніемъ видѣть и облобызать Живоносный Гробъ Господень и другія великія Святыни, въ ней находящіяся. Но эти священные путешествія, какъ выраженіе влеченій сердца, искавшаго себѣ послѣдняго, высшаго удовлетворенія, въ прежнее время соединялись съ великими опасностями даже за жизнь; враги Христа, овладѣвшіе этими священными мѣстами, дѣлали всякія притѣсненія и подвергали путешественниковъ-христіанъ крайнимъ нуждамъ и лишеніямъ.

Но что мы видимъ теперь? Удобство, спокойствіе на пути, огражденіе на Святыхъ мѣстахъ, легкость къ посѣщенію ихъ и при этомъ возможное удешевленіе во всемъ, тагъ что посѣщеніе Святыхъ мѣстъ сдѣлалось доступнымъ и для людей, не обладающихъ значительными средствами. Все это есть плодъ дѣятельности состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Великаго Князя Сергѣя Александровича Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, которое приняло на себя заботы объ облегченіи путешествій и возможномъ благоустройствѣ быта поклонниковъ въ Святой Землѣ. Но кромѣ этой, у общества имѣется другая, еще болѣе Святая задача—это укрѣпить и утвердить Православіе въ насельникахъ Святой Земли, исповѣдующихъ истину и весьма часто терпящихъ притѣсненія отъ иновѣрцевъ; устройство

храмовъ, школъ, больницъ и разныхъ пріютовъ для воспитанія дѣтей составляетъ необходимое средство къ выполненію этой задачи. Въ оправданіе Святой истины Евангелія предъ невѣрующими и сомнѣвающимися Общество дѣлаетъ еще болѣе: дѣлаетъ раскопки, открываетъ древніе памятники, назначаетъ ученыхъ путешествія и изслѣдованія, — а все это постоянно требуетъ и усиленія расходовъ. Но дѣйствуя такъ во славу Божию, оно дѣйствуетъ какъ представитель всего Русскаго Православнаго народа, для славы его имени.

Съ трудомъ вѣрится, чтобы истинно вѣрующее сердце не откликнулось на помощь такимъ Святымъ задачамъ общества и не явило своей ревности по славѣ Божіей своими посильными приношеніями и жертвами. Да не смущается сердце желающихъ содѣйствовать благому дѣлу малостью жертвы, памятуя, какъ отнесся Спаситель къ лептѣ вдовицы, и что каждая отъ сердца данная жертва вознаградится благодарною молитвою какъ Русскихъ богомольцевъ, такъ и единовѣрныхъ намъ Палестинскихъ жителей у Живоноснаго гроба, Даровавшаго намъ животь вѣчный.

И мператорское Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

*С. Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.*

---

## ВОЗЗВАНІЕ

о сборѣ пожертвованій на построеніи храма въ г. Асхабадѣ.

**ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРИСТІАНЕ!**

На далекой окраинѣ, на рубежѣ Россіи съ Персіей, живутъ русскіе люди, подъ знойнымъ небомъ, среди чуждаго и по вѣрѣ, и по происхожденію населенія. Страна эта, Скобелевымъ повергнутая къ подножію трона Русскаго Царя — Закаспійская область. Въ

главномъ ея городѣ—Асхабадѣ находятся не только войска, но уже живеть не мало русскаго торговаго и иного званія люда. Есть военныя церкви, а приходскаго храма нѣтъ ни одного, и въ праздники негдѣ помѣститься всемъ желающимъ послушать слово Божіе. Кромѣ постоянныхъ жителей, черезъ Асхабадъ много проходитъ и проѣзжаетъ русскихъ людей—искать за Каспиемъ счастья и заработка. Хотеться, чтобы, подѣзжая къ Асхабаду, ихъ встрѣчалъ крестъ Господень, поддержалъ ихъ силы и надежду на осуществленіе завѣтныхъ желаній. На такомъ именно подходящемъ мѣстѣ, по близости желѣзной дороги, и предполагается выстроить большой Соборный храмъ. Перекрестится на него православный путникъ и почувствуетъ, что и здѣсь Святая Русь, что не въ чужую онъ пришелъ страну.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Экзарха Грузіи, учрежденъ Комитетъ для сбора пожертвованій на постройку храма. Прежде всего начался сборъ въ самой Закаспійской Области и даль не малую, по нашимъ скуднымъ средствамъ, сумму свыше 800 р., но для большого дѣла нужны большія средства, а ихъ то и нѣтъ.

Приступая, съ ВЫСОЧАЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія, къ сбору пожертвованій повсемѣстно, Комитетъ бьетъ челомъ всемъ истинно-русскимъ людямъ съ простымъ отъ сердца исходящимъ словомъ: „помогите, кто чѣмъ можетъ“!

Предсѣдатель Комитета, Генераль-Лейтенантъ *А. Боголюбовъ.*

Члены:

Генераль-Маіоръ *Холщевниковъ.*

Генераль-Маіоръ *Невтоновъ.*

Полковникъ *Даниловичъ.*

Подполковникъ *Крыловъ.*

Священникъ *Михаилъ Колобовъ.*

Священникъ *Феодоръ Буцъ.*

Коллежскій Совѣтникъ *Журавлевъ.*

Капитанъ *Антонинъ.*

Архитекторъ *Эпель.*

*С. З. Палицынъ.*

*В. Е. Наумовъ.*

*А. П. Таракановъ.*

**Закаспійская область** имѣетъ 532 т. кв. верстъ, народонаселенія 372 т., въ числѣ пришлаго городского 42 т. и тузем-



наго 325 тысячъ. Обрабатываемой земли до 100 тысячъ десятинъ.  
Русскихъ поселенцевъ до 4 т. душъ.

Въ г. Асхабадѣ жителей, кроме войскъ,—до 20 тысячъ,  
въ томъ числѣ русскихъ 7 тысячъ человекъ.

## Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у свѣтской власти.

Св. православная церковь исторію послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего Иисуса Христа воспоминаетъ во дни страстной седмицы. Эти дни посвящены незабвеннымъ и завѣщаннымъ воспоминаніямъ событій, для насъ свѣтло отраднхъ, безконечно радостныхъ, и въ тоже время безмѣрно скорбныхъ, невыразимо печальныхъ,—событій, которыхъ только однажды была свидѣлицею вселенная. Дѣйствительно, нельзя безъ содроганія слушать тѣ евангельскіе рассказы и тѣ священныя пѣсни, въ которыхъ излагается исторія этихъ великихъ дней, которые, начавшись днемъ торжественнаго входа Христа въ Иерусалимъ, въ качествѣ истиннаго сына Давидова по плоти, и царя іудейскаго, вступавшаго въ свою столицу среди народныхъ ликованій и привѣтствій, быстро закончились страшнымъ событіемъ на Голгоѣ съ ея невообразимыми ужасами, позоромъ и мучаами смерти на крестѣ среди разбойниковъ. Въ эти дни вполне обнаружилось, до какого страшнаго нестовства могутъ доходить силы ада, когда онѣ стараются нанести рѣшительный ударъ добру и святости. Но среди ряда событій послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего Иисуса Христа особенно поразительно съ исторической точки зрѣнія была та рѣшительная сцена, которая разыгралась у подножія римскаго трибунала, когда земное римское правосудіе, хотя и ввѣренное далеко не вполне достойному представителю, дѣлало настойчивую попытку защитить воплощенную невинность отъ яростной злобы ослѣпленной неправды. Не даромъ эта сцена была предметомъ многихъ, и научныхъ и художественныхъ, изображеній, ибо она заключаетъ въ себѣ все, что только можетъ волновать сердце человѣческое всѣми до противоположности разнообразными чувствами и въ подробностяхъ ея благочестивое чувство правды никогда не перестанетъ находить для себя источникъ глубочайшаго назиданія.

Было раннее утро того дня, который назывался „приготовленіе къ пасхѣ“, слѣдовательно, великая пятница. Жизнь на востокѣ обыкновенно пробуждается рано, потому что всѣ спѣшать воспользоваться для совершенія своихъ дѣлъ пріятной прохладой утреннихъ часовъ до наступленія томительнаго зноя полуденнаго солнца. Поэтому, лишь только начинался разсвѣтъ, какъ улицы Іерусалима быстро наполнялись оживленными толпами, торопливо двигавшимися по всѣмъ направленіямъ. Древній Іерусалимъ съ его узкими улицами и тѣсными базарами и вообще былъ крайне многолюденъ, но къ пасхѣ въ него стекалось такое множество народа, что съ городъ долженъ былъ производить поистинѣ необычайное впечатлѣніе. По свидѣтельству І. Флавія, въ празднованіи одной пасхи вмѣстѣ съ населеніемъ города участвовало до 2,700,000 человѣкъ. Къ празднику пасхи, къ Іерусалиму, постоянно прибывали огромные караваны, производившіе все большее и большее оживленіе какъ въ немъ самомъ, такъ и въ его окрестностяхъ. Здѣсь можно было видѣть іудеевъ разсѣяннаго изъ всѣхъ возможныхъ странъ міра. Подъ сѣнію храма встрѣчались между собою іудеи изъ Парсіи, Мидіи, Элама, жители Месопотаміи въ одеждахъ далекаго востока; партіи паломниковъ изъ всѣхъ странъ Малой Азіи: Каппадокіи, Понта и другихъ, съ отличительными особенностями въ одеждѣ и языкѣ; массы зажиточныхъ іудеевъ изъ Египта, главнаго мѣстопробыванія иноземныхъ іудеевъ, изъ Ливіи и далекой Кириней въ Африкѣ; паломники изъ міродержавнаго Рима, изъ далекихъ селеній малодоступной Аравіи. Однимъ словомъ, чуть не весь іудейскій міръ собирался въ одно мѣсто. Ибо въ этомъ городѣ сосредоточивалось все и прошедшее и настоящее народа Божія и слышенъ былъ говоръ безчисленныхъ языковъ, который, наполняя воздухъ, поистинѣ былъ величественнымъ свидѣтелемъ славы единаго истиннаго Бога по всему міру.

Не трудно представить себѣ, какая суетня и толкотня господствовала на улицахъ Іерусалима въ такой день при такомъ огромномъ стеченіи столь разнообразнаго по своимъ привычкамъ люда; но въ описываемое именно утро нельзя было не замѣчать въ толпѣ болѣе, чѣмъ обыкновеннаго возбужденія. Народная толпа вообще, а восточная въ особенности, крайне чутка къ происходящимъ среди ея событіямъ, и отъ нея не могло ускользнуть того, что совершилось въ предшествующую ночь. Стоустная молва уже конечно успѣла разнести повсюду вѣсть, что Тотъ Галилейскій Пророкъ, Который еще такъ недавно съ необычайнымъ торжествомъ

вступалъ въ Іерусалимъ и былъ прославляемъ, какъ сынъ Давидовъ, схваченъ вождями іудейскаго народа и переданъ суду, какъ обманщикъ и оболъститель народа, месситъ и богохульникъ, и си-недріонъ въ своемъ ночномъ засѣданіи произнесъ надъ нимъ свой страшный приговоръ: ишъ мавееѡ—человѣкъ смерти, т. е. достойный смерти. Оставалось только получить утвержденіе этого приговора со стороны римскаго прокуратора и народу предстояло зрѣлище, ради котораго можно было остаться въ Іерусалимѣ на нѣсколько дней. И, дѣйствительно, молва не ошиблась. Вотъ, въ 6 ч. утра, раздался трубный звукъ римскаго гарнизона съ Антоніевой башни, возвѣщавшій наступленіе дня, а за симъ изъ храма послѣдовали еще три трубныхъ звука, призывающіе всѣхъ правовѣрныхъ іудеевъ къ молитвѣ; но еще до этихъ звуковъ, возвѣщающихъ наступленіе дня, улицы и площади Іерусалима начали наполняться оживленными толпами, а теперь эти толпы все увеличивались и все болѣе и болѣе волновались, но ради „страха іудейскаго“ еще никто не смѣлъ громко высказать ту истину, которая такъ сильно волновала толпу. Но не долго народъ находился въ недоумѣніи, не прошло и часу, какъ отъ дома первосвященника Каиафы показалась необычная процессія, которая направлялась по узкимъ улицамъ вѣрхней части дорода, очевидно поднималась на гору Сіонъ, гдѣ красовался роскошный дворецъ, нѣкогда построенный Иродомъ Великимъ, но теперь по большей части пустовавшій и только въ большіе праздники служившій мѣстомъ временнаго пребыванія представителя римской власти, прокуратора. Среди этой процессіи, состоявшей изъ знатнѣйшихъ вождей народа, книжниковъ и фарисеевъ, съ спокойнымъ величіемъ, хотя и съ грустію на божественномъ лицѣ, двигался со связанными назадъ руками и съ признаками грубаго издѣвательства на одеждѣ тотъ Галлилейскій Пророкъ, который именно обвинялся, какъ оболъститель народа и богохульникъ. Можно себѣ представить какъ надкая на все необычайное толпа съ крайнимъ любопытствомъ со всѣхъ сторонъ ринулась къ даровому зрѣлищу, такъ что съ приближеніемъ ко двору римскаго прокуратора процессія по необходимости должна была представить необозримую массу головъ, надъ которой носился своеобразный и разноголосный, шумный и отрывистый говоръ, составляющій особенность крайне возбужденной и разнородной толпы евреевъ. Процессія остановилась предъ великолѣпнымъ, „превосходящимъ всякое описаніе“, дворцомъ, который, какъ служившій иногда резиденціей римскаго сановника—

претора, назывался преторіей. Дворецъ, построенный на выдающейся возвышенности, гордо высился со своей колоннадой надъ окружающими домами, такъ что изъ оконъ его открывался великолѣпный видъ на городъ съ его извиющимися улицами. Самъ прокураторъ или его часовой могъ издали замѣтить приближеніе необычайной процессіи и сдѣлать всѣ необходимыя справки и приготовленія. Судя по возбужденію толпы, можно было подумать, что произошла опять какая-нибудь вспышка народнаго фанатизма въ родѣ тѣхъ, которыя то и дѣло случались по большимъ праздникамъ, причиняя массу хлопотъ римскому прокуратору, который, собственно въ видахъ поддержанія общественнаго порядка, и переселялся на большіе праздники въ Іерусалимъ изъ своей обычной резиденціи, Кесаріи приморской. Но скоро разъяснилось, что никакого возмущенія не было, а вожди народа-первосвященники и прочіе члены синедріона-сами лично въ полномъ составѣ явились къ Пилату со связаннымъ узникомъ, чтобы своимъ личнымъ присутствіемъ и настояніемъ скорѣе исторгнуть у прокуратора утвержденіе на произнесенный надъ нимъ ночью приговоръ. Въ преторіи была особая палата, служившая мѣстомъ для разбора судебныхъ дѣлъ, со всеми принадлежностями, необходимыми для формальнаго судопроизводства. Но старѣйшины теперь не хотѣли вступать во внутрь преторіи съ ея языческими украшениями и эмблемами, такъ какъ это подвергло бы ихъ обрядовому оскверненію и лишило бы ихъ возможности вкушать пасху. Въ такомъ смыслѣ было доложено прокуратору, который поэтому, долженъ былъ выйти на площадку преторіи, чтобы съ нея выслушать и разобрать предстоящее ему дѣло.

Римскимъ прокураторомъ Іудей, коему достался несчастный жребій осудить на распятіе Господа славы, былъ Понтій Пилать. Это, по свидѣтельству іудейскихъ историковъ, былъ человѣкъ крайне заносчивый, властолюбивый, алчный, который съ крайнимъ презрѣніемъ относился къ вѣренному его управленію народу, смотря на него лишь какъ на источникъ государственной казны и личнаго своего обогащенія. Поэтому, неудивительно, что при такомъ характерѣ и взглядѣ на управляемый народъ, П. Пилату уже не разъ приходилось имѣть непріятное столкновеніе съ іудеями, которые, невольно чувствуя всю оскорбительность для ихъ самолюбія такого отношенія къ нимъ со стороны правителя—язычника, приходили въ крайнее раздраженіе отъ всякой болѣе или менѣе непріятной имъ мѣры прокуратора. Такъ хъ столкновеній съ на-

родомъ у Пилата было много и всѣ онѣ оканчивались тѣмъ, что до болѣзненности гордый римлянинъ долженъ былъ отступать предъ фанатизмомъ разъяреннаго народа. Для такого гордаго представителя римской власти, конечно, было не особенно пріятно требованіе вождей іудейства, чтобы онъ вышелъ къ нимъ изъ дворца и выслушалъ ихъ заявленіе на открытомъ воздухѣ. Но Пилатъ уже горькимъ опытомъ дозналъ, какъ опасно затрагивать религиозные предразсудки іудеевъ и, боясь пасхальнаго возмущенія, не замедлилъ выйти изъ преторіи, тѣмъ болѣе, что римскій обычай ничего не имѣлъ противъ самой широкой гласности въ разборѣ судебныхъ и всякихъ правительственныхъ дѣлъ. Римскіе правители, а за ними и полуязыческіе Ироды, ставили свои трибуналы безразлично то предъ дворцомъ, то на базарѣ, даже въ театрахъ, циркѣ и на большихъ дорогахъ, гдѣ оказывалась надобность въ разборѣ того или другаго дѣла. Поэтому Пилатъ приказалъ вынести свое „курульное кресло“ и поставить его на особомъ возвышеніи, которое называлось по еврейски „гавваа“, т. е. высокое мѣсто, а по гречески „лиоостротонъ“, т. е. мозаичный помостъ, сдѣланный изъ разноцвѣтныхъ камней; можно думать, что, сообразно съ роскошью дворца, и гавваа блистала изяществомъ и красотой разноцвѣтныхъ мраморовъ, на которыхъ неоднократно ставилъ свое судилище любитель изысканной роскоши и архитектурной красоты Иродъ Великій. Когда курульное кресло, сдѣланное изъ слоновой кости, было установлено на гавваоѣ, тогда изъ глубины дворца съ обычною торжественностью, предшествуемый легионерами, показался игемонъ и занялъ свое мѣсто, у подножія котораго, но все-таки выше окружающихъ людей, заняли мѣста нѣсколько почетныхъ приближенныхъ прокуратора. При обычномъ порядкѣ судопроизводства предъ трибуналомъ судьи полагались сидѣнья и для обвинителей и даже самого обвиняемаго; впрочемъ, трудно представить себѣ, чтобы сей обычай былъ соблюденъ теперь, когда судьи находились въ крайне возбужденномъ состояніи и заняты были единственною мыслію, чтобы какъ-нибудь по скорѣе добиться своей кровожадной цѣли, именно утвержденія своего смертнаго приговора надъ осужденнымъ. Занявъ свое мѣсто и окинувъ сборище своимъ пронизательнымъ взглядомъ, Пилатъ тотчасъ замѣтилъ среди этой яростно возбужденной толпы безконечно кроткаго Страдальца и, указывая на него, строго и коротко спросилъ: „въ чемъ вы обвиняете сего Человѣка?“ На этотъ формальный вопросъ долженъ былъ отвѣчать кто-либо изъ главныхъ обвинителей; но

сборище находилось въ сильномъ возбужденіи и потому, вмѣсто спокойнаго и формальнаго отвѣта, изъ толпы послышалось нѣсколь- ко голосовъ, которые грубо и дерзко загудѣли: „если бы Онъ не былъ злодѣй, мы не предали бы его тебѣ“. Этимъ отвѣтомъ они хотѣли съ перваго раза взять верхъ надъ Пилатомъ: они выра- жали, что Пилату нечего изслѣдовать дѣло человѣка, котораго они привели къ нему въ оковахъ, что если они осудили этого чело- вѣка полнымъ своимъ совѣтомъ, то, значить, вины его несомнѣн- ны и что Пилату остается только быть исполнителемъ ихъ смерт- наго приговора. Но такое наглое уклоненіе отъ прямого отвѣта на вопросъ Пилата, конечно, не могло расположить его въ пользу обвинителей, поэтому онъ тотчасъ же постарался поставить дѣло на законную почву и дать своимъ презрительнымъ выраженіемъ надлежащій отпоръ этимъ гордымъ обвинителямъ. Пилать не былъ новичкомъ въ Палестинѣ, и такъ какъ все общественное служеніе Христа совершилось въ его прокураторство, то можно быть увѣ- реннымъ, что Пилать чрезъ своихъ агентовъ уже давно имѣлъ надлежащія свѣдѣнія объ Иисусѣ Христѣ и Его дѣйствіяхъ и могъ убѣдиться, что сей Галилеянинъ вовсе не опасенъ для римскаго правительства, что вся Его дѣятельность направлялась къ изобли- ченію пустоты и лицемерія іудейскихъ раввиновъ, книжниковъ и фарисеевъ, коихъ презирали и сами римляне. Пилать чрезъ своихъ агентовъ, конечно, зналъ и о происшествіяхъ минувшей ночи: взятіи Христа подъ стражу, собраніи синедріона, произнесеніи надъ Христомъ смертнаго приговора, утвержденія коего они добивались теперь со стороны римскаго правителя. Пилату даже извѣстно было гораздо болѣе, нежели сколько хотѣлъ и можетъ быть ожи- далъ синедріонъ: что онъ преслѣдуетъ Пророка Галилейскаго един- ственно по личнымъ видамъ, изъ зависти и злобы. Такимъ обра- зомъ появленіе Иисуса Христа въ видѣ узника не было для про- куратора вовсе неожиданнымъ явленіемъ: неожиданно было только то, что для обвиненія Его собрался весь синедріонъ и при томъ такъ рано и въ такой день, когда всякій израильтянинъ старался какъ можно удалиться отъ всего языческаго, дабы не оскверниться и не лишиться возможности ѣсть пасху. Поэтому Пилать, сразу обнявъ весь смыслъ предстоявшаго ему дѣла и задѣтый дерзостію отвѣта на свой формальный судебный вопросъ, съ нескрываемою желчью въ выраженіи, отвѣтилъ сборищу: „если вы хотите, чтобы я осудилъ сего Человѣка безъ изслѣдованія дѣла, то къ чему мое участіе? Возьмите Его вы сами и, по закону вашему, судите и на-

называйте Его, какъ вамъ угодно. Я не хочу вмѣшиваться въ ваши дѣла“. Этими Пилатъ имѣлъ въ виду заставить ихъ публично сознаться въ своемъ безправіи и подвергнуть ихъ самлюбіе заслуженному униженію, и онъ достигъ своей цѣли. Изъ толпы послышался на это отвѣтъ: „намъ не позволено предавать смерти никого“, иначе они давно бы расправились съ этимъ оболыстителемъ народа. Теперь синедрионъ, убѣдившись, что дерзостью нельзя ничего достигнуть и напротивъ можно испортить все дѣло, сталъ излагать предъ Пилатомъ обвиненіе и не преминулъ придать всему дѣлу чисто политическій характеръ, чтобы сразу дать понять прокуратору, что ему предстоитъ рѣшить весьма серьезное дѣло, требующее самаго полнаго вниманія со стороны римской власти. „Онъ“, говорили обвинители, „развращаетъ народъ и запрещаетъ давать подать Кесарю, называя Себя Христомъ Царемъ“. Въдъ на ночномъ засѣданіи синедриона рѣшительнымъ основаніемъ осужденія Христа на смерть было то, что Онъ называетъ Себя Сыномъ Божіимъ; но такъ какъ это обвиненіе не могло имѣть значенія для Пилата, какъ язычника—римлянина, то все свое обвиненіе противъ Христа ими было переведено на чисто политическую почву съ приданіемъ ему крайне ложнаго характера. Такимъ образомъ Иисуса обвиняли въ такомъ преступленіи, за которое осужденный, по римскому законодательству, лишался „огня и воды“ и подвергался повѣшенію на „несчастномъ деревѣ“; такъ какъ это было преступленіе противъ римскаго народа, поэтому такого обвиненія нельзя было оставить безъ разслѣдованія, и Пилатъ порѣшилъ произвести личный допросъ Узнику. Окинувъ своимъ любопытнымъ взоромъ этого смиреннаго Страдальца, съ покойнымъ величіемъ невинности безмолвно стоявшаго среди возбужденнаго сборища Его ожесточенныхъ враговъ, и не найдя въ Его ужасномъ положеніи ни малѣйшаго соотвѣтствія съ приписываемыми Ему претензіями, римскій прокураторъ захотѣлъ допросить Его наединѣ, и потому приказалъ ввестъ Его за собой въ самую преторію.

Съ смѣшаннымъ чувствомъ высокомерія и удивленія Пилатъ, взглянувъ на божественнаго Узника въ Его страшномъ униженіи, спросилъ: „Ты Царь іудейскій?!“ „Неужели Ты дѣйствительно заявляешь это опасное притязаніе?“ Въ душѣ Пилатъ не вѣрилъ этому, но формально онъ долженъ былъ разъяснить для себя это опасное обвиненіе, и самый вопросъ задалъ Узнику, очевидно, для того, чтобы получить отъ него отрицательный отвѣтъ. Но каково же его было удивленіе, когда Узникъ не далъ этого отрицатель-

наго отвѣта и въ свою очередь спросилъ Пилата, въ какомъ смыслѣ онъ понимаетъ слово царь въ исключительно ли политическомъ или религіозномъ? Когда Пилатъ на это съ раздраженіемъ замѣтилъ, что вѣдь онъ не іудей, чтобы все понимать въ религіозномъ смыслѣ, то Христосъ отвѣчалъ, что если въ политическомъ, то знай, что „царство Мое не отъ міра сего, если бы отъ міра сего было царство Мое, то служители Мои подвизались бы за меня, чтобы Я не былъ преданъ іудеямъ; но нынѣ царство Мое не отсюда“. Прокураторъ недоумѣвалъ, что все это значить. Узникъ, повидимому, хочетъ какъ-то иначе объяснить свое царство, но вѣдь царство все-таки предполагаетъ царя. Упирая на это, Пилатъ опять задаетъ вопросъ: „итакъ Ты Царь?“ „Да, Царь“, отвѣчалъ Иисусъ. Пилатъ не могъ не изумиться столь странному отвѣту, какъ Узникъ самъ себя подвергалъ страшной опасности, но изумительно строгое выраженіе его лица не могло не перейти въ благодушное, когда онъ выслушалъ дальнѣйшій отвѣтъ Узника: „Я на то родился, и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ, всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего. Вотъ въ какомъ смыслѣ Я Царь и вотъ кто мои подданные“. Изъ этого отвѣта Пилатъ убѣдился, что этотъ Узникъ отнюдь не мятежникъ обычнаго рода, а просто безвредный мечтатель, который, на подобіе греческихъ философовъ и ихъ римскихъ подражателей, всецѣло занятъ рѣшеніемъ вопроса объ истинѣ и тому подобныхъ возвышенно бесплодныхъ предметовъ. Конечно, Пилатъ, какъ образованный римлянинъ, въ свое время, въ періодъ увлеченій юности, навѣрно и самъ увлекался подобными же мечтами—открыть для себя истину всѣхъ вещей и съ этою цѣлю посѣщалъ философскія школы; но вынесъ лишь то убѣжденіе, что чѣмъ болѣе философы занимались рѣшеніемъ вопроса объ истинѣ, тѣмъ болѣе затемняли ее, пока, наконецъ, нѣкоторые не пришли къ полному отчаянію въ возможности найти истину, Да не только въ философіи, но и въ жизни истина есть одна лишь пустая мечта, пустыя бредни, которыми вовсе не къ лицу заниматься ему, какъ римскому сановнику, и при томъ вынужденному имѣть дѣло съ самымъ живымъ народомъ въ мірѣ. Поэтому, Пилатъ пренебрежительно произнесъ: „что есть истина?“ и, не ожидая отвѣта на свой вопросъ (ибо не думалъ получить удовлетворительнаго отвѣта), повернувшись, вышелъ изъ преторіи и всенародно произнѣлъ свой оправдательный приговоръ „я никакой вины не нахожу въ Немъ“.



Но это открытое оправданіе ненавистнаго старѣйшинамъ Узника, для изловленія котораго потрачено столько усилій и проведено столько безсонныхъ ночей, только еще болѣе разъярило враговъ Христа. Въ отвѣтъ на оправдательный приговоръ Пилата, они неистово закричали: оправдывать такого человѣка не возможно, онъ возмущаетъ народъ, уча по всей Іудеѣ, начиная отъ Галилеи до сего мѣста. Желая какъ нибудь устранить отъ себя это крайне затруднительное для правосудія дѣло, Пилать, услыхавъ о Галилеѣ, спросилъ: „развѣ онъ Галилеянинъ?“ И узнавъ, что Онъ изъ области Иродовой, послалъ Его къ Ироду, который въ эти дни былъ также въ Іерусалимѣ, надѣясь этимъ оказать любезность честолюбивому царьку и вмѣстѣ сбить съ рукъ весьма трудное дѣло. Иродъ, занимавшій дворець неподалеку отъ преторіи, обрадовался случаю повидать человѣка, о которомъ онъ такъ много слышалъ и на котораго давно уже хотѣлъ посмотрѣть. Заинтересованный слухами о Его чудесахъ, онъ теперь обратился къ нему съ разспросами о Его дѣятельности, предполагая, что Узникъ, въ угоду ему, — пользующемуся благоволеніемъ самого Тиверія, — можетъ при немъ же совершить какое-нибудь необычайное чудо, о которомъ можно будетъ сообщить даже своимъ друзьямъ въ Римъ. Но каково же было его разочарованіе, когда Христосъ, зная низкую натуру этого царька, котораго Онъ уже раньше заклеилъ позорнымъ именованиемъ „лисицы“ (а не именемъ „льва“, какъ конечно воображалъ о себѣ царекъ), „ничего не отвѣчалъ ему“. Иродъ, при всемъ негодовагій на обманутую надежду видѣть чудо, однако не былъ расположенъ вѣрить клеветамъ фарисейскимъ. Иродъ теперь былъ въ полной увѣренности, что Узникъ сдѣлалъ бы для него чудо, если бы могъ, и потому принялъ Его за посредственнаго кудесника, который между простымъ народомъ прослылъ чудотворцемъ, но въ присутствіи царя и его просвѣщенныхъ царедворцовъ долженъ прибѣгнуть къ молчанію; такіе люди, думалъ Иродъ, заслуживаютъ не смерти, а осмѣянія, и самъ первый началъ издѣваться надъ Господомъ. Толпа царедворцовъ немедленно присоединилась къ своему повелителю. Со всѣхъ сторонъ посыпались острые насмѣшки, язвительныя укоризны и грубыя шутки. Иродъ, уничтоживъ Христа и наругавшись надъ Нимъ, вновь отправилъ Его къ Пилату, заявивъ, впрочемъ, что ничего преступнаго въ Немъ не нашель, въ видимое доказательство чего приказалъ даже одѣть Его въ бѣлую, свѣтлую одежду. Этимъ шутливо намекалось на то, что Іисусъ Галилеянинъ не царь, а развѣ только, никѣмъ не призна-

ваемый, кандидатъ на царство, такъ какъ въ Римѣ лица, желавшія быть избранными въ какую-либо должность, одѣвались въ бѣлую одежду.

Солнце поднялось уже высоко и яркіе лучи его, начиная сильно припекать, въ тоже время придавали особый блескъ свѣтлой, бѣлой одеждѣ божественнаго Узника. Допросы и переходъ изъ одного судилища въ другое продолжались столько времени, что обвинителямъ трудно было надѣяться окончить дѣло, ими начатое, въ этотъ день. Вотъ, уже прошли утренніе часы дня; скоро подойдетъ полдень; придетъ, пожалуй, вечеръ пасхальный; наступятъ восемь дней пасхальнаго праздника, а они все еще ничего не сдѣлали; но отложить дѣло до другого времени значило почти тоже, что вовсе оставить его. Съ продолженіемъ времени обстоятельства еще болѣе могли расположиться въ пользу Узника, и безъ того покровительствуемаго прокураторомъ. Особенно могли опасаться народа, который легко могъ измѣнить свое мнѣніе. Посему старѣйшины съ необычайнымъ для нихъ терпѣніемъ опять слѣдовали съ Иисусомъ Христомъ въ Пилатову преторію, гдѣ часъ отъ часу все болѣе и болѣе собирался народъ (Лк. 23, 13).

Поставленный въ необходимость опять рѣшать неприятное ему дѣло и желая какъ-нибудь спасти невиннаго, по его убѣжденію, человѣка, а также поддержать достоинство своего перваго оправдательнаго приговора, Пилать попытался теперь обратиться къ чувству и благородству—не этихъ, конечно, сановниковъ и гордыхъ книжниковъ и фарисеевъ, опять стоявшихъ предъ преторіей во главѣ съ первосвященниками, а простого народа. По установившемуся обычаю, римскій правитель по случаю пасхи, освобождалъ какого-нибудь узника, по желанію и выбору народа. Зная, что все обвиненіе противъ Иисуса есть дѣло первосвященниковъ и старѣйшинъ и что простой народъ еще недавно обнаруживалъ восторженную привязанность ко Христу, Пилать предложилъ для праздничнаго освобожденія на выборъ двоихъ узниковъ, именно Иисуса Назаретскаго и законсѣлаго разбойника и убійцу—Варавву, который, по преданію, также назывался Иисусомъ, въ надеждѣ, что народъ въ своемъ выборѣ предпочтетъ Того, Кого еще на дняхъ съ восторгомъ привѣтствовалъ какъ сына своего знаменитаго царя Давида, этой своей ноціональной гордости и славы. Предложеніе Пилата угрожало разстроить весь замыселъ іудейскихъ вождей, и если во время не оказать ему противодѣйствія, то могло склонить на свою сторону быстро смѣняющійся въ сво-

емъ настроеніи народъ. Поэтому Каиафа съ своей партіею немедленно позаботились о томъ, чтобы отвратить этотъ ударъ, и стали уговаривать народъ просить освобожденія Вараввы, а не Галилеяскаго Учителя. Въдъ Варавва, доказывали они, несетъ свое наказаніе за то, что онъ, какъ патріотъ, возсталъ противъ ига римлянъ, тяготящаго ужаснымъ бременемъ на іудеяхъ, слѣдовательно стоялъ за народъ, а если совершилъ какое-нибудь убійство, то все это съ избыткомъ покрывается его патріотическими подвигами. Какъ зилоть, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ ревновалъ о храмѣ и законѣ, а сей Галилеянинъ ниспровергалъ законъ, нарушалъ священные обычаи и обряды, поносилъ ревностнѣйшихъ хранителей отеческихъ преданій—фарисеевъ и книжниковъ, однимъ словомъ—подрывалъ вѣру отцовъ и вполнѣ достоинъ примѣрнаго наказанія. Подготовивъ такимъ образомъ почву, старѣйшины выкрикнули имя Вараввы, и стали повторять эти крики съ такою силою и настойчивостью, что они были подхвачены окружающею толпою, которая также начала требовать, чтобы ей отпустили не Христа, а Варавву. Голосъ народа, когда онъ служитъ непосредственнымъ выраженіемъ его внутренней совѣсти, бываетъ голосомъ, какъ бы Самого Бога. Но этотъ же самый голосъ народа, когда онъ выходитъ изъ ложнаго увлеченія, происходящаго отъ буйства страстей, становится какъ бы голосомъ самого сатаны, который именно и пользуется часто для достиженія самыхъ темныхъ своихъ цѣлей тѣмъ, что дѣлаетъ своимъ оружіемъ этотъ именно народный голосъ, выступающій часто подъ почтенной личіюю тагъ называемаго общественнаго мнѣнія. Такъ и было въ настоящемъ случаѣ, и Пилать, прислушиваясь къ этому разъяренному гулу голосовъ, сразу могъ убѣдиться, что задуманный имъ планъ не удался. Волна народныхъ криковъ, поддерживаемыхъ обычно на востокъ самыми отчаянными жестами и тѣлодвиженіями—маханіемъ рукъ и топаніемъ ногъ, поднималась все выше и выше и дѣло угрожало дойти до народнаго мятежа! Пилать началъ колебаться и уже готовъ былъ уступить этимъ крикамъ. Но тутъ случилось одно обстоятельство, которое повергло его въ недоумѣніе,—изъ глубины дворца явился слуга съ порученіемъ отъ его жены, Клавдіи Прокулы. Она прислала къ нему служителя съ тайною просьбою не осуждать необыкновеннаго Узника: „ибо“, говорила она, „въ прошедшую ночь я видѣла чудесный сонъ и много пострадала за сего Праведника“.

Положеніе правителя—судьи такимъ образомъ все болѣе усложнялось. Конечно, сны бываютъ и обманчивы, но иногда ихъ

„внушаетъ прямо Аполлонъ“ и не было ни одного такого римлянина, который, скептически относясь ко всему, даже къ самой истинѣ, не прислушивался бы съ суевѣрнымъ страхомъ къ тому, что говорить сны. И Пилать терялся, не зная, какъ ему быть. Но нужно во всякомъ случаѣ поддержать римское достоинство. Уступить крикамъ черни, значить отпустить на свободу опаснаго для общественнаго спокойствія и римской власти мятежника — зилота, который въ это возбужденное время могъ надѣлать массу хлопотъ, между тѣмъ какъ освобожденіе этого безвреднаго, какъ онъ думалъ, мечтателя было бы дѣломъ совершенно законнымъ, торжествомъ правды и милости надъ завистью и кровожадностью этихъ ненавистныхъ ему до мозга костей проникнутыхъ злобой и лицемѣріемъ вождей іудейства. Пилать порѣшилъ еще сдѣлать попытку обращенія къ здравому смыслу народа. „Кого же собственно изъ двухъ, спросилъ онъ, хотите, чтобы я отпустилъ Вамъ?“ Но все было напрасно. „Варавву, Варавву!“ опять съ неистовствомъ загалдѣла толпа, подстрекаемая первосвященниками и старѣйшинами, которые не опускали ниодного момента, чтобы ковать желѣзо, пока оно горячо. Пораженный неистовымъ озлобленіемъ, Пилать однако пытался затянуть дѣло и спросилъ: „чего же вы хотите, чтобы я сдѣлалъ съ царемъ іудейскимъ?“ Онъ нарочито употребилъ послѣднее выраженіе, чтобы пробудить совѣсть народа, и, на время отказываясь даже отъ прямаго интереса римской власти, требовавшей, чтобы не было и помина ни о какомъ царѣ іудейскомъ, хотѣлъ указать народу на его крайне нелѣпное положеніе, въ которомъ онъ, ослабленный злобою, требуетъ освобожденія не Того, Котораго онъ встрѣчалъ съ пальмовыми вѣтвями, какъ Сына Давида, а какого-то разбойника и убійцу. Но этимъ вопросомъ онъ ничего не достигъ, а напротивъ только поощрилъ вождей толпы ясно высказаться о посылельно того, чего они собственно добиваются и тогда дѣйствительно впервые раздался неистовый крикъ: „распи, распи Его!“ Напрасно Пилать, пользуясь каждымъ затишьемъ въ смятеніи настаивалъ на своемъ, настаивалъ довольно упорно, но увы — съ каждымъ моментомъ ослабѣвая все болѣе и болѣе. „Какое же зло сдѣлалъ Онъ?“ спрашиваетъ опять совершенно растерявшійся правитель. „Я ничего достойнаго смерти не нашелъ въ Немъ, вы привели ко мнѣ этого человѣка, какъ развращающаго народъ; я при васъ излѣдовалъ это дѣло и не нашелъ его виновнымъ ни въ чемъ томъ, въ чемъ вы обвиняете Его. Излѣдовалъ это дѣло и Иродъ Антипа и также ничего не

нашелъ въ Немь достойнаго смерти. Поэтому самое большое, что можно сдѣлать, это наказать Его примѣрно и затѣмъ отпустить“. Но такими рѣчами уже нельзя было убѣдить толпы, которая очевидно близко подошла къ тому страшному психологическому моменту, когда она уже ничего не понимаетъ, а въ слѣпоемъ изступленіи кричить разъ затверженные слова: „смерть Ему, распни Его, а отпусти намъ Варавву!“ Римскій правитель зналъ по прежнимъ опытамъ, съ какимъ народомъ имѣеть дѣло, зналъ упрямый и мятежный духъ іудеевъ. Поэтому, видя угрожающее положеніе толпы и полагая, что можно будетъ утолить кровожадную ярость Его враговъ, не прибѣгая къ крайности, Пилать порѣшилъ подвергнуть Иисуса Христа—Спасителя нашего бичеванію, чтобы послѣ такого наказанія, составлявшаго, такъ сказать, компромиссъ между правосудіемъ и милостію можно было покончить дѣло. Поэтому разбойникъ Варавва былъ освобожденъ, а безвинный Христось преданъ воинамъ для бичеванія.

Бичеваніе, къ которому Пилать приговорилъ божественнаго Узника, было наказаніе чрезвычайно жестокое и мучительное, и римскіе граждане на основаніи различныхъ законовъ были освобождены отъ него. За то всѣ, не имѣвшіе правъ римскаго гражданства, а особенно въ неспокойныхъ провинціяхъ, подвергались беспощадному бычеванію. Христось былъ взятъ близъ стоявшими воинами и сопровождаемый кригомъ злорадствующей черни отведенъ былъ во дворъ преторіи, гдѣ находились всѣ необходимыя принадлежности для наказанія. Узника, осужденнаго на это наказаніе, привязывали къ низкому столбу и по обнаженной спинѣ бичевали особыми бичами съ колючими наконечниками, отъ которыхъ все тѣло жертвы превращалось въ одну сплошную окровавленную рану. Неудивительно, что наказываемые скоро впадали въ безчувствіе, отъ котораго пробуждались съ чувствомъ невообразимыхъ страданій. Насытивъ свою жестокость, воины перешли отъ мученій къ насмѣшкамъ. Осмѣяніе допускалось, но не какъ законная, а какъ дозволенная—грубая и жестокая забава воиновъ надъ преступникомъ. Обыкновенно воины примѣняли свои насмѣшки къ тому преступленію, въ которомъ обвинялся бичуемый. Такъ поступили они и теперь въ отношеніи къ Иисусу Христу. Раньше ли они или только теперь услышали отъ враговъ Его, что Христось называлъ Себя царемъ: поэтому можно было позабавиться надъ Его царственностью. На плечи, вмѣсто царской порфиры, Ему былъ заброшенъ какой-то дырявый военный красный плащъ, въ руки

на мѣсто императорскаго скипетра вложена палка изъ тростника, а на голову вмѣсто обычнаго лавроваго вѣнка надѣтъ колючій терновый вѣнецъ, изранившій божественнаго страдальца. Довольные своею изобрѣтательностью, ругатели, издѣвательски преклоняясь предъ Нимъ, насмѣшливо восклицали: да здравствуетъ царь іудейскій! и сопровождали эти восклицанія ударами по головѣ, плеваніемъ въ лицо и всевозможными вообще выходками, къ какимъ способна грубая, изобрѣтательная на жестокости и низости, чернь.

Неизвѣстно, сколько времени длилось это поруганіе, но всѣ связанныя съ нимъ жестокости и издѣательства были примѣнены къ Господу.—Пилать вышелъ къ волнамъ, среди коихъ находился Господь, и увидѣлъ, что бичеваніе и поруганіе исполнены болѣе, чѣмъ слѣдовало. Кроткій видъ Христа, жалостное положеніе Его, жестокость Ему оказанная, личное свиданіе съ женой,—все это еще болѣе убѣждали Пилата въ той мысли, что бѣдный Узникъ, если и стоитъ какого-либо наказанія за мечтательность, то наказанъ ужъ слишкомъ много, и потому теперь у Пилата болѣе, чѣмъ когда-либо явилось желаніе оказать защиту попираемой невинности; но какъ ее оказать? На почвѣ формальнаго суда дѣло было въ сущности проиграно. Самое бичеваніе по порядку римскаго уголовного судопроизводства было знакомъ того, что обвиняемый признавался виновнымъ и для него наступало предверіе заслуженныхъ имъ каръ. Но потерявъ дѣло на юридической почвѣ, Пилать однакоже не терялъ еще надежды спасти невиннаго, по его убѣжденію, Узника. Ужели, думалъ Пилать, и сей жалостный видъ не тронетъ враговъ Его, особенно тѣхъ изъ іудеевъ, которые не имѣютъ къ нему личной ненависти? Съ такими мыслями прокураторъ вышелъ изъ преторіи, повелѣвъ слѣдовать за собой Иисусу. „Вотъ“ сказалъ онъ народу, „я вывожу Его къ вамъ, дабы вы знали, что я не нахожу въ Немъ никакой вины!“ Толпа, конечно, не ожидала подобнаго заявленія и не успѣла еще оправиться отъ недоумѣнія, какъ изъ преторіи „вышелъ Иисусъ въ терновомъ вѣнцѣ и багрянницѣ“. Онъ былъ истерзанъ, израненъ, съ чела Его струилась по лицу кровь; даже каменное сердце должно было смягчиться при видѣ этой униженной и попранной царственности невинно-страждущаго человѣка, и Пилать, воспользовавшись благопріятнымъ моментомъ и взывая къ простому человѣческому состраданію, сказалъ: „се Человѣкъ!“ Подумайте, вѣдь это тоже человѣкъ—и ужели Онъ не заслуживаетъ простаго человѣческаго состраданія? Но у враговъ Христа сердце было жесточе гранитной скалы, и

они, оправившись от невольнаго смущенія и опасаясь какъ бы жертва не ускользнула отъ нихъ, еще яростнѣе закричали и кровожадными воплями „распи, распи Его!“ злобѣе потрясали воздухъ. Это крайне раздражило Пилата, и онъ отвѣтилъ имъ: „въ такомъ случаѣ возьмите Его и распните; ибо я не нахожу въ Немъ вины“.

Если бы Пилатъ обладалъ большимъ нравственнымъ и гражданскимъ мужествомъ, то въ сущности этимъ и должно бы закончиться все дѣло. На основаніи римскаго закона Узникъ признанъ невиновнымъ; значить, оставалось рѣшить дѣло лишь по іудейскому закону, а такъ какъ сила этого закона была ограничена и по нему нельзя было казнить человѣка смертію, то оставалось закрыть собраніе и разогнать сборище. Но у Пилата не хватило на это рѣшительности, и онъ своею нерѣшительностью погубилъ все дѣло. Іудеи, видя, что первое обвиненіе въ оскорбленіи величества, на которое всего болѣе они рассчитывали, не удалось, пускаютъ въ ходъ прежнее обвиненіе на Іисуса, за которое еще въ ночномъ засѣданіи признали Его достойнымъ смерти и къ которому вовсе не хотѣли прибѣгать,—они съ дерзкою наглостью отвѣчаютъ прокуратору: „если ты не находишь въ немъ вины по своему языческому закону, то мы имѣемъ свой законъ, и по закону нашему Онъ долженъ умереть, потому что сдѣлалъ Себя Сыномъ Божиимъ“. Это послѣднее заявленіе теперь, послѣ всего, что уже произошло и было перечувствовано прокураторомъ, произвело на него необычайное дѣйствіе. Прежде сего Пилатъ опасался осудить невиннаго человѣка, праведника, а теперь страшился произнести приговоръ надъ Самимъ Сыномъ Божиимъ? Услышавъ это, Пилатъ положительно испугался. „Filius dei!“ да все въ Немъ показываетъ, что Онъ болѣе, чѣмъ человѣкъ. Не даромъ и Клавдія получила таинственное предостереженіе во снѣ. Такимъ образомъ, дѣлая несправедливостъ по отношенію къ Нему, можно оказаться несправедливымъ къ самому божеству. Нужно изслѣдовать эту сторону дѣла и Пилатъ, до крайности растерянный, вновь позвалъ Христа во внутрь преторіи. Откуда Ты? Земное ли Ты существо, или, въ самомъ дѣлѣ, не съ неба ли, Ты, таинственный и страшный *filius dei*?“ Ибо Пилатъ, какъ язычникъ, вѣрилъ, что боги иногда въ видѣ человѣческомъ нисходятъ на землю. Пилату казалось, что онъ попалъ на истинную суть дѣла. Если, въ самомъ дѣлѣ, предъ нимъ стоитъ богъ или полубогъ, такъ жестоко потерпѣвшій отъ рукъ іудеевъ, то пусть только онъ

откроет это и тогда прокураторъ, увѣренный въ поддержкѣ себѣ со стороны благороднаго божества, немедленно разогнать эту отвратительную іудейскую чернь и самъ готовъ сдѣлаться правой рукой Его въ дѣлѣ покоренія міра (въ надеждѣ на приличное, конечно, вознагражденіе впослѣдствіи). Пилать нетерпѣливо ждалъ отвѣта на свой вопросъ, „но Іисусъ не далъ ему отвѣта,“ ибо мысль его вѣрная въ началѣ, стала на ложную, политическую почву въ концѣ. Тогда съ обычною у слабохарактерныхъ людей измѣнчивостію благоговѣйный страхъ у Пилата перешелъ въ гнѣвное раздраженіе, и онъ запальчиво воскликнулъ: „мнѣ ли не отвѣчаешь? Не знаешь ли, что я имѣю власть распятъ Тебя и власть отпустить Тебя?“ Гдѣ правосудіе, гдѣ совѣсть судіи? Слышится одно только жестокое самообольщеніе! Если и въ борьбѣ съ іудейскимъ сборщикомъ исполнѣ обнаружилось все безсиліе прокуратора, то тѣмъ богохульственнѣе выставлять свое самовластіе, когда всякая власть въ дѣйствительности исходитъ отъ Бога. И это самохвальство судіи не осталось безъ обличенія, и Христосъ отвѣчалъ Пилату: „ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, еслибы тебѣ не было дано свыше; посему (хотя и совершаешь грѣхъ, не дѣйствуя съ достаточнымъ мужествомъ въ защиту справедливости), болѣе грѣха на томъ, кто предалъ Меня тебѣ“. Пораженный такимъ глубокимъ отвѣтомъ, Пилать задумался опять и не зналъ, что ему теперь дѣлать. Но во всякомъ случаѣ, замѣчаетъ Евангелистъ, „отселѣ Пилать (еще болѣе) желалъ отпустить“ Его. Испытавъ всѣ средства, онъ надумалъ сдѣлать еще одну послѣднюю попытку, именно подѣйствовать на самую чувствительную струнку іудейскаго народа, на его патріотизмъ и національное самолюбіе. Выйдя изъ преторіи и занявъ свое мѣсто на гавваѣ, онъ приказалъ вывести за собой и Іисуса, и когда божественный Страдалецъ опять появился у гавваѣ, все тотъ же величественный и спокойный, такъ что терновый вѣнецъ казался на Немъ побѣднымъ лавровымъ вѣнкомъ, а издѣвательская багряница великолѣпной царской порфирой, то Пилать, указывая на Него, торжественно сказалъ: „се, Царь вашъ!“ Но напрасенъ былъ и этотъ изворотъ. Старѣйшины успѣли настроить толпу такъ, что какіе бы доводы не приводились ей, она неистово кричала одно и то же: „распи, распни Его!“ А когда растерявшійся прокураторъ въ раздраженіи спросилъ: „Царя ли вашего распну?“ то первосвященники, а за



ними и весь народъ закричали „у насъ нѣтъ царя, кромѣ кесаря. Если отпустишь Его, ты не другъ кесарю. Всякій, дѣлающій себя царемъ (а также и повторствующій такому) противникъ кесарю“. Такого оборота совсѣмъ не ожидалъ Пилать: эти самые злоумышленники, будучи злѣйшими врагами римскаго владычества, въ данномъ случаѣ дѣйствительно могли выступить въ качествѣ сторонниковъ кесаря и донести на Пилата въ Римъ какъ на измѣнника, публично защищавшаго какого-то самозванца „царя іудейскаго“. Такой доносъ могъ стоить ему не только занимаемаго мѣста, но и жизни; поэтому Пилать окончательно потерялъ голову и, забоясь теперь болѣе о себѣ и своемъ положеніи, чѣмъ о правосудіи, рѣшился уступить крикамъ ненавистнаго ему народа.

Но жалкій, растерявшійся правитель, онъ все-таки хотѣлъ выгородить себя отъ страшной отвѣтственности въ столь ужасномъ поупраніи справедливости, и хотя внѣшнимъ знакомъ думалъ заявить іудеямъ о своей непричастности къ великому злодѣянію. Естественнымъ символомъ для этого издавна служило омовеніе рукъ. И вотъ этимъ-то обрядомъ и воспользовался Пилать для заявленія о своей непричастности къ осужденію Праведника. Желая придать въ глазахъ іудеевъ особую выразительность своему дѣйствию, онъ приказалъ принести на гавваѳу сосудъ съ водою, умылъ руки предъ народомъ и торжественно сказалъ: „невиновенъ я въ крови Праведника сего“. „Смотрите вы“, съ грознымъ величіемъ прибавилъ онъ. Это заявленіе Пилата было мгновенно заглушено страшными воплями обезумѣвшей отъ злородства черни и ея вождей: „кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!“ Тогда Пилать уступилъ окончательно, неохотно и съ негодованіемъ онъ произнесъ смертный приговоръ и предалъ Христа іудеямъ *на распятіе* \*).

Многіе изъ этой самой толпы, навѣрно, въслѣдствіи живо

\* По римскимъ судебнымъ законамъ приговоры всегда требовалось оформить, т. е. письменно изложить и скрѣпить подписью. По одной изъ дошедшихъ до насъ версій этого приговора, она гласитъ: „І. Назарянина, возмутителя народа, оскорбителя Кесаря и ложнаго мессію, какъ доказано свидѣтельствомъ большинства Его собственнаго народа, отвести на мѣсто казни и въ посмѣяніе Его (мнимаго) царскаго величества среди двухъ разбойниковъ пригвоздить къ кресту. Иди, ликторъ, готовъ кресты!“ Христосъ на судъ у Пилата—Митякинъ.  
— Археологія исторіи страданій Господи нашего І. Хр. Маккавейскаго.

припомнили эти ужасныя слова: „кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!“ Развѣ не пала кровь Его на нихъ и на чадъ ихъ? Развѣ не пала она на всѣхъ тѣхъ, кои были ближайшими соучастниками этого ужаснаго злодѣянія? Иуда погибъ отъ самоубійства; Каиааа—изложенъ; Иродъ умеръ въ ссылкѣ и позорѣ; а чрезъ нѣсколько лѣтъ Иерусалимъ разрушенъ, храмъ сожженъ; безчисленныя массы злополучнаго іудейскаго народа были подвергнуты бичеванію и распятію, такъ что „мѣста не доставало для крестовъ, и крестовъ не доставало для тѣлъ“. Иудеи приняли на себя вину крови, и послѣднія страницы ихъ исторіи залиты рѣками ихъ крови, и кровь эта съ этихъ поръ изъ вѣба въ вѣкъ непрестанно проливалась съ безумной жестокостью. Вина этой крови, какъ клеймо Каиново, запечатлѣлась на челѣ этой народности, и она будетъ носить его до тѣхъ поръ, пока оно не смоеся этою самою кровію. А что Пилатъ? Подписавъ смертный приговоръ, онъ оставилъ гаввау съ „омытыми руками“, но съ очищеннымъ-ли сердцемъ? Неужели онъ думалъ, что „можно смыть текучею водою слѣды ужасныхъ преступленій?“

„Всѣ воды океана могутъ-ли смыть кровь съ этихъ нечистыхъ рукъ? Нѣтъ, эти руки скорѣй все море окрываютъ необъятное, и море синее багровымъ станетъ“. Впрочемъ мы не знаемъ, какое было душевное состояніе Пилата; долго ли все это страшное дѣло тяготѣло на его совѣсти; но знаемъ, что Тиверій, римскій императоръ, въ скоромъ времени, по жалобѣ іудеевъ вызвалъ Пилата въ Римъ и послалъ его въ ссылку въ Віеннѣ, въ Галліи, гдѣ онъ и кончилъ жизнь самоубійствомъ, и что имя Пилата навсегда связалось съ совершеннымъ или допущеннымъ имъ ужаснымъ преступленіемъ богоубійства; миллионы устъ ежедневно исповѣдуютъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ „распятъ за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ“.

С. Григоровъ.

**Общее годовичное собраніе членовъ Православнаго  
Миссіонерскаго Общества.**

25-го февраля, въ воскресенье, послѣ божественной литур-

ги въ кафедральномъ соборѣ, въ помѣщеніи Пресвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, состоялось общее годовичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому отдѣлу Общества. Послѣ молитвы св. Духу, пропѣтой собравшимися, предсѣдательствовавшій въ собраніи, Пресвященный Епископъ Аркадій, изволилъ указать предметы, подлежащіе вниманію собранія.

Изъ прочитаннаго отчета за 1900 годъ видно, что Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Кишиневѣ открытъ блаженной памяти архіепископомъ Павломъ въ 1880 году. Сосредоточивъ дѣятельность свою, въ силу мѣстныхъ условій, главнымъ образомъ, на усиленіи матеріальныхъ средствъ для святаго дѣла распространенія православія между язычниками въ предѣлахъ Россійской имперіи, Комитетъ за 21 годъ своего существованія въ Кишиневской епархіи препроводилъ, по распоряженію центральнаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ, на нужды сибирскихъ православныхъ миссій, преимущественно Алтайской миссії, 56,70½ р. 79 к.

Въ отчетномъ году въ кассу Комитета поступило наличными деньгами 2.736 р. 26 к., — меньше противъ 1899 года на 513 р. 31 коп. Уменьшеніе сборовъ произошло, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неурожая, постигнаго нѣкоторые уѣзды Бессарабской губерніи. Уменьшилось въ 1900 году и число членовъ на 17 лицъ. Всѣхъ членовъ въ отчетномъ году было 146. Изъ нихъ пять членовъ сдѣлали единовременные взносы отъ 570 до 100 рублей въ прежніе годы, остальные же въ отчетномъ году отъ 25 до 3 рублей. Изъ общаго числа членовъ двѣ трети составляютъ духовныя лица; свѣтскія же лица, служащія въ духовномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ, а также дворяне купцы, мѣщане и поселане составляютъ одну треть.

Всего въ кассѣ Комитета въ отчетномъ году съ остаточными отъ 1899 года было 4997 р. 29 коп. наличными деньгами и 2800 рублей въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Изъ этой суммы наличными деньгами выслано, по распоряженію Московскаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ г. Бійскъ, Томской епархіи, въ счетъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе Алтайской миссії, 3170 руб. 66 коп., на уплату штецу и на канцелярскіе расходы употреблено 8 р. 70 к. Такимъ образомъ всего израсходовано налич-

ными деньгами 3180 р. 15 коп. за выключениемъ этого расхода, къ 1 января 1901 года осталось 1817 р. 14 коп. наличными деньгами и 2800 р. въ процентныхъ бумагахъ.

По прочтении отчета заслушанъ былъ докладъ членовъ повѣрочной комиссіи протоіереевъ: о. Х. И. Бочковского о. І. С. Бутука и статскаго совѣтника М. И. Епури, которые, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу Комитета, документы, отчеты и провѣривъ наличность комитетскихъ суммъ, нашли, что приходо-расходная книга согласна съ документами и отчетомъ, ведена правильно и аккуратно, остатокъ суммъ къ 1901 году показанъ правильно и состоитъ на лицо.

Наконецъ, произведено было избраніе въ члены повѣрочной комиссіи на 1901 годъ тѣхъ же лицъ, которыя были и въ 1900 году.

Молитвой ко Пресвятой Богородицѣ собраніе закончилось.

---

## Объ изданіи Кишиневскимъ Православнымъ Христо-Рождественскимъ Братствомъ листковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ виду того, что значительная часть бессарабской паствы, состоя изъ молдаванъ, лишена возможности удовлетворять своему стремленію къ религіозно-нравственному просвѣщенію чрезъ чтеніе и слушаніе печатнаго слова на своемъ родномъ языкѣ, при отсутствіи пригодной для этого мѣстной молдавской литературы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, изволилъ войти съ Св. Синодъ съ представленіемъ о томъ, чтобы Кишиневскому епархіальному начальству разрѣшено было издавать листки, брошюры и книжки религіозно-нравственнаго содержанія на молдавскомъ языкѣ, печатанные кириллицею параллельно съ русскимъ текстомъ и безъ онаго <sup>1)</sup>).

Указомъ отъ 5-го апрѣля 1900 года на имя Его Преосвященства Св. Синодъ увѣдомилъ, что со стороны Синода не

<sup>1)</sup> Представленіе Его Преосвященства отъ 23-го марта 1900 г., за № 1366. См. Киш. Еп. Вѣдомости 1901 г. № 4, стр. 117—119.

встрѣчается препятствій къ изданію вышеуказанныхъ произведеній духовной литературы <sup>2)</sup>).

Вслѣдъ за этимъ резолюціей Его Преосвященства назначены были цензорами членъ Консисторіи, преподаватель семинаріи священникъ Константинъ Поповичъ и преподаватель духовнаго училища священникъ Михаилъ Чакирь, а самое изданіе листовъ поручено Совѣту Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства. Ближайшее же и непосредственное завѣдываніе этимъ дѣломъ Совѣтъ Братства возложилъ на особую комиссію изъ членовъ Совѣта преподавателей семинаріи І. М. Пархомовича, С. Д. Маргаритова и преподавателей духовнаго училища священниковъ М. И. Уятула и М. М. Чакира.

Ограниченныя средства Братства могли отдалить изданіе листовъ. Помощь Братству оказана Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іаковомъ, изволившимъ изъ своихъ личныхъ средствъ пожертвовать 300 рублей на изданіе листовъ. Благодаря этой щедрой жертвѣ Его Преосвященства, Совѣтъ Братства въ первыхъ числахъ декабря 1900 года постановилъ приступить къ изданію листовъ въ 2-хъ столбцахъ на русскомъ и молдавскомъ языкахъ, выпускать ихъ къ двенадцатымъ праздникамъ, начиная съ праздника Рождества Христова, руководствоваться печатными листками „Воскреснаго дня“, „Кормчаго“, „Троицкими“ и подобными имъ. Къ празднику же Рождества Христова въ виду краткости времени, оставшагося тогда до праздника, рѣшено издать изъ поученій протоіерея Р. Путятина, имѣющихся въ молдавскомъ переводѣ, поученіе на тему: „Христіане въ день Рождества Христова должны радоваться радостію святою“. — Дальнѣйше же листки, по намѣченной издательской комиссіей программѣ, должны заключать въ себѣ исторію каждаго изъ двенадцатыхъ праздниковъ, а затѣмъ должны быть выведены нравственные уроки, вытекающіе изъ каждаго праздника. Такого систематическаго порядка предложено держаться въ теченіе перваго года изданія листовъ.

Примѣнительно къ этой программѣ вышли изъ печати листки на Рождество Христово, Богоявленіе и Срѣтеніе Господне (№№ 2, 3 и 4); заготовлены и печатаются уже листки на Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи, Входъ Господень въ Іерусалимъ и на св. Пасху.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, стр. 119 и 120.

Выпущенные уже листки представляют собою передѣлку печатныхъ статей съ сокращеніемъ и упрощеніемъ ихъ. Изложены они языкомъ простымъ и яснымъ. Нравственные уроки — наглядательны. Вообще листки могутъ быть вполне пригодны для простого народа. Каждый листокъ въ два столба (съ русскимъ текстомъ и параллельными ему молдавскимъ переводомъ) состоитъ изъ 12 страницъ въ восьмую долю листа.

Весьма желательно, чтобы выходъ листковъ изъ печати не замедлялся. При настоящемъ положеніи дѣла, когда они выходятъ много времени спустя послѣ праздника, къ которому предназначены, они теряютъ свое значеніе и не достигаютъ цѣли. Очевидно, дѣло замедляется переводомъ русскаго текста на молдавскій языкъ. Совѣтъ Братства обратилъ уже вниманіе свое на это обстоятельство и постановилъ пригласить возможно больше лицъ, знакомыхъ съ молдавскимъ языкомъ, изъ мѣстнаго городского и сельскаго духовенства, къ участию въ переводѣ листковъ на молдавскій языкъ. Надѣмся, что указанный недостатокъ будетъ устраненъ и что листки къ предстоящемъ великимъ христіанскимъ праздникамъ выйдутъ и будутъ разсланы духовенству епархіи своевременно.

Листки можно выписывать изъ Совѣта Кишиневскаго Христо Рождественскаго Братства. Цѣна за 100 листковъ 1 р. 70 к. съ пересылкой.

Кромѣ изданія листковъ, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Іакова, Совѣтъ Братства приступилъ къ изданію на славянскомъ и молдавскомъ языкахъ краткаго молитвослова. Пожертвована и лефта (200 рублей) на это святое дѣло іеромонахомъ Суручанскаго монастыря о. Ксенофонтомъ.

Пожелаемъ, чтобы великое дѣло религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви бессарабской частвы, вызванное къ новой жизни любовью къ пасомымъ своимъ благодѣятели нашего, развивалось болѣе и болѣе. Будемъ надѣяться, что къ заботамъ Архiepастыря отзывчиво отнесутся многіе и помогутъ дѣлу своими матеріальными средствами и своимъ безкорыстнымъ трудомъ.



## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Благодарственный молебенъ.—Іерархія Всероссійской Церкви къ началу XX в. — Дешевой бароскопъ.

— Благодарственный молебенъ, — 12-го сего марта, въ 12 часовъ дня, въ кафедральномъ соборѣ Пресвященнѣйшимъ Аркадіемъ, Епископомъ Аккерманскимъ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи учащихъ и учащихя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ г. Кишинева совершенъ былъ благодарственный молебенъ по случаю спасенія отъ опасности, угрожавшей въ ночь съ 8-го на 9-е марта Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

— Іерархія Всероссійской Церкви къ началу XX в. — По поводу наступленія XX вѣка въ «Прав. Вѣст.» сообщаются слѣдующія свѣдѣнія относительно іерархіи Всероссійской церкви. — Сто лѣтъ тому назадъ, въ 1800 г., т. е. наканунѣ XIX стол., въ предѣлахъ Россіи было 36 епархій, которыя продолжали существовать и въ XIX вѣкѣ. Къ началу XX столѣтія число епархій русской церкви возросло до 67. Такое увеличеніе произошло отъ присоединенія къ Россіи въ самомъ началѣ XIX вѣка: Грузіи (въ 1801 г.), Имеретіи (въ 1804 г.), Мингреліи (въ 1804 г.) и Абхазіи (въ 1810 г.), съ довольно большимъ количествомъ епархій, которыя составили грузинскій экзархатъ, учрежденный въ 1811 году и распадающійся на четыре епархіи — карталинскую съ двумя викариатствами (горійскимъ и алавердскимъ), имеретинскую, гурійско-мигрельскую и сухумскую, открытую въ 1885 г. вмѣсто древней епархіи абхазской. Затѣмъ число епархій въ минувшемъ вѣкѣ увеличилось отъ возвращенія уніатовъ въ лоно Православія; такимъ образомъ возникли епархіи — литовская и полоцкая. Но особенно велико число епархій, вновь открытыхъ въ теченіе XIX вѣка. Эти епархіи въ хронологическомъ порядкѣ ихъ открытія слѣдующія: Кишиневская, учрежденная въ 1813 г.; Саратовская и Оловецкая, открытая въ 1820 г., Донская — 1829 г.; Симбирская — въ 1832 г.; Томская — въ 1834 г.; Херсонская — въ 1837 г.; Варшавская и Новогеоргіевская, переименованная съ 7-го мая 1875 г. въ Холмско-Варшавскую, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства Волынской епархіи (учреждено въ 1834 г.) — въ 1840 году; Камчатская, учрежденная въ 1840 г., а въ 1899 г. раздѣленная на двѣ —

Благовѣщенскую и Владивостокскую; Ставропольская, первоначально Кавказская, открытая въ 1842 г.; Рижская, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства псковской епархіи (учреждено въ 1846 г.) въ 1850 г.; Самарская, открытая въ 1850 г.; Уфимская, выдѣленная изъ Оренбургской въ 1859 г. (епископская каѳедра существовала въ Уфѣ со времени открытія въ 1799 году Оренбургско-Уфимской епархіи); Таврическаѳ, учрежденная въ 1859 г.; Енисейская—въ 1861 г.; Якутская, обращенная въ самостоятельную изъ викариатства Камчатской епархіи (учреждено въ 1858 г.) въ 1869 г.; Алеутская (каѳедра въ Америкѣ, въ С.-Франциско), образованная изъ викариатства той же камчатской епархіи въ 1870 г.; Туркестанская, открытая въ 1871 году; Владикавказская—въ 1875 г, сначала какъ епархіа Грузинскаго экзархата, а съ 1895 г.—самостоятельная; Екатеринбургская, обращенная въ самостоятельную изъ викариатства (открыто въ 1833 г.) Пермской епархіи въ 1875 году; Финляндская, учрежденная въ 1892 году; Забайкальская—въ 1894 году; Омская—въ 1895 году и Гродненская—въ 1899 году.—Епархіи Новгородская и С.-Петербургская, почти въ теченіе цѣлаго XIX столѣтія находившіяся подъ властію одного іерарха, очень недавно, по смерти митрополита Исидора († 7-го сентября 1892 г.) получили отдѣльныхъ архипастырей. Сущестующими нынѣ 68-ю епархіями всероссійской церкви управляютъ: 3 митрополита—С.-Петербургскій, Кіевскій и Московскій, 14 архіепископовъ, изъ нихъ одинъ со званіемъ экзарха Грузіи, и 50 епископовъ. Всѣ митрополиты и экзархъ Грузіи состоятъ членами Святѣйшаго Синода; кромѣ ихъ въ св. Синодѣ присутствуютъ Маркеллъ, бывшій епископъ Полоцкій, преосвященный предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и преосвященные, вызываемые для этой цѣли изъ епархіи. Изъ 67 епархіи въ 33 находятся викариатства. По времени открытія всѣ викариатства относятся къ XIX вѣку, кромѣ двухъ—Дмитровскаго въ Московской епархіи и Чигиринскаго—въ Кіевской, открытыхъ въ самомъ концѣ XVIII вѣка (первое—въ 1788 г., а второе—въ 1799 г.) Въ трехъ епархіяхъ митрополитовъ по три викариатства, причемъ одинъ изъ викаріевъ у каждаго митрополита состоитъ ректоромъ духовной академіи: въ С.-Петербургской—епископъ Ябургскій Сергій, въ Московской—епископъ Волоколамскій Арсеній и въ Кіевской—епископъ Чигиринскій Димитрій. Въ



пяти епархіяхъ—Волынской, Херсонской, Казанской, Вятской и Грузинской (Карталинской)—по два викаріатства, причѣмъ одинъ изъ викаріевъ Казанской епархіи состоитъ ректоромъ Казанской Духовной Академіи (преосвященный Алексій). Въ 25 епархіяхъ по одному викаріатству. Всего викаріатствъ въ 33 епархіяхъ—44. Два викаріатства—Великоустужское въ Вологодской епархіи и Сарапульское въ Вятской—считаются полусамостоятельными. Викаріатство Рижской епархіи—Ревельское—существуетъ номинально: епископъ Ревельскій, преосвященный Николай, состоитъ начальникомъ японской духовной миссіи и имѣетъ въ Японіи постоянное пребываніе. Четыре викаріатства остаются незамѣненными: Козловское въ Тамбовской епархіи, учрежденное въ декабрѣ 1868 года, вакантно со дня смерти единственнаго епископа Козловскаго Іоаннікія, скончавшагося 25-го октября 1869 г.; Березовское въ Тобольской епархіи, учрежденное въ февралѣ 1871 г., не замѣщается съ 25-го марта 1874 года, когда единственный епископъ Березовскій Ефремъ былъ назначенъ епископомъ Тобольскимъ; Каширское викаріатство Тульской епархіи, учрежденное въ маѣ 1893 года, имѣло двухъ викаріевъ—преосвященнаго Арсенія, 19-го декабря 1893 года назначеннаго епископомъ Кирилловскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи, и преосвященнаго Михаила, который и не былъ въ Тулѣ, а проживалъ въ Крыму, въ качествѣ помощника преосвященному Таврическому Мартиніану, а потомъ сдѣлался его дѣйствительнымъ преемникомъ. Вольское викаріатство Саратовской епархіи, учрежденное—въ декабрѣ 1849 года, было закрыто 31 декабря 1850 года и вновь открыто въ январѣ 1898 года. Такимъ образомъ всѣхъ викарныхъ епископовъ въ настоящее время 40. На цокоѣ пребываютъ: одинъ архіепископъ Неофитъ, бывшій Кишиневскій, и 9 епископовъ—8 бывшихъ епархіальныхъ и одинъ бывшій викарій—Тверской епархіи преосвященный Павелъ. Старѣйшими по времени хиротоніи являются слѣдующіе іерархи: архіепископъ Ярославскій Іоаннаанъ—хиротонисанъ 4-го сентября 1866 года, митрополитъ Кіевскій Θεогностъ—22-го января 1867 года, Іоаннъ епископъ Аксайскій, викарій донской епархіи—5-го іюля 1870 года, Веніаминъ, епископъ Кинешемскій, викарій Костромской епархіи—30-го іюля 1872 г., Наанаиль бывшій епископъ Архангельскій—хиротонисанъ 15-го августа 1872 г. По образованію почти всѣ іерархи Русской церкви—

воспитанники духовныхъ школъ и преимущественно духовныхъ академіи. Именно въ академіяхъ получили образованіе 103 изъ русскихъ архипастырей. Изъ нихъ четверо имѣютъ степень доктора богословія: Антоній митрополитъ С. Петербургскій, Сергій—архіепископъ Владимірскій, Виссаріонъ—епископъ Костромскій, и Сильвестръ—епископъ каневскій, первый викарій Кіевской епархіи. Степень магистра имѣютъ 39 іерарховъ: 24 епархіальныхъ, 12 викаріевъ и 3 пребывающихъ на покоѣ; степень кандидата богословія—58, изъ нихъ 29 епархіальныхъ преосвященныхъ, 24—викарныхъ и 5—пребывающихъ на покоѣ. Среди російскихъ іерарховъ воспитанниковъ С. Петербургской духовной академіи—34, Московской духовной академіи—25, Кіевской—29 и казанской 15. Изъ воспитанниковъ семинарій—7 іерарховъ. Іерархи, получившіе образованіе въ свѣтскихъ школахъ: Флавіанъ, экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій, и Сергій епископъ Бійскій, викарій Томской епархіи,—изъ Московскаго университета; Маркеллъ, бывшій епископъ Полоцкій, окончилъ курсъ ученія въ университетахъ Вѣнскомъ и Львовскомъ; Ювеналій, архіепископъ литовскій, окончилъ курсъ въ артиллерійской академіи; Арсеній, епископъ Сухумскій—окончилъ курсъ ученія въ Горигорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ. Слѣдующіе іерархи до образованія въ духовной академіи прошли свѣтскую школу: преосвященный Петръ, епископъ Смоленскій, поступилъ въ Московскую духовную академію изъ кандидатовъ Московскаго университета; Анастасій, епископъ Олонецкій, до академіи учился въ С. Петербургскомъ земледѣльческомъ училищѣ; преосвященные: Антоній епископъ Уфимскій, Антоній епископъ Тобольскій, Питиримъ, епископъ Тульскій, Михаилъ, епископъ Ковенскій, викарій литовской епархіи, Серафимъ, епископъ Острожскій, викарій Волынской епархіи, и Сергій, епископъ Уманьскій, викарій Кіевской епархіи, поступили въ духовныя заведенія изъ гимназій. Изъ 67 существующихъ нынѣ епархій въ 57 находятся семинаріи, по одной въ епархіи, кромѣ епархіи Московской, имѣющей двѣ семинаріи—Московскую и Вианскую. Всѣхъ семинарій—58. Для епархій Грузинскаго экзархата существуютъ двѣ семинаріи—Тифлисская и Кутаисская Духовныхъ училищъ въ епархіяхъ—185, вмѣстѣ съ Бійскимъ катехизаторскимъ училищемъ Томской епархіи. Число ихъ въ разныхъ епархіяхъ различно; самое большое число духовныхъ учи-

лишь, именно 7, имѣютъ епархіи: Московская, Новгородская Рязанская и Тверская; 6—училищъ въ Вятской епархіи; 5 училищъ находятся въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Кіевской, Костромской, Курской и Саратовской; прочія епархіи имѣютъ отъ 4 до 1 училищъ. Въ двухъ епархіяхъ, Благовѣщенской и Якутской, единственное училище соединено семинаріей; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нѣтъ не только семинарій, но даже и училищъ, напр.: во Владивостокской, Туркестанской и другихъ.

◆ **Дешевый бароскопъ.**—Интересующимся метеорологією любителямъ рекомендуется для предсказанія погоды слѣдующій простой, домашняго приготовленія, стоящій нѣсколько копѣекъ аппаратъ-бароскопъ, который за сутки и болѣе предсказываетъ перемену погоды.

Изготавливается онъ слѣдующимъ способомъ: берутъ половину лота камфоры, одну восьмую лота селитры, треть лота нашатыря: все это распускается отдѣльно въ хлѣбномъ спиртѣ; раствореніе при соляхъ происходитъ скоро, при камфорѣ медленно, поэтому посуду съ камфорой слѣдуетъ опустить въ теплую воду. Когда вся смѣсь растаетъ, смѣшать и слить въ продолговатую бутылочку, по возможности тонкаго и чистаго стекла (отъ духовъ, одеколона и т. п.), закупорить и запечатать сургучемъ; налить слѣдуетъ только до горлышка, чтобы пробка не касалась спирта, въ противномъ случаѣ спиртъ чрезъ поры пробки будетъ просачиваться и растворять сургучъ.

Бутылочку слѣдуетъ прикрѣпить на открытомъ воздухѣ съ сѣверной стороны дома, гдѣ она должна висѣть зимой и лѣтомъ, и чтобы солнце, по возможности, не освѣщало и не согрѣвало бы этой смѣси.

Перемены въ погодѣ узнаются по слѣдующему:

1) Прозрачная жидкость предвѣщаетъ ясную погоду; 2) мутная жидкость—дождь; 3) ледъ на днѣ—высокое давленіе, морозъ; 4) Мутная жидкость съ маленькими звѣздочками—грозу; 5) Большія хлопья—тяжелый воздухъ, облачное небо, а зимою снѣгъ; 6) нити въ верхней части жидкости—вѣтреную погоду; 7) хлопья, поднимающіяся вверхъ и остающіяся наверху—вѣтеръ въ верхнихъ слояхъ воздуха; 8) маленькія звѣздочки зимою при ясной погодѣ—снѣгъ на другой или на третій день, а иногда туманъ; 9) чѣмъ выше подымается ледъ, тѣмъ сильнѣе будетъ стужа; 10) восходяція стрѣлы (иглы)—

вѣтеръ. Замѣчательно, что даже направленіе вѣтра ясно показывается; гнѣздо стрѣль всегда образуется на той сторонѣ сосуда, откуда будетъ дуть вѣтеръ. („Од. Лист.“)

---

## Объявленія.

---

### В Ы Ш Л А

ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА

## „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

Содержаніе: Святаго отца нашего *Кирилла Архіепископа Александрійскаго* толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Египетская религія. *С. С. Глголева*.—Краткія свѣдѣнія объ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ патріархатахъ. *А. П. Лебедева*.—О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи (Мысли и наблюденія). *Прот. С. Протопова*.—Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ евхаристіи). *Діак. П. Преображенскаго*.—Изъ церковной жизни православныхъ славянъ *Г. А. Воскресенскаго*.—Изъ академической жизни.—Обзоръ русскихъ журналовъ; статьи по секто-и расколовѣдѣнію за прошлый годъ *П. М. Громогласова*.—Библиографія: Ученіе и учитель, изд. *К. П. Побѣдоносцева*, *П. Д. Андреева*.—Приложенія: автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской духовной Академіи за 1900 г. —Объявленія.

Съ Мартовской книжки Босл. Вѣстн. начнется печатаніемъ описаніе путешествія въ Святую Землю, совершеннаго прошлымъ лѣтомъ Преосв. Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Москов. Дух. Академіи въ сопровожденіи некоторыхъ профессоровъ и студентовъ. Описаніе будетъ иллюстрировано оригинальными рисунками.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній св. Василія Великаго: ВОСЕМЬ рублей съ пересылкой,

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. *Л. Спаскій*.