

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 30

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19 — 30 мая 1907 года, въ 22-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Покровской церкви села Старо-Покровскаго, Бобровскаго уѣзда, Воронежской епархіи, Іоанну Пулкову, съ семействомъ, именоваться впредь фамиліей «Виноградовъ».

\* \* \*

Ея Величествомъ Государынею Императрицею Маріею Феодоровною была прислана, въ отвѣтъ на принесенное Святѣйшимъ Синодомъ поздравленіе по случаю дня Тезоименитства Ея Величества, слѣдующая телеграмма:

«Петербургъ. Митрополиту Антонію.

«Искренно благодарю васъ и членовъ Святѣйшаго Синода за привѣтствіе и молитвенныя благопожеланія.

МАРІЯ».

Телеграмма Святѣйшаго Синода Ея Императорскому Величеству, отъ 22 іюля, была слѣдующаго содержанія:

«Гатчина. Ея Императорскому Вели-

честву Государынь Императриць Маріи Феодоровнь.

«Святѣйшій Синодъ въ день Тезоименитства Вашего Императорскаго Величества приносить Вамъ свое почтительнѣйшее привѣтствіе и усердно молится, да ущедритъ Васъ Господь Своими великими и богатыми милостями и да подастъ душѣ Вашей миръ и святую радости.

«Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы: *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій. *Никонъ*, архіепископъ, экзархъ Грузіи. *Агапелъ*, архіепископъ Рижскій. *Серій*, архіепископъ Финляндскій. Протопресвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*. Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день текущаго іюля, на награжденіе состоящаго въ отставкѣ священника 161-го пѣхотнаго Александропольскаго полка Іоанна *Проскурякова*, за боевыя отличія, оказанныя имъ въ минувшую русско-японскую войну, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгиевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день мая текущаго года, на сопричисленіе исполнявшаго пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 101 госпиталѣ—іеромонаха Свято-Троицкаго Самарскаго общежительнаго монастыря, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, **Густина**, за труды, понесенныя имъ во время минувшей русско-японской войны къ ордену *Св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 8-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе принять и носить пожалованный Его Величествомъ Королемъ Сербскимъ орденъ *Св. Саввы: 2-й степени* — преподавателю Волынской духовной семинаріи **Евгенію Шпаковскому, 3-й степени** — ректору той же семинаріи, архимандриту **Виссаріону** и настоятелю церкви при Императорскомъ Посольствѣ въ Парижѣ, протоіерею **Іакову Смирнову** и *4-й степени* — помощнику инспектора Волынской духовной семинаріи **Недѣлюку Вукотичу**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу испол. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день текущаго іюля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: погоста Воскресенскаго, Судогодскаго уѣзда, Петра **Шустовскаго**, с. Андрианокъ, Бѣльскаго уѣзда, **Ивана Корнатовскаго**, с. Шумкова, Ланшевскаго уѣзда, **Алексѣя Тюрлеминскаго**, Хорошевской Ильинской, Климовичскаго уѣзда, **Павла Коронцевича**, с. Бурцева, Верейскаго уѣзда, **Ивана Кудрявцева**, с. Подмаслова, Мценскаго уѣзда, **Константина Кутепова**, с. Истошинскаго, Ишимскаго уѣзда, **Владимира Бардакова**, с. Евсинскаго, того же уѣзда, **Павла Александрова**, с. Бѣльмова, Бѣлевскаго уѣзда, **Павла Гастева**, с. Покровскаго-Камынина, Крапивенскаго уѣзда, **Теодора Райскаго** и с. Коротнаго, Тираспольскаго уѣзда, **Аванасія Крыжановскаго** и заштатныхъ псаломщиковъ церквей сель: Тешапичъ, Брянскаго уѣзда, **Никодима Каршова** и Заболотья, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, **Константина Блыскоша**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу испол. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день текущаго іюля, на награжденіе, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: диаконовъ церквей: с. Яблонова, Задонскаго уѣзда, **Димитрія Воробьевскаго**, Троицкой соборной г. Дмитровска Стратоника **Сергіева**, Троицкой г. Ельца **Теодора Рождественскаго**, с. Становаго, Ливенскаго уѣзда, **Севастіана Соболева**, с. Ново-Ямской Слободы, Сѣвскаго уѣзда, **Іоанна Маккавеева**, с. Новой Бекшанки, Сыранскаго уѣзда, **Николая Покровскаго**, Угличской Царевской, что на крови, **Іоанна Покровскаго**, с. Верзена, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, **Теодора Васильевскаго**, погоста Борисоглѣбскаго, Угличскаго уѣзда, **Евгенія Виноградова** и с. Георгіевскаго въ Юхти, того же уѣзда, **Николая Порѣцкаго** и псаломщиковъ церквей сель: Лѣвой Россони, Коротоякскаго уѣзда, **Петра Ремезова** и Благовѣщенскаго-Шатилова, Ливенскаго уѣзда, **Андрея Іовлева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу испол. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день текущаго іюля, на награжденіе серебряными медалями, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на *Владимирской лентѣ*: священника **Журжевскаго** прихода, Овручскаго уѣзда, Волынской епархіи, **Евгенія Сычевскаго**, за оказанный имъ при спасеніи утопавшаго 22 марта 1906 г. въ рѣкѣ Уборти крестьянина **Евстафія Юрченко** подвигъ самоотверженія, и діакона церкви села Большаго Куемора, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, **Петра Неуньлова**, за подвигъ человеколюбія, оказанный имъ при спасеніи 26 мая 1906 г. утопающаго въ рѣкѣ Уньжѣ крестьянскаго мальчика **Алексѣя Сенина**.

\* \*  
\* \*

По случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили донесенія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и пожеланій Его Величеству многолѣтнаго и мирнаго царствованія на благо Россіи отъ нижеслѣдующихъ обществъ и лицъ:

1) причта и прихожанъ церкви слободы Волоконовки, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, совершившихъ закладку придѣльнаго алтара при новостроющейся церкви въ честь святаго Николая Мирликійскаго Чудотворца;

2) причта, старосты и прихожанъ Выйскаго единовѣрскаго прихода, Екатеринбургской епархіи, соорудившихъ икону Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла;

3) съѣзда причтовъ церквей 2-го благочинническаго округа, Малоарсланецкаго уѣзда, Калужской епархіи;

4) духовенства и старостъ 14-ти церквей 1-го благочинническаго округа, Макарьевскаго уѣзда, Костромской епархіи;

5) духовенства Полтавской епархіи, въ лицѣ своихъ представителей 15-го очереднаго епархіальнаго съѣзда;

6) причта и прихожанъ Николаевской церкви села Русановки, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи;

7) духовенства церквей 3-го Крапивенскаго округа, Тульской епархіи, и

8) причта и прихожанъ церкви хутора Григорьевки, Волчанскаго уѣзда, Харьковской епархіи.

Сверхъ сего поступили сообщенія о томъ, что

9) духовенство 1-го благочинническаго округа, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, выражаетъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданичскія чувства любви и преданности, по случаю дарованія Высочайшими Манифестомъ 3-го минувшаго іюня русскому народу рѣшающаго голоса въ будущей Государственной Думѣ;

10) причтъ, староста, члены церковнаго попечительства и прихожане церкви мѣстечка Столина, Пинскаго уѣзда, Минской епархіи, въ память дарованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ русскому народу милостей, выраженныхъ въ отѣнѣ выкупныхъ платежей и отдачи удѣльныхъ земель безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ, постановили произвести ремонтъ означенной церкви;

11) причтъ, староста и прихожане церкви села Андреевки, Кобелякскаго уѣзда, Полтавской епархіи, въ выраженіе своихъ вѣрноподданичскихъ чувствъ преданности и благодарности Его Императорскому Величеству за отмену цѣлаго ряда узаконеній и правилъ, коими ограничивались гражданскія права крестьянъ и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній, договоромъ постановили соорудить на собственные средства въ приходской церкви икону съ ликами: святаго и чудотворца Николая, св. мученицы Царицы Александры и святаго

Алексія, съ неугасаемой лампадой, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 5-го октября, по обхожденіи съ этой иконой вокругъ мѣстнаго храма, было совершаемо молебствіе о здравіи Его Величества и всего Царствующаго Дома;

12) крестьяне деревни Веригиной, Ефремовскаго уѣзда, Тульской губерніи, по случаю совершеннаго освященія вновь выстроеннаго у нихъ храма въ честь святаго Николая Чудотворца, выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданичскія чувства и

13) прихожане Рождество-Богородичной церкви с. Щурова, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, въ память дарованія Высочайшими Манифестами 1905 и 1906 годовъ благи и милостей русскому народу, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону Божіей Матери «Тихвинскія», въ золоченомъ съ рѣзьбой кистѣ, стоимостью 100 рублей.

На всеподданиѣшемъ докладѣ Исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданичскихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 12-й день сего іюля, Собственноручно начертать «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*  
\*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила изъ Застѣнокъ, Горьгорѣцкаго уѣзда, Могилевской губерніи, телеграмма слѣдующаго содержанія:

Почтительнѣйше прошу ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича нижеслѣдующее: «1907 года іюня 4-го дня духовенство Могилевской епархіи, Горьгорѣцкаго уѣзда, 1-го округа благочинія, возшеши усердное моленіе о Твоемъ, Государь, здравіи, просить Тебя: будь строгъ къ врагамъ Твоей жизни и нашей родины и церкви; Твои враги — наши враги; случайныя друзья Россіи — не наши братья; будь, Отецъ, отъ нихъ подалше». Благочинный священникъ Леопидъ Четыркинъ, помощникъ Григорій Рудницкій, священники: Петръ Пиневичъ, Антоній Степановъ, Максимъ Голубковъ, Сергій Бровковичъ, Александръ Демятинъ, Іоаннъ Бородичъ, Феодоръ Чулковичъ, Александръ Лызовъ, диаконъ Евстаѣій Бекаревичъ, псаломщики: Іосифъ Шпаковский, Авксентій Лебедевъ, Степанъ Кучевъ, благочинный священникъ Леонцій Четыркинъ.

На представленной Исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству

благоугодно было, въ 12-й день сего іюля, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 5—13 іюля 1907 года за № 4141, о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1905—6 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правятельствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 минувшаго іюня за № 1293, журналъ Учебнаго Комитета, № 287, съ заключеніемъ Комитета, по представленнымъ Епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1905—6 учебный годъ. Приказали: Рассмотрѣвъ изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) предписать совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы а) въ сообщаемыхъ годичными отчетами свѣдѣніяхъ объ училищныхъ средствахъ, согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для составленія сихъ отчетовъ, не только была показываема общая сумма расхода, но обозначался и приходъ съ раздѣльнымъ указаніемъ его источниковъ, и чтобы б) въ видахъ болѣе безпрепятственнаго исполненія инспекторами классовъ лежащихъ на нихъ обязанностей по завѣдыванію учебною частью въ училищахъ, общее количество даваемыхъ ими уроковъ Закона Божія не превышало установленнаго для нормальныхъ классовъ училищъ; 2) разъяснить начальствамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что устраиваемые для воспитан-

ницъ литературно-музыкальные вечера должны носить домашній характеръ и не могутъ быть платными, какъ то допускалось въ нѣкоторыхъ училищахъ; о чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 27 іюня—1 іюля 1907 года за № 3930, по вопросу о зачетѣ бывшимъ преподавателямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, перешедшимъ на службу въ духовныя семинаріи и мужскія духовныя училища, ихъ прежней службы въ епархіальныхъ училищахъ на полученіе прибавокъ къ содержанію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правятельствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го іюня сего года за № 1274, журналъ Учебнаго Комитета № 275, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о зачетѣ бывшимъ преподавателямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, перешедшимъ на службу въ духовныя семинаріи и мужскія духовныя училища, ихъ прежней службы въ епархіальныхъ училищахъ на полученіе прибавокъ къ содержанію, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1906 г. за № 5396. Приказали: Въ виду того, что, по постановленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 мая—25 іюня 1898 г. за № 1812, служба преподавателей въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, по переводѣ ихъ въ мужскія духовно-учебныя заведенія, зачисляется на полученіе высшихъ преподавательскихъ окладовъ, Святѣйшій Синодъ, согласно отзыву Хозяйственнаго Управленія и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что бывшимъ преподавателямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, перешедшимъ на службу въ духовныя семинаріи и

мужскія духовныя училища, должна быть зачисляема ихъ прежняя служба въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ срокъ выслуги на получение прибавокъ къ содержанию, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1906 г. за № 5396; о чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—  
 Опредѣленіями Святѣйшаго  
 Синода:

III. Отъ 5—13-го іюля 1907 года за № 4147, постановлено: утвердить избранную сестрами Верхо-Харьковскаго Николаевскаго женскаго монастыря, на должность настоятельницы сей обители, монахиню Емилию въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

—  
 IV. Отъ 27 іюня—13 іюля 1907 г. за № 3988, постановлено: назначить протоіерея Московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви Димитрія Покровскаго сверхштатнымъ членомъ 1-й экспедиціи Московской духовной консисторіи.

—  
 V. Отъ 18 іюля 1907 г. за № 4429, постановлено: назначить на должность ректора Воронежской духовной семинаріи законоучителя Полоцкаго кадетскаго корпуса священника Николая Околовича, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

—  
 VI. Отъ 18 іюля 1907 г. за № 4442, постановлено: избраннаго большинствомъ голосовъ братіи Валаамскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго общежительнаго монастыря, на должность настоятеля ихъ обители, намѣстника того же монастыря іеромонаха Маврикія утвердить въ таковой должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена и возложеніемъ на него палицы.

VII. 12—18 іюля 1907 г. за № 4335, постановлено: избраннаго братією Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря, Московской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонаха того же монастыря Павла утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VIII. Отъ 21 іюня—14 іюля 1907 года за № 3925, постановлено: избраннаго братіей Бѣлогорской Николаевской пустыни, Курской епархіи, на должность настоятеля обители іеромонаха Мелитона утвердить въ означенной должности.

—  
 ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Въ виду того, что примѣненіе II, III и IV раздѣловъ указа 5-го октября 1906 года на практикѣ вызвало рядъ недоразумѣній, какъ по вопросу объ обязательномъ исключеніи сельскихъ обывателей изъ сельскаго состоянія вообще, такъ и по вопросу о порядкѣ добровольнаго выхода ихъ изъ состава сельскихъ обществъ,—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, преподаны начальникамъ губерній нижеслѣдующія руководящія указанія.

Изъ точнаго смысла правилъ указа 5-го октября 1906 г. слѣдуетъ, что въ настоящее время изъ вѣдѣнія сельскихъ и волостныхъ сходовъ совершенно изъемяются вопросы объ увольненіи сельскихъ обывателей, какъ въ смыслѣ разрѣшенія имъ избрать такой новый родъ жизни и занятій, для котораго требуется освобожденіе ихъ отъ нѣкоторыхъ общественныхъ повинностей, такъ и въ смыслѣ окончательнаго увольненія ихъ изъ состава сельскихъ обществъ и волостей. Согласно сему, во всѣхъ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, когда требовалось до настоящаго времени особое разрѣшеніе или увольненіе отъ сельскихъ обществъ или волостей для принятія сельскими обывателями на себя нѣкоторыхъ особыхъ обязанностей, или избранія отраслей дѣятельности, несовмѣстимыхъ по общему правилу съ исполненіемъ общественныхъ повинностей, принятіе таковыхъ обязанностей и избраніе такихъ отраслей дѣятельности разрѣшается нынѣ сельскимъ обывателямъ безъ испрошенія увольне-

ній или разрѣшеній отъ сельскихъ обществъ или волостей.

На этомъ основаніи сельскіе обыватели получаютъ право, не испрашивая указанныхъ разрѣшеній или увольненій: а) поступать въ учебныя заведенія какъ общія, такъ и спеціальныя, а равнымъ образомъ подвергаться испытаніямъ на разныя ученныя степени и званія (какъ, на примѣръ, званія домашнихъ наставниковъ и учителей и т. п.); б) вступать въ гражданскую службу по всеѣмъ вѣдомствамъ, какъ на канцелярскія такъ и на служительскія должности, и в) поступать въ бѣлое духовенство и постригаться въ монашество (съ освобожденіемъ въ послѣднихъ случаяхъ также отъ представленія разрѣшеній казенныхъ палатъ и губернатора).

Что касается отношенія поименованныхъ выше разрядовъ лицъ къ исполненію общественныхъ повинностей по тѣмъ обществамъ, къ составу коихъ они принадлежатъ, то существо обязанностей ихъ по этому предмету опредѣляется, согласно Высочайшему указу 5-го октября 1906 года и нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ соответствии съ большей или меньшей возможностью совмѣщенія этихъ обязанностей съ избранымъ указанными лицами родомъ жизни и занятій.

Въ частности, по сему предмету должны быть соблюдаемы нижеслѣдующія правила:

1) За освобожденіемъ, въ силу Высочайшаго указа 5-го октября 1906 года, лицъ поступающихъ въ учебныя заведенія и вступающихъ въ гражданскую службу отъ исполненія личныхъ натуральныхъ повинностей и отъ несенія общественной службы на все время прохожденія ими курса въ учебныхъ заведеніяхъ или состоянія ихъ въ гражданской службѣ, такія лица, сохраняя все права участія въ общественномъ управленіи и мирскомъ землевладѣніи, должны, однако, считаться, на все это время, свободными отъ выбора во все общественныя должности и отъ исполненія всеѣхъ натуральныхъ (земскихъ и мирскихъ) повинностей, раскладываемыхъ по душамъ, или отбываемыхъ по очереди или наряду; засимъ, если означенныя лица владѣютъ, въ составѣ сельскихъ обществъ и волостей, участками мирской земли, то уплата денежныхъ сборовъ (казенныхъ, земскихъ и мирскихъ), а также отбываніе натуральныхъ повинностей, причитающихся на владѣнію такими участками, внѣ всякаго сомнѣнія, остаются на ответственности означенныхъ лицъ, при этомъ, въ порядкѣ исполненія этими лицами указанныхъ натуральныхъ повинностей, они могутъ только пользоваться общимъ, при-

надлежащимъ всеѣмъ сельскимъ обывателямъ, правомъ освобождаться отъ личнаго исполненія таковыхъ посредствомъ замѣны себя, по соглашенію, другими лицами.

2) Лица сельскаго состоянія, вступающія въ бѣлое духовенство, должны почитаться въ одинаковомъ съ лицами, вступающими въ гражданскую службу, положеніи по участію въ общественномъ управленіи и по исполненію общественныхъ обязанностей, съ тѣми лишь отличіями, которыя опредѣляются особыми каноническими постановленіями.

3) Лица сельскаго состоянія, постригающіяся въ монашество, совершенно исключаются изъ гражданскихъ обществъ, а потому не подлежатъ никакимъ общественнымъ повинностямъ и наконецъ,

4) лица сельскаго состоянія, избравшія иной родъ жизни и не подходящія подъ дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ пунктахъ 1—3, должны исполнять все общественныя обязанности на общихъ основаніяхъ съ прочими однообщественниками.

Переходя къ вопросу о порядкѣ увольненія изъ сельскихъ обществъ и волостей, въ смыслѣ совершеннаго отчисленія изъ ихъ состава, надлежитъ замѣтить, что въ этомъ отношеніи, за исключеніемъ упомянутого выше частнаго случая, увольненія изъ обществъ и волостей тѣхъ сельскихъ обывателей, которые подстригаются въ монашество, Высочайшій указъ 5 октября 1906 г. устанавливаетъ исключительно добровольное и совершенно свободное увольненіе изъ крестьянскихъ обществъ внѣ какой-либо зависимости не только отъ согласія этихъ обществъ, но также и отъ требованій спеціальныхъ узаконеній, устанавливающихъ до настоящаго времени принудительное, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, исключеніе сельскихъ обывателей изъ своихъ обществъ, какъ послѣдствіе избранія ими новаго рода жизни или приобрѣтенія ими особыхъ преимуществъ по заслугамъ и образованію.

Согласно указу 5-го октября 1906 года, отменяется исключеніе сельскихъ обывателей изъ обществъ во всеѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, въ силу дѣйствовавшихъ до сего времени узаконеній, таковое исключеніе происходило вслѣдствіе выхода ихъ изъ податнаго состоянія вообще, либо, въ частности, вслѣдствіе прибрѣтенія ими правъ почетнаго гражданства или дворянства (какъ личнаго, такъ и потомственнаго). Во всеѣхъ этихъ случаяхъ сельскіе обыватели продолжаютъ оставаться въ составѣ своихъ обществъ и сохраняютъ все права по участію въ общественномъ управленіи и по вла-

дѣлю мѣрской землей. При этомъ, что касается тѣхъ повинностей, которыя они обязываются нести въ составѣ своихъ обществъ, то повинности лицъ, состоящихъ въ гражданской службѣ, опредѣляются на основаніи вышеизложенныхъ правилъ о порядкѣ вступленія сельскихъ обывателей въ гражданскую службу, а повинности всѣхъ остальныхъ лицъ, освобождаемыхъ отъ исключенія изъ сельскихъ обществъ и волостей, согласно раздѣлу III указа 5-го октября 1906 года, должны опредѣляться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и повинности всѣхъ членовъ тѣхъ же обществъ. Поэтому лица послѣдней категоріи, пользуясь всѣми правами своихъ однообщественниковъ, могутъ быть избираемы, между прочимъ, въ общественныя должности и обязываются нести всѣ денежныя и натуральныя повинности по общественнымъ раскладкамъ, кромя тѣхъ личныхъ повинностей, отъ коихъ они освобождаются особыми узаконеніями, на основаніи прибрѣтенныхъ ими сословныхъ преимуществъ. Равнымъ образомъ, согласно указу 5-го октября 1906 года, отмѣняется исключеніе собственно изъ сельскихъ обществъ тѣхъ сельскихъ обывателей, которые вступаютъ въ другія сельскія же общества (по приемнымъ приговорамъ или въ порядкѣ надѣленія казенной землей, или въ порядкѣ усыновленія и т. п.). Эти лица могутъ, такимъ образомъ, оставаться въ составѣ двухъ и болѣе сельскихъ обществъ, пользуясь по каждому изъ нихъ всѣми земельными и общественными правами и неся соотвѣтственныя обязанности.

За отмѣной во всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ принудительнаго исключенія сельскихъ обывателей изъ состава сельскихъ обществъ, а также волостей, выходъ сельскихъ обывателей изъ сельскихъ и волостныхъ обществъ долженъ совершаться нынѣ исключительно по добровольному ихъ желанію. Въ семъ отношеніи признано было необходимымъ предоставить возможно полную свободу сельскимъ обывателямъ, нуждающимся въ увольненіи изъ сельскихъ обществъ и волостей для развязки вообще своихъ отношеній съ этими обществами и волостями. Но наряду съ этимъ и въ настоящее время остается попрежнему недопустимой принадлежность къ составу различныхъ сословныхъ обществъ. Поэтому крестьяне и мѣщане (ремесленники) подлежатъ обязательному исключенію изъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ (ремесленныхъ) обществъ, какъ по принципѣ ихъ, соотвѣтственно прибрѣтеннымъ ими правамъ состоянціи, въ высшее сословное общество (купеческое, дворянское), такъ и по принципѣ крестьянъ въ мѣщанскія (ремесленныя) общества,

а мѣщанъ въ сельскія или волостныя общества. Наконецъ, сохранивъ въ силѣ дѣйствующія правила о порядкѣ добровольнаго увольненія изъ волостей, которыя и нынѣ не представляли никакихъ стѣсненій для сельскихъ обывателей, желающихъ уволиться изъ волостей, указъ 5-го октября обращаетъ особое вниманіе на облегченіе условій увольненія изъ сельскихъ обществъ.

Всѣ указанныя въ ст. 208 общ. пол. (а также въ ст. 165 пол. башк.) условія для увольненія изъ состава сельскихъ обществъ замѣняются нынѣ однимъ требованіемъ, чтобы увольняющееся лицо ликвидировало свои земельныя отношенія къ прежнему обществу. На этомъ основаніи, если увольняющееся лицо участвуетъ въ общественномъ землевладѣніи, т. е. самостоятельно, въ качествѣ домохозяина, владѣетъ усадьбой или полевой землей при общинномъ землевладѣніи, либо подворнымъ участкомъ надѣльной земли—при подворномъ землевладѣніи, то оно обязано либо передать свои участки другому лицу изъ родственниковъ или постороннихъ, согласно существующимъ правиламъ и узаконеніямъ, либо отказаться отъ земли въ пользу общества. При этомъ въ послѣднемъ случаѣ не требуется особаго принятія надѣла со стороны общества.

Никакой ликвидаціи земельныхъ отношеній, при увольненіи изъ сельскихъ обществъ, не требуется со стороны лицъ, не участвующихъ самостоятельно во владѣніи мѣрской землей, либо владѣющихъ участками бывшей мѣрской земли, выдѣленными къ одному мѣсту, согласно ст. 12 общ. пол. (изд. 1902 г.) и указа 9-го ноября 1906 г. (отд. I ст. 12—15), или на основаніи ст. 165 пол. вык. (изд. 1876 г.), ст. ст. 113 и 114, пол. вык. (изд. 1902 г.) и ст. 33 полкрест. казен.

Измѣняя по существу условія увольненія изъ сельскихъ обществъ, указъ 5-го октября 1906 года оставилъ безъ измѣненія лишь формальный порядокъ этого увольненія, сохранивъ лежащія на волостныхъ старшинахъ и соотвѣтствующихъ имъ должностныхъ лицахъ обязанности по выдачѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ и порядокъ обжалованія ихъ распоряженій по этому предмету (общ. пол., ст. ст. 209—214). Засимъ, что касается послѣдствія увольненія изъ сельскихъ обществъ, то въ этомъ отношеніи, въ отличіе отъ существующихъ правилъ, въ силу коихъ всѣ лица, уволенные изъ обществъ, обязываются приписаться къ какому-либо другому обществу въ шестимѣсячный срокъ (общ. пол. ст. 116) указомъ 5-го октября 1906 г. устанавливается

различіе между лицами, которыя совершенно не подлежатъ новой припискѣ къ какимъ-либо обществамъ, и лицами, приписка коихъ къ другимъ обществамъ обязательна.

По точному смыслу пункта 6 раздѣла IV означеннаго указа, изъ числа лицъ, увольняющихся изъ сельскихъ обществъ, не подлежатъ никакой припискѣ лица, вступившія уже, на основаніи пункта а того же раздѣла, въ другое сельское общество безъ увольненія изъ прежняго, а также лица, состоящія въ гражданской службѣ, либо пріобрѣвшія высшія права состоянія. При этомъ, въ отношеніи послѣдней категоріи лицъ необходимо замѣтить, что подъ пріобрѣтшими высшія права состоянія слѣдуетъ разумѣть всѣхъ лицъ, которыя получили права высшаго состоянія, безотносительно къ тому выданы ли имъ на это особыя грамоты и подлежатъ ли такія лица, на основаніи пріобрѣтенныхъ ими правъ, зачисленію въ составъ особыхъ сословій. На этомъ основаніи отъ слѣдующей за увольненіемъ изъ сельскихъ обществъ сословной приписки должны считаться освобожденными, между прочимъ, всѣ лица, которыя, по образованію или заслугамъ, получили права почетнаго гражданства или дворянства, хотя бы и не имѣли на это особыхъ грамотъ, а также и тѣ лица, которыя, на основаніи дѣйствовавшихъ до сего времени правилъ, имѣли право на исключеніе изъ податнаго состоянія, ибо таковое право равносильно пріобрѣтенію высшихъ правъ состоянія по сравненію съ тѣми, которыми эти лица ранѣе пользовались. Что касается, затѣмъ, лицъ, подлежащихъ новой припискѣ, по увольненіи ихъ изъ сельскихъ обществъ, то въ семъ отношеніи необходимо, въ свою очередь, различать съ одной стороны лицъ, обязательно приписываемыхъ къ своимъ волостямъ, безъ пріемныхъ приговоровъ волостныхъ сходовъ, а съ другой—лицъ, приписываемыхъ къ новымъ сословнымъ обществамъ. Къ числу первыхъ принадлежатъ тѣ сельскіе обыватели, которые, не освобождаясь на основаніи вышеизложеннаго отъ сословной регистраціи, по увольненіи ихъ изъ сельскихъ обществъ не имѣютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріемныхъ приговоровъ отъ иныхъ обществъ, а къ числу вторыхъ относятся тѣ лица, которыя, ходатайствуя объ увольненіи изъ сельскаго общества, представили, вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежащіе документы о пріемѣ ихъ въ иныя сословныя общества (сельскія, волостныя, мѣщанскія, купеческія или дворянскія).

Такимъ образомъ, по соображеніи изложеннаго съ существомъ дѣйствующихъ узаконеній о

порядкѣ производства перечисленій сельскихъ обывателей, надлежитъ въ этомъ отношеніи руководствоваться нижеслѣдующими правилами:

1) Сельскіе обыватели, желающіе добровольно уволиться отъ сельскихъ обществъ или волостей, подають о томъ заявленіе волостному старшинѣ, который, въ случаяхъ увольненія изъ сельскихъ обществъ, удостовѣряется порядкомъ, указаннымъ въ ст. 211 общ. пол. (т. е. посредствомъ опроса подлежащаго сельскаго схода), соблюдены ли увольняемымъ требованія пункта 6 раздѣла IV указа 5-го октября.

2) Въ доказательство увольненія изъ сельскихъ обществъ и волостей волостной старшина выдаетъ увольняемымъ лицамъ увольнительныя свидѣтельства (ст. 209 общ. пол.).

3) О выдачѣ каждаго увольнительнаго свидѣтельства волостной старшина, согласно ст. 214 общ. пол., извѣщаетъ подлежащее сельское общество и доноситъ мѣстной казенной палатѣ, причѣмъ увѣдомляетъ палату, требуется ли одно только исключеніе уволеннаго изъ сельскаго общества или волости, или же уволенный подлежитъ причисленію къ мѣстной волости, либо иному сословному обществу, согласно выраженному имъ желанію и представленному имъ пріемному документу.

4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо произвести перечисленіе уволенныхъ лицъ въ предѣлахъ той же губерніи, казенная палата, произведя такое перечисленіе (кромѣ случаевъ приписки къ дворянскимъ обществамъ), увѣдомляетъ о сдѣланномъ распоряженіи общественныя учрежденія того общества (волостнаго, сельскаго, мѣщанскаго или купеческаго), въ которое приписанъ уволенный.

5) Если уволенное лицо перечисляется въ другую губернію, либо приписывается къ дворянскому обществу, то мѣстная казенная палата, исключивъ уволеннаго изъ прежняго общества, сообщаетъ о перечисленіи его: въ первомъ случаѣ—въ казенную палату по мѣсту новой приписки, а во второмъ случаѣ—въ подлежащее дворянское депутатское собраніе.

6) Приписка сельскихъ обывателей, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ, къ другимъ такимъ же обществамъ производится подлежащей казенной палатой на основаніи однихъ пріемныхъ документовъ, безъ истребованія увольнительныхъ свидѣтельствъ объ увольненіи приписываемыхъ изъ тѣхъ обществъ, гдѣ они состоятъ, и безъ исключенія ихъ изъ этихъ обществъ, кромѣ случаевъ добровольнаго ихъ отъ ходатайства, разрѣшаемыхъ порядкомъ, указаннымъ выше, въ пунктахъ 3—5.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 30

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

28 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### О РЕВОЛЮЦИИ ПО СОЧИНЕНИЯМЪ ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО <sup>1)</sup>.

Ничто такъ непротивно евангельскому учению, какъ мысль основать благоденствіе свое и своего отечества на крамолѣ, мятежѣ и такъ называемой революціи. Поэтому крамольники и революціонеры вмѣстѣ съ преступными дѣйствіями, направляемыми къ упраздненію существующаго порядка, всегда соединяють и богохульное намѣреніе — упразднить вѣру въ верховное существо и въ частности въ распятаго Спасителя, какъ главное препятствіе къ достиженію своихъ адскихъ замысловъ. Это мы видимъ не только на примѣрахъ отдѣльныхъ личностей, но даже и цѣлаго народа.

«Казалось бы, что между христіанскими народами вовсе не можетъ быть мѣста для духа, враждебнаго христіанству. Въ продолженіе 18 вѣковъ можно ли было не узнать и не ощутить всѣхъ благотѣльныхъ свойствъ вѣры во Іисуса Христа?

Правда, вѣра сія имѣетъ цѣлю не землю, а небо; проповѣдуетъ царство Божіе, а не человеческое; общаетъ блаженство болѣе вѣчное, нежели временное: но и въ земномъ отношеніи не распространило ли христіанство величайшихъ благословеній на всѣхъ послѣдователей своихъ? — Не доказало ли на опытѣ, что *благочестіе на все полезно есть, обитованіе имуще живота не грядущаго токмо, но и настоящаго* (1 Тим. 4, 8)? Кто укротилъ варваровъ, разрушившихъ древній міръ гражданскій, и воздвигъ отъ сего камене чада Аврааму? — Христіанство. Гдѣ и какъ спаслись драгоценнѣйшіе остатки древняго міра, его наукъ, искусствъ и открытій? — Подъ сѣнію христіанства. Изъ какого корня произросла большая часть того, что теперь есть лучшаго между народами христіанскими въ законахъ, обычаяхъ, нравахъ, взаимныхъ отношеніяхъ, гражданскихъ и семейныхъ? — Изъ христіанства. Почему малѣйшая часть свѣта, нами населяемая,

<sup>1)</sup> Составилъ Епископъ Стефанъ.

господствуетъ надъ всѣмъ міромъ?—Паче всѣхъ прочихъ причинъ потому, что надъ нею господствовалъ доселѣ свѣтъ евангельскаго ученія. Это истины, оправданныя опытомъ вѣковъ и народовъ, признанныя единодушно мудрѣйшими изъ людей, не отвергаемыя совершенно самими врагами христіанства. Послѣ сего можно ли было ожидать, чтобы между народами христіанскими произошло когда-либо явное отпаденіе отъ Христа!

«Но отъ падшаго и помраченнаго грѣхомъ естества человѣческаго чего не можетъ произойти злого и ужаснаго?—Не удивительно, ести проникнутое ядомъ грѣха, потерявъ даже чувство здравія, оно обнаруживаетъ иногда сильное отвращеніе отъ небснаго врачевства, заключающагося въ вѣрѣ христіанской; не удивительно, если тьма бѣжитъ отъ свѣта, да не обличаются дѣла ея, яко лукави суть. Притомъ, если не воздремлетъ, ниже уснетъ Храняй Израця—Церковь Свою, то и князь тьмы непрестанно бдитъ, *обходя и лѣтя всю вселенную* (Апок. 12, 9), *и ища кого поглотить* (1 Пет. 5, 8). Посему-то во всѣ времена были въ нѣдрахъ христіанства, и вѣроятно всегда будутъ враги креста Христова, люди погибельные, о коихъ должно сказать, что *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ* (1 Иоан. 2, 19).

«Но сіе какъ бы прирожденное зло, сія внутренняя болѣзнь, эта домашняя измѣна и вражда, это гоненіе на вѣру Христову отъ самихъ христіанъ, никогда не усиливались до такой степени, не возносили такъ гордо главы, не являлись съ такимъ безстыдствомъ предъ лицомъ Бога и людей, какъ въ концѣ прошедшаго вѣка <sup>1)</sup>, который, по всей справедливости, должно назвать вѣкомъ соблазновъ. Истребить алтари и ихъ служителей, уничтожить, если возможно, самое имя христіанина,—вотъ безумная цѣль, надъ достиженіемъ которой начали трудиться тысячи

<sup>1)</sup> Разумѣется 18-й вѣкъ.

умовъ и рукъ, употребляя къ тому всѣ средства—силу и хитрость, истину и ложь, умъ и безуміе. И правосудный Богъ въ гнѣвъ Своимъ допустилъ исполниться богоотступнымъ замысламъ!—Послѣ многихъ частныхъ отпаденій отъ вѣры, наконецъ, цѣлый многочисленный народъ, славный успѣхами въ искусствахъ и легкомысліемъ, цѣлый народъ <sup>1)</sup>,—по крайней мѣрѣ въ лицѣ *безсердыхъ* представителей своихъ, — оставилъ знаменіе креста, отрекся Искушителя и Его спасенія, отказался наконецъ отъ *всякаго Бога и малолемаго чтилища* (2 Сол. 2, 4) и началъ поклоняться безстыдному идолу, назвавъ его разумомъ человѣческимъ!... Чего не совершено потомъ у подножія сего идола, на развалинахъ алтарей и престола?—Священнѣйшіе предметы всюду влчаться по стогнамъ и обращаются на употребленіе самое безчестное! Тысячи служителей вѣры ведутся, яко агнцы, на закланіе! Самъ царь, благодѣтель народа, погибаетъ казнію преступника! Послѣднія минуты умирающихъ жертвъ отравляются хулою и соблазнами... Но я не могу продолжать изображеніе временъ богоотступныхъ и всѣхъ неистовствъ и жестокостей, кои были совершены во имя джеименнаго разума. Довольно сказать, что имя Христово было поругано христіанами, какъ оно никогда не было поругаемо невѣрными, крестъ Христовъ глубже погребенъ въ землѣ, нежели какъ могла его погребсти нѣкогда злоба іудеевъ и ненависть язычниковъ. Прочіе народы запада, хотя и не участвовали въ семъ богоотступничествѣ, но уже видимо наклонялись къ той же безднѣ зла, въ коей терялась вѣра и гибло благоденствіе несчастныхъ галловъ...

«Первымъ дѣйствіемъ истребленія у галловъ христіанства и вмѣстѣ первую казню за сіе было то, что невѣріе, истребивъ все священное, устремилось само противъ себя; враги Бога и Христа сдѣлались непримиримыми врагами другъ друга; вмѣстѣ съ вѣрою

<sup>1)</sup> Разумѣется Франція и вел. Франц. революція.

и церковію, исчезъ, вопреки всѣмъ усиліямъ поддержать его, и порядокъ общественный, и взаимное довѣріе гражданъ, и миръ семействъ, и обузданіе юности, и утѣшеніе старости, и спокойствіе ложа смертнаго. Корысть и гордость сдѣлались единственными пружинами жизни общественной и частной, а ужасъ и страхъ—самовластными распорядителями всего; но сей образъ правленія духовъ отверженныхъ, столь постоянный въ адѣ, между людьми никакъ не могъ имѣть прочнаго существованія. Тщетно мудрость стихійная истошала всѣ средства къ поддержанію уже не благоденствія, а, до крайней мѣры, бытія общественнаго; тщетно дерзость покушалась на всѣ отчаянныя мѣры: ничто не могло замѣнить расторгнутаго союза съ небомъ. Наконецъ, принужденные необходимостью, тѣ же люди, кои, разрушая алтари, вопіяли: «истожайте, истожайте до основанія», начали на стогнахъ и торжищахъ проповѣдывать, что есть Существо высочайшее, есть другая жизнь, законъ и правда, есть вѣчная награда и вѣчная казнь. Обратиться прямо къ отверженному христіанству казалось еще крайностію постыдною; и лжеименная мудрость взялась было сама составить новую вѣру, которая доставляла бы спасеніе безъ Спасителя, въ коей стояло бы имя Иисуса, и не было бы Божества и Креста Его. Но безъ сего утвержденнаго въ глубинѣ природы Божеской и человѣческой якоря не могла, среди волненій умовъ и сердецъ, страстей и заблужденій, устоять никакая вѣра; и храмъ такъ называемой любви къ Богу и ближнему, <sup>1)</sup> не будучи освященъ присутствіемъ Господа храма, воплощенной любви къ Богу и ближнимъ, въ продолженіе трехъ лѣтъ самъ собою остался совершенно пустъ» <sup>2)</sup>.

«Дознанная такимъ образомъ кровавыми

опытами необходимость христіанства и для земного благоденствія обществъ гражданскихъ» <sup>1)</sup> особенно ярко осуществилась въ величіи православнаго отечества нашего, неизмѣнно во всѣ вѣка существованія своего уповавшаго единственно на благодѣющую десницу Промысла Божія. «Не отрадно ли думать, что величіе Россіи, коему удивляются всѣ друзья ея и коего трепещутъ всѣ враги ея, что это величіе и могущество суть плодъ не случайнаго стеченія обстоятельствъ, не дѣйствіе нечистой политики и человѣческихъ расчетовъ, ни даже слѣдствіе одного народнаго мужества и крѣпости, а плодъ живой вѣры въ Бога благочестивыхъ предковъ нашихъ, ихъ благихъ нравовъ и протекающаго отсюда благословенія свыше?» <sup>2)</sup>.

Но возвратимся къ занимающему насъ вопросу. Что бываетъ поводомъ къ безумнымъ возстаніямъ противъ Царя небеснаго и царей земныхъ?

«Первымъ поводомъ къ искушенію въ такомъ случаѣ обыкновенно бываетъ мечта лучшаго: *будете яко божи* (Быт. 3, 5). И дѣйствительно, нѣтъ ничего похвальнѣе, какъ желать усовершенствованія себѣ и другимъ; и нельзя отрицать, что на бѣдной землѣ, обитаемой родомъ человѣческимъ, не мало такого, что можетъ быть лучше. Слово Божіе прямо говоритъ, что мы всѣ въ состояніи изгнанія Адемскаго, а такое состояніе когда бываетъ совершеннымъ? Но кто поручится, что все, кажущееся намъ въ общественной жизни недостаткомъ, дѣйствительно таково?—Тѣмъ паче, что средства, придуманныя нами для исправленія порядка гражданскаго, непременно приведутъ къ цѣли и отвратятъ всѣ недостатки? Какъ трудно бываетъ иногда судить правильно о томъ, что истинно полезно или вредно и для одного человѣка,—даже для насъ самихъ! Тѣмъ труднѣе постигнуть, отъ чего ближайшимъ образомъ зависить благоденствіе цѣлаго народа. Для сего

<sup>1)</sup> Разумѣется секта теофилантроповъ, появившаяся было во Франціи, во время революціи.

<sup>2)</sup> Сочин. Ивнок. Т. I, 486—9.

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Ibid., 460.

нужно знать его во всемъ составѣ и частяхъ, видѣть его способности и недостатки, нужды и желанія,—обнять соображеніемъ состояніе его прошедшее, настоящее, и будущее; различить въ его судьбѣ съ точностію возможное отъ дѣйствительнаго, случайное отъ существеннаго. Многіе ли могутъ похвалиться таковымъ знаніемъ? А безъ него легко можно впасть въ заблужденія самыя грубыя, и пожелать своему отечеству такихъ совершенствъ, кои для него или не возможны, или обратились бы въ настоящее зло.—Не такъ ли точно ропщутъ иногда на Промыслъ Божій,—который, безъ сомнѣнія, есть самый премудрый и праведный,—ропщутъ потому, что не видятъ всѣхъ путей Промысла и не умѣютъ правильно судить о томъ, что кажется въ мірѣ безпорядкомъ?

«Знающій всю ограниченность природы, а тѣмъ паче произведеній человѣческихъ, ни мало не поколеблется въ своей вѣрности и любви къ порядку общественному и при замѣчаніи въ немъ дѣйствительныхъ недостатковъ. Есть ли на землѣ совершенство, непричастное недостаткамъ? Легко воображать лучшее; не какъ трудно производить его въ дѣйство! И одного какого-либо человѣка не возможно вдругъ образовать и сдѣлать счастливымъ, тѣмъ паче народы. Каждый самъ себя самый лучший доброжелатель; но дѣлаетъ ли для своего истиннаго блага все, что возможно? И когда дѣлаетъ, достигаетъ ли всего, что предполагалъ? Борьба съ недостатками есть нашъ удѣлъ на землѣ, а умѣренность и терпѣніе—первыя добродѣтели. Гдѣ народъ, который могъ бы похвалиться, что онъ обладаетъ совершеннѣйшимъ устройствомъ гражданскимъ? Тѣ, кои кровавою борьбою восхитили незаконное право сами себя предписывать законы, вдругъ ли чрезъ то взопли на верхъ благоденствія? Нѣтъ, они идутъ, подобно всѣмъ прочимъ народамъ, отъ одного опыта къ другому, принимаютъ тяжелые уроки отъ времени, учатся собственными ошибками, повто-

ряютъ то же самое, въ чемъ прежде винили другихъ.—И сказать ли неприятную для нѣкоторыхъ истину?—Надобно благодарить Промыслъ, что онъ не попустилъ обществамъ человѣческимъ, равно и въ частности людямъ, достигать, въ настоящемъ состояніи на землѣ, полного совершенства!—И теперь, когда различныя бѣдствія и недостатки земной жизни непрестанно пробуждаютъ въ нашей душѣ тоску о первобытномъ совершенствѣ, нами потерянномъ, и о небесномъ отечествѣ, насъ ожидающемъ, и теперь мало помнятъ это будущее отечество, гдѣ живетъ одна правда; а тогда, прильпившись къ землѣ, никто бы не заботился о немъ и думать.

«Изъ сказаннаго ни мало не слѣдуетъ, чтобы кому-либо позволено было оставаться совершенно празднымъ зрителемъ недостатковъ (если они есть) жизни общественной, яко бы неизбѣжныхъ и потому неприкосновенныхъ. Напротивъ, здѣсь-то и мѣсто истинному усердію. Законы не могутъ обнять всѣхъ частныхъ нуждъ и случаевъ, кои безчисленны: покрой не подходящее подъ сѣнь закона твоею любовію къ человѣчеству. Правосудіе земное не въ состояніи поражать прямо всѣхъ возможныхъ злоупотребленій: стань противъ нихъ съ твердостію тамъ, гдѣ можешь. Дѣлай безъ повелѣнія то, что желалъ бы видѣть предписаннымъ въ законѣ; будь, если возможно, лучше закона.—Но есть ли какой-либо благой поступокъ, который бы не былъ предписанъ уже Самимъ Богомъ въ нашей совѣсти? Можно ли пожелать лучшаго законоположенія, нежели какое находится въ словѣ Божіемъ? Слѣдуй самъ руководителемъ, и никогда не найдешь причинъ къ раскаянію. То преобразование, которое считаешь нужнымъ для всѣхъ, начни съ себя самого; внеси устройство въ кругъ твоихъ подчиненныхъ, покажи въ своей жизни примѣръ тѣхъ совершенствъ, кои ты желалъ бы видѣть въ жизни общественной. И одинъ такой примѣръ не можетъ остаться безъ дѣйствія, тѣмъ паче,

если ихъ много. А что было бы, если бы всѣ самоназванные преобразователи обществъ пошли симъ путемъ самоисправления? Сколько преступлений и ужасовъ было бы избѣгнуто! Сколько безпорядковъ и зла истреблено непримѣтнымъ образомъ! Сколько добра произведено въ тишинѣ и мирѣ! И слезы обольщенныхъ, кои теперь лютуютъ предъ Богомъ отмщений, были бы тогда слезами искренней благодарности.

«Могутъ быть, конечно, и такіе недостатки въ устройствѣ обществъ человѣческихъ, коихъ не въ состояніи побѣдить вся ревность частныхъ людей. Но для сего-то и существуетъ верховная власть, въ рукахъ коей сосредоточены силы и средства укрѣплять слабое, возвращать юное, исцѣлять немощное, искоренять, насаждать и отреблять. Намъ ли жаловаться на недостатокъ сихъ средствъ, или на неупотребленіе оныхъ? Если бы и всѣ народы усомнились въ благотворной дѣятельности властей предержащихъ, то Россія—не можетъ. Ея величіе есть истое дѣло ея Самодержцевъ. Кто прстеръ предѣлы земли отечественной до послѣднихъ предѣловъ вселенной, заставилъ не христіанскую Азію преклониться предъ знаменіемъ креста, и недавно еще освободилъ всю Европу отъ тяжкаго ига? Наши Самодержцы. Кто призвалъ къ намъ просвѣщеніе, возрастилъ вертоградъ наукъ, повелѣлъ свѣту ума разливаться и тамъ, гдѣ рѣдко является свѣтъ солнца? Наши Самодержцы. Кто проложилъ неизмѣримые пути отечественной промышленности, облегчилъ движеніе народныхъ избытковъ, открылъ для трудолюбія входы и исходы во всѣхъ странахъ свѣта? Самодержцы. Кто въ продолженіе толикихъ вѣковъ изрекалъ для отечества права и законы, былъ звучнымъ органомъ народной совѣсти и смысла, гласомъ Самого Бога? Самодержцы. Въ другихъ странахъ благое нерѣдко начиналось внизу и восходило къ престолу; у насъ оно всегда возникало на престолѣ и нисходило долу. Другіе предваряли, мы всегда были предваряемы, и едва, могли

вмѣщать подаваемое. Послѣ *таковаго* прошедшаго, при *нашемъ* настоящемъ, можно ли опасаться за будущее?

«Нѣтъ, наконецъ, причины смущаться и тою мыслию, что дѣйствія власти предержащей, сколько бы она ни была попечительна и мудра, какъ дѣйствія человѣческія, могутъ, такъ сказать, отставать отъ развитія силъ и потребностей народныхъ, и чрезъ то самое замедлять преспѣваніе общества гражданскаго. Царь небесный, въ десницѣ Коего цари и царства, прежде насъ видѣлъ сію опасность, и отвратилъ оную единожды и на всегда. Чѣмъ отвратилъ? Тѣмъ, что существенное преспѣваніе обществъ человѣческихъ подчинилъ не слабому произволу человѣческому, а Своему вседѣтельному и премудрому Промыслу. Въ самомъ дѣлѣ, возрастаніе народовъ, равно какъ и человѣка, завися во многомъ отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, имѣть и свой внутренній законъ, коего дѣйствія никакая сила остановить не можетъ. Въ обществахъ человѣческихъ есть Самимъ Богомъ положенное, ничѣмъ незаглушимое начало усовершенности. Сіе живоносное, врожденное всѣмъ начало есть стремленіе къ истинному, которое въ народахъ, равно какъ и въ частныхъ людяхъ, перестаетъ дѣйствовать и приносить плоды только тогда, когда они сами, въ омраченіи ума и буйствѣ воли, уклоняются отъ главной цѣли бытія своего. Вмѣстѣ съ развитіемъ сего начала жизни, все худшее проходитъ само собою, предразсудки исчезаютъ, понятія и желанія очищаются, каждый входитъ въ свои права, горы и холмы смиряются, дебри наполняются, и цѣлый составъ общества самъ собою пріемлетъ видъ стройный и благолѣпный. Напротивъ, насильственныя потрясенія обществъ не только не ускоряютъ ихъ истиннаго усовершенствованія, хотя для того повидимому пріемлются, но и замедляютъ оное. Незабѣжнымъ слѣдствіемъ и вмѣстѣ наказаніемъ за нихъ бываетъ расколъ гражданскій и взаимная ненависть. Когда одна

половина гражданъ стремглавъ спѣшить впередъ, другая, какъ бы по нѣкому закону противоположности, устремляется назадъ. Въ срединѣ открывається бездна, которая поглощаетъ тысячи жертвъ, прежде нежели наполнится. Между крайностями начинается борьба и колебаніе, по окончаніи коего, думая быть у цѣли, нерѣдко находятъ себя отъ нея далѣе прежняго.

«Нѣтъ, путь истиннаго гражданскаго преслѣянія идетъ отъ престола, а не изъ дебрей, и приводитъ въ храмъ благочестія, а не въ вертепы буйства. Онъ продолжителенъ; но за то безопасенъ и твердъ; продолжителенъ для жизни одного человека, не продолжителенъ для жизни народовъ. Царства возрастаютъ вѣками, и тѣмъ медленнѣе, тѣмъ бывають долговѣчнѣе.

«Любезное отечество! Съ какимъ радостнымъ спокойствіемъ отъ сихъ священныя истинны обращаешься къ тебѣ, въ судьбѣ коего онѣ осуществлены такъ вѣрно и полно. Не восхищеніемъ нещевало ты взойти на высоту всемірной славы. Когда прочіе народы наслаждались уже плодами свободы и гражданственности, ты носило еще узы и было умалено; продолжителенъ былъ рядъ искушеній твоихъ, кровавыя подвиги, страшно испытаніе вѣрности: но, вотъ и Богъ превознесъ тебя. Чего недостаетъ теперь къ твоему настоящему, тѣмъ паче будущему величію? Неизмѣримыя пространства твои видимо сотворены быть поприщемъ великихъ событій и опытовъ гражданской жизни; многообразный составъ твой самъ собою общаетъ всякаго рода силы и совершенства; ты объемлешь собою все климаты, слышишь внутрь себя все нарѣчія, находишь въ обителяхъ своихъ все степени образованія, изображаешь въ себѣ бытіе цѣлаго рода человѣческаго. Что можетъ совратить тебя съ пути къ истинному величію, если ты самъ не уклонишься отъ своей высокой цѣли? Продолжай же идти мирнымъ путемъ законнаго самосовершенствованія, не уклоняясь ни на шее, ни на десное, не предаваясь тѣмъ

гибельнымъ порывамъ силъ, кои возвышаютъ на годы и обезсиливають на вѣки. Пусть шатаются языки и люди поучаются тщетнымъ, пусть предстають на полѣ брани царіе земстїи, и князи собираются вкупу на Господа и Христа твоего; пусть говорятъ: *расторнемъ узы ихъ* — узы любви и благоденствія народнаго, и отвержемъ отъ насъ *то ихъ* — то благое и легкое. *Живый на небесахъ* — и въ твоихъ православныхъ храмахъ, а паче въ твоёмъ христіолоубивомъ сердцѣ, — *посмѣется имъ, и Господь порушается имъ*, какъ они ругаються тобою. Онъ *возглаголетъ къ нимъ гнѣвомъ Своимъ, и яростїю Своею смятетъ я*. Тебѣ же не только возвратитъ прежніе, но и *дастъ новыя языки въ достояніе твое, и въ одержаніе твое концы земли*. Только *продолжай работати Господеви со страхомъ, и работатися предъ Нимъ съ трепетомъ*; только *прїими благодушно наказаніе, тебѣ ниспосланное*. *Блаженни вси, надѣющїиися на нѣ* (Псал. 2, 12)»<sup>1)</sup>. «Будешь, любезное отечество, будешь и всегда зрѣть надъ собою чудеса Промысла Вожія, токмо не смежай очей твоихъ невѣріемъ и сомнѣніями! — Цари и народы не престануть обращать къ тебѣ взоры свои, и наблюдать съ уваженіемъ каждое мановеніе твое; злоба и крамола не престануть содрогаться при одномъ имени твоемъ; науки и искусства со всеми плодами своими поспѣшатъ подъ свѣтлый и пространный кровъ твой; самая природа разверзетъ нѣдра свои, и ввѣритъ тебѣ новыя сокровища и тайны; только будь тѣмъ, что ты было доседѣ, — сохрани цѣлымъ древній залогъ вѣры Царю небесному и вѣрности царямъ земнымъ, и не подходи къ запрещенному древу невѣрія и вольности безумной! Оно кажется *добрымъ въ видѣ, угоднымъ очима, иже видѣти, и красно, еже разумѣти* (Быт. 3, 6): но внутрь его смерть и погибель. Не забывай, что явленію Господа

<sup>1)</sup> IV, 56—63.

благодѣющаго нерѣдко предшествуетъ *отъ и буря* (3 Пар. 19, 11—2): въ такомъ случаѣ пади со смиреніемъ предъ неисповѣдимыми судьбами; но не дерзай, никогда не дерзай воспящать путей Божіихъ, — и слава Господня узрится на тебѣ! Памятуй, что шествія Промысла Божія совершаются—(Псал. 77, 14). Посему прежде и паче всего тщись украшать себя невинностію—правовъ и правдою. *Безъ святости никто и нигдѣ не узритъ* (Евр. 12, 14) Бога—ни цари, ни народы,—ни на землѣ, ни на небѣ»<sup>1)</sup>.

#### Въ защиту памяти покойнаго митрополита Исыдора.

(Изъ воспоминаній о составленіи Устава православныхъ духовныхъ академій 1884 года).

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» (въ книгахъ за февраль и апрѣль настоящаго года) помѣщена статья за подписью профессора протоіерея Ѳ. И. Титова, подъ заглавіемъ: «Двѣ справки по вопросу о преобразованіяхъ духовныхъ академій въ XIX вѣкѣ», гдѣ представлена запись о совѣщаніяхъ образованнаго въ 1881 году комитета для пересмотра дѣйствовавшаго тогда Устава православныхъ духовныхъ академій, — члена и дѣлопроизводителя этого комитета профессора С.-Петербургской академіи И. Е. Троицкаго<sup>2)</sup>. Въ концѣ этой статьи напечатана выдержка

изъ автобіографическихъ записокъ преосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. Въ этой выдержкѣ мы читаемъ слѣдующее: «Московскій митрополитъ Іоанникій, частнымъ образомъ, пригласилъ Холмско-Варшавскаго преосвященнаго Леонтія и меня образовать комиссію для пересмотра проекта Устава православныхъ духовныхъ академій, составленнаго въ 1882 г. комитетомъ, состоявшимъ подъ предѣтельствомъ преосвященнаго Сергія, архіепископа Кишиневскаго. Къ намъ присоединенъ былъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода правитель его канцеляріи тайный совѣтникъ И. А. Ненарокомовъ. Засѣданія нашей комиссіи происходили на Троицкомъ подворьѣ, въ покояхъ митрополита. Они начались съ 24-го января и продолжались до 16 февраля. Въ продолженіе пяти—шести засѣданій, нами внимательно былъ рассмотрѣнъ проектъ Устава, и въ немъ сдѣлано было немало измѣненій и дополненій; но при этомъ было и словопреній немало. По нѣкоторымъ вопросамъ я не былъ согласенъ съ прочими членами комитета и просилъ свои мысли представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, но мое заявленіе оставлено было безъ вниманія. По окончаніи засѣданій, въ концѣ сырной недѣли, предложено было еще разъ собраться на второй недѣль Великаго поста, для окончанія сужденій о сдѣланныхъ нами замѣчаніяхъ на проектъ Устава; но это, неизвѣстно мнѣ, почему, осталось безъ исполненія. Между тѣмъ въ концѣ поста

вынужденъ былъ просить другого члена комитета И. А. Ненарокова, бывшаго тогда правителемъ канцеляріи оберъ-прокурора Синода, составить объяснительную записку къ проекту Устава, выработанному комитетомъ, и это порученіе Ненарокомовымъ было исполнено; къ проекту Устава, представленному въ Синодъ, приложена записка Ненарокова, а не дѣлопроизводителя И. Е. Троицкаго. Это обстоятельство было причиною замедленія въ представленіи въ Синодъ составленнаго комитетомъ проекта Устава, послѣ окончанія занятій комитета. Иногородные члены комитета уже были отпущены изъ Петербурга, когда записка И. Е. Троицкимъ представлена была предѣлателю комитета.

<sup>1)</sup> Ibid., 71—2.

<sup>2)</sup> Считаю нужнымъ замѣтить, что эта запись не полная и не совсемъ точная. И. Е. Троицкій относился болѣею частью отрицательно къ тѣмъ постановленіямъ, какія выработывались въ комитетѣ. Это отрицательное отношеніе особенно выразилось тогда, когда ему, какъ дѣлопроизводителю, пришлось составлять объяснительную записку къ проекту измѣненій въ Уставѣ 1869 года, предложенныхъ комитетомъ. Въ этой запискѣ И. Е. Троицкій представилъ не столько объясненіе тѣхъ мотивовъ, по которымъ приняты были тѣ или другія измѣненія въ Уставѣ, сколько критику постановленій комитета. Предѣлатель комитета не могъ принять этой записки и дать ей ходъ. Онъ

составленный нами проектъ Устава академій внесенъ былъ митрополитомъ Іоанніемъ въ Святѣйшій Синодъ для подписанія. Митрополиты Исидоръ и Платонъ подписали, не заглянувши даже въ переписанную набѣло тетрадь; преосвященный Ярославскій Іонаанъ, не участвовавшій въ нашей комиссіи, хотѣлъ бы прочесть этотъ проектъ, но ему это не удалось. Такимъ образомъ, подписанный всѣми членами Синода проектъ представленъ былъ чрезъ оберъ-прокурора, на Высочайшее воззрѣніе, и 30 апрѣля 1884 года былъ утвержденъ. Такъ-то совершаются у насъ столь важныя церковно-государственныя реформы»<sup>1)</sup>.

Эта выдержка изъ записокъ преосвященнаго Саввы дала поводъ г. Меньшикову разразиться громовою гнѣвною статью противъ митрополитовъ Исидора и Платона за ихъ небрежное отношеніе къ такому важному дѣлу, какимъ должно быть для всѣхъ составленіе новаго Устава для духовныхъ академій. Статья написана такъ грозно и сильно, что отъ нея кажется, могли притти въ сотрясеніе даже кости почившихъ святителей. Предателями вѣры называетъ онъ ихъ, и не знаетъ, какъ назвать и измѣрить вину высшихъ правителей церковныхъ, отнесшихся такъ легкомысленно и невнимательно «къ страшно-важному, можетъ быть важнѣйшему вопросу церкви». Суть вины въ томъ, что слишкомъ поспѣшно, какъ выражается г. Меньшиковъ «сварганили» Уставъ православныхъ духовныхъ академій, утвержденный Государемъ Императоромъ 20 апрѣля 1884 года<sup>2)</sup>.

Какъ бывшій членъ комитета, которому порученъ былъ пересмотръ Устава академій 1869 года, долгомъ совѣсти считаю дать малое разъясненіе, чтобы снять часть тяжкихъ нареканій, обрушившихся на

священную для меня память митрополита Исидора, а вмѣстѣ съ нимъ и на другихъ членовъ Синода, по поводу составленія нынѣ дѣйствующаго Устава православныхъ духовныхъ академій. Уставъ этотъ составленъ вовсе не такъ поспѣшно, какъ это представляетъ г. Меньшиковъ, воспользовавшись рѣзкою замѣткою преосвященнаго Саввы. И митрополитъ Исидоръ относился къ этому дѣлу съ большимъ вниманіемъ. Имѣемъ основаніе такъ говорить, не смотря на завѣреніе преосвященнаго Саввы, что онъ (митрополитъ Исидоръ) подписалъ проектъ Устава, не заглянувши даже въ переписанную набѣло тетрадь.

Мы не знаемъ и не можемъ точно сказать, въ чемъ состояло засѣданіе Синода, на которомъ подписанъ проектъ Устава академій, утвержденный Государемъ Императоромъ и введенный въ дѣйствіе въ 1884 году. Но не думаемъ и считаемъ даже немислимымъ, чтобы во время этого засѣданія митрополитъ Іоаннікій внесъ и положилъ на столъ проектъ Устава, имъ разсмотрѣнный, для подписанія прочими членами Синода, и всѣ безъ разсужденій стали подписывать его; не можетъ быть, чтобы при этомъ не было сдѣлано имъ никакихъ поясненій, и чтобы прочіе члены Синода не входили въ обсужденіе главныхъ основъ и пунктовъ проекта Устава, какъ можетъ представляться читающему рѣзкую замѣтку преосвященнаго Саввы: въ этой рѣзкой замѣткѣ преосвященнаго Саввы мы видимъ выраженіе его личнаго неудовольствія по отношенію къ той синодальной комиссіи, которая обсуждала проектъ Устава академій, подъ предсѣдательствомъ митрополита Іоаннікія. Говоримъ это на основаніи словъ замѣтки преосвященнаго Саввы. «По нѣкоторымъ вопросамъ (говоритъ онъ) я не былъ согласенъ съ прочими членами комиссіи и просилъ свое мнѣніе представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода; но мое заявленіе было оставлено безъ вниманія». Весьма возможно, что митрополитъ Іоаннікій, отличавшійся на-

<sup>1)</sup> «Христ. Чт.» 1907 г. апрѣль, стр. 509—510. «Богосл. Вѣстникъ» 1906 г., сент. Записки пр. Саввы, стр. 153—154.

<sup>2)</sup> «Новое Время» № 11134. Письма къ ближнимъ. Предатели вѣры. Подложныя записки.



стойчивостію въ проведеніи своихъ сужденій, отнесся не совсѣмъ внимательно къ заявленіямъ преосвященнаго Саввы и не придавъ имъ значенія; а такъ какъ они не приняты были прочими членами комиссіи, то онъ и не счелъ нужнымъ представлять ихъ на благоусмотрѣніе Синода. Но въдь преосвященный Савва самъ былъ на томъ засѣданіи Синода, на которомъ подписывался проектъ Устава: онъ могъ и, если считалъ свои замѣчанія существенно важными для дѣла, долженъ былъ самолично заявить о нихъ Синоду: Егѡ вина, если онъ не сдѣлалъ этого, что, казалось, нужно было ему сдѣлать.

Въ замѣткѣ преосвященнаго Саввы описывается только заключительный актъ длинной процедуры выработки Устава, дониндѣ еще дѣйствующаго въ академіяхъ. Работа по выработкѣ этого Устава велась очень долго, и обвиненіе въ поспѣшномъ составленіи его совершенно напрасно.

Очень скоро, по введеніи Устава академіи 1869 года, оказались въ немъ многіе и важные недостатки. Недовольство на неудовлетворительность его во многихъ отношеніяхъ громко заявляли многіе и авторитетные люди, долгое время прежде служившіе въ академіяхъ, напримѣръ Димитрій (Муретовъ), архіепископъ Херсонскій, и Антоній (Амфитеатровъ), архіепископъ Казанскій. Было много недовольныхъ имъ и между служившими въ академіяхъ. Проникали и въ печать неодобрительные отзывы о немъ.

Это не могло не доходить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, и онъ предписалъ Совѣтамъ академіи войти въ обсужденіе того, какія измѣненія желательны въ существующей организаціи духовныхъ академіи, въ видахъ улучшенія и возвышенія духовно-учебнаго дѣла въ нихъ. Вслѣдствіе этого предписанія Синода, Совѣты академіи очень внимательно отнеслись къ порученію, на нихъ возложенному, и послѣ совѣщаній во многихъ засѣданіяхъ каждая академія представила свой проектъ Устава

съ большими или меньшими измѣненіями параграфовъ Устава 1869 года. А отъ Кіевской академіи, кромѣ совѣтскаго проекта, ректоромъ академіи, преосвященнымъ Михаиломъ, епископомъ Уманскимъ, представленъ особый проектъ, выражавшій его личное мнѣніе, въ которомъ очень подробно указаны были недостатки Устава 1869 года. А преосвященный Сергій, архіепископъ Казанскій, препровождая въ Синодъ проектъ, составленный Казанской академіей, присовокупилъ къ нему нѣсколько своихъ замѣчаній.

Сводъ этихъ проектовъ или мнѣній, представленныхъ академіями, «о недостаткахъ нынѣ дѣйствующаго Устава духовныхъ академіи и соображеній о способахъ устраненія этихъ недостатковъ», по порученію Синода, сдѣланъ былъ, кажется, профессоромъ И. Е. Троицкимъ, назначеннымъ потомъ дѣлопроизводителемъ комитета.

Затѣмъ, въ 1881 году, учрежденъ былъ при Святѣйшемъ Синодѣ особый комитетъ «для обсужденія доставленныхъ ректорами православныхъ духовныхъ академіи соображеній о тѣхъ измѣненіяхъ въ существующей организаціи сихъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, какія, по указанію опыта, представлялись бы нужными и полезными» (Указъ Святѣйшаго Синода отъ 19 ноября 1881 года за № 4341). Предсѣдателемъ комитета назначенъ былъ преосвященный Сергій, тогда архіепископъ Казанскій, болѣе пятнадцати лѣтъ служившій въ Московской академіи въ должности профессора, инспектора и ректора. Въ составъ комитета вошли, по назначенію Синода, протоіерей І. В. Васильевъ, предсѣдатель духовно-учебнаго комитета, а послѣ его смерти протоіерей А. И. Парвовъ, бывший послѣ Васильева предсѣдателемъ духовно-учебнаго комитета, И. А. Ненаркомовъ, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, и представители академіи, С.-Петербургской—инспекторъ академіи И. А. Нильскій и профессоръ И. Е. Троицкій, назначенный вмѣ-

стѣ съ тѣмъ дѣлопроизводителемъ комитета, Кіевской — профессоръ В. В. Пѣвницкій, Московской — профессоръ В. Дм. Кудрявцевъ и Казанской — профессоръ И. Ст. Бердниковъ.

Работа комитета, по выработкѣ новаго Устава академій, продолжалась отъ 13-го декабря 1881 года по 30 апрѣля 1882 г. Въ распоряженіе комитета оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода сообщены были пять проектовъ измѣненій дѣйствовавшего тогда Устава академій, — четыре отъ академій, выражающіе взглядъ академическихъ корпорацій и одинъ преосвященнаго Михаила, выражающій его только личный взглядъ. Комитетъ отдавалъ должное вниманіе мнѣніямъ академій о недостаткахъ Устава, тогда пересматривавшагося, и соображеніямъ ихъ о способахъ ихъ устраненія. Принималъ онъ во вниманіе и частныя заявленія компетентныхъ лицъ, устныя и печатныя.

И вотъ здѣсь я долженъ отмѣтить, какъ внимательно относился митрополитъ Исидоръ къ той важной и нелегкой задачѣ, какая поручена была образованному при Святѣйшемъ Синодѣ комитету. Когда я, по прибытіи въ Петербургъ, по вызову въ составъ комитета, представлялся митрополиту Исидору, то изъ бесѣды съ нимъ увидѣлъ, что онъ хорошо ознакомленъ со всѣми проектами новаго Устава, представленными отъ академій. Между прочимъ говорилъ онъ: «Вотъ здѣшній ректоръ все твердитъ, что все хорошо, что не нужно никакихъ особенныхъ измѣненій. А мы слышимъ и сами видимъ, что многое неладно и многое требуетъ исправленія. Вашъ ректоръ (преосвященный Михаилъ) много и хорошо потрудился и представилъ обстоятельный проектъ: много у него справедливыхъ и основательныхъ замѣчаній. Спасибо ему». Далѣе, онъ далъ нѣсколько руководительныхъ указаній для веденія дѣлъ. Главный недостатокъ учебной части онъ указывалъ въ томъ, что богословскія науки раздроблены по отдѣленіямъ, и академій не даютъ студентамъ полнаго бого-

словскаго образованія. «Ну, можно ли (говорилъ онъ) считать богословомъ кончившаго курсъ академій, когда онъ не слушалъ ни догматическаго, ни нравственнаго богословія? (Эти предметы, по Уставу академій 1869 года, читались студентамъ только одного изъ трехъ отдѣленій, тогда бывшихъ въ академій, — богословскаго, часто самаго малочисленнаго). Тоже церковная исторія предметъ необходимый для всѣхъ ищущихъ богословскаго образованія. А она изучается не всѣми, а только студентами отдѣленія». Выстъ съ тѣмъ онъ выразилъ сомнѣніе въ цѣлесообразности учебной постановки IV курса. Студенты этого курса не слушаютъ лекцій, а подъ руководствомъ наставниковъ специально изучаютъ какой-нибудь одинъ предметъ. И когда приходится назначать кончившихъ курсъ академій на мѣста въ семинаріяхъ, нерѣдко назначаются не специалисты по известнымъ предметамъ, за недостаткомъ таковыхъ; случается, что и специалисты, изучавшіе въ академійхъ какой-либо предметъ, просятъ на мѣста преподавателей по такимъ предметамъ, какихъ они специально не изучали.

Слѣдилъ онъ за работами комитета, которому порученъ былъ пересмотръ академическаго Устава, когда велись совѣщанія его, и былъ хорошо освѣдомленъ о томъ, въ какомъ духѣ и направленіи велись работы комитета, и какія главныя постановленія приняты имъ. При моемъ послѣднемъ представленіи ему, по окончаніи работъ комитета, предъ отъѣздомъ къ мѣсту своего служенія, мнѣ пришлось выслушивать отъ него замѣчанія, которыя свидѣтельствовали, что онъ знаетъ, что мы сдѣлали, и какъ сдѣлали. Онъ высказалъ, между прочимъ, одобреніе тому, что нашимъ комитетомъ всѣ главныя богословскія науки сдѣланы общеобязательными для студентовъ, чѣмъ исправленъ главный недостатокъ Устава 1869 года. Трудно говорить (замѣтилъ онъ), студенту изучать всѣ богословскія науки; но можно не за-

промождать программы внесеніемъ въ нее многихъ необходимыхъ наукъ. Напримѣръ, церковная археологія, по его замѣчанію, развѣ это необходимый для богослова предметъ? Богословомъ нельзя быть безъ знанія догматическаго богословія, безъ знанія же церковной археологіи можно быть хорошимъ богословомъ. И литургіи, въ томъ видѣ какъ она читалась тогда, онъ не придавалъ важнаго значенія, и онъ не внесъ бы ее въ составъ наукъ, необходимыхъ для полноты богословскаго образованія. Нелишнимъ считаю замѣтить, что противъ литургіи возставалъ въ комитетѣ предсѣдатель его, преосвященный Сергій, архіепископъ Казанскій. «Такъ какъ литургіка (говорилъ онъ) не научала литургисать, то я предлагаю исключить ее изъ программы наукъ, какія должны быть обязательно изучаемы въ академіи».

Другой митрополитъ, на котораго обрушился съ неудержимымъ порицаніемъ г. Меньшиковъ, Платонъ менѣе обнаруживалъ участія къ дѣлу преобразованія академій, чѣмъ митрополитъ Исидоръ. Но мы были бы несправедливы, если бы обвинили его въ небрежномъ отношеніи къ этому дѣлу. Онъ поступилъ на кафедру Кіевской митрополіи, когда большая половина работъ по пересмотру Устава академій 1869 года была окончена, и первыя распоряженія Синода по этому вопросу сдѣланы были безъ его прямого участія. Но, вступивъ на кафедру Кіевской митрополіи и имѣя съ тѣхъ поръ въ своемъ вѣдѣніи академію, онъ живо заинтересовался тогда ведущимъ дѣломъ ея преобразованія. Я былъ совершенно незнаемъ ему человѣкъ. Но когда я возвратился изъ Петербурга послѣ засѣданій въ комитетѣ, онъ, чрезъ ректора семинаріи архиман. Виталія, нарочито приглашалъ меня къ себѣ, чтобы узнать, какъ стоитъ дѣло преобразованія академіи. Цѣлый вечеръ я дѣлалъ ему сообщенія о нашихъ работахъ, разъясняя ему, какіе недостатки признаны и указаны нами въ прежнемъ Уставѣ, и какія въ немъ

предположены измѣненія. Видимо было, что это дѣло ему не чуждое, и собирая матеріалы, относящіеся къ заинтересовавшему его вопросу, онъ думалъ своею опытностію помочь лучшему рѣшенію его.

Когда выработанный комитетомъ проектъ преобразованія академій внесенъ былъ въ Синодъ его предсѣдателемъ, Святѣйшій Синодъ отнесся къ этому проекту съ полною внимательностію. Разсмотрѣніе проекта онъ поручилъ преосвященному митрополиту Московскому Іоаннію, бывшему прежде профессоромъ и ректоромъ въ двухъ академіяхъ, и считавшемуся изъ членовъ Синода наиболѣе компетентнымъ судіею въ этомъ дѣлѣ. Преосвященный Іоанній, хотя былъ человѣкъ самостоятельный, часто рѣшавшій и важныя дѣла по своему личному усмотрѣнію, въ настоящемъ случаѣ не рѣшился дѣйствовать самолічно, полагаясь на одно свое сужденіе. Къ содѣйствію себѣ онъ пригласилъ сотрудниковъ, отъ которыхъ желалъ и надѣялся получить, въ помощь себѣ, полезныя указанія, и подъ его предсѣдательствомъ учреждена была особая синодальная коммиссія, для пересмотра проекта Устава православныхъ духовныхъ академій, составленнаго особымъ комитетомъ въ 1882 году. Въ составъ этой коммиссіи приглашены были лучшія силы, близко стоявшія къ академіи по своему прежнему служебному положенію, и хорошо знакомыя съ состояніемъ академій и ихъ нуждами, бывшія тогда въ Синодѣ,—преосвященный Леонтій, архіепископъ Холмско-Варшавскій, служившій прежде профессоромъ и инспекторомъ въ Кіевской академіи, и преосвященный Савва, архіепископъ Тверской, бывшій прежде ректоромъ Московской академіи. Въ совѣщаніяхъ коммиссіи изъ членовъ комитета принимали участіе предсѣдатель комитета, составлявшаго Уставъ, преосвященный Сергій, тогда епископъ Кишиневскій, и тайный совѣтникъ И. А. Ненарокомовъ, приглашенный въ коммиссію, по указанію оберъ-прокурора

Святѣйшаго Синода. Преосвященный Савва, который въ своихъ автобіографическихъ запискахъ оставилъ строгій судъ надъ главными членами Синода за поспѣшное рѣшеніе важнаго дѣла по преобразованію академій, вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣчаетъ, что «въ продолженіе пяти—шести засѣданій нами *внимательно были разсмотрѣны проектъ Устава*, и въ немъ сдѣлано было не мало измѣненій и дополненій, но при этомъ не мало было и словопреній». Значитъ, синодальная коммиссія исполнила дѣло, ей порученное, какъ слѣдуетъ, по свидѣтельству даже преосвященнаго Саввы, выражающаго недовольство на поспѣшное окончаніе этого дѣла. Правда, онъ указываетъ, что въ коммиссіи, *по внимательномъ разсмотрѣннн проектъ Устава*, предполагено было еще разъ собраться; но это предполагаемое собраніе не состоялось «неизвѣстно мнѣ, почему» (говоритъ преосвященный Савва). Но открытіе или закрытіе засѣданій коммиссіи зависѣло отъ ея предсѣдателя, и, очевидно, онъ не уметрѣлъ нужды далѣе подвергать разбору проектъ Устава, уже *внимательно разсмотрѣнный*. Коммиссія не вновь составляла проектъ Устава, а разсматривала и исправляла уже готовый проектъ, тщательно выработанный въ особомъ комитетѣ. Шести засѣданій коммиссіи, полагаемъ, для этого вполне достаточно.

Главныя укоризненныя и обвинительныя слова вызвало у преосвященнаго Саввы послѣднее засѣданіе Синода, на которомъ и подписывался проектъ Устава академій, представленный потомъ на возвращеніе и утвержденіе Государя Императора. Сильному порицанію подвергаетъ онъ собственно митрополитовъ Исидора и Платона за то, что они «подписали проектъ Устава, не заглянувши въ переписанную набѣло тетрадь». Дѣло могло быть такъ, какъ передаетъ преосвященный Савва, въ засѣданіи Синодальномъ. Но это не значило, что проектъ не былъ извѣстенъ подписавшимъ. Спросимъ безпристрастнаго

читателя: нужно ли было проектъ Устава, составленный комитетомъ и внимательно разсмотрѣнный и исправленный синодальною коммиссіею, снова, въ засѣданіи Синода, перебирать и постатейно, по параграфамъ, читать и обсуждать его, особенно въ виду того, что едва ли не половина присутствовавшихъ въ этомъ засѣданіи были членами коммиссіи, разсматривавшей проектъ Устава? Не было ли бы это напраснымъ повтореніемъ той работы, какая поручена была упомянутой коммиссіи и надлежащимъ образомъ исполнена ею? Конечно, какъ говорили мы выше, не молча сидѣли члены Синода и члены коммиссіи предъ тѣмъ, какъ подписывали внесенный въ Синодъ проектъ Устава. Безъ сомнѣнія, при этомъ были разсужденія; безъ сомнѣнія, члены коммиссіи давали нужныя объясненія членамъ Синода, не участвовавшимъ въ коммиссіи. Поэтому мы не видимъ никакой вины въ томъ, что митрополиты Исидоръ и Платонъ, по обсужденіи главныхъ началъ преобразованія академій и по выслушаніи объясненій членовъ синодальной коммиссіи, согласились подписать извѣстный имъ проектъ Устава академій и представить его чрезъ оберъ-прокурора Синода на Высочайшее возвращеніе.

**В. Пѣвницкій.**

#### О церковныхъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900, призывая епархіальныхъ преосвященныхъ къ работамъ объ оживленіи церковно-приходской жизни, преподалъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ руководственныя указанія по вопросу объ устройствѣ церковно-приходскихъ и пастырскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ. Въ виду чрезвычайной важности означеннаго мѣропріятія Святѣйшаго Су-

нода, направленаго на обновленіе приходской жизни, не только для Церкви, но и для государства, бывший оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, князь А. Д. Оболенскій, циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 7 декабря 1905 г. за № 8670, просилъ епархіальныхъ преосвященныхъ доставить свѣдѣнія о мѣрахъ, принятыхъ ими въ своихъ епархіяхъ, въ цѣляхъ наилучшаго осуществленія этого мѣропріятія, а равно и о тѣхъ результатахъ, какіе имѣли эти мѣры. Въ послѣдствіе сего распоряженія поступили отзывы отъ 27 преосвященныхъ: митрополита Кіевского, архіепископовъ: Варшавскаго, Литовскаго, Рижскаго, Харьковскаго и Ярославскаго и епископовъ: Владивостокскаго, Якутскаго, Гродненскаго, Забайкальскаго, Самарскаго, Псковскаго, Орловскаго, Архангельскаго, Владикавказскаго, Вологодскаго, Волынскаго, Калужскаго, Могилевскаго, Нижегородскаго, Ставропольскаго, Таврическаго, Тамбовскаго, Тульскаго, Туркестанскаго, Холмскаго и Костромскаго. Изъ этихъ отзывовъ усматривается, что преосвященные, не ограничиваясь простымъ распоряженіемъ объ устроеніи церковно-приходской жизни на указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ, признали необходимымъ съ своей стороны, преосвященные Владивостокскій, Вологодскій и Тамбовскій—послѣ предварительнаго обсужденія на епархіальномъ съѣздѣ, а преосвященные Орловскій, Литовскій, Архангельскій, Владикавказскій, Могилевскій, Таврическій и Харьковскій—на экстренныхъ пастырскихъ собраніяхъ: 1) принять мѣры къ подготовленію пастырей, особенно сельскихъ, къ правильной и закономѣрной дѣятельности по оживленію и возрожденію приходской жизни, а прихожанъ—къ дѣятельному участию въ приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и 2) дать нѣкоторыя руководственныя указанія по вопросу объ организаціи самыхъ собраній и совѣтовъ.

Съ цѣлью подготовленія пастырей пре-

освященные: Ставропольскій и Таврическій—въ особыхъ воззваніяхъ къ духовенству, Архангельскій, Могилевскій, Костромской, Калужскій, Вологодскій и Харьковскій—черезъ благочинныхъ, Кіевскій, Варшавскій, Ярославскій, Тульскій и Псковскій—черезъ консисторіи, Литовскій—черезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости и Орловскій—въ особой брошюрѣ—разъяснили имъ истинный смыслъ и значеніе Синодальнаго опредѣленія, разъяснили, что главная цѣль реформы не хозяйственная, а духовная—пробужденіе интереса къ духовной и церковной жизни, сближеніе, единеніе членовъ прихода, которое, конечно, возродитъ и укрѣпитъ въ народѣ сознаніе единенія и въ государственномъ отношеніи; что въ виду этой-то цѣли церковная власть, устраняя всякое принужденіе, ждетъ свободнаго, вытекающаго лишь изъ сознанія нравственной пользы, чисто пастырскаго отношенія къ дѣлу. Съ цѣлью же подготовленія пастырей преосвященные признали полезнымъ распространить среди духовенства, путемъ печати, свѣдѣнія о томъ, какіе практическіе результаты дала идея возрожденія приходской жизни и какимъ способомъ осуществляли ее въ жизни извѣстные въ этомъ отношеніи пастыри-дѣятели.

Для подготовленія прихожанъ преосвященные рекомендовали духовенству обратиться къ народу съ поученіями, бесѣдами и чтеніями о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, и въ частности, о приходѣ, какъ малой церкви, о необходимости улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія и содѣйствія духовенству въ упорядоченіи церковно-приходской жизни и уже только послѣ такой предварительной подготовки ознакомить прихожанъ съ Синодальнымъ опредѣленіемъ и предложить высказаться, желаютъ ли они устроить у себя въ приходѣ церковно-приходское собраніе и совѣтъ; при этомъ, разъясняя прихожанамъ смыслъ Синодальнаго опредѣленія, пастыри, во избѣжаніе нарушенія установлен-

наго церковнаго порядка незаконными притязаніями прихожанъ взять въ свои руки распоряженіе церковными суммами, должны были обратить особенное вниманіе на опредѣленіе правъ и круга дѣятельности членовъ приходскаго совѣта по участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

Къ открытію церковно-приходскихъ собраний и совѣтовъ преосвященные Орловскій, Ставропольскій и Нижегородскій предложили духовенству приступить немедленно, преосвященные же Могилевскій, Владивостокскій, Тульскій, Гродненскій, Архангельскій и Калужскій, выразивъ желаніе, чтобы приходская жизнь организована была на указанныхъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода основаніяхъ безотлагательно, въ то же время рекомендовали начинать это дѣло съ надлежащею осторожностью и обдуманностью, безъ излишней поспѣшности, какого-либо принужденія или нарушенія установившагося церковно-приходскаго строя. Принимая во вниманіе, что существующія при нѣкоторыхъ церквахъ попечительства и братства въ большинствѣ случаевъ малодѣтельны и малополезны, не охватываютъ всѣхъ сторонъ приходской жизни и не обнимаютъ всего состава прихода, преосвященные Гродненскій, Орловскій и Тамбовскій рекомендовали устраивать церковно-приходскіе собранія и совѣты и тамъ, гдѣ уже существуютъ названныя учрежденія. По вопросу объ организаціи приходскихъ собраний и совѣтовъ преосвященные дали слѣдующія руководственные указанія: Приходскія собранія должны устраиваться непременно въ храмѣ и возможно чаще, напр., въ каждый воскресный день послѣ литургіи, во всякомъ случаѣ не менѣе 2 разъ въ годъ. Кромѣ обычныхъ собраний, въ важныхъ случаяхъ, по требованію благочиннаго или усмотрѣнію совѣта, могутъ быть созываемы чрезвычайныя. О днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія свя-

щенникъ заблаговременно объявляетъ прихожанамъ въ храмѣ, въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней.

Къ участию въ собраніяхъ могутъ быть допускаемы и лица женскаго пола. Причтъ въ полномъ составѣ долженъ участвовать въ собраніяхъ обязательно. Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право на участіе въ собраніяхъ, составляется списокъ съ подробными о каждомъ свѣдѣніями.

Помощникомъ предсѣдателя собранія—мѣстнаго священника и его замѣстителемъ при рѣшеніи вопросовъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и хозяйственныхъ, прихожане могутъ, согласно указаніямъ преосвященнаго Литовскаго, избрать кого-либо и изъ своей среды.

Собраніе должно считаться состоявшимся, если въ немъ участвовало не менѣе половины всѣхъ имѣющихъ на то право.

Въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ члены причта, церковный староста и представители отъ прихожанъ входятъ обязательно, остальные же члены избираются общимъ собраніемъ въ присутствіи благочиннаго, срокомъ на 1 или на 3 года. Въ число членовъ совѣта могутъ быть избираемы и лица женскаго пола.

Совѣтъ собираютъ не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ, по приглашенію предсѣдателя или желанію не менѣе половины членовъ. За сѣданіе совѣта признается состоявшимся, когда въ немъ участвовала большая часть причта и не менѣе половины членовъ отъ мірянъ.

Постановленія, какъ собраний, такъ и совѣтовъ, должны строго согласоваться съ дѣйствующими церковными и гражданскими законоположеніями. Всѣ они записываются или въ особую «книгу постановленій», или въ отдѣльные протоколы.

При выработкѣ программы дѣятельности приходскихъ собраний и совѣтовъ преосвященный Харьковскій рекомендовалъ обратить особенное вниманіе на тяжелые дни, переживаемые Россією, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно

попираются законы и правда, такъ, чтобы эти собранія и совѣты могли явиться крѣпкимъ духовнымъ оплотомъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ теченій. Въ частности, преосвященные намѣтили слѣдующій кругъ дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ: вразумленіе нетвердыхъ въ православной вѣрѣ и склонныхъ къ отпаденію отъ нея, противодѣйствіе инославной, раскольнической и сектантской пропагандѣ, забота о подъемѣ нравственнаго развитія прихожанъ, изысканіе средствъ и способовъ борьбы съ обпаруживающимися въ приходскомъ населеніи пороками, заботы о благолѣпнѣ службъ церковныхъ, о благоустройствѣ храма, кладбищъ, причтовыхъ, училищныхъ и т. п. зданій, о широкомъ распространеніи среди прихожанъ грамотности и образованія, устройство съ этою цѣлью школъ, чтеній, бесѣдъ, библиотекъ, при томъ (преосвященные Забайкальскій и Костромской) изъ книгъ не только религіозно-нравственнаго содержанія, но для противодѣйствія революціонной пропагандѣ и изъ книгъ умѣренныхъ политическихъ партій, далѣе—организация общественной благотворительности на возможно широкихъ началахъ, непосредственная помощь бѣднымъ, нуждающимся и безпомощнымъ, устройство богадѣленъ, лечебницъ, страннопримныхъ домовъ, пріютовъ и т. п., забота объ изысканіи денежныхъ средствъ для достиженія указанныхъ цѣлей, путемъ, напр., самообложенія или сбора добровольныхъ пожертвованій, и, наконецъ, участіе по приглашенію причта и церковнаго старосты въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. Кромѣ того, на обязанности приходскихъ собраній и совѣтовъ должны лежать еще, по мнѣнію преосвященныхъ Архангельскаго и Вологодскаго, заботы о матеріальномъ благосостояніи членовъ причта, по мнѣнію преосвященныхъ Орловскаго и Могилевскаго—примирительныя воздѣйствія при всякаго рода семейныхъ, земельныхъ и рабо-

чихъ недоразумѣніяхъ, устраненіе недоразумѣній между причтомъ и прихожанами и, наконецъ, по мнѣнію преосвященнаго Ярославскаго, раскрытіе христіанскаго ученія о свободѣ и гражданскихъ обязанностяхъ и оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія текущихъ событій.

Собственнымъ своимъ имуществомъ, какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ, приходское собраніе распоряжается вполне самостоятельно. Приглашать совѣтъ къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ преосвященные рекомендовали съ осторожностью и тактомъ, чтобы, съ одной стороны, этимъ не оскорбить церковнаго старосту, а съ другой—не обострить возникшаго уже въ нѣкоторыхъ приходахъ вопроса объ обязательныхъ денежныхъ взносахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Участіе это должно выражаться въ обязательствѣ знать и освѣдомлять весь приходъ на общихъ собраніяхъ о точной цифрѣ церковныхъ доходовъ и суммъ, о правильности и законности ихъ расходованія, въ обсужденіи всякаго расхода по храму и другимъ статьямъ церковнаго хозяйства, въ изысканіи способовъ къ улучшенію благосостоянія храма и приращенія доходовъ и, наконецъ, въ непосредственномъ участіи въ тѣхъ расходахъ, которые производятся въ настоящее время только причтомъ и старостою.

По вопросу о пастырскихъ собраніяхъ преосвященными преподаны слѣдующія указанія: пастырскія собранія могутъ быть окружными и епархіальными. Обсужденію пастырскихъ собраній, какъ окружныхъ, такъ и епархіальныхъ, подлежатъ вопросы, вызываемые пастырской практикой и церковно-приходскою жизнью, какъ, напр., а) мѣры и способы къ введенію единообразія и порядка въ отправленіи церковнаго богослуженія и въ соблюденіи церковныхъ уставовъ, б) мѣры къ поднятію нравственности, в) поднятіе религіозно-нравственнаго образованія въ приходахъ пу-

темъ церковныхъ поученій, виѣбогослужбныхъ бесѣдъ, законоучительства въ школахъ, частныхъ бесѣдъ съ прихожанами при требосправленіяхъ и въ другихъ случаяхъ, г) мѣры къ поднятію пастырскаго авторитета и вліянія на прихожанъ, д) мѣры для борьбы съ невѣріемъ, сектантствомъ, расколомъ, суевѣріемъ, нищенствомъ и т. п., е) товарищескій судъ чести, однако безъ участія мирянъ и безъ записи въ книгу, ж) урегулированіе отношеній между пастыремъ и прихожанами, з) обсужденіе вопроса о содержаніи духовенства и т. п. Окружныя приходскія собранія созываются благочинными, по собственному почину или по заявленію приходскихъ пастырей, по мѣрѣ надобности, во всякомъ случаѣ не менѣе 1 раза въ годъ. Мѣсто и время ихъ опредѣляются по общему соглашенію мѣстнаго духовенства. Мѣсто и время епархіальныхъ собраній опредѣляются преосвященнымъ по своему усмотрѣнію, при этомъ преосвященные Забайкальскій, Вологодскій и Харьковскій выразили желаніе, чтобы епархіальныя пастырскія собранія, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ и отвлеченія членовъ причта отъ приходовъ, были пріурочиваемы къ существующимъ уже въ епархіяхъ собраніямъ духовенства. Для избѣжанія опущеній въ исполненіи приходскихъ требъ преосвященный Харьковскій вмѣнилъ въ обязанность благочинному заботиться, чтобы во время собраній въ каждомъ околоткѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ приходовъ, обязательно оставался, по крайней мѣрѣ, одинъ причтъ. Собраніе должно считаться состоявшимся, если явится не менѣе половины членовъ его. Предсѣдатель его каждый разъ избирается членами собранія изъ своей среды.

### Участіе народа въ богослуженіи.

Я стоялъ въ одной сельской церкви, въ мѣстности, густо населенной столичными дачниками. Шла всенощная. Прочли «Богородице»..., и надо было читать шестопсалміе.

Обыкновенно плохо исполняются у насъ церковныя чтенія, такъ что приходится стоять, особенно если стоишь въ дальнемъ углу храма, ничего не слыша, переминаясь съ ноги на ногу и съ жаднымъ нетерпѣніемъ ожидая, чтобы такое чтеніе кончилось скорѣе.

Не то было тутъ. Свѣжій голосъ, молодой, сильный, одушевленный, съ какой-то радостью и усердіемъ читалъ слова священныхъ псалмовъ, звонко отдававшіяся по храму до всѣхъ четырехъ стѣнъ его обширнаго пространства. Затѣмъ въ свое время также хорошо былъ прочитанъ и «канонъ», я подошелъ къ свѣчному ящику и разспросилъ, откуда такой прекрасный чтець. Мнѣ сказали, что это сынъ умершаго діакона ихъ церкви, что мать ихъ вышла второй разъ замужъ за тепершняго псаломщика. Мальчикъ учится въ духовномъ училищѣ, а дѣтомъ пріѣзжаетъ къ матери. Онъ всегда съ дѣтства служилъ въ алтарѣ и очень любитъ церковь.

Предъ нами былъ очевидно типичный случай прирожденнаго пастырства. Мальчикъ такимъ способомъ до такой степени привязался къ богослуженію, что жизнь внѣ храма, внѣ пастырства, кажется ему невозможной.

Я вспомнилъ, что большая часть людей, знаменитыхъ своею подвижническою жизнію, любили съ дѣтства богослуженіе, и если были духовнаго званія, то принимали въ немъ близкое участіе. Такъ знаменитый митрополитъ Московскій Платонъ рассказываетъ о себѣ въ своей автобіографіи (веденной въ третьемъ лицѣ): «На осьмомъ году уже въ церкви не только читалъ, но и пѣлъ церковныя и обыкновенныя стихи, ибо и въ пѣніи по одной наслышкѣ столько успѣлъ, что



на томъ же году могъ уже одинъ, безъ помощи другого, на клиросѣ отправить все пѣніе Божественной литургіи. Ибо и голосъ имѣлъ свѣтлый и пріятный, и къ пѣнію особенную склонность и въ церкви, на всякой службѣ Божіей быть его особенно веселило; о каковой его къ церкви и къ службѣ ея отличной склонности послѣ не умолчу. И за таковое въ таковыхъ лѣтахъ преуспѣваніе, и охоту къ чтенію и пѣнію, и прибѣжище къ церкви, а притомъ за свой веселый и ласковый нравъ и отъ родителей и отъ стороннихъ былъ любимъ и похваляемъ и восхваляемъ». Знаменитый своею жизнію архіепископъ Воронежскій Антоцій (Смирницкій) также прислуживалъ въ алтарѣ и читалъ на клиросѣ, не достигши еще десятилѣтняго возраста. Одинъ изъ могиановъ Филаретовской эпохи въ Москвѣ, чтимый московскимъ народомъ — покойный протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій передавалъ мнѣ, что въ дѣтствѣ своемъ онъ любилъ устраивать себѣ нѣчто въ родѣ ризъ и подражать въ нихъ служащему духовенству: постунокъ, который можетъ показаться многимъ страннымъ и неумѣстнымъ, но къ которому, какъ мнѣ хорошо извѣстно, прибѣгали многія дѣти, въ послѣдствіи бывшія знаменитыми пастырями. Въ этомъ у нихъ выражался несомнѣнно инстинктъ прирожденнаго, такъ сказать, пастырства. Вѣдь человѣкъ созданъ для того, чтобы славить Бога и что дурного въ томъ, если душа его влечется измлада къ совершенію тѣхъ дѣйствій, которыя ему придется совершать всю жизнь. Крестилъ же на морскомъ берегу тотъ мальчикъ, изъ котораго выросъ потомъ знаменитѣйшій отецъ церкви Аванасій Великій, своихъ товарищей-язычниковъ, и церковью это крещение было имъ вмѣнено въ настоящее крещение.

Церковная обстановка имѣетъ въ себѣ, несомнѣнно, что то притягивающее. Церковные ритуалы влекутъ къ себѣ всякаго

сколько нибудь усерднаго церковнаго челоуѣка. Въ прежнее время въ духовенствѣ, когда съѣдутся навѣстить другъ друга, нѣсколько батюшекъ, любимымъ занятіемъ было пѣть о богослужебны пѣсни. А на заоканскомъ западѣ можно слышать на берегахъ какого нибудь живописнаго пустыннаго залива, по которому совершаетъ дальнюю прогулку бодрая предприимчивая американская молодежь, какъ они оглашаютъ воздухъ пѣніемъ, громкимъ согласнымъ пѣніемъ псалмовъ.

И вотъ, при такой притягательной силѣ христіанскаго богослуженія, въ высшей степени желательно, чтобы народъ принималъ въ немъ какъ можно больше участія.

Прежде всего, рѣшительно повсюду должны быть заводимы любительскіе хоры. Крѣмъ того, что они украшаютъ собою богослуженіе, они имѣютъ еще значеніе для развитія эстетическаго чувства прихожанъ, и оказываютъ на участвующую въ этихъ хорахъ молодежь оздоровляющее вліяніе. Спѣвки, занимая много свободнаго времени, доставляютъ и хорошее времяпровожденіе и отвлекаютъ ихъ отъ грубыхъ забавъ.

Но есть вещь еще болѣе желательная, чѣмъ любительскіе хоры. Это общее пѣніе. Воздѣйствіе его на душу, прямо таки, ни съ чѣмъ не сравнимо.

Въ одной большой крѣпости я стоялъ за обѣдней, совершенно не зная, что въ ней заводятъ общее пѣніе. Когда настало время «вѣрую», регентъ сошелъ съ клироса, гдѣ очень стройно на два хора пѣли любители изъ солдатъ и другого крѣпостнаго населенія, задалъ впереди стоящимъ солдатамъ тонъ, и они запѣли громовое «вѣрую».

Впечатлѣніе, по крайней мѣрѣ, для меня получилось потрясающее, большой соборъ, наполненный несчетными рядами солдатскаго народа, заговорилъ, казалось, каждымъ камнемъ своимъ. Стихійно, побѣдно

эти священные слова, что создавались величайшимъ напряженіемъ христіанской мысли, за право произносить которыя такъ много пострадали лучшіе христіанскіе люди, теперь свободно, громко, торжественно обтекали всю церковь, неслись къ тому престолу, гдѣ должно было черезъ нѣсколько минутъ совершиться величайшее чудо вселенной и, казалось, вырвавшись изъ-подъ высокаго купола подымутся могучимъ прибоемъ туда въ высоту, къ принимавшему отъ этого храма и отъ этой толпы обычную хвалу Богу... Всякое слово, смыслъ всякаго выраженія переживался тутъ какъ-то особенно глубоко и ясно. И при словахъ: «сѣдѣющаго одесную Отца».... «Его же царствію не будетъ конца-а-а» мнѣ словно воочию представился Сынъ Божій на отчемъ престолѣ и нескончаемая громада будущей жизни.

Мнѣ довелось однажды стоять въ Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ, въ день равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, когда въ соборъ для торжественнаго богослуженія приводятъ дѣтей всѣхъ церковно-приходскихъ школъ Петербурга. Многія молитвы были спѣты дѣтьми; я видѣлъ на лицахъ многихъ взрослыхъ людей умиленное выраженіе лица, и слезы брызгавшія изъ глазъ при этомъ пѣніи тысячъ дѣтскихъ голосовъ.

А представьте себѣ во время крестныхъ ходовъ съ какою нибудь чтимою святынею, каково будетъ впечатлѣніе отъ движущейся толпы, которая вся будетъ пѣть священные гимны!

И вотъ, къ стыду нашему надо признаться, что возможное участіе народа въ богослуженіи у насъ крайне ограничено, и встрѣчается лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія. Не только, а это было бы такъ легко устроить,—не только нѣтъ общаго церковнаго пѣнія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, гимназіяхъ, корпусахъ и т. д.: оно отсутствуетъ (что уже совершенно необъяснимо) и въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ, казалось бы, оно тре-

буется самою силою вещей. Неужели не странно, что сотни юношей, изъ которыхъ большинству впослѣдствіи придется совершать богослуженіе и постоянно пѣть, стоятъ во время службъ съ своей церкви праздными и, по большей части, разсѣянными слушателями, переминаясь съ ноги на ногу и нетерпѣливо выжидая окончанія. Такое ихъ душевное состояніе отчасти и понятно... Мы интересуемся тѣмъ, что насъ касается въ чемъ мы участвуемъ.

Происходить же отъ этого явленія—совершенно дикія, которымъ я бы никогда не повѣрилъ, еслибъ не былъ непосредственнымъ ихъ печальнымъ свидѣтелемъ. Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, совершенно не знаютъ церковной службы. Скажу одно: въ восьмомъ классѣ гимназіи я и мои товарищи изъ набожныхъ семей (которые вовсе не думали ни о какомъ духовномъ призваніи, и пошли по окончаніи гимназіи, кто въ университетъ, кто въ военную службу, кто на хозяйство въ свое имѣніе), мы лучше знали богослуженіе, чѣмъ иные семинаристы выпускнаго класса, съ которыми мнѣ приходилось встрѣчаться.

Ну, развѣ это не дико? Не говоря уже о томъ, что возможное участіе въ богослуженіи народа чрезвычайно украшаетъ и одухотворяетъ службу, оно еще имѣетъ громадное нравственное воздѣйствіе на народъ, такъ какъ поддерживаетъ въ немъ молитвенное напряженіе и даетъ ему чистѣйшія ни съ чѣмъ несравнимыя впечатлѣнія.

Е. Поселянинъ.

### Къ свѣдѣнію духовенства.

Зная по опыту прошлаго, что списки избирателей, не владѣющихъ полнымъ земельнымъ цензомъ и участвующихъ, поэтому, въ предварительныхъ свѣздахъ, составляются, часто, съ большими ошибками, недомолвками и искаженіями,—немедленно слѣдуетъ внимательно и тщательно пересмотрѣть изготовленные уѣздными зем-

скими управами избирательные списки мелкихъ землевладѣльцевъ, къ разряду которыхъ отнесены и настоятели церквей. Въ всякаго сомнѣнія, въ каждомъ уѣздномъ списокѣ найдется не мало даже грубыхъ ошибокъ, не говоря уже о спискахъ. Списки составляются (правильнѣе: переписываются) въ третій разъ, и такъ какъ первоначальный списокъ никѣмъ не провѣрялся (я имѣю въ виду, собственно, записи въ спискахъ настоятелей церквей), то во многихъ случаяхъ ошибки перваго списка перешли во второй, теперь — въ третій. Благодаря неточности списковъ, многіе изъ настоятелей церквей могутъ лишиться права участія въ выборахъ, на общемъ основаніи. Сейчасъ дѣло, пока, поправимо; всякія исправленія возможны, но нужно не упускать изъ виду, что это производится въ такъ называемомъ «порядкѣ исправленія», чрезъ уѣздную по выборамъ въ Государственную Думу комиссію, въ теченіи лишь двухъ недѣль послѣ опубликованія списковъ. Я, напримѣръ, въ своемъ уѣздномъ списокѣ обнаружилъ слѣдующія ошибки, не считая даже описокъ, искажавшихъ фамиліи: 1) въ списокѣ обозначены настоятелями церквей священники умершіе; 2) перемѣщенные на другіе приходы священники отмѣчены настоятелями прежнихъ церквей; 3) не указано правильно количество десятинъ, владѣмыхъ той или иной церковью (въ спискахъ другихъ мѣстностей возможно, что будетъ показано количество десятинъ, принадлежащихъ церквамъ приписныхъ приходовъ); 4) въ списокѣ оказались пропущенными вовсе нѣкоторые настоятели церквей; 5) часто село, гдѣ священствуется настоятель церкви, отнесено къ другой волости.

Въ допущеніи такихъ ошибокъ земскія управы не причемъ, такъ какъ заинтересованныя лица и учрежденія должны были своевременно предоставить въ распоряженіе управъ точный матеріалъ, тѣмъ болѣе, что весьма часто происхожденіе ошибокъ относится къ тому еще списку, который

составлялся при выборахъ въ первую Государственную Думу.

Значеніе и необходимость исправленія списковъ понятны: ошибочно составленные списки приведутъ къ лишенію насъ очень многихъ цензовъ. Поэтому-то необходимо скорѣе, не пропуская срока, внимательно пересмотрѣть въ уѣздныхъ земскихъ управахъ избирательные списки мелкихъ землевладѣльцевъ; списки эти, для просмотра, должны безпрепятственно предъявляться, на основаніи ст. 69 новаго избирательнаго закона, заинтересованнымъ лицамъ (т. е. каждому избирателю). Всѣ сомнительные, въ отношеніи правильности записи, случаи слѣдуетъ взять на замѣтку, чтобы, затѣмъ, надлежащимъ образомъ провѣрить то или иное, возникшее сомнѣніе, имѣя въ виду какъ вышеприведенныя обнаруженныя мною въ А—омъ списокѣ ошибки, такъ и другія возможные недочеты. Послѣ этого нужно подать въ уѣздную по выборамъ въ Государственную Думу комиссію заявленіе, въ которомъ слѣдуетъ *подробно* указать на замѣченныя неправильности и желательныя исправленія, съ ссылкой на тѣ порядковые номера списка, за которыми записаны настоятели церквей, ошибочно обозначенные въ томъ или иномъ отношеніи. Но опять-таки, повторяю, это нужно сдѣлать очень скоро, дабы не пропустить двухнедѣльнаго срока послѣ опубликованія списковъ (ст. 73), каковое опубликованіе должно послѣдовать, мѣстами, не позже 25 іюля — 1 августа; по истеченіи же указанного срока, никакія дополненія и измѣненія списковъ уже невозможны (ст. 75), и тѣ лица, на которыхъ закономъ возложено руководительство предварительными избирательными собраніями, должны будутъ исходить изъ утвержденныхъ списковъ, хотя бы въ послѣднихъ и оставались неправильности и ошибки.

Дѣло просмотра и исправленія списковъ могли бы успешнѣе всего произвести о.о. благочинные, обладающіе всеми не-

обходимыми свѣдѣніями, касающимися своихъ округовъ, но въ крайнемъ случаѣ, когда тому или иному благочинному это несподручно, благодаря дальности разстоянія его мѣстожителства отъ уѣзднаго города,—эту обязанность, хотя бы въ предѣлахъ возможнаго, должны бы принять на себя священники, живущіе въ городахъ, гдѣ находятся уѣздныя земскія управы; при провѣркѣ списковъ, они могутъ руководиться какъ справочными по епархіи книгами (гдѣ таковыя изданы), такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, «Епархіальными Вѣдомостями». Ст. 73 «Положенія о выборахъ въ Государственную Думу» предоставляетъ право каждому изъ насъ, какъ заинтересованному лицу, подавать заявленія объ исправленіи, дополненіи и измѣненіи списковъ. А можетъ быть о.о. благочинные, — если, конечно, позволить срочность этого дѣла, — нашли бы для себя удобнымъ поступить такъ: они поспѣшатъ сообщить по почтѣ все свѣдѣніе о священникахъ округа какому нибудь городскому священнику, который и могъ бы въ земской управѣ произвести просмотръ списковъ и, въ случаѣ надобности, подать заявленіе въ комиссію по выборамъ.

Священникъ Николай Гепецкій.

### ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Усиленіе пропаганды иновѣрія и сектантства.—Нужна ли въ настоящее время православная миссія?—Стремленіе старообрядцевъ получить право пропаганды своего вѣроученія.—Приемъ пропаганды католицизма.—Проектъ организаціи православной миссіи.—Постановленіе сѣзда сектантовъ, происходившаго въ С.-Петербурѣ.—Отзывъ А. А. Папкова о министерскомъ законопроектѣ.

Наша миссія въ настоящее время, съ объявленіемъ закона о свободѣ совѣсти, переживаетъ тяжелое время испытанія. «Свобода совѣсти, по выраженію архіепископа Димитрія Херсонскаго, — послужила сигналомъ къ свободѣ ожесточеннаго напа-

денія на церковь по всей линіи враговъ и недоброжелателей». Отовсюду идутъ вѣсти объ усиленной пропагандѣ иновѣрія, раскола и сектантства. На западѣ и сѣверо-западѣ Россіи воинствующій католицизмъ напрягаетъ все усилія, не брезгаетъ никакими средствами, чтобы привлечь къ костелу православное русское населеніе. На югѣ Россіи—сектанты не менѣе усердно трудятся надъ совращеніемъ православныхъ. «Во многихъ мѣстахъ Харьковской епархіи, — сообщаетъ Харьковский журналъ «Вѣра и Разумъ», — стали появляться сектантскіе миссіонеры — проповѣдники, иногда даже съ специальными хорами. Они устраиваютъ публичныя бесѣды, оповѣщая о мѣстѣ и времени ихъ не только сектантовъ, но и православныхъ. Происходитъ настоящая публичная пропаганда сектантства» (Вѣра и Разумъ Апрель 1907 г. кн. VII). Тоже самое и многое другое происходитъ и не въ одной Харьковской епархіи. Съ позволеніемъ и Сибири идутъ вѣсти о массовыхъ отпаденіяхъ отъ церкви крещеныхъ инородцевъ въ мусульманство и ламаизмъ. Въ центрѣ и на сѣверѣ Россіи—расколъ старообрядчества устраиваетъ шумныя сѣзды, издаетъ газеты и журналы, сооружаетъ многочисленные храмы и все это дѣлается опять таки не для укрѣпленія только, но и для *распространенія раскола*.

Такое положеніе дѣла невольно заставляетъ поставить вопросъ о томъ, какія мѣры нужно для того, чтобы остановить успѣхъ иновѣрной и сектантской пропаганды, чтобы усилить миссію православной церкви и сдѣлать ее способной не только отражать нападенія врага, но и трудиться на пользу распространенія святой православной вѣры.

Какъ это ни странно, но въ настоящее время не рѣдкость слышать, что съ изданіемъ закона о свободѣ совѣсти, — миссія и совѣсть не пужна.

«Подобные голоса, говорятъ Костр. еп. Вѣд. (№ 14, 1907 г.), раздаются не изъ одного *свят-*

скаго лагеря недоброжелателей миссиі. Нѣтъ, какъ можно услышать и въ нашихъ церковныхъ кружкахъ: Они раздаются на нѣкоторыхъ сѣздахъ духовенства, на пастырскихъ собраніяхъ... Прискорбный фактъ!.. Неужели всѣ эти недоброжелатели миссиі до сихъ поръ не могутъ понять, что миссія—это органически составная часть общепросвѣтительной церковной дѣятельности, что «воинствующая» церковь Христова (а такую она останется до конца своихъ дней на землѣ) не можетъ отказаться отъ вразумленія заблуждающихся и охраненія вѣрныхъ своихъ чадъ, что подобный отказъ былъ бы со стороны церкви самоотказомъ отъ своей великой и святой миссиі среди людей? Явно, нападки на миссію—плодъ недомыслия и непониманія задачъ миссиі, плодъ недоразумѣнія и заблужденія. Уже то одно, что эти нападки не имѣютъ подъ собою никакой реальной почвы, т. е. не могутъ быть оправданы событіями настоящаго времени, имѣющими мѣсто послѣ 17 апрѣля въ расколотомъ мірѣ, ясно говоритъ за то, что взгляду на миссію, какъ на ненужную и бесполезную въ нашей православной церкви послѣ изданія закона о свободѣ совѣсти, ложень и безразсуденъ».

Съ объявленіемъ свободы совѣсти, иновѣрныя исповѣданія и секты стремятся возможно шире организовать свою миссію. Недовольствуясь наличными своими силами, они выписываютъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ изъ заграницы, устраиваютъ многочисленные миссіонерскіе сѣзды и т. п. При такихъ условіяхъ странно говорить о ненужности православной миссиі.

\* \*

Хорошій урокъ противникамъ миссиі даетъ Московскій старообрядческій сѣздъ, происходившій въ маѣ текущаго года. На этомъ сѣздѣ, между прочимъ, обсуждался законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, выработанный министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и внесенный имъ на уваженіе Государственной Думы. При чтеніи первой же статьи этого законопроекта, по сообщенію «Слова Правды» (№ 42), участники сѣзда нашли, что ее необходимо дополнить вставкой о дозволительности проповѣди и распространенія ихъ вѣры.

«Въ статьѣ первой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ,—говорилъ Мельниковъ,—

должно быть твердо установлено право старообрядцевъ не только исповѣдывать свою вѣру въ собственномъ государствѣ, но и проповѣдывать ее и распространять. Мы выравъ этого себѣ требовать, во-первыхъ, потому, что высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 г. для всѣхъ гражданъ Россіи устанавливается свобода совѣсти и, во-вторыхъ, потому, что министерскимъ законопроектномъ о религіозныхъ общинахъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій предоставляется «свободное и безпрепятственное распространеніе вѣры» католической, протестантской, магометанской и даже языческой (ст. 58 этого законопроекта). Старообрядцамъ же министерскій законопроектъ предоставляетъ только «исповѣданіе ихъ вѣры», совершенно умалчивая о ея распространеніи, хотя г. министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своихъ соображеніяхъ, предпосланныхъ законопроекту объ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданіяхъ и утверждаетъ, что старообрядцы должны въ русскомъ государствѣ пользоваться «особыми преимуществами» (стр. 45). Въ чемъ выразятся эти преимущества, мы не знаемъ, но сейчасъ видимъ, что даже язычникамъ министерскій законопроектъ въ настоящее время даетъ больше, чѣмъ намъ, старообрядцамъ. Совѣтъ сѣзда находитъ совершенно справедливымъ и вполне законнымъ дать и старообрядцамъ право на свободное и открытое распространеніе ихъ вѣры. Поэтому и статью 1-ю онъ дополнилъ вставкой о проповѣди и распространеніи.

*М. И. Бриллиантовъ* дополнилъ, что проповѣдь вѣры, это—прямая обязанность церковныхъ пастырей, и что этого отъ нихъ требуетъ св. апостолъ Павелъ.

Уполномоченный отъ братства Честнаго Креста, *Д. И. Алмазинъ*, также настаиваетъ на томъ, чтобы въ ст. 1-й было вставлено о проповѣди и распространеніи старообрядцами своей вѣры.

*Епископъ Иннокентій*. Намъ нужно не только распространеніе нашей вѣры, намъ нужны и крестные ходы, и колокольный звонъ, и печатное слово, и прочее проявленіе нашей вѣры, а между тѣмъ существуетъ законъ, изданный 14 марта 1906 г., который всѣхъ, кто въ проповѣди, или рѣчи и даже простымъ выставленіемъ сочиненія будетъ совращать къ себѣ, такъ-называемыхъ, православныхъ, караетъ заключеніемъ въ крѣпость на одинъ годъ. Необходимо ходатайствовать предъ Государственной Думой, чтобы этотъ законъ былъ совершенно отмѣненъ»

Приведенная нами изъ протоколовъ старообрядческаго Московскаго сѣзда

выдержка весьма характерна въ томъ отношеніи, что съ очевидностью показываетъ, къ чему направлены усилія руководителей старообрядчества и какъ внимательны должны быть православные пастыри въ охраненіи вѣрненнаго имъ стада.

\*  
\*\*

Уясненію истинныхъ причинъ успѣха иновѣрной пропаганды среди православныхъ посвящена обстоятельная статья въ №№ 135 и 137 газеты Подоля. Авторъ статьи имѣетъ въ виду ближайшимъ образомъ свой край, гдѣ такъ шумно и энергично ведется католическая пропаганда, но указанные имъ причины настолько общаго характера, что то же самое можно сказать и о причинахъ успѣха сектанства, старообрядчества и т. п.

«Зловредная дѣятельность ксендзовъ, пишетъ онъ, стала особенно проявляться послѣ обнаруженія Высочайшаго манифеста 17-го апрѣля 1905 года. И раньше они посягали на мирное теченіе жизни нашей церкви; но тогда дѣятельность ихъ была, можно сказать, подпольная, потому что на стражѣ интересовъ православія стояло правительство. Со времени же опубликованія сего манифеста, ксендзы открыто выступили на путь пропаганды.

Нынѣ у насъ нѣкоторые лица стараются свалить всю вину этимъ печальныхъ явленій въ нашей церкви (совращенія православныхъ въ католицизмъ) на голову почти однихъ только ксендзовъ; наши же духовные пастыри снимаютъ съ себя вину, какъ будто бы цѣлостъ и религиозное благополучіе паствы не касается ихъ прямой обязанности. Въ настоящее время у насъ пошла еще мода на обвиненіе миссіонеровъ въ религиозномъ крушеніи нѣкоторыхъ приходовъ и въ совращеніи православныхъ въ католицизмъ и сектанство. Но здравый смыслъ говоритъ, что *въ такомъ или иномъ состояніи прихода повиненъ прежде всего духовный вождь этого прихода*, миссіонеръ же долженъ въ томъ или другомъ неблагоприятномъ случаѣ оказать помощь и содѣйствіе этому вождю своею опытностью, силами и знаніемъ. Когда же по винѣ, небреженію, нерадѣнію и бездѣятельности сего вождя произошло полное или же частичное крушеніе прихода, то миссіонеръ тутъ не причемъ—онъ чудодѣйственно не въ состояніи возстановить то, что пошло на убыль, возвратитъ то, что безвозвратно потеряно. Съ какою по-

разительною точностію приложимы здѣсь слова притчи Господа нашего Иисуса Христа о плевелахъ! Откуда взялись плевелы въ посѣянной чистой пшеницѣ? По сказанію притчи посѣялъ въ пшеницѣ плевелы врагъ, когда люди спали. Не то же ли самое происходитъ теперь и у насъ? Пастыри *православные уснули*, а ксендзы стали безпрепятственно совращать ихъ овецъ въ католицизмъ.

Дѣятельность ксендзовъ бываетъ, конечно, благодотворна только тогда, когда для нея подготовлена благопріятная почва нерадѣніемъ, небреженіемъ и бездѣятельностію православныхъ пастырей. Какимъ же образомъ создается такая почва? Дѣйствительность говоритъ сама за себя. У насъ, къ великому несчастію, нѣкоторые пастыри свои помыслы направляютъ нерѣдко не къ тому, чтобы утверждать своихъ духовныхъ чадъ въ вѣрѣ и жизни православно-христіанской, а чтобы только жить въ свое удовольствіе. Проживаютъ они такимъ образомъ всю свою жизнь на своихъ теплыхъ и насыщенныхъ мѣстахъ. Доживаютъ они на своихъ мѣстахъ до старческой дряхлости, а въ это время происходитъ разложеніе прихода и расхищеніе овецъ. Въ такихъ то приходахъ и бывають и нынѣ есть колеблющіеся въ вѣрѣ и прямо совращающіеся въ католицизмъ, и вообще легко поддающіеся вліянію и воздѣйствію инославной пропаганды, какъ нетвердые въ православной христіанской вѣрѣ и жизни. Въ такіе то приходы и направляютъ ксендзы стрѣлы своей пропаганды, рассчитывая на несомнѣнный успѣхъ по неспособности православныхъ пастырей достойно отпарировать ихъ оружіе».

Заслуживаютъ вниманія приемы, къ которымъ прибѣгаютъ ксендзы для совращенія православныхъ.

«Занимаются ксендзы пропагандою среди православныхъ не только сами лично, но поручаютъ это дѣло и способнымъ подручнымъ своимъ агентамъ. Такъ въ м. М. сторожъ католическаго кладбища и его жена сообщаютъ православнымъ, бывающимъ на этомъ кладбищѣ по случаю погребенія ихъ умершихъ знакомыхъ или родственниковъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, что къ ихъ костелу присоединилось уже много православныхъ христіанъ и что въ будущемъ должно присоединиться къ тому же костелу еще большее число. Самъ же ксендзъ костела того же прихода собираетъ своихъ овецъ *для изученія ими молитвъ*; когда по гласу его овцы его собираются и спрашиваютъ его, почему православные пастыри не собирають своихъ пасомыхъ для наученія ихъ

правиламъ вѣры и молитвамъ, то онъ объясняетъ имъ, что православная вѣра такова, что ей и не слѣдуетъ учить людей и что вообще это такая вѣра, которую совсѣмъ не слѣдуетъ знать и исповѣдывать. Тотъ же ксендзь выписалъ въ свой приходъ изъ польши четырехъ сапожниковъ. Оказывается, что эти сапожники католическіе миссіонеры. Помѣщены они въ костельномъ домѣ и роскошно содержатся на счетъ ксендза. Дешево исполняя работы православнымъ христіанамъ, они привлекаютъ къ себѣ народъ; они пользуются всякимъ моментомъ, чтобы показать простому человѣку превосходство католичества предъ православіемъ и уловить его въ искусно разставленные сѣти. Плоды сего механизма уже начинаютъ проявляться—овечка за овечкою изъ православнаго стада начинаетъ переходить въ католическое, обольщенная сладкими словами подстрекателей.

Въ прошломъ году на волостномъ сходѣ крестьяне римско-католическаго вѣроисповѣданія отказывались отъ ассигнованія средствъ на церковно-приходскія школы, говоря, что ксендзь заведетъ для нихъ свои школы. Несомнѣнно, что этотъ отказъ былъ по агитаціи и внушеніямъ ксендза. Нынѣ намѣренія ксендзовъ объ открытіи католическихъ школъ начинаютъ осуществляться. Такъ, въ одномъ селеніи П. уже функционируетъ школа. По распоряженію и настоянію ксендза, католики безпрекословно даютъ средства на содержаніе школы..

Въ настоящее время оказательство католицизма въ православныхъ приходахъ, гдѣ проживаетъ ограниченное число католиковъ, бываетъ очень шумно. Это оказательство состоитъ въ томъ, что причтъ костела бываетъ въ приходахъ со всѣми атрибутами крестнаго хода: освящаетъ колодцы, обходитъ и освящаетъ полевые посѣвы и проч..

Въ окрестныхъ православныхъ приходахъ (селахъ и деревняхъ) ксендзы организовали такъ называемые «рожанцы». Эти религіозные союзы католическихъ сестрицъ и братчиковъ часто собираются въ определенное время въ домахъ католиковъ, куда завлекаютъ и православныхъ, и здѣсь поютъ разныя кантаты, гдѣ восхваляются достоинства католицизма и злоухиленія и глумленія по адресу православія!..

Для безпрепятственнаго перехода въ католицизмъ совращаемые православные подаютъ г. губернатору прошенія о разрѣшеніи имъ этого перехода и при этомъ неправильно сообщаютъ, по внушенію ксендзовъ, свои адреса. Духовному лицу, назначенному для увѣщеванія совращаемаго, не легко бываетъ по такому ложному адресу просителя отыскать его; вслѣд-

ствіе этого проходитъ мѣсячный срокъ и совращаемый безъ неприятнаго для него и невыгоднаго для ксендза увѣщанія переходитъ въ католицизмъ.

Вотъ приемы, которыми съ такимъ успѣхомъ пользуются католическія ксендзы.—Оставляя въ сторонѣ то, что въ этихъ приемахъ сказывается клеветой, хитростью, обманомъ и т. п.,—православные пастыри вполне могутъ послѣдовать примѣру своихъ противниковъ въ томъ, что относится собственно къ просвѣщенію паствы, устройству торжественныхъ богослуженій, приготовленію усердныхъ сотрудниковъ себѣ изъ среды своихъ прихожанъ. Все это можетъ, и даже долженъ практиковать и православный священникъ. Тогда враги православія не будутъ торжествовать столь легкія побѣды.

\* \*  
\*

Въ Екатеринославскихъ еп. Вѣдомостяхъ (№ 17) по вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ помѣщена заслуживающая вниманія статья свящ. Яковенко. От. Яковенко не миссіонеръ по профессіи, а рядовой приходскій священникъ, но, по его словамъ, успѣшно борется съ сектантствомъ. Вотъ что рассказываетъ онъ о своей миссіонерской дѣятельности по приходу.

«Я вѣлъ года четыре въ школѣ внѣбогослужебныя собесѣдованія, устранялъ настоящіе диспуты, вѣлъ и религіозно-нравственныя чтенія тамъ же; школа наполнялась народомъ, терпѣливо слушавшимъ стоя часа по два и остававшимся довольнымъ. Благодаря этому, я подготовилъ себѣ ревнителей православія и теперь надѣюсь, что, при помощи Божіей, никакая пропаганда сектантства не страшна для насомыхъ».

Изъ своей практики авторъ сдѣлалъ нѣкоторые общіе выводы относительно желательной постановки миссіи.

Въ настоящее время нѣкоторые склонны совсѣмъ отрицать значеніе публичныхъ бесѣдъ съ иновѣрцами, потому что, будто бы, эти бесѣды никого не убѣждаютъ. От. Яковенко держится иного мнѣнія.

«На публичныхъ бесѣдахъ хотя бы и съ сектантами главнымъ образомъ имѣются въ виду

православные слушатели и для нихъ-то и ведутся бесѣды.

Я настаиваю на томъ, что необходимо священнику подучиться вести бесѣды съ сектантами, для чего необходимо устроить миссіонерскіе курсы. Эти курсы должны не только подготовить священника къ борьбѣ съ сектантами, но научить его вести и въѣбогослужебныя собесѣдованія и религіозно-нравственныя чтенія. Здѣсь сообщу можно выработать то, что требуется отъ пастыря въ данный моментъ. Наша епархія, по числу боевыхъ силъ сектантства и вслѣдствіе особыхъ ей бытовыхъ условій, вслѣдствіе множества заводовъ, имѣющихъ многіе десятки тысячъ рабочихъ, является главнымъ очагомъ сектантства и не только бесѣды со сектантами, но всѣ средства, достойныя православнаго пастыря, должны быть употребляемы для огражденія словесныхъ овецъ отъ нападеній волковъ. Тутъ не приходится ограничиваться нѣсколькими должностями окружныхъ миссіонеровъ, а необходимо возстановить и миссіонерскіе комитеты и устроить ихъ по всѣмъ приходамъ, объединивъ для этого 5—6 приходоу, сообразно обстоятельствамъ, вести бесѣды вслѣдъ не только въ приходохъ, зараженныхъ сектантствомъ, но поставить дѣло такъ, что бы въ каждомъ приходѣ было проведено хотя 6—8 бесѣдъ въ годъ, да столько же религіозно-нравственныхъ чтеній; въ число членовъ миссіонерскихъ комитетовъ слѣдуетъ принимать не только священниковъ, но и мирянъ, имѣющихъ ревность къ миссіонерскому дѣлу; была бы ревность, а знаніе придетъ».

На организацию миссіи, вполне отвѣчающую требованіямъ времени, конечно, потребуются не малыя средства. Но это такой расходъ, останавливаться передъ которымъ никакъ не слѣдуетъ:

«Деньги на миссіонерскіе курсы, на миссіонеровъ епархій церковь не можетъ не дать, такъ какъ это ея прямое дѣло; не бѣда, если бы на это доброе дѣло каждый причтъ уплачивалъ ежегодно 8—10 рублей. Какія громадныя суммы собираются заграничными миссіонерскими обществами на распространеніе своихъ сектантскихъ измышленій и для пропаганды намѣчается Россіи, а мы будемъ дрожать за каждую копейку, если придется давать ее на утвержденіе и распространеніе православія, но не «для подпорки православія», какъ выразился о Немолвинъ. Православіе не падаетъ и не падеть, но надо не забывать, что сказано: по сынъ человѣческій пришедъ найдеть ли вѣру на землѣ? Лук. 18, 8.

Возстаютъ противъ специальныхъ миссіонеровъ, прїѣздъ которыхъ будто бы подрываетъ авторитетъ мѣстнаго священника и желаютъ предоставить всю борьбу съ сектантами одному священнику; это было бы желательно, но при настоящей подготовкѣ священника совершенно немислимо и не каждый священникъ въ состояніи выступить противъ извѣстныхъ руководителей сектантства, какъ Мозаевъ, Баликинъ и друг.; довольно того, если бы онъ былъ въ состояніи сражаться съ окружающими его пасомыхъ сектантами, но и въ этомъ случаѣ долженъ наблюдать осторожность въ веденіи публичныхъ бесѣдъ съ ними, а напередъ подготовить себя помощниковъ въ лицѣ ревнителей православія, которые и въ состояніи будутъ поддерживать его въ извѣстный моментъ, потому что они скорѣе осведомляются о томъ, что волнуетъ ихъ односельчанъ-сектантовъ въ данную минуту.

Итакъ для дѣла миссіи въ нашей епархіи необходимо разработать на слѣздѣ подробный планъ противосектантскихъ въѣбогослужебныхъ собесѣдованій; если возможно, указать для этого и руководства, выработать подробную инструкцію дѣятельности миссіонерскихъ комитетовъ, окружныхъ и епархіяльнаго миссіонера, не заваливая ихъ однако бумажнымъ дѣломъ, обязать каждаго священника, независимо отъ того, есть ли у него сектанты или нѣтъ, провести ежегодно въ школѣ нѣсколько въѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній религіозно-нравственнаго характера, для чего войти въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, чтобы не вышло какихъ-либо недоразумѣній, а въ селахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, войти въ сношеніе съ земствомъ по поводу отвода для чтеній религіознаго характера школъ, чайныхъ и другихъ подходящихъ помѣщеній, вообще объединить въ этомъ отношеніи дѣятельность духовенства, привлечь къ ней учителей и мѣстную интеллигенцію села; иначе будетъ поздно, если въ школахъ, вмѣсто проповѣди истины Христовой, раздастся проповѣдь Ренана, Ницше, Бебеля, Маркса, къ чему, какъ извѣстно, стремится часть нашей интеллигенціи, оторванная отъ народа и лелѣющая западно-европейскіе идеалы. На этихъ чтеніяхъ можно бы сообщать и сельско-хозяйственныя и другія познанія, если для этого будетъ охота и время...

Не могу еще не сказать, что высоконравственная жизнь членовъ причта мѣтегъ тоже великое значеніе для дѣла миссіи; если сектантъ отвѣчаетъ на вопросъ: почему ты не ходишь въ церковь,—а что же я тамъ буду слушать пьянаго дьячка, то тутъ приходится по неволѣ



прикусить языкъ. Спаситель сказалъ: соль— добрая вещь; но если соль потеряетъ силу, чѣмъ исправить ее» (Лук. 14, 34)?

\* \* \*

По дѣйствующему нынѣ законодательству, только православная Церковь имѣетъ право на публичное распространеніе своего вѣроученія и свободное привлеченіе въ свое лоно послѣдователей другихъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій и сектъ (Высочайше утвержденный 17 апрѣля 1905 г. журналъ Комитета Министровъ). Что касается проживающихъ въ Россіи иновѣрцевъ: евреевъ, магометанъ и язычниковъ, а также послѣдователей инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, старообрядческаго раскола и сектъ, то таковыя пользуются только правомъ свободного отправленія своей вѣры и богослуженія по обрядамъ онаго (ст. 66 Осн. Закон.).

Какъ мы видѣли выше, старообрядцы недовольны такимъ ограниченіемъ и рѣшили добиваться предоставленія имъ права пропаганды своего вѣроученія. Того же желаютъ и сектанты. Какъ сообщаетъ въ «Вѣрѣ и Разумѣ» Харьковскій миссіонеръ Айвазовъ, —

на послѣднемъ сектантскомъ съѣздѣ съ 15—22 января 1907 г. въ С.-Петербургѣ, представители общинъ христіанъ—баптистовъ, евангельскихъ христіанъ, пресвитеріанъ и молоканъ постановили подать г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ петицію, въ которой, между прочимъ, говорится: «отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе вѣры и *распространеніе* своего ученія посредствомъ личнаго разговора, проповѣди и печатнаго слова»... Въ той же петиціи сектанты ходатайствуютъ и объ отмініи ст. 90 Улож., уголовно наказующей *публичную* пропаганду сектантства.

Но достигнуть ли своей цѣли сектанты, — неизвестно, а пока въ настоящее время они не имѣютъ права *публичной* проповѣди своего лжеученія православнымъ; иначе подлежатъ уголовной ответственности».

\* \* \*

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (№ 26) А. А. Папковъ подвергаетъ критикѣ вы-

работанные Министерствомъ и внесенные на разсмотрѣніе бывшей Государственной Думой законопроекты касательно свободы совѣсти и вѣротерпимости, въ развитіе положеній, изложенныхъ въ манифестахъ 14 декабря 1904 года, 28 февраля, 17 апрѣля и 17 октября 1905 года.

Судить о серьезности замѣчаній г. Папкова, конечно, дѣло специалистовъ права. Но, дѣйствительно странно, что законопроекты, затрагивающіе столь существенные интересы православной Церкви, были внесены на разсмотрѣніе Государственной Думы безъ предварительнаго сношенія съ Святѣйшимъ Синодомъ и безъ всякаго отзыва или заключенія съ его стороны. Приводимъ заключительныя слова г. Папкова:

«Въ заключеніе мы выскажемъ наше мнѣніе о томъ, какъ Государственная Дума, руководствуясь идеей высшей справедливости, должна бы отнестись къ этому законопроекту.

Принявъ во вниманіе, что свѣтское правительство, вовсе не оглядываясь на ходъ работъ по преобразованію устройства и управленія православной Церкви и не выжидая окончанія этихъ работъ, а также не обращая вниманія на теперешнее неустройство и слабость православныхъ церковныхъ общинъ (приходовъ), внесло нынѣ свои вѣроисповѣдныя законопроекты въ нарушеніе основныхъ и законныхъ интересовъ православной Церкви, — Государственная Дума, въ цѣляхъ сохраненія мира и спокойствія въ религіозно-церковной области, должна временно оставить эти законопроекты безъ разсмотрѣнія. Мы говоримъ «временно», подразумевая при этомъ именно ту пору возобновленія Думою такого разсмотрѣнія этихъ законопроектовъ, когда обновленное предстоящимъ Всероссийскимъ Помѣстнымъ церковнымъ Соборомъ устройство и управленіе православной Церкви станетъ настолько стойкимъ и крѣпкимъ, что никакая пропаганда и никакое совращеніе не будутъ страшны и опасны для православнаго русскаго народа».

## ХРОНИКА.

Свиданіе Монарховъ.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Совѣщаніе при Училищномъ Совѣтѣ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія преосвященныхъ Ярославскаго, Костромскаго и Пензенскаго.—Преподаваніе молдавскаго языка въ Кишиневской духовной семинаріи.—Постановленіе Мясоедскаго епархіальнаго съѣзда.—Борьба армянскаго духовенства съ революціонной пропагандой.—Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.—† П. П. Ботвинъ.

Въ Свиномюнде на этой недѣлѣ состоялось свиданіе Монарховъ—Русскаго Государя Императора и Императора Германскаго Вильгельма II.

24-го іюля за обѣдомъ на яхтѣ «Штандартъ» Государь Императоръ произнесъ на французскомъ языкѣ слѣдующее:

«Я счастливъ, что настоящій случай позволяетъ Мнѣ искренно благодарить Ваше Величество за оказанный Мнѣ столь сердечный приемъ и выразить вамъ, насколько Я цѣню неизмѣнность тѣхъ отношеній родства и завѣтной дружбы, которыя всегда тѣсно связывали Наши Дома и Наши страны. Присутствовавъ съ живѣйшимъ интересомъ при маневрахъ прекраснаго германскаго флота, вызвавшихъ во Мнѣ чувства восхищенія, Я поднимаю Мой бокалъ за здравіе верховнаго вождя этого флота Императора Вильгельма и за процвѣтаніе доблестныхъ германскихъ морскихъ силъ».

Оркестръ исполнилъ германскій гимнъ. Въ отвѣтъ на это Императоръ Вильгельмъ сказалъ:

«Вашему Величеству Я выражаю сердечную мою благодарность за только-что сказанныя любезныя слова, выразившія ту дружбу, которая соединяетъ Насъ и Наши государства. Это первый разъ, что мой флотъ подъ командою моего брата имѣлъ честь маневрировать передъ Вашимъ Величествомъ. Благосклонныя слова Вашего Величества будутъ жить въ сердцахъ мо-

ихъ офицеровъ и матросовъ. Мы всѣ проникнуты желаніемъ, чтобы Вашему Величеству было дано осуществить успешно начатое возрожденіе русскаго флота. Какъ Ваше Величество, такъ и Я преисполнены мыслию о неизмѣнной дружбѣ Нашихъ домовъ и Нашихъ народовъ. Эта дружба пережила уже одно столѣтіе, она соединяетъ Насъ сегодня и продолжится и въ будущемъ. Поднимаю свой бокалъ за здравіе Его Величества Императора Николая. Да здравствуетъ Его Величество Императоръ Россійскій, ура!»

Слѣдовалъ русскій гимнъ.

По окончаніи обѣда на всѣхъ судахъ эскадры была зажжена иллюминація.

23 іюля въ 10 часовъ утра Государь Императоръ вмѣстѣ съ Императоромъ Вильгельмомъ, прибывшимъ на катерѣ за Его Величествомъ, перешли на флагманское судно эскадренный броненосецъ «Deutschland», гдѣ были встрѣчены командующимъ флотомъ принцемъ Генрихомъ. Всѣ суда эскадры, въ составѣ 50 вымпеловъ, подъ двумя штандартами, вышли въ море на маневры; въ половинѣ второго эскадра возвратилась на прежнее якорное мѣсто по диспозиціи. На «Deutschland» состоялся завтракъ, послѣ чего императоръ Вильгельмъ проводилъ Его Величество до «Штандарта». При съѣздѣ Государя Императора съ «Deutschland», былъ произведенъ салютъ въ 31 выстрѣлъ со всѣхъ судовъ эскадры.

24 сего іюля Его Величество Государь Императоръ изволилъ отбыть съ Свиномюндскаго рейда.

∞

Въ виду участвовавшихъ въ послѣднее время ограбленія церковей Святѣйшій Синодъ предписалъ особымъ циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ—всѣмъ имѣющимся въ распоряженіи этихъ учрежденій суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вно-

силь на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныхъ Казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установлений.

23 іюля въ 11 час. утра въ помѣщеніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ послѣ молебствія открылись засѣданія созваннаго Училищнымъ Совѣтомъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, совѣщанія завѣдующихъ и учащихся церковно-учительскихъ школъ для обсуждения вопросовъ, касающихся управления этими школами и постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Къ участию въ совѣщаніи, происходящемъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта протоіерея П. И. Соколова, приглашены: помощникъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта прот. Г. И. Тихомировъ; члены Училищнаго Совѣта: прот. Г. Г. Восторговъ и проф. М. А. Остроумовъ; члены центральной церковно-школьной инспекціи; завѣдывающіе церковно-учительскихъ школъ: Александро-Николаевской (близъ г. Полтавы)—прот. Н. С. Красовскій, Борунской—свящ. М. А. Долотовъ, Иоанно-Богословской—прот. П. С. Потоцкій, Кіевской—свящ. А. П. Дивногорскій, Львинской—свящ. Г. А. Рѣчкинъ и Шамовской—свящ. Н. А. Блошенко; учителя церковно-учительскихъ школъ: Хрѣновской—К. П. Дьяконовъ, Волынской Свято-Феодоровской—П. О. Герштанскій и учительницы церковно-учительскихъ школъ: Богословской—А. А. Благовѣщенская и Леушинской—Е. Ф. Соколова. Въ первомъ засѣданіи совѣщаніе, ознакомившись въ общихъ чертахъ съ главнѣйшими вопросами, подлежащими его разсмотрѣнію, выдѣлило изъ своего состава четыре комиссіи для предварительной разработки: руководящихъ правилъ для совѣтовъ церковно-учительскихъ школъ (первая комиссія), правилъ для завѣдующихъ и учащихся школъ

(вторая комиссія), правилъ для учащихся въ школахъ (третья комиссія) и, наконецъ, правилъ для веденія въ школахъ занятій по сельскому хозяйству, ручному труду и прочимъ прикладнымъ знаніямъ (четвертая комиссія). Занятія совѣщанія продолжатся до 28 іюля.

Пресвященный Ярославскій Тихонъ во время поѣздки по епархіи усмотрѣлъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ проскомидійныя деньги прямо кладутся на жертвенникъ. Во избѣжаніе сего пресвященнымъ предписано завести по церквамъ епархіи особыя кружки, специально назначенныя для проскомидійныхъ денегъ.

Пресвященный Тихонъ, епископъ Костромской, обратился съ слѣдующимъ напоминаніемъ къ оо. благочиннымъ церквей и настоятелямъ монастырей Костромской епархіи:

«Духовенство и церковныя старосты епархіи жалуются на множество непосильныхъ сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Но, къ сожалѣнію, сами же они отчасти виноваты въ томъ, что сборы эти не убываютъ. Высочайше утвержденной инструкціей (§ 23) и распоряженіями епархіальнаго начальства церковнымъ старостамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность брать свѣчи, вино, масло и проч. въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, всѣ доходы котораго идутъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Но не всеми старостами и духовенствомъ исполняются эти Высочайше утвержденныя правила и распоряженія начальства, и заводъ терпитъ существенный ущербъ въ прибыляхъ. Вмѣняя въ непремѣнную обязанность оо. благочиннымъ монастырей и церквей епархіи всеми мѣрами настаивать на искорененіи этого ненормальнаго и нежелательнаго явленія. Пусть оо. благочинные помнятъ, что имъ прежде всѣхъ должно наблюдать за исправностью настоятелей монастырей, соборовъ и церквей и старость, и они первые должны отвѣчать предъ епархіаль-

ной властію за неисполненіе означенными лицами лежащихъ на нихъ обязанностей. О неисправныхъ настоятеляхъ и церковныхъ старостахъ предлагаю доносить мнѣ».

∞

Одинъ крестьянинъ жаловался преосвященному Тихону, епископу Пензенскому, на своего приходскаго священника, обвиняя его въ томъ, что онъ, по мотивамъ личного свойства, не зашелъ въ его домъ для славленія Христа и со святой крещенскою водою, причемъ просилъ назначить «строжайшее слѣдствіе» и поступить съ виновнымъ «по всѣмъ строгостямъ закона». Преосвященный Тихонъ потребовалъ отъ обвиняемаго объясненіе, причемъ выяснилось слѣдующее. Священникъ на Рождество Христово ходилъ со славою одинъ безъ причта. Подойдя къ дому этого крестьянина, онъ нашелъ ворота запертыми, постучался, но никто ему не отворилъ, а потому онъ прошелъ его мимо, да и не его одного только, а и нѣкоторыхъ другихъ, вслѣдствіе того, что въ приходѣ очень часто нѣкоторые изъ прихожанъ, не желая почему-либо принять въ домъ священника, запираются и не выходятъ встрѣчать его. Всѣ же остальные имѣютъ обыкновеніе встрѣчать причтъ со святынею у своихъ воротъ, а въ большіе праздники, напримѣръ, въ святую Пасху, встрѣчаютъ даже съ хлѣбомъ-солью. Поэтому причтъ и принималъ за правило посѣщать со святыней дома тѣхъ прихожанъ, которые ихъ встрѣчаютъ, чтобы не наталкиваться на нежелательныя неприятели, что иногда случалось. Такъ, подойдя однажды къ дому одного крестьянина и не видя хозяина у воротъ, причтъ рѣшился все-таки зайти къ нему и окропить домъ святой водою. Однако, не успѣлъ священникъ отворить дверь, какъ вышелъ хозяйскій сынъ и въ приемъ святыни отказалъ. Резолюція его преосвященства по сему объясненію послѣдовала такая: «Крестьянину Н. объявить: если онъ желаетъ видѣть въ своемъ

домѣ священника со святынею, то пусть впередъ приглашаетъ его къ себѣ, или по крайней мѣрѣ пусть не запираетъ своихъ воротъ, когда обходитъ селеніе священникъ со святыней. А священнику NN внушить, что по долгу пастырскому слѣдуетъ посѣщать со святыней всѣ дома прихожанъ, не ожидая особыхъ приглашеній» (Пенз. Ел. Вѣд.).

∞

Въ Кишиневской духовной семинаріи въ V и VI классахъ, по желанію духовенства Кишиневской епархіи, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, введено преподаваніе молдавскаго языка. Записавшіеся на уроки молдавскаго языка ученики охотно посѣщали въ семь году уроки. Всѣхъ посѣщавшихъ уроки молдавскаго языка въ обоихъ классахъ было 80 человѣкъ. Въ будущемъ году предполагено ввести въ кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ семинаріи, преподаваніе молдавскаго церковнаго пѣнія. Такое пѣніе должно совершаться по греческимъ крюковымъ нотамъ.

∞

Минскій епархіальный съѣздъ постановилъ: образовать для оказанія денежной помощи на благоустройство бѣднѣйшихъ храмовъ епархіи, особый капиталъ путемъ отчисленія одного процента съ суммы валоваго церковнаго годоваго дохода каждой церкви епархіи. Деньги, собираемыя такимъ путемъ, вносить чрезъ консисторію, въ Государственный банкъ для приращенія процентами. Консисторія имѣетъ сообщать свѣдѣнія о количествѣ собранныхъ денегъ епархіальнымъ съѣздамъ, которымъ будетъ принадлежать право давать собранной суммѣ указанное ей назначеніе.

∞

Изъ Тифлиса пишутъ, въ «С.-Петербургскія Вѣдомости», что послѣ прекращенія армяно-татарской рѣзни въ Закавказьѣ среди армянскаго духовенства замѣчается стремленіе къ объединенію,

чтобы общими силами бороться противъ революціонныхъ обществъ и ихъ разрушительной пропаганды. На страницахъ издающейся въ Тифлисѣ газеты «Овивъ» (Пастыръ) печатаются энергичные призывы множества армянскихъ священниковъ къ своей братіи и къ народу—сплотиться для спасенія мирнаго и трудящаго населенія отъ голодной орды террористовъ... Извѣстный армянскій критикъ и публицистъ, священникъ Егише Гегамянцъ печатаетъ въ «Овивѣ» свои страстные филиппики противъ «мпакистовъ», «хичакистовъ» и «дашнакпакановъ», погубившихъ турецкихъ армянъ и свинскихъ теперь свои гнѣзда въ городахъ Закавказья. Тотъ же священникъ Гегамянцъ въ томъ же направленіи издаетъ отдѣльныя брошюры, въ которыхъ неопровержимыми фактами обнаруживаетъ причиненное армянамъ вышеозначенными партіями великое зло. Отважный священникъ ставитъ на видъ злодѣямъ, что ни кинжалъ, ни пуля, ни бомба не испугаютъ его и не останвятъ въ борьбѣ съ губителями народа и, если его жизнь будетъ прекращена насильственною смертью, его замѣнятъ десятки другихъ священниковъ. Печатающіяся въ тысячахъ экземпляровъ брошюры Гегамянца быстро расходятся въ низшихъ слояхъ армянскаго народа и успѣшно отражаютъ вліяніе революціонной пропаганды.

Недавно въ швейцарскомъ кантонѣ Вадатъ принятъ въ первомъ чтеніи законъ, который является крупнымъ шагомъ на пути искорененія пьянства. Согласно этому закону вводится заключеніе пьяницъ въ особыхъ домахъ, — лѣчебницахъ, гдѣ за ними возможно неослабное наблюденіе. Заключеніе пьяницъ въ особые дома не слѣдуетъ считать наказаніемъ, а лишь полезной санитарной мѣрой и средствомъ защиты отъ дѣяній, которыя они могли бы совершить въ припадкахъ алкоголизма. Постановленіе о заключеніи алкоголика въ специальную лѣчебницу дѣлается кан-

тональнымъ совѣтомъ, согласно отзыву врача, состоящаго членомъ специальной комиссіи. Заключенію въ лѣчебницѣ могутъ быть подвергнуты лица, присужденныя къ аресту въ тюрьмѣ, срокомъ менѣе года, за преступленія, совершенныя ими въ пьяномъ видѣ, и пьяницы, завѣдомо пьющіе запоемъ, дѣйствія которыхъ угрожаютъ опасностью, какъ имъ самимъ, такъ и окружающимъ ихъ. Какъ только врачи лѣчебницы удостовѣрятся, что больной излѣчился отъ своей пагубной страсти, заключеніе прекращается и его отпускаютъ на свободу. Постановленіе кантональнаго совѣта о заключеніи алкоголика въ специальную лѣчебницу можетъ быть оспариваемо, причѣмъ представляется свидѣтельство врача, всесторонне обсуждаемое совѣтомъ, который затѣмъ уже поставляетъ окончательное рѣшеніе, не подлежащее дальнейшему обсужденію. (Христіанинъ).

† 3 сего іюля скончался послѣ продолжительной болѣзни извѣстный благотворитель, прихожанинъ Московской Космодамианской, на Покровѣ, церкви П. П. Боткинъ. Памяти почившаго въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» посвящены слѣдующія строки: «Не позволяя себѣ никакой роскоши и проводя самую скромную жизнь, почившій не щадилъ за то своихъ средствъ на дѣла благотворенія. Многие наши храмы, построенные на добродѣянія, имѣли отъ него болѣе или менѣе крупныя жертвы. Много онъ жертвовалъ также на построеніе православныхъ храмовъ въ Польшѣ, Японіи, Америкѣ, Палестинѣ и другихъ странахъ. Но всего болѣе онъ любилъ жертвовать на свой приходскій храмъ. Еще въ юныхъ годахъ (а именно—23 лѣтъ, въ 1853 году) онъ былъ избранъ въ ктитора этого храма и въ этой должности прослужилъ 27 лѣтъ, сдѣлавъ за это время храмъ совершенно неузнаваемымъ противъ прежняго его состоянія. Благодаря его заботамъ и жертвамъ, храмъ нашъ, доселѣ мало украшен-

ный, сталъ блестять, и мраморомъ и золотомъ, и серебромъ, и дорогою бронзою и искусною живописью, изяществомъ и совершенной чистотой. Но и оставивъ должность церковнаго старосты, онъ не переставалъ благотворить нашему храму и ровно 54 года постоянно несъ въ него свои жертвы—то на новую утварь, то на обновленіе его внутри и снаружи, то на звонъ, то на освѣщеніе, то на отопленіе, то на пѣвчихъ, то на другія нужды, и этихъ жертвъ такъ много, что перечислить ихъ нѣтъ никакой возможности. Всѣ благотворительныя общества, какія существуютъ не только въ Москвѣ, но и во множествѣ другихъ городовъ, имѣли отъ него также болѣе или менѣе крупныя жертвы. Онъ жертвовалъ и въ богадѣльни, и больницы, и тюрьмы,—и деньгами, и чаемъ, и другими продуктами. При всѣхъ несчастныхъ обстоятельствахъ,— постигавшихъ наше отечество,—въ случаяхъ войны, голода и проч.,—почившій не жалѣлъ своихъ средствъ и сыпалъ ихъ щедрою рукою. Кромѣ того, у почившаго было множество пенсіонеровъ, получавшихъ отъ него ежемѣсячно болѣе или менѣе крупное пособіе. А сколько было еще тайныхъ жертвъ! Онѣ вѣдомы одному Богу.

#### Вѣсти изъ Карелии.

На происходившемъ въ маѣ сего года Олонецкомъ губернскомъ земскомъ собраніи, депутатомъ отъ духовенства, протоіереемъ Н. Чуковымъ, былъ прочитанъ докладъ объ угрожающей Олонецкому краю опасности со стороны финляндской религіозной и національной пропаганды. Для этой пропаганды въ августѣ 1906 г. въ Финляндіи организовано особое общество «Yleap Karifalaisten Liitto» (Союзъ бѣломорскихъ карель), руководимое видными писателями и общественными дѣятелями изъ мѣстной интеллигенціи, при матеріальной поддержкѣ разбогатѣвшихъ

въ Финляндіи выходцевъ изъ Архангельской и Олонецкой Карелии. Общество поставило себѣ цѣлью поднять въ заграничной (нашей) Карелии родной (финскій) языкъ и національное чувство путемъ проведенія цѣлаго ряда мѣръ культурнаго и экономического характера, для чего собираетъ значительныя денежныя средства черезъ приглашеніе къ пожертвованіямъ. Изъ отчета на первомъ его полугодиномъ собраніи, происходившемъ въ Таммерфорсѣ 26 января текущаго года, видно, что за полгода дѣятельности имъ сдѣлано много; открыто среди карель 5 финскихъ (нелегальныхъ) постоянныхъ школъ, 2 передвижныхъ школы, 1 ремесленная школа въ с. Ухтѣ, Архангельской губерніи; изданъ специально составленный иллюстрированный финскій букварь для школъ; открыто 22 библиотеки-читальни; издается и усиленно распространяется среди карель печатный органъ союза «Karjalaisten Rakinoita» (Карельскіе Разговоры); устраивается на средства «общества» большая дорога изъ Финляндіи въ предѣлы Архангельской губерніи; почтово-телеграфныя чиновники изслѣдуютъ границы, чтобы открыть новыя станціи и проложить новыя дороги въ Карелию; установляетъ второй рейсъ почты на трактѣ въ Архангельскую губернію для скорѣйшихъ сношеній съ Карелией, быстро доставленія туда финскихъ газетъ и проч. Въ какомъ направленіи ведетъ свою дѣятельность «общество», видно изъ содержанія упомянутаго печатнаго его органа «Karjalaisten Rakinoita», главная цѣль котораго—ослабить исконную преданность финскихъ и нашихъ карель русскому Царю. Въ этомъ журналѣ всѣ дѣянія революціонеровъ отмѣчаются какъ геройскіе поступки и жертвы за народную свободу и благосостояніе, а усилія законной власти подавить революцію называются варварствомъ и тираніей. Не трудно понять, какое воздѣйствіе на русскихъ карель можетъ оказать и этотъ журналъ, и вся вообще энергич-

ная дѣятельность «Союза бѣломорскихъ карель» по проведенію финской культуры, если вспомнить, что Архангельская и Олонецкая карелія совершенно оторвана отъ внутренней Россіи и естественными препятствіями (два громадныхъ озера), и отсутствіемъ постоянныхъ и удобныхъ искусственныхъ сообщеній съ центромъ страны;—что можетъ быть единственнымъ періодическимъ изданіемъ въ ней будетъ этотъ ускоренно доставляющійся революціонный и агитаціонный журналъ;—что цѣлая сѣть библиотекъ - читаленъ, тенденціозно составленныхъ, будетъ широко распространять «національные» финскіе взгляды и возбуждать население;—что чрезъ устройство дорогъ и ускореніе почтовыхъ сношеній еще болѣе усилится та экономическая связь русской Архангельской и Олонецкой Карелии съ Финляндіей, которая и сейчасъ является уже тѣсной и постоянной, такъ какъ, при удаленности отъ центра страны, здѣсь большинство продуктовъ получаютъ изъ Финляндіи и, какъ неоплаченные таможенною пошлиной, по значительно удешевленной цѣнѣ;—словомъ, если вспомнить, что и теперь уже всѣми своими духовными и матеріальными интересами русская Архангельская и Олонецкая Карелія является несравненно болѣе связанною съ Финляндіей, чѣмъ съ Россіей. Наши Олонецкіе карелы являются значительно обрусѣвшими. Тѣмъ не менѣ общія культурно-экономическія условія ихъ жизни почти тѣ же и опасность офиненія съ его послѣдствіями въ той же степени грозитъ и имъ. «Союзъ бѣломорскихъ карель» начинаетъ уже прорубать окно и сюда. Въ февралѣ нынѣшняго года, вѣроятно для ознакомленія съ карельскимъ населеніемъ Олонецкой губерніи и подготовки почвы для пропаганды, проѣхалъ по карельскимъ приходамъ Петрозаводскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ одинъ изъ фанатично преданныхъ дѣлу агитаторовъ—лекторъ Сердобольской

учительской семинаріи г. Бокстремъ съ нѣкимъ г. Оллоненъ, раздававшіе кареламъ Евангелія на финскомъ языкѣ, коегдѣ бесѣдовавшіе съ ними и по мѣстамъ снабжавшіе бѣдняковъ денежными средствами. По имѣющимся свѣдѣніямъ, нынѣшнимъ лѣтомъ ожидается уже массовое посѣщеніе Олонецкихъ карель этими просвѣтителями и культуртрегерами, правильно организованное, небольшими отрядами въ два-три человека (чтобы не обращать на себя большого вниманія), по точно намѣченному маршруту. Такимъ образомъ на русскую и, въ частности, на нашу Олонецкую Карелию устраивается правильная осада; надвигается серьезная опасность, возрастающая съ каждымъ днемъ. Что же предпринято нами для защиты русскихъ интересовъ, для огражденія православныхъ обрусѣвшихъ карель отъ возбужденія ихъ финскими сепаратистами? До сихъ поръ было два небольшихъ сѣзда духовенства въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ, выработавшихъ рядъ мѣръ къ борьбѣ съ финско-лютеранской пропагандой. Мѣры, указанныя этими сѣздами, сводятся 1) къ усиленію вліянія духовенства на населеніе чрезъ открытіе викаріатства, увеличеніе числа православныхъ приходовъ, постройку церкви, устройство катихизаторскихъ курсовъ при второклассныхъ школахъ, повышение содержанія духовенства для привлеченія въ Карелию лучшихъ силъ, проповѣдь и богослуженіе на карельскомъ языкѣ, объѣздъ приходовъ для живой бесѣды и т. п.;—2) къ усиленію вліянія школы на карельскую молодежь чрезъ улучшеніе персонала, обученіе финскому языку, лучшую постановку церковно-славянскаго богослужебнаго языка;—и 3) къ распространенію книгъ и брошюръ среди грамотныхъ чрезъ устройство школьныхъ библиотекъ для чтенія и изданіе соответствующихъ книгъ и брошюръ на карельскомъ языкѣ. Указанныя сѣздами мѣры прекрасны и цѣлесообразны. Но нельзя

не видѣть, что многія изъ нихъ (какъ открытіе викаріатства, новыхъ приходовъ, катихизаторскихъ курсовъ, постройка храмовъ и друг.) не легко и не скоро осуществимы, прежде всего по отсутствію матеріальныхъ средствъ, по необходимости разнаго рода разрѣшеній, сношеній и т. п., и могутъ на долгое время остаться въ области благихъ пожеланій. Между тѣмъ необходима быстрая, энергичная и горячая работа къ предотвращенію надвигающейся опасности. Необходимо и намъ немедленно приняться за осуществленіе мѣръ, которыя сей часъ, въ данную минуту имѣются въ нашихъ рукахъ, главнымъ образомъ имѣя въ виду бороться тѣми же средствами, какими пользуются и финны.

Послѣ обмѣна мнѣній, поддерживавшихъ докладъ въ его цѣломъ и указывавшихъ на необходимость борьбы съ финской пропагандой мѣрами культурно-экономическаго характера, собраніе постановило: 1) Признать надвигающуюся опасность финской пропаганды дѣйствительно серьезной, угрожающей культурной работѣ Олонецкаго земства и цѣлости государства и требующей поэтому принятія противъ нея самыхъ энергичныхъ мѣръ. 2) Согласиться съ пожеланіями, высказанными въ докладѣ о. Н. К. Чукова. 3) Просить уѣздныя земства: а) обратить особенное вниманіе на лучшую постановку школъ въ мѣстностяхъ съ карельскимъ населеніемъ и лучший подборъ учителей, о чемъ немедленно войти въ соглашеніе съ инспекціей народныхъ училищъ; б) выработать планъ борьбы съ финскимъ вліяніемъ и пропагандой, указать потребныя на осуществленіе его суммы и войти съ ходатайствомъ на очередное губернское земское собраніе о помощи уѣзднымъ земствамъ на это со стороны губернскаго. 4) Просить его преосвященство—епископа Олонецкаго Мисаила—обратить вниманіе на лучший составъ духовенства въ карельскихъ мѣстностяхъ и нынѣ же замѣ-

нить лицъ, не отвѣчающихъ своему назначенію, людьми во всѣхъ отношеніяхъ надежными и непременно знающими карельскій языкъ, вмѣнивъ имъ въ обязанность собесѣдованія съ населеніемъ и чтеніе имъ Евангелія на ихъ родномъ языкѣ. 5) Подтвердить прошлогоднее ходатайство предъ правительствомъ о скорѣйшемъ отпускѣ средствъ для введенія всеобщаго обученія въ губерніи и 6) Ходатайствовать предъ правительствомъ о немедленной постройкѣ желѣзной дороги при непремѣнномъ условіи проведенія ея изъ сердца Россіи—Москвы для соединенія Кареліи съ крупными, чисто русскими, центрами, служащими мѣстомъ какъ сбыта, такъ равно и покупки предметовъ первой необходимости. (Олоонецкія Епар. Вѣд.).

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь на Востокѣ.

Современное состояніе вопроса о соединеніи церквей на Востокѣ.

Вопросъ о соединеніи церквей всегда сильно занималъ собою религіозную мысль какъ Западнаго, такъ и Восточнаго христіанства. Въ послѣднее время это стремленіе христіанской мысли было съ особенной энергіей направлено къ достиженію не однихъ только платоническихъ, но и реальныхъ результатовъ въ рѣшеніи вопроса о соединеніи нѣкоторыхъ церквей на догматической почвѣ. Римъ, по своей древней привычкѣ, усиленно стремясь подъ видомъ соединенія, покорить себѣ другія церкви, мало обращалъ вниманія на догматическія разности соединяемыхъ церквей, а потому всѣ эти униі съ римской церковью, которыми такъ богатъ современный Востокъ, представляютъ изъ себя не столько святое церковное единство, сколько конгломератъ всяческихъ политическихъ вожделѣній маленькихъ восточныхъ народцевъ, чающихъ, при по-



мощи богатаго, вліятельнаго и, въ своемъ родѣ, могущественнаго Римскаго папы улучшить свои національныя дѣла и подкрѣпить свои національныя стремленія. Время и обстоятельства показали, что такія уніи были неискренни и что ни Римъ, ни его случайные союзники не извлекли изъ этого большой дѣла для себя пользы и не были вполне довольны другъ другомъ.

Больше надеждъ подавало соединеніе старокатоликовъ съ православными. Здѣсь не было и не могло быть никакихъ вѣнцерковныхъ побужденій. Соглашеніе на догматической почвѣ казалось одно время весьма достижимымъ. Этимъ движеніемъ съ одинаковымъ увлеченіемъ заинтересовались какъ русскіе богословы, такъ и греческіе. Но увлеченіе съ теченіемъ времени ослабѣло и въ настоящее время, какъ въ Россіи такъ и на православномъ Востокѣ еще теплятся симпатіи къ старокатоликамъ, но уже мало кто вскорѣ ожидаетъ отъ этого какихъ-либо практическихъ результатовъ.

Почти въ такомъ же положеніи находится дѣло о соединеніи православныхъ съ англиканами. Стремленія англиканъ къ такому соединенію были давнишнія и по временамъ очень настойчивыя. Со стороны православныхъ эти стремленія пользовались большимъ сочувствіемъ, какъ у русскихъ, такъ и у грековъ. Казалось бы вопросъ объ этомъ соединеніи могъ разрѣшиться благоприятными и реальными послѣдствіями. Но этого пока не случилось и, какъ кажется, потому что къ этому чисто церковному вопросу были въ послѣдствіи примѣшаны нѣкоторыя политическія вождедѣнія. Конечно и англичане, какъ люди практическіе, не прочь были извлечь изъ этихъ религиозныхъ симпатій средство для поддержанія своего политическаго вліянія на Ближнемъ Востокѣ. Для англійской оккупациі на Кипрѣ и въ Египтѣ, для борьбы съ всеболѣе и болѣе усиливающимся герман-

скимъ вліяніемъ въ Турціи это было не лишнее. Греки же надѣялись, при благоклонной помощи англичанъ, поддержать свои національные интересы въ борьбѣ съ славянствомъ въ Македоніи и съ сирійцами въ Сиріи и Палестинѣ. Въ виду всего этого, взаимныя отношенія англичанъ и грековъ не оставляли желать ничего лучшаго. Высшіе представители англиканской церкви не только стремились поддерживать письменныя и личныя сношенія съ греческими іерархами, но и не упустили случая оказать какую-либо существенную услугу и даже поднести цѣнный подарокъ, какъ, на примѣръ, не такъ давно они подарили для патріаршей типографіи усовершенствованныя машины. Съ греческой стороны тоже не было недостатка въ любезностяхъ. Во время пріѣздовъ въ Константинополь англиканскихъ епископовъ, имъ дѣлались торжественныя и почетныя встрѣчи въ Фанарѣ, англійскіе клирики и въ особенности клирики при англійскихъ церквахъ Константинополя были всегда желанными гостями Фанара, наконецъ, патріархъ Константины V составилъ изъ англійскихъ и греческихъ клириковъ особую комиссію для всесторонняго обсужденія вопроса о соединеніи церквей. Въ Лондонѣ былъ основанъ журналъ «*Ενωσις Εκκλησιῶν*», подъ редакціей грека архимандрита Текнопулоса, съ цѣлью пропагандировать идею соединенія церквей. Вначалѣ дѣло шло хорошо, но, въ послѣдствіи, Текнопулосу пришла въ голову неудачная мысль издавать въ приложеніи къ «*Ενωσις Εκκλησιῶν*» еще «*Ἐκκλησιαστικὸς Ἐλεγκτής*», журнальный листокъ, въ которомъ онъ, не безъ преувеличенія, подвергъ злой критикѣ жизнь и поведеніе представителей высшаго греческаго клира съ цѣлью, какъ говорилъ самъ Текнопулосъ, побудить ихъ къ совершенствованію и тѣмъ приблизить ихъ къ идеалу англійскихъ клириковъ. Эта педагогическая затѣя Текнопулоса не понра-

вилась въ Константинополѣ тѣмъ болѣе, что самъ Текнопулосъ былъ здѣсь извѣстенъ за клирика съ сомнительными достоинствами во всѣхъ отношеніяхъ. Раздраженіе въ Константинополѣ противъ Текнопулоса росло, но Текнопулосъ не унывалъ, ибо издавалъ журналъ и самъ содержался на англійскія деньги,<sup>1)</sup> а, напротивъ, расширилъ свою дѣятельность, основавъ недавно въ Лондонѣ общество съ цѣлью содѣйствія соединенію церквей. При торжественномъ открытіи этого общества, архимандритъ Текнопулосъ позволилъ себѣ сослужить съ англійскимъ духовенствомъ. Этимъ фактомъ воспользовались его враги въ патриаршемъ синодѣ и, послѣ потребованныхъ отъ него объясненій, рекомендовали ему вести дѣла осторожнѣе, а одинъ изъ членовъ синода даже предложилъ лишить Текнопулоса священнаго сана. Около того же времени случилось и другое обстоятельство, которое рѣшительно охладило симпатіи грековъ къ англичанамъ. По поводу недавняго изгнанія греческихъ митрополитовъ изъ Болгаріи, вслѣдъ за антигреческими демонстраціями въ Румыніи и Болгаріи, Аѳинскій митрополитъ послалъ Кентерберійскому архіепископу телеграмму съ просьбой подѣйствовать на англійское правительство въ благопріятномъ для грековъ смыслѣ. Кентерберійскій архіепископъ не только не отвѣтилъ на эту телеграмму лично, но поручилъ еще англійскому священнику въ Аѳинахъ передать греческому митрополиту, что греки, организуя въ Македоніи банды для избіенія болгаръ, не въ правѣ имѣть претензіи на то, что болгары отплачиваютъ имъ равною монетою. Этотъ отвѣтъ Кентерберійскаго архіепископа, перепечатанный во всѣхъ греческихъ газетахъ, вызвалъ бурю негодованія противъ англичанъ: вопросъ о церковномъ соединеніи

съ англичанами потерялъ свою популярность, вышеупомянутый Текнопулосъ и его дѣятельность въ Лондонѣ были взяты подъ сомнѣніе и всѣмъ выдающимся церковнымъ дѣятелямъ былъ разосланъ, на особо отпечатанныхъ листахъ, неизвѣстно кѣмъ текстъ коронаціонной присяги англійскаго короля такого содержания: «Искренно и всенародно и предъ Богомъ исповѣдую, свидѣтельствую и утверждаю, что въ таинствѣ евхаристіи не бываетъ никакого пресущественія элементовъ хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову, ни во время благословенія, ни послѣ него, кѣмъ бы это благословеніе ни было совершено;— что призваніе и почитаніе Дѣвы Маріи, или какого бы то ни было другого святого, а также и ученіе о безкровной жертвѣ, какъ оно содержится нынѣ въ римской церкви, есть суевѣріе и язычество» и т. д. При этомъ текстъ присяги, напечатанный по-англійски и по-гречески сопровождался такимъ примѣчаніемъ: «Для опроверженія заблужденія, въ которомъ находятся всѣ предполагающіе, что между православной и такъ называемой англійской церквами существуетъ лишь незначительныя и могущія быть легко устраняемыя разногласія, можетъ помочь изученіе при семъ прилагаемаго въ подлинникѣ и въ переводѣ текста присяги, которую торжественно и по непремѣнной обязанности произноситъ король Англии во время своего коронаванія».

Этимъ охлажденіемъ симпатій между православными и англичанами задумали воспользоваться католики для цѣлей латинской пропаганды на Востокѣ. Въ газетахъ появилось извѣстіе, что папа предполагаетъ въ скоромъ времени издать новую энциклику на старую тему о соединеніи церквей. Чтобы приготовить для этой энциклики благопріятный пріемъ на Востокѣ, агенты Рима на этотъ разъ замѣнили свою обычную тактику нападеній на православіе преувеличенной любезностью и даже заискиваніемъ предъ влія-

<sup>1)</sup> Достоверность сообщаемыхъ въ этой статьѣ фактовъ редакция оставляетъ на отвѣтственности автора статьи.

тельнѣйшими членами греческой іерархіи. Проживающая въ Аѳинахъ французская графиня Ріанкуръ, давнишняя и популярнѣйшая на Востокѣ дѣятельница и писательница на пользу католицизма, въ мартѣ мѣсяцѣ 1907 года пріѣзжала въ Константинополь, гдѣ неоднократно и по долгу бесѣдовала съ патриархомъ Іоакимомъ III и нѣкоторыми членами синода и была чествуема обѣдами со стороны греческаго посла и мѣстной греческой аристократіи. Проживая много лѣтъ на Востокѣ, графиня Ріанкуръ успѣла зарекомендовать себя, какъ эллинофилка и щедрая благотворительница. Года два тому назадъ она пожертвовала значительныя суммы денегъ въ пользу Іерусалимскаго патриархата и греческихъ монастырей Аѳона, и въ свой послѣдній пріѣздъ въ Константинополь также сдѣлала нѣсколько щедрыхъ пожертвованій. Но не смотря на все это, миссія графини Ріанкуръ не можетъ рассчитывать здѣсь на большой успѣхъ. Греки отлично помнятъ пословицу *timeo Danaos et dona ferentes*. Этой миссіи вредятъ также и не прекращающіеся до нынѣ скандальные подвиги латинской пропаганды. Недавно, напримеръ, при выходѣ одной изъ церквей Константинополя, латинскіе монахи, въ одеждахъ греческихъ клириковъ, раздавали выходящимъ изъ церкви православнымъ листки на греческомъ языкѣ, въ которыхъ содержалось приглашеніе къ ренегатству. Этотъ поступокъ римскихъ монаховъ вызвалъ общее осужденіе, а патриархъ Іоакимъ III издалъ по этому поводу особое посланіе, въ которомъ яркими красками описываетъ разные неблагоприятные приемы католической пропаганды и предостерегаетъ отъ нея православныхъ.

Изъ жизни православной церкви въ Аргентинѣ въ 1906 г. \*).

Въ связи съ общимъ, непрерывнымъ

\*) По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ настоятелемъ православной церкви въ Буэносъ-Айресъ, протоіереемъ Изразцовымъ.

увеличеніемъ населенія Аргентины, численно увеличивается и паства единственнаго прихода въ этой обширной республикѣ, находящагося въ Буэносъ-Айресѣ. Общее количество православныхъ въ одномъ этомъ городѣ было въ 1906 г. не менѣе полуторы тысячи человекъ. На всей же территоріи Аргентины проживаетъ ихъ до пятнадцати тысячъ.

Но здѣсь, какъ и вездѣ, эмиграція многихъ тысячъ—даже православныхъ по рожденію и воспитанію, въ состояніи давать лишь матеріалъ, изъ котораго только особыми усиліями можно создать организованную общину. Нелегко спаять въ одно цѣлое русскихъ и переселенцевъ съ Востока—сирійцевъ, арабовъ, разнообразныхъ представителей южно-славянскихъ племенъ (далматинцевъ, герцеговинцевъ, черногорцевъ, буковинцевъ), затѣмъ, грековъ, цыганъ, румынъ и т. д. Вынесенные ими съ родины мѣстные обычаи, различное отношеніе къ таинствамъ и обрядамъ, порождаютъ особыя затрудненія для пастырей, даже при искреннемъ желаніи ихъ «быть всѣмъ для всѣхъ». Даже такія видимыя, привычныя для всѣхъ формы религіознаго общенія—какъ посѣщеніе храма, великопостное говѣніе, къ сожалѣнію, весьма слабо развиты въ Буэносъ-Айрескомъ приходѣ. Исповѣдь и причащеніе не пріурочиваются здѣсь исключительно къ великому посту (лишь въ великую субботу и пасху желающихъ причаститься бываетъ немного больше), а совершается почти каждое воскресенье, по одному, по два, по три человека и особенно въ день Успенія Божіей Матери, наиболѣе почитаемый праздникъ послѣ Воскресенія и Рождества Христова. Затѣмъ, хотя богослуженія совершались во всѣ воскресные и праздничные дни, но количество молящихся, какъ и въ прошлые годы, не превышало 50—70—80 человекъ въ обычное воскресенье.

Еще труднѣе, конечно, для священнослужителей подчинить своему пастырскому

вліянію тѣхъ эмигрантовъ, которые православны лишь по имени, которыхъ горькая нужда оторвала отъ родины и привлекли въ Аргентину одни матеріальные разсчеты. Здѣсь только широко поставленной дѣло благотворительности, прочное обоснованіе домовъ призрѣнія, трудолюбія и проч. можетъ приучить къ церкви людей, чуждыхъ ей.

Въ виду такихъ условий, сами собой намѣчаются и тѣ черты дѣятельности, на которыя приходится обращать особенное вниманіе. Религіозныя нужды сирійцевъ, — преобладающей массы православнаго населенія, — съ 1904 г. удовлетворяются ихъ соотечественникомъ, вторымъ священникомъ церкви въ Буэносъ-Айресѣ. Въ минувшемъ году, по приглашенію своихъ соотечественниковъ, о. Павелъ Хурій совершилъ нѣсколько поѣздокъ на югъ провинціи Буэносъ-Айреса, въ провинціи Санта-Фе и Кордобы и два раза въ Монтевидео. Конечно, эти посѣщенія священникомъ разбросанныхъ по всей республикѣ православныхъ колоній вносятъ не мало оживленія въ монотонную жизнь ихъ обитателей, всецѣло предавшихся матеріальной наживѣ; они возбуждаютъ духовную жажду и напоминаютъ о необходимости позаботиться исполнить долгъ христіанина; но громадныя пространства и дороговизна сообщеній служатъ причиной того, что священника приглашаютъ сравнительно очень рѣдко и въ наиболѣе отдаленныхъ мѣстахъ православные (арабы) часто крестятъ своихъ дѣтей въ латинской церкви, а потомъ при случаѣ присоединяютъ ихъ къ православной. Для совершенія бракосочетаній, также иногда обращаются къ латинскому священнику, или начинаютъ брачную жизнь безъ всякаго благословенія. Для Аргентины, съ ея теперь почти пятнадцатитысячнымъ православнымъ населеніемъ, необходимы еще два-три священника, которые могли бы открыть постоянныя церкви въ разныхъ пунктахъ республики, съ возможностью посѣщать

разбросанныхъ повсюду православныхъ эмигрантовъ (по преимуществу сирійцевъ). Что православіе и въ этой далекой странѣ постепенно достигаетъ моральнаго вліянія на окружающее разнорѣдное населеніе, показываетъ слѣдующій частный, но характерный фактъ, имѣвшій мѣсто въ прошломъ году. Когда скончался повѣренный въ дѣлахъ Россійской миссіи въ Аргентинѣ, баронъ Пиларъ-фонъ-Пильхау, то впечатлѣніе на иновѣрцевъ отъ православнаго обряда погребенія съ его захватывающимъ за душу пѣніемъ, было въ высшей степени трогательное и глубокое. Въ первое послѣ этого свиданіе Голландскій посланникъ въ Буэносъ-Айресѣ г. Ванъ-Риттъ полушутя — полусерьезно обратился къ протоіерею Изразцову съ такими словами: «погребеніе барона Пилара было совершенно такъ торжественно и трогательно, что я бы хотѣлъ быть погребеннымъ точно также». — «Вамъ остается только сдѣлаться православнымъ, чтобы выраженное вами желаніе было свято исполнено» было отвѣтомъ настоятеля.

† Георгій Бранковичъ, архіепископъ и митрополитъ карловицкій и патріархъ сербскій.

17-го іюля скончался патріархъ сербскій Георгій, всего нѣсколько дней спустя послѣ скромнаго празднованія 25-лѣтія его епископскаго служенія. Почившій іерархъ, сынъ священника села Кулпина, родился 13 марта 1830 года. Учился сначала въ гимназіяхъ Вербаса и Большой Кикины. Политическія событія 1848 года заставили его, не окончивъ гимназическаго курса, занять должность поднотаріуса въ Сентѣ. Въ 1852 году г. Бранковичъ для продолженія образованія поступилъ въ карловицкую семинарію, которую окончилъ въ 1855 году. 6 декабря того же года онъ былъ посвященъ епископомъ Платономъ въ діакона въ Новый Садъ, и въ слѣдующемъ году во священника. Отсюда онъ

перешель въ Сентъ и затѣмъ въ Самборъ, гдѣ онъ и овдовѣлъ. 1 іюля 1882 года Бранковичъ избранъ былъ священнымъ синодомъ епископомъ темишварской епархіи, а 19-го апрѣля 1890—на мѣсто скончавшагося патриарха Германа Ангелича архіепископомъ и митрополитомъ карловицкимъ.

Почившій іерархъ былъ самымъ виднымъ дѣятелемъ не только сербской церкви, но и сербской народности въ Австріи за послѣднее полустолѣтіе. Начиная съ 1861 года онъ принималъ самое дѣятельное участіе на всѣхъ народно-церковныхъ конгрессахъ, являющихся высшимъ органомъ сербскаго самоуправленія, въ качествѣ ихъ члена, а потомъ и предсѣдателя. Энергично хотя и не всегда успѣшно, отстаивалъ онъ интересы и права сербской церкви и національности отъ притязаній венгерскаго правительства, особенно въ вопросѣ о гражданскомъ бракѣ. Во внутренней жизни церкви предпринималъ и провелъ цѣлый рядъ благотворныхъ реформъ.

Особенно много сдѣлалъ онъ для упорядоченія монастырской жизни и для духовнаго просвѣщенія своей паствы.

Изъ своихъ громадныхъ доходовъ (до 300.000 руб. въ годъ) патриархъ постоянно жертвовалъ десятками и сотнями тысячъ на нужды образованія, на свои собственные средства онъ основалъ цѣлый богословскій интернатъ; много жертвовалъ онъ на изданія религіозно-нравственныхъ книгъ, на проповѣдническій фондъ, на нужды церквей и т. д. Эти заслуги патриарха нашли всеобщее признаніе на юбилейныхъ торжествахъ по поводу 75-лѣтія со дня рожденія патриарха и 50-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ, бывшихъ въ 1905 году. Эти торжества послужили поводомъ къ созданію цѣлой литературы о личности патриарха (напр. проф. І. Магарашевичъ. Педесет година свештенства ньегове светости Георгія Бранковича. Ср. Карловци 1905, 282стр.; «1835 — 1905.

Споменица о педесетогодишњици свештеничке службе... Ср. Карловци 1906 г. 348 стр. и многочисленныя статьи въ сербскихъ газетахъ и журналахъ).

Однако патриарху Георгію не удалось устранить внутреннюю церковную распрю, которую онъ получилъ какъ тяжелое наслѣдіе отъ своего предшественника, не удалось, главнымъ образомъ потому, что не въ его власти было измѣнить устройство карловицкой митрополии, предоставляющее мірянамъ преобладаніе въ народно-церковномъ конгрессѣ. Большинство конгрессовъ вслѣдствіи внутренней распри оказались не работоспособными, а въ послѣднее время распря эта обострилась до крайности, когда на сторону мірянъ стала радикальная партія въ духовенствѣ и повела къ печальнымъ событіямъ на послѣднемъ конгрессѣ, предложившемъ патриарху выйти въ отставку. Правительство не согласилось съ конгрессомъ, архіерейскій соборъ осудилъ это постановленіе, и патриархъ со всѣхъ сторонъ сталъ получать выраженія сочувствія, но послѣдніе мѣсяцы его жизни все же были отравлены сознаніемъ, что ему не удалось возстановить желаемый миръ и единство въ своей церкви, къ чему онъ стремился. Будемъ надѣяться, что это удастся его преемнику.

## НОВАЯ КНИГА.

**Извѣстія русскаго Археологическаго института въ Константинополѣ, т. X, 1905 г. Матеріалы для болгарскихъ древностей. Абоба-Плиска.** Съ альбомомъ въ 117 таблицъ и 58 рисунками въ текстѣ.

Русскій Археологическій институтъ въ Константинополѣ въ послѣднее время обогатилъ русскую науку двумя прекрасными изданіями: Абоба-Плиска и Кахрие-Джами.

Первое изъ этихъ ученыхъ изданій посвящено изслѣдованію остатковъ старины въ сѣверо-восточной Болгаріи, гдѣ, по всѣмъ

признакамъ, была колыбель древнихъ болгаръ на Балканскомъ полуостровѣ и первоначальный театръ ихъ исторической дѣятельности по утверженіи за Дунаемъ въ 679 году. Изслѣдованіе это начато было еще въ 1899 году и съ полнымъ научнымъ успѣхомъ окончено въ 1905 году. Правда,—огромная площадь, подлежащая изслѣдованію, близъ нынѣшней турецкой деревни Абобы, не могла быть вскрыта вся; однако и то, что уже вскрыто и обслѣдовано, представляетъ громадный научный интересъ и освѣщаетъ первоначальную исторію болгаръ на Балканскомъ полуостровѣ. Открыто древнее болгарское становище или аулъ; здѣсь, по всей вѣроятности, находилась древняя болгарская столица, которая потомъ уступила мѣсто вновь построенной Великой Преславѣ. Средневѣковыя писатели не говорятъ ничего опредѣленнаго объ этой мѣстности; новые историки и археологи также не имѣли подъ руками необходимыхъ данныхъ, которыя бы могли навести на мысль о высокой археологической важности ея, хотя нѣкоторые изъ нихъ догадывались, что мѣстность чрезвычайно любопытна и содержитъ въ себѣ много цѣнныхъ археологическихъ остатковъ. Русскимъ Археологическимъ институтомъ въ Константинополѣ впервые вскрыты эти остатки, изданы въ прекрасномъ альбомѣ и подвергнуты обстоятельному научному обслѣдованію. Обширный томъ (596 стр. in 4°), посвященный этому изслѣдованію, составленъ группою ученыхъ специалистовъ. Во главѣ ихъ стоятъ работы извѣстнаго ученаго историка-византиста и археолога Ѳ. И. Успенскаго, директора Археологическаго института въ Константинополѣ, объ историко-археологическомъ значеніи Абобы, о старо-болгарскихъ надписяхъ, о древнѣйшихъ каменотесныхъ письменныхъ знакахъ и о вновь открытой надписи Омортага въ столицѣ древнихъ болгаръ. Г. Шкорпилъ далъ географическій обзоръ мѣстности, укрѣпленій, построекъ, характеристики строительнаго матеріала съ знаками и рисунками,

изслѣдованіе о домашнемъ бытѣ и промыслѣ болгаръ, объ оружіи, водоснабженіи, о курганахъ, мегалитическихъ памятникахъ, о памятникахъ въ окрестностяхъ Абобской равнины, о дорогахъ восточной Болгаріи, объ окопахъ и земляныхъ укрѣпленіяхъ; г. Леперь—объ античныхъ надписяхъ, г. Панченко о византийскихъ печатяхъ и монетахъ, о печати багатура и банна Іоанна Хотина; д-ръ Еллихъ о черепкахъ, г. Айналовъ о церковныхъ предметахъ и украшеніяхъ.

Цѣлый рядъ драгоценныхъ для исторіи древне-болгарскаго быта и исторіи древнѣйшей славянской культуры памятниковъ найденъ при раскопкахъ: открытъ древнѣйшій кремль съ дворцомъ и цѣлой системой укрѣпленій, древнѣйшая въ Болгаріи христіанская церковь, остатки каменной стѣны, башенъ и воротъ, нѣсколько построекъ для княжеской свиты, другая церковь близъ кремля внутри землянаго вала, много надписей съ именами городовъ, надписи въ честь государственныхъ дѣятелей и героев, фрагменты договоровъ болгаръ съ греками, рисунки и цѣлыя композиціи на стѣнахъ башенъ, перстни, браслеты, фрагменты бронзы и сосудовъ.

Въ абабской равнинѣ встрѣчаются остатки поселеній до-историческаго и историческаго періодовъ, отъ перваго сохранились курганы съ остатками первобытной культуры, отъ втораго слѣды ракійскихъ поселеній, римскія императорскія и византийскія монеты, средневѣковыя поселенія и крѣпости—земляныя и каменные. Отъ внутренняго укрѣпленія Абобы сохранились остатки стѣны, воротъ и башенъ; внутри его—слѣды дворцовыхъ построекъ—тронной палаты съ прилегающими къ ней пристройками и корридорами. Особенный интересъ представляютъ остатки придворной церкви: здѣсь замѣтны слѣды православной еще до-христіанской эпохи, современной постройкѣ дворца и крѣпости. Оставаясь на томъ вполне вѣроятномъ наблюденіи, что древне-христіанскіе хра-

мы строились иногда на мѣстахъ капищъ или стоянокъ древнихъ идоловъ, полагають, что здѣсь первоначально было капище; потомъ въ христіанскую эпоху оно посредствомъ нѣкоторыхъ передѣлокъ, расширеній и добавленія трехъ алтарныхъ апсидъ превращено было въ христіанскій храмъ, но и этотъ новый храмъ въ своемъ строеніи не имѣетъ полного единообразія и симметричности, а потому возникаетъ вопросъ: одновременно ли построены всѣ новыя части церкви? По своему плану, насколько онъ выясняется раскопками, храмъ этотъ напоминаетъ храмъ святой Софіи въ Солуни, т. е. повидимому относится къ тому архитектурному византийскому типу, который былъ господствующимъ въ эпоху расцвѣта византийскаго искусства. Судить о деталяхъ невозможно по отсутствію данныхъ, но возможно съ полною вѣроятностію предполагать, что алтарная преграда была здѣсь мраморная—тяжелая: слѣды ея найдены въ видѣ четырехъ свайныхъ основаній на границѣ между пресвитеріемъ и среднею частью храма. Въ церкви найдена усыпальница въ видѣ параклиса или небольшого придѣла съ каменною гробницею съ костями, подъ поломъ каменные и деревянные гробы и нѣсколько скелетовъ выше уровня пола (случайныя погребенія уже послѣ разрушенія храма), архитектурные фрагменты—части колоннъ, капителей, мраморныхъ плитъ съ изображеніемъ четырехконечнаго креста съ расширенными оконечностями, какъ на наружныхъ стѣнахъ святой Софіи въ Константинополѣ, мраморныхъ столбиковъ балюстрады, карниза и т. п.

Внѣ внутренняго укрѣпленія, вдали отъ шумной жизни царскихъ палатъ и городской суеты, вскрыты развалины другого храма въ архитектурномъ типѣ базилики: храмъ имѣлъ ограду (*περίβολος*), атриумъ съ такъ называемою крапильницею для омовеній при входѣ въ храмъ внѣшній и внутренній нарекъ съ колоннами. Средняя часть храма раздѣлена была

двумя рядами колоннъ на три нефа; полъ средняго нефа былъ устланъ плитами, и по срединѣ его находится амвонъ. Г. Шкорпилъ дѣлаетъ повидимому удачную попытку возстановить архитектурныя формы базилики по аналогіи съ общеизвѣстнымъ архитектурнымъ типомъ, господствовавшимъ въ древне-христіанскій періодъ искусства: онъ предполагаетъ возвышеніе средняго нефа надъ боковыми и освѣщеніе посредствомъ оконъ, устроенныхъ въ верхнихъ частяхъ его стѣнъ, и обычное строеніе пресвитеріума съ жертвенникомъ, и алтарной преграды въ видѣ низкой балюстрады. Къ сожалѣнію г. Шкорпилъ обошелъ молчаніемъ вопросъ о древности этой базилики, замѣтивъ лишь, что одна изъ построекъ ея относится къ 1230 г. (стр. 113.). Между тѣмъ вопросъ этотъ имѣетъ въ данномъ случаѣ особенную важность, если его разсматривать съ точки зрѣнія довольно твердо установленной въ наукѣ исторической послѣдовательности архитектурныхъ стилей въ средніе вѣка, и отъ вѣрнаго разрѣшенія его зависитъ правильность реставраціи. Если реставрація г. Шкорпила въ главномъ и основномъ вѣрна, то вновь открытый памятникъ увеличиваетъ сумму данныхъ, на которыхъ основывается заключеніе о всеобщемъ распространеніи базиликаго типа въ христіанскомъ мірѣ. Болѣе широкое примѣненіе онъ находилъ на западѣ: здѣсь мы видимъ и главные памятники его и перерожденіе его въ средневѣковой архитектурѣ. Однако въ настоящее время можно считать уже безспорно доказаннымъ на основаніи точныхъ археологическихъ данныхъ и находокъ, что онъ примѣнялся не только въ Константинополѣ и Солуни, но и въ Египтѣ, Сиріи, Херсонисѣ и въ Болгаріи. Отмѣченный г. Шкорпиломъ фактъ разнообразія въ формахъ колоннъ, найденныхъ въ абобской базиликѣ, ихъ базъ, капителей—несомнѣнно свидѣтельствуетъ о томъ, что при построеніи базилики строитель пользовался готовымъ матеріаломъ, отча-

сти изъ разрушенныхъ древнихъ зданій, соединяя его вмѣстѣ безъ достаточнаго разбора: явленія этого рода нерѣдки въ исторіи архитектуры христіанства. Вѣрно и то замѣчаніе г. Шкорпила, что въ описываемой имъ базиликѣ видно явное явленіе византійскаго зодчества: помимо архивольтовъ, замѣнившихъ собою древніе архитравы колоннъ, здѣсь мы видимъ уже слѣды сводчатыхъ покрытій надъ трибуною, плиты, украшенныя фигурою четвероконечнаго креста, капители колоннъ, украшенныя тѣми же крестами и іонійскими завитками, слѣды хоровъ или ганиконитовъ все это—особенности базилики восточной. Въ церкви найдены могилы, фрагменты колоннъ, капителей, столбиковъ, плить съ знаками креста, въ алтарной апсидѣ и въ средней части базилики—плитки различной формы—квадратныя, треугольныя, ромбоидальныя, восьмиугольныя, круглыя и др. изъ мрамора, порфира, афикальцита (*verde antico*), известняка и сланца: плитки эти, по всей вѣроятности, входили въ составъ мозаичнаго пола или внутренней облицовки частей храма. Возлѣ церковной ограды—слѣды, повидимому, монастырскихъ зданій: не здѣсь ли проводилъ послѣдніе годы своей жизни Борисъ царь Болгарскій?

Надписи греческія на колоннахъ съ именами городовъ представляютъ богатый матеріалъ для болгарской археологіи: однѣ изъ этихъ надписей начинаются словомъ *кастроу*, другія *полерос*; за этими словами находится названіе города. Такъ какъ большая часть этихъ колоннъ относится къ большому храму, то усненіе смысла ихъ надписей и времени происхожденія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣкоторый показатель (*ad quem*) времени сооруженія большаго храма. Ө. И. Успенскій путемъ остроумныхъ соображеній не только раскрылъ буквальный смыслъ надписей, отъ времени значительно поврежденныхъ, но и опредѣлилъ съ замѣчательною научною точностію время изготовленія колоннъ съ надписями городовъ и ихъ историческое

значеніе. Надписи эти сдѣланы въ 923—924 г. Въ перечнѣ городовъ показаны еракійскіе города (*кастра*), отобранные Сimeoномъ болгарскимъ у византійцевъ. Этотъ глубокознаменательный историческій фактъ доказывается перепискою Симеона Болгарскаго съ византійскимъ императоромъ Романомъ Лакатиномъ, равно какъ его же перепискою съ патриархомъ Николаемъ мистикомъ. Въ частности надпись на колоннѣ съ обозначеніемъ города Визы объясняется сполна изъ житія св. Маріи Новой, гдѣ повѣствуется о взятіи византійскаго города Визы, родины св. Маріи, Сimeoномъ Болгарскимъ. Ученое обследованіе этихъ надписей составляетъ блестящее подтвержденіе того высоко-научнаго интереса, какой могутъ имѣть археологическія изслѣдованія въ изученіи исторіи народа. Колонны съ надписями въ честь государственныхъ дѣятелей и героев заключаютъ въ себѣ слѣды староболгарскаго права и древнихъ учреждений, которымъ нанесенъ былъ смертельный ударъ принятіемъ христіанства и послѣдовавшимъ затѣмъ политическимъ переворотомъ. Въ нихъ указываются титулы князя, наименованіе лица, въ честь котораго ставится колонна, съ его званіями и занимаемыми должностями, личныя отношенія его къ князю, военныя и др. заслуги, происхожденіе лица, его родъ—племя. Цѣлый рядъ любопытныхъ находокъ въ этой сферѣ, освѣщенный солидными научными разсужденіями, бросаетъ яркій свѣтъ на древній бытъ, не только болгарскій, но и древне-русскій и даже германскій.

Близъ малой придворной церкви найдены фрагменты неизвѣстнаго письма, предшествующаго по времени появленію Кириллицы: знаки этаго письма отчасти греческіе, отчасти особыя; смыслъ письма остается загадочнымъ. Найдены также византійскія монеты (2 золотыя и 30 мѣдныхъ) конца X вѣка и начала XI вѣка, преимущественно царствованія Василія II Болгаробойцы, и нѣсколько свинцовыхъ



печатей (моливдовудовъ) того же времени.—Д-ръ Еллихъ обследовалъ найденные въ Абобѣ черепа древнихъ болгаръ и, сравнивъ ихъ индексы съ новыми, а равно съ казанскими, чувашскими, пермскими и друг., пришелъ къ заключенію, что какъ черепа древнихъ болгаръ Казани, такъ и черепа современныхъ чувашей, а равно и нынѣшнихъ балканскихъ болгаръ между собою родственны, такъ что съ большой вѣроятностью можно допустить предположеніе, что нѣкогда староболгарскій народъ поволжья переселился на Балканскій полуостровъ и сохранилъ здѣсь до настоящаго времени свой особенный краниологическій характеръ. Древніе болгары поволжья, обладающіе наполовину выдающимися характерными для монголовъ скулами, въ своихъ потомкахъ чувашахъ стали еще болѣе монгольскими; народъ же, переселившійся на Балканскій полуостровъ, съ теченіемъ времени утратилъ это монгольское лицо; абобскій народъ, какъ народъ старо-болгарскій, еще сохраняетъ отчасти это монгольское лицо... Поволжскіе болгары уже содержали въ себѣ много славянскихъ признаковъ, которыми надѣленъ былъ и абобскій народъ.

Оставляя въ сторонѣ другія находки и открытія,—древнія пещерныя сооруженія и т. п., обратимъ вниманіе лишь на вновь открытую греческую надпись Омортага, найденную близъ Переславы у подошвы Балканъ. Надпись эта не только уясняетъ вопросы о столицахъ (становищахъ, аулахъ) древнихъ болгаръ, но и освѣщаетъ личность болгарскаго хана Омортага. Съ именемъ Омортага соединяются самыя прочныя устои болгарскаго государства. Къ его времени относятся и памятники внутренней организаціи, и подчиненія новыхъ областей и перенесенія столицы къ подошвѣ Балканскихъ горъ. Импозантная фигура Омортага весьма много выигрываетъ при свѣтѣ вновь открываемыхъ національныхъ памятниковъ, которые далеко оставляютъ за собой недостаточныя,

пристрастныя и лишь случайно брошенныя замѣтки византійской лѣтописи. Вотъ эта надпись въ русскомъ переводѣ. «Ханъ Ивиги Омортагъ, въ землѣ, гдѣ родился, по волѣ Божіей Архонтъ. Держа свой лагерь въ Плискѣ, основалъ аулъ въ Тычѣ и двинулъ силу на грековъ и славянъ, и искусно построилъ мостъ на Тычѣ, перенесъ и поставилъ въ этомъ самомъ кастрѣ четыре колонны, и на одной изъ колоннъ поставилъ два мѣдныхъ льва. Богъ да поможетъ волей Божіей архонту согнуть царя подъ ногу свою до тѣхъ поръ, пока течеть Тыча, и да дастъ болгарамъ имѣть много плѣнниковъ; напоследокъ же, подчинивъ себѣ враговъ, въ радости и веселіи да живетъ 100 лѣтъ». Время же, когда было строеніе (колонны), по греческому численію индикта 15. Профессоръ О. И. Успенскій превосходно комментировалъ эту надпись: теперь становится яснымъ, что староболгарская столица Плисковъ, упоминаемая греческими авторами, есть не что иное, какъ Абоба, что Омортагъ построилъ дворецъ въ Преславѣ на Тычѣ и перенесъ сюда болгарскую столицу изъ Плискова, чтобы, укрѣпившись на большой дорогѣ между Болгаріей и Византіей и устроивъ крѣпость при входѣ въ Гырловскій проходъ, болгарскій властитель получилъ преобладаніе надъ греками и славянами; построилъ мостъ чрезъ рѣку Камчію съ четырьмя колоннами, старался согнуть подъ свои ноги Византійскаго царя и имѣть побольше греческихъ плѣнниковъ. Дата сооруженія колонны 15 индиктъ, который при Омортагѣ былъ только однажды въ 822 году; слѣдовательно столица перенесена въ Преславу еще задолго до обращенія Болгаріи къ христіанству. Разсматриваемая Чатапарская надпись вмѣстѣ съ Тырновскою, ранѣе обследованною, даетъ свѣжій матеріалъ для новой постановки нѣкоторыхъ вопросовъ изъ древне-болгарской исторіи. Ихъ извѣстія о построенныхъ Омортагомъ дворцахъ, возлѣ которыхъ находились аулы или становища

древнихъ болгарь, указываютъ пути движенія болгарь по Балканскому полуострову.

Разсмотрѣнное въ самомъ краткомъ очеркѣ капитальное изданіе несомнѣнно представляетъ собою драгоценный сборникъ научно обследованныхъ матеріаловъ для древнѣйшей исторіи болгарь. Составленный извѣстными учеными, онъ открываетъ новые пути изслѣдованія и освѣщаетъ многія стороны въ предметѣ, доселѣ весьма темномъ, а потому займетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ европейской ученой литературѣ, посвященной болгарской исторіи.

Проф. Н. Покровский.

## Отвѣты Редакціи.

*Свящ. Борисоглѣбской церкви с. С., Р-ской епархіи, Н. Б-ву.* Вопросъ: съ какого времени выдается жалованье назначенному на приходъ священнику? *Отвѣтъ:* если священникъ перемѣненъ съ другого священническаго мѣста, то со дня назначенія, т. е. со дня резолюціи епархіальнаго архіерея о перемѣненіи, а если вновь рукоположенъ, то со дня рукоположенія.

*И. д. псаломщика Введенской церкви с. Д., Н-ской еп., А. С-му.* По указанному вами предмету вамъ надлежитъ просить мѣстное епархіальное начальство, которое, если признаетъ ваше ходатайство заслуживающимъ уваженія, имѣетъ представить о томъ Святейшему Синоду, отъ коего и зависитъ рѣшеніе дѣла.

*Дякону С-ской епархіи П. А-ву.* 1) Казенное жалованье, назначенное членамъ причта данной церкви, не можетъ быть передаваемо членамъ причта другой самостоятельной, хотя бы и отдѣленной отъ первой. 2) Нотныя сочиненія къ употребленію при богослуженіи разрѣшаются Святейшимъ Синодомъ, къ которому и должно быть обращено ходатайство по сему предмету и который о своихъ опредѣленіяхъ объ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

*Псаломщику Покровской церкви с. Р. К-ской епархіи, Г. Ш-ву.* Признаніе незаконности рожденія ребенка, рожденного матерью во время состоянія ея въ законномъ бракѣ, можетъ послѣдовать только по иску отца и по рѣшенію

Окружного суда, въ коемъ и долженъ быть вчиненъ искъ.

*С-ра. Духовная Консисторія А. Д. Ш-у.* Канцелярскіе чиновники и служители консисторіи, какъ состояшіе на государственной службѣ, не изъяты отъ дѣйствія 32 ст. уст. о воин. пов. изд. 1897 г. и потому, при призывѣ къ исполненію воинской повинности, имѣютъ право на сохраненіе за ними содержанія по занимаемымъ имъ должностямъ.

*Благочинному Е-ской епархіи, свящ. церкви с. К., А. К-ву.* На вопросъ вашъ о томъ, можетъ ли приходское попечительство взыскать съ крестьянскаго общества сумму, которую послѣднее обязано уплачивать попечительству по особому приговору, утвержденному установленнымъ порядкомъ, редакція отвѣчаетъ, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ гражданскаго суда.

*Свящ. церкви с. М., Т-ской еп., Г. С-ву.* Лицо, лишенное по суду воинскаго званія, не лишается права вступить въ законный бракъ.

*Притчу церкви с. В., Я-ской епархіи.* Не вопросъ вашъ о томъ, можетъ ли крестьянская надѣльная земля подлежать отчужденію въ пользу церкви на основаніи давностнаго владѣнія, редакція отвѣчаетъ: такъ какъ, согласно 560 ст. т. X, ч. I, для силы давности необходимо владѣть землею на правѣ собственности, а крестьянскія надѣльныя земли не могутъ находиться во владѣніи лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, то и церковь, или священно-церковнослужители оной, завладѣвши означенною землею, не могли обладать ею на правѣ собственности, и потому къ владѣнію этой землею указанными лицами давность владѣнія не можетъ быть примѣнена.

*Гор. К-къ, Р-ской губ., свящ. П. Г-ичу.* Какъ неокончившій курсъ въ духовномъ училищѣ вы правильно взяты для отбыванія воинской повинности, въ теченіе установленнаго срока.

*Свящ. Ильинской церкви, с. С., К-ской епархіи, Г. Р-му.* На вопросъ вашъ о томъ, предъ кѣмъ возбуждать ходатайство о переимѣнѣ фамиліи, редакція отвѣчаетъ, что прошеніе по сему предмету должно быть подано или въ Святейшій Синодъ непосредственно, или епархіальному архіерею, съ приложеніемъ 2-хъ гербовыхъ марокъ по 75 к. Если прошеніе подается въ Синодъ, то по содержанію прошенія требуется заключеніе епархіальнаго архіерея и затѣмъ, въ случаѣ признанія Святейшимъ Синодомъ основаній къ переимѣнѣ фамиліи заслуживающими уваженія, испрашивается Высочайшее соизволеніе, по воспослѣдованіи како-

вого объ ономъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

*Свящ. церкви с. Б., С-ской епархіи, М. П-ву.* На просьбу вашу о сообщеніи вамъ указаній по исковому дѣлу о возвращеніи вашей первой земли, отобранной владѣльцемъ вашего села, редація отвѣчаетъ, что она затрудняется исполнить ваше желаніе, въ виду неполноты свѣдѣній объ этой землѣ, заключающихся въ вашемъ запросѣ.

*Священноцерковнослужителямъ Рождество-Богородицкой церкви с. М., В-ской епархіи.* На вопросъ вашъ о возможности завѣщать крестьянкѣ принадлежащую ей землю въ пользу церкви или причта на предметъ вѣчнаго ея поминовенія, редація отвѣчаетъ, что, если эта земля принадлежит завѣщательницѣ на правѣ личной собственности и свободна отъ всякихъ обязательствъ по отношенію къ крестьянскому обществу, то она можетъ быть завѣщана на указанный предметъ, но не въ пользу причта, а въ пользу церкви, такъ какъ причтъ не состоитъ въ числѣ юридическихъ лицъ, имѣющихъ право пріобрѣтенія имущества.

*Свящ. церкви с. Р., В-ской епархіи, А. Е-му.* Въ указанномъ вами завѣщаніи заключается точное указаніе какъ на предметъ пожертвованной суммы, такъ и на назначеніе процентовъ съ оной: капиталъ пожертвованъ на вѣчное поминовеніе, а % съ него должны итти въ церковь на ея украшеніе и поддержку церковныхъ строеній. Въ виду такого яснаго означенія того, на что должны быть употреблены проценты съ капитала, причтъ не можетъ принимать участіе въ пользованіи этими процентами.

*Свящ. Никольской церкви, с. Б., П-ской епархіи, Д. Р-му.* Церковный дѣсъ можетъ быть употребляемъ лишь для отопленія помѣщеній причта, а не для продажи.

*Свящ. Серіевской церкви с. Т., К-ской епархіи, Г. С-ву.* Если церковь владѣла указанною вами землею съ означеннаго вами времени непрерывно, безспорно и на правѣ собственности, то вы можете просить окружной судъ объ укрѣпленіи этой земли за церковью на правѣ давности владѣнія, представивъ надлежащія доказательства въ видѣ письменныхъ документовъ и показаній старожиловъ.

*Свящ. церкви сл. Ш-ой, Х-ской епархіи, Н. И-у.* На вопросъ вашъ объ условіяхъ поступленія священнослужителей въ университетъ и другія высшія учебныя заведенія редація отвѣчаетъ: въ силу циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 16 декабря 1906 г. за № 12, поступленіе въ высшія учебныя заве-

денія лицъ священнаго сана возможно лишь по увольненіи ихъ за штатъ и съ разрѣшенія духовнаго начальства и не допускается на медицинскіе факультеты и естественныя отдѣленія физико-математическихъ факультетовъ; прошенія означенныхъ лицъ о разрѣшеніи имъ поступить въ указанные учебныя заведенія, кромѣ упомянутыхъ факультетовъ, епархіальнаго начальства съ своими отзывами и заключеніемъ представляютъ на окончательное разрѣшеніе Святейшаго Синода.

*Церковному старостѣ Н. Н.* 1) Если храмъ вашъ безприходный и не имѣетъ книгъ, то онъ могъ бы быть освобожденъ отъ епархіальныхъ сборовъ, о чемъ вамъ съ причтомъ и слѣдуетъ просить епархіальный съѣздъ и епархіальнаго архіерея. 2) Сборы, слѣдующіе съ членовъ причта, должны быть уплачиваемы ими самими, а не изъ церковныхъ суммъ.

*Священнику церкви при Домѣ Трудолюбія въ гор. Р., Г. Г-му.* Вопросъ: обязательно-ли для причта безприходной церкви, освобожденной отъ уплаты сборовъ на епархіальныя потребности, платить эти сборы и какимъ путемъ слѣдуетъ хлопотать объ освобожденіи отъ нихъ и причтъ? *Отвѣтъ:* Если эти сборы производятся съ причта по распоряженію епархіальнаго начальства, утвердившаго постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства, то они обязательны, независимо отъ того, что церковь освобождена отъ уплаты этихъ сборовъ. Буде же вы признаете, что таковыя сборы слѣдовало бы сложить съ васъ, то вамъ надлежитъ прежде всего обратиться съ просьбою о томъ въ епархіальный съѣздъ, а въ случаѣ его отказа просить о томъ епархіальнаго архіерея, а при безуспѣшности сей просьбы ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ, съ указаніемъ оснований, по коимъ находите для себя несоответственнымъ уплатить означенные сборы.

*Завѣдующему Благовѣщенскою церковью въ гор. Х., въ М-и, іеромонаху Х-у.* Вопросъ: могутъ ли прихожане, строительный комитетъ по постройкѣ церкви или приходское попечительство распорядиться чистою прибылью отъ продажи свѣчъ? *Отвѣтъ:* не могутъ, потому что въ Высочайше утвержденной 10 июня 1890 г. Инструкции церковнымъ старостамъ и опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 9-го октября—9-го ноября 1892 г. за № 2586 завѣдываніе и распоряженіе церковными суммами принадлежитъ причту и церковному старостѣ подъ наблюденіемъ благочиннаго и епархіальнаго начальства.

*Священнику Троицкой церкви с. Б-М., Н-ской епархіи, Н. С-ву.* 1) Если на слѣ-

дующее трехлѣтіе избранъ прежній староста, то приговоръ прихожанъ о его избраніи все таки долженъ быть составленъ, который затѣмъ и представляется епархіальному начальству на утвержденіе. 2) По остальнымъ, возбужденнымъ вами вопросамъ, смотр. *Отвѣты «Церк. Вѣд.»* за 1907 г. № 15, стр. 707, данные на ваши же запросы.

*Священнику церкви с. К., О—ской епархіи, И. Н—му.* 1) Устные завѣщанія, сдѣланныя хотя бы и при свидѣтеляхъ, никакой силы не имѣютъ, и потому никакого иска о передачѣ вашей церкви завѣщанныхъ въ оную указанными вамъ лицами 250 руб. предъявлять нельзя. 2) Что же касается вашего желанія получить эти деньги какъ плату за погребеніе умершаго въ церковной оградѣ, то слѣдуетъ замѣтить, что ихъ можно бы было получить лишь тогда, если бы таковое погребеніе было таксировано законнымъ порядкомъ, а мѣста при церквахъ сельскихъ опредѣленной таксѣ не подлежатъ, и кромѣ того погребеніе мірскихъ людей при сельскихъ церквахъ возможно только съ особаго согласія епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и причтомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную, несоблюденіе каковыхъ правилъ можетъ повлечь за собою отвѣтственность причта.

*Населеннику церкви с. Ч., В—ской епархіи, Я. Б—му.* По интересующему васъ вопросу см. отвѣты, напечатанные въ «Церк. Вѣд.» за 1903 г. № 50, стр. 1998, на имя благочиннаго священника Р—ской епархіи І. Г—ва, и за 1904 г. № 29, стр. 1095, на имя священника К—ской епархіи И. Ч—го.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1907 года вступило прошеніе мѣщанки Евдокіи Димитріевой Куцаперъ, урожденной Котиніевской, жительствующей въ дер. Слободкѣ Кослянской, Багтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ гор. Апашева, Херсонской губерніи Гавриломъ Теодоровымъ Куцаперомъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Коссы, Багтскаго уѣзда, Подольской епархіи 5 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Димитріевой Куцаперъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Теодорова началось изъ деревни Слободки Кослянской, Багтскаго уѣзда, Подольской губерніи 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Гаврила Куцапера*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1907 года

вступило прошеніе крестьянки Наталіи Григорьевой Щербанюкъ, урожденною Киришюкъ, жительствующей во 2-й части города Каменца-Подольска, въ д. Левензона, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Краснопоставецъ, Каменецкаго уѣзда Меводиѣмъ Михайловымъ Щербанюкомъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Каменца-Подольска 24 января 1893 года. По заявленію просительницы Наталіи Григорьевой Щербанюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Каменца-Подольска 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Меводія Щербанюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Гавриила Иванова Вишневецкаго, о расторженіи брака ея съ женою Пелагіей Вишневецкой, урожденной Капустянкой, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ковалевки, Пирятинскаго уѣзда. 15 октября 1895 года. По заявленію просителя Гавриила Иванова Вишневецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Вишневецкой началось изъ мѣстечка Яготина, Пирятинскаго уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Целалии Вишневецкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянки деревни Божатковой, Троицкой волости, Рязанскаго уѣзда, Евдокіи Ивановой Кромсаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ильинимъ Кромсаковымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Храпова, Рязанскаго уѣзда, 1 октября 1895 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ивановой Кромсаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Ильина Кромсакова началось изъ деревни Божатковой, Троицкой волости, Рязанскаго уѣзда, 27 декабря 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Димитрія Ильина Кромсакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную консисторію вступило прошеніе крестьянки села Пискалево, Ставропольскаго уѣзда, Надежды Ивановой Рамодиной, жительствующей въ гор. Самарѣ, по Ильинской ул., между Полевой и Оренбургской, въ д. Жулепова, № 186, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровымъ Рамодинимъ, вѣчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Самары 13 января 1895 года. По заявленію просительницы Надежды Ивановой Рамодиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Петрова Рамодина началось изъ гор. Самары съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *крестьянина Михаила Петрова Рамодина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, Мечасовской волости, села Сабурова, Василия Степанова Травушкина, жительствующаго въ дер. Несловкѣ, Вязовской волости, Саратовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женою Мартроной Ивановой Травушкиной, урожденной Тихомировой, изъ духовнаго званія, вѣчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви города Саратова 17 августа 1886 года. По заявленію просителя Василия Степанова Травушкина, безвѣстное отсутствіе его су-

руги Матроны Ивановой Травушкиной началось изъ города Саратова въ февралѣ или мартѣ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Ивановой Травушкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 12 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, Степана Семенова Чуралкина, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Натальей Петровой Чуралкиной, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, 10 февраля 1884. По заявленію просителя Степана Чуралкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Петровы Чуралкиной началось изъ села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Петровой Чуралкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1907 года вступило прошеніе штабсъ-капитана Адольфа Альберта Фридрихова Вильгельмова Генрихова Копрадъ, жительствоващаго въ Спб., Малый пр., д. № 12, о расторженіи брака его съ женою Евгеніей Николаевой Копрадъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевскаго Вознесенскаго собора Терской области, 14 сентября 1901 г. По заявленію просителя Адольфа Альберта Копрадъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Николаевы Копрадъ началось изъ Ростова-на-Дону 27 марта 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Копрадъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 17 марта 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губерніи, Вяземскаго уѣзда, Морозовской волости, деревни Азарова Анастасіи Матвѣевны Мельниковой, жительствоващей въ Спб., по 9 линіи, въ д. № 64, кв. 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Тихоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бѣломира, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи, 20 октября 1885 года. По заявленію просительницы Анастасіи Мельниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Тихонова началось изъ Морозовской волости, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Тихонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 23 мая 1907 года вступило прошеніе Царскосельскаго 2 гильдіи купца Александра Антонова Тарасова, жительствоващаго въ гор. Гатчинѣ, Александровская ул., д. № 3, о расторженіи брака его съ женою Ольгой Николаевой Тарасовой, вѣнчаннаго причтомъ Кайдановской Троицкой церкви Спб. уѣзда, 9 сентября 1883 года. По заявленію просителя Александра Тарасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Николаевы Тарасовой началось изъ гор. Спб. въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Николаевы Тарасовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Спб. губерніи, Новоладжскаго уѣзда, Пискаевской волости, деревни Перезова Василя Семенова Герасимова, жительствова-

щаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Адамовою Герасимовою, вѣнчаннаго причтомъ село—Рогожской церкви Новоладжскаго уѣзда, 27 января 1888 г. По заявленію просителя Василя Семенова Герасимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Адамовы Герасимовой началось изъ мѣста родины 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Адамовы Герасимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1907 года вступило прошеніе жены сосланнаго на поселеніе капитана Варвары Григорьевой Трубикиной, жительствоващей въ Сиб. по Малой Подъяческой ул., въ д. № 1—100, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Трубниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 148-го пѣхотнаго Каспійскаго полка, 27 января 1877 года. По заявленію просительницы Варвары Трубикиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Трубникова началось изъ города С.-Петербурга въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Трубникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Димитріевы Жукъ, жительствоващей въ слоб. Великой Комышевахъ, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василюмъ Александровымъ Жукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Великой Комышевахи, Изюмскаго уѣзда, 6 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Ксеніи Димитріевы Жукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Александрова Жука началось изъ слободы Великой Комышевахи, названнаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Александрова Жука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 2 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянина Леонтія Карнѣева Гарнаго, жительствоващаго въ хут. Нижне-Песчаномъ, Сеньковской волости, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Васильевой Гарной, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Сенькова, Купянскаго уѣзда, 9 ноября 1879 года. По заявленію просителя Леонтія Карнѣева Гарнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевы Гарной началось изъ хутора Нижне-Песчаннаго съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевы Гарной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Іустиніи Филипповы Тельныхъ, жительствоващей въ городѣ Харьковѣ, въ Петинскомъ пер., д. № 35, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Михайловичемъ Тельныхъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Нижняго Лаймена, Шигровскаго уѣзда, 26 января 1896 года. По заявленію просительницы Іустиніи Филипповы Тельной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Михайлова Тельнаго началось изъ Горловки-Поляковскаго рудника въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Михайлова Тельнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Азбука** для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

**Евангеліе** (учебное), церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ коломен. 30 к., въ коленк. 35 коп.

**Евангеліе**, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

**Евангеліе** (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

**Евангеліе**, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

**Катихизисъ пространный**, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 25 коп.

**Молитвословъ сокращенный**, церк. печ., безъ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

**Молитвословъ краткій**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

**Молитвословъ съ акаѳистами**, гр. печ., въ 32 д. л., съ 8 изображеніями, въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 коп.

**Молитвословъ краткій толковый**, церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

**Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія**, церк. печ., съ кинов.: въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 4 коп.

**Молитвы: Господня**, предъ обѣдомъ и постѣ обѣда, крупн. церк. печ., на листѣ 1 к.

**Начатки христіанскаго ученія**, церк., печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

**Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа**, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

**То же**, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ сафьян. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

**Октоихъ учебный**, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

**Псалтирь** (учебная), церк. печ., безъ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

**Часословъ** (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

**Паримійникъ**, сиесть собраніе паримій на все лѣто, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

**Содержаніе:** Высочайшаго повелѣніе, телеграмма, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Правительственное сообщеніе. *Прибавленія:* О революціи по сочиненіямъ Иннокентія архіепископа Херсонскаго.—Въ защиту памяти покойнаго митрополита Исидора.—О церковныхъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ.—Участіе народа въ богослуженіи.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбець,—50 коп.

**Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 26 іюля 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

## БЛЕСТЯЩЕЕ ОТКРЫТІЕ

проф. МЕЧНИКОВА.

### ЛАКТИНЪ

— ферментъ  
для пригото-  
вленія дома  
молочн.-кисл.

продукта, предложен. проф. Мечниковымъ, ввративъ въ РОССИИ въ бактериол. лабораторіи М. Е. Тарнорудова, замѣн. во мног. случ. кефиръ и кумысъ. ОТЛИЧН. ДѢЙСТВ. при всяк. разстройств. желудочно-кишечн. тракта. Приятн. на вкусъ блюдо, горячо РЕКОМЕНДУЕТСЯ проф. МЕЧНИКОВЫМЪ ВСѢМЪ для ежедн. употребленія. Ц. 12 флак. на 100 бут. молока—8 руб. съ перес. Имѣются термостаты, очень практичн. Спос. примѣн. прилаг. Адр.: КУРМЫШЪ, Спаяб. губ. Бактеріологич. лабораторія М. Е. Тарнорудова.

Имѣется также во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ. 1—1

**ШКОЛАМЪ.** Ремни съ бляхами 6 р., 7 р. и 8 р. дюжина. Сукно Московское очень прочное сѣрое 1 р. 50 к., 1 р. 75 к. и 2 р. аршинъ. Гербы для фуражекъ 10, 15 и 20 р. за 100 штукъ. Для духовныхъ лицъ шляпы и шапки 3 р. 50 к., 4 р., 5 р., 8 и 10 р. Бобринъ драпъ для рясы 1 р. 80 к. и 2 р. за аршинъ. Требуется задатокъ. Москва, Садовая, В. Наумовъ. 6—4

## БЕЗПЛАТНО

требуется преискуранты суконной фабрики Ш. Лихтенштейнъ, Бѣлостокъ, Почтовая улица, собств. домъ.

## ФИСГАРМОНИИ

для семьи и школы, а также въ пособіе регентамъ и учителямъ гѣнія очень дешево изготовляются. Преискурантъ бесплатный. Адр.: „Ст. Болгое, Ник. ж. д., Е. И. Плюсину“. 3—3

Продаются новыя книги: **Уроки Пространнаго Православно-христіанскаго Катихизиса.** Пособіе къ изученію Катихизиса, изложенное безъ вопроса - отвѣтной формы. Сост. святц. А. Невскій. Часть 1-я. Введеніе; ученіе о христіанской вѣрѣ. Цѣна 50 к. безъ перес.

**ТОЖЕ.** Части 2 и 3-я. Ученіе о христіанской надеждѣ и любви. Цѣна 40 к. безъ перес.

Выписывающіе непосредственно отъ автора (г. Тверь, село Троицкое Большое) десять и болѣе экземпляровъ пользуются уступкой въ 20%. По официальнымъ требованіямъ книги высылаются въ кредитъ до трехъ мѣсяцевъ. Книгопродавцамъ за наличный расчетъ 25% уступки. Пересылка по вѣсу. Книги эти продаются также въ складѣ епархіальнаго братства (г. Тверь) и въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ И. Л. Тузова и «Вѣра и Знаніе». 1—1

# Страдающимъ зубною болью.

Для дезинфекціи полости рта и **НЕМЕДЛЕННАГО ПРЕКРАЩЕНІЯ ЗУБНОЙ БОЛИ** самымъ лучшимъ средствомъ является

—❖— „АЛЬМЕЗА“ —❖—

СПОСОБЪ УПОТРЕБЛЕНІЯ ПРИ КАЖДОМЪ ФЛАКОНѢ.

Съ цѣлью широкаго ознакомленія съ этимъ выдающимся средствомъ—выпущены въ продажу малые флаконы (пробные) цѣною по 40 коп.

**Цѣна нормальнаго флакона 1 р. 20 к.**

При требованіи не менѣе 6 флак.—перес. бесплатно.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ.

Москва, Красная пл., Верхніе торг. ряды, 1-я линія, № 96.

# ПРИДВОРНАЯ КАПЕЛЛА

симъ объявляетъ, что въ наступающемъ 1907—8 учебномъ году **ПРИЕМА УЧЕНИКОВЪ** на всѣ курсы **Регентскаго Класа** при Придворной Капеллѣ безусловно **НЕ БУДЕТЬ**. Занятія же въ семъ классѣ будутъ продолжаться лишь для тѣхъ учениковъ, которые поступили въ Класъ въ продолженіе 1906—7 учебнаго года или ранѣе. Прошенія о приѣмѣ въ Регентскій классъ будутъ возвращаться безъ размѣрѣнія. 4—2

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

### ВНИМАНИЮ БОЛЬНЫХЪ

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различн. названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе



и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ Органотерапевтическаго института Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленныя научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при неврастеніи, старческомъ маразмѣ, неврастеническомъ половомъ безсиліи, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (миокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.

относятся исключительно къ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.

СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ имѣется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ капель (Essentia Spermini-Poehl) 1 флаконъ — 3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ впрыскиваній (Sperminum-Poehl pro injectione) 1 коробка на 4 впрыск. — 3 руб. 3) въ видѣ клизмъ (Sperminum-Poehl pro cluzim.) 1 коробка на 4 клизмы — 3 руб.

При требованіи литературы, высылающейсѣ безвозмездно, просить указывать болѣзни, для высылки соответствующихъ наблюденій врачей.

Органотерапевтическій институтъ, химическая лабораторія и аптека

## Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Вас. Остр., 7 линія, собств. д. № 16 и 18.

Навысшій награды (Grand Prix) на всѣхъ всемирныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.