



I.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 8 апрѣля 1910 года пожалованъ бывшему преподавателю Кишиневской духовной семинаріи отставному статскому совѣтнику Іосифу Пархомовичу чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, примѣнительно къ ст. 792 Уст. Служб. Прав. т. III св. зак. изд. 1896 г.

Протоіерей св. Ильинской церкви города Кишинева Георгій Дынга во вниманіе къ 50 лѣтней усердной службѣ его церкви Божіей Всемиловѣйше пожалованъ во 2 день апрѣля сего года золотымъ наперстнымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ кабинета Его Императорскаго Величества выдаваемымъ.

II.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію перваго викарія Кишиневской епархіи, епископа Аккерманскаго Никодима, Всемиловѣйше соизволилъ 6-го мая сего 1910 года причислить его къ ордену св. Владимира третьей степени.

Того же 6 мая ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, Всемиловѣйше пожалованы слѣдующими наградами:

А) За службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія:

Орденомъ св. Станислава 2-й степени:

Инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи Иванъ Буйницкій; смотритель Единецкаго духовнаго училища Пларіонъ Яцковскій; преподаватели Кишиневского духовнаго училища: Сергѣй Радугинъ и Александръ Аннинскій.

Орденомъ св. Анны 3-й степени:

Преподаватели Кишиневского епархіальнаго женскаго училища: Василій Хондру, Василій Сучеванъ и Каллисть Яворскій.

Орденомъ св. Станислава 3-й степени:

Секретарь Кишиневской духовной консисторіи Алексѣй Богоявленскій; преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Павелъ Лотоцкій; преподаватели Кишиневского епархіальнаго женскаго училища Александръ Балинскій и Михаилъ Булашевъ; преподаватель Кишиневского духовнаго училища Петръ Туголѣсовъ.

Б) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *Орденомъ св. Владимира 4-й степени:*—церкви села Костешть, Кишиневского уѣзда, протоіерей Димитрій Балтага; церкви мѣстечка Атакъ, Сороккаго уѣзда, протоіерей Евѡмій Проценко; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени:*—гор. Бендеръ, Преображенскаго собора протоіерей Николай Влайковъ; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени:*—настоятель Ново-Нямецкаго Вознесенскаго монастыря архимандритъ Германъ; Константино-Еленинской церкви предмѣстья гор. Кишинева «Рышкановки» священникъ Георгій Абаджеръ; церкви села Лопушно, Кишиневского уѣзда, священникъ Вавила Нагачевскій; церкви села Чумлекіой, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Димитрій Бушило; церкви села Кебабчи, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Поповъ; церкви села Кишкаренъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Георгій Цау; церкви села Каменъи, того же уѣзда, священникъ Стефанъ Главанъ; церкви села Михайловки, Бендерскаго уѣзда, священникъ Мелетій Ивановъ; церкви мѣстечка Флорешть, Сороккаго уѣзда, священникъ Василій Гума.

В) За службу по гражданскому вѣдомству:

а) *Орденомъ св. Анны 2-й степени*: Ново-Нямецкого монастыря іеромонахъ Давидъ; б) *орденомъ св. Анны 3-й степени*:—города Сорокъ, Успенскаго собора священникъ Іоаннъ Стояновъ.

Списокъ лицамъ Кишиневской епархіи, духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 30 марта 1910 г., за № 2415, удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

А) Саномъ архимандрита.

Экономъ Кишиневскаго Архіерейскаго Дома и благочинный мужскихъ монастырей игуменъ Олимпій.

Б) Саномъ протоіерея.

Гор. Кишинева, Всѣхъ Святыхъ кладбищенской церкви священникъ Іоаннъ Савва; гор. Кишинева, Свято-Николаевской больницы церкви священникъ Софроній Челанъ; церкви с. Талмазъ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Варѳоломей Харега; Рождество-Богородичной церкви предмѣстья гор. Бендеръ «Гиски» священникъ Ѳеодоръ Пославскій; церкви села Девлетъ-Агачъ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Василій Кирановъ; церкви села Таравліи, Бендерскаго уѣзда, священникъ Тимоѳей Сикорскій; церкви села Селища, Хотинскаго уѣзда, священникъ Георгій Гербановскій; церкви села Машкауць, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Григорій Пламадяла; церкви села Бургуджи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Дуновъ; церкви мѣстечка Ганчешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Александръ Гепецкій.

В) Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Гор. Кишинева, Свято-Троицкой церкви протоіерей Ѳеодоръ Петика; Архангело-Михайловской церкви предмѣстья гор. Кишинева «Боюкавы» священникъ Митрофанъ Игнатьевъ; церкви села Болдурешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Димитрій Богось; церкви села Гура-Челегидеръ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Платонъ Симинель; церкви села Пересѣчены, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій Тимотинъ; церкви села Миклешть, того же уѣзда, священникъ Александръ Узуновъ; церкви села Бравичи, того же уѣзда, священникъ Василій Тучковскій; Николаевской церкви гор. Болграда, Измаильскаго уѣзда, свя-

щенникъ Михай Новиковъ; церкви села Галилешть, того же уѣзда. священникъ Николай Чакирь; церкви села Стойканъ, Сорокского уѣзда, священникъ Николай Кудрицкій; церкви села Мошанъ того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Главатинскій; церкви села Сынжеры, Кишиневского уѣзда, священникъ Петръ Нагица; Георгіевскаго Суручанскаго скита, того же уѣзда, іеромонахъ Спиридонъ: Крестовой церкви Кишиневского Архіерейскаго Дома ризничій и казначей іеромонахъ Филаретъ; церкви села Куболты, Сорокского уѣзда, священникъ Ксенофонтъ Николаевъ; Николаевской церкви гор. Килія, Измаильскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Николаевъ; церкви села Мынзатешть, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Константинъ Проданъ.

Г) Камилавкою.

Гор. Кишинева, Георгіевской церкви священникъ Константинъ Урсуль; церкви села Ворничень, Кишиневского уѣзда, священникъ Іерофей Кроносъ; церкви села Ворничень, того же уѣзда, священникъ Стефанъ Твердіевичъ; церкви села Коржево, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Петровичъ; церкви села Зембренъ, того же уѣзда, священникъ Макарій Кайсынъ; церкви села Франсивешть того же уѣзда, священникъ Георгій Скалецкій; церкви села Дельжилеръ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Разнованъ; церкви села Пандаклія, того же уѣзда, священникъ Василій Балжаларскій; церкви села Карагасанъ, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Колунъ; церкви села Гура-Роши, того же уѣзда, священникъ Симеонъ Галинь; церкви села Николаевки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Вартичанъ; гор. Хотина, Покровской церкви священникъ Аѳанасій Софроновичъ; церкви села Бабино, Хотинскаго уѣзда, священникъ Мигрофанъ Жолондковскій; церкви села Ракулешть, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Григорій Гобжила; церкви села Распопень, того же уѣзда, священникъ Давидъ Челанъ; церкви села Курленъ, того же уѣзда, священникъ Константинъ Михайловичъ; церкви села Будей, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Поповичъ; церкви села Саиць, Бендерскаго уѣзда, священникъ Василій Чайковскій; церкви села Ново-Воронково, Сорокского уѣзда, священникъ Іоаннъ Пламадяла; церкви села Болотино, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Василій Скалецкій; церкви села Пырлицы, того же уѣзда, священникъ Харалампій Харя; церкви села Ташбунаръ, Измаильскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Хохоръ; церкви села Ёникіой, того же

уѣзда, священникъ Димитрій Гуштюкъ; церкви села Стурдзень, Бендерскаго уѣзда, священникъ Василій Арвентьевъ; гор. Кишинева, Рождество-Богородичвой церкви священникъ Илія Филатовъ.

Д) Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

Церкви села Кобанъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Павелъ Чубурчиу; церкви села Рышкановки, того же уѣзда, священникъ Василій Михневичъ; гор. Бендеръ, Преображенскаго собора священникъ Александръ Балцатеско; церкви села Жолтай, Бендерскаго уѣзда, священникъ Леонтій Калиновскій; церкви села Дурлешть, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Никозай Медя; церкви села Раилянки, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Андрей Гончарюкъ; церкви села Чишмеваруитъ, Измаильскаго уѣзда, священникъ Харалампій Агура; церкви села Апачъ, Бендерскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Негруцовъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Бывшій псалом. Владимиръ *Левицкій* допускается къ врем. исполненію обяз. псалом. при церкви с. Толмазы, Аккерманскаго уѣзда. (2 іюня).

Бывшій учитель церк. приход. школы Иванъ *Каймаканъ*—діакономъ къ Болградскому собору. (2 іюня).

Студентъ семинаріи Аѳанасій *Чебанъ*—на священническое мѣсто къ церкви села Казаякли, Бендер. уѣзда. (10 іюня).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ цер. села Ракитной Хотин. уѣз.—къ цер. села Пепень, Оргѣев. уѣз. (10 іюня).

Священникъ цер. села Слободзеи, Изм. уѣз. Илія *Піеско*—къ Константино-Еленинской цер. гор. Рени. (10 іюня).

Діаконъ-псалом. цер. села Гидигишъ, Кишин. уѣз. Владимиръ *Дуланъ* и псаломщикъ цер. с. Дурлешть, того же уѣзда Захарія *Михайловъ*,—одинъ на мѣсто другаго. (10 іюня).

Діаконъ-псалом. цер. села Бырковы, Хотин. уѣзда Никонъ Лемни—къ цер. села Дрепкоуць, Хот. уѣз. (10 іюня).

УВОЛЬНЕНІЕ.

Псалом. цер. села Пырлицъ, Бѣлец. уѣз. Илія Еладій по старческой немощи. (3 іюля).

IV.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
С Флорешты, Сорок. уѣз.	1154	66	— р.
С Чичма, Измаил. уѣз.	809	62	—
С. Бутучены, 2-го Оргѣвскаго округа, . .	287	33	400
С. Казаяклія, 3 Бенд. округа, 2-е мѣсто .	2159	120	1400 об.
С. Кислицы, Изм. у.	438	60.	—
С. Барбоены Киш. у.	311	16	400
С. Слободзея, Изм. уѣз. 1-е и 2-е мѣсто .	1560	60	—
С. Ойшены. Бѣлец.	273	33	400
С. Севирowo Сор. у.	335	33	400
С. Рокитна, Хотин. уѣз.	724	36	—

С. Введенское, Аккерм. уѣз., освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюдені-

емъ за богадѣльнею въ 119 человекѣ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.

◆ С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
с. Волчинешъ	1753	66 д.	—
С. Редены	559	22	—
С. Барбоены, Киш. у.	311	16	400
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
с. Рубленицы	931	33	—
с. Баксаны	532	33	400
С. Сальчи	399	33	400
При Сорокскомъ соборѣ	—	—	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
г. Кагуль при единовѣрческой церкви	43	—	600
С. Керстинець	740	33	—
С. Бырново, Хот. уѣз.	743	33	400
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
с. Слобода-Домна, Оргѣв уѣз	715	33	—
С. Богены, Оргѣв. уѣз.	549	66	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Урсоа	732	61	—
С. Башкалія	757	121	450 об.

Бѣлецкаго уѣзда:

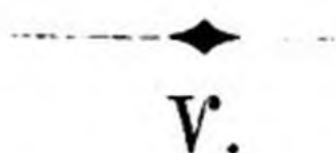
С. Ойшены	273	33	400
С. Бурсучены, Бѣл. у.	197	33	400
с. Чучули, Бѣлец. уѣз.	852	66	560

Аккерманскаго уѣзда:

С. Кубей	2474	108	200
--------------------	------	-----	-----

Измаильскаго уѣзда:

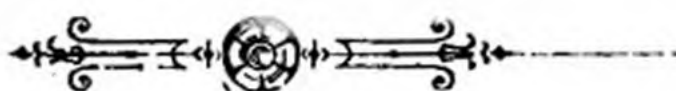
С. Слободзея	1570	60	—
------------------------	------	----	---



О.о. благочиннымъ Кишиневской епархіи.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи и Кишиневскаго Отдѣла Импер. Правосл. Палестинскаго Общества.

Кишиневская духовная Консисторія и Кишиневскій Отдѣлъ Импер. Правосл. Палестинскаго Общества покорнѣйше просятъ о.о. благочинныхъ епархіи *присылать* въ Кишиневскій Отдѣлъ Импер. Правосл. Палестинскаго Общества, (г. Кишиневъ—Митрополія), при «вербномъ сборѣ», *вѣдомости* и *акты* по этому сбору.





Письма о Государственной Думѣ.

(Продолженіе *).

V.

Очень извиняюсь предъ моими друзьями, что приходится пока печатать письма о Думѣ съ большими промежутками. Надѣюсь скоро устранить причины, препятствующія мнѣ болѣе часто бесѣдовать съ вами, друзья мои, священники-собратья, а вѣдь васъ-то я и имѣю, главнымъ образомъ, въ виду, пиша мои письма.

Сейчасъ я прерываю до времени нить моихъ разсужденій, начатыхъ въ предшествующемъ письмѣ, чтобы посвятить хотя нѣсколько словъ засѣдающему нынѣ **) въ Петербургѣ чрезвычайному собранію синодальнаго училищнаго совѣта, составъ котораго усиленъ приглашеніемъ мѣстныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей со всѣхъ концовъ необъятной Россіи. Быть можетъ, на первый взглядъ тема эта и не совсѣмъ подходитъ подъ рубрику газетнаго отдѣла «Письма о Думѣ», но я долженъ, во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній въ будущемъ, разъ и навсегда оговориться, что предметомъ моимъ писемъ будетъ служить не только Государственная Дума, какъ таковая, не только вещи, прямо или косвенно зависящія отъ послѣдней, но и всѣ тѣ стороны нашей пастырской жизнедѣятельности, которыя приобрѣтаютъ особенное значеніе и смыслъ въ условіяхъ даннаго историческаго мо-

*) См. № 21 текущаго года.

**) Примѣчаніе. Это письмо первоначально было напечатано въ № 293 «Земщины» 6-го мая тек. года.

мента и которыя должны быть освѣщены со всеисчерпывающей полнотой.

Мнѣ хочется направить вниманіе съѣхавшихся пастырей, —церковно-школьныхъ дѣятелей, на нѣкоторыя весьма интересныя современныя особенности положенія нашего церковно-школьнаго дѣла.

Дѣло это никогда еще не переживало столь тяжелаго времени, какъ сейчасъ. Даже 60-ые годы, когда послѣдовалъ законъ о подчиненіи всѣхъ школъ, въ томъ числѣ и церковныхъ, училищнымъ совѣтамъ мин. нар. просвѣщенія, все же не такъ были тягостны для духовенства, какъ настоящее крайне неопредѣленное и тревожное положеніе вещей. Въ самомъ дѣлѣ, школьный переворотъ 60-хъ годовъ произошелъ быстро, пожалуй, даже просто и почти безболѣзненно; изданъ законъ (14 іюля 1864 года) —и церковныя школы, можно сказать, механически перешли въ иное вѣдѣніе. Ни о какомъ протестѣ со стороны духовной власти, ни о какой борьбѣ самого духовенства того времени мы ничего не знаемъ. Несомнѣнно, этотъ переворотъ былъ встрѣченъ въ общемъ спокойно потому именно, что само духовенство искренно повѣрило, что съ передачей церковныхъ школъ министерству народн. просвѣщенія, когда нелегкая забота о хозяйственномъ содержаніи школъ должна была перейти на обязанность земскихъ учредителей,—все школьное дѣло, терпѣвшее дотолѣ большія матеріальныя лишенія, лишь выиграетъ... Однако, послѣдующія событія не оправдали этихъ ожиданій и надеждъ духовенства.

Особенно губельно отразился законъ 14 іюля 1864 г. на религіозно-нравственной сторонѣ школьнаго просвѣщенія. Число уроковъ по Закону Божію въ начальныхъ училищахъ было доведено до 2-хъ въ недѣлю; этотъ главнѣйшій предметъ обученія терялся среди множества уроковъ по прочимъ предметамъ; чтеніе книгъ священныхъ и церковныхъ, изученіе богослужебнаго церковно-славянскаго языка, церковнаго пѣнія было заброшено; священникъ являлся урокодателемъ—не больше. При такихъ обстоятельствахъ не удивительно, что иногда священники, подавленные

подобнымъ невыносимымъ положеніемъ вещей, просто уклонялись даже и отъ той небольшой доли участія въ школьномъ дѣлѣ, какая была предоставлена имъ положеніемъ 14 іюля 1864 года.

Но миновали годы того паралича, того оцѣпенѣнія, въ которомъ пребывало духовенство. Движимое внутренними побужденіями, духовенство вновь занялось возрожденіемъ своей церковной школы. За истекшее двадцатипятилѣтіе оно придало школьному дѣлу стройную организацію и устойчивость... Наши враги очень любятъ говорить, что церковная школа возродилась бюрократическимъ путемъ: изданы были,—говорятъ они—правила 13 іюля 1884 года—и церковная школа воскресла; а между тѣмъ это не такъ. Даже послѣ разгрома церковно-школьнаго дѣла въ 1864 году послѣднее не умерло; жизнь многихъ церковныхъ школъ теплилась, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже процвѣтала; къ моменту изданія правилъ 1884 года насчитывалось 4,348 школъ, съ числомъ учащихся свыше 300 тысячъ; значитъ, означенными правилами лишь облегчалась возможность качественного и количественнаго улучшенія того дѣла, котораго не могъ совершенно убить даже законъ 1864 года.

Такимъ образомъ, духовенство наше на горькомъ опытѣ своемъ познало уже въ прошломъ всю «прелесть» объединенія церковныхъ школъ въ иномъ вѣдомствѣ; поэтому, возродивъ свои школы, оно всей душой привязалось къ нимъ и дѣйствительно поставило ихъ на должную высоту, не взирая на перекрестный огонь всевозможныхъ нападокъ со стороны «прогрессивной» печати и безпринципной части нашей интеллигенціи.

Но вотъ опять произнесено противное старое слово: «объединеніе», и теперь мы уже знаемъ, что оно значитъ. Вѣдь если въ настоящую пору, пору расцвѣта церковныхъ школъ, возникаютъ намѣренія обезличить эту школу, передавъ ее въ мин. нар. просвѣщенія,—а правильнѣе сказать—въ полное распоряженіе мѣстныхъ общественныхъ самоуправленій,—вѣдь если теперь, въ пору особенно энергичной дѣятельности духовенства на просвѣтительномъ поприщѣ, проявляется столь оскорбительное отношеніе къ этому духовенству со стороны вліятельныхъ круговъ

Государственной Думы, то всю зловредность подобныхъ попытокъ и истинный тщательно маскируемый смыслъ ихъ мы уже превосходно понимаемъ; мы понимаемъ, что если даже самоотверженная работа духовенства не въ состояніи была силою своего существа убѣдить нашу думскую руководящую интеллигенцію не трогать насъ, не губить самостоятельности дѣла нашего, то дѣйствительно нынѣшнее время есть время исключительно не благоприятное для судебъ церковно-школьнаго дѣла.

Свящ. Н. Генецкій.

VI.

Опытъ прошлаго научилъ насъ смотрѣть на вещи трезвыми глазами и мы видимъ направленный на насъ острый ударъ, рассчитывающій навсегда и окончательно стереть съ лица земли русской церковно-приходскую школу—это орудіе, посредствомъ котораго Православная Церковь осуществляла свою и государственную, и религіозную миссію. О, какъ недальновидна, какъ ненаціональна наша интеллигенція, «мнящая себя православной быти»; она не даетъ себѣ труда даже хорошенько подумать, почему именно иновѣрцы и инородцы такъ ликуютъ по поводу принятія нашей думской комиссіей по народному образованію сатанинскаго принципа, предполагающаго изъятіе церковной школы изъ вѣдѣнія Церкви; наша интеллигенція неспособна даже поразмыслить, почему именно католики такъ крѣпко ограждаютъ вліяніе ксендза на школьное дѣло, почему лютеране никогда не рѣшатся подчинить компетенцію ихъ пастора въ школьномъ дѣлѣ свѣтской власти и т. д.

Печально, что даже сейчасъ, когда фактически ни одна изъ статей дѣйствующаго о церковныхъ школахъ положенія еще не упразднена законодательнымъ порядкомъ, когда всѣ Высочайшіе о церковныхъ школахъ законодательные акты существуютъ,—печально, говорю, что уже идетъ разгромъ нашего церковно-школьнаго дѣла,—правда, пока только частичный. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время мы не только не смѣемъ мечтать объ открытіи новыхъ церковныхъ школъ, мы даже лишены фактически воз-

возможности оградить бытіе существующихъ школъ, и это повторяю, —при наличности силы школьныхъ законовъ, которые вѣдь не отмѣнены еще. Мы съ болью считаемся уже съ такимъ явленіемъ, что земскія и городскія самоуправленія, при составленіи школьныхъ сѣтей, вычеркиваютъ цѣлыми десятками церковныя школы, издавна открытыя; мы уже видимъ, что наши школы—эти живые памятники нашей просвѣтительной работы, это накопленіе нашей многолѣтней энергіи—безжалостно подвергаются полному уничтоженію. Составляя школьныя сѣти, общественныя учрежденія не только включаютъ въ эти сѣти всѣ безъ исключенія свои школы, какъ благоустроенныя, такъ и неблагоустроенныя, и съ правоспособными и съ неспособными учителями, но и намѣчаютъ пункты для открытія новыхъ общественныхъ школъ: что же касается отношенія этихъ общественныхъ самоуправленій къ нашимъ церковнымъ школамъ, то тутъ уже происходитъ удивительное явленіе: въ школьную сѣть вносятся только вполнѣ благоустроенныя школы,—тѣ, которыя имѣютъ собственныя удобныя помѣщенія, которыя достаточно обезпечены мѣстными средствами, которыя въ данный моментъ имѣютъ правоспособнаго учителя; всѣ же остальные школы, равно и школы грамоты вычеркиваются и этимъ обрекаются на полное уничтоженіе.

Такое неодинаковое отношеніе общественныхъ учрежденій къ своимъ и чужимъ школамъ имѣло бы еще хотя бы нѣкоторое оправданіе въ томъ лишь случаѣ, если бы въ отмѣну дѣйствующихъ церковно-школьныхъ законовъ былъ бы возвѣщенъ законъ новый, силою котораго духовное вѣдомство лишалось бы правъ благоустроить свои школы послѣ момента составленія въ той или иной мѣстности школьныхъ сѣтей; такое неодинаковое отношеніе общественныхъ учрежденій къ нашей школьной дѣятельности воочію показываетъ, что эти учрежденія считаютъ несомнѣннымъ фактомъ, что православная Церковь отнюдь не получитъ уже никакихъ средствъ на благоустроеніе существующихъ школъ.

Можетъ быть, все это такъ въ дѣйствительности и будетъ, можетъ быть (допустимъ на минуту) даже всѣ безъ исключенія

школы цѣликомъ перейдутъ въ вѣдѣніе мин. нар. просвѣщенія, какъ это проектируется думской комиссіей по народному образованію; можетъ быть, весь двадцатипятилѣтній періодъ организованной планомѣрной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства дѣйствительно пойдетъ на смарку; можетъ быть, —повторяю,—все это такъ и будетъ на самомъ дѣлѣ, когда послѣдуютъ новые законы, отмѣняющіе всѣ нынѣ дѣйствующія положенія о церковныхъ школахъ, но вѣдь въ настоящемъ-то этихъ новыхъ законовъ еще нѣтъ; разработка и изданіе ихъ -- это дѣло будущаго, да еще большой вопросъ, будутъ ли пропущены такіе законы, которые столь неблагопріятны для церковныхъ школъ...

Итакъ всѣ изданные доселѣ законы и положенія о церковныхъ школахъ существуютъ въ сводахъ Россійскихъ Законовъ; новыхъ законовъ, отмѣняющихъ силу и дѣйствіе этихъ старыхъ законовъ, еще нѣтъ, а между тѣмъ фактически происходитъ частичная ликвидація церковныхъ школъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ, все это такъ произошло? Или впрямъ настало уже такое время, когда съ законами можно не церемониться? Кто внушилъ мысль общественнымъ самоуправленіямъ, кто далъ имъ право не особенно церемониться съ православнымъ духовенствомъ въ его школьной дѣятельности? Но вотъ что интересно: въ какомъ же порядкѣ изданы тѣ нормы, тѣ права, которыя представили общественнымъ учрежденіямъ столь широкія полномочія и неограниченное право контроля надъ православнымъ духовенствомъ?

Правила эти изданы не въ порядкѣ законодательномъ, а въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія мин. нар. просвѣщенія. Правда, къ участию въ составленіи этихъ правилъ былъ привлеченъ и представитель духовнаго вѣдомства, однако, онъ спротестовалъ тѣ положенія, которыя нарушали интересы церковныхъ школъ; тѣмъ не менѣе правила были все-таки изданы, общественныя учрежденія стали составлять школьныя сѣти на основаніи этихъ именно правилъ до разсмотрѣнія послѣднихъ Госуд. Думой и утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ.

Законно ли было изданіе таковыхъ правилъ, рассчитанныхъ на немедленное ихъ примѣненіе? Нѣтъ, незаконно. И это ясно,

какъ день Божій. Правила, изданныя мин. нар. просвѣщенія, трактуютъ не только о школахъ, подвѣдомственныхъ сему министерству, но касаются и школъ вѣдомства другого— вѣдомства прав. исповѣданія. И вотъ, если бы при составленіи этихъ правилъ была оставлена въ неприкосновенности вся полнота и весь объемъ правъ, принадлежащихъ духовному вѣдомству и закрѣпленныхъ за послѣднимъ дѣйствующими законами, то не возникло бы и самага вопроса о незаконности порядка изданія означенныхъ правилъ: въ данномъ случаѣ мы имѣли бы дѣло съ актомъ взаимнаго между вѣдомствами соглашенія. Но картина совершенно мѣняется, какъ только мы встрѣчаемся съ такими правилами, которыя, бывъ изданы однимъ вѣдомствомъ, нарушаютъ огражденные закономъ права и компетенцію вѣдомства другого. Въ данномъ случаѣ мы уже имѣемъ дѣло не только съ фактомъ отмѣны дѣйствующаго закона въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія, а имѣемъ дѣло, исключительное по своей несообразности, когда одно вѣдомство частично упраздняетъ законы, регулирующіе дѣятельность вѣдомства другого.

Ничего не было бы страннаго въ томъ, если бы, напр., морской министръ, установивъ извѣстное соглашеніе съ министромъ военнымъ по поводу совмѣстныхъ противъ врага дѣйствій морскихъ и сухопутныхъ войскъ, циркулярно бы преподаль на мѣста, начальникамъ морскихъ силъ, руководственныя указанія, въ коихъ было бы упомянуто, для свѣдѣнія, и о расположеніи сухопутныхъ войскъ въ тѣ или иные моменты военныхъ дѣйствій; но было бы совершенно нелѣпо и противоестественно, если бы подобныя руководственныя указанія были бы сдѣланы этимъ министромъ тѣмъ же самымъ начальникамъ морскихъ силъ и въ томъ случаѣ, если бы между министрами морскимъ и военнымъ не послѣдовало полнаго по всѣмъ пунктамъ соглашенія.

Аналогія эта примѣнима и для объясненія интересующаго насъ вопроса. Было бы вполне естественно и нормально, если бы мин. нар. просвѣщенія, установивъ извѣстное соглашеніе съ духовнымъ вѣдомствомъ по поводу совмѣстныхъ активныхъ дѣйствій противъ народнаго врага— темноты и невѣжества, циркулярно

преподало на мѣста, земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ, руководственныя указанія, въ коихъ было бы упомянуто о внесеніи въ школьныя сѣти, на ряду со школами земско-министерскими, и всѣхъ существующихъ церковныхъ школъ, съ момента внесенія въ школьную сѣть долженствующихъ быть благоустроенными духовнымъ вѣдомствомъ за счетъ мѣстныхъ и казенныхъ средствъ; но является уже болѣе чѣмъ страннымъ, когда мин. нав. просвѣщенія преподаетъ мѣстнымъ учрежденіямъ такія руководственныя указанія, которыя предоставляютъ этимъ учрежденіямъ право включать или не включать въ составляемые ими школьныя сѣти, признавать или отвергать тѣ или иныя церковныя школы, которыя вообще открывались духовенствомъ не самовольно, а на основаніи Высочайше утвержденныхъ законодательныхъ положеній, отнюдь не исключającychъ права духовнаго вѣдомства испрашивать казенныя воспособленія на приведеніе въ должное благоустройство и тѣхъ обставленныхъ недостаточно школъ, которыя въ мѣстахъ осуществленія всеобщаго обученія подлежали бы скорѣйшему благоустроенію.

Но если министерство народнаго просвѣщенія, желая преподавать мѣстнымъ учрежденіямъ руководственныя для составленія школьнымъ сѣтей правила, не признавало цѣлесообразнымъ сохранить въ неприкосновенности, цѣликомъ, объемъ правъ, свойственныхъ духовному вѣдомству и опредѣленныхъ дѣйствующими о церковныхъ школахъ законами, то оно, министерство народнаго просвѣщенія, ни въ коемъ случаѣ не могло издать подобныя правила въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія; министру народнаго просвѣщенія въ данномъ случаѣ оставалось сдѣлать одно изъ двухъ: или издать правила эти въ порядкѣ процедуры обычнаго законодательства, или же провести эти правила въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Законовъ.

Не нужно быть непремѣнно защитникомъ церковныхъ школъ, чтобы сказать, что иного способа для изданія означенныхъ правилъ не было и быть не могло.

Свящ. Николай Гепецкій.



По поводу годичнаго общаго собранія Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества, состоявшагося 20 мая 1910 г.

20 мая текущаго года въ 6 часовъ вечера въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, состоялось общее, годичное, собраніе Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества, на которомъ, кромѣ другихъ текущихъ дѣлъ общества, былъ предложенъ присутствовавшимъ лицамъ къ слушанію отчетъ о состояніи и дѣятельности названнаго общества за прошлый 1909 годъ. Да будетъ позволено намъ по дѣлиться съ читателями нашего епархіальнаго печатнаго органа своими мыслями по поводу бывшаго собранія, а также да позволено намъ будетъ познакомить читателей, хотя въ краткихъ чертахъ, съ жизнедѣятельностію нашего Бессарабскаго археологическаго общества за прошлый отчетный годъ.

Отправляясь на засѣданіе, мы надѣялись, что это засѣданіе не похоже будетъ на другія засѣданія общества, отличавшіяся вообще *малолюдствомъ*. Мы были почти увѣрены, что засѣданіе, на которомъ будетъ дѣлаться докладъ о состояніи и дѣятельности общества за цѣлый годъ, привлечетъ, сравнительно съ другими засѣданіями нашего общества, возможно большее число членовъ. Тамъ болѣе мы имѣли право на такого рода увѣренность, что въ силу втораго примѣчанія 29 § устава нашего общества, для утвержденія годичнаго отчета, между прочимъ, требуется присутствіе не менѣе одной трети членовъ, проживающихъ въ г. Кишиневѣ. Но увы!.. Надежда обманула насъ. Мы ошиблись въ своемъ расчетѣ. И предметъ, по коему устраивалось засѣданіе, и только что процитированное нами требованіе устава общества не помогли многолюдству собранія. И это засѣданіе общества почтили своимъ присутствіемъ тѣ же немногія лица, которыя, глубоко цѣня носимое ими почетное званіе члена Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества, исправно посѣщаютъ засѣданія его. Здѣсь, кромѣ почетнаго предсѣдателя общества, Преосвященнѣйшаго Никодима, были старшина общества, товарищъ старшины, казначей обще-

ства, правитель дѣлъ общества, редакторъ изданій общества, четыре проіерея и два іерея. Вотъ кого только привлекло въ засѣданіе разосланное обществомъ оповѣщеніе объ имѣющемъ состояться собраніи, на которомъ будетъ разсматриваться и отчетъ о жизне-дѣятельности столь симпатичнаго и идейнаго нашего Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества.

Гдѣ остальные члены этого общества? Ужели они чужды интереса къ тому, что успѣло сдѣлать наше общество за цѣлый годъ? Въ чемъ секретъ такого невнимательнаго отношенія къ засѣданіямъ общества со стороны членовъ его? Кто виноватъ въ этомъ столь печальномъ обстоятельстве?.. Вотъ вопросы естественно возникавшіе и требовавшіе отъ насъ своего разрѣшенія, когда намъ приходилось присутствовать на засѣданіяхъ общества.

Намъ думается, что въ этомъ виноватъ отчасти и самъ совѣтъ общества археологическаго. И именно повиненъ тѣмъ, что разсылаетъ своимъ членамъ извѣщеніе о времени своихъ засѣданій чуть не за день до самихъ засѣданій. Это обстоятельство безспорно можетъ лишить нѣкоторыхъ членовъ возможности посѣщать засѣданія. При всемъ даже желаніи быть на засѣданіи общества нѣкоторые члены оказываются не въ состояніи, ибо, не зная заранѣе дня археологическаго засѣданія, они распредѣляютъ свое время напередъ. И у многихъ членовъ можетъ получиться и, вѣроятно, въ дѣйствительности, получается такое иногда стеченіе обстоятельствъ: извѣстное время предназначено у нихъ для того или другого служебнаго дѣла и, вдругъ, какъ разъ за день до этого имъ посылается повѣстка отъ имени общества съ извѣщеніемъ, что такого то именно числа, въ такое то время состоится засѣданіе общества о томъ то. Конечно, въ такихъ случаяхъ даже лица, преданныя археологическому обществу, интересующіяся его работами и желающія быть полезными ему, могутъ только пожалѣть, будучи лишены возможности присутствовать на засѣданіяхъ по той простой причинѣ, что какъ разъ время, назначенное для засѣданія, они, не предвидя засѣданія, предназначили уже для другого дѣла. Какъ тутъ быть нашему обществу? Чтобы выйти изъ такого положенія, чтобы не оказаться виноватымъ, отчасти, въ малолюдности своихъ собраній, археологическое общество, намъ думается, должно бы въ

концѣ каждаго года составить расписаніе *очередныхъ* своихъ засѣданій съ точнымъ обозначеніемъ однако только времени ихъ на слѣдующій годъ ¹⁾). Затѣмъ, это расписаніе засѣданій на цѣлый годъ для свѣдѣнія должно быть отпечатано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; отдѣльные же оттиски расписанія слѣдуетъ разослать всѣмъ членамъ общества, какъ проживающимъ въ г. Кишиневѣ, такъ и имѣющимъ жительство внѣ губернскаго нашего города. При такой постановкѣ дѣла всякій членъ археологическаго общества,—разъ его интересуетъ дѣятельность общества,—постарается распределить свое время, сообразуясь, между прочимъ, и съ днями засѣданій общества и, такимъ образомъ, буде пожелаетъ, не лишится возможности явиться на его засѣданія. И вѣрится намъ, тогда засѣданія археологическаго общества, быть можетъ, будутъ многолюднѣе, богаче по количеству докладовъ и разнообразнѣе по самому содержанію докладовъ.

Тогда, думаемъ, и члены общества, имѣющіе постоянное жительство внѣ города Кишинева, смогутъ, если пожелаютъ, хотя иногда, приурочить свои приѣзды по личнымъ нуждамъ и дѣламъ въ городъ Кишиневъ ко днямъ засѣданій и они точно также получатъ возможность присутствовать на нашихъ засѣданіяхъ, проникнутся тогда, быть можетъ, большимъ интересомъ къ нуждамъ, задачамъ и вообще къ жизни общества; станутъ на самомъ дѣлѣ *дѣйствительными* членами археологическаго общества, а не по имени только, на бумагѣ; смогутъ тогда и они, по мѣрѣ своихъ силъ и дарованій, помочь дѣлу археологическаго общества; между членами тогда установится желательное живое и непосредственное общеніе; возникнетъ, наконецъ, болѣе или менѣе полное единеніе членовъ на общей почвѣ общаго дѣла.

Но этого мало. Сами по себѣ засѣданія археологическаго общества станутъ тогда оживленнѣе, жизненнѣе, ибо здѣсь на мѣстѣ, на засѣданіяхъ общества, эти, живущіе внѣ города Кишинева, члены,—живущіе по уѣздамъ городамъ, мѣстечкамъ и

¹⁾ **Примѣчаніе.** Кромѣ *очередныхъ* засѣданій археологическое общество въ исключительныхъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, можетъ устраивать засѣданія внѣ очереди и такія засѣданія могли бы носить названія *экстренныхъ* или *чрезвычайныхъ*. Дѣло, конечно, не въ названіи ихъ.

селамаъ Бессарабіи,—повѣдають собранію своимъ живымъ словомъ о лежащихъ гдѣ то вдали, въ глуши сельской, предметахъ и вещахъ, не лишенныхъ историческаго, религіознаго и бытового интереса, повѣдають собранію о нѣкоторыхъ древнихъ церквахъ, старинныхъ кладбищахъ, интересныхъ книгахъ, предметахъ церковной утвари и другихъ предметахъ съ печатью на себѣ глубокой старины, относящихся къ исторіи нашей мѣстной Церкви.

Здѣсь, же на засѣданіяхъ, археологическое общество могло бы сдѣлать нѣкоторымъ изъ членовъ, живущихъ внѣ Кишинева, предложеніе заняться разработкой того или иного вопроса. Во время такихъ засѣданій археологическое общество получитъ возможность обратиться къ нимъ, членамъ, съ просьбой помочь въ дѣлѣ распространенія продажей его литературныхъ трудовъ, какъ между своими собратями, такъ и между пасомыми. Равнымъ образомъ такихъ членовъ можно упросить расположить извѣстныхъ имъ лицъ къ поступленію въ число членовъ археологическаго общества. Просьба общества о содѣйствіи, выражаемая въ публичномъ засѣданіи, и просьба о томъ же на бумагѣ, адресованной тому или другому члену, какъ всякому довольно извѣстно,—это двѣ совершенно различныя вещи. Вотъ наши соображенія въ пользу предложенія-проекта въ концѣ cadaго года расписать очередныя засѣданія археологическаго общества на цѣлый годъ.

Но, осмѣливаясь печатно выступить съ настоящимъ предложеніемъ, мы, съ своей стороны, не можемъ гарантировать археологическому обществу, что, при осуществленіи нашего проекта, дѣятельность нашего общества станетъ продуктивнѣе и засѣданія его будутъ непремѣнно многолюднѣе. Нѣтъ. Мы, выступаемъ съ настоящимъ проектомъ въ глубокомъ убѣжденіи, что осуществленіе его можетъ быть коментировано, какъ *одно* изъ *condicio sine qua non* многолюдныхъ собраній. Всякому вполне ясно и понятно, что для многолюдности засѣданій археологическаго общества далеко еще не достаточно одного только своевременнаго оповѣщенія членовъ. Вполне возможно, что иному члену вышли расписанія засѣданій за цѣлый годъ, но онъ все же не посѣтитъ ни одного засѣданія. И это потому, что такой членъ *мертъвъ* для археологическаго общества. Пассивность такого

члена къ нуждамъ и вообще къ жизни археологическаго общества. вполнѣ, естественна. Здѣсь громадное значеніе имѣетъ *желаніе*—расположенность того или иного лица принять дѣятельное участіе въ работахъ и жизни археологическаго общества.

Вотъ почему очень желательно заинтересовать членовъ работами археологическаго общества, а другихъ лицъ, членами общества не состоящихъ, но желательныхъ для общества, расположить стать членами общества и принимать дѣятельное участіе въ жизни его.

Въ виду этого мы не можемъ не привѣтствовать заявленія, сдѣланнаго на засѣданіи общества отъ 20 мая текущаго года членомъ, завѣдывающимъ древлехранилищемъ и библіотекой археологическаго общества, секретаремъ консисторіи, А. А. Богоявленскимъ. Въ своемъ заявленіи г. Богоявленскій выразилъ полное желаніе и готовность расположить священнослужителей нашей епархіи притти на помощь археологическому обществу. При исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей секретаря консисторіи, г. Богоявленскій очень и очень часто видитъ нашихъ бессарабскихъ священниковъ, являющихся въ консисторію по своимъ личнымъ или приходскимъ дѣламъ. И вотъ въ такихъ случаяхъ, какъ заявилъ Богоявленскій, онъ готовъ и радъ познакомить нашихъ священниковъ съ задачами Бессарабскаго церковно-историко-археологическаго общества съ преслѣдуемыми имъ цѣлями и, такимъ образомъ, расположить, хотя нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе отзывчивыхъ, записаться въ число членовъ общества. Съ нашей стороны остается только высказать полное пожеланіе, чтобы Богъ помогъ г. секретарю консисторіи въ возможно широкихъ размѣрахъ выполнить добровольно взятую имъ на себя почтенную и для общества полезную миссію.

Тѣмъ болѣе желателенъ возможно полный успѣхъ въ осуществленіи заявленія г. секретаря, что, какъ видно изъ доложеннаго на засѣданіи отчета за 1909 годъ, Бессарабское церковно-историко-археологическое общество вообще не можетъ похвалиться численностью своихъ членовъ. Въ составѣ общества къ 1-му января 1909 отчетнаго года членами его состояло 66 человекъ. Въ этомъ числѣ членовъ-учредителей было 25 лицъ и членовъ-любителей общества—13 человекъ. Въ теченіе же всего отчетнаго 1909 года общество прибрѣло всего лишь

одного члена. Последнее обстоятельство, кажется, въ достаточной мѣрѣ и силѣ показываетъ, какъ туго подвигается впередъ развитіе дѣятельности общества.

Незначительное число членовъ Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества уже само по себѣ напередъ предрѣшаетъ самый существенный, можно сказать, вопросъ въ жизни вообще всякаго общества, а слѣдовательно, и нашего,—а именно, вопросъ о *денежныхъ* его средствахъ. Малочисленность членовъ даетъ незначительный притокъ членскихъ взносовъ. И въ самомъ дѣлѣ, за цѣлый отчетный 1909 годъ въ кассу общества поступило наличными деньгами всего только 167 руб. 77 коп., въ томъ числѣ членскихъ взносовъ только 99 рублей. Остальные 68 рублей 77 коп., не достающіе до полной, указанной нами выше суммы, касса нашего общества получила въ качествѣ процентовъ по своимъ вкладамъ, заключающимся: 1) въ одной пяти процентной облигаціи Кишиневскаго городского кредитнаго общества въ одну тысячу рублей; 2) въ одномъ свидѣтельствѣ 4 % государственной ренты въ сто рублей и, наконецъ, 3) въ наличномъ капиталѣ, исчисленномъ къ 1 января отчетнаго 1909 года въ 468 рублей 45 коп., хранящемся въ сберегательной кассѣ Кишиневскаго отдѣла государственнаго Банка по книжкѣ за № 59/39218.

Къ 1 января 1909 года въ кассѣ общества, какъ только что замѣчено, было наличными деньгами 468 рублей 45 коп. и процентными бумагами въ 1100 рублей. За годъ поступило въ кассу 167 рублей 77 коп. Значитъ, къ 1 января 1910 года въ кассѣ должна было быть сумма въ 468 рублей 45 копеекъ + 167 рублей 77 копеекъ, т. е., всего 636 рублей 22 коп. Но изъ этой суммы касса общества въ отчетномъ году, по отчету, сдѣлала пока незначительный расходъ, выразившійся въ 5 рубляхъ 49 к. Въ силу этого къ 1 января текущаго 1910 года въ кассѣ оказалось *наличными* деньгами всего 630 рублей 73 копѣйки и процентными бумагами 1100 рублей.

Если при этомъ принять во вниманіе, что 1100 рублей, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ, составляютъ *неприкосновенный* капиталъ и наше общество въ своихъ нуждахъ можетъ пользоваться только процентами, полагающимися по нимъ, то ограниченность денежныхъ средствъ его болѣе, чѣмъ

очевидна. Ничтожность размѣра средствъ общества особенно сильно даетъ о себѣ знать въ настоящее время, когда приступлено къ изданію литературныхъ трудовъ общества. Археологическое общество, издавъ въ 1909 году четыре выпуска своихъ трудовъ, потребовавшихъ 720 печатныхъ страницъ съ тремя портретами викарныхъ преосвященныхъ Бессарабской епархіи, сохранило въ своей кассѣ еще незначительную сумму денегъ для изданія новыхъ, уже готовыхъ къ печати трудовъ для слѣдующихъ выпусковъ. Какъ это случилось? Чѣмъ объясняется это, на первыхъ порахъ непонятное обстоятельство? Объясняется все это тѣмъ, что наше общество въ изданіи своихъ трудовъ пользовалось услугами редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, которая, задолго до журнальнаго объ этомъ опредѣленія отъ 16 сентября 1909 года отцовъ депутатовъ отъ духовенства нашей епархіи, печатала на страницахъ своего органа труды общества и снабжала его отдѣльными оттисками, за который касса общества уплачивала типографіи незначительную сумму. Помимо мѣстнаго епархіальнаго органа нашему обществу въ отчетномъ 1909 году пришлось напечатать лишь ограниченное число статей. Вотъ это обстоятельство дало возможность археологическому обществу сберечь средства не истратить всѣхъ его денежныхъ средствъ. Но этого мало. Рядомъ съ указаннымъ только что обстоятельствомъ не слѣдуетъ забывать въ данномъ случаѣ и другого, и едва ли не главнѣе предыдущаго. Мы имѣемъ въ виду то, что, какъ ясно изъ протокола засѣданія общества отъ 26 января 1910 года, нѣкоторые изъ сотрудниковъ по изданію трудовъ общества, имѣя въ виду крайнюю недостаточность денежныхъ средствъ кассы общества, совершенно отказались отъ авторскаго гонорара или ограничились половиннымъ размѣромъ гонорара. Сюда же можно отнести еще и то, что редактированіе трудовъ обошлось обществу безъ расходовъ. Кассѣ общества пришлось понести небольшіе расходы по вознагражденію только г. г. корректоровъ за ихъ труды.

Если бы сотрудники по изданію выпусковъ трудовъ общества не проявили по отношенію къ послѣднему указаннаго только что безкорыстія и полнаго великодушія, то общество было бы, быть можетъ, лишено возможности въ дальнѣйшее время продолжать начатое имъ дѣло изданія слѣдующихъ выпусковъ лите-

ратурныхъ трудовъ. Въ силу этого очень важнаго обстоятельства эти сотрудники, извѣстная скромность которыхъ не позволяетъ намъ поименовать ихъ здѣсь, вполнѣ заслуженно удостоились благодарности отъ имени Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества, выраженной имъ въ публичномъ засѣданіи отъ 26 января 1910 года.

Въ настоящее, затруднительное въ финансовомъ отношеніи для общества время, члены его окрыляются и воодушевляются надеждой, что Бессарабія еще не оскудѣла, что въ предѣлахъ ея найдутся еще идеально настроенныя личности съ чуткой ко всему доброму душой. Такія личности откликнутся на нужды общества и дадутъ ему матеріальную возможность продолжать начатое уже цѣло по изслѣдованію прошлой жизни нашей мѣстной церкви; позволятъ ему издавать труды его по исторіи Бессарабской Церкви.

Полагаю, что само общество въ лицѣ его членовъ живо раздѣляетъ эту надежду. Дай же Богъ, чтобы столь живая, надежда не обманула членовъ общества, не повергла ихъ въ уныніе, не заставила ихъ прекратить столь полезную дѣятельность и особенно въ настоящее время, когда нашъ Бессарабскій край готовится молитвенно отпраздновать столѣтіе съ того момента, когда онъ былъ присоединенъ къ Богомъ хранимой великой Россіи.

— Заканчивая по вопросу о средствахъ общества мы, чувствуемъ долгъ выразить благодарность отцамъ депутатамъ съѣзда отъ духовенства нашей епархіи за то, что они сочувственно отнеслись къ ходатайству общества и своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 16 сентября 1909 года отпустили на предметъ изданія трудовъ общества 300 руб. изъ суммъ Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Изъ годичнаго отчета видно, что при Бессарабскомъ церковномъ историко-археологическомъ Обществѣ имѣется «древнехранилище», гдѣ сосредоточиваются предметы церковной старины. За отчетный 1909 годъ въ «Епархіальное древнехранилище» поступили не лишеныя интереса предметы, именно: одна плащаница изъ грубаго холста и одна священническая фелонь изъ простой свѣтлой матеріи. Интересно было бы прослѣдить исторію этихъ памятниковъ. Желательно было бы, чтобы кто либо изъ свѣдущихъ въ этихъ предметахъ лицъ заинтересо-

вался ими, опредѣлилъ бы хотя приблизительно время ихъ происхожденія, на основаніи принятыхъ въ этомъ отношеніи научныхъ данныхъ, собралъ бы о нихъ доступныя свѣдѣнія и сдѣлалъ бы, наконецъ, докладъ собранію общества.

При древлехранилищѣ въ настоящее время, какъ можно заключить изъ отчета, существуетъ и библіотека. Въ послѣднюю въ отчетномъ году поступило двадцать три книги церковно-богослужебнаго характера на молдавскомъ и славянскомъ языкѣ. Интересующихся этими книгами мы отсылаемъ въ библіотеку общества, а также къ отчету за 1909 годъ, въ которомъ всѣ эти книги поименованы, и который будетъ отпечатанъ, по постановленію собранія, и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Здѣсь же не можемъ не сдѣлать слѣдующаго заключенія. Между книгами, поступившими, по отчету, въ библіотеку, есть довольно интересные и любопытные экземпляры. Для прамѣра мы можемъ указать на одну книжку: «Молебень противъ саранчи».

Есть между книгами нѣсколько безъ хронологическихъ датъ изданія. А въ книгахъ съ датами—въ однѣхъ эти даты отъ сотворенія міра, а въ другихъ—отъ Рождества Христова. Было бы желателрно не предавать забвенію эти книги. Напротивъ, очень интересно было бы установить по характеру печати, по бумагѣ и другимъ признакамъ хронологическія даты изданія въ тѣхъ экземплярахъ книгъ, въ которыхъ ихъ нѣтъ. Интересно было бы также прослѣдить, путемъ сравненія, существуетъ ли разница и въ чемъ она выражается по составу, содержанію этихъ книгъ и соотвѣтствующихъ имъ и находящихся въ церковномъ употребленіи и въ настоящее время. Между наличнымъ составомъ членовъ общества найдутся, вѣроятно, такія лица, которыя дадутъ себѣ трудъ детально познакомиться хотя съ нѣкоторыми, болѣе заслуживающими вниманія, книгами и въ одномъ изъ засѣданій общества доложить о результатахъ своихъ изслѣдованій.

Мы переходимъ къ послѣднему отдѣлу предложеннаго на засѣданіи годичнаго отчета,—къ отдѣлу о «дѣятельности общества» за 1909 годъ.

Изъ этого отдѣла отчета явствуетъ, что въ 1909 году Бессарабское Церковное Историко-Археологическое Общество имѣло три засѣданія. На этихъ засѣданіяхъ членами читались рефе-

раты, обсуждались они здѣсь, постановлялись по этимъ рефератамъ. резолюціи; здѣсь же выбирались должностныя лица общества, а также утверждались протоколы каждаго предыдущаго засѣданія.

На этихъ засѣданіяхъ заслушивались доклады членовъ, провѣрялась приходо-расходная книжка кассы общества. Здѣсь же дѣлались членами заявленія о разработкѣ ими того или иного вопроса изъ исторіи жизни Бессарабской Церкви. Остается пожелать только, чтобы сдѣланныя за отчетный годъ членами заявленія были ими поскорѣе выполнены. Впрочемъ, нѣкоторые изъ членовъ, сдѣлавшихъ въ свое время подобнаго рода заявленія, уже выполнили ихъ. Мы разумѣемъ товарища старшины общества дѣйств. ст. сов. А. М. Пархомовича, казначея общества дѣйств. ст. сов. І. М. Пархомовича и, наконецъ, священника села Главанъ, о. Н. Стойкова, приславшаго въ текущемъ году свое сочиненіе на тему: «Религіозно-нравственное состояніе болгарскихъ колоній въ Бессарабіи». Общество пребываетъ въ надеждѣ, что въ скоромъ времени удостоится получить и отъ другихъ своихъ членовъ труды ихъ, о коихъ они сдѣлали въ свое время заявленія. Общество желало бы поскорѣе увидѣть трудъ своего члена о. Θεодосія Степановича Воловея, заявившаго собранію, что имъ составляется «Очеркъ исторіи всѣхъ раскольническихъ монастырей въ Бессарабіи, бывшихъ и настоящихъ». По предмету своему очеркъ обѣщаетъ быть очень интереснымъ. Мало этого, если къ этому прибавить, что за разработку такого вопроса пожелалъ приняться не кто другой, а лицо, специально знающее исторію раскола сѣвернаго края Бессарабіи, и въ добавокъ,—лицо, которое можетъ считаться опытнымъ мастеромъ пера, то интересъ къ его труду еще болѣе усиливается.

Ждетъ общество исторіи Добрушскаго монастыря, составитъ которую обѣщаль въ собраніи отъ 16 сентября 1909 года священникъ Георгій Черноуцанъ. Ждетъ также общество работы и отъ священника Александра Проценко, заявившаго собранію отъ того же 16 сентября 1909 года о своемъ желаніи заняться составленіемъ исторіи закрытаго Рудянскаго монастыря въ Бессарабіи, въ виду чего наше общество исходатайствовало ему предъ подлежащей властью право посѣщенія архива Кишиневской духовной консисторіи для изученія документовъ, могущихъ быть ему полезными въ его работѣ.

Здѣсь мы считаемъ умѣстнымъ сдѣлать малое уклоненіе отъ рамокъ отчета по слѣдующему случаю. Между членами нашего общества есть настоятели старинныхъ города Кишинева церквей, считающихъ дни своей жизни цѣлымъ столѣтіемъ, или около этого. Мы разумѣемъ Свято-Ильинскую церковь, такъ называемую Мазаракіевскую и другія. Эти церкви въ правѣ претендовать на свою писанную исторію, но до сихъ поръ не могутъ дожидаться своихъ историковъ. Думається намъ, что мы не ошибемся, если выскажемъ наше глубокое удивленіе, что составленіе хотя краткаго историческаго очерка объ этихъ ветеранахъ-церквахъ города Кишинева—прямой нравственный долгъ прежде всего настоятелей ихъ. Отцы настоятели, къ Вамъ просьба: порадѣйте объ этомъ. Дайте читающимъ прихожанамъ Вашимъ исторію той церкви, въ которой они получили святое крещеніе, православное имя, въ которой они приносятъ свои молитвы и въ которой каждый изъ нихъ будетъ въ послѣдній моментъ своей земной жизни. Порадѣйте, отцы настоятели, и спасибо Вамъ будетъ сказано отъ искренняго сердца каждымъ изъ вашихъ прихожанъ.

Рядомъ съ этими старинными церквами останавливаетъ на себѣ вниманіе наша древняя старушка-семинарія, которая на первыхъ порахъ, по присоединеніи Бессарабіи къ Россіи, была единственнымъ учебнымъ заведеніемъ всего нашего края. При ней былъ учрежденъ пансіонъ для бнагсродныхъ дѣтей, выродившійся потомъ въ первую классическую гимназію. При ней же было и начальное училище для дѣтей духовенства со своимъ спартанскимъ бытомъ. Гимназія имѣетъ уже свою писанную исторію. Наша же семинарія еще ждетъ и не извѣстно, скоро-ли дождется историка. Кажется же, что она вполне заслуживаетъ этой чести. Наше археологическое общество, озабоченное и составленіемъ исторіи семинаріи, возбудило объ этомъ вопросъ еще въ 1906 году въ засѣданіи отъ 29 октября. Правда, на этомъ засѣданіи изъявили свое согласіе заняться изученіемъ и разработкой архива семинаріи преподаватели ея Ю. В. Пономаревъ, А. О. Чулковъ и П. А. Лотоцкій. Но съ тѣхъ поръ общество не имѣетъ официальныхъ и никакихъ свѣдѣній о томъ, дѣлается ли что либо этими преподавателями. Желательно было бы, чтобы они доложили обществу на одномъ изъ его засѣданій о резуль-

татахъ своихъ работъ по изученію архива семинаріи и составленію исторіи ея вотъ-вотъ столѣтней жизни.

Возвращаемся къ отчету общества, къ тому его отдѣлу, въ которомъ говорится о дѣятельности общества за 1909 годъ. До отчетнаго года наше общество не издавало своихъ литературныхъ трудовъ. Только въ отчетномъ году оно получило возможность заявить о своемъ существованіи печатнымъ словомъ. Вотъ почему, намъ кажется, что отчетный годъ въ жизни нашего общества *самый главный*, и самое главное изъ дѣятельности его за этотъ отчетный годъ—это именно изданіе литературныхъ трудовъ его членовъ. Изданіе трудовъ сдѣлано въ 4-хъ выпускахъ подъ редакціей члена общества, преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, В. Гр. Курдиновскаго,—человѣка, не мало потрудившагося и теперь продолжающаго усердно трудиться на пользу общества *).

Бѣглый обзоръ оглавленія cadaго изъ 4-хъ выпусковъ вполне достаточенъ, чтобы познакомиться съ авторами статей, вошедшихъ въ составъ выпусковъ. Авторы—всѣ лица, довольно извѣстныя бессарабцамъ. Это—инспекторъ народныхъ училищъ И. Н. Халиппа, понесшій не мало трудовъ, при возникновеніи нашего общества; ветеранъ, бывшій преподаватель, а затѣмъ инспекторъ нашей семинаріи, достопамятный и всѣми уважаемый Л. С. Мацѣвичъ, живущій въ настоящее время внѣ предѣловъ Бессарабіи, но и теперь не разорвавшій своихъ духовныхъ связей съ послѣдней и отъ времени до времени украшающій страницы нашего мѣстнаго епархіальнаго органа своими цѣнными по своему достоинству сообщеніями, упомянутый нами выше редакторъ изданій нашего общества, преподаватель семин. В. Г. Курдиновскій. Если къ перечисленнымъ авторамъ мы прибавимъ еще автора статьи, помѣщенной во 2 выпускѣ подъ заглавіемъ «Бессарабскія богослужебныя книги на румынскомъ языкѣ», свящ. А. Челана, а также бывшаго старшиной общества,

*) Лица, желающія пріобрѣсти покупкой выпуски трудовъ Бессараб. Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, благоволятъ обратиться къ бібліотекарю общества, секретарю Кишиневской Консисторіи, г. А. А. Богоявленскому. Цѣна выпусконъ слѣдующая: I и II выпуски по 75 к. экземпляръ, III выпускъ по 50 к. и IV выпускъ по 40 к. для Кишиневской епархіи.

архимандрита Гурія, наконецъ Ю. А. Евѣимова, то *здесь уже почти все* авторы статей, вошедшихъ въ составъ 4 выпусковъ литературныхъ трудовъ общества.

Да, это почти все авторы .. кромѣ *двухъ*. Мы нарочно приберегли имена этихъ двухъ авторовъ. Мы разумѣемъ товарища старшины общества д. с. с. Андрея М. Пархомовича и казначея общества д. с. с. Юсифа М. Пархомовича. Мы ихъ совершенно выдѣляемъ и вотъ по какой причинѣ. Все первые три выпуска трудовъ общества заняты преимущественно очерками и статьями-монографіями ихъ обоихъ. Дѣятельность этихъ двухъ членовъ на пользу общества продуктивна и обильна, со *дня рожденія* нашего общества и донынѣ. Мы при этомъ должны отмѣтить, что они оба—не уроженцы нашей Бессарабіи. Они—«пришельцы» въ нашей землѣ отъ земли Полтавской, какъ и редактирующій выпуски трудовъ общества В. Г. Курдиновскій. Но это имъ обоимъ ничуть не помѣшало въ свое время настолько полюбить нашу Бессарабію, что, воспитавъ и обучивъ для ея церкви чуть не всѣхъ церковно-священно-служителей, продолжаютъ и теперь еще, когда пора бы и отдохнуть, пришедши въ возрастъ, отмѣченный уже долголѣтіемъ,—продолжаютъ и теперь работать съ любовью и энергіей, достойной юношей, но только не нашего искалѣченнаго времени.

М. Полихрони-Кіосели.

Оптіна пустынь.

(Продолженіе *).

Обширная, высокая каменная ограда, съ башнями по угламъ, напоминающая стѣны средневѣковыхъ замковъ, окружающая обитель, имѣетъ свою симпатичную исторію. Въ періодъ неурожаевъ 1832—1839 г.г., въ особенности въ послѣдній голодный годъ, когда за большія деньги нельзя было достать муки и крупы, когда народъ въ губерніяхъ Ярославской, Костромской, Вологодской, Тверской и въ особенности въ Калужской изнывалъ отъ безработицы, ѣлъ древесный листъ пополамъ съ мякиной, гнилушки изъ подъ пней и т. п., въ это-то тяжелое время монастырь далъ заработокъ и кормъ сотнямъ голоднаго люда: наплывъ

*) См. «Киш. Епарх. Вѣд.» № 21, текущаго года.

жаждущих работъ былъ такъ великъ, что, кромѣ стѣнъ, тогда-же было приступлено къ постройкѣ флигелей для гостиницъ и другихъ зданій; нѣкоторые мѣстные старожилы-козельчане до сихъ поръ помнятъ эту дѣйствительно христіанскую помощь монастыря голодающимъ.

У главнаго храма находится кладбище, опрятно, чисто содержимое; въ числѣ могилъ находятся много умершихъ частныхъ лицъ, почитателей обители, а также прекрасно оборудованныя гробницы почившихъ старцевъ. У старой Владимірской церкви много простого люда, пришедшаго изъ разныхъ концовъ Россіи, пріютившихся тутъ-же со своими котомками, чайниками, дѣтьми... Удивительная дешевизна жизни здѣсь, напримѣръ: отлично обставленная комната съ чаемъ обходится всего 25 копеекъ въ сутки; поразительно дешевъ и столъ; простой людъ за постой ничего не платитъ.

Прослушавъ двѣ службы, мы сдѣлали прогулку по обширной территоріи обители. Рѣка и лѣсъ даютъ, какъ всюду, чудную, разнообразную гармонію. Обращаетъ на себя вниманіе кипучая дѣятельность монаховъ; въ створѣ вашего зрѣнія всюду они попадаются работающими: на огородахъ, у колодцевъ, снаряжающими принадлежности для ловли рыбы, въ разныхъ мастерскихъ, на лѣсопилкѣ съ водянымъ двигателемъ и т. п., вообще всюду жизнь и энергія, трудъ, порядокъ, согласіе; слѣдуетъ упомянуть также о громадномъ молочномъ хозяйствѣ, требующемъ пятьдесятъ человѣкъ рабочихъ рукъ. Вообще я бы совѣтывалъ людямъ, думающимъ, что монахи *ничего не дѣлаютъ*, пожить нѣсколько дней въ монастырѣ; можно многому поучиться въ веденіи раціональнаго хозяйства, въ постановкѣ нравственнѣе своей жизни, ближе къ природѣ, дисциплинированію своихъ поступковъ, ближе къ здоровому труду, ближе къ Богу....

Изъ особенностей службы на насъ, свѣтскихъ людей, сильное впечатлѣніе произвело пѣніе всей, находящейся въ церкви братіей, на серединѣ храма, молитвы: «Подъ Твою милость». Живя въ большомъ центрѣ, годами не испытываешь подобнаго чувства.... Утромъ насъ разбудилъ немолчный гомонъ пернатыхъ, которымъ здѣсь въ особенности спокойно и привольно живется; изъ окна видны аисты, монастырскіе старожилы, расхаживающіе на прирѣчныхъ болотцахъ. Сегодня намъ, съ бла-

гословенія игумена, предстоитъ посѣтить старцевъ и скитъ, находящихся внѣ стѣнъ монастыря, въ лѣсу, и о которыхъ сообщу въ слѣдующемъ письмѣ.

Часы на главной колокольнѣ пробили девять. Зазвонили ко второй, поздней, обѣднѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Георгій Загорскій.

ПАМЯТИ

въ Бозѣ почившаго протоіерея

О. МИХАИЛА ИВАНОВИЧА ПЛАМАДЯЛЫ.

Въ воскресенье, 23 мая 1910 года, въ 8 ч. 30 м. утра, въ Бозѣ почилъ протоіерей о. Михаилъ Ивановичъ Пламадяла, на 65 году отъ рожденія.

Почившій о. протоіерей родился въ 1845 году въ с. Погоченыхъ, Бендерскаго уѣзда, гдѣ дѣдъ его о. Василій и батюшка его о. Іоаннъ преемственно священствовали. Благодаря стараніямъ перваго изъ нихъ, здѣсь устроена была деревянная церковь, а—второго—каменная, существующая нынѣ. Преданіе и память о нихъ доселѣ сохраняются, какъ о пастыряхъ благочестивыхъ, благоговѣйныхъ и ревностныхъ совершителяхъ службъ Божіихъ.

Сѣмена благочестія посѣяны были въ душѣ отрока Михаила, когда онъ находился въ домѣ своихъ родителей, и развились въ немъ во время пребыванія его въ Кишиневской духовной школѣ. Какъ въ духовномъ училищѣ, такъ и въ семинаріи отрокъ, а потомъ юноша Михаилъ отличался кротостію, трудолюбіемъ, любовію къ храму Божію и неопустительнымъ посѣщеніемъ службъ церковныхъ. Въ іюнѣ 1867 года онъ съ успѣхомъ окончилъ курсъ семинарскихъ наукъ и получилъ званіе студента семинаріи. Вскорѣ, по окончаніи курса семинаріи, онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью священника с. Буторъ, Херсонской губерніи, о. Георгія Стратонова, Екатериной Григорьевной. Въ 1867 году 17 сентября онъ рукоположенъ былъ въ санъ діакона, а 23 сентября въ санъ священника архіепископомъ Антоніемъ и

опредѣленъ былъ къ церкви колоніи Казаклія, Бендерскаго уѣзда, гдѣ и проходилъ свое служеніе въ теченіе пяти лѣтъ, состоя въ то же время законоучителемъ въ казаклійской народной школѣ. Въ 1872 году, 19 іюня, по прошенію, перемѣщенъ преосвященнымъ Павломъ къ церкви с. Бештемакъ, Бендерскаго уѣзда. Но оставался здѣсь всего лишь около трехъ мѣсяцевъ, а затѣмъ 16 сентября, по прошенію же, перемѣщенъ къ церкви с. Ганскъ, Кишиневскаго уѣзда. Къ этому селу причислялись села Мелешты и Чигирлены. Первое изъ нихъ было въ разстояніи 6 верстъ, а второе—10 верстъ отъ с. Ганска. Такое разстояніе этихъ приписныхъ селъ отъ с. Ганска не мало затрудняло пастырскую дѣятельность о. Михаила. Во всякое время года, зачастую въ ненастье и распутицу, ему приходилось изъ Ганска отправляться въ приписныя села для исполненія церковныхъ требъ.—Состоя въ этомъ приходѣ, о. Михаилъ исполнялъ обязанность духовнаго слѣдователя. Около двухъ съ половиною лѣтъ священствовалъ о. Михаилъ въ с. Ганскѣ, а затѣмъ въ 1875 году, 28 февраля, преосвященнымъ Павломъ переведенъ въ с. Боюканы, предмѣстье г. Кишинева.

Пастырское служеніе о. Михаила въ Боюканахъ продолжалось 16 съ лишнимъ лѣтъ. Сейчас же, по прибытіи на новый приходъ, онъ обратилъ свое вниманіе на отсутствіе въ Боюканахъ народной школы; сталъ располагать прихожанъ къ открытію школы и устройству для нея дома. Настойчивость его въ этомъ добромъ дѣлѣ встрѣтила противодѣйствіе со стороны прихожанъ. Они обратились даже съ жалобой къ преосвященному Павлу на о. Михаила за то, что онъ хочетъ «навязать имъ школу», какъ они выразились въ своей жалобѣ. Но о. Михаила не смутило это обстоятельство. Онъ на свои личные средства принанялъ домикъ для школы, пригласилъ одного грамотнаго боюканскаго поселянина обучать дѣтей въ школѣ, назначивъ ему изъ своихъ же средствъ вознагражденіе за трудъ, сталъ убѣждать прихожанъ, менѣе враждебно настроенныхъ противъ школы, посылать своихъ дѣтей въ школу. Такимъ способомъ мало-по-малу онъ достигъ того, что прихожане согласились построить домъ для школы, въ которой о. Михаилъ состоялъ законоучителемъ въ теченіе десяти лѣтъ. Изъ поселянъ, получившихъ первоначальное образованіе въ этой школѣ, нѣ-

которые занимаютъ въ настоящее время должности въ духовномъ и свѣтскомъ вѣдомствахъ.

Оставилъ по себѣ память о. Михаилъ въ с. Боюканахъ и заботой своей о приходскомъ храмѣ. Храмъ этотъ въ концѣ семидесятыхъ годовъ далъ большую трещину; вслѣдствіе чего онъ былъ закрытъ. О. Михаилъ изыскалъ средства, чтобы отремонтировать храмъ и открыть его для богослуженія, а также позаботился объ устройствѣ каменной ограды вокругъ церкви. Эти труды о. Михаила были отмѣчены епархіальнымъ начальствомъ, и онъ получилъ благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотой 20 марта 1881 года. Преосвященный Павелъ наградилъ его набедренникомъ (30 октября 1875 года); въ 1884 году, 20 марта, при архіепископѣ Сергіи, онъ награжденъ былъ фіолетовой скуфьей.—Кромѣ прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей, о. Михаилъ несъ труды, какъ помощникъ благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей съ 1878 по 1880 годы.

Въ 1890 году, 19 мая, о. Михаилъ переведенъ былъ, согласно прошенію, архіепископомъ Сергіемъ къ Кишиневской тюремной церкви. Своимъ благоговѣйнымъ священнослуженіемъ и пастырскимъ словомъ онъ благотворно дѣйствовалъ на заключенныхъ въ тюрьмѣ и не только на православныхъ, но даже и на раскольниковъ, которые относились къ нему съ уваженіемъ.

При тюремной церкви о. Михаилъ проходилъ пастырское служеніе въ теченіе одного года и семи мѣсяцевъ, а затѣмъ, 25 января 1892 года, по избранію правленія Кишиневской семинаріи, согласно прошенію, опредѣленъ преосвященнымъ Исаакіемъ къ семинарской церкви священникомъ и духовникомъ учениковъ семинаріи. Въ теченіе 17 лѣтъ проходилъ онъ это служеніе, довольствуясь весьма скромнымъ вознагражденіемъ за трудъ. Ни одинъ изъ его предшественниковъ не оставался столько времени на этомъ трудномъ и отвѣтственномъ посту, сколько пробылъ о. Михаилъ, благодушно и съ полнымъ терпѣніемъ перенося не мало скорбей. Своимъ благоговѣйнымъ священнослуженіемъ, строгимъ соблюденіемъ церковнаго устава, словомъ назиданія и примѣромъ доброй жизни онъ старался дѣйствовать на воспитанниковъ семинаріи, радуясь нравственному преуспѣянію ихъ и глубоко скорбя при видѣ нарушенія нѣкоторыми изъ

нихъ своихъ прямыхъ обязанностей, при видѣ увлеченія, хотя и немногихъ изъ нихъ, духомъ времени.

Состоя священникомъ-духовникомъ при семинарской церкви, о. Михаилъ былъ въ то же время законоучителемъ образцовой при семинаріи школы съ 1897 по 1905 годы. Съ 1901 года онъ принималъ дѣятельное участіе въ переводѣ на молдавскій языкъ религіозно-нравственнаго содержанія листковъ Христорождественскаго братства и корректировалъ ихъ. Несъ онъ этотъ трудъ безвозмездно въ теченіе трехъ лѣтъ, до 1904 года, а затѣмъ за небольшое вознагражденіе—до 1907 года. Переведено имъ около 150 листковъ. Кромѣ того, онъ перевелъ на молдавскій языкъ обширную книгу «Житіе и чудеса преподобнаго Серафима Саровскаго». Трудъ этотъ остался въ рукописи. Около 2—3 лѣтъ несъ онъ обязанности казначея Христорождественскаго братства.

Епархіальные преосвященные цѣнили труды о. Михаила и отличали его наградами. Такъ, въ 1894 году онъ награжденъ былъ камилавкой, въ 1901 году—наперснымъ крестомъ, въ 1906 году, 21 мая, возведенъ въ санъ протоіерея.

Являясь ревностнымъ, аккуратнымъ, вполне добросовѣстнымъ, точнымъ и исполнительнымъ труженикомъ, въ сферѣ пастырскихъ и служебныхъ своихъ обязанностей, о. Михаилъ былъ въ то же время и заботливымъ отцомъ семейства. Несмотря на свои скудныя матеріальныя средства, онъ старался доставить своимъ дѣтямъ все необходимое къ успѣшному прохожденію ими своего образованія. Два сына его, Георгій и Іоаннъ, окончили курсъ наукъ въ семинаріи; второй изъ нихъ—съ званіемъ студента. Нынѣ о. Іоаннъ состоитъ священникомъ въ с. Погоченахъ, Бендерскаго уѣзда, гдѣ священствовалъ его дѣдъ и прадѣдъ. Недавно состоявшійся, по соизволенію Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, переводъ о. Іоанна въ с. Погочены радостно встрѣченъ былъ прихожанами Погоченской церкви, которые увидѣли въ немъ своего близкаго, какъ бы родного батюшку. О. Георгій проходитъ священническое служеніе въ м. Резинѣ, Оргѣевскаго уѣзда. Третій сынъ о. Михаила, Андрей, состоитъ псаломщикомъ въ с. Голерканы, Оргѣевскаго уѣзда. Два сына воспитываются въ семинаріи—Александръ и Филаретъ, первый въ 5 классѣ, а второй въ 3 классѣ. Видя способность Але-

ксандра къ живописи и ваянію, о. Михаилъ не пожалѣлъ своихъ скудныхъ средствъ, чтобы дать ему возможность изучить эти искусства, въ которыхъ онъ оказалъ уже значительные успѣхи. Дочерямъ своимъ онъ также далъ приличное образованіе: старшей изъ нихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а двумъ младшимъ въ гимназіи; одна изъ послѣднихъ, Валентина, окончила и 8-ой классъ гимназіи. Послѣднюю о. Михаилъ пристроилъ, выдавъ замужъ за студента мѣстной семинаріи Антонія Жушкова, состоящаго на приходѣ въ с. Кормань.

Спокойно и мирно текла жизнь о. Михаила среди трудовъ, при самой скромной обстановкѣ. На 63 году Господь послалъ ему испытаніе. Въ 1907 году, 30 сентября, въ воскресенье, совершивъ Божественную литургію въ семинарской церкви, онъ около полудня отправился въ крестномъ ходѣ встрѣчать Гербовецкую икону Божіей Матери. День былъ знойный. О. Михаилъ во время крестнаго хода почувствовалъ какое-то недомоганіе. Но, несмотря на это, онъ совершилъ всенощное бдѣніе въ семинарской церкви, наканунѣ Покрова Божіей Матери, готовился дома съ вечера къ Божественной литургіи; 1-го октября всталъ въ 5 часовъ утра, чтобы прочесть «правило»; но тутъ онъ былъ пораженъ параличемъ, лишился языка, правой руки и ноги. Черезъ нѣсколько дней онъ почувствовалъ нѣкоторое облегченіе. Но невозможность трудиться чрезвычайно угнетала духъ его. Онъ все говорилъ о смерти, готовился къ ней, часто исповѣдывался и приобщался Св. Таинъ, просилъ совершить надъ нимъ таинство елеосвященія. Молитва вѣры и медицинская помощь настолько укрѣпили его физическія силы, что онъ находилъ возможность участвовать въ совершеніи богослуженія, а въ Великомъ посту исповѣдывалъ учениковъ. Но совершеннаго выздоровленія онъ не получилъ, а потому, въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года, онъ оставилъ службу и вышелъ за штатъ. Прожилъ онъ еще около полутора года, не испытывая особеннаго болѣзненнаго состоянія. Во второй половинѣ апрѣля 1910 года онъ почувствовалъ себя хуже, а 10 мая слегъ въ постель; недугъ его шелъ прогрессивно, и 23 мая онъ мирно, при полномъ сознаніи, почилъ въ Бозѣ, приобщившись Святыхъ Христовыхъ Таинъ.

Иеромонахи крестовой церкви, о. Филаретъ и о. Досиѣей, облачили его въ новыя священническія ризы, которыя онъ вы-

писалъ для себя изъ Москвы за нѣкоторое время до своей кончины. Въ день смерти о. Михаила, у гроба его, совершенно было нѣсколько панихидъ. Въ понедѣльникъ, 24 мая, въ 8 часовъ утра, былъ выносъ тѣла усопшаго въ семинарскую церковь и, здѣсь совершена была заупокойная Божественная литургія благочиннымъ церковей г. Кишинева, протоіереемъ о. Георгіемъ Дынгой, духовникомъ учениковъ семинаріи, протоіереемъ о. Филиппомъ Цѣнановскимъ и священникомъ с. Кулишовки о. Тимоѳеемъ Доброшинскимъ. Въ совершеніи чина погребенія, кромѣ указанныхъ священнослужителей, участвовали: о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Зиновій, кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій, протоіерей о. Николай Ранинскій, священникъ о. Константинъ Парѳеньевъ, священникъ о. Ѳеодоръ Биволь и іеромонахъ о. Мардарій. Литургію и чинъ погребенія пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ регента, священника о. Михаила Березовскаго.

На погребеніе о. Михаила прибыли двѣ сестры его изъ с. Погочень и изъ Ташлыка, младшій братъ его изъ Машкоуць, протоіерей о. Григорій, а также и дѣти его.

Воспитанники семинаріи, за исключеніемъ немногихъ, а также и г. г. преподаватели семинаріи не могли присутствовать при погребеніи, такъ какъ въ тотъ день шли въ семинаріи экзамены.

На кладбищѣ предъ тѣмъ, какъ должны были опустить гробъ съ тѣломъ о. Михаила въ могилу, произнесена была І. М. Пархомовичемъ, товарищемъ усопшаго по семинаріи, прочувствованная рѣчь, въ которой охарактеризована личность въ Бозѣ почившаго.

Миръ праху твоему, скромный и честный труженикъ!

І. П.

ПАМЯТНИКЪ НА МОГИЛѢ

АНАСТАСІИ ДИМИТРІЕВНЫ РИЗО.

Давно созрѣвшая мысль—устроить памятникъ на могилѣ А. Д. Ризо, наконецъ, съ помощію Божіей, осуществилась. Скромный памятникъ этой піонеркѣ женскаго образованія въ Бессарабіи

29 мая 1910 года поставленъ на мѣстѣ ея упокоенія въ Речульскомъ женскомъ скитѣ, находящемся въ Оргѣевскомъ уѣздѣ.

Въ 1907 году, 16 іюня, посѣтили мы Речульскій скитъ и помолились на могилѣ Анастасіи Димитріевны. Невыразимо тяжелое чувство овладѣло нами, когда увидѣли мы завалившуюся могилу и на ней части разбитаго креста изъ простаго мѣстнаго камня,—креста, пріобрѣтеннаго на мѣдные гроши самой Анастасіей Димитріевной незадолго до кончины своей.—Это могила той, которая болѣе сорока лѣтъ изо дня въ день трудилась въ дѣлѣ воспитанія дочерей бессарабской знати, и затѣмъ дѣтей духовенства Кишиневской епархіи, состоя въ теченіе 13 лѣтъ въ должности начальницы училища дѣвицъ духовнаго званія (нынѣ епарх. жен. училище), со дня открытія его (3 мая 1864 г.) до 1877 года! И больно, больно сжалось сердце!..

Тогда же явилась мысль привести въ порядокъ могилу, которая должна быть дорога для всего мѣстнаго края, и поставить на ней хотя бы самый скромный памятникъ. Мы рѣшили, что осуществленіе этой мысли должно принадлежать ученицамъ Анастасіи Димитріевны и бывшимъ ея сотрудникамъ и сотрудницамъ. Чтобы вызвать ихъ къ этому, въ «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» было помѣщено воспоминаніе наше объ Анастасіи Димитріевнѣ подъ заглавіемъ—«Въ тихой обители» (№ 39 за 1907 годъ) и обращеніе къ знающимъ Анастасію Димитріевну о пожертвованіяхъ на памятникъ. Такое же обращеніе помѣщено было и въ газетѣ «Другъ». На основаніи даннаго намъ словеснаго разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Владимира, бывшаго Кишиневскаго (нынѣ Архіепископъ донской и новочеркасскій), въ редакціи мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей открытъ былъ пріемъ пожертвованій на памятникъ. Нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанницъ Анастасіи Димитріевны отзывчиво отнеслись къ этому. Стали поступать небольшія пожертвованія. О нихъ печаталось въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ газетѣ «Другъ»¹⁾. Но пер-

¹⁾ Считаемо своимъ долгомъ упомянуть здѣсь о нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ слѣдующихъ лицъ: заштатнаго священника с. Молдовки о. Конст. Кирики 15 р., бывшей воспитанницы А.

вый порывъ осуществить свой долгъ остылъ; пожертвованія стали поступать рѣже, несмотря на печатныя напоминанія о необходимости ихъ. Всего пожертвованій поступило 67 р. 83 к. съ 11 октября 1907 г. по 14 июня 1909 года. Процентовъ на эти деньги по книжкѣ государственной сберегательной кассы получено 4 р. 30 к. Всего, т. об., составилось къ 1 января т. г. 72 р. 13, а до 1 июня т. г. 73 р. 33 к.—По наведеннымъ въ мѣстныхъ мастерскихъ мраморныхъ издѣлій справкамъ, оказалось, что скромный памятникъ съ доставкой и постановкой его на мѣстѣ обойдется не менѣе 100—120 рублей. Чтобы дополнить недостающую сумму, необходимо было обратиться въ Совѣтъ Кишинев. епархіальнаго женскаго училища. О. предсѣдатель Совѣта, протоіерей Ѳ. А. Петика, передалъ наше заявленіе епархіальному съѣзду духовенства. Съѣздъ постановилъ выдать недостающую на памятникъ сумму денегъ въ дополненіе къ полученнымъ пожертвованіямъ (жур. № 6, стр. 20).

Въ январѣ мѣсяцѣ 1910 года Преосвященный Епископъ Никодимъ вслѣдствіе заявленія о томъ, что памятникъ можетъ быть приобрѣтенъ и поставленъ на могилѣ Анастасіи Димитріевны, изволилъ поручить осуществленіе этого дѣла протоіереямъ о. Михаилу Чакиру и о. Ѳеодору Петикѣ, а также І. М. Пархомовичу; наблюденіе за постановкой памятника на мѣстѣ поручено было учительницѣ Речульской школы П. Е. Поповичъ. Въ мастерской мраморныхъ издѣлій г. Цулека приобрѣтенъ памятникъ съ доставкой и постановкой его на могилѣ за 115 р. Вся работа была закончена и памятникъ на могилѣ Анастасіи Димитріевны поставленъ, какъ сказано выше, 2 мая, въ субботу.

Памятникъ состоитъ изъ трехъ частей: установленнаго на каменномъ фундаментѣ цоколя изъ сѣраго гранита, площадь котораго имѣетъ 13×13 вершковъ, а вышина—7 вершковъ,

Д—ны въ пансіонѣ А. М. Бибери 10 р., Е. Черноуцанъ 5 р., Е. Г. Володковской 3 р., М. М. Гобжилы 3 р., А. И. Негруцъ прислано 7 р., П. Е. Поповичъ прислано 3 р., М. В. Дмитріевой 3 р., М. Е. Кульчицкой 2 р., А. М. Пархомовича 3 р., №№ 7 р., С. В. Твердохлѣбовой 1 р., Н. В. Щипилло 1 р., Э. И. Ивановой 1 р., свящ. А. Дмитріу 1 р. 33 к., Н. И. Сачинской 1 р., М. П. Степанковской 1 р., Ю. Г. Епури 50 к.

цѣльной глыбы изъ темно-сѣраго гранита, утвержденной на цоколѣ и представляющей собою горку съ высѣченными въ ней камнями, въ 17 вершковъ вышины и $11\frac{1}{2}$ вершковъ ширины, и заканчивающейся въ верхней своей части квадратнымъ камнемъ правильной формы, имѣющимъ $4\frac{3}{4}$ вершка ширины, и, наконецъ, отполированнаго четырехконечнаго креста изъ чернаго лабрадора, возвышающагося надъ глыбой на $21\frac{1}{2}$ вершокъ и имѣющаго въ поперечной своей перекладинѣ 11 вершковъ ширины; толщина креста и перекладины $2\frac{1}{2} \times 2\frac{1}{2}$ вершка. Весь памятникъ имѣетъ 2 ар. $13\frac{1}{2}$ вершковъ высоты. Съ лицевой стороны глыбы отполирована часть ея посрединѣ, изображая собою изящной формы дощечку, на которой высѣчена позолоченными буквами слѣдующая эпитафія: «Прахъ Анастасіи Димитріевны Ризо, начальницы Кишинев. епарх. жен. училища. Род. 17 апр. 1801 г.—4 нояб. 1891 г.—Безкорыстной и честной труженицѣ отъ чтущихъ память ея».

Съ радостію сообщаемъ объ успѣшномъ окончаніи дѣла по устройству памятника въ Бозѣ почивающей Анастасіи Димитріевнѣ всѣмъ, для кого дорого доброе ея имя и священна память о ней. Увѣрены мы, что всѣ они присоединятся къ нашей радости и вознесутъ вмѣстѣ съ нами теплую молитву о приснопамятной рабѣ Божіей Анастасіи. А нѣкоторые изъ нихъ, быть можетъ, найдутъ для себя возможнымъ помолиться на могилѣ Анастасіи Димитріевны въ день освященія памятника, о чемъ, надѣемся, будетъ заранѣе сообщено въ газетѣ «Другъ».

Вмѣстѣ съ этимъ нравственнымъ своимъ долгомъ считаемъ выразить глубокую благодарность лицамъ, доставившимъ возможность поставить памятникъ на дорогой могилѣ, а также редакціямъ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и газеты «Другъ», помѣщавшимъ на страницахъ своихъ изданій приглашенія къ пожертвованіямъ и извѣщенія о пожертвованіяхъ.

І. П.

Отъ Редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, отъ 18-го января 1910 года за № 148, была избрана комиссія для покупки и постановки памятника на могилѣ бывшей начальницы Кишиневскаго Епархіальнаго Женскаго училища А. Д. Ризо, находящейся на кладбищѣ женскаго Речульскаго монастыря, въ которомъ она провела свои послѣдніе годы жизни. Въ составъ комиссіи вошли протоіереи г. Кишинева о. Михайлъ Чакирь и о. Θεодоръ Петика, а также дѣйств. статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ и учительница Речульской церковно-приходской школы. П. Е. Поповичъ. При редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ теченіе 4-хъ лѣтъ была собрана на этотъ предметъ отъ ученицъ и знакомыхъ А. Д. Ризо сумма (вмѣстѣ съ $\frac{0}{100}$) въ количествѣ 73 р. 33 к. Своимъ заявленіемъ на имя Редакціи Кишиневскихъ Еп. Вѣдомостей отъ 29 мая 1910 года комиссія по покупкѣ и установкѣ памятника А. Д. Ризо увѣдомила, что памятникъ пріобрѣтенъ и 28-го мая текущаго года постановленъ на могилѣ А. Д. Ризо, почему и просила выдать Іосифу Михайловичу Пархомовичу деньги, хранившіяся при Редакціи на сей предметъ, для расплаты съ мастеромъ Дулекомъ, причемъ книжку сберѣгательной кассы просила возвратитъ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка и сборъ пожертвованій на памятникъ А. Д. Ризо прекратить.

Извѣщая своихъ читателей и лицъ, содѣйствовавшихъ осуществленію мысли о постановкѣ памятника на могилѣ А. Д. Ризо, что весь хранившійся при Редакціи капиталъ, на предметъ сооруженія памятника А. Д. Ризо, выданъ члену комиссіи д. с. с. Іосифу Михайловичу Пархомовичу 1-го іюня сего 1910 года, что пріемъ пожертвованій на этотъ предметъ

прекращень, Редакція приносить искреннюю благодарность всѣмъ, отозвавшимся на ея призывъ почтить постановкой монумента добрую память покойной самоотверженной труженицы Кишиневскаго Епархіального Женскаго училища, А. Д. Ризо.

В. Курдиновскій.

Епархіальная хроника.

Въ воскресенье 2 мая въ 2 часа дня въ аудиторіи с. р. н. даны были религиозно-нравственныя и патриотическія чтенія для народа и учащихся. Протоіерей Михаилъ Чакирь предложилъ бесѣду о современныхъ еретикахъ, воскрешающихъ ересь Арія, котораго осудилъ 1-й Вселенскій соборъ, 2) бесѣду о жизни и подвигахъ св. Аѳанасія Александрійскаго, память котораго празднуется 2 мая, 3) бесѣду о святой жизни и чудесахъ св. Серафима Саровскаго Чудотворца, иконы котораго съ частицами мощей 2 мая—крестнымъ ходомъ торжественно перенесены въ монастыри Курковскій и Суручанскій изъ Кишиневскаго кафедральнаго собора по благословенію Преосвященнаго Серафима, 4) бесѣду о дѣяніяхъ, подвигахъ и трудахъ Императора Петра Великаго для просвѣщенія Россіи и увеличенія ея могущества. Бывшій учитель Ф. Филиповичъ прочиталъ «Полтавскій бой». Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами.

9 мая тамъ же протоіерей Михаилъ Чакирь предложилъ: 1) бесѣду о жизни, подвигахъ и чудесахъ св. Николая Чудотворца 2) бесѣду о великихъ преобразованіяхъ и дѣлахъ Императора Александра II Освободителя. Ученикъ псаломщ. класса Иванъ Стадниковъ прочиталъ; «Царскій день Царя-Освободителя въ Горнемъ Дубнякѣ въ Болгаріи». Ученикъ Литвиновъ прочиталъ о дивной силѣ истинной дружбы. Ученикъ Теокистъ Прокопанъ прочиталъ стихотвореніе «Манифестъ». Ученикъ М. Бессарабъ прочиталъ стихотвореніе: «Бѣлый генералъ, герой Балканскій, русскій богатырь М. Скобелевъ». Пѣли въ антрактахъ ученики псаломщическаго класса. Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами. Ученицы Бѣгунова, Ломакина и ученикъ В. Крокосъ читали правоучительныя басни.

◆ 16 мая тамъ же протоіерей Михаилъ Чакиръ предложилъ: 1) бесѣду о церковныхъ заповѣдяхъ, 2) бесѣду о жизни, дѣяніяхъ и трудахъ Императора Николая 1, 3) бесѣду о Севастопольской оборонѣ (Крымской войнѣ) и подвигахъ героевъ ея. Ученикъ псаломщ. класса М. Бессарабъ прочиталъ: «Рядовой Шкара, Крымскій герой». Лисѣвичъ прочиталъ: «Судъ Божій». Ѳ. Прокопанъ прочиталъ «Заступникъ». Пѣли ученики псаломщического класса. Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами.

◆ *М. Флорешты.* 15 мая прибылъ Бессарабскій губернаторъ, графъ И. В. Канкринъ. Сперва онъ посѣтилъ церковь, гдѣ ожидали его власти, народъ и духовенство, отслужившее краткое молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтій. Священникъ Василій Гума привѣтствовалъ графа слѣдующимъ словомъ.

Ваше Сіятельство!

Вездѣ восторженно встрѣчающіе Васъ на этой неразрывной, какъ крѣпкая твердыня, окраинѣ Россіи, русскіе бессарабцы — народъ близкій къ Богу и Царю; Обоиъ Имъ они всепреданы, воздають хвалу по Ихъ могуществу, по множеству величій ихъ; охотно повинуются законамъ и властямъ, отъ Нихъ поставленнымъ, вѣрятъ, что вѣрны Ихъ слова и святы Ихъ дѣла. Самъ Богъ близится къ призывающимъ Его, призывающимъ Его въ истинѣ; Богъ, покрывающій небо облаками, приготавлиющій земледѣльцу дождь, произращающій на горахъ траву и злакъ на службу людямъ; дающій пищу скотамъ и птенцамъ ворона, взывающимъ къ Нему; Богъ отецъ, благодатью Божьей, давно усыновленныхъ Ему еллиновъ, снимающій съ сердець и глазъ и іудеевъ покрывало ихъ чрезъ Христа, когда они покоряются вѣрѣ во Христа, — чтобы всѣ люди въ нашемъ Государствѣ, въ нашей Церкви, дѣйствовали въ одномъ духѣ и однимъ путемъ ходили *).

Съ Богомъ начавъ, не пройдите мимо всѣхъ насъ Вашимъ добрымъ всестороннимъ начальническимъ взоромъ, всѣхъ нашихъ учрежденій, свѣтлыхъ и темныхъ сторонъ провинціальной нашей жизни. Отъ одного Вашего легкаго прикосновенія, отъ Вашей ласки, облегчится тяжелый крестъ тружениковъ всѣхъ вѣдомствъ; всѣ подчиненные станутъ тѣснѣе межъ собой, дружнѣе и милѣе.

*) 2 Кор. 12, 18.

Да утвердить Богъ миръ и благоденствіе въ предѣлахъ нашихъ и сохранить на вѣки Царя, Россію, ея владычество, во всѣ роды; да возвыситъ Васъ, народъ и всѣхъ любящихъ Его, до высоты небесъ, а нечестивыхъ смирить до преисподнихъ мѣстъ земли» ¹⁾).

◆ Состоявшійся уже переводъ священника Василя Гумы въ г. Кишиневъ на должность ключаря кафедральнаго собора и члена Духовной Консисторіи встрѣченъ его прихожанами съ глубокимъ сожалѣніемъ. О. Василій Гума пробылъ на приходѣ во Флорештахъ безъ малаго четверть вѣка. Въ теченіе этого времени онъ заслужилъ значительную извѣстность. Знатокъ Свящ. Писанія, проповѣдникъ, благотворитель, церковный, школьный и общественный дѣятель, ходатай и защитникъ слабыхъ и угнетенныхъ передъ сильными міра сего,—вотъ тѣ данныя, которыми, можно сказать, обезсмертилъ здѣсь свое имя о. Гума.—

Прихожане, предчувствуя скорую разлуку со столь любимымъ пастыремъ, просятъ, умоляютъ со слезами на глазахъ остаться на мѣстѣ съ ними.

Со своими прихожанами о. Гума жилъ одною жизнью, переживалъ одни и тѣ же чувства: общественная радость была его радостью, общественное горе было его горемъ. Словомъ съ радующимися радовался, со скорбящими скорбѣлъ. Это по истинѣ пастырь, полагающій душу за овцы своя. Нѣтъ сомнѣнія, что не будь на то Господней воли и желанія нынѣшняго нашего Владыки, Преосвященнѣйшаго Серафима, сей доблестный пастырь не оставилъ бы насъ до исхода своего изъ этого міра.

Учитель Θεодоръ Киріакъ.

◆ Въ № 105 «Друга» напечатано, что въ текущемъ маѣ, въ бібліотеку читальню Кишиневскаго Христо-рождественскаго братства, кромѣ пожертвованій книгами отъ разныхъ лицъ въ Кишиневѣ, поступили также листки и нѣкоторыя другія изданія Крестовоздвиженскаго православнаго трудового братства (Черниговская губернія) при письмѣ отъ 3 мая. Въ № 109 «Друга» напечатано самое письмо. Вотъ оно.

«Съ удовольствіемъ высылаемъ въ бібліотеку-читальню Христо-рождественскаго братства листки Крестовоздвиженскаго православнаго перваго трудового братства и нѣкоторыя другія изданія его. Очень рады тому, что глубоко нами уважаемый архипастырь, преосвященный Сера-

¹⁾ Псал. 146, 6.

фимъ, передалъ въ вашу бібліотеку полное собраніе сочиненій основателя нашего братства, Николая Николаевича Неплюева, давъ этимъ возможность многимъ посѣтителямъ ознакомиться съ этими сочиненіями. Мы глубоко благодарны владыкѣ за это. Рады и тому, что у посѣтителей есть потребность возможно больше узнать о жизни и дѣятельности трудового братства. Мы готовы всѣми зависящими отъ насъ средствами удовлетворить этой потребности. Просимъ васъ принять искреннія наши желанія успѣха и расширенія дѣла вашей бібліотеки и всему Христорождественскому братству. Блюстительница братства

М. Уманецъ.

◆ 30 мая въ 2^{1/2} часа въ Пушкинской аудиторіи состоялось бесплатное религіозно-нравственное и патріотическое чтеніе.

Протоіерей Михаилъ Чакирь предложилъ: 1) бесѣду о жизни св. Исаакія Далматскаго, поборника православія, ратовавшаго противъ еретиковъ, 2) бесѣду о великихъ дѣяніяхъ Императрицы Екатерины Великой и ея славныхъ сподвижниковъ, 3) о нашествіи татаръ на Россію и 4) о покореніи татарскихъ ханствъ (царствъ) Казанскаго, Астраханскаго, Сибирскаго и Крымскаго русскими. Ученикъ псаломщическаго класса Михаилъ Кишлянъ прочиталъ о взятіи Казани, Литвиновъ о взятіи турецкой крѣпости русскими въ 1790 г., при Екатеринѣ Великой.

Пѣлъ хоръ Пантелеймоновской греко-русской школы.

◆ Въ субботу, 5-го іюня, въ годовщину смерти П. А. Крушевана, въ крестовой архіерейскаго дома церкви заупокойную литургію совершилъ іеромонахъ о. Досифей, въ сослуженіи іеродіакона о. Сергія. По окончаніи литургіи на могилѣ П. А. Крушевана, Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи монашествующихъ крестовой церкви, совершилъ панихиду. На панихидѣ пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки. На панихидѣ присутствовали супруга бессарабскаго губернатора, графиня В. П. Каякрина, полицій-мейстеръ Скальковскій, начальникъ сыскной полиціи Сычевъ, исправникъ Лазо, представители правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій, офицеры, члены союза русскаго народа, учащіеся, издатель, редакторъ, сотрудники и наборщики типографіи «Другъ» и масса публики. Послѣ панихиды у могилы говорили рѣчи присяжный

повѣренный Журьяри, который охарактеризовалъ жизнь и дѣятельность П. А. Крушевана; воспитаникъ 5-го класса Кишиневской духовной семинаріи іеромонахъ-черногорець Мардарій произнесъ рѣчь по уполномочію Волынскаго отдѣла союза русскаго народа и—надворный совѣтникъ Ѳ. С. Журьяри. Рѣчи іеромонаха Мардарія и надв. совѣтн. Ѳ. С. Журьяри будутъ помѣщены полностью.

◆ Въ субботу 5-го іюня, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. На всенощномъ бдѣніи передъ полліелеемъ Преосвященный Никодимъ сказалъ рѣчь на тему: «Братство возлюбите». Въ своей рѣчи проповѣдникъ призывалъ всѣхъ присутствующихъ къ установленному въ этотъ день пожертвованію на школы и храмы Сибири для переселенцевъ, указавъ на то, что мы пользуемся всей полнотой духовнаго богатства, имѣя и прекрасные храмы и торжественныя архіерейскія служенія; между тѣмъ есть множество православныхъ, лишенныхъ удовлетворенія даже насущныхъ духовныхъ нуждъ: переселенцы не имѣютъ возможности крестить своихъ дѣтей, хоронить покойниковъ и вообще совершать самыя необходимыя требы. Поэтому наша высшая духовная власть призываетъ насъ въ сегодняшній день, посвященный воспоминанію сошествія Св. Духа, помочь веимущимъ братіямъ. Каждая копѣйка, данная на нужды нашимъ далекимъ братьямъ, есть лепта въ сокровищницу Христову, которая зачтется въ послѣдній судный день.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго Никодима супругой бессарабскаго губернатора, графиней В. П. Канкринъ, былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу переселенцевъ для построенія церкви и школъ.

◆ Въ воскресенье 6-го іюня, въ день Св. Троицы, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха, архіерейскій хоръ, подѣ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки пропѣлъ концертъ: «Господи, услыши молитву мою», соч. Архангельскаго. По окончаніи литургіи была совершена вечерня. На богослуженіи присутствовали Высокопреосвященный Афанасій, бывшій Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, и вице-губернаторъ камергеръ выс. двора д. с. с. М. Д. Мордвиновъ, а также масса молящихся. На литургіи былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу переселенцевъ.

◆ 6-го іюня вечеромъ утреню въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досифей, въ сослуженіи іеродіакона о. Закхея. На богослуженіи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ *Чтеніе для народа.* Въ воскресенье, 6-го іюня, въ 2 ча-
чѣ дня въ Пушкинской аудиторіи состоялось ролигіозно-нравственное и
патріотическое бесплатное членіе для народа. Протоіерей о. Михаилъ
Чакиръ прочелъ: 1) о сошествіи Св. Духа на апостоловъ», 2) «О рус-
скомъ христіанскомъ воинствѣ», 3) «О подвигахъ и жизни солдата
Тордѣя Гроздина, героя кавказской войны, водрузившаго русское знамя
въ крѣпости Шамиля Гунибѣ». Читали также ученики псаломщического
класса: Т. Бессарабъ прочелъ о послушаніи русскаго солдата, А. Бу-
бокъ—о самоотверженіи русскаго солдата, И. Михайловъ—«Суворовъ на
часахъ», М. Лисѣвичъ—«Кунецъ Иголкинъ, геройски защитившій имя
русскаго Царя», Д. Березовскій—«Первая сестра милосердія». Чтенія
сопровождались свѣтовыми картинами. Во время антрактовъ пѣли уче-
ники псаломщического класса, подъ управленіемъ учителя пѣнія В. В.
Горова.

◆ Въ понедѣльникъ, 7-го іюня, Божественную литургію въ ка-
ѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи
соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха священникъ Возне-
сенской г. Кишинева церкви о. Іоаннъ Биволь произнесъ слово о Св.
Духѣ. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ
управленіемъ священника-регента о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ субботу, 5-го іюня, въ храмѣ Гербовецкаго монастыря,
всенощное бдѣніе совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи
архимандрита-игумена о. Олимпія, настоятеля Гербовецкаго монастыря о.
Феофоста и мѣстныхъ іеромонаховъ. До полліелея Богослуженіе соверша-
лось въ храмѣ, конецъ же Богослуженія пришлось совершить на дворѣ,
въ виду того, что церковь была переполнена молящимися, и много на-
рода оставалось на дворѣ.

◆ Въ воскресенье, 6-го іюня, Божественную литургію въ храмѣ
Гербовецкаго монастыря совершилъ Преосвященный Серафимъ въ сослу-
женіи монашествующихъ. За литургіей были рукоположенъ въ санъ
іеродіакона о. Севастіанъ, и во время часовъ награжденъ набедренни-

◆ 6-го іюня вечеромъ утреню въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досифей, въ сослуженіи іеродіакона о. Закхея. На богослуженіи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ *Чтеніе для народа.* Въ воскресенье, 6-го іюня, въ 2 часа дня въ Пушкинской аудиторіи состоялось ролигіозно-нравственное и патриотическое бесплатное членіе для народа. Протоіерей о. Михаилъ Чакиръ прочелъ: 1) о сошествіи Св. Духа на апостоловъ», 2) «О русскомъ христіанствовѣ», 3) «О подвигахъ и жизни солдата Тордѣя Гроздина, героя кавказской войны, водрузившаго русское знамя въ крѣпости Шамиля Гунибѣ». Читали также ученики псаломщического класса: Т. Бессарабъ прочелъ о послушаніи русскаго солдата, А. Бубокъ—о самоотверженіи русскаго солдата, И. Михайловъ—«Суворовъ на часахъ», М. Лисѣвичъ—«Кунецъ Иголкинъ, геройски защитившій имя русскаго Царя», Д. Березовскій—«Первая сестра милосердія». Чтенія сопровождались свѣтовыми картинами. Во время антрактовъ пѣли ученики псаломщического класса, подъ управленіемъ учителя пѣнія В. В. Говорова.

◆ Въ понедѣльникъ, 7-го іюня, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха священникъ Вознесенской г. Кишинева церкви о. Іоаннъ Биволь произнесъ слово о Св. Духѣ. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника-регента о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ субботу, 5-го іюня, въ храмѣ Гербовецкаго монастыря, всенощное бдѣніе совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи архимандрита-игумена о. Олимпія, настоятеля Гербовецкаго монастыря о. Θεогноста и мѣстныхъ іеромонаховъ. До полліелея Богослуженіе совершалось въ храмѣ, конецъ же Богослуженія пришлось совершить на дворѣ, въ виду того, что церковь была переполнена молящимися, и много народа оставалось на дворѣ.

◆ Въ воскресенье, 6-го іюня, Божественную литургію въ храмѣ Гербовецкаго монастыря совершилъ Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи монашествующихъ. За литургіей были рукоположенъ въ санъ іеродіакона о. Севастіанъ, и во время часовъ награжденъ набедренни-

комъ монахъ мѣстнаго монастыря о. Агаѳодоръ. Послѣ запричастнаго стиха іеромонахъ о. Гурій произнесъ слово на молдавскомъ языкѣ: «О предпочтеніи церковной молитвы молитвѣ домашней». Послѣ литургія была совершена вечерня. По вечернѣ Преосвящ. Серафимъ читалъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ.

На ранней литургіи епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово 1) о дарахъ Св. Духа, которые пребываютъ въ нѣдрахъ святой православной церкви и 2) обязанности наши сохранить это духовное богатство.

Послѣ рѣчи былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу переселенцевъ. Въ виду того, что большинство присутствовавшихъ, не зная русскаго языка, не поняло рѣчи, священникъ с. Нишканъ о. Іеремія Чекавъ передалъ содержаніе рѣчи на молдавскомъ языкѣ.

Въ епархіальной хроникѣ прошлаго номера (23, т. г.) на стр. 957 въ 3-й строкъ сверху послѣ словъ «бывшій Архіепископъ Донской и «Новочеркасскій» ошибочно напечатано имя «Гавріилъ». Редакція покорнѣйше проситъ исправить, надписать, вм. «Гавріилъ», имя «Аванасій».

Кромѣ того, на стр. 956 въ 6-й строкъ снизу того же номера Редакція проситъ исправить напечатанное ошибочно «въ день тезоименитства Императрицы» и надписать «въ день рожденія».

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Лѣтній практической институтъ природовѣдѣнія.*
Съ 1-го іюня по 1-ое августа въ Павловскѣ открывается первый въ Россіи «Лѣтній практической институтъ природовѣдѣнія». Институтъ организуется для учащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣетъ цѣлью возбудить въ подрастающемъ поколѣніи интересъ и любовь къ окружающей природѣ, развить духъ самостоятельности, освѣтить явленія природы и, наконецъ, дать молодежи въ свободное лѣтнее время интересное, полезное и здоровое занятіе.

Для достиженія намѣченныхъ цѣлей проектируются еженедѣльные экскурсіи въ окрестности, разнохарактерныя практическія занятія по веденію опытовъ, работы съ микроскопомъ по анатоміи растений, препари-

рованіе наиболѣе существенныхъ и доступныхъ объектовъ животнаго міра, опредѣленіе собраннаго на экскурсіяхъ матеріала. Экспериментальныя занятія будутъ завершаться наблюденіемъ надъ представителями мѣстной фауны и флоры, ихъ жизнью, характеромъ и взаимоотношеніемъ въ имѣющемся при институтѣ біологическомъ саду. Кромѣ того, практиканты будутъ привлечены къ наблюденіямъ погоды.

Минусомъ организуемаго института является слишкомъ высокая плата—50 рублей за двухмѣсячный курсъ. Иными словами, институтъ предназначается исключительно для богатыхъ.

Въ руководители занятій практикантовъ приглашены преподаватели столичныхъ среднихъ учебныхъ заведеній.




О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Кишиневскомъ первомъ 7-ми классномъ училищѣ Кишиневскаго общества распространенія Коммерческаго образованія, учрежд. А. И. Скородинскимъ, съ правами казенныхъ реальныхъ и общественныхъ коммерческихъ училищъ **пріемныя испытанія во всѣ 7 классовъ съ 16-го августа текущаго года.**

Училище имѣетъ особый фондъ для уплаты за право ученія бѣднѣйшихъ и лучшихъ учениковъ. Уголь Подольской и Пушкинской.

И. д. предсѣдателя товарищъ предсѣдателя

Д. Ж. Дмитріевъ.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 13 Іюня 1910 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
