



1913
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журнал

№ 23-й.

6-го ІЮНЯ,

№ 23-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

24 мая, псаломщикъ с. Голохвастъ, Старо-константиновскаго уѣзда, Михаилъ **Дидковскій**, согласно прошенію, переведенъ къ Свято-Троицкой церкви м. Берестечка, Дубенскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ сынъ псаломщика Сергій **Яржемскій**.

25 мая, псаломщики - діаконъ с. Свитязя, Владиміровольнскаго уѣзда, Михаилъ **Процюкъ** и с. Иваничъ, того же уѣзда, Іоаннъ **Панчукъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

25 мая, псаломщикъ с. Верхова, Острожскаго уѣзда, Василій **Бычковскій** почисленъ за штатъ, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Комаровки, Кременецкаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ **Марчукъ**.

25 мая, псаломщикъ Преображенской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ **Долинскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Комаровку, Кременецкаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ б. псаломщикъ Леонтій **Глицій**.

27 мая, псаломщикъ-діаконъ Андроникъ **Ковалевскій**, переведенный на службу въ Енисейскую епархію, согласно прошенію, оставленъ псаломщикомъ въ с. Сморгачахъ, Изяславльскаго уѣзда.

28 мая, псаломщикъ с. Турчиновки, Житомирскаго уѣзда, діаконъ Іона **Шереметь**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

29 мая, псаломщикъ с. Жорнова, Дубенскаго уѣзда, Иванъ **Яржемскій** уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ временно и. д. псаломщика вольнослушатель духовной семинаріи Владиміръ **Соражкевичъ**.

29 мая, заштатный псаломщикъ Семенъ **Соражкевичъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Кисели, Старо-константиновскаго уѣзда.

29 мая, помощникъ учителя Заболотецкой, Владиміровольнскаго уѣзда, церковно-приходской школы Евстафій **Процюкъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Чудель, Ровенскаго уѣзда.

29 мая, учитель церковно-приходской школы с. Драчей, Изяславльскаго уѣзда, Иванъ **Кустужевичъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Жаборицу, Новоградволинскаго уѣзда.

31 мая, пономарь с. Вязовца, Кременецкаго уѣзда, Василій **Гутовскій**, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

31 мая, заштатный діаконъ Иркутской Благовѣщенской церкви Григорій **Гуминскій** назначенъ діаконъ къ Кременецкой соборной церкви.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Косиневѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 58 десят; прихожанъ 2735 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Бакотахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 35 дес.; прихожанъ 2007 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Новомъ Дорогинѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 28 десят.; прихожанъ 1732 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Васьковичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 2802 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Микулинѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 33 д.; прихожанъ 1492 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Кульчинѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 81 десят.; прихожанъ 564 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Млыновцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят.; прихожанъ 1104 души; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Бугринѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 дес.; прихожанъ 2296 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Славутѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 47 десят.; прихожанъ 3374 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Вельбовно, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 77 дес.; прихожанъ 2603 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Турчиновкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 2333 души; помѣщеніе есть.

Отъ Совѣта Бѣлзорекой второкласной школы.

Совѣтъ Бѣлзорекой второкласной учительской школы доводитъ до свѣдѣнія заинтересован-

ныхъ лицъ, что 16 августа с. г. будутъ производиться пріемныя испытанія для поступающихъ въ младшее отдѣленіе Бѣлзурской второклассной школы, Кременецкаго уѣзда. Для допущенія къ испытаніямъ, лица, желающія подвергнуться послѣднимъ, должны представить слѣдующіе документы: 1) Прошеніе на имя Совѣта школы о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ, 2) свидѣтельство объ окончаніи начальной школы (церковно-приходской или М. Н. П., 3) метрическую выпись о рожденіи и крещеніи и 4) удостовѣреніе мѣстнаго приходского священника о хорошихъ нравственныхъ качествахъ поступающаго въ школу.

Испытанія будутъ производиться въ объемѣ программы одноклассной ц.-приходской школы.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 13—17 мая с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за вторую половину 1912 года, при воспособленіи 6 руб. 50 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Изяславльскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Александрѣ Левитской 4 р., Наталіи Дубиновичъ 5 руб.; священнической сиротѣ Домникіи Вакуловичъ 5 руб.; діаконскимъ вдовамъ—Аннѣ Левитской 3 руб., Маріи Мартышевской 3 руб., Лидіи Голинковской 3 руб.; заштатному пономарю Θεодору Сатаневичу 3 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Феклѣ Кошаловской—3 руб., Евфросиніи Варницкой 4 руб., Павлинѣ Цихоцкой 4 руб., Даріи Голинковской 2 руб., Маріи Саковичъ 3 руб., Аннѣ Ковалевской 3 руб., Матренѣ Новоселецкой 2 руб., Марѣ Новоселецкой 3 руб.; псаломщическимъ сиротамъ—Маріи Тимотіевичъ 4 руб., Петру и Павлу Комарницкимъ 5 руб.; 2) за 1-ю половину 1913 года, безъ воспособленія со стороны Попечительства, по 3-му округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Третьяковой 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ—Александрѣ Божовской 5 руб., Серафимѣ Левицкой 4 руб. 50 коп., Александрѣ Лисицкой 4 руб. 50 коп., Параскевѣ Рафальской 4 руб. 50 коп., Домникіи Шиманской 6 руб.; пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской 3 руб. и пономарской сиротѣ—Екатеринѣ Недѣльской 3 руб.

О смерти священника и псаломщика.

8 января сего 1913 года умеръ отъ старческой немощи заштатный псаломщикъ с. Кутокъ Кодратъ Кипріановъ Сокоревичъ, вдовъ, 82 лѣтъ отъ роду. Послѣ его смерти остался сынъ псаломщикъ-діаконъ с. Кутокъ Агаѳонъ 38 л.

9 марта сего 1913 г. умеръ въ г. Таганрогѣ отъ старческой немощи заштатный священникъ с. Кутокъ Іосифъ Іоанновъ Малеванскій, 75 л. отъ роду. Послѣ его смерти осталась вдова Марія Симеонова 70 лѣтъ. Покойный до выхода за штатъ—до 19 іюня 1910 г. взносы въ эмеритальную кассу и 25 к. на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Къ вопросу о реформѣ прихода.

(Нѣсколько словъ о мѣрахъ къ оживленію прихода.)

Всѣ попытки извинить мало-энергичную дѣятельность пастыря стѣсняющими условіями внѣшней жизни безусловно наивны. Допустимъ, что на самомъ дѣлѣ существуютъ положенія, такъ или иначе ограничивающія пастыря въ его прямыхъ воздѣйствіяхъ на паству. Допустимъ, что формально пастырь лишенъ возможности учить общину живымъ словомъ. Зачѣмъ-же такъ легко падать самому, прекратить наглядную проповѣдь примѣромъ собственной жизни и навсегда порвать съ задачами своего призванія? Согласимся и съ тѣмъ, что условія внѣшней жизни, въ которыхъ должна протекать дѣятельность священника, не вполне благопріятны, что они представляютъ много препятствій, съ которыми нужно бороться. Но развѣ пастырь не знаетъ, какое онъ принимаетъ на себя бремя? Условія жизни, въ которыхъ должна протекать его дѣятельность, ухудшились, но развѣ онъ не знаетъ, что задачи его дѣятельности остались тѣ-же—вести общину ко Христу? Представляютъ такого сорта оправданія—логически-несообразно. Разъ даны обѣты за выполненіе ихъ должно бороться до конца. Когда борьба оставлена, не нужно искать умаляющихъ вину обсто-

ятельство: ихъ нѣтъ; нужно согласиться, что сдѣлана измѣна призванію.—Когда-же борьба ведется безъ оглядки, она вѣнчается успѣхомъ. О томъ говорятъ примѣры дѣятельности не только такихъ великихъ свѣтильниковъ, какъ Іоаннъ Кронштадтскій, но и идейныхъ рядовыхъ батюшекъ, которыхъ на безграничной Руси найдется много. Явное дѣло, что ссылка на „стѣснительныя условія“ и пр. не можетъ быть оправдана ни принципиально, ни фактами.

Однако, мы не хотѣли бы быть крайне ригористичны. Мы желали бы, чтобы нашему слабому заурядному пастырю была оказана помощь. Но какъ это сдѣлать? Вѣдь нужно поднять его настроеніе. Однако, при примѣненіи мѣръ внѣшняго воздѣйствія, улучшенія обстановки, въ которой онъ вынужденъ жить и пр., это, по свѣдѣтельству прошлаго, недостижимо. Мѣры внутренняго воздѣйствія здѣсь существенно-необходимы. Но кто примѣнитъ ихъ? Наши епархіи такъ велики, а верховный попечитель ихъ сплошь и рядомъ одинъ, хотя тутъ недостаточно и нѣсколькихъ. Прежде всего нужно пожелать, чтобы наши епархіи были уменьшены до минимума. Тогда епископы будутъ имѣть возможность непосредственно наблюдать за жизнью отдѣльной приходской общины, согрѣвать сердца пастырей и тѣмъ поднимать ихъ духъ и энергію.

Можно ожидать, что на приходской жизни отзовется положительнымъ образомъ и законъ 9 ноября. Опасенія, какія высказывались въ церковной печати по поводу появленія этого закона, въ большой степени излишни; различныя возраженія противъ него съ церковно-практической точки зрѣнія, раздававшіяся въ церковныхъ журналахъ чаще всего несостоятельны.

Говорятъ, что община представляетъ собой силу, вынуждающую отдѣльнаго ея члена быть болѣе вѣрнымъ тѣмъ или инымъ, исповѣдуемымъ ею, задачамъ—въ частности, церковнымъ. Но уже въ старой Руси Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій и мн. др. почему-то находятъ нужнымъ уйти отъ общины и спасаются въ уединеніи. Въ новой-же Руси создалось правило, что чѣмъ крупнѣе центръ, тѣмъ больше тамъ нравственной грязи, тѣмъ болѣе тамъ всякихъ соблазновъ, тѣмъ труднѣе борьба съ необузданнымъ порокомъ. Сколько тамъ развивается такихъ грѣховъ, о которыхъ въ крохотныхъ уголкахъ нашего отечества и не слышали! Въ настоящее время, когда нравственное огрубѣніе грозитъ извратить весь образъ православной Руси, нужно желать возможно болѣе широкаго и скорѣйшаго уничтоженія общины: всякая зараза беретъ несравненно болѣе обильную жатву тамъ, гдѣ люди живутъ скученно.

И практика уже показала, что примѣненіе закона 9 ноября несетъ за собою дѣйствительно отрадныя для пастыря результаты.

Изъ статьи „Къ вопросу о приходѣ“, помещенной въ церковномъ вѣстникѣ (№ 43, 1912 г.) видно, что послѣ того, какъ крестьяне села Основы, Харьковской губ. развѣхались на хутора, продажа въ винной лавкѣ понизилась тамъ съ 6170 ведеръ до 4311 вед.; въ селѣ Щежеры, Могилевской губ., выручка винной лавки понизилась настолько, что „казенку“ пришлось закрыть. Законъ 9 ноября несетъ смерть „Зеленому змію“, этому исконному врагу Церкви и церковности.

Правда, съ расселеніемъ крестьянъ на хутора, усложняется вопросъ о начальномъ народномъ образованіи. Но конечно, пути къ благополучному его разрѣшенію найдутся.

Болѣе полнаго упорядоченія дѣлъ Церкви нужно ждать отъ поколѣнія новыхъ пастырей, которыхъ должна дать новая духовная школа. Какимъ-же требованіямъ должна удовлетворять эта новая школа, чтобы оправдать возлагаемыя на нее надежды?

Задачей пастыря является нравственное руководство пасомыми. Не умѣя читать, нельзя учить читать. Но по какому-то чрезвычайному недоразумѣнію думаютъ, что можно быть руководителемъ въ этомъ несравненно болѣе трудномъ дѣлѣ, какъ нравственное руководство, не будучи практически знакомымъ съ такой сложной наукой.

Итакъ, духовная школа должна быть прежде всего нравственно-воспитательной. Отсюда ясно, что и во главѣ ея и во всѣхъ частяхъ должны стоять мужи уже вышедшіе побѣдителями изъ нравственной борьбы, мужи, исполненные педагогическаго такта, наряду съ глубокимъ пониманіемъ жизни и отдѣльных ея проявленій. Ясно также отсюда и то, что храмъ и богослуженіе должны занимать далеко не послѣднее мѣсто въ распорядкѣ дня питомца новой духовной школы.

Что касается учебной части, то отсюда долженъ быть изгнанъ излишній, сушащій сердце догматизмъ. Исправьте, на примѣръ, учебникъ по нравственному богословію, гдѣ по поводу самаго основнаго положенія дается безусловно догматическое объясненіе. Исправьте его, вычеркните ненужный и неизбѣжный догматизмъ, какъ сразу предъ мыслью ученика раскроется вся гармонія Евангельской правды, и восторженный созерцатель не захочетъ потушить загорѣвшагося предъ нимъ огонька, но пойдетъ на его мерцающій, манящій свѣтъ.

Духовная школа должна давать хорошее знакомство съ настроеніемъ думающаго общества, съ его большими вопросами, руководящими идеями. Въ наше время на знакомство съ подобнаго рода предметами въ духовной школѣ смотрятъ не вполне одобрительно. Не говоря уже о томъ, что пастырю должно быть во всеоруженіи и знать недуги своихъ овецъ, на столько-ли ужъ худы вопросы и идеи нашего интеллигента? Имъ, а не кому другому, обязано своимъ освобожденіемъ

крестьянство и пр. Интеллигентъ осуждаетъ духовенство—прочтите, за что осуждаетъ? За то, что характеръ жизни и дѣятельности духовенства смущаютъ его совѣсть; онъ не находитъ имъ нравственнаго оправданія. Въ настроеніи интеллигента слышится постоянный неисходный вопросъ: куда идти и что дѣлать—вопросъ о смыслѣ жизни. Это не значитъ быть противъ Христа; это значитъ быть на дорогѣ къ Нему. Интеллигенція не поставила еще креста надъ всѣмъ; она все ищетъ, все еще зоветъ. Услышитъ-ли ее кто? и, понявши ея языкъ, на понятномъ ей языкѣ отвѣтитъ-ли ей? Если-бы это случилось, духовенство побѣдило бы враговъ и приобрѣло союзниковъ, которые вѣрны, тверды и настойчивы до конца, какъ показало ихъ прошлое.

Слѣдуетъ, наконецъ, пожелать и нѣкоторыхъ преобразованій въ женской духовной школѣ, въ смыслѣ усиленія воспитательнаго православнаго вліянія: пастырѣ долженъ знать, гдѣ найти ему жену съ соотвѣтствующимъ настроеніемъ.

Однако мы допустили-бы большую несправедливость, если-бы сказали, что внѣшнія формы, въ которыхъ должна протекать церковная жизнь, не имѣютъ никакого значенія въ отношеніи къ болѣе успѣшному ея развитію. Вѣдь церковный приходъ—цѣлая организація. И несомнѣнно, что самая формальная ея сторона можетъ быть различна. И такъ же несомнѣнно, что должны быть такія формы этой организаціи, которыя болѣе соотвѣтствуютъ ея внутреннему смыслу и даютъ ей возможность раскрывать свою энергію болѣе свободно и полно. Говорить что либо противъ улучшеній во внѣшнемъ строѣ приходской организаціи поэтому нельзя. Можно лишь пожелать, чтобы они, разъ въ нихъ наблюдается нужда, осуществлялись возможно скорѣе. Однако, при всемъ этомъ должно помнить, что наличіе хорошей формы не есть еще залогъ удовлетворительности содержанія: она можетъ способствовать болѣе полному его раскрытію, но не родитъ его. Слѣдовательно, если желаютъ поднять пошатнувшійся нравственно приходъ, должны говорить именно объ этомъ; если желаютъ переимѣнить въ содержаніи, и должны вести рѣчь о мѣрахъ къ его улучшенію. А между тѣмъ часто, проектируя передѣлки формальнаго строя приходской организаціи, выдаютъ ихъ за средства къ самому оздоровленію упавшаго прихода, ими ограничиваются на дѣлѣ, въ зависимости отъ чего приходъ остается прежнимъ—недугъ же его приобрѣтаетъ затяжной характеръ.

Разсужденія почти о всѣхъ помянутыхъ здѣсь мѣрахъ поднимались въ церковной печати много разъ. Насколько они отвѣчаютъ дѣлу и насколько осуществимы, покажетъ, разумѣется, будущее.

Н. Александровъ.

Къ вопросу о распоряженіи костела.

(Каноникъ Сенчиковскій).

Немногимъ извѣстна личность каноника Сенчиковскаго. Между тѣмъ она заслуживаетъ вниманія, какъ личность борца за русское дѣло въ западно-русскомъ краѣ.

Сенчиковскій—католическій священникъ всю жизнь посвятилъ борьбѣ съ польско-іезуитской пропагандой.

Незнающему его жизни это можетъ казаться страннымъ. Что могло побудить его къ этому? отвѣтъ даетъ его біографія.

Крещенный, совершенно случайно по католическому обряду, онъ былъ воспитанъ въ чисто русскомъ духѣ своей матерью—православной.

Первые годы своей жизни онъ тоже провелъ среди русскихъ и православныхъ.

„Проводя жизнь мою въ средѣ русскихъ и православныхъ“, пишетъ онъ самъ, „да при томъ воспитываясь въ р.-к. обрядности и получивъ это отъ матери, правильно смотрящей на дѣло, во мнѣ постоянно была воспитана любовь къ Россіи и Престолу, любовь къ „ближнему“.

Но мы, дѣти, не могли уяснить себѣ, почему покойная мать изъ числа „ближнихъ“ исключала всегда „пановъ“ (помѣщиковъ), почему въ наше дѣтское сердце вливали какую то осторожность и недовѣрчивость ко всему, что дѣлаютъ „паны“, почему вездѣ намъ указывали на двуличность и несправедливость польской интеллигенціи, которая преслѣдовала русскихъ и была чужда Россіи. (Жиркевичъ т. I „Изъ за русск. яз.“ стр. 15).

Итакъ, Сенчиковскій съ колыбели росъ подъ вліяніемъ русской и православной, по духу и по рожденію, матери.

Разсказы ея правдиво отражали мрачное прошлое Бѣлороссіи подъ польской „панской“ неволей.

Изъ нихъ Сенчиковскій узнавалъ, что люди часто подвергались моральнымъ и физическимъ истязаніямъ за то только, что они—русскіе. Русскіе священники безъ малѣйшей вины лишались жизни на висѣлицѣ. Изъ русскихъ церквей выбрасывались святыя образа и топтались ногами. И все это совершалось публично, среди бѣлаго дня. (т. I стр. 25).

Несомнѣнно, эти разсказы отразились въ послѣдствіи на убѣжденіяхъ Сенчиковскаго.

Кромѣ того, еще ребенкомъ приходилось ему близко сталкиваться и съ простымъ бѣлорусскимъ народомъ и съ поляками-помѣщиками, ксендзами, дѣлать сравненія, выводы, видѣть все презрѣніе, всю ненависть, весь гнетъ, вызывавшіеся „хлопской“ (православной) вѣрой—вѣрой его матери.

Все это, и вліяніе матери, и изученіе исторіи роднаго края подъ руководствомъ проф. М. О. Кояловича, извѣстнаго знатока Сѣверо-Зап.

края и Бѣлоруссіи, не могли не подѣйствовать на Сенчиковскаго.

Не удивительно, что у юнаго Фердинанда Сенчиковскаго еще во время обученія зародилась неустойчивая потребность послужить многострадальному бѣлорусскому народу, горячо имъ любимому.

Онъ уже заранѣе намѣчаетъ себѣ планъ будущихъ дѣйствій, мечтаетъ о той пользѣ, которую сможетъ принести родному краю.

Онъ отбрасываетъ честолюбивыя мечты о военной карьерѣ и вопреки желанію родныхъ поступаетъ въ р.-к. духовную семинарію.

Идетъ онъ туда, потому что надѣется послужить больше всего бѣлорусскому народу именно въ положеніи духовнаго лица, а также лучше выполнить намѣченную уже имъ программу дѣятельности.

Сенчиковскаго приняли въ семинарію.

Тамъ онъ нѣсколько лѣтъ подрядъ живетъ подъ опекой епископа Войткевича—того Войткевича, который въ одно и то же время поздравлялъ Муравьева съ удачными дѣйствіями и тайно противодействовалъ его мѣрамъ.

Тамъ ему приходится страдать и отъ надзора воспитателей семинаріи такого же направленія, какъ и Войткевичъ, и отъ пребыванія среди товарищей, съ которыми у него не было ничего общаго.

Но тутъ въ семинаріи, разсадникъ противниковъ обрусенія края, Сенчиковскій не упускаетъ случая поближе ознакомиться съ ихъ приемами.

Онъ пытливо присматривается къ типамъ будущихъ дѣятелей въ духъ польско-іезуитской пропаганды, исподволь знакомится съ ихъ планами и вообще со скрытыми сторонами воинствующаго католицизма, столь ненавистнаго ему.

Все это дало ему возможность уже окончательно выработать программу своей дѣятельности въ противовѣсъ дѣйствіямъ поляковъ и еще болѣе укрѣпило въ немъ желаніе бороться—со всѣмъ польскимъ въ Бѣлоруссіи.

Эта борьба началась сразу по окончаніи семинаріи.

Полный силъ и вѣры въ будущее, полный желаніемъ послужить своему народу, Сенчиковскій сразу же началъ дѣйствовать такъ, какъ находилъ лучшимъ.

Онъ приступилъ къ выполненію своей уже ранѣе намѣченной программы.

Сущность ея ясна изъ его личныхъ замѣтокъ.

Изъ нихъ мы видимъ, что Сенчиковскій, основываясь на древне-русскомъ прошломъ Бѣлоруссіи, счастье ея видѣлъ въ возможно тѣсномъ духовномъ сближеніи ея съ Великой Россіей.

Онъ сознавалъ, что такому сближенію препятствуетъ польско-іезуитская пропаганда, которая прививаетъ бѣлорусскому народу ложныя понятія.

Понятія о Польшѣ, Римѣ, Россіи, римско-католической вѣрѣ и все это совершается черезъ костель и служителей р.-к. религіи—ксендзовъ. Въ виду этого нужно прежде всего расплести костель въ Бѣлоруссіи, т. е. лишить его политическаго значенія, которымъ онъ пользовался.

Т. к. вся сила не въ р.-к. церкви, а въ ксендзахъ, то, по мнѣнію Сенчиковскаго, для успешныхъ результатовъ надо создать новый типъ ксендза—„русскаго“.

Такой ксендзъ будетъ заботиться о народѣ и, какъ пастырь духовный, оставаясь вѣрноподаннымъ слугою государства и народа будетъ чуждъ всякой политики.

Этого можно достигнуть полной коренной реформой духовныхъ р.-к. семинарій и духовной академіи.

Туда слѣдуетъ внести новую систему воспитанія, которая давала бы не враговъ русской государственности, а надежныхъ слугъ ея.

Успѣшности же воспитанія можно достигнуть умѣлымъ, подходящимъ подборомъ, какъ начальства: преподавателей, воспитателей, подготовляющихъ ксендзовъ, такъ и воспитанниковъ ихъ.

Воспитанниковъ принимать, не стѣсняясь ихъ происхожденіемъ, т.-к. главное значеніе имѣютъ ихъ нравственныя и духовныя достоинства.

Дальше: Сенчиковскій видитъ, что польско-іезуитская пропаганда употребляетъ польскій языкъ съ цѣлью оплечить край и сообразно съ этимъ развиваетъ новый пунктъ своей программы.

Надо изгнать непонятный и чуждый бѣлорусскому народу польскій языкъ изъ учебныхъ заведеній вообще и изъ дополнительныхъ богослуженій въ костелахъ и вмѣсто него ввести русскій языкъ, какъ государственный и имѣющій за собою права исторической давности въ этомъ краѣ. (т. I, стр. 71 и 311).

То же изгнаніе польскаго языка и замѣна его русскимъ должны быть проведены въ духовной академіи, консисторіяхъ, официальныхъ сношеніяхъ р.-к. духовенства между собою, а также съ прихожанами. (т. I 311).

На русскомъ же языкѣ должны быть нѣкоторыя богослужебныя книги. (т. I стр. 169).

Ближайшими сотрудниками ксендзовъ являются органисты-ризиціе, поэтому нужно устроить по всей Бѣлоруссіи училища для органистовъ, проникнутыя тѣмъ же русско-національнымъ духомъ. Нужно заботиться, чтобы изъ тѣхъ училищъ выходили органисты, употребляющіе лишь русскій языкъ, преданные русскому правительству и враждебные польско-іезуитскимъ начинаніямъ.

Таковы главнѣйшія положенія программъ Сенчиковскаго.

Къ осуществленію ихъ онъ стремился всю жизнь. Къ этому была направлена вся его дѣятельность.

Вотъ что говоритъ объ этой дѣятельности Сенчиковскаго въ своемъ докладѣ правителю канцеляріи Мин. Вн. Дѣлъ—Макову. Директоръ Департамента Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій—Мосоловъ:

„извѣстно, что Сенчиковскій былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ главнымъ дѣтелемъ въ средѣ р.-к. духовенства по введенію русскаго языка въ дополнительное богослуженіе.

Разорвавши всякія связи съ поляками, онъ объявилъ себя русскимъ католикомъ. Его примѣру послѣдовали, но одновременно, нѣсколько десятковъ р.-к. священниковъ, начавшихъ служить и отправлять требы по русски, не взирая на противодѣйствіе вліятельнѣйшей части польскаго общества.

Сенчиковскій организовалъ цѣлый персоналъ священниковъ, перевелъ на русскій языкъ нѣсколько богослужебныхъ книгъ и, наконецъ устроилъ при содѣйствіи Правительства училище р.-к. органистовъ, изъ котораго предполагалось выпускать закаленныхъ въ русскихъ чувствахъ молодыхъ людей, могущихъ быть опорой священникамъ и посредниками между ними и сельскимъ населеніемъ“. (т. I стр. 528).

Дѣйствительно, Сенчиковскій Министру Вн. Дѣлъ Тимашеву подалъ записку, въ которой доказывалъ необходимость ввести въ повсемѣстное употребленіе въ Бѣлоруссіи русскій языкъ.

Послѣ этого вопросъ о введеніи русскаго языка въ Западномъ краѣ и объ отношеніи его къ православію по Высочайшему повелѣнію обсуждался въ особомъ комитетѣ.

Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Кн. Гагарина былъ составленъ изъ: Мин. Вн. Дѣлъ, главнаго начальника III отдѣленія Собств. Его Импер. Велич. Канцеляріи, главноуправляющаго II отд. Собств. Его Импер. Велич. Канцеляріи, двухъ генералъ-губернаторовъ Западн. края и Директора Департамента Дух. Дѣлъ Иностр. Исповѣданій.

Комитетъ вынесъ опредѣленное рѣшеніе по тому вопросу и 26 декабря 1869 года состоялось Высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи вводить русскій языкъ въ дополнительное богослуженіе р.-к. костела.

Это повелѣніе явилось крупнымъ событіемъ въ религиозно-политической жизни Западнаго края и въ личной жизни Сенчиковскаго.

Въ качествѣ визитатора Сенчиковскій издалъ циркуляръ къ р.-к. духовенству Минской губ., въ которомъ разъяснялъ законность употребленія русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи.

Этотъ циркуляръ явился открытымъ исповѣданіемъ Сенчиковскимъ своей политической вѣры. Онъ произвелъ ошеломляющее впечатлѣніе въ польско-иезуитской средѣ.

На Сенчиковскаго посыпался градъ брани, клеветы, анонимовъ, ни на чемъ не основанныхъ обвиненій.

Сенчиковскій на это не обращаетъ вниманія и спокойно продолжаетъ свое дѣло.

Такъ, въ газетѣ „Русскій Міръ“ (отъ 27 апр. 1876 г. № 114) появилась слѣдующая замѣтка:

Вильна. Каноникъ Фердинандъ Сенчиковскій представилъ бывшему Минскому губернатору Токареву проектъ, вызвавшій полное сочувствіе г. губернатора. Вслѣдствіе этого въ 1872 г. 19 февр. въ г. Минскѣ открыто и ввѣрено Сенчиковскому училище для р.-к. органистовъ. Училище это Высочайше утверждено и на содержаніе его отпускается 1200 р. с ежегодно, но суммы этой не совсѣмъ достаточно и о. Фердинандъ нерѣдко пополняетъ недостатокъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Изъ сочувствія-же и любви къ сиротамъ и русскому дѣлу, онъ помѣстилъ училище и мальчиковъ въ собственномъ домѣ“.

Эта замѣтка свидѣтельствуетъ, что Сенчиковскій, хотя и медленно, но упорно добивался осуществленія намѣченной имъ программы.

Онъ дѣйствовалъ почти безъ поддержки—одинъ и это надорвало его силы.

Всѣ враги обрусенія края, всѣ представители воинствующаго полонизма задались цѣлью лишить Сенчиковскаго возможности дѣйствовать, очернивъ его въ глазахъ русскаго правительства.

До нѣкоторой степени имъ то удается.

По поводу нѣкоторыхъ обвиненій возникаютъ подозрѣнія.

Начинается судебное слѣдствіе, которое показываетъ полную невиновность Сенчиковскаго.

Ему можно опять дѣйствовать и работать на пользу Бѣлоруссіи и онъ продолжаетъ дѣйствовать.

Отъ священниковъ подчиненныхъ ему костеловъ онъ отбираетъ подписку совершать дополнительное Богослуженіе на русскомъ языкѣ.

Это вызвало новыя нападки со всѣхъ сторонъ. Сенчиковскій получаетъ письма отъ кардиналовъ папской куріи и анонимныя письма изъ за-границы переполненные угрозами и увѣщаніями. Профессоръ Кнапинскій въ Краковѣ издаетъ брошюру, направленную исключительно противъ него. Вездѣ распускаютъ о немъ самыя нелѣпыя слухи, самыя грязныя обвиненія. (Обвиняютъ, напр., въ похищеніи священ. сосудовъ изъ Минско-Маріинскаго костела.) Дѣло доходитъ до того, что фанатичка полька Гашинская пытается его убить.

Сенчиковскому приходилось страдать не только морально, но и физически въ буквальномъ смыслѣ этого слова.

Измученный всѣмъ этимъ, не нашедшій почти ни въ комъ поддержки, потерявшій вѣру въ людей, Сенчиковскій оставилъ службу и поселился въ Омскѣ, гдѣ и умеръ въ 1907 году и погребенъ на православномъ кладбищѣ.

Всю жизнь свою Сенчиковскій только и говорилъ, что о Бѣлоруссіи, только ею и бредилъ, за ея народъ боролся, за него молился.

Личность Сенчиковскаго является самою яркою въ исторіи Западно-Русскаго края, и именно въ рѣшеніи вопроса о располяченіи костела.

В. ж. у. д. в. В. И.

Угорницкій монастырь въ Галиціи.

(Справка изъ Львова.)

Сегодня утромъ видѣлся съ профессоромъ Щуратомъ; онъ могъ только указать мнѣ на „Зоря Галицкую яко Альбумъ 1860 г.“ (статья Петрушевича о жизни Іова Книгиницкаго) и Шематизмъ ч. св. В. В. 1867 г. (Коссака М.). Я былъ сегодня въ бібліотекѣ и пересмотрѣлъ сводную лѣтопись и Целевича (профессоръ—писавшій много о скитѣ въ Манявѣ) „Скитъ Манявскій“ и на основаніи всего этого могу сказать слѣдующее:

Монастырь въ Угорникахъ (въ Отынѣ, возлѣ Станиславова) основанъ *) въ 1612 г. Адамомъ Остафьевичемъ Балабаномъ и его женой—Маріей Васильевной (урожд. Гуневичевной)—грамотой эрекц. отъ 27 Nowembris. Въ обители, сказано въ грамотѣ, „иноцы инаго житія не имѣють тримати кромѣ общаго по Василію великимъ и древнихъ святыхъ отцовъ общежительныхъ хвалу Богу управляюще, по обычаю православныхъ о которыхъ и прародителяхъ нашихъ и о насъ Господа Бога молити должны будутъ, подѣ благословенствомъ и послушенствомъ святаго отца нашего патріарха Константинопольскаго пребывающе и ныкоейже иной власти сопротивныхъ повинующеся, точію оного пастыря и главы имѣюще. Понеже сихъ временъ архіепископъ Кіевскій и Галицкій со своими его епископы въ земли русской отступльше восточной церкви и послушенія св. патріарха въ Римское послушенство наемнически отвѣчающе“. Въ 1629 г. Stszyeszny brat Адама—Александръ—подтвердилъ эту грамоту и вписалъ въ городскіе акты, задерживая для себя и наслѣдниковъ право „wolne podawanie starszego do tego monastera t. j. Lhumena“. (Св. Лѣтоп. Петрушевича—лит. сборникъ за 1872—73 Л. 1874, стр. 43—45). Адамъ Балабанъ пригласилъ Іова Книгиницкаго (основатель скита Манявскаго) устроить Угорницкій монастырь св. Михаила на аскетическомъ правилѣ аеонскомъ (Зоря Гал. яко Альбумъ 1860 г., стр. 232 и 246 и Целевичъ—Ист. скиту Манявскаго Л. 1887, стр. 12 и Лит. св. л. 1874 (свод. лѣт. Петрушевича) стр. 418—19).

Скитъ имѣлъ громадное значеніе для монастырской жизни на Галицкой Руси. Съ поры сво-

*) Преп. Іовъ Почаевскій (не Княгиницкій—его современникъ) поступилъ въ Угорницкій монастырь въ 1561 году. Вѣроятно подѣ выраженіемъ „основанъ“ (по польски „zagrundowan“) надо разумѣть: надѣленъ землей и капиталомъ.

Ред.

его основанія скитъ завѣдываетъ и Угорницкимъ монастыремъ, а игумень скита Θεодосій подписывается въ 1628 г. (на грамотѣ Кіевскаго собора) „многогрѣшный Θεодосій игумень скитскій и Угорникскій протѣ монастырей воеводства Руского, Белскаго и Подольскаго власною рукою“ (Лит. св. какъ выше стр. 419 и „Аполлега Апологіи книжка“ Л. 1629, стр. 7). Подѣ конецъ XVII в. (въ 1697 году) Угорницкій монастырь посылаетъ своихъ делегатовъ—намѣстника Исаю и іеромонаха Серапіона къ Кіевскому митрополиту П. Ясинскому съ прошеніемъ „абы могли быти з Кіева на Заднѣпре въ городи малороссійскіе съ благословеніемъ и ходатайствомъ литеральнымъ для набытя милостини святой пропущени“. Митрополитъ дѣйствительно далъ имъ того рода письмо, что онъ не можетъ „мѣти поратованя милостинного въ странѣ своей для гоненія иновѣрцевъ“ (Лит. св. стр. 256—57). Это письмо подтвердилъ и наслѣдникъ Ясинскаго І. Кроковскій (тамъ же и Целевичъ стр. 77). Въ 1706 г. получилъ игумень Угорницкаго монастыря Кириллъ Шумянскій грамоту отъ князя А. Меньшикова „изъ Тациткватире въ Жолкви“, въ коей говорилось, что „Его Царское Величество позволилъ взять тотъ помянутой монастырь и Загородинковъ подѣ свою высокую руку“ (Лит. св. 45 изъ записокъ Угорницкаго монастыря). Монастырь принялъ въ 1710 г. 7 іюня унію. Угорницкій игумень emizit professionem fidei coram electo metropolitano Georgio Winnicki in monasterio S. Salvatoris praesente Porph yrio Kulczycki episkopo Piuscenzi (тамъ-же). Еще въ 1767 г. намѣстникъ скита Д. Малиновскій заносилъ жалобу въ галицкій судъ на уніатскихъ монаховъ, которые насиліемъ отняли у него монастыри въ Угорникахъ и Толмачикѣ (Целевичъ стр. СII—CVI). О Іовѣ Желѣзо никакихъ свѣдѣній получить не могъ, кромѣ словъ Петрушевича, что изъ Угорницкаго монастыря вышелъ Іовъ Желѣзо, о чемъ, впрочемъ, извѣстно и изъ другихъ источниковъ (прим. Хойнацкаго въ описаніи Лавры). Угорницкій монастырь перенесли въ 1752 г. въ дер. Бабянки и съ того времени онъ получилъ названіе Бабянскаго монастыря. Въ 1818 г. его присоединили къ монастырю въ Бучачѣ (Коссака: Шематизмъ г. св. В. В. Л. 1867, стр. 171). Въ житіи Іова Желѣзо говорится опять, что преп. Іовъ перешелъ въ Дубненскій монастырь изъ монастыря въ Угриновѣ (возлѣ Станиславова). Но о немъ имѣются только очень скудныя извѣстія; о немъ говорится мимоходомъ въ „житіи Іова Книгиницкаго“ (Зоря Гал. 1860 г. статья Петрушевича), а кромѣ того, есть о немъ замѣтка въ спискѣ монастырей у Коссака (к. в.). Петрушевичъ говоритъ опять, что Іовъ Желѣзо былъ постриженъ въ монахи 12 ти лѣтъ въ Угорницкомъ монастырѣ (св. лѣтоп. к. в. и статья его „Лавра Почаевска“ въ „Галичанинѣ“ Л. 1863, стр. 164). Вотъ и все, что я могъ собрать.

І. М.

ОТКЛИКИ.

I.

Вопросъ о средствахъ поддержанія школьныхъ помѣщеній въ должномъ порядкѣ и чистотѣ и о своевременномъ ремонтѣ ихъ, вопросъ очень важный для церковной школы, тѣмъ болѣе, что приходится слышать постоянные укоры по нашему адресу, относительно неряшливаго содержанія школьныхъ помѣщеній; пусть, говорятъ, зданіе будетъ и новое, но если оно содержится въ порядкѣ и чистотѣ, то оно имѣетъ привѣтливый видъ, и наоборотъ, новое зданіе, даже и чуть запущенное, много отъ того уже теряетъ. Въ этихъ словахъ много правды, и съ этимъ надо очень считаться. Опытъ показываетъ, что въ тѣхъ школахъ, гдѣ занимаются учительницы, и классное помѣщеніе, и учительская квартира содержатся и опрятнѣе, и чище, и, наоборотъ, учителя въ большинствѣ какъ то мало обращаютъ вниманія на чистоту въ классной комнатѣ, гдѣ пыль густымъ слоемъ покрываетъ столъ и шкафъ, не говорю уже о скамьяхъ, а особенно грязно иногда бываетъ въ квартирѣ учителя. Помимо сора, незастланной кровати, подчасъ на столѣ въ учительской квартирѣ можно видѣть все, что нѣкогда видѣлъ Чичиковъ у Плюшкина: на тарелкѣ съ засохшей селедкой помѣщаются и половина лимона и кусочекъ свѣчки, и окурки папиросъ, тутъ же и чернильница, и воротничекъ, и галстукъ, и щетка для чистки сапогъ. Отсюда можно заключить, что чистота и порядокъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ много зависятъ отъ учителя, при благосклонномъ, конечно, отношеніи къ школѣ о. завѣдывающаго. Иной завѣдывающій какъ то находитъ средства на приведеніе школы въ порядокъ, то съэкономитъ мѣстныхъ средствъ, то возьметъ нѣсколько рублей изъ церкви, то, наконецъ, расположитъ къ школѣ помѣщика, но такихъ завѣдывающихъ, рачительныхъ по школѣ, немного, да и не всякому это удается.

По полученіи церковными школами дополнительнаго кредита, мѣстныя и земскія суммы обратятся на хозяйственныя нужды школъ; тогда возможно будетъ ежегодно производить мелкій ремонтъ школы, имѣя на это рублей 30. Тогда же явится и болѣе сносная прислуга школьная, съ которой можно потребовать не только ежедневно подметать классъ, топить печки, но и болѣе существенно слѣдить за чистотой въ школѣ. Сторожъ,

получающій не 6 р. въ годъ какъ теперь, а 40, долженъ будетъ еженедѣльно мыть полъ въ классѣ, убирать скамьи, мыть ихъ, стирать пыль съ иконъ и картинъ, присутствовать весь день при школѣ и слѣдить, чтобы въ классѣ дѣти не несли грязи и т. п. Ремонты же (мелкіе, конечно: побѣлка и штукатурка зданія, перестройка печекъ и т. п.) должны производиться никакъ не позже м. августа. За своевременнымъ ремонтномъ долженъ слѣдить и заботиться не только завѣдывающій, но и учитель. Учителю важно начать пораньше занятія, онъ и долженъ постараться заранѣе привести въ порядокъ школу. Во многихъ мѣстахъ мелкіе ремонты школы производитъ само общество по приговору. Нѣтъ ничего хуже, какъ ждать отъ общества этой милости: часто ни просьбы, ни угрозы не оказываютъ дѣйствія, особенно если мѣстный мировой посредникъ не сочувствуетъ церковной школѣ, и зданія остаются невыбѣленными нерѣдко до м. декабря. По обращеніи и земской субсидіи на хозяйственныя нужды школъ, мы бы полагали лучше всего или перевести натуральныя повинности на денежныя, или, гдѣ это невозможно, то и совсѣмъ отказаться отъ послѣднихъ: существенной пользы отъ нихъ не видать, а представителей общества, сельскихъ старостъ, такой порядокъ вещей часто отталкиваетъ, а то и вооружаетъ противъ школы.

Что же касается крупныхъ школьныхъ ремонтовъ, каковы: перестилка половъ, перестройка крыши, расширеніе зданія и т. п., то разрѣшеніе этой школьной нужды ужъ нѣсколько труднѣе, тѣмъ болѣе, что Государственная Дума, не сочувствующая церковнымъ школамъ, едвали скоро отпуститъ кредитъ въ достаточномъ количествѣ на строительныя нужды школъ. Единственнымъ подспорьемъ къ мѣстнымъ и земскимъ средствамъ на этотъ предметъ былъ бы церковный кошелекъ, но бѣда, что во многихъ мѣстахъ онъ совершенно пустъ. При большихъ поборахъ изъ церкви на разныя нужды, едвали возможно повсемѣстно рассчитывать на церковныя суммы, хотя было бы очень справедливо церковной школѣ, этому второму храму, воспользоваться иногда и церковными крохами. Вопросъ этотъ, какъ мы замѣтили, трудно разрѣшимый, безъ отпуска на то спеціальнаго казеннаго кредита. Будемъ ждать его и надѣяться... Не дождемся ли мы его, наконецъ, когда нибудь?

II.

Съ полученіемъ церковными школами дополнительнаго кредита, нѣкоторыя многолюдныя, но тѣсныя по зданіямъ школы, имѣвшія до того времени двухъ учителей, должны будутъ второму учителю отказаться, за неимѣніемъ средствъ на его содержаніе. Тогда вся тяжесть школьнаго труда ляжетъ на одного учителя, которому остается одно, не принимать въ школу болѣе 50--60 учениковъ,

но притомъ и съ этой мѣрой надо быть осторожнымъ, чтобы не вооружить противъ себя населенія. Куда же дѣнутся вторые учителя или помощники? Неужели выбросить ихъ за бортъ и забыть объ ихъ существованіи?

Объ имѣющихъ учительскія права не говоримъ: они легко могутъ пристроиться и въ другихъ школахъ. Но что станетъ дѣлать большинство изъ нихъ, которые дальше второклассной или двухклассной школы не пошли, а экзамена не выдержали или по неимѣнію средствъ (есть ужасные бѣдняки) или прямо по какой то несчастливой игрѣ судьбы. Вѣдь на экзаменахъ бываетъ много случайностей: случается подчасъ и хорошему ученику обрѣзаться, а плохому недурно выдержать экзаменъ. Что же удивительнаго, если учитель запуганный, полуголодный, истощенный, при чужой ему обстановкѣ смѣшается, дастъ неудовлетворительный отвѣтъ и, такимъ образомъ, провалится? Я думаю, что если бы всѣхъ имѣющихъ учительскія права подвергнуть вторичному экзамену, не обошлось бы безъ катастрофъ. Въ Ровенскомъ уѣздѣ церковныя школы уже получили дополнительный кредитъ и въ сентябрѣ мѣсяцѣ пришлось уволить до 20 безправныхъ учителей. Признаться, намъ очень жаль было увольнять нѣкоторыхъ, оговариваюсь нѣкоторыхъ, труды и усердіе къ дѣлу которыхъ были такъ извѣстны. Много было слезъ, слезъ притомъ горькихъ. Одинъ, напримѣръ, семейный учитель, состоящій на службѣ въ церковной школѣ 21 годъ, рѣдкій по усердію труженикъ, но не выдержавшій экзамена изъ-за какого то пустяка, долженъ былъ оставить свое возлюбленное дѣтище, церковную школу. Удалось пристроить его въ школѣ грамоты на 120 р. окладъ. И что же? По успѣхамъ школа эта опередила многихъ своихъ счастливыхъ соперницъ, гдѣ учителя получаютъ въ 3 раза большее жалованье.

Если бы мы располагали хоть какими либо свободными суммами, то наша забота о вторыхъ учителяхъ и вообще неимѣющихъ правъ могла бы выразиться въ устройствѣ имъ уѣздныхъ курсовъ, на которые можно было бы вызвать и болѣе слабыхъ по практикѣ и умѣнію правоспособныхъ учителей. Эти курсы облегчили бы путь лучшимъ изъ безправныхъ учителей, (о совсѣмъ негодныхъ не говоримъ), добиться полученія свидѣтельства на званіе учителя. Такая мѣра помимо того, что была бы весьма благодѣтельна для безпріютныхъ учителей, но и дала бы церковной школѣ весьма старательныхъ и усердныхъ работниковъ, дорожащихъ при томъ своимъ мѣстомъ, а въ нихъ такъ нуждаются школы съ плохими помѣщеніями, особенно заброшенныя въ дебри полѣсья. А то съ открытіемъ земскихъ школъ, съ наборомъ учителей въ военную службу, у насъ можетъ оказаться недостатокъ учительскихъ силъ тѣмъ болѣе, что окончившіе среднія учебныя за-

веденія неосѣдлые учителя въ церковныхъ школахъ, норовящіе уйти въ министерство или земство при удобномъ случаѣ, а на окраины полѣсья, да еще въ плохую школу, ихъ ничѣмъ не заманишь.

Ровенскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ **Владиміръ Ковальскій**.

ПО ЕПАРХІИ

† **А. С. Михайловскій**.

11-го марта сего 1913 года въ Сѣверной Америкѣ, въ г. Conemaugh умеръ отъ порока сердца священникъ Алексѣй Сильвестровъ Михайловскій, уроженецъ Волини и питомецъ Волинской семинаріи.

Товарищи и знакомые покойнаго да помянутъ его въ своихъ молитвахъ.

II.

Изъ Овручскаго уѣзда.

Хлыстовщина, занесенная въ нашъ Овручскій уѣздъ Корниліемъ Каламарчукомъ, привилась довольно хорошо и имѣетъ послѣдователей въ селахъ: 1) Шоломкахъ—Антоня Ѳеодорова Могилевца, Ѳеодора Даніилова Зубрійчука, 2) въ хут. Невгоды (какого прихода неизвѣстно) Григорія Ѳеодорова Дмитренко, 3) въ м. Вязовкѣ—Меѳодія Кравца, Мину Кучера, Василя Лещука, Якима Ткачука, Якима Кравченко, Петра Гарбаря, Ивана Бондаря, Михаила Брицюка, 4) въ хут. Подруды (какого прихода неизвѣстно) Пелагію Романову Гаврилюкъ. Всѣ перечисленные послѣдователи корніевщины, а особенно Меѳодій Кравецъ изъ м. Вязовки только и занятія имѣетъ, что ходять по двое, по трое, а то и толпой по селамъ съ проповѣдью корніевщины, какъ это наблюдалось даже въ Могильно 7 марта с. г., куда почему-то зачастили,—какъ Меѳодій Кравецъ, такъ и другіе хлысты. Всѣ они хорошо извѣстны и партіи ихъ приходилось встрѣчать и вести съ ними бесѣду даже въ с. Фасовкѣ, Житомирскаго уѣзда, на постояломъ дворѣ 4 марта, когда я былъ вызванъ въ судъ и ѣхалъ въ Житомиръ. Признавая Корнилія Каламарчука „савасѳомъ“, „великимъ посланникомъ“ для исправленія Св. Писанія, „устроителемъ новаго Іерусалима“, въ которомъ всѣ корніевцы спасутся въ день страшнаго Суда, а на православныхъ изольется „чаша вина ярости гнѣва Его“ (Откр. 16 гл. 19 ст.), что Каламарчукъ „ангелъ Денница“ (ученіе Меѳодія Кравца), что онъ, Каламарчукъ, будетъ судить людей въ день „страшнаго Суда на сѣромъ конѣ“ (ученіе М. Кравца), всѣ вышепоименованные хлысты, а также Меленевскіе послѣдователи, воздавали Ка-

ламарчуку въ Овручѣ 7 февраля и 5 марта въ Житомирѣ прямо таки божеское почтеніе и поклоненіе, которое выражалось въ томъ, что крестились къ нему съ земными поклонами, которые клали предъ нимъ не только въ зданіи суда, но даже на улицѣ по колѣни въ грязи: цѣловали при томъ не только руки его и лапти, но даже полы его свитки, а собрались они всѣ въ судъ какъ первый, такъ и второй разъ, по ихъ словамъ, видѣть „страсти его“ (Каламарчука). Правда, авторитетъ „саваоѳа“ среди корніевцевъ сильно подорванъ бывшими двумя судами, но все-же находятся еще такіе фанатики среди корніевцевъ, что думаютъ даже летѣть живыми въ небо и летаніе оканчивается плачевными результатами, но все-же фанатизмъ „святости“ среди хлыстовъ упорно держится. Случай летанія хлыстовскаго архангела былъ въ с. Меленяхъ, Киевской губерніи, 14 марта с. г., летѣть хотѣлъ Николай Васяновскій, но съ сосны свалился на землю; фактъ этотъ мною провѣренъ и многіе объ этомъ рассказывали мнѣ.

Н.

III.

Изъ отчета благочиннаго 5 округа Ковельск. уѣзда

Во ввѣренномъ мнѣ округѣ почти во всѣхъ церквахъ имѣются церковные хоры, организованные изъ обучающихся въ школахъ мальчиковъ и бывшихъ школьниковъ взрослыхъ. Хорами руководятъ мѣстные псаломщики, которымъ помогаютъ учителя церковныхъ школъ. Псаломщики читаютъ внятно и не спѣшно. Въ учебное въ школахъ время церковное чтеніе большею частью производится въ церкви школьными мальчиками и бывшими воспитанниками взрослыми. Дѣтское церковное чтеніе пріятно вліяетъ на присутствующихъ въ храмѣ и въ особенности на родителей, которые не нарадуются чтеніемъ своихъ дѣтей. Предъ началомъ литургіи и во время причастнаго школьный мальчикъ звонитъ, раздѣльнымъ голосомъ вслухъ присутствующихъ читаетъ повседневныя молитвы, таковымъ способомъ исправляются ошибки, правильно и разумно взрослыми неграмотными изучаются молитвы. По окончаніи литургіи священники въ видѣ поученій стараются изъяснить смыслъ и значеніе молитвъ. Священники ревностно стараются говорить въ церкви прихожанамъ поученія на разныя темы на евангельскія и апостольскія рядовыя чтенія. Получившіе полное семинарское образованіе, какъ болѣе подготовленные къ изъясненію Св. Писанія, большею частью говорятъ поученія своего произведенія экспромтомъ, а не получившіе такового образованія большею частью произносятъ поученія по изданнымъ печатнымъ образцамъ, которые приобрѣтаютъ то на свои, то на церковныя средства. При многихъ церквахъ, для руководства

изъясненія Св. Писанія имѣются творенія нѣкоторыхъ отцовъ церкви: Иоанна Златоустаго и др. отцовъ и новѣйшихъ проповѣдниковъ. Во многихъ церквахъ по праздникамъ предъ литургіей, не по заказу прихожанъ, а по усердію самыхъ священниковъ служатся акаѳисты разнымъ святымъ, Великимъ Постомъ, какъ въ болѣе удобное время для прихожанъ отъ хозяйскихъ работъ, въ школѣ прочитываются брошюры о св. землѣ или краткія житія святыхъ или брошюры изъ Почаевскихъ листковъ.

Богослуженія прихожане посѣщаютъ охотно и въ достаточномъ количествѣ. Прихожане всѣ неопустительно ежегодно Великимъ Постомъ исповѣдываются и приобщаются Св. Таинъ. Многіе прихожане нѣсколько разъ въ году исповѣдываются то въ своей приходской церкви, то ходятъ въ другіе приходы къ храмовому тамъ празднику или мѣстно чтимому святому, подъ видомъ отпуста, тамъ исповѣдываются и приобщаются Св. Таинъ, многіе въ видѣ подвига отправляются на поклоненіе святымъ мѣстамъ: въ Почаевскую Лавру, въ Киевъ и даже въ С.-Петербургъ къ гробницѣ высокопочитаемаго пастыря о. Иоанна Кронштадтскаго. Раскольниковъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ въ округѣ нѣтъ, кромѣ римско-католиковъ, которые къ православной церкви относятся благосклонно и даже съ уваженіемъ. Никакихъ расколоучителей въ истекшемъ году не являлось въ приходы и совращеній изъ православія не было.

Православные пастыри между собой живутъ въ мирѣ и согласіи. Жалобъ отъ прихожанъ на православное духовенство за вымогательство платы за требы не было, хотя таковую плату съ года на годъ прихожане стараются понизить въ особенности при поступленіи въ приходъ новоопределеннаго священника, но духовенство, стараясь жить миролюбиво, снисходительно и терпѣливо мирится съ этимъ. Въ истекшемъ году всѣ приходы округа были посѣщены и обозрѣваемы мѣстнымъ благочиннымъ, а архіерейскихъ обозрѣній не было. При обозрѣніи благочиннымъ церковей оказалось, что церковныхъ суммъ не записанныхъ въ церковныя приходо-расходныя книги не оказалось, остатковъ церковныхъ суммъ весьма незначительно, церковныхъ суммъ едва хватаетъ на ординарные расходы, а на содержаніе церкви въ неотложныхъ нуждахъ приходится прибѣгать къ раскладкѣ прихожанъ. Остатки церковныхъ суммъ исчисляются нѣсколькими рублями, а во многихъ церквахъ даже копѣйками, такъ чтобы изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ можно было что-либо удѣлить на образованіе Почаевскаго народнаго банка нѣтъ никакой возможности.

Прихожане, не смотря на ихъ религіозную приверженность къ храму, по крайней своей бѣдности, въ полѣской бесплодной мѣстности, не имѣютъ возможности оказать церкви значитель-

ныхъ пожертвованій, такъ какъ и сами нуждаются въ кускѣ насущнаго хлѣба, но находятся между ними нѣкоторые зажиточные, которые служатъ въ приходѣ кулаками несчастнымъ бѣднякамъ и притомъ подстрекателями къ тому, чтобы не давать пожертвованій на содержаніе и ремонтъ церкви, и бѣднымъ это наруку. На таковой почвѣ часто возникаютъ споры и разныя претензіи прихожанъ къ предложеніямъ священниковъ, которые этимъ способомъ и наживаютъ себѣ враговъ прихожанъ. Въ истекшемъ году церкви въ округѣ вновь не строились, лишь производился ремонтъ иконостаса въ Каменно-Коширской Св.-Ильинской церкви и производится пристройка колокольни въ селѣ Воегощѣ, приписномъ Крымскаго прихода. Новыхъ приходоу не открывалось и существующихъ 14 самостоятельныхъ не закрывалось.

Церковныхъ попечительствъ и братствъ при церквахъ округа нѣтъ. Скудныя остатки церковныхъ суммъ при обзорѣ найдены въ цѣлости. Особыхъ пороковъ въ нравственномъ отношеніи не замѣчалось. Прихожане лишь часто высказываютъ пререканія на разные церковныя взносы и сборы, въ особенности въ отношеніи страхованія церквей и другихъ церковныхъ строеній, заявляя, что прежній порядокъ страхованія 3 р. на погорѣвшую церковь и 1 руб. на причтовую строенія были гораздо выгоднѣе.

IV.

Программа отпустовъ-праздниковъ въ приходоу 5 округа Владиміровольнскаго уѣзда.

Село Глухи.—Церковь во имя Св. Николая, Мирликійскаго чудотворца.

Предстоятелемъ служенія—свѣщ с. Дубечна о. Евгений Марчевскій.

Проповѣдниками—мѣстный свѣщеникъ о. Павелъ Страшкевичъ и с. Выдраницы, Ковельск. у. о. Антоній Гончанскій.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Яревища о. Иларіонъ Корчинскій.

Село Головно—церковь Св.-Троицкая, отпустъ въ день Покрова Пр. Богородицы.

Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ с. Згорянь о. Порфирій Речинскій.

Проповѣдниками—мѣстные свѣщеники о. Климентъ Боржевичъ и о. Адріанъ Кужевицъ.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Нудыжъ Петръ Жирицкій.

Село Гута—церковь Св. Успенія.

Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ села Крымно о. Платонъ Рафальскій.

Проповѣдниками: мѣстный свѣщеникъ о. Гаврииль Свицерскій и о. благочинный свѣщеникъ Димитрій Левицкій.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Нудыжъ Петръ Жирицкій.

Село Дубечно—церковь Св.-Покровская. Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ села Глухъ о. Павелъ Страшкевичъ.

Проповѣдниками: мѣстный свѣщеникъ о. Евгений Марчевскій и с. Крымно о. Платонъ Рафальскій.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Яревищъ о. Иларіонъ Корчинскій.

Село Забужье—церковь.

Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ села Пульма о. Поліевктъ Центеловичъ.

Проповѣдниками: свѣщеникъ мѣстный о. Созонтъ Матусевичъ и с. Полапъ о. Аѳанасій Туркевичъ.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Свѣтязя о. Владиміръ Лясковскій.

Село Згорянь—церковь во имя Св. Влмуч. Димитрія Муроточиваго.

Предстоятелемъ служенія—мѣстный свѣщ. о. Порфирій Речинскій.

Проповѣдниками: свѣщеники: с. Головна—о. Климентъ Борисевичъ и с. Глухъ—о. Павелъ Страшкевичъ.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Полапъ о. Аѳанасій Турцевичъ.

Село Крымно—церковь Св.-Михайловская.

Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ села Гуты о. Гаврииль Свицерскій.

Проповѣдниками: свѣщеники: мѣстный—с. Платонъ Рафальскій и с. Дубечна—о. Евгений Марчевскій.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Яревищъ о. Иларіонъ Корчинскій.

Село Любохины—церковь во имя Св. Свмеона Столпника.

Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ села Гуты о. Гаврииль Свицерскій.

Проповѣдниками: свѣщеники: мѣстный—о. Димитрій Левицкій и с. Крымно—о. Платонъ Рафальскій.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Нудыжъ Петръ Жирицкій.

Село Нудыжи—церковь Кресто-Воздвиженская.

Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ села Головна о. Климентъ Борисевичъ.

Проповѣдниками: свѣщеники: с. Згорянь—о. Порфирій Речинскій и мѣстный—Петръ Жирицкій.

Духовникомъ—свѣщеникъ с. Полапъ о. Аѳанасій Турцевичъ.

При предстоятелѣ желательно и діакона Головенскаго прихода Павла Лукомскаго.

Село Пища—церковь Казанская.

Предстоятелемъ служенія—свѣщеникъ села Пульма о. Поліевктъ Центеловичъ.

Проповѣдниками: свѣщеники: мѣстный о. Константинъ Шумскій и с. Шацка—о. Іосифъ Герштанскій.

Духовникомъ—священникъ с. Пулемца о. Митрофанъ Кореневскій.

Село Полапы—церковь Успенская.

Предстоятелемъ служенія—священникъ села Заполя о. Андроникъ Маньковскій.

Проповѣдниками: священники: мѣстный—о. Аванасій Турцевичъ и с. Головна—о. Адрианъ Кушевичъ.

Духовникомъ—священникъ с. Згорянь о. Порфирій Речинскій.

Село Пулемецъ—церковь Михайловская.

Предстоятелемъ служенія—священникъ села Пульма о. Поліевктъ Центеловичъ.

Проповѣдниками: священники: мѣстный—о. Митрофанъ Кореневскій и с. Шацка—о. Іосифъ Герштанскій.

Духовникомъ—священникъ с. Пищи о. Константинъ Шумскій.

Село Пульмо—церковь Николаевская.

Предстоятелемъ служенія—священникъ села Святязя о. Владиміръ Лясковскій.

Проповѣдниками: священники: мѣстный—о. Поліевктъ Центеловичъ, с. Шацка—о. Іосифъ Герштанскій и с. Пулемца—о. Митрофанъ Кореневскій.

Духовникомъ—священникъ с. Пищи о. Константинъ Шумскій.

Село Святязь—церковь во имя Свят. Апост. Петра и Павла.

Предстоятелемъ служенія—священникъ села Пульма о. Поліевктъ Центеловичъ.

Проповѣдниками: священники: мѣстный—о. Владиміръ Лясковскій и с. Шацка—о. Іосифъ Герштанскій.

Духовникомъ—села Пищи священникъ о. Константинъ Шумскій.

Село Шацкъ—церковь Рождество - Богородичная.

Предстоятелемъ служенія—священникъ села Святязя о. Владиміръ Лясковскій.

Проповѣдниками: священники: с. Шацка—о. Іосифъ Герштанскій и с. Пульма о. Поліевктъ Центеловичъ.

Духовниками: священники: с. Пулемца—о. Митрофанъ Кореневскій и заштатный с. Святязя о. Антоній Яневичъ.

Село Яревище—церковь Вознесенская.

Предстоятелемъ служенія—священникъ села Дубечна о. Евгеній Марчевскій.

Проповѣдниками: священники: мѣстный—о. Иларіонъ Корчинскій и с. Глухъ—о. Павелъ Страшкевичъ.

Духовникомъ—священникъ с. Крымно о. Платонъ Рафальскій.

свои крещенія подъ открытымъ небомъ баптисты не имѣютъ права.

Вотъ что сообщается по данному вопросу въ отчетъ екатеринославскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника А. А. Аванасьева о состояніи сектантства въ Екатеринославской епархіи въ 1912 г. (Отчетъ приложенъ къ „Екат. Епарх. Вѣд“. 1913 г., № 8). Священникъ Голо-Грушевскаго прихода Екатериносл. уѣзда, въ приходѣ котораго, въ деревнѣ Царской Милости баптисты совершали торжественныя публичныя крещенія, обратился къ мѣстной власти съ вопросомъ, имѣютъ ли баптисты право на такія дѣйствія. Такъ какъ отвѣтъ получился отрицательный, то баптисты, имѣющіе въ Царской Милости легализованную общину, обратились съ жалобой въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ. По поводу этой жалобы Департаментъ прислалъ Екатериносл. Губернатору слѣдующій циркуляръ отъ 15 декабря 1911 г. за № 11320. „Вслѣдствіе отношенія отъ 2 сего декабря за № 1353 по жалобѣ Совѣта Царско-Милостянской общины евангельскихъ христіанъ на послѣдовавшее со стороны мѣстной полиціи воспрещеніе совершать подъ открытымъ небомъ обрядъ воднаго крещенія по отсутствію на то разрѣшенія Министерства Внутр. Дѣлъ, то въ точномъ соотвѣтствіи съ преподанными г. Министромъ по аналогичнымъ дѣламъ указаніями, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать въ распоряженіи къ объявленію совѣту названной общины:

1) что такъ какъ, согласно п. а. отд. VI правилъ 4 октября 1910 г., никакія вообще собранія съ религіозными цѣлями на открытомъ воздухѣ безъ разрѣшенія Министра Внутр. Дѣлъ не допускаются, то жалоба совѣта оставлена безъ послѣдствій и

2) что ходатайство общины о разрѣшеніи ей свободно совершать публично водное крещеніе на будущее время не можетъ подлежать удовлетворенію на томъ основаніи, что совершеніе названнаго обряда подъ открытымъ небомъ, не составляя непремѣнной принадлежности ученія евангельскихъ христіанъ, не вытекаетъ изъ существа дарованной сектантамъ Монаршей волею вѣроисповѣдной свободы“.

Приведенный циркуляръ, какъ имѣющій общій характеръ, заслуживаетъ вниманія всѣхъ, кому приходится имѣть дѣло съ баптистами.

ПЕЧАТЬ.

Въ журналѣ „Церковная Правда“ говорится, что положеніе православныхъ въ Австріи, всегда бывшее тяжелымъ, въ послѣдніе годы сдѣлалось невыносимымъ. Если когда-либо, то какъ разъ теперь пора разоблачить австрійское фарисейство,

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ „Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ сдѣлано важное разъясненіе о томъ, что совершать

выступающее на защиту никѣмъ не стѣсняемой свободы совѣсти въ занятыхъ черногорцами областяхъ и допускающее средневѣковья звѣрства въ Венгріи, гдѣ къ русскимъ крестьянамъ, отказавшимся отъ уніи и принявшимъ православіе, примѣняются жестокия пытки.

„Галицко-русскимъ обществомъ“ въ Петербургѣ выпущена недавно брошюра съ фотографическими снимками съ цѣлаго ряда писемъ Угорскихъ крестьянъ, въ которыхъ описываются ужасныя мученія, претерпѣваемые православными и указываются имена пострадавшихъ. Нежелающихъ отказаться отъ православія жандармы бьютъ, толкаютъ ногами, особенно же непокорныхъ подвѣшиваютъ на деревьяхъ такъ, чтобы ноги не касались земли, иныхъ убиваютъ на смерть.

Тяжелому положенію православныхъ въ Австро-Венгріи было посвящено 3 многолюдныхъ собранія-митинга „галицко-русского общества въ Петербургѣ“.

Особенно тяжелымъ обвиненіемъ была рѣчь графа Бобринскаго на послѣднемъ митингѣ общества въ Дворянскомъ собраніи. Вотъ главныя положенія этой знаменательной рѣчи.

Среди русскаго населенія Галиціи и сѣверо-восточной Венгріи замѣчается сильное тяготѣніе къ православію. Первый сигналъ къ отпаденію отъ Рима далъ около 17 лѣтъ тому назадъ большой уніатскій приходъ Иза въ Угорской Руси, который почти цѣликомъ перешелъ въ православіе. Для характеристики этого движенія необходимо отмѣтить, что „галицко-русского общества“, которому австрійско-польскія и правительственныя газеты приписываютъ опасную агитацію, тогда еще не существовало и что русское національное самосознаніе было тогда далеко еще отъ такихъ широкихъ горизонтовъ. Движеніе въ Изѣ носило чисто религіозный характеръ даже безъ особенной національной окраски.

Вскорѣ такой же большой приходъ въ Галиціи Запучье объявилъ о своемъ переходѣ въ православіе. Это такъ сказать начало движенія.

Теперь вся Мукачевская епархія въ Угорской Руси объята движеніемъ къ православію, центромъ котораго считаются села Иза и Великія Лучки.

Въ Пряшевской епархіи приходъ Бехеровъ давно добивается разрѣшенія соорудить православный храмъ, на который имѣются уже средства, собранныя среди мѣстныхъ крестьянъ и угрорусскихъ переселенцевъ въ Америкѣ.

Въ Галиціи православное движеніе сильнѣе всего на русско-польскомъ этнографическомъ рубежѣ около городовъ Новый Сончъ, Горлицы. Центромъ движенія считается село Грабъ. Другой очагъ православія находится на Буковинской границѣ около села Залучья, близъ города Снятинъ. Кромѣ того, есть православныя деревни въ Бродскомъ (село Теляжъ) и въ другихъ округахъ.

Изъ австро-венгерскихъ православныхъ іерарховъ только Карловецкій сербскій митрополитъ (именуемый также патріархомъ) Георгій Бранковичъ согласился послать священника православнымъ угроруссамъ. Для этой цѣли, имъ былъ предусмотрѣнъ Карловецкій священникъ Петровичъ. Но какъ только Мукачевскій уніатскій епископъ Іулій Фирцакъ узналъ объ этомъ, онъ отправился въ Вѣну, гдѣ испросилъ аудіенцію у императора, чтобы обратить его вниманіе на угрожающую католичеству въ Венгріи опасность. Послѣ этой аудіенціи венгерскій министръ-президентъ обратился отъ имени императора къ патріарху Георгію Бранковичу, который, получивъ внушеніе, отказался отъ угрорусскихъ православныхъ, оставивъ ихъ на произволъ судьбы. Только въ послѣднее время аеонскій монахъ о. Алексѣй (Кобалюкъ) изъ угрорусскихъ крестьянъ былъ рукоположенъ въ іереи и получивъ антиминосъ отъ царьградскаго патріарха, нынѣ покойнаго Іоакима III, отправился къ своимъ землякамъ. Непродолжительная пастырская дѣятельность іеромонаха Алексѣя въ горахъ Угорской Руси напоминаетъ первые вѣка христіанства. Гоненіямъ не было конца. Его водили изъ участка въ участокъ, отъ одного мадыарскаго чиновника къ другому. Несмотря на препятствія о. Алексѣю удалось крестить большинство, оставшихся некрещенными дѣтей и совершить цѣлый рядъ другихъ требъ. Но въ самое послѣднее время репрессіи приняли небывалые размѣры. Венгерскія тюрьмы наполнились сотнями „упорствующихъ православныхъ“. Священнослуженіе для о. Алексѣя сдѣлалось невозможнымъ. Его жизни угрожала серьезная опасность. Тогда этотъ подвижникъ, скрѣпя сердце, не по собственному желанію, а по просьбѣ паствы скрылся временно, чтобы въ своемъ лицѣ сохранить для православныхъ угроруссовъ единственнаго священника и переждать кризисъ.

Отъ Венгріи перейдемъ къ Галиціи, гдѣ мѣстное польское правительство, преслѣдуя православныхъ, на видъ какъ будто сохраняетъ тѣнь законности. Въ настоящее время всѣ православные священники въ Галиціи, получившіе антиминосъ въ Царьградѣ, сидятъ въ тюрьмѣ. Послѣдній іеромонахъ Петръ арестованъ на дняхъ. Двое, о. Максимъ Сандовичъ и Игнатій Гудима уже четырнадцатый мѣсяцъ находятся подъ стражей, причѣмъ имъ не было предъявлено никакого обвиненія. Только официальные и официозные органы печати сообщили, что ихъ обвиняютъ въ шпіонствѣ. Оба пастыря находятся въ Львовской тюрьмѣ уже болѣе года безъ суда и слѣдствія.

Только женамъ несчастныхъ, которымъ было какъ-то разрѣшено свиданіе съ заключенными, судебный слѣдователь Рибицкій „посоветовалъ“ повліять на мужей, чтобы тѣ вновь приняли унію или изъявили согласіе немедленно переселиться въ Россію, за что слѣдователь обѣщаль выпустить

ихъ на свободу, а въ случаѣ отказа отъ православія, даже выхлопотать хорошіе приходы. Но это былъ „частный разговоръ“. „Официально“ австрійскія власти противъ православія ничего не предпринимаютъ.

Въ Залучьѣ былъ закрытъ властями православный молитвенный домъ, но отнюдь не съ цѣлью помѣшать православнымъ богослуженіямъ, а потому, что жандармы приняли, видите-ли, скромную постройку за скотный дворъ и, чтобы предотвратить опасность заразы, запечатали помѣщеніе, сдѣлавъ надпись: „Ящуръ, входъ запрещенъ“. Справедливо написала по этому поводу выходящая въ Австріи, въ Черновицахъ, газета „Русская Правда“, что подъ кощунственнымъ выраженіемъ „ящуръ“ Австрійскія власти подразумеваютъ очевидно православіе, распространеніе котораго австрійскимъ полицейскимъ чинамъ представляется въ видѣ опасной заразы. Но только напрасно, по мнѣнію газеты, администрація надѣется, что распространеніе религіознаго движенія можно остановить полицейскими мѣрами.

Пока же эти мѣры продолжаются. Православные крестьяне въ Галиціи подвергаются крупнымъ денежнымъ штрафамъ, не за религіозныя убѣжденія, конечно, а за то, что они во время богослуженій въ молитвенныхъ домахъ зажигаютъ свѣчи передъ иконами, чѣмъ якобы нарушаются противопожарныя правила. При этомъ штрафы налагаются послѣ цѣлаго ряда допросовъ, для которыхъ требуется личная явка привлекаемыхъ въ отдаленные уѣздные города и связанная съ подобными путешествіями кромѣ издержекъ, потеря драгоцѣннаго рабочаго времени.

Надо отдать справедливость австро-венгерскимъ властямъ. Главная цѣль—недопущеніе учрежденія православныхъ приходовъ въ бывшихъ униатскихъ деревняхъ—ими достигнута! Въ заключеніе реферата была принята резолюція: „Если за Австріей будетъ признанъ протекторатъ надъ католиками въ занятыхъ Сербіей и Черногоріей областяхъ, то тѣмъ болѣе Россія должна получить подобное же право надъ православными въ Австро-Венгріи“.

Эта резолюція оказалась пророческой. Если вѣрить газетнымъ извѣстіямъ Австрія дѣйствительно получила протекторатъ или во всякомъ случаѣ энергично осуществляетъ таковой по отношенію къ католикамъ въ завоеванныхъ славянами областяхъ. Газеты пишутъ, что Черногорское правительство принуждено, по требованію Австріи, соорудить на свой счетъ католическій костель на мѣстѣ, гдѣ былъ убитъ ксендзъ Паличъ. Хотя, какъ было установлено слѣдствіемъ, ксендзъ погибъ въ военное время и во всякомъ случаѣ пострадалъ не за свои религіозныя убѣжденія, Австрійское правительство рѣшило сдѣлать изъ него мученика католической идеи и во имя этой идеи унижить православное государство заставивъ его

построить костель для искупленія преступленія, въ которомъ Черногорское правительство виновато настолько, настолько бываютъ виноваты всѣ воюющіе.

Для насъ на этой почвѣ возникаетъ другой вопросъ—кто заставитъ Австро-Венгрію построить православную церковь на мѣстѣ освященномъ пытками и мученической кровью православныхъ крестьянъ села Изы въ Венгріи и искупить такимъ образомъ дѣйствительно тяжелый грѣхъ не только передъ православнымъ міромъ, но передъ всѣмъ цивилизованнымъ человѣчествомъ? Кто заставитъ Австрію соорудить такой же храмъ въ Залучьѣ на мѣстѣ молитвеннаго дома, оскверненнаго надписью „ящуръ, входъ воспрещенъ“? Кто наконецъ, заставитъ правительство двуединой монархіи „ислѣдовать вопросъ“, „правильно ли“ австро-венгерскіе чиновники притѣсняютъ исповѣдниковъ церковнаго ученія, признаннаго въ Австріи и пользующагося по закону равноправіемъ съ остальными вѣроисповѣданіями монархіи.

Извѣстія и замѣтки.

Выработанныя Московскою Духовною Консистоіею и утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ правила, опредѣляющія кругъ обязанностей помощниковъ благочинныхъ:

1) Помощникъ благочиннаго, въ случаѣ смерти послѣдняго, перехода въ другой округъ, или увольненія отъ службы, обязанъ немедленно принять благочиннической округъ въ свое завѣдываніе и исполнять всѣ благочинническія обязанности до назначенія Епархіальнымъ Начальствомъ новаго благочиннаго.

2) Во время болѣзни благочиннаго и при болѣе или менѣе продолжительномъ отсутствіи его, при разрѣшенномъ ему отпускѣ, помощникъ его долженъ исполнять текущія дѣла, доставлять Епархіальному Начальству требуемыя имъ свѣдѣнія, производить дознанія, давать отзывы, доносить объ обстоятельствахъ по округу, требующихъ неотлагательнаго разсмотрѣнія и обсужденія со стороны Епархіальнаго Начальства, наконецъ, замѣнять благочиннаго въ качествѣ предсѣдателя въ благочинническихъ совѣтахъ и на пастырскихъ собраніяхъ.

3) Для ускоренія вообще Епархіальнаго дѣлопроизводства и особенно во избѣжаніе задержки срочныхъ донесеній, дознаній и справокъ, при обширности благочинническихъ округовъ, помощникъ, по порученію благочиннаго, долженъ производить эти дознанія и справки немедленно въ приходахъ, ближайшихъ къ нему, и пересылать оныя къ благочинному для дальнѣйшаго направленія чрезъ послѣдняго въ Консистоію и другія

правительственныя учрежденія, причемъ рекомендуется благочинному указать своему помощнику тѣ церкви, приходы, которые находятся въ ближайшемъ отъ него районѣ, и гдѣ ему удобно безъ замедленія исполнять благочинныя порученія, безъ особаго сношенія съ нимъ.

4) При раздѣленіи благочинническаго труда между благочиннымъ и его помощникомъ въ церквахъ и приходяхъ, какъ ближайшихъ къ послѣднему по разстоянію, такъ и въ другихъ, взаимное соглашеніе ихъ должно относиться къ исполненію помощникомъ слѣдующихъ дѣлъ: а) къ провѣркѣ и подписи метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ вѣдомостей, обысковъ, клировыхъ вѣдомостей и другихъ разныхъ вѣдомостей и представленіе оныхъ чрезъ благочиннаго къ отчету въ консисторію; б) къ отобранію и представленію благочинному третнихъ и полугодичныхъ денежныхъ сборовъ, кружечныхъ, тарелочныхъ и по подписнымъ листамъ; в) подписи послужныхъ списковъ, требуемыхъ членами причтовъ для представленія въ благотворительныя и учебныя учрежденія.

5) Въ случаѣ замедленія представленія отъ какой-либо церкви означенныхъ срочныхъ вѣдомостей и сборовъ и вообще всякихъ указныхъ предписаній, помощникъ благочиннаго, по порученію его, отбираетъ отъ причтовъ на мѣстѣ требуемое, причемъ расходы на поѣздку въ такихъ случаяхъ возмѣщаются на счетъ виновныхъ.

6) При смерти священноцерковнослужителей въ ближайшемъ къ помощнику благочиннаго разстояніи, онъ обязанъ немедленно сдѣлать распоряженіе о погребеніи его въ требуемомъ порядкѣ, по чинопослѣдованію церковному, принимать участіе въ отпѣваніи, отобрать документы умершаго и представить чрезъ благочиннаго въ консисторію.

7) По дѣлу попеченія о сиротствующихъ помощникъ благочиннаго должечь составить опись оставшагося въ пользу ихъ имущества послѣ смерти, пригласивъ къ сему дѣлу кого-либо изъ постороннихъ священниковъ и съ подписью мѣстнаго причта и съ указаніемъ избраннаго сиротствующими опекуна, также предоставлять чрезъ благочиннаго къ Епархіальному Начальству.

8) При требованіи отъ Попечительства и отъ Святѣйшаго Синода о назначеніи просящимъ пенсіи и единовременнаго пособія, помощникъ благочиннаго также въ ближайшемъ отъ него районѣ долженъ производить дознаніе о семейномъ и имущественномъ положеніи просящихъ и представлять о нихъ свой отзывъ, о необходимости сего назначенія имъ.

9) Къ раздѣленію благочинническаго труда по округу вообще относятся слѣдующія обязанности помощника благочиннаго: а) участвовать въ выборѣ церковныхъ старостъ, когда самому благочинному несвободно бываетъ по исполненію имъ одновременно другихъ неотложныхъ дѣлъ; б) по взаимному соглашенію съ благочиннымъ принять на себя завѣдываніе по застрахованію нѣкоторыхъ зданій церковныхъ; в) производить по его же указанію осмотры церковей полугодные и въ концѣ года; г) посѣщать церковно-приходскія школы, присутствовать въ нихъ на экзаменахъ и представлять о нихъ надлежащія свѣдѣнія, также посѣщать и школы земскія, для наблюденія за преподаваніемъ въ нихъ Закона Божія, посѣщеніемъ храма Божія учащимися и особенно наблюдать за исполненіемъ ежегодной исповѣди и Святаго Причастія.

10) Наконецъ, общимъ правиломъ для должностныхъ взаимоотношеній между благочиннымъ и его помощникомъ должно быть то, чтобы благочинный не смотрѣлъ на своего помощника, какъ на полнаго и безъ всякой нужды замѣстителя его, но какъ показываетъ самое названіе это, помощь эта должна основываться на братскомъ соглашеніи между ними безъ взаимнаго стѣсненія себя инструкціонными указаніями, не всегда удобоисполнимыми.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Протоіерей Ѡ. Казанскій.



СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная.

- 1) Къ вопросу о реформѣ прихода. 2) Къ вопросу о распоряженіи костела. 3) Угорницкій монастырь въ Галиціи. 4) Отклики 5) По епархіи.
- 6) Изъ жизни другихъ епархій. 7) Печать. 8) Извѣстія и замѣтки.

