

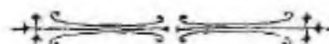


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

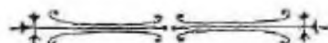
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 19-й.

1—15 октября 1912 года.



Годъ изданія девятнадцатый.



П С К О В Ъ.
Типографія Губерн. Земства.

Плоская ул., д. Шорохова.
Телефонъ № 314.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1912 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

Изъ годъ	5 руб.	На 3 мѣсяца	1 р. 50 к.
— полгода	3 —	— 1 мѣсяць	»—50—
Одѣльный № 25 коп.		Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. | За строчку петита
въ неофициальной части 7 к.

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго
Училища. Телер. № 315.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподава-
тели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и
частныя лица.

Принятія рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.

Гонораръ за статьи улачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ПСКОВСКАЯ ЧАСТНАЯ ЛЕЧЕБНИЦА

Великолукская ул., д. Боговскихъ, противъ полиціи.

Водо—свѣто—электролечение

(души Шарко, электр. ван., свѣт. ванны и пр.)

ОТДѢЛЕНІЕ СЪ ДОСТОЯННЫМИ КРОВАТЯМИ.

Приемъ роженцевъ, больныхъ внутрен. (преимуществ. ревматизмомъ, пода-
грой, сахарн. бол., болѣзни желудка-кишечн. тракта) нервн., жевек. и
хирургическ. болѣзни.

АМБУЛАТОРІЯ. Плата за приемъ—50 к.

Приемъ ежедневно съ 9 до 1 ч. и 4 до 6 ч.

Подробные проспекты по первому требованію.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіального начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Указами Св. Синода, отъ 31 августа за № 12991 и отъ 13 сентября за № 13709, *назначена пенсія* заштатному исадомщику пог. Новаго, Новоржевскаго уѣзда, Евмію Орлову по 100 рублей; вдовѣ священника пог. Верхняго Моста, Псковскаго уѣзда, Анастасіи Великотной съ дочерью Александрою по 133 руб. 33 коп. въ годъ. Указомъ Св. Синода, отъ 22 сентября за № 14275, назначено *единовременное пособіе* изъ казны сыну діакона пог. Вышгородка, Островскаго уѣзда, Іоанну Алфееву въ размѣръ 200 руб.

Уволенъ за штатъ исадомщикъ пог. Морхова, Холмскаго уѣзда, Михаиль Ладинскій (5 сент.). Уволены отъ занимаемыхъ мѣстъ и. д. исадомщика пог. Ново-Покровскаго, Торонец. уѣзда, Дометій Сериченко (18 сент.); исадомщикъ пог. Веретья, Островскаго уѣзда, Алексій Никифоровскій (18 сент.).

Исключены изъ списковъ за смертію: священникъ пог. Кукуя, Великолуцкаго уѣзда, Николай Лучанскій (3 сент.); протоіерей пог. Овснцы, Великолуцкаго уѣзда, Григорій Ильинскій (8 сент.); заштатный исадомщикъ пог. Торощина, Псковскаго уѣзда, Семель Верхолинскій (11 сент.).

Оставлены на прежнемъ мѣстѣ въ пог. Половскѣ, Псковскаго у., діаконъ Вадиміръ Двинскій (10 сент.).

Определены на священническія мѣста: въ пог. Рясно, Опочецкаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи, Иванъ Щукинъ (21 сент.); въ Псковоградской Георгіевской церкви исадомщикъ той же церкви Алексій Баллодь (28 сент.); въ пог. Кукуя, Великолуцкаго уѣзда,

исаломщикъ Богоявленскаго собора г. Великихъ-Луки, Николай Клоптаръ (28 сент.). Опрошены на исаломщическія мѣста: въ Псковогородской Ново-Вознесенской церкви студентъ духовной семинаріи Евгений Нойковъ (16 сент.); къ Иерусалимской церкви г. Торонца окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Белавинъ (19 сент.); въ пог. Немово, Островскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Антонійъ Загорскій (28 сент.).

Перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ церкви Псковскаго Кладетскаго Корнуса діаконъ—исаломщикъ Псковогородской Ново-Вознесенской церкви Михаилъ Холмскій (16 сент.).

Перемѣщены на исаломщическія мѣста: въ пог. Верхоустье, Псковскаго уѣзда, и л. исаломщика пог. Куля, того же уѣзда, Іаковъ Вознесенскій (10 сент.); въ пог. Почень, Торонецкаго уѣзда, исаломщикъ пог. Жуковичъ, Холмскаго уѣзда, Викторъ Мухинъ (28 сент.).

Вакантныя мѣста—священническія: въ селѣ Добрянчи, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Овощахъ, Великолуц. уѣзда; діаконскія: въ пог. Городовикъ, Порховскаго уѣзда; исаломщическія: при Георгіевской церкви г. Пскова; въ пог. Жуковичахъ, Холмскаго уѣзда; въ селѣ Буригахъ, Порховскаго уѣзда; при Николаевской соусохн церкви г. Пскова; въ Тяльинской женской общинѣ, Великолуцкаго у.; при Воронцовскомъ женскомъ монастырѣ; въ пог. Ново-Покровскомъ, Торонецкаго уѣзда; въ пог. Лугъ, Новоржевскаго уѣзда; при Богоявленскомъ соборѣ г. Великихъ-Луки; въ пог. Миритинцахъ, Великолуцкаго уѣзда; при Покровской церкви г. Великихъ-Луки; при Благоуспенской церкви г. Торонца селѣ Целѣ, Холмскаго уѣзда при церкви Псковскаго Арест. Отдѣленія; въ пог. Морховъ, Холмскаго уѣзда; въ пог. Куль, Псковскаго уѣзда; въ пог. Ведеть, Островскаго уѣзда.

Журналъ общаго собранія членовъ Псковскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. отъ 9 сентября 1912 года.

Собраніе состоялось подъ предѣдительствомъ Попечителя Братства Пресвященнѣйшаго Евсеія, Епископа Псковскаго и Порховскаго, въ помѣщеніи Епархіальной бібліотеки на Печерскомъ подворьѣ, въ 6 часовъ вечера.

Въ собраніе прибыли: члены Псковскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, Псковогородское духовенство, церковные старосты первой гор. Пскова и другія лица, сочувствующія цѣлямъ братства.

Была прочта молитва Св. Духу, послѣ чего, висящъ вопросъ о законности собранія, Его Преосвященствомъ было предложено избрать закрытой баллотировкой четырехъ (4) членовъ Совѣта, въ томъ числѣ Казначей Братства и завѣдующаго братской лавкой, и для сего были розданы членамъ Братства листки бумаги, на которыхъ они наметили четырехъ лицъ. Въ это время Секретаремъ Братства, священникомъ Г. Стаговымъ, съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства вниманію собравшихся былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1911 годъ и актъ Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ суммъ и имущества братской лавки. По заслушаніи отчета, Его Преосвященствомъ было обращено вниманіе на разнообразіе отчетовъ о бібліотекахъ и предложено для введенія единообразія отчетныхъ свѣдѣній о нихъ поручить Совѣту Братства выработать программу для составленія отчетовъ о бібліотекахъ, что Совѣтомъ Братства было принято къ свѣдѣнію и исполненію; затѣмъ Его Преосвященство изволилъ предложить не пропечатывать въ отчетѣ Братства о тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые не доставили свѣдѣній въ Совѣтъ Братства о виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ за 1911 годъ, а также и о тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые не произвели никакихъ сборовъ въ пользу Братства, на сей разъ ограничиться только запросомъ этихъ благочинныхъ о причинахъ ихъ нерадѣнія къ сему дѣлу. Далѣе Его Преосвященство изволилъ замѣтить, что Братство, оказываетъ денежныя субсидіи такимъ учрежденіямъ кои уставомъ Братства, утвержденнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Антономъ, не предусмотрены, напримѣръ: Епархіальной бібліотекѣ, читальнѣ Псковоградскаго духовенства, Церковно-Археологическому Музею, а посему Его Преосвященствомъ было предложено поручить Совѣту Братства совместно съ Церковно-Археологическимъ Комитетомъ пересмотрѣть уставъ Братства, на что общее собраніе выразило согласіе и просило Совѣтъ Братства заготовить проектъ новаго устава Братства.

Постановили: отчетъ о дѣятельности Братства, въ исправленномъ видѣ, о движеніи общихъ суммъ и товара и суммъ по лавкѣ Братства за 1911 г. утвердить и, по напечатаніи такового съ актомъ Ревизіонной Комиссіи въ «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ количествѣ 150 экземпляровъ, разослать отдѣльные оттиски почетнымъ, постояннымъ и дѣйствительнымъ членамъ Братства, а о. Казначей Братства, священнику М. Посильову и членамъ Ревизіонной Комиссіи выразить (и выражена) благодарность за ихъ безмездныя и полезныя труды для Братства.

Ст. 2. *Слушали:* предложение Попечителя Братства, Преосвященнейшаго Епископа Евсевія объ избраніи 5 членовъ Совѣта Братства, въ томъ числѣ завѣдующаго братской лавкой и Казначея Братства, 6 членовъ Ревизіонной Комиссіи для повѣрки суммъ Братства, суммъ и имущества братской лавки и 3 членовъ— для повѣрки Епархіальной бібліотеки, Церковно-пѣвческой бібліотеки и читальни Пековоградскаго духовенства; при семъ Его Преосвященство предложилъ Собранію одну изъ пяти вакансій оставить незамѣщеною для Секретаря Консисторіи.

Справка 1. Секретарь Совѣта Братства, священникъ Г. Стяговъ, заявилъ, что за истеченіемъ трехлѣтняго срока изъ Совѣта Братства выбываютъ: протоіерей Г. Низовскій, священникъ А. Юпашевскій и завѣдующій братской лавкой священникъ В. Холмскій, П. И. Квѣситъ—за переводомъ въ г. Петрозаводскъ и священникъ Г. Лучебуль—за выходомъ въ заштатъ, при семъ священникъ Г. Стяговъ присовокупилъ, что Совѣтомъ Братства согласно своему постановленію, Его Преосвященствомъ 23 мая 1912 года за 2466 утвержденному, къ исполненію обязанностей казначея Братства допущенъ священникъ Г. Коведяевъ.

Справка 2. Членами Комиссіи по повѣркѣ суммъ Братства, суммъ и имущества братской лавки состояли: протоіерей Г. Цвѣтаевъ, протоіерей А. Королевъ, М. Г. Печанскій, М. Г. Кутузовъ, священникъ В. Сырохновъ и священникъ Н. Карасевъ и членами Ревизіонной Комиссіи для повѣрки Епархіальной бібліотеки, Церковно-пѣвческой бібліотеки и читальни Пековоградскаго духовенства—священники: А. Фаворскій, Г. Кюппаръ и В. Беллавинъ.

Справка 3. Предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей А. Геропольскій заявилъ, что по подсчету голосовъ оказались избранными въ члены Совѣта: протоіерей Г. Низовскій, священникъ А. Юпашевскій, священникъ В. Холмскій и казначеемъ священникъ Г. Коведяевъ и въ члены Ревизіонной Комиссіи прежнія лица.

Постановили: избрать (и избрали) членами Совѣта протоіерей Г. Низовскаго, священника А. Юпашевскаго, завѣдующаго братской лавкой священника В. Холмскаго, казначеемъ Братства священника Г. Коведяева и членами Ревизіонной Комиссіи прежнихъ лицъ, а пятую вакансію въ члены Совѣта считать за секретаремъ Консисторіи.

Ст. 3. *Слушали:* предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнейшаго Епископа Евсевія объ избраніи Преосвященнейшаго Епископа Тобольскаго Алексія въ почетные Члены Братства за его заботы по Братству, какъ бывшаго Попечителя Братства, при семъ Его Преосвященство спросилъ согласія у Общаго Собранія членовъ Братства послать Преосвященнейшему Епископу Алексію телеграмму.

Постановили: избрать Преосвященнѣйшаго Епископа Тобольскаго Алексія въ Почетные члены Братства и просить (и просили) Его Преосвященство послать телеграмму Преосвященнѣйшему Епископу Алексію.

Ст. 4. *Слушали:* предложеніе Попечителя Братства Преосвященнѣйшаго Епископа Евсеія о распредѣленіи остатка расходнаго капитала Братства отъ 1911 года въ количествѣ 1645 руб. 4 коп.

Справка 1-я. Остатокъ расходнаго капитала отъ 1911 года 1645 руб. 4 коп., но въ семь остаткѣ заключаются слѣдующіе ежегодные расходы Братства, разрѣшенныя постановленіями прежнихъ общихъ собраній членовъ Братства, а именно: 1) Секретарю Братства 120 руб., 2) завѣдующему Вышгородской библіотекой 120 руб., 3) учащему лицу Торонецкой миссіонерской школы 120 р., 4) въ Выбутскую второклассную церковно-приходскую школу 100 руб., 5) помощнику завѣдующаго Епархіальной библіотеки 120 руб. и 6) на открытіе и пополненіе народныхъ библіотекъ 200 руб., итого 780 руб. Кроме сихъ ежегодныхъ расходовъ, въ означенномъ расходномъ капиталѣ заключаются 40 руб., остаточныхъ изъ 50 руб., ассигнованныхъ общимъ собраніемъ членовъ Братства 30 мая 1910 г. на приобрѣтеніе источниковъ и пособій миссіонерскаго содержанія, 129 руб. на стипендію при Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ ознаменованіе 25 лѣтія Братства. Всего же въ расходномъ капиталѣ, въ суммѣ 1645 руб. 4 коп., значится подлежащимъ распредѣленію общаго собранія членовъ Братства 949 руб. За вычетомъ сей суммы 949 руб. изъ суммы расходнаго капитала 1645 р. 4 коп., остается для распредѣленія на общемъ собраніи членовъ Братства 696 руб. 4 коп.

Справка 2-я. Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 13-августа 1912 года постановилъ для увеличенія суммы, подлежащей распредѣленію общаго собранія, расхода на жалованье Секретарю—120 р. и помощнику завѣдующаго Епархіальной библіотекой—120 руб. отнести на текущій 1912 г. вслѣдствіе чего расходная сумма образовалась 936 р. 4 к.

Справка 3-я. Секретарь Совѣта Братства священникъ Г. Стяговъ, заявилъ, что на засѣданіи 13 августа 1912 года Совѣтомъ Братства постановлено ходатайствовать предъ общимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ остатка расходнаго капитала на 1911 г.: а) 350 руб. на содержаніе бѣднѣйшихъ ученицъ Епархіальнаго женскаго училища съ зачетомъ 200 р., препровожденныхъ Совѣтомъ Братства означенному училищу въ семь 1912 году; б) 250 руб. на нужды церковно-приходскихъ школъ; в) 150 руб. на содержаніе миссіонерскихъ школъ; г) 20 руб. на награду диакону М. Филипову за его труды по Епархіальной библіотекѣ; д) 100 руб. Церковно-Археологическому Комитету и е) 50 руб. на содержаніе Церковно-приходской библіотеки.

Постановили отнустить: а) 350 рублей на содержаніе бѣднѣйшихъ ученицъ Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища съ зачетомъ 200 руб., препровожденныхъ означенному училищу въ семь 1912 году, б) 250 руб. на нужды церковно-приходскихъ школъ, в) 150 руб. на содержаніе миссіонерскихъ школъ, г) 20 руб. на награду діакону М. Фвилипову, д) 100 руб. Церковно-Археологическому Комитету и е) 50 руб. на содержаніе Церковно-иѣвической бібліотеки.

Ст. 5. *Слушали*: предложеніе Попечителя Братства Преосвященнѣйшаго Епископа Евсевія о назначеніи награды продавщицѣ братской лавки.

Постановили: выдать продавщицѣ братской лавки за полезныя ея труды 50 руб. изъ средствъ той же лавки.

Ст. 6. *Слушали*: актъ Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ Епархіальной бібліотеки слѣдующаго содержанія: «Ревизіонная Комиссія по повѣркѣ Псковской Епархіальной бібліотеки, въ составѣ священниковъ: Алексія Оаворскаго, Іоанна Кюппаръ (священникъ Василій Беллавицъ по болѣзни не явился), произвела 16-го сего декабря провѣрку имѣющихся въ ней книгъ, а также и осмотръ находящагося въ ней инвентаря, нашла состояніе бібліотеки въ слѣдующемъ видѣ: 1) Въ главномъ отдѣлѣ (книги генерала М. И. Попова) книги подобраны соотвѣтственно ихъ названіямъ—богословскія, философскія, историческія и т. д. и въ такомъ же порядкѣ внесены въ каталогъ; всѣ онѣ оказались налицо и разставлены по полкамъ шкафовъ въ должномъ порядкѣ, съ нумераціей на корешкахъ. 2) Въ отдѣлѣ старопечатныхъ книгъ, имѣющихъ назначеніе для миссіонерскаго дѣла со старообрядцами, не оказалось въ наличности только тѣ, кои взяты миссіонеромъ о. А. Волговымъ подъ собственноручною записью ихъ въ книгѣ «кто, когда и какую книгу и въ журбѣ взялъ изъ Епархіальной бібліотеки—читать и возвратилъ». Шкафы подъ книгами прочны и въ должномъ порядкѣ.

Постановили: актъ принять къ свѣдѣнію, а членовъ Ревизіонной Комиссіи благодарить.

Собраніе заключилось пѣніемъ задостойника праздника «Рождества Пресвятой Богородицы» и «пѣсь полна эти деспота».

Подлянный за подлежащимъ подисомъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

ЗОТДЪЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

№ 19-й. 1—15 октября.

Пастырскія бібліотеки.

Найти хорошую книгу въ деревнѣ такъ же трудно, какъ открыть золотыя прииски въ Псковской губ. Библіотекъ общественныхъ нѣтъ; частныя книгохранилища очень рѣдки, да и не всегда доступны. Между тѣмъ потребность въ книгѣ большая. Нужна книга для духовенства, нужна для учащихся въ школахъ, нужна для учащейся молодежи, отдыхающей лѣтомъ отъ зимнихъ трудовъ, наконецъ нужна для всякаго разумнаго человѣка, бросившаго якорь въ деревнѣ. Каждый остро чувствуетъ на себѣ отсутствіе живого источника мысли и, скрѣпя сердце, мирится съ горькой необходимостью.

Сколько бываетъ надеждъ, мыслей, плановъ у каждаго на зарѣ пастырской жизни въ деревнѣ! Силъ много, энергій также, нѣтъ опыта. Приходится идти ощупью, наугадъ, наткаться на препятствія и въ горькихъ разочарованіяхъ израсходовать силы и идеализмъ; и когда цѣль уже не далека, близится конецъ страстивимъ въ безпросвѣтномъ мракѣ, не хватаетъ силъ и огня довершить начатое. Между тѣмъ сколько можно найти указаній, совѣтовъ, чужихъ опытовъ въ великомъ источникѣ человеческой мысли—книгѣ. Да гдѣ она? Откуда ее достать?

Затѣмъ, сколько жажды знаній, самообразованія въ каждомъ интеллигентномъ человѣкѣ, вышедшемъ за границы духовной семинаріи на пастырскій трудъ? Хочется прочесть изъ той, или другой области, познакомиться съ разными системами морали, педагогики, философіи, экономіи и т. п. хочется быть на высотѣ положенія, страшно опуститься...

И чтожь? Все планы рушатся. Книгъ нѣтъ. Самому выписывать трудно, нѣтъ средствъ, а взять неоткуда; чувствуешь, какъ постепенно засасываетъ рутину, чувствуешь какъ опускаешься на дно...

Далѣе, учащіе въ школахъ, учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, все культурные люди въ деревнѣ обречены на духовный голодъ. Бываетъ свободное время, когда хотѣлось бы немного освѣжиться, отдохнуть на хорошей книгѣ—и это оказывается совершенно невозможнымъ. Нѣтъ источника знанія.

Что же дѣлать? Какъ помочь общественной бѣдѣ? *Нужна общественная организація.* Если каждому самому не по силамъ завести и содержать библіотеку, то всемъ нужно сплотиться для общаго блага. На первое время хорошо бы оборудовать общественныя библіотеки по округамъ съ возможно разностороннимъ подборомъ книгъ. Это тѣмъ легче сдѣлать, что идея эта давно уже проводится въ жизнь кое-гдѣ, въ небольшихъ размѣрахъ. Есть благотворительскія библіотеки, но онѣ едва дышатъ и развиваются плохо. Причина въ недостаткахъ ихъ организаціи. Часто онѣ расположены не въ центрѣ, а гдѣ-нибудь на границѣ округа, затѣмъ нѣтъ спеціального лица для завѣдыванія, а о благотворительномъ не всегда удобно тревожить, и наконецъ, подборъ книгъ не всегда удачный.

Библіотеки должны быть, по возможности, въ центральной части округа, съ удобными путями сообщенія, должны помѣщаться не въ церкви, а въ церковной школѣ, которая существуетъ почти вездѣ и имѣетъ собственное зданіе; завѣдующій долженъ получать небольшой гонораръ за свою дѣятельность. Далѣе, должно быть побольше книгъ изъ *разныхъ* отраслей знанія, не только церковнаго, но и свѣтскаго содержанія, по преимуществу капитальныхъ, не брошюрочнаго типа. Средства могутъ быть добыты путемъ $\frac{1}{10}$ -наго отчисленія изъ церковныхъ суммъ, путемъ поднески и добровольныхъ пожертвованій.

Кромѣ окружныхъ библіотекъ, необходимо имѣть при каждой церкви небольшую библіотечку *справочнаго характера* съ матеріаломъ изъ разныхъ областей знанія. Сюда должны войти труды по изясненію свящ. Писанія, богословскихъ доктринъ, обличенію инославныхъ исповѣданій, расколовъ, сектъ, труды *с. в. в.*, орія общей и русской церковной, общей и русской гражданск., хотя-бы въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ; затѣмъ книга Правиль вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, труды по церковному праву (Суворовъ, Нечасъ), Сводъ законовъ Россійской

Имперіи (есть львовою недорогою и полныя частыя изданія), въ крайнемъ случаѣ томъ X. труды по Археологіи (Соболевскій—Русская палеографія въ 2 частяхъ; Покровскій Н. Очерки памятниковъ христіанской иконографіи и искусства. Памятники христіанской архитектуры), Исторіи религіи (Шантеля-де-ля-Соссей. Иллюстрированная Исторія религіи), Систематической философіи (Паульсенъ Ф. Введеніе въ философію) и наконецъ Естествознанію (есть хорошия, но дорогой трудъ Врэмъ—Жизнь животныхъ. 10 томовъ по 6 руб. за томъ и сокращенное изданіе для юношества въ 3 томахъ 9 руб.). Пастырь долженъ быть во всеоружіи и имѣть у себя всѣ средства для защиты православнаго ученія и отраженія нападеній на него, а затѣмъ и имѣть возможность дать полезный совѣтъ и указаніе своимъ пасомымъ.

Несомнѣнно, съ просвѣщеніемъ народа окажется нужда въ библіотекахъ въ каждомъ приходѣ. Духовенству съ этимъ нужно считаться и заранее подготовить почву къ тому, чтобы это дѣло было поручено народомъ ему, какъ своему давнему руководителю.

А. Свѣжискиій.

Страшное положеніе.

Сколько переписано бумаги, сколько сказано рѣчей, между которыми было не мало хорошихъ и даже очень хорошихъ — о томъ, что пьянство — вредъ, что употребленіе алкоголя производитъ пагубное вліяніе какъ на психическую, такъ и на физическую жизнь каждаго индивидуума и цѣлаго общества, а также и на жизнь отдельныхъ государствъ и всѣхъ въ совокупности.

Алкоголь—это ядъ; всякій отравляющійся имъ требуетъ леченія серьезнаго, потому что, употребляя его сначала въ малой дозѣ, человѣкъ начинаетъ привыкать къ нему, и употребляя все больше и больше, при отсутствіи твердой воли, становится тѣмъ, кого мы называемъ человѣкомъ погрѣбшимъ, попорочившимъ, проще говоря—пьяницей, для котораго цѣлыя въ жизни становятся измѣненіемъ средствъ къ тому, чтобы напиться.

Мы будемъ говорить о томъ вредѣ, какой алкоголь наноситъ въ жизни семьи и въ общество, зараженное этимъ порокомъ. Достаточно всего лишь что многое, лучшее въ нашей литературѣ люди хорошо изобразили

его, тогда говорили, что «отъ него всё исходитъ». Само государство наше, видя, какъ прогрессируетъ пьянство, пытается уменьшить его, предлагаетъ къ сожалѣнью, не настоящія средства, а паллиативы, которые далеко не достигаютъ цѣли. Были у насъ раньше кабаки, гдѣ каждый могъ пить сколько угодно и когда угодно, и днемъ и ночью. Эти кабаки превратили въ «монополии», въ которыхъ пить нельзя, а можно только курить водки, опять также сколько угодно, но въ определенное время. Затѣмъ стали раздаваться голоса среди болѣе благообразнаго общества и въ высшихъ государственныхъ учрежденiяхъ о закрытiи монополий и о продажѣ алкоголя какъ только лечебнаго средства. Стали сами общества просить правительство о закрытiи винныхъ заводовъ, или въ крайнемъ случаѣ, о переводѣ ихъ въ другія, дальшiя мѣста. Кажется чего лучше для правительства—идти на встрѣчу желанiю благообразной части общества и постепенно довести дѣло не только до закрытiя монополий въ отдѣльныхъ случаяхъ, а и до окончательнаго ихъ уничтоженiя?

Вѣдь, если установлено, что вино—ядъ, тогда нужно противодѣйствiе; всякій медикъ постарается въ отравленномъ пациентѣ парализовать дѣйствiе яда, а самый ядъ уничтожить. Если вино вредно для каждаго въ отдѣльности и для всѣхъ вообще, то правительство должно приложить всѣ силы къ тому, чтобы этотъ вредъ уничтожить въ корнѣ—это значитъ: постепенно подготовляться къ прекращенiю производства и продажи алкоголя не иначе какъ только лечебнаго средства. Но этого нѣтъ. Напротивъ винное дѣло все расширяется, приобретаетъ все болшую и болшую официальную организацiю.

Выступаютъ значитъ на борьбу съ алкоголемъ только отдѣльныя лица, отдѣльныя общества. Но здѣсь возникаетъ вопросъ: противъ чего или кого эти люди идутъ?—Конечно, противъ алкоголя. Но вѣдь продажа его законна самимъ правительствомъ, а иди противъ того, что узаконено, они этихъ самымъ идутъ противъ правительственной организацiи и такъ или иначе становятся виновными въ нарушенiи закона. Получается странное противорѣчiе: сознается, что алкоголь есть ядъ, зло и въ то же время это зло узаконяется и поддерживается правительственными законами. Тогда зачѣмъ борьба, зачѣмъ призвать къ трезвой жизни? Зачѣмъ старанiя облегчить тяжелую жизнь народа?—Нѣтъ, уничтожить это зло *въ корнѣ*, вотъ что нужно прежде всего сдѣлать и тогда не будетъ вреда, тогда всѣ будутъ трезвы. Тогда жизнь бѣднаковъ, при этомъ большинства, а съ ними и жизнь общественная и государственная, сами собою улучшится.

И тѣ миллионы, которые теперь поступаютъ въ казну отъ продажи алкоголя, тѣ миллионы, которые теперь несетъ народъ, какъ продуктъ своей пьяной, ненормальной жизни, сопровождаемые стогомомъ и проклятіями семьи, тѣ же самые миллионы, по уничтоженіи алкоголя, сторицею возвратятся въ казну, сопровождаемые благодарностію мужичка за освобожденіе отъ того страшнаго яда и зла, которое заключается въ бычствѣ.

И зло это такъ разрослось, такъ глубоко пустило свои корни, что отдѣльныя выступленія частныхъ лицъ и обществъ наврядъ ли принесетъ пользу, если само государство не протянетъ руку помощи.

Священникъ пог. Ожнѣй I. Найденовъ.

„Выслушайте теперь мое оправданіе“ (Дѣян. 22,1).

«Дажь ми дерзновенно глаголати, яже хошу, Христе мой, начеже и научи мя, что ми подобаетъ творити и глаголати» (Изъ 7 молитвы послѣдованія ко свѣтому причащенію).

*(Окончаніе) *).*

Вы пишете: «не думаю, чтобы по пріѣздѣ Вашемъ... увеличился и процентъ богомольцевъ (чего отъ души желаю)!» Искренности Вашего желанія не касаюсь: «чужая душа потемна». Объ увеличеніи числа молящихся я не могу самъ судить, и въ письмѣ я ссылаюсь на слова другихъ, не видя въ нихъ ничего невѣроятнаго (въ словахъ). Вѣдь на количество молящихся имѣетъ вліяніе рядъ причинъ,—не только не зависящихъ отъ священника, но и стоящихъ въ зависимости отъ священника и его личности (голосъ, способъ служенія, проповѣдь, виѣшнее приличіе въ частной жизни...). «Ивоприходцы» и теперь собираются слу-

шать службу, а не хорить. (Въ храмъ должно ходить для молитвы, а не для слушанія хора соборенно).

Очень далеко до точности выраженію Вашему: «до Васъ и до настоящаго неалмонѣвца тамъ существовалъ небольшой хорикъ». Вы въ Пятиусовѣ священствовали съ 14 марта 1889 года по 10—14 декабря 1911 года. Хорикъ же, о которомъ Вы говорите, былъ устроенъ неалмонщикомъ, служившимъ въ Пятиусовѣ съ 19 января 1905 г. до 26 сентября 1910 г. Съ отъездомъ устроителя исчезъ и хорикъ. Настоящій же неалмонѣвецъ прибылъ въ Пятиусово 15 апрѣля 1911 г., черезъ 6½ мѣсяцевъ. Явился на мѣсто служенія 30 января 1912 г., черезъ 1 годъ 4 мѣсяца послѣ исчезновенія хорика. Значитъ, хорикъ исчезъ еще при Васъ, а за 1 годъ 2 мѣсяца слишкомъ до Вашего отказа отъ мѣста. Возстановить же хорикъ труднѣе, чѣмъ поддержать его существованіе. Почему и зачѣмъ Вы касаетесь настоящаго неалмонѣвца?

Знаю о вліяніи на голосъ разныхъ причинъ, зависящихъ и не зависящихъ отъ доброй воли человѣка (лѣтъ, англексія, табуку, спиртныхъ напитковъ, душевнаго волненія во время экзаменовъ и азартной игры въ карты..). Слова архіепископа Арсеція: «Послужите, послужите, о. Алексѣй» утѣшительны были-бы если-бы произнесшіи ихъ обратилъ свое вниманіе не только на степень силы голоса Вашего, но и видѣлъ-бы степень настоятельной ревности и высоты релігіозно-нравственной жизни Вашей.

Вы пишете: «Вамъ угодно было обвинить высшую власть, что въ праздничные дни въ соседнихъ приходяхъ церкви пустуютъ. Вѣдь это чистѣйшая ложь! И откуда Вы почерпнули такую небывлицу, обвиняете пожалуйста?» Если означеніе, что въ праздничные дни въ соседнихъ приходяхъ церкви пустуютъ, есть чистѣйшая ложь и небывлица, то это не моя ложь и небывлица, а собственная Ваша ложь. Вы откуда-то почерпнули такую небывлицу. Не напрасно вѣдь написалъ: «Коварный ударъ раздѣлитъ рыш... кто ставитъ сѣть, самъ будетъ уловленъ ею»... (Сирх. 27,28—32; Пртч. 26,27—28; Иср. 7,15—17). Вѣдь приписываемого мнѣ Вами обвиненія я не дѣлалъ, потому что у меня написано: «Въ соседнихъ приходяхъ это явленіе» (равнодушіе ко храму и богослуженію) «обычное» (не сказано—постоянное) «и въ дни воскресные» (сказано: «въ воскресные», а не «въ праздничные»; не сказано во все воскресныя даже) «храмы почти пустуютъ». (сказано: «почти пустуютъ», а не сказано «пустуютъ»).

Воскресные-то дни (понятіе болѣе узкое) входятъ въ число дней праздничныхъ (понятіе болѣе широкое), но праздничные-то дни состоятъ не изъ воскресныхъ только. И не все, связанное про дни воскресные, можетъ быть приложимо къ праздничнымъ днямъ. Такъ говорятъ законы «ядраваго смысла» (Логика). Выраженіе «почти отсутствуютъ» (болѣе широкое понятіе, болѣе четкое изложеніе) означаютъ то же, что понимается подъ выраженіемъ «отсутствуютъ» (болѣе узкое понятіе, болѣе рѣдкое явленіе). Такимъ образомъ Вы совершаете подмѣну понятій—въ одномъ случаѣ понятіе узкое замѣняется понятіемъ болѣе широкимъ, а въ другомъ—наоборотъ. Почему и зачѣмъ Вы такъ поступаете? Въдѣ такіе приемы не должны имѣть мѣста. Вы опровергаете мысли, Вами же высказанныя. Само собоюжесте какіи-то крѣпости изъ самаго неустойчиваго матеріала, сами же ихъ и разрушаете, пуская въ полный ходъ тяжелую артиллерию. Неужели такая работа Васъ утѣшаетъ? Даетъ-ли такая война Вамъ видимость побѣды въ глазахъ читателей? Въдѣ при такой побѣдѣ, видимо полной и блестящей, крѣпости противника могутъ сохраниться въ совершенной неприкосновенности или очень мало пострадать. Такъ и чужія мнѣнія могутъ остаться совершенно непровергнутыми, могутъ быть правильными. Кого Вы хотите ввести въ заблужденіе? На что рассчитываете? Позволяющій себѣ подобныя приемы терпеть доверіе читателей. Разъ онъ (приблѣжающій къ такимъ приемамъ) проявляетъ подобную «ловкость рукъ» въ такихъ случаяхъ, въ какихъ сами читатели могутъ замѣтить эту «ловкость рукъ», то вполне естественно допускать возможность такой ловкости рукъ или иного чего-либо подобнаго. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ читатели уже не въ силахъ разобраться, и посвященные къ дѣлу «благоразумно предпочтутъ отмолчаться» или уклониться отъ полного отвѣта.

Не удивлялся я, но самъ иудумывалъ, что равнодушіе къ храму и богослуженію въ сосѣднихъ приходахъ (не сказано—во всѣхъ) явленіе обычное; объ этомъ мнѣ говорили и говорятъ. Меня, какъ совершенно новаго свѣжаго человѣка, (въ этомъ краю раньше я не бывалъ) малое число богомольцевъ въ Пятиусовскомъ храмѣ, сравнительно съ числомъ богомольцевъ въ другихъ храмахъ, въ какихъ я бывалъ, очень удивляло первое время. (Говорю о воскресныхъ (простыхъ) дняхъ, такъ какъ въ большіе праздники (Вербное, Свѣтлое Христово Воскресеніе, Вознесеніе Господне), храмовые дни Свѣтой Троицы, Сергія Радонезскаго, Юлиана Крестителя) и особенно чтимые, богомольцевъ собирается много). Спрашиваю—неужели и въ другихъ приходахъ мало богомоль-

цель? неужели и тамъ храмы пустыютъ? Отвѣчаютъ—да и добавляють—вообще въ этомъ краю мало народа ходитъ въ церковь. Среди говорившихъ были лица, которыя не могли быть осѣдомленными относительно этого. Да и другимъ не довѣрять я не имѣлъ особенныхъ основаній. Самъ я вижу, что въ Пятиусовскомъ храмѣ въ дни воскресные мало богомольцевъ. Неужели Пятиусовскіе прихожане составляютъ исключеніе въ этомъ родѣ? Пятиусовскіе прихожане равнодушны ко храму и богослуженію. Неужели такое равнодушіе имѣетъ мѣсто только среди нихъ? Мои слова: «храмы почти пустыютъ» являются образнымъ, картиннымъ выраженіемъ. Это выраженіе означаетъ, что въ храмѣ богомольцевъ мало, очень мало, меньше, чѣмъ могло или должно быть. Отъ картиннаго, образнаго выраженія не требуется буквальной точности, и буквально понимать его нельзя («Дѣвиръ» Гоголя). И я не наводилъ справокъ о величинѣ храмовъ въ сосѣднихъ приходяхъ: о равнодушіи прихожанъ ко храму и богослуженію должно собственно судить по отношенію числа богомольцевъ къ числу всѣхъ прихожанъ, а не къ вмѣстимости храма, и по отношенію доходовъ храма отъ прихожанъ къ числу прихожанъ и размѣру ихъ достатка, величинѣ дохода, заработка, стоимости имущества.

Во всякомъ случаѣ, если въ моихъ словахъ объ отношеніи ко храму и богослуженію сосѣднихъ прихожанъ и была-бы какая погрѣшность (самъ я пока, при имѣющихся у меня данныхъ, не вижу погрѣшности), то должно признать все-таки такую погрѣшность невольною и вѣломъвѣренною, такъ какъ мои слова основывались на словахъ другихъ лицъ, которымъ я довѣрялъ и вѣрю (Сир. 19, 17). О Пятиусовскихъ прихожанахъ Вы сами въ церковной мѣтлицѣ отмѣчаете: «Къ посѣщенію храма Божія, къ говѣнію, къ молитвословіямъ домашнимъ и къ помяновенію усопшихъ не особенно усердны» (5 лѣтъ). Писали это Вы послѣ того какъ прослужили священникомъ 20 лѣтъ въ Бѣндахъ, сосѣдствѣ (8—7 верстъ) приходѣ, и 2 года въ Пятиусовѣ. Писали это Вы, нѣтъ отъ роду уже 52 года. Писали тогда, когда долготѣнная привычка къ мѣтнымъ явленіямъ и возрастъ могли (не позволяють) препятствовать такъ сильно, остро, глубоко чувствовать и сознать, какъ это возможно человѣку болѣе молодому (миѣ скоро исполнится 29 л.), только что начинающему священствовать, впервые явившемуся къ эту мѣтность. Писали Вы въ 1891 году, 21 годъ тому назадъ. Утверждаютъ, въ прежнее время народъ былъ болѣе религіознымъ и нравственнымъ, а за послѣдніе годы среди народа и религіозность и нрав-

ственность (усердіе къ храму и богослуженію) значительно упали. Не знаю, какъ подобный упадокъ *силена* въ Пятиусовскомъ приходѣ, но и имѣю кое-какія данныя о томъ, что означенный упадокъ имѣлъ и имѣеть здѣсь мѣсто.

Мое мнѣніе или Ваше (въ письмѣ и церковной лѣтописи) болѣе соответствуетъ дѣйствительности современной? Чье безпристрастнѣе?

На отсутствіе раскола и ересей я указывалъ Владыкѣ во время разговора съ нимъ. Но въ чемъ причины этого отсутствія? Въ пастырской ревности и высокой нравственной жизни священниковъ, въ твердомъ знаніи народомъ своей вѣры и его сознательной преданности ей (вѣрѣ), въ отсутствіи распространителей раскола и ересей, въ странной боязни и робости какъ бы не отстунить отъ жизни и обычаевъ (и вѣры) отцовъ и дѣдовъ, отъ всего того, что «такъ ужъ принято» въ этой привязанности къ старинѣ, какова-бы она ни была, въ спячкѣ религіозно-нравственнаго самосознанія народа, довольствующагося вышнанинскими обрядами (малой) церковности, въ сильномъ равнодушіи народа къ вопросамъ вѣры и нравственной жизни?... «Знаю твои дѣла; ты ни холоденъ, ни горячъ; о, если бы ты былъ холоденъ, или горячъ! Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ: то извергну тебя изъ устъ Моихъ» (Откр. III, 15—16). Не такъ ли надо отвѣтити на поставленный вопросъ?

Вы утверждаете, что «напротивъ, нашъ народъ религіозенъ». Какъ это надо понимать? Что Вы разумѣете подъ этимъ—«народъ религіозенъ»? Слишкомъ часто это выраженіе употребляютъ «на Святой Руси», слишкомъ часто и злоупотребляютъ имъ въ ней. Развѣ народъ знаетъ свою религію—вѣру? Развѣ народъ ведетъ жизнь религіозно-нравственную? Въдь часть (часто незначительная) народа «прошла чрезъ школу» (вѣрное выраженіе) и «прослушала—заучивала уроки законоучителя—священника». Да это «школьное ученіе» (обычно трехъ-зимнее) крайне легко и скоро забывается вообще и, въ силу разныхъ причинъ, зависящихъ и не зависящихъ отъ законоучителя и школы, религіозно-нравственному просвѣщенію народа и «христианизаціи его жизни» даетъ мало, но крайней мѣрѣ—не все нужное и не въ потребномъ видѣ (способѣ). И храмъ сообщаетъ народу мало религіозно-нравственныхъ свѣдѣній. Въ общемъ народъ постигаетъ его мало, не достаточно усердно, во всякомъ случаѣ; многіе же прихожане лишь изрѣдка бывають въ храмѣ. Но во всѣ воскресные и праздничные дни и не во всѣхъ храмахъ бываетъ проповѣдь. Когда духовенство совершаетъ Богослуженіе на

такъ называемомъ церковно-славянскомъ языкѣ (уважаю священника и епископа, который можетъ перевести на русскій языкъ со славянскаго, не прибѣгая для этого къ греческому и латинскому тексту-языку) «когда мы молимся на незнакомомъ языкѣ, то хотя духъ нашъ и молится, но умъ нашъ и народа почти остается безъ плода, и мы и народъ не назидаемся» (1 Кор. 14, 14—17 читайте всю главу 14).

Много-ли на Святой Руси благоветвованіи пастырскому по домамъ? Вѣдь «вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ слова Божія». «Какъ вѣровать въ того, о комъ не слышали? какъ слышать безъ проповѣдующаго?» (Рим. 10, 17, 14).

О направленіи (нравственной) жизни народа краснорѣчиво говорятъ статистика преступленій, быстро возрастающихъ качественно и количественно, увеличеніе штатовъ полиція, возведеніе новыхъ тюремъ, блестящее процвѣтаніе казенной винной монополіи....

Не «Аркадія счастливая» и въ Пятиусовскомъ приходѣ. Стопеть и здѣсь народъ отъ воровства, преимущественно мелкаго; аѣтъ 20—15 въ деревняхъ нельзя сѣять горохъ: прямо дѣликомъ вытягиваютъ и малые и взрослые» (на хуторахъ горохъ появляется); бывають случаи грабежа; довольно буйства, хулиганства, дракъ, (съ сильными поврежденіями даже); за 4—5 послѣднихъ годовъ Вашего священствованія въ Пятиусовѣ въ предѣлахъ прихода совершенно три убійства; говорятъ о сильной половой распущенности, чего вримѣровъ достаточно: табакокуреніе, картежная игра очень распространены; пьянство укоренилось; уваженія къ родителямъ и старшимъ мало, непослушанія много. Еще въ 1891 году Вы писали о прихожанахъ въ церковной лѣтописи: «Главные пороки между нами: пьянство, буйство, неповиновеніе къ старшимъ... общеразвита болѣзнь въ приходѣ—сифилисъ. Крестьяне... мало расположены къ образованію». (5 леть). Ослабѣли-ли эти пороки за послѣднее время? Вы утверждаете, что народъ «и праздниковъ не забываетъ». Какъ понимать это? Судить объ этомъ не сидѣльцамъ-ли казенныхъ винныхъ лавокъ лучше? Къ христіанскому провожденію праздниковъ народъ не приученъ вѣдь. Мало побыть (и то не всемъ, которые могли-бы это сдѣлать) въ храмѣ за Богослуженіемъ и поставить свѣчу въ 2, 3, 5, 10 копѣекъ, купивъ водки и другихъ спиртныхъ напитковъ на 1, 2, чаще 4, часто 6—8 рублей, иногда болѣе. Много бываетъ народу въ храмѣ, а выручка колеблется отъ 7—25 рублей—и меньше выручки «казенки» во много десятковъ разъ. Праздники надо «святить», а народъ (только-ли онъ?) грѣшитъ въ эти дни больше, чѣмъ въ буд-

ни. Праздники—пиръ вѣры, торжество духа, надо особенно усиленно питать свой духъ молитвою, слушаніемъ и чтеніемъ Слова Божія поить свою душу, услаждать сердце благочестивыми разговорами или уединеннымъ размышленіемъ о Богѣ и Его дѣлахъ. А на Святой Руси праздники обычно сводятся преимущественно къ пиру поруганія вѣры торжеству тѣла-плоти, усиленному питанію тѣла, истребленію болѣе изысканныхъ кушаній, болѣе и многочисленныхъ, къ питью охмѣляющихъ напитковъ, къ опьяненію отъ нихъ, къ картежной игрѣ и танцамъ, къ опороживанію, освобожденію блудъ, посуды и бутылокъ (а не къ освобожденію себя отъ житейскихъ заботъ), къ умноженію грѣховъ (а не очищенію уже имѣвшихся. Іоаннъ Златоустъ). У насъ привыкли праздновать «съ закваскою порока и лукавства», а не «съ опресноками чистоты и истины». (1 Кор. 5, 8) Гдѣ монастыри? Какой примѣръ они подають? Куда ведутъ свое стадо? (Гал. 2, 14; 1 Тим. 4, 12; Рим. 2, 21). Лучше было-бы, если-бы народъ «свои праздники» забыть. «Праздники ваши ненавидитъ душа Моя: они бремя для меня: Мнѣ тяжело нести ихъ... Праздничныхъ собраній не могу терпѣть: беззаконіе и празднованіе». (Ис. 1, 14—13, 16—17, 3).

Постоянной и неразрывной причинной связи нѣтъ между ремонтами храма и усерднымъ посѣщеніемъ его прихожанами, ихъ религіозностью, отсутствіемъ между ними раскола и ересей, нямятованіемъ (своеобразнымъ) ими праздниковъ. Ремонты производятся, если въ нихъ есть нужда и средства на ремонтъ. Средства даются иногда свѣтскою и духовною властью, перѣдко отдельными частными лицами, благодѣтелями; черпаются изъ разнѣсѣнныхъ вкладовъ; накопляются изъ платы за разные арендные статьи, собираются путемъ кружечныхъ и кошелековыхъ поступленій, продажи восковыхъ свѣчъ (преимущественно въ большіе праздники, а не простые воскресные дни, въ которые (воскресенья) въ Питѣусовскомъ храмѣ бываетъ совершенно ничтожная выручка), платы за погребальныя принадлежности... Посѣщеніе прихожанами храма (особенно въ простые воскресные дни), при незначительномъ числѣ душъ въ приходѣ, мало даетъ средствъ на ремонтъ храма. Поэтому очень мало имѣетъ смысла Вашъ вопросъ: «Откогда же накапливаются эти суммы, если пустуютъ храмы?» Изъ разсмотрѣнія приходо-расходныхъ книгъ и изъ Вашихъ словъ: «Пользуясь исключительно пожертвованіями, употреблено не менѣе 6000 руб.», можно заключить, что на ремонтъ Питѣусовскихъ храмовъ эти средства, не отъ продажи свѣчей полученные, не образовавшіяся изъ кружечныхъ и кошелековыхъ сборовъ въ храмъ, а на средства собран-

ный главнымъ образомъ (если не исключительно) особия, нарочитыя пожертвованія (не въ храмѣ). Пожертвованія эти собирались и среди прихожанъ, иногда по подписному листу, и внѣ предѣловъ прихода, черезъ особыхъ сборщиковъ съ книгою (я нашелъ указаніе, что два раза сборщики посылались). Путемъ такихъ пожертвованій собрано около 2,000 рублей въ предѣлахъ прихода и внѣ его (Внѣ прихода собрано мало очень, кажется около 200 рублей).

Вы, указывая, что на ремонтъ Пятиусовскихъ храмовъ при Васѣ, «удотреблено не менѣе 6000 руб.», добавляете: «о чемъ свидѣтельствуется церковная лѣтопись». По этому документу я не проверялъ указанной Вами суммы. Изъ приходо-расходныхъ книгъ, въ которыхъ записаны и указанные выше пожертвованія, видно что съ 1889 года по 1911 годъ включительно (Вы служили въ Пятиусовѣ съ 14 марта 1889 года по 10—14 декабря 1911 года, почти 23 года) всего церковныхъ суммъ поступило около 7,117 рублей. Если изъ этой суммы вычесть указанную Вами сумму ремонтную, а полученный остатокъ разделить на (23) годы Вашей службы въ Пятиусовѣ, то получится, что на другія неотложныя потребности храма и Богослуженія расходовалось въ годъ въ среднемъ не болѣе 48¹/₂ рублей. Какъ изъ этой суммы уплатить за дрожжи, муку, вино, ладанъ, просфоропеченіе (въ настоящее время 15 рублей), дрова на дѣлѣ печи, мытье половъ, уплатить жалованье благочинному (въ настоящее время 12 рублей), выписать Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, дать на выписку книгъ приходо-расходныхъ и другякъ, разныхъ блявковъ для церковнаго ширмоводства (очень дорогихъ), сдѣлать взносы (крайне опустошительныя для бѣдныхъ церквей)? чему вѣрить? (1 Кро: 5, 6; Мо. 25,21).

И до настоящаго времени сохранили свое значеніе и вѣры указанія, сдѣланныя Вами въ церковной лѣтописи въ 1891 году: «Храмъ этотъ (главный) не возобновлялся и пристройками не увеличивался, а приходитъ напротивъ, за скудостію средствъ, годъ отъ году въ упадокъ» (1 листъ). Во второмъ храмѣ «придѣлъ обветшалъ и службы въ немъ не совершается» (2 листъ). Наружныя стѣны (особенно главнаго храма) нуждаются въ побѣлкѣ; мѣстами почти обнажены. Нужно окрасить крышу главнаго храма и часть крыши второго; крышу второго храма мѣстами надо править. Нижнія ступеньки главнаго крыльца главнаго храма сгнили. Рамы ветхи, въ нихъ много стеколъ, либо мѣстами не имѣющихъ замазки, либо составленныхъ изъ нѣсколькихъ кусковъ.

Двери имѣютъ щели и плохо пригнаны. Съ главнаго входа въ храмъ главный одинъ дверь, другой пѣтъ. При такихъ стеклахъ, рамахъ и дверяхъ въ храмѣ много сырости въ дождливое время и зимою. Въ мартѣ я дважды удалялъ снѣгъ—иной съ прѣстоловъ и жертвенниковъ; сторожъ же пришлось лопаткою выбрасывать снѣгъ—иной изъ храма (главнаго): привезъ—снѣгомъ были покрыты все своды, стѣны, иконостасъ и все остальныя иконы. Эти иконы, (и мѣстныя) писанныя болѣе двухъ сотъ лѣтъ назадъ и (за малыми исключеніями) не обновлявшіяся, имѣютъ много изъяновъ, оскорбляющихъ благоговѣйное чувство (пѣтъ краски на носу, губахъ лицовъ, «Поженска творить бѣла»; иныя изображенія повреждены очень значительно). Богослужебныя книги давно требуютъ перемѣны по своей ветхости. Имѣется лишь одно *полное* священническое облаченіе (бѣлое, спятое изъ покровы погребальнаго); остальныя облаченія разрознены и ветхи. Требуется перестилка пола въ храмѣ второмъ, очень сырою; сырость сильно проникаетъ изъ обветрившаго прядѣла и усыпальницы строителей храма. Деревянная стѣнки ограды представляютъ гнилье и въ нѣсколькихъ мѣстахъ повалились; разваливаются и каменные столбы ограды. Словомъ храмъ и снаружи и внутри нуждается крайне ко многому. Церковный староста утверждаетъ, что «иногда ему приходилось заявлять деньги на стороны, чтобы заплатить благочинуму». Прихожанъ бѣдными считать нельзя. Деньги они сильно любятъ. Дѣтвомъ многіе работаютъ въ воскресные и праздничныя (29 іюня, 20 іюля) дни. Кроме одной деревни, работаютъ 23 іюня, въ день Владимірской Возіей матери, Которой посвященъ правый прядѣлъ главнаго храма... Зданія сошедшихъ казенныхъ вывухъ давкомъ имѣютъ крѣпкій и явный признакъ иждъ; въ случаѣ надобности, а то и просто желанія, въ нихъ производятся поправки (ремонты) своевременно и въ полномъ объемѣ: недостатка средствъ на это «на Святой Руси нѣтъ». А и шинковъ въ приходѣ много (5 шинковъ въ деревнѣ въ 25 дворовъ; кажется, и въ другихъ деревняхъ наблюдается такая пропорціональность; говорятъ, о грубности шинкарства въ слышали). Да, «праздниковъ не забываетъ» нашъ народъ русскій православный. И какъ ихъ забыть! Въдѣ «вино—священная принадлежность праздника. Пить вино—значить праздновать» («Трезвая жизнь» 1912 мартъ 364). Пьютъ по три дни, пьютъ до опьяненія. А «въ дни воскресные (особенно въ страдную пору) храмы почти пустуютъ». Въ моемъ письмѣ ко Владыкѣ рѣчь идетъ сначала о иждѣ, а потомъ о равнодушіи ко храму и Богослуженію. Изъ Вашего же письма можно заключить, будто я держался обратнаго порядка. Зачѣмъ Вамъ понадобилась такая перестановка?

На какой такой опасной путь я вступил? Укажите. И сами осмотритесь (2 Корн. 13, 5).

Что Вы подразумеваете под выражением—«бросать комья грязи»? Если под этим разуметь указание на действительные явления, то надо признать, что это делалъ Иисусъ Христосъ, апостолы, пророки и другіе святые. Но можно-ли указаніе на действительность считать «бросаньемъ комьевъ грязи»? Бросать комья грязи есть смыслъ туда, гдѣ чисто, гдѣ оя итъ. Подъ бросаньемъ комьевъ грязи надо понимать приписываніе кому-либо чего-либо такого дурного, нехорошаго, «грязнаго» такого, какого у него нѣтъ на самомъ дѣлѣ, отъ чего онъ свободенъ, чистъ. Такимъ бросаньемъ комьевъ грязи я не занимался въ письмѣ къ Владыкѣ, и Ваша утвержденіе—«Вы уже стали бросать комья грязи на простой народъ, на интеллигенцію и на ближайшее къ Вамъ духовенство, конечно къ лицѣ іереевъ (почему именно «къ лицѣ іереевъ»?) обзывая ихъ пьяницами»—не соответствуетъ действительности. Напротивъ, я стремлюсь къ тому, чтобы мои прихожане не были въ грязи, понимаемой въ собственномъ смыслѣ и переносномъ, и въ ихъ видѣ. Пьяницами же я никого совершенно и не обзывалъ. Подъ обзываньемъ разумѣютъ выраженія оиъ пьяница (я, ты), называя, считаю его пьяницей, оиъ пьетъ, действуетъ какъ пьяница. Подобныхъ выраженій въ моемъ письмѣ къ Владыкѣ нѣтъ. Нѣтъ даже и слова пьяница, нѣтъ и слова пьянствовать. Въ чемъ, гдѣ Вы усмотрѣли, что я другихъ обзываю пьяницами? Необходимо было указать и обосновать свое указаніе, а не ограничиваться лишь голословнымъ обвиненіемъ. Ваше утвержденіе, что я другихъ обзываю пьяницами, совершенно не соответствуетъ действительности.

Впервые узнаю, что «пить водку»—терминъ. Такого «термина» въ моемъ письмѣ къ Владыкѣ нѣтъ нѣтъ, нѣтъ и слова—водка (Правда, употреблено слово «казенное» вино, равносильное слову, «водка»). Хотя люди, въ зависимости отъ своихъ средствъ, привычекъ и вкуса, пьютъ водку и рѣдко, и часто, и въ маломъ количествѣ, и въ большомъ, и въ праздники, и въ будни, и залпомъ, и тянутъ—сосудъ, выраженіе «пить водку», этотъ «терминъ», наврядъ-ли можно считать «понятіемъ растяжимымъ». Если же Вы своимъ вопросомъ—«какъ вы понимаете терминъ «пить водку?»—спрашиваете у меня о томъ, какое именно дѣйствіе понимается подъ словами «пить водку», сколько «пить водки» надо, чтобы пастырю опьянѣть, чтобы въ пьяномъ видѣ упасть въ канаву, чтобы насознано овцы духовныя из-

влекали сво... охмелѣвшаго «иностранца», изъ «рова», хотя и не «преисподняго», чтобы руководимыя духовныя дѣти водали подъ руки руководящаго духовнаго отца своего съ пьяномъ видѣ, если Вы спрашиваете вообще о томъ, какими ощущеніями и послѣдствіями сопровождается питье водки, то не могу отвѣтить Вамъ и скажу лишь.— спрашивать объ этомъ слѣдуетъ не у меня и не Вамъ. «Сами разсудите о томъ»... (1 Кро. 10, 15; Мо. 24, 15).

Вы утверждаете: «Такой силлогизмъ—«кто пьетъ водку, тотъ и пьяница» лживъ», а дальѣ поясняете: «онъ лживъ потому, что построенъ на лжи».

Да, законы здраваго, трезваго мышленія не допускаютъ такого построенія силлогизма, и такой силлогизмъ признается неправильнымъ, ошибочнымъ. Если «силлогизмъ—«кто пьетъ водку, тотъ и пьяница» лживъ», то лживъ силлогизмъ Вашъ, то собственный; и если онъ построенъ на лжи, то построенъ на лжи, Вами же измышленной. Видѣ въ моемъ письмѣ къ Владыкѣ нѣтъ «силлогизма—«кто пьетъ водку тотъ и пьяница», нѣтъ такого силлогизма ни явнаго, ни тайнаго, недразумѣваемаго, нѣтъ даже тѣхъ частей, изъ которыхъ Вы составили свой силлогизмъ. нѣтъ выраженія—пить водку, нѣтъ и слова—пьяница. нѣтъ значить, и той лжи, на которой Вы построили свой силлогизмъ. (Указаніе же мое на то, что «питье веѣ» (классы сословія) нельзя считать ложью: указаніе на дѣйствительность, на существующее явленіе—не есть ложь. Подъ ложью, на которой построенъ силлогизмъ, остается понимать ошибочность, неправильность, ложность его построенія, но такое построеніе есть всецѣло Ваше произведеніе).

Между тѣмъ, Вы, обращаясь ко мнѣ со словами: «нѣтъ отчего! Такой силлогизмъ—«кто пьетъ водку тотъ и пьяница» лживъ. Онъ лживъ потому, что построенъ на лжи»,—очевидно, мнѣ приписываете созданіе и употребленіе такого силлогизма. Слѣдовало указать, гдѣ у меня имѣется такой силлогизмъ. Нужно было доказать, что я создалъ его и пользуюсь имъ. Но этого Вы не сдѣлали, да и сдѣлать нельзя: нѣтъ основаній, данныхъ для приписыванія мнѣ такого силлогизма.

И для мало думающаго надъ «пьянствѣ вопросомъ» должно быть извѣстно, что и до появленія «водки» были пьяницы (о нихъ идетъ рѣчь въ Священномъ Писаніи, церковныхъ канонахъ и твореніяхъ древнихъ отцовъ и учителей церкви), что пьяницею можетъ быть пьяный не только водку, но и другіе спиртные напитки, что не всякій потребитель и водки является пьяницею обязательно, что здѣсь суть дѣла не

въ напитокъ спиртовой, а въ способъ, условіяхъ употребленія его. Этого нельзя было не знать мнѣ, какъ болѣе десяти лѣтъ читающему по этому вопросу въ общей и специальной (и медицинской) печати, какъ пять лѣтъ преподававшему въ второклассной школѣ гигиену, въ которой особымъ отдѣломъ посвящается «пьяному вопросу».

На основаніи чего же Вы приписываете мнѣ свой лживый силлогизмъ?

Изъ моего выраженія—«пьютъ» нельзя заключать, что съ этимъ словомъ я соединяю представленіе именно объ одной водкѣ, нельзя на основаніи моего слова «пьютъ» дѣлать выводъ, что подъ словомъ «пьютъ»—я понимаю лишь такое «пьютъ». такое питье, на какое способны (какимъ отличаются) лишь одни пьяницы. (На смыслъ своего выраженія я уже указывалъ).

Нѣтъ основаній думать, что съ употребляемымъ мною въ письмѣ къ Владыкѣ словомъ «пьянство», я соединяю представленіе о питьѣ лишь одной водки, что имѣю въ виду лишь пьянцы однихъ, говоря о пьянствѣ.

Пьянство существовало и до повисшія воды, да и при ней оно можетъ и не быть.

Со словомъ «пьянство» развѣ должно связывать мысль лишь о такомъ явленіи, при которомъ пьются одни только пьяницы, и никакъ злоупотребляющихъ спиртными напитками нѣтъ, при которомъ (явленіи) бываетъ только такое питье, употребленіе спиртныхъ напитковъ, какимъ (употребляемъ) отличаются именно пьяницы?

Имеется много статей и замѣтокъ (въ журналѣ «Трезвая Жизнь», между прочимъ) подъ заглавіемъ «Пьянство и...», «Борьба съ пьянствомъ», а въ нихъ нѣтъ рѣчи о пьянцахъ, нѣтъ и намековъ на ихъ способъ употребленія спиртныхъ напитковъ.

Слово «пьянство» часто употребляется вмѣсто слова «алкоголизмъ», вравивъ съ нимъ, въ смыслъ его. Поэтому Законопроектъ Государственной Думы называется законопроектомъ то, «о борьбѣ съ алкоголизмомъ», то «о борьбѣ съ пьянствомъ», называется даже въ одной и той же статьѣ. (Трезвая Жизнь. 1912. февраль. 273—283; мартъ, 407—408) Между прочимъ этотъ законопроектъ хотѣлъ «увеличить емкость посуды продаваемыхъ крѣпкихъ напитковъ». Грозятъ-ли такая мѣра пьяницамъ?

«Цѣль борьбы съ пьянствомъ—уберечь населеніе отъ алкоголизаціи». «Работа трезвенныхъ двигателей идетъ на борьбу не столько съ алко-

лехъ, сколько съ алкоголизацией населенія, понимаемой въ самомъ широкомъ смыслѣ». (Трезвая Жизнь. 1912 апрѣль, 510—514).

Употребляется слово «пьянство» часто для обозначенія неуѣренного употребленія спиртныхъ напитковъ, для обозначенія такого употребленія какое сопровождается опьяненіемъ въ какой-либо степени. (Библіотека „Трезвой Жизни“. № 230. Пора опомниться. Всероссийское горе и «Трезвая Жизнь». 1912. январь, 129).

А что Вы разумѣли подъ пьянствомъ, когда въ церковной лѣтописи указывали въ числѣ главныхъ пороковъ Пятиусовскихъ прихожанъ пьянство на первомъ мѣстѣ, когда въ 1910 году (юль 29 за № 31) подавали «Благочинному рапортъ о мѣрахъ противъ пьянства»? (Разносная книга—исходящая). Если я пишу: «идея трезвости нова»... «ратую за трезвость», то изъ этихъ словъ нельзя выводить мнѣнія, что я ратую противъ употребленія одной водки, что я ратую противъ пьяницъ. Я проповѣдую совершенное воздержаніе отъ всѣхъ охмѣляющихъ напитковъ, хотя иногда указываю, что вкушеніе винограднаго (церковнаго) вина въ маломъ количествѣ разрѣшается православіемъ.

Какъ, какимъ путемъ Вы дошли до утвержденія, что я окружающихъ меня обзываю пьяницами? На основаніи чего Вы приписываете мнѣ «лживый силлогизмъ»? Откуда его почерпнули? Изъ чего создали? Не Вамъ-ли всецѣло принадлежитъ все это лукавое хитросплетеніе, неосновательное и странное?

Замѣчу. Изъ словъ моего письма ко Владыкѣ о борьбѣ противъ пьянства (и за трезвость) должно заключать, лишь о томъ, что пьянство (злоупотребленіе спиртными напитками) есть среди моихъ прихожанъ, въ предѣлахъ моего прихода. Приписывать мнѣ обзыванье пьяницами интеллигенціи нѣтъ основаній, а тѣмъ болѣе нельзя это приписывать въ отношеніи сосѣдняго духовенства. И о пьянствѣ интеллигенціи и духовенства я не писалъ. Говоря же объ употребленіи духовенствомъ сосѣднимъ спиртныхъ напитковъ, я прежде всего имѣлъ въ виду Васъ: съ извѣстною моимъ прихожанамъ Вашою любовью къ хмѣльнымъ напиткамъ мнѣ приходится считаться въ своей борьбѣ за трезвость. Вѣдь употребленіе Вами спиртныхъ напитковъ не могло остаться безъ вліянія на насѣмыхъ.

Вы утверждаете: «По здравому же смыслу, того только можно назвать пьяницею, который, забывая свои домашнія и общественныя обязанности стремится лишь къ тому, чтобы разгорячать сердце и огуманить мозги». Неужели только такое состояніе (пьянство запой-

ное, галое, заматерфное, боскское, замогорское, золотороцкое) грѣховно? Какъ часто должна повторяться и какъ долго (сколько времени— часъ, 12 часовъ, сутки, недѣлю...) продолжаться забвеніе обязанностей, разгоряченіе и отуманиваніе, чтобы попасть въ число пьяницъ Вашихъ? А если напиваться до опьяненія ежедневно или очень часто, но не забывать своихъ обязанностей? Будеть-ли это пьяница?..

Д-ръ мед. Н. В. Сажинъ пишетъ: «Истинными «служителями и пособниками дѣлу процвѣтанія винопитія являются несомнѣнно умѣренное пьющіе спиртные напитки. Съ этой рѣшающей точки зрѣнія прежде всего и должно взглянуть на коренное начало и суть борьбы съ алкоголизмомъ... Въ силу законовъ раздраженія обычно во все времена и эпохи низшіе классы широкихъ слоевъ населенія стремятся всегда слѣдовать примѣру высшихъ, экономически и умственно болѣе сильныхъ. Отсюда является еще большая нравственная ответственность послѣднихъ. И съ этой точки зрѣнія умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ является по существу противообщественнымъ поступкомъ». (Трезвая Жизнь. 1912. январь, 98—102). Отсюда «скорбь и тѣснота всякой душѣ человѣка, дѣлающаго злое (Мф. 18, 7), во первыхъ Іудея (врача, священника и всякаго человѣка интеллигентнаго), потомъ и Еллина!» (простого народа) (Рим. 2, 9).

Вы заявляете: «Такихъ же опущенниковъ (Вашихъ пьяницъ) у насъ совсѣмъ нѣтъ не только среди духовенства, съ которымъ не успѣли еще и познакомиться, но и среди простого народа». Затронутой Вами вопросъ объ «опущенникахъ», я оставляю открытымъ: при недавнѣйшемъ письмѣ Владыкѣ у меня не было и мысли поднимать и рѣшать такой вопросъ. До письма я довольно достаточно былъ знакомъ съ питею священниками округа. Что Вы разумѣете подъ словами: «не успѣли еще и познакомиться»? Видѣть, знать въ лицо?.. Изучить взгляды и образъ жизни? (привычки и вкусы)... Совмѣстно обсудить вопросы вѣры, нравственности, пастырства? Совмѣстно поговорить о хозяйствѣ на причтовой землѣ? Вмѣстѣ покурить, поиграть въ карты, попить спиртныхъ напитковъ? Къ чему только не сводится знакомство, чѣмъ только оно не ограничивается, на чемъ только не основывается!.. Знакомство съ духовенствомъ для меня очень желательно, разъ оно (знакомство) можетъ и должно многое дать мнѣ какъ христіанину, какъ пастырю. Но на все нужно время и благопріятныя обстоятельства.

Вы заявляете: «Я убѣжденъ, что во время посѣщенія Вами на Пасхѣ прихода, домохозяева были въ порядкѣ». А остальные члены

семьи? А другие праздники? Развѣ Вы не узнаете, когда и сколько нѣютъ прихожанъ? А бывали-ли «въ порядкѣ» ихъ пастыри, о которыхъ сохранилась память здѣсь?

И принимаю не только «старческой совѣтъ», но и всякій совѣтъ, разъ есть нужда въ немъ, разъ онъ хорошъ, разъ его цѣль — есть любовь отъ чистаго сердца, и доброй совѣсти, и величедьрной вѣры; отъ чего отступивъ, нѣкоторые уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумя ни того, о чемъ говорить, ни того, что утверждаютъ». (1 Тимо. 1. 5—7).

Сами-то Вы держитесь-ли указываемаго Вами мнѣ «мудраго наставленія Соломона... и ученія Ап. Павла къ Титу... да не впадете въ осужденіе самого Г. I. X.»?

Заключительныя слова Вашего письма: «благодать и душевный миръ котораго (Г. I. X) да будетъ съ вами во вѣки» являются ли естественными и согласными съ цѣлями, содержаніемъ, приемами, характеромъ, тономъ и выраженіями (фразами — «такъ-то, отче Сергіе!»... «Вамъ, отче, вѣроятно даже и въ голову не приходило»... «Почтеннѣйшій!» «Итакъ почтеннѣйшій о Сергіи!») Вашего письма? (2 Кор. 11. 13—15). Зачѣмъ Вы подписались: «IV-го Торонецъ, Благоч. округа Духовникъ»?

Обосновать Ваше обращеніе ко мнѣ? Правильнѣе было начать съ устнаго личнаго воздѣйствія. Да я еще не успѣлъ стать Вашимъ духовнымъ сыномъ.

Дать повясть, что Вы хорошо знаете мѣстное духовенство? Удобно-ли это? Гдѣ основанія для довѣрія къ *Вашей запискѣ*? Да и не было въ ней нужды. Кажется далеко не всѣ лица изъ духовенства состоятъ Вашими духовными дѣтьми. Сказать, что Вы, мой предшественникъ, какъ избранный духовникомъ, являетесь самымъ добрымъ по ревности и высокой праведной жизни пастыремъ? Но развѣ нѣтъ обычая избирать духовникомъ болѣе стараго по годамъ священника? Вѣдь и Вы являетесь самымъ старшимъ здѣсь. А вотъ слѣдовало Вамъ подписать: «пог. Питѣева заштатный священникъ Алексѣй Павловскій» — увеличивъ указаніемъ на то, что проживаете-то Вы въ погостѣ Бѣлогахъ (въ 7—8 верстахъ). Тогда бы читатели знали, что Ваши сужденія о монахъ трудахъ и Ваши опасенія относительно «проблѣвъ» отъ моего «рала» основываются и протекаютъ не изъ личнаго и непосредственнаго наблюденія Вашего за моею дѣятельностью.

И не посетилъ ни ихъ хуторовъ потому, что отчасъ и былъ боленъ, а главнымъ образомъ—не былъ приглашенъ. По этимъ-ли только причинамъ и Вы не въ домъ прихожанъ посѣщали?

Велить-ли Священное писаніе и церковные каноны пастырямъ посѣщать свою паству для служенія молебновъ? Главная и первая пастырская обязанность—благовѣствованіе. Оно заповѣдано Иисусомъ Христомъ (Мѡ. 28, 19; Мрк. 16, 15). 19-е правило VI вселенскаго собора обязываетъ священника говорить проповѣдь каждый воскресный день. Исполняли-ли Вы это? Въдѣ 58-е апостольское правило говорить: «Епископъ или пресвитерь, не раящій о причтѣ и людяхъ и не учашій ихъ благочестію да будетъ отлученъ» (то есть, запрещенъ въ священнодѣйствіи). «Аще же останется въ семь нерадѣній и лѣности: да будетъ изверженъ» (лишенъ священнаго сана). Мѡ. 23,23.

Кой-кому изъ моихъ прихожанъ Вы сообщали объ «исторіи» съ моимъ письмомъ. Какъ Вы представляли дѣло? Не шагнули-ли дальше Вашего «открытаго письма»? И уже имѣлъ случай слышать недѣлности страшныя. Почему и зачѣмъ Вы сообщали объ этой «исторіи»? Не съ цѣлью-ли возбудить этимъ рожотъ и неудовольствіе среди прихожанъ противъ меня? И безъ того много недовольныхъ. «Изгнанія» я не страшусь: оно естественно для ученика Того, Кого изгоняли (Іон. 15, 20; Лк. 4, 29). Пастырь всегда долженъ быть готовымъ къ этому. (1 Тсс. 2, 15; Мѡ. 10, 23).

Если Вы утверждаете, что я бросаю комья грязи и обзываю другихъ пьяницами, то лучше Вамъ привлечь меня къ судебной отвѣтственности и приговоръ напечатать. Я одинъ отвѣчаю за содержаніе своего письма, хотя оно и напечатано безъ моего вѣдома. Убѣжденъ, что и на святой Руси нельзя въ письмѣ найти «состава преступленія». (Слѣдовало бы Вамъ доказать, что и идея трезвости здѣсь извѣстна).

Хотя я и грѣшникъ великій (Ік. 3,2) и плохой христианинъ (Рм. 7,15—19), и: «какъ вѣкій извергъ» (1 Кро. 15, 8), наименьшій и наименѣе достойный изъ іереевъ (Глт. 1,13—14; 1 Тм. 1,12—13), но такъ какъ я вижу, что Вы не прямо поступаете по истинѣ Евангельской, то говорю Вамъ (Глт. 2, 4—14; Еф. 4,25): «Врачъ! нецѣли самого себя» (Лк. 4, 23), «Види прежде бревно изъ твоего глаза», (Мѡ. 7,5) оцѣживающій комара, а верблюда поглощающій (Мѡ. 23,24).

«Вотъ нечестивый зачалъ неправду, былъ чреватъ злобою и родилъ себѣ ложь. Злоба его обратится на его голову». (Исл. 7, 15-17).

Писавъхъ статьи и замѣтки, противъ меня направленные, прошу открыть свое званіе и имена на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (и сообщить, сотрудничали-ли они раньше и часто ли); при выпадахъ противъ определеннаго лица прилично подписываться полностію; не слѣдуетъ уподобляться дающимъ за воротами; надо дать возможность молиться за обижавшихъ по имени.

Погоста Пятіусова священникъ Сергій Риньковскій.

Епархіальная хроника.

— *Въ Никандровой пустыни.*— 22 сентября съ утреннимъ поѣздомъ Псково-Бологовской желѣзной дороги Его Преосвященство, въ сопровожденіи лицъ свята, отбылъ изъ Пскова въ Никандрову пустынь чрезъ г. Порховъ для совершенія богослуженій 23 и 24 сентября по случаю празднованія дня памяти препод. Никандра. На вокзалѣ ст. Порховъ Владыку встрѣтили благочинный г. Порхова, протоіерей Евгений Лебедевъ, смотритель Порховскаго духовнаго училища Н. Н. Финиковъ, Порховскій исправникъ В. П. Холодцовъ, его помощникъ Д. И. Соколовскій, казначей Никандровой пустыни іеромонахъ Давидъ и др. Со ст. Порховъ Владыка прослѣдовалъ въ экипажѣ въ Никандрову пустынь, у вѣ. воротъ, которой настоятель послѣдней игуменъ Меодій съ братією встрѣчалъ своего архипастыря со крестомъ и св. водою. Приложившись ко св. кресту и окропивъ себя св. водою, архипастырь прослѣдовалъ во храмъ, гдѣ, прослушавъ краткое молебствіе, обратился къ братіи обители съ архипастырскимъ словомъ о молитвѣ и значеніи въ дѣлѣ спасенія молитвенныхъ подвиговъ. Провождая братію монастыря и собравшемуся народу архипастырское благословеніе, Владыка удалился въ покои в. настоятеля обители.

22 сентября, въ субботу, въ 6 ч. вечера, архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе и 23 сентября, въ воскресенье, божественную литургію въ Никандровой пустыни, въ сослуженіи настоятеля Никандровой пустыни игумена Меодія, игумена Кесарія, ключаря Каѳедральнаго Собора, священника В. Чернозерскаго и іеромонаха Геннадія. За литургією Владыка рукоположилъ бывшаго псаломщика Псковоградской Паромо-

Успенской церкви Александра Густрова въ санѣ священника Покровской церкви повета Черныи, Владимолукского уезда, и бывшаго учителя Владимольской Арсеніевской педагогической школы Евгения Гольцова изъ санѣ дьякона къ Ново-Вознесенской церкви гор. Пскова. По окончаніи литургій Владыка обратился къ народу съ поученіемъ о высотѣ званія христіанна и любви къ Богу.

23 сентября, въ 4 часѣ вечера, поцаѣ малой вечерни архипастырь съ братією обители совершалъ воздѣианіе св. пренод. Никандру съ епископомъ аконста и выводилъ совершать переносеніе рака св. мощей пресв. Никандра изъ южной придѣльнаго храма на средину Благовѣщенскаго храма. Въ 7 ч. веч., въ тотъ же день, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе, а 24 сентября литургію и крестный ходъ съ обнесеніемъ рака св. мощей епископа возургу епископъ монастыря при стеченіи тысячъ до 10 народа. Слово на литургію, во время запрчастнаго стиха, произнесъ іеромонахъ Никандровой пустыни Нилъ (Городовицкій). По окончаніи литургій, Владыка обратился съ архипастырскимъ словомъ къ переносившему до невозможной тѣноты храмъ народу въ которомъ развитъ подробную мысль о необходимости для нашего спасенія искать Господа и указалъ, гдѣ можно и обычно находятъ Его.

24 сентября, около 4 ч. веч., Владыка, преподавъ свое архипастырское благословеніе братіи обители, отбылъ изъ Никандровой пустыни въ г. Порховъ, гдѣ въ 6 ч. веч. позволялъ слушать всенощное бдѣніе, совершенное ключаремъ собора священникомъ Чернозерскимъ съ архидьякономъ Іоанннѣемъ и архіереверкимъ хоромъ въ часовнѣ Никандровскаго подвѣрья.

25 сентября Его Пресвященство совершалъ въ Троицкомъ соборѣ гор. Порхова божественную литургію, по окончаніи которой Владыка обратился къ народу съ поученіемъ о дѣйствіяхъ совѣсти чело-вѣческой въ дѣлѣ покаяніа.

По окончаніи литургій въ Порховскомъ соборѣ, Его Пресвященство совершилъ освещеніе зданія вновь открываемаго въ гор. Порховѣ реальнаго училища. Предъ освещеніемъ архипастырь обратился къ собравшимся съ рѣчью на текстъ: «во свѣтѣ твоемъ узримъ свѣтъ», въ которой указалъ на тѣсную и неразрывную связь между религією и истиннымъ разумнымъ обученіемъ и воспитаніемъ, а въ заключеніе Владыка, признавъ благословеніе Господне на учащихъ и учащихся, высказалъ пожеланіе, чтобы открываемое реальное училище воспитало въ своихъ

итомныхъ цѣтъ, дождевыхъ, боровозимныхъ и истинно-вѣрующихъ христіанъ и вѣрныхъ слугъ Царю и державѣ родной.

25го числа мѣсяца сентября около 5 час. веч. въ поѣздѣ желѣзной дороги архиепископъ возвратился въ г. Псковъ.

— *Архидіецкія служенія.*— 5 октября, Его Превосвященство совершало въ Псковскомъ Кафедральномъ соборѣ божественную литургію и молебствъ св. Алексію, по случаю дни Тезоименитка Младшанина Цесаревича и Великаго Кнзя Алексія Николаевича, при участіи Псковскаго духовенства, въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ властей города. За литургіею Владыка рукоположилъ въ санъ дьякона студента духовной семинаріи Іоанна Щукина, священника изъ Троицкой церкви пог. Рясно, Опочецкаго уѣзда, и іеродіакона Синео-Елеазаровой пустыни Исидія изъ санъ іеромонаха. Очередное слово за литургіею произнесъ священникъ Кафедральнаго собора Сергій Баженовъ.

5 октября въ 6 час. вечера Владыка совершало въ Кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, по случаю прихода св. чудотворныхъ иконъ Спасо-Елеазаровой пустыни, и самъ поминалъ ослѣпшимъ елеемъ народъ до послѣдняго человека даже по окончаніи всенощнаго бдѣнія.

6 октября въ 9 час. утра Архиепископъ совершало въ Кафедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи часовъ, встрѣчалъ чудотворныя иконы на палатки собора, приносимыя съ крестнымъ ходомъ изъ Псково-Печерскаго монастыря. За литургіею Его Превосвященство рукоположилъ студента духовной семинаріи Іоанна Щукина въ санъ священника изъ Троицкой церкви пог. Рясно, Опочецкаго уѣзда, и монаха Спасо-Елеазаровой пустыни Арсенія въ санъ іеродіакона. Очередное слово за литургіею произнесъ священникъ Никитской церкви гор. Пскова Владиміръ Востоконъ.

6 октября въ 6 час. вечера Его Превосвященство совершало въ Кафедральномъ соборѣ, при гласномъ стеченіи народа, передполуденнаго собора—торжественное всенощное бдѣніе, за которымъ Владыка самъ изволилъ поминавать ослѣпшимъ елеемъ народъ до 11 часовъ вечера, не смотря на окончаніе всенощнаго бдѣнія около 10 час. вечера.

7 октября, въ воскресенье, Его Превосвященство совершало въ Кафедральномъ соборѣ въ 9 час. утра литургію и крестный ходъ вокругъ города Пскова съ чудотворными иконами Псково-Печерскаго монастыря и Спасо-Елеазаровой пустыни, при участіи Псковскаго духовенства, хора Архидіецкихъ ивѣчаль и воспитанниковъ духовнаго

училища и духовной семинаріи. При выходѣ изъ собора на городскую площадь, по Власьевскому спуску до рѣки Великой, по распоряженію начальника 24-й пѣх. дивизіи Генераль Дефтенанта Николая Петровича Рѣзниковъ, были расположены по пути слѣдовавшаго крестнаго хода шпалерами войска кѣснаго гарнизона при трехъ оркестрахъ музыки, игравшихъ при прохожденіи св. иконъ «Коль связовъ нашъ Господь въ Сионѣ»... На рѣкѣ Великой Архипастырь совершилъ освященіе воды.

Крестный ходъ закончился около 6 часовъ вечера. Архипастырь веутомимо слѣдовалъ во главѣ крестнаго хода, не смотря на странно грязную дорогу, во главѣ многочисленнаго народа, растинувшагося широкою лентою при слѣдованіи крестнаго хода версты на полторы.

== *Окруженный сѣвѣздъ духовенства.*—27 сентября, въ зданіи духовнаго училища, состоялся сѣвѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Псковскаго училищнаго округа. Въ засѣданіяхъ его приняли участіе слѣдующіе явившіеся о.о. депутаты округа: священникъ о. Іоаннъ Вѣлискій, свящ. Іаковъ Бѣлавскій, о. Александръ Головинъ, о. Андрей Загорскій, о. Н. Карасевъ, о. Ѳеодоръ Покровскій, о. Іоаннъ Писыловъ, о. Рафаилъ Ратьковскій, о. Леонидъ Смирновъ, о. Александръ Тимпановъ и о. Нилъ Успенскій. Предсѣдателемъ былъ избранъ о. Вѣлискій, а дѣлопроизводителемъ о. Покровскій. Главнымъ предметомъ разсмотрѣнія сѣвѣзда была смѣта прихода и расхода училища на 1913-й годъ, сведенная съ превышеніемъ расходовъ надъ доходами въ 1344 р. 61 к. Увеличенныя, противъ прежнихъ лѣтъ, ассигнованія на жалованье служителямъ 36 р., на канцелярскіе расходы 14 р. 13 к., на бібліотеку 29 р., на отчетку вырубныхъ ямъ 20 р., на переустройство сарая для дровъ 200 р. и на дрова 300 руб.—о.о. депутаты призвали «вызванными дѣйствительными потребностями». На переустройство дровяного сарая сѣвѣздъ даже увеличилъ на 200 р. смѣтную цифру, найдя за лучшее расширить сарай и покрыть его желѣзомъ. Уменьшена была на 116 р. 75 к. только смѣтная цифра на хозяйственныя нужды; нечисленная по трехлѣтней сложности. Къ сожалѣнію, сѣвѣздъ исключилъ изъ смѣты 263 р. на покупку новыхъ одѣялъ, нужду въ которыхъ сами о.о. депутаты въ своемъ журналѣ называютъ «почти настоятельной», а также 75 р. на приобрѣтеніе панцирныхъ матрацевъ, вслѣдствіе чего дальнѣйшая закупка настоящихъ старихъ и негигиеничныхъ мочальныхъ матрацевъ должна теперь приостановиться. Правда, сѣвѣздъ на покупку одѣялъ увеличилъ на 1 руб. съ каждаго ученика плату за постельное бѣлье и рекомендовалъ устроить пѣвѣншія поступить не-

доимочныя суммы. Но, на совети сказать, лучше было больше позаботиться о снальных удобствахъ для дѣтей, чѣмъ о дорогой желѣзной крышѣ для деревяннаго сарая. Впрочемъ, этотъ минусъ не долженъ бросать тѣнь на всю работу съезди. Напротивъ, мы должны съ удовлетвореніемъ отмѣтить, что въ настоящемъ году о.о. депутаты работали вполне добросовѣстно надъ представленными докладами Правленія и, не жалея времени, труда и средствъ, искренно старались пойти навстрѣчу назрѣвшимъ нуждамъ училища. Это уже видно изъ того, что съездъ, не смотря на извѣстное нерасположеніе духовенства къ увеличенію взносов на духовно-учебныя заведенія, рѣшился произвести новую раскладку, увеличивъ ее, противъ прежняго, на 282 р. 55 к. Вопросъ же о преподаваніи въ училищѣ скрипичной игры, требуемой новой программой по церковному пѣнію, о.о. депутаты снова перенесли на окончательное рѣшеніе благоочинначескихъ округовъ.

Кромѣ перечисленныхъ предметовъ съезди рассмотрѣлъ отчеты училища за 1911-й годъ и журналы ревизионной коммисіи, отчетъ въ сверхсѣстныхъ суммахъ, ассигнованныхъ по раскладкѣ 1911 года, прѣшенія носеловныхъ учениковъ и др. мелкія дѣла. Наконецъ, переизбралъ членовъ Ревизионной Коммисіи и члена правленія отъ духовенства о. О. Загорскаго, съездъ въ 3 ч. дни 28 числа закончилъ свои работы, которыя въ видѣ 11-и журналовъ были о. Предсѣдателемъ Владимирскимъ представлены на благоусмотрѣніе Владыки и резолюціей Его Прѣосвященства отъ 2 октября за №№ 4715—4725 удостоены утвержденія.

== *Къ началу учебнаго года.*—Наступилъ новый учебный годъ. Для учащихся настала тяжелая студеный пора. Нива народная дивно въ ожиданіи святелей: она проситъ нищи духовной. Трудная и тяжелая работа для учащихся, ответственная предъ людьми и Богомъ.

Работа эта бываетъ часто непосильна для учащихся: для учителей—большое количество учениковъ, для законоучителей большое количество школъ. По поводу законоучительства мнѣ бы хотѣлось сказать нѣсколько словъ. Дѣло въ томъ, что за послѣдніе годы школьное дѣло идетъ впередъ большими гигантскими шагами, школы растутъ чуть ли по какъ грибы. Напр. въ Холмскомъ уѣздѣ за послѣднихъ три года открыто около сотни новыхъ школъ. Теперь, пожалуй, уже не найдешь прихода, въ районѣ котораго не было бы земской школы, а мѣстами ихъ три, четыре и больше. Во всѣхъ почти школахъ по большей части прихо-

дится успѣвать одному законоучителю. По истинѣ тяжелый трудъ! Возьмемъ для примѣра среднее членство: въ приходѣ двѣ земскихъ школы и цѣлѣ своя приходская. По программѣ законоучитель долженъ посѣтить земскую школу два раза въ недѣлю, приходскую шесть разъ, т. е. каждый день. Въ силахъ ли священникъ точно выполнить свои обязанности, принимая во вниманіе дальность разстоянія и свои пріямы обязанности—требы? Конечно, нѣтъ,—въ силу необходимости придется дѣлать пропуски уроковъ. И если пострадать, то конечно пострадаетъ скорѣе наша родная приходская школа, надъ которой нѣтъ такого контроля: тутъ законоучитель самъ завѣдующій—полный хозяинъ. А въ земской школѣ завѣдующій можетъ сказать, что, молъ, о. законоучитель Вы не имѣете права пропускать уроковъ. Бывали случаи, что по жалобѣ завѣдующихъ законоучителямъ отказывали отъ мѣста за неисправное посѣщеніе школы. Конечно, при такомъ положеніи аккуратнѣе будешь относиться къ земской, гдѣ сравнительно хотя небольшія, но все-таки есть плата (въ некоторыхъ уѣздахъ 60 р. въ годъ въ одноклассное и въ 2-хъ классныхъ 90 р., а въ некоторыхъ 30—60 и 4 в. прогонѣвъ отъ версты). Не буду говорить, что законоучитель не выполняетъ въ школахъ положенной программы. Нѣтъ, программа выполняется, хотя бы въ ней законоучитель и совѣтъ не занимался, а занимался за него несаломщикъ или кто другой. Но, все-таки, при такомъ ограниченномъ времени преподаваніе будетъ носить болѣе официальный характеръ и уже не будетъ имѣть той религіозно-воспитательной силы, на что въ настоящее время должно обращать серьезное вниманіе.

Облегчить свою непосильную работу отцы законоучителя могутъ: у нихъ есть помощники-дьякона. Конечно, дьяконъ есть тамъ, гдѣ приходъ большой, а въ большомъ приходѣ больше и школъ. Поле дѣятельности для діакона не одинъ только храмъ. Онъ тоже имѣетъ право, хотя подъ руководствомъ священника, «утверждать своихъ прихожанъ въ истинахъ вѣры и благочестія и всѣми способами содѣйствовать обученію дѣтей ихъ симъ истинамъ вѣры и благочестія, чрезъ преподаваніе Закона Божія». Теперь, для желающихъ получить діаконскій санъ установленъ особый экзаменъ, въ программу котораго входитъ и преподаваніе Закона Божія, такъ что каждый выдержавшій испытаніе имѣетъ право быть законоучителемъ. Я думаю, что не грѣшно бы было священнику, имѣющему двѣ-три земскихъ школы, да свою приходскую, удѣлать хотя не половину, а часть школъ діакону. Для послѣдняго это

было бы и поощреніемъ, и матеріальною поддержкою: при скромныхъ сельскихъ доходахъ 60 р. сравнительно деньги большія. И увѣрять, что каждый діаконъ, даже безъ жалованья, будетъ заниматься, лишь бы онъ былъ назначенъ властями, и въ формулярномъ спискѣ кляричныхъ вѣдомостей было бы написано, что онъ проходитъ должность законоучителя въ такой-то школѣ. Думаю, что несправедливъ и священникъ *будетъ*, если приходскую школу поручить кому другому, а самъ будетъ заниматься въ земской школѣ. Однажды мнѣ пришлось бесѣдовать съ однимъ инспекторомъ народныхъ училищъ по поводу законоучительства, который сообщилъ, что онъ не имѣетъ права назначать кого-либо законоучителемъ, помимо священника. Последний же, если самъ не можетъ, то долженъ указать лицо, которому бы можно поручить преподаваніе. И если уже не находится такого лица, тогда законоучителемъ назначается учитель. При этомъ инспектору добавлялъ, что, по его мнѣнію, священнику неподлежитъ заниматься въ двухъ земскихъ школахъ, да еще въ приходской, которую онъ долженъ посѣщать каждый день. Затѣмъ собесѣдникъ присовокупилъ: «до приходской намъ дѣла нѣтъ, а нашу школу два раза въ недѣлю долженъ посѣщать». Не буду говорить, что всѣ священники, дѣйствительно, ревностно относятся къ законоучительству въ земскихъ школахъ. Многіе изъ нихъ поручаютъ преподаваніе не только дякопамъ, но и псаломщикамъ. Отсюда видно, что сама жизнь призываетъ и низшихъ членовъ причта работать на нивѣ народной въ должности законоучителей.

N.

— *О церковномъ письмоводствѣ.* Въ № 15 Епарх. Вѣд. помѣщена замѣтка Г-на Макаровскаго о церковномъ письмоводствѣ. Авторъ замѣтки сѣтуетъ на существующій порядокъ раздачи о.о. Благочинными исповѣдныхъ росписей въ ноябрѣ, влѣдствіе котораго псаломщики изъ-за снѣжности не могутъ тщательно слѣдить за работой и дѣлаютъ массу сознательныхъ и безсознательныхъ ошибокъ. Избѣжать тѣхъ и другихъ возможно очевидно, если писать росписи раньше — не къ общей сдачѣ книгъ въ январѣ, а положимъ — въ сентябрѣ или октябрѣ.

Затѣмъ же дѣло? Въ нѣкоторыхъ округахъ такой порядокъ уже давно существуетъ. О.о. Благочинные выдаютъ росписные листы въ началѣ года и назначаютъ время, къ которому должны быть представлены росписи. Этимъ предоставляется возможность нести ихъ псаломщику, когда есть для того свободное время, безъ всякой снѣжки, а слѣдовательно и безъ ошибокъ, присущихъ каждой снѣжной работѣ.

Установить этотъ порядокъ дѣло всецѣло о. Благочиннаго; только ему нужно выписать изъ консисторіи исповѣдныя листы въ удвоенномъ количествѣ и выдать причтамъ одновременно оба экземпляра—на текущій и на слѣдующій годъ.

Гораздо важнѣе замѣчаніе г-на Макаронскаго о сознательныхъ ошибкахъ, допускаемыхъ псаломщиками при писаніи росписей. По объявленію автора—ошибки происходятъ оттого, что одинъ членъ семейства записываетъ всю семью; и тѣхъ, кто пришелъ уже къ исповѣди, и остальныхъ, которые должны еще явиться. Вполнѣ понятно, что многіе изъ записанныхъ по разнымъ причинамъ и совсѣмъ не являются къ исповѣди. Псаломщикъ допустилъ такимъ образомъ ошибку, которую и самъ сознаетъ, но исправить ее не можетъ по незванію прихожанъ лично; да и гдѣ же упомянуть всѣхъ бывшихъ у исповѣди и при знаніи всѣхъ падцовъ.

Для очищенія совѣсти такихъ псаломщиковъ можно бы рекомендовать: совсѣмъ не записывать лицъ, коихъ нѣтъ въ наличности. Для болѣе правильной регистраціи и устраненія неправильностей къ записыванію бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди мнѣ думается необходимо именно такой порядокъ. Каждый записанный исповѣдникъ долженъ снабжаться отъ записывающаго карточкою, которую и представляетъ передъ исповѣдью священнику для удостовѣренія послѣдняго къ записи. Этими устранится возможность какъ неправильной отмѣтки о бытіи лица, не бывшаго у исповѣди, — такъ и недоразумѣній, связанныхъ съ нежеланіемъ записаться лицъ уже исповѣдавшихся.

Вѣдь записываніе исповѣдывающихся необходимо. Едва-ли только не для того и существуютъ росписи, и слѣдовательно допускать въ нихъ сознательныя ошибки—это значитъ грѣшить противъ совѣсти и обезмыслить самое существованіе росписей.

Нужно добавить, что писаніе росписей требуетъ поясненій, хотя это и странно въ такомъ несложномъ документѣ, какъ роспись. Въ концѣ при нихъ прилагается табель, обращеніе съ которой, сказать по совѣсти, для неопытнаго псаломщика задача нелегкая. Какъ извѣстно, въ этой табели всѣ находящіеся въ росписи распределяются по сословіямъ. Существуетъ сословіе у насъ въ уѣздахъ, конечно, главнымъ образомъ крестьянское; попадаются еще мѣщане. Но вотъ вопросъ о сословіи воевономъ... Кого у насъ въ деревнѣ считать военнымъ? Тотъ,

что отбывает воинскую повинность, конечно, военный, но продолжает ли онъ быть таковымъ и по приходѣ со службы? Возвращается ли онъ въ первобытное сословіе, когда получаетъ чистую отставку? А всего хуже въ той же графѣ о военныхъ клѣтчки: «женска пола». Она понятна можетъ быть въ Донской области или на Уралѣ, да вообще тамъ, гдѣ существуютъ военныя сословія, какъ наиримѣръ казачество, но у насъ въ Псковской епархіи такого ясно определеннаго сословія нѣтъ; и вотъ многіе изъ насъ, несомнѣнно, въ большомъ смущеніи отъ этой клѣтчки. Разъ она существуетъ, думаешь: не занести ли туда жену солдата, но съ другой стороны возникаетъ сомнѣніе въ принадлежности ея къ военному сословію. И получается такая курьзная картина. Въ одномъ и томъ же округѣ одинъ изъ несомнѣнныхъ представляетъ роспись, въ которой графа о военныхъ стоитъ зачеркнутою: военныхъ значить не признаеть, а другой ретиво накопалъ въ ней до половины военныхъ мужчинъ и женщинъ. Тотъ и другой за труды свои не получаютъ ни одобренія, ни порицанія. Но все-таки, на какомъ основаніи слѣшкомъ исполнительный несомнѣнный сдѣлалъ крестьянскую женщину, по роду занятій и характеру совершенно миролюбивую, кромѣ скородницы ни съ какимъ смертоноснымъ оружіемъ незнакомую, военною, — онъ и самъ пожалуй не сможетъ отвѣтить.

Тоже самое можно сказать о метрическихъ книгахъ-документахъ, требующихъ безусловно самой тщательной вѣрности: Въ одномъ приходѣ крестьянское сословіе не возводится въ военное изъ-за отбыванія воинской повинности, а въ другомъ настоятель церкви слѣдитъ за этимъ съ такимъ пендантизмомъ, что сдѣланныя по ошибкѣ записи: «крестьянинъ» вмѣсто «солдатъ» требуетъ особой описки, какъ весьма существенная ошибка.

А потомъ еще солдатскія книжки. При вступленіи солдата въ бракъ принято въ билетѣ его дѣлать соответствующую отмѣтку. Но въ послѣднихъ редакціяхъ этихъ билетовъ совсѣмъ даже нѣтъ мѣста, куда бы можно было вписать жену хозяйна билета. Раньше была отведена страница съ рубрикою: «отмѣтка лица, ведущаго метрическія книги», неясное назначеніе которой давало поводъ писать туда хоть все нарождающееся семейство, а теперь стоитъ заглавіе «отмѣтка объ убави». Она определенно показываетъ что писать туда, но мы по старой памяти все еще продолжаемъ вписывать въ билетъ и бракосочетаніе, занимая поводъ для этого мѣста, имѣющія совсѣмъ иное назначеніе.

Къ пожеланію Г. Макаровскаго реформы отдѣла речисей, каковы это было съ кляровыми вѣдомостями, нельзя не присоединить пожеланій, чтобы вопросъ о состояніи военномъ получалъ большее единообразіе для всей епархіи, а также, чтобы и всѣ частныя недоумѣнія по церковному писмоводству получили надлежащее разъясненіе.

Пейломщикъ И. Добрыньковъ.

Справочный отдѣлъ.

Что выписывать духовенству?

(По вопросу о выборѣ книгъ и журналовъ).

Много вѣтъ этотъ вопросъ томилъ пишущаго эти строки. Выписывая разныя духовныя изданія, онъ по очереди оставлялъ ихъ будучи недоволенъ: въ однихъ—задерно брачнымъ до нецерковности тономъ, выдаваемымъ за истинно-русскую ревность о славѣ Россіи; въ другихъ—нездѣльнымъ угодиничествомъ преходящимъ мнѣніямъ и востроеніямъ „нѣка сего“—въ третьихъ—мертвящею сухого сухого книжничества, не видящаго и не желающаго видѣть ничего дѣльнѣе своего ограниченнаго круга дѣятельности и проч.

Наконецъ, онъ остановился на двухъ живыхъ и идейныхъ изданіяхъ, полныхъ истинно-христіанскаго духа міра и любви къ Богу и ближнему. Это „Отдыхъ Христіанина“ (СПБ., Обводный каналъ, д. № 118) и „Христіанинъ“ (Сергіевской Посадѣ). „Отдыхъ Христіанина“ (подписная цѣна въ годъ, 4 рубля) ставитъ своею цѣлью объединеніе сознательно стѣрущихся людей, какъ духовенства, такъ и интеллигенціи на началахъ живой и плодотворной любви къ Христу Спасителю міра и къ открытой Имъ Свѣтлой правдѣ. Главнымъ достоинствомъ журнала является его чистый и свѣтлый, какъ кристалль, энтузіазмъ, сердечно-благотѣливое одушевленіе заветами Христа, Его Образомъ, благимъ и кроткимъ. Тихимъ, умиротворяющимъ душою звономъ добра и Возвѣстій святыхъ звучитъ „Отдыхъ“ по землѣ русской, и чѣмъ-то милымъ, безконечно-дорогимъ и прекраснымъ вѣетъ отъ его чистенькихъ и изящныхъ книжечекъ давно—иллюстрированныхъ и съ бѣлымъ искусомъ подпечатанныхъ изъ статей выдающихся труженниковъ духовной печати, какъ: проф. — прот. о. Свѣтловъ, прот. С. Остроумовъ, священ. М. Челноковъ и др.

Особенно хорошіи стихотворенія поэта Апполона Коринфскаго и до „захватыванія духа“ дивно прекрасныя миниатюры Е. Поселянина.

Попадаютъ часто и весьма серьезныя работы, какъ напр. ежемѣсячный обзоръ жизни и литературы Н. П. Смоленцева и глубокии апологич. проф.—прот. о. Свѣтлова. Еще лучше „Воскресный Благовѣсть“ (цѣна 3 рубля), издаваемый при „Отдохъ Христіанина“.

Перепечатками изъ него живутъ почти все духовныя изданія. Онѣ состоятъ изъ краткихъ, художественно-токихъ, безконечно-чистыхъ и непередаваемо-прекрасныхъ миниатюръ на Евангельскія темы, при чемъ проповѣдническій матеріалъ разнообразится многими примѣрами и притчами, широко заимствуемыми изъ литературы русской и заграничной... Это дѣйствительно Евангельская—Божія проповѣдь, чуждая всякаго задора и партійныхъ дразгъ, такъ часто грязящихъ страницы нашихъ духовныхъ изданій.

Третьимъ изданіемъ Александро-Невскаго Общества трезвости, заслуживающимъ общаго вниманія, является „Трезвая Жизнь“, отличающейся тѣми-же достоинствами, какъ и два предыдущихъ журнала. Вдохновителемъ и душою означенныхъ журналовъ является о. протоіерей П. А. Миртовъ, извѣстный духовный писатель и знаменитый руководитель Александро-Невскаго Общества трезвенниковъ, этого „Вожьяго маяка“, ярко сіяющаго на всю пьяную Россію отрадою святой надежды отреченія... Цѣна „Трезвой Жизни“—два рубля. Отъ души рекомендуемъ братьямъ-сопастырямъ эти прекрасныя и прямо незамѣнимыя журналы, какъ единственно удовлетворяющіе *здоровымъ* запросамъ современности.

Собратъ-священникъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

Самовары.
Кофѣинки.
Кухни.
Утюги.
Мясорубки.
Мороже-
ницы.
Мѣдная
посуда.
Алюминевая
посуда.

МУЛЬТИПЛИКАТОРЫ:

даютъ обильное тепло. требуютъ меньше топлива, равномерно распределяютъ тепло, предупреждаютъ скопление сырости. Патентованы въ 14 государствахъ.

продаются

Эмалированная посуда.
Столовые и кухонные ножи.
Перочные ножи.
Ножницы.
Кровати.
Матрацы.
Вѣнские стулья

у **И. И. ЖИГЛЕВИЧА.**

Желѣзный рядъ №№ 25, 26, 27. Телефонъ 55. Псковъ.

Состоящие въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія

Счетоводные курсы

Псковъ Губернаторская ул. д. 18 кв. 25.

Курсъ полугодиный, занятія вечернія въ продолженіе 3-хъ часовъ.

Курсы принимаютъ на себя съ отвѣтственностью и соблюденіемъ конфиденціальности организацію и веденіе счетоводства во всякаго рода предпріятіяхъ и хозяйствахъ по всѣмъ существующимъ системамъ и рекомендуютъ успешно окончившихъ слушателей на мѣста.

Начало занятій 10 октября. Приемъ слушателей продолжается. Канцелярія открыта ежедневно отъ 5—9 ч. вечера.

За самостоятельную работу окончившихъ слушателей Курсы награждены большой серебряной медалью на с. х. выставкѣ въ г. Островъ.

Дозволено цензурою, Псковъ 10-го октября 1912 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства.