

Годъ изд.

XXI.

# РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 21.

1 ноября 1908 г.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **пять** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

**ПОДПИСКА**

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля,  
 $\frac{1}{2}$  стран. — 1 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

## Отдѣлъ оффициальный.

### Епархіальныя извѣстія.

**Перемѣщены** священники церквей: Кольценской  
Іоаннъ Цвѣтиковъ къ Домеснеской церкви 24 октяб-  
ря и Сайковской-Іаковъ Карпъ, согласно прошенію,  
къ Лоздонской церкви и псаломщики церквей: Кроп-  
пенгофской—Августинъ Лацаръ, согласно прошенію,  
къ Либавской Св. Троицкой церкви и Иллуксто—  
Гринвальдской—Александръ Бекаревичъ и Иллуксто—  
монастырской—Иванъ Жегаловъ, согласно прошенію,  
одинъ на мѣсто другого.

**Опредѣленъ** на штатную должность псаломщика  
при Гелламской церкви заштатный псаломщикъ Иванъ  
Каскъ 23 октября.

**Допущенъ** къ исполненію обязанностей псаломщика  
при Пигавольдской церкви учитель Коттискаго вспомо-

гательнаго училища Карпъ Киви 23 октября.

**Предоставлены** мѣста священника при церквахъ: Сайковской — псаломщику Гольдингенской церкви Матвѣю Ванагу и Кольценской—псаломщику Либавской Св. Троицкой церкви Александру Лисману.

**Уволены** отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Уббенормской—Петръ Элкснить, за назначеніемъ на должность учителя при Гроздонской вспомогательной школѣ, съ 1 октября, Пигавольдской—Тимоѳеѣй Рой, согласно прошенію, съ 14 октября, Старо-Салацкой—Борисъ Старанъ, согласно прошенію, съ 23 октября, Мариенбургской—Иванъ Таутсъ, согласно прошенію, и Фестенской—Иванъ Озолинъ, согласно прошенію.

**Имѣются вакантныя мѣста** священника при церквахъ: Веллиской, Мязмызской, Иоанновской, Кикерферской, Караперской и Кіелькондской и псаломщика при церквахъ: Пюхтицкой монастырской, Гапсальской, Аренсбургской, Малупской, Везенбергской, Икскюльской, Уббенормской, Гольдингенской, Мариенбургской, Фестенской, Кроппенгофской и Старо-Салацкой.

---

**Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго**, изъ Рижской Духовной Консistorіи.

По указу Его Императорскаго Величества Рижская Духовная Консistorія слушали: докладъ канцеляріи Консistorіи слѣдующаго содержанія: опредѣленіемъ Св. Синода отъ 10 сентября 1908 года разрѣшено состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Импе-

раторскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Строительному Комитету по сооруженію храма Св. Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за богослуженіями сборъ пожертвованій 21 ноября сего 1908 г., 8 сентября 1909 г. и 8 сентября 1910 года на сооруженіе сего храма (Церковныя Вѣдомости № 38 за 1908 годъ стр. 295)“. *Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ:* о производствѣ установленнаго по опредѣленію Св. Синода отъ 10 сентября сего года повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи за богослуженіями сбора пожертвованій 21 ноября 1908 г., 8 сентября 1909 года и 8 сентября 1910 года на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію, съ присовокупленіемъ, чтобы имѣющія поступить по сбору пожертвованія представлялись чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---

### **Архіерейскія служенія.**

5 Октября, въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, а послѣ нея отслужилъ царскій молебенъ при участіи всего Рижскаго градскаго духовенства.

19 Октября, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію.

21 октября въ кафедральномъ соборѣ, по случаю дня восшествія на Престоль Государя Императора Николая Александровича, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ

Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, было совершено торжественное богослуженіе.

Слово было произнесено настоятелемъ—Троице-Задвинской церкви о. пр. Меднисомъ. Затѣмъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, съ „многолѣтіемъ“ Государю Императору и всему Царствующему Дому. Въ молебнѣ приняли участіе священники приходскихъ церквей г. Риги, а также и военное духовенство въ лицѣ своихъ представителей.

### **Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.**

Въ Уфимской Епархіи за неимѣніемъ подходящихъ кандидатовъ праздно священническое мѣсто при церкви Латышскаго прихода, Стерлитамакскаго уѣзда. Священнику сего прихода положено казеннаго содержанія 600 рублей и на разъѣзды 300 рублей, а всего 900 руб.

Желающіе занять сіе священнич. мѣсто, будучи къ тому вполне правоспособными, имѣютъ подать на имя Уфимскаго Преосвященнаго прошеніе.

## Отдѣлъ неофициальный.

### О православномъ церковно-хоровомъ дѣлѣ въ Прибалтійскомъ краѣ.

Въ настоящее время въ городѣ Ригѣ открытъ Епархіальный Съѣздъ духовенства Рижской епархіи. Въ числѣ другихъ вопросовъ слѣдовало бы о.о. депутатамъ Рижскаго Епархіальнаго Съѣзда обратить свое вниманіе на неправильную постановку церковнаго пѣнія въ школахъ, на слабую и неустойчивую постановку церковныхъ хоровъ и холодное отношеніе православнаго общества къ дѣлу пѣвцовъ во святыхъ храмахъ Рижской епархіи.

Начиная съ приходскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, вездѣ церковное пѣніе въ загонѣ. Въ программѣ для нашихъ сельскихъ училищъ церковное пѣніе поставлено даже въ числѣ послѣднихъ предметовъ обученія. Поэтому учащіе и учащіяся и относятся къ церковному пѣнію пренебрежительно, считая его дѣломъ пустымъ и необязательнымъ. Надо помочь эстетическому развитію молодежи, поставивъ пѣніе и въ особенности церковное на подобающее ему мѣсто. Въ низшихъ школахъ церковное пѣніе должно занять второе мѣсто послѣ Закона Божія, что будетъ согласно съ программой для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ Россіи, гдѣ пѣніе церковное поставлено вторымъ предметомъ школьнаго обученія дѣтей. Правильно и сознательно поставленное въ школахъ обученіе пѣнію дѣтей для подготовки ихъ къ пѣнію въ церкви есть тотъ же Законъ Божій, потому что православное пѣніе развиваетъ въ

дѣтяхъ сердечную и теплую молитву къ ихъ Небесному Отцу и укрѣпляетъ въ дѣтскихъ душахъ вѣру. Чтобы научить дѣтей правильно пѣть, для этого необходимо съ самаго начала основательно познакомить ихъ съ музыкальной грамотой. Завѣдующіе же школами и учащіе пѣнію не обращаютъ вниманія на техническую сторону его и игнорируютъ при обученіи дѣтей пѣвческою грамотою, почему и результаты бываютъ непрочны.

Такое невниманіе къ этой сторонѣ пѣвческаго дѣла, конечно, зависитъ отъ музыкальной необразованности руководителей пѣніемъ. Дѣйствительно, музыкально образованныхъ учителей очень мало даже и среди преподавателей въ среднихъ школахъ. Это сплошь диллетанты, любители пѣнія, и возможно ли отъ нихъ ожидать иной постановки дѣла?

Слѣдовательно, для улучшенія церковнаго пѣнія сперва необходимо создать контингентъ солидно образованныхъ учителей пѣнія, а для сего нужно въ духовныхъ и учительскихъ школахъ надлежащимъ образомъ поставить преподаваніе церковнаго пѣнія и его методики; для достиженія же этой цѣли необходимо приглашать въ эти заведенія учителями пѣнія настоящихъ знатоковъ его, окончившихъ спеціальныя курсы для регентовъ при Придворной капеллѣ или въ Московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія.

Въ настоящее же время нѣтъ такихъ образованныхъ учителей для обученія церковному пѣнію, нѣтъ и не можетъ быть правильнаго, разумно поставленнаго, православнаго пѣнія въ храмахъ Рижской епархіи.

Напрасно присылаются приказанія причтамъ, содержаніе которыхъ сводится къ тому, что надо пѣть лучше. Приказами не сдѣлаешь псаломщиковъ гра-

мотнѣ въ пѣніи и не дашь имъ силъ и практическаго умѣнья въ этомъ дѣлѣ.

Псаломщики - любители (и нелюбители пѣнія иногда даже очень усердно занимаются съ пѣвцами пѣніемъ и обучаютъ дѣтей пѣть, „но, конечно, въ мѣру своихъ знаній и по своему вкусу“. Для созданія же болѣе или менѣе художественнаго пѣнія желательно было бы повисить ихъ музыкальный цензъ какъ лицъ, являющихся въ роли руководителей церковныхъ пѣвцовъ. Для этого слѣдовало бы чаще устраивать для псаломщиковъ спеціальныя курсы пѣнія, ввести въ качествѣ обязательнаго предмета изученіе методики пѣнія въ учебный курсъ нашихъ Прибалтійскихъ разсадниковъ сельскихъ учителей и придать серьезное значеніе изученію пѣвческой грамоты, какъ предмету весьма нужному, важному и потому обязательному для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ духовной и учительской семинаріяхъ.

Такія мѣры для улучшенія православнаго церковнаго пѣнія и въ школахъ, и въ жизни составляютъ насущную потребность въ нашей епархіи, такъ какъ мы окружены кирками и костелами, въ которые естественно увлекаетъ православныхъ людей органная музыка съ народнымъ стройнымъ и мощнымъ хоровымъ пѣніемъ. Болитъ сердце у православнаго человѣка, когда онъ видитъ въ послѣднемъ отношеніи превосходство храмовъ иновѣрцевъ надъ православными. Но скорбь у него должна умѣряться упованіемъ на развитіе въ нашихъ храмахъ искуснаго истинно церковнаго пѣнія.

Древнее церковное пѣніе на Руси и было такимъ. Вотъ, какъ отзываяется о церковномъ пѣніи въ русскихъ храмахъ, Гербиній путешественникъ 17 вѣка: „Грекороссіяне, пишетъ Гербиній, гораздо свя-

тѣе и величественнѣе прославляютъ Бога, чѣмъ римляне. Псалмы и др. священныя пѣснопѣнія Отцовъ ежедневно возглашаются въ храмахъ, съ припѣваніемъ народа, на языкѣ родномъ, по правиламъ музыкальнаго искусства. Въ самой пріятной и звучной гармоніи слышатся раздѣльно дискантъ, альтъ, теноръ и басъ. У нихъ простой народъ понимаетъ, что клиръ поетъ или читаетъ на природномъ славянскомъ языкѣ. Всѣ міряне поэтому поютъ въ соединеніи съ клиромъ и притомъ такъ гармонично, что мнѣ въ восторгѣ отъ слышаннаго, думалось, будто я въ Іерусалимѣ и вижу тамъ образъ и духъ первоначальной Христіанской церкви. Тронутый простотою русскаго Богослуженія, я по примѣру св. Амвросія и Августина прослезился и восхвалилъ Сына Божія словами: полны суть небеса и земля величествомъ славы Твояе“. (См. Церковное пѣніе въ Россіи. Разумовскій).

Такова похвала западнаго католика нашимъ древнимъ церковнымъ пѣвцамъ. Что же это было за пѣніе? А пѣніе осмогласія. Грамотнымъ пѣвцамъ извѣстно, что Іоаннъ-Златоустъ положилъ начало системѣ осмогласія. Дальнѣйшее развитіе осмогласія въ православной церкви продолжали Св. Іоаннъ Дамаскинъ, Косьма Маюмскій и др. Первый разрабатывалъ теорію осмогласія, а Косьма Маюмскій составилъ музыкальную грамматику. Надлежало бы и намъ теперь придерживаться осмогласія, какъ основы церковной эстетики въ пѣніи, а то у насъ оно обратилось почти въ одногласіе. Поютъ вездѣ однообразнымъ, монотоннымъ придворнымъ напѣвомъ речитатива. При соблюденіи же осмогласнаго разнообразія напѣвовъ, этотъ однообразный и монотонный напѣвъ долженъ исчезнуть. Для сельскихъ церквей можно рекомендовать пѣть всѣ пѣснопѣнія всеобщаго бдѣ-

нія и литургіи на каждый гласъ, чтобы только черезъ 8 седмиць повторялась первая мелодія. Напримѣръ, на всенощномъ бдѣніи можно пѣть „Благослови душе моя, Господа“ (на 8 различныхъ распѣвовъ), а также „Блаженъ мужъ,, (на 8 видовъ), догматики (упрощеннымъ) знаменнымъ напѣвомъ, а то теперь вмѣсто напѣвовъ только и слышится чередованіе аккордовъ по придворному.

Подобнымъ распредѣленіемъ пѣснопѣній можно внести въ богослуженіе интересный колоритъ соединенныхъ въ одинъ гласъ пѣснопѣній.\*) Стихиры можно даже и еще разнообразить напѣвами; напр. кіевскій можетъ смѣниваться черезъ 8 недѣль другимъ обиходнымъ напѣвомъ; а городскіе хоры могутъ пользоваться и различными переложеніями напѣвовъ, напр., композиторовъ Львова, Бортнянскаго, Турчанинова, Потулова, Архангельскаго и др.

Для сельскихъ же хоровъ просто и удобно переложилъ обиходныя мелодіи знаменитый пѣвецъ Архангельскій. А какъ пріятно молиться подъ переложенія древнихъ напѣвовъ Г. О. Львовскаго, здѣсь самъ хоръ звуками чистой мелодіи и лучшей по технику гармонизаціи молится.

Есть и другіе композиторы, разрабатывавшіе церковныя мелодіи, но мы мало знакомы съ ними и публика мало можетъ понимать ихъ. „Да и како убо могу разумѣти, аще не кто наставитъ мя“ (Дѣян. VIII, 31). Некому учить насъ правильно пѣть, нѣтъ образованныхъ учителей! Но души православныя жаждутъ удовлетворенія своихъ эстетическихъ стремленій и потому

\*) Полезно расписать по гласамъ пѣснопѣнія и изъ cadaго гласа тогда составитя особая тетрадь. Это было бы очень удобно для регента и пѣвцовъ и тишина въ храмѣ не нарушалась бы отыскиваніемъ партій и раздачей ихъ пѣвцамъ.

еще разъ повторяемъ, необходимо, съ упованіемъ на помощь Божію, пригласить въ наши школы учителей-спеціалистовъ въ пѣніи.

Для исполненія проектируемыхъ мѣръ, конечно, нужны средства, найдутся и они. На первыхъ порахъ Съѣздъ духовенства могъ бы установить на расходы по улучшенію церковнаго пѣнія въ церк-вахъ Рижской епархіи хотя-бы 2% сборъ съ общихъ церковныхъ доходовъ ежегодно и при такомъ сборѣ каждый хоръ будетъ имѣть маленькую постоянную поддержку.

Для руководства начинающихъ регентовъ, для наблюденія и помощи церковно-хоровому дѣлу желательно бы назначить 3-хъ наблюдателей за церковно-пѣвческимъ дѣломъ (по числу 3-хъ губерній) изъ числа опытныхъ въ семь искусствѣ, по выбору духовенства, о.о. Благочинныхъ. Это способствовало бы правильному развитію успѣха церковно-пѣвческаго труда. Всѣ о.о. Благочинные, спасибо имъ, наблюдаютъ за церковнымъ пѣніемъ, но вѣдь не всѣ по природѣ могутъ имѣть одинаковое эстетическое чутье и вкусъ.

Для большаго успѣха церковно-пѣвческаго дѣла слѣдуетъ развивать самодѣятельность хористовъ. Пусть они сами объединяются подобно нѣмецкимъ ферейнамъ въ хоровыя общества. Въ Ригѣ, Ревелѣ и Митавѣ могли бы при соборахъ образоваться изъ любителей, поющихъ уже въ хорахъ, объединенные хоры со всего города для торжественныхъ случаевъ.

Въ Ригѣ, напр., кромѣ наличныхъ силъ архіерейскихъ пѣвцовъ, найдутся хорошіе пѣвцы въ духов. семинаріи и училищѣ, среди псаломщиковъ, въ гимназическихъ хорахъ, въ реальномъ училищѣ и др.

учебныхъ заведеніяхъ и пѣвческихъ обществахъ: Баянъ и Ладо. Всѣ эти пѣвцы могутъ составить при дружномъ содѣйствіи общества большой и хорошей хоръ. Заботу же по объединенію и общему руководству симъ хоромъ можетъ принять и регентъ архіерейскаго хора, какъ специалистъ пѣвческаго дѣла. Такой соединенный хоръ могъ бы давать въ Ригѣ подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, духовные концерты и такимъ путемъ приобрести необходимыя средства для развитія пѣвческаго дѣла въ епархіи.

Такіе православные хоры привлекли бы на себя вниманіе общества, могли бы приобрести симпатіи его и вызвать общественныя силы на содѣйствіе успешному развитію церковнаго пѣнія въ епархіи.

Если Господь благословитъ устроиться въ Ригѣ церковно-пѣвческому обществу, то истинные Божіи пѣвцы воспрянутъ духомъ и не пожалѣютъ своихъ силъ на дѣло церковно-музыкальнаго развитія православнаго общества нашего края.

Священникъ *Аркадій Лебедевъ.*

## **Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.**

(Продолженіе\*).

Уже въ половинѣ XVII вѣка народъ жаловался на отсутствіе у него свѣдѣній о Богѣ и Его словѣ. Одна народная пѣсня того времени гласитъ: „Я крестьянинъ Ливонскій; моя жизнь мнѣ горька; наполняю я казну барона,

\*) См. № 20 Риж. Е. В.

даю должную дань я пастору,—и все же не знаю я ни Бога ни Его слова“. <sup>52)</sup> Въ XVIII вѣкѣ релігіозная неудовлетворенность туземцевъ сказалась въ томъ громадномъ сочувствіи, какое они проявили къ проникшему въ край ученію гернгутеровъ. Среди нихъ образовалось множество гернгутерскихъ общинъ, у коихъ появились и свои молитвенные дома. Усердіе членовъ общинъ къ молитвеннымъ собраніямъ было весьма значительно. „Иные проходили при этомъ до 90 верстъ“. И, конечно, не земные интересы преслѣдовались на гернгутерскихъ собраніяхъ. Здѣсь представлялась крестьянамъ возможность къ живому участию въ молитвенныхъ упражненіяхъ, чего они такъ жаждали и чего не могли имѣть въ киркахъ. Здѣсь поддерживалось терпѣніе въ невзгодахъ, дѣлилось взаимно горе и радость, здѣсь присутствующіе въ изліяніи чувствъ предъ Богомъ на время забывали все земное и созерцали награды, уготованныя для нихъ въ горнемъ мірѣ. <sup>53)</sup> Все это безъ всякаго сомнѣнія носило чисто релігіозный характеръ.

Представители лютеранства на первыхъ порахъ даже поощряли собранія гернгутеровъ, такъ какъ не усматривали въ нихъ ничего для себя опаснаго;—гернгутеры не отдѣлялись отъ церкви и, участвуя въ своихъ собраніяхъ, продолжали посѣщать и кирхи. Но съ теченіемъ времени пасторы стали все яснѣе сознавать, что на гернгутерскихъ собраніяхъ народъ искалъ того, чего не могла предоставить ему кирха, именно, удовлетворенія релігіозному чувству,—и что эти собранія являлись въ существѣ дѣла выраженіемъ недовольства кирхою. Потому, когда число гернгутерскихъ общинъ и молитвенныхъ домовъ уже значительно увеличилось, когда въ краѣ появились гернгутерскія школы и даже семинарія, тогда уже пасторы изъ опа-

<sup>52)</sup> Олеарій, ук. соч. стр. 67.

<sup>53)</sup> Окр. . . II, стр. 58—59; Христ. Чт. 1887, I. с. 233.

сенія потерять почву подъ собою вступаютъ въ борьбу съ сектантствомъ. Опуская ходъ этой борьбы, замѣтимъ здѣсь только, что въ 1834 году судьба гернгутерскихъ общинъ, коихъ насчитывалось въ краѣ до 250 съ 50 тысячами членовъ, поставлена была въ зависимость отъ Лифляндской евангелическо-лютеранской консисторіи, а въ 1839 г. протестантамъ запрещено было вступать въ гернгутерскія общины <sup>54)</sup>. Недовольнымъ лютеранствомъ оставалось, слѣдовательно, искать новой вѣры.

Но тамъ, куда не проникало гернгутерство и гдѣ въ то же время Остзейскіе туземцы соприкасались съ пограничными русскими, тамъ чувство религіозной неудовлетворенности ихъ сказывалось въ иного рода не менѣ знаменательномъ явленіи,—въ проявленіи склонности къ православію. Такъ, латыши Венденскаго уѣзда давно до 40-хъ годовъ XIX вѣка стали посѣщать Якобштадтскую православную церковь для служенія въ ней молебновъ, освященія полевыхъ плодовъ и совершенія вообще молитвы. Посѣщеніе это было такъ усердно, что мѣстный православный причтъ получалъ съ лютеранъ въ десятеро больше дохода, чѣмъ отъ своихъ прихожанъ. <sup>55)</sup> Посѣщеніе лютеранами православныхъ церквей замѣчалось и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ внутри страны. Напримѣръ, около Пернова и въ Юрьевѣ крестьяне издавна хаживали къ православнымъ священникамъ за святой водою, служить молебны, заказывать свѣчи и т. п. Бывшій профессоръ Юрьевскаго университета Розенбергъ, какъ очевидецъ, говоритъ, что „задолго до движенія 1841 г. въ воскресные и праздничные дни православныя церкви въ Дерптѣ наполнялись чухнами, которыхъ никто туда не гналъ и не приглашалъ. Напротивъ, этихъ гостей священники обыкновенно приказывали выводить, ссы-

<sup>54)</sup> Окраины. . . III, стр. 45, 50; 53—54; Прибалт. Сборн. III, 486—7.

<sup>55)</sup> Окраины II, стр. 55.

лаясь на то, что и своимъ тѣсно. Крестьяне ставили предъ иконами свѣчи, молились, совершали поминовения по усопшимъ; нѣкоторые даже соблюдали посты<sup>56)</sup>. Но самое крупное явленіе въ этомъ родѣ наблюдалось въ краяхъ Печерскихъ. Помимо того, что въ Печеры ежегодно въ дни монастырскихъ торжествъ цѣлыми партіями приходили эсты и латыши для молитвы,—здѣсь на рубежѣ Ливоніи и Псковской области еще до 1845 г. были случаи обращенія туземцевъ въ православіе. Такъ, напр., около 1800 г. цѣлый Верхоустинскій приходъ (прежде Верроскаго нынѣ Изборскаго уѣзда) перешелъ изъ лютеранства въ православіе. Новообращеннымъ былъ рукоположенъ священникъ изъ ихъ же среды, и онъ по погосту получилъ фамилію—Верхоустинскій. Примѣры обращенія были также на островѣ Пирисаарѣ и въ другихъ мѣстностяхъ.<sup>57)</sup> Указанныя явленія несомнѣнно свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что народъ не находилъ себѣ удовлетворенія въ лютеранствѣ и жаждалъ вѣры иной, вѣры болѣе живой.

Лютеранское духовенство, желая прекратить подобные случаи обращенія въ православіе, сносило по дѣлу съ С.-Петербургомъ и, чтобы не скомпрометировать себя, выставляло причиной обращенія желаніе уклониться отъ конфирмаціи или фиктивные проступки новообращенныхъ, вслѣдствіе чего они якобы и удалялись къ русскимъ и принимали грекороссійскую вѣру.<sup>58)</sup> Сознавая въ то же время истинную причину подобныхъ уклоненій, пасторы дома у себя рѣшали вопросъ, какія слѣдуетъ принять болѣе дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы заглушить въ крестьянахъ симпатіи къ грекороссійской церкви<sup>59)</sup>.

Можно думать, что въ связи съ такого рода совѣща-

<sup>56)</sup> Украины. . . II, 55; III, 59—60, примѣч.

<sup>57)</sup> Странникъ, 1884. I. Записка Филарета; Украины. III, 59—61.

<sup>58)</sup> *ibid.*

<sup>59)</sup> Rig. Zeit. 1841. Apr.

ніями и заботами стоитъ то, что еще до 40-хъ годовъ съ кафедръ церковныхъ стали сыпаться проклятія на русскихъ и православіе <sup>60)</sup>, что выходцы изъ Дерптскаго университета по возвращеніи въ свои родныя гнѣзда находили нужнымъ распространять клеветы на Россію <sup>61)</sup>, и что сверхъ всего этого въ краѣ появилось нѣсколько періодическихъ изданій на туземныхъ языкахъ, въ коихъ стали выпускаться въ народѣ всевозможнаго рода пасквили на Россію и православіе съ очевидною цѣлю остановить замѣчавшееся уже въ то время броженіе умовъ и возбудить въ народѣ антипатію къ русскимъ и ихъ вѣрѣ <sup>62)</sup>.

Если спросить, насколько удачными оказались указанные мѣры въ достиженіи намѣченной цѣли, то слѣдуетъ признать, что онѣ, будучи практикуемы и послѣ 40-ыхъ годовъ, въ послѣдствіи оказали лютеранству немаловажную услугу, на первыхъ же порахъ успѣха не имѣли. Послѣдній отчасти парализовался тѣмъ, что наряду съ возбужденіемъ въ народѣ нерасположенія ко всему русскому въ видахъ успокоенія умовъ нѣмецкій протестантизмъ пытался утѣшать ихъ такими соболѣзнованіями и наставленіями, кои могли только еще болѣе разбередить ихъ наболѣвшія раны и тѣмъ обострить положеніе дѣлъ. Вотъ, на примѣръ, образчикъ соболѣзнованія къ латышамъ, помѣщенный въ изданіи пастора Шульца за 1839 годъ.

„Въ другихъ странахъ, какъ и въ Германіи, народъ сильно бѣдствуетъ, не смотря на то, что усердно работаетъ день и ночь. Мы въ своей странѣ можемъ жить совершенно счастливо, если только будемъ богобоязненны, вѣрны и послушны своему начальству и разумно пользоваться тѣмъ, что имѣемъ. Если бы ты зналъ, какъ неснос-

<sup>60)</sup> Окр. . . II, 55.

<sup>61)</sup> Чтен. . . 1865, II, 100.

<sup>62)</sup> Окр. . . II, 56.

на жизнь въ Германіи и въ другихъ странахъ, то поистинѣ долженъ былъ бы отъ всего сердца благодарить Бога и помѣщиковъ за то, что тебѣ здѣсь живетъя сто кратъ лучше, чѣмъ въ другихъ странахъ. Поэтому воспой съ псалмопѣвцемъ: благослови душа моя Господа и не забывай всѣхъ воздаяній Его<sup>63</sup>). Что успокоительнаго могло дать крестьянамъ такое соболѣзнованіе? Оно представлялось развѣ только острою надъ ними насмѣшкою, ускорившею кризисъ, который и сталъ быстро приближаться.

Прот. Н. Лейсманъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Правильное отношеніе священника къ церковно-приходской школѣ.

*„Только при естественной жизни по своей натурѣ, а не при жизни расшатанной постоянными внесеніями иноплеменнаго, хотя бы въ основѣ они были общечеловѣческими, народъ можетъ непосредственно и успешно родить и раскрыть ту часть общечеловѣческаго, которая, при раздѣленіи труда національностями, выпала на его долю“.*

(С. А. Соллертинскій).

Какъ и чѣмъ спасти народъ отъ духовнаго вымиранія и поддержать духъ народный, народную жизнь, вопросъ современный и жгучій. Сердечныя печалованія, по

<sup>63</sup>) „Ота тма“, 1887, I. 45—46.

сему поводу, заглушаемая демоническимъ злорадствомъ противниковъ, удручающе носятя повсюду и отовсюду. Все вмѣстѣ взятое говорить о томъ, что основы жизни народной пошатнулись. Нельзя не призадуматься. Идутъ горячіе споры и несмолкаемыя пререканія относительно народнаго образованія, народнои школы, права и вліянія въ ней. Исписано и наговорено цѣлая груда. Повидимому, однако, какъ будто ни къ какому соглашенію не пришли.

Разбираться во всемъ этомъ работа крайне не производительная да и не къ чему въ данномъ случаѣ.

Если и кричатъ, при томъ довольно сильно и увлекательно подчасъ, разные выходцы изъ русскаго же народа, присвоивающіе себѣ званіе „народникъ“, къ которымъ вѣрнѣе всего подходятъ слова Іоанна Богослова 1 посл. 2 гл. 19 ст., то мы знаемъ, что это лишь пустоцвѣтъ, блуждающій болотный огонекъ, одна красивая пѣна бушующихъ волнъ, такъ безслѣдно пропадающая; а что это можетъ надѣлать шумъ, принести вредъ и вредъ не малый, въ томъ также сомнѣнія быть не можетъ.

Одно важно намъ — у тѣхъ и другихъ рѣчь о народномъ образованіи.

Лучшимъ показателемъ полезности или вредности предподносимой народу пищи служить его организмъ: принимаетъ ли онъ съ удовольствіемъ ее или же отвергаетъ съ негодованіемъ. Аксиома неопровержимая. Лучше этого показателя не придумать и въ дѣлѣ народнаго образованія. Пусть честятъ мнимые „народники“ и tutti quanti—тотъ народъ, который лучше ихъ оцѣнилъ образованіе (ученье свѣтъ, а неученье тьма), пусть, говорю, честятъ тамъ его разными неприглядными эпитетами, но во всякомъ случаѣ фактъ тотъ, что та пища, которую ему *насилно* навязываютъ, не по нутру, не по его вкусу. Онъ чувствуетъ, можетъ быть, и не сознательно, инстинктивно, что отъ нея организмъ разслабляется, разстраивается, и отвергаетъ ее

Надо быть слѣпымъ, чтобы не видѣть этого. Что можетъ быть естественнѣе и разумнѣе, какъ разузнать почву, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу сѣянiя. Благоразумный и здравомыслящiй земледѣлецъ не позволитъ засѣвать свои поля сѣменами привезенными изъ Австрали или Африки, какъ бы они ни были прекрасны. Прежде чѣмъ выступить на дѣло служенiя народу въ качествѣ его образователя, надо изучить его духъ, его складъ съ потребностями, а главное—его національное назначенiе въ ряду другихъ народностей. Это-то и упускаютъ изъ вниманiя современные просвѣтителы. Обращая вниманiе въ сторону противоположную и просвѣщая себя идеями и воззрѣнiями чужого народа, они горятъ рвенiемъ прямо и цѣликомъ перенести и пересадить ихъ на русскую почву, въ томъ убѣжденiи, что въ этой послѣдней не кроется ничего своего, не справляясь даже о томъ—да нужно ли все это? Сильный протѣстъ со стороны народа долженъ былъ бы подѣйствовать отрезвляюще. Не тутъ-то было. Ими онъ объясняется просто невѣжествомъ, нежеланиемъ просвѣщенiя, грубостью и дикостью самого народа и ни въ какомъ случаѣ невѣжествомъ носителей культуры,—невѣжествомъ касательно того народа, котораго до сихъ поръ не видѣли въ его истинномъ свѣтѣ, которымъ не интересовались, и не хотѣли узнать.

„Рускiй народъ Богоносецъ“. Сознаютъ ли это современные просвѣтителы—народники? Отвѣтимъ словомъ *Ө. М. Достоевскаго*: „Дѣло столь простодушное, что иной разъ боишься даже и высказать, ибо надъ тобою же разсмѣются, а между тѣмъ сколь оно вѣрное! Кто не вѣритъ въ Бога, тотъ и въ народъ Божiй не повѣритъ. Кто же увѣровалъ въ народъ Божiй, тотъ узритъ и святыню его, хотя бы и самъ не вѣрилъ въ нее до того вовсе“.

„Въ челоуѣкѣ дитяти есть аппетиты духовной жизни“ (Дидакт. знач. св. Истор. С. А. Соллертинскаго стр. 255) и

особенно въ дитяти народа русскаго, ибо „вся нравственная суть русскаго человѣка уже заложена въ русскомъ ребенкѣ,“<sup>1)</sup> надобно только умѣлымъ питаніемъ вызывать къ жизни, какъ говоритъ профессоръ Соллертинскій, означенные аппетиты. Тутъ-то и разгорается бой.

Въ настоящее время имѣются у насъ школы, одинаково претендующія на „народную“, двоякаго типа: школа земская и церковно-приходская. Какая болѣе пригодна къ цѣли? Быть можетъ правъ И. С. Аксаковъ, говоря: „Общій типъ народной школы не удовлетворителенъ, не отвѣчаетъ ея призванію; лишь слабые корни пускаетъ въ народную жизнь, не пользуется сочувствіемъ народа и именно потому, что школьное ученіе недостаточно согласовано съ условіями и законными требованіями народнаго быта, и состоитъ съ церковью только въ формальной, внѣшней связи“ (4 томъ его сочин.). Какъ бы тамъ ни было, но ясно, что изъ за этого вопроса спорять и ссорятся безъ конца. Споръ весьма острый и интенсивный. Въ данномъ случаѣ сталкиваются два противоположныхъ убѣжденія: „національное“ и „антинаціональное“<sup>2)</sup>, хотя и сторонники послѣдняго присвоиваютъ себѣ имя „народный“. Націоналисты стоятъ за то, что русскій народъ имѣетъ свое естественное, его натурѣ соотвѣтствующее назначеніе и поэтому „Россія должна идти своимъ путемъ развитія, отличнымъ отъ запада, она можетъ создать свою особую культуру, если не будетъ пренебрегать тѣми національными чертами, которыя лежатъ въ основѣ ея государственнаго и бытового строя“... Представители противоположной фаланги все это отвергаютъ. Для нихъ идеаль западъ Тамъ живительный источникъ, тамъ спасеніе! „Прогрессъ одинъ, говорятъ они, европейскій, и кто хочетъ быть участникомъ этого прог-

1) С. А. Рачинскій „Сельская школа“ стр. 19.

2) Свящ. 1. Фудель. „Народное образованіе и школа“ стр. 81—82.

ресса, долженъ отречься отъ всякаго національнаго своеобразія и слиться въ общемъ развитіи съ Европой“.— Взгляды совершенно противоположны и понятно, что и цѣли школъ такія же.

Зная какою закваской замѣшено тѣсто, представляется не труднымъ сказать, какою будетъ хлѣбъ. Для того, кто знаетъ, чѣмъ живутъ представители той и другой школы, ясно, какая изъ нихъ ближе къ истинной цѣли и какою пожелать успѣха и благополучнаго процвѣтанія и какою— скорѣйшаго перерожденія. Отсюда и вопросъ: какою школою желательнѣе и какою отдать преимущество? тоже не можетъ считаться неразрѣшеннымъ.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ очевиденъ, кратокъ и точенъ: той школою естественно быть на Руси, которая безъ всякихъ zigzagовъ въ сторону, безъ калѣчиванія ведетъ къ осуществленію того идеала, который кроется въ нѣдрахъ народной массы.

„Народная школа должна быть построена на началахъ народной жизни“. Каковы же эти начала? Въ произведеніяхъ писателей нашихъ, изучившихъ народъ свой (Ф. М. Достоевскаго (особенно), И. С. Аксакова и др.), вездѣ, гдѣ изображается истый русскій типъ, изображается человѣкомъ, живущимъ вѣрой, всецѣло преданнымъ своей матери церкви. Живя религіозной церковной жизнью народъ и образованія прежде всего желаетъ такого, которое бы раскрывало и уясняло эту жизнь и дѣлало ее сознательной. Поэтому, самымъ главнымъ предметомъ школьнаго изученія онъ считаетъ законъ Божій: Слово Божіе, молитвы, жизнь святыхъ.

Для русскаго религіознаго человѣка грамотнаго, какъ встарину, такъ и теперь еще самыми любимыми книгами для чтенія являются Библія и житія святыхъ.

По словамъ И. С. Аксакова, русскій человѣкъ съ радостью встрѣтитъ всякую школу, которая воистину по-

ведетъ его къ свѣту духовному, приподниметъ его въ высшій духовный міръ, сдѣлаетъ ему доступнымъ разумѣніе Слова Божія. Напротивъ, съ недоувѣрчивостью отнесется онъ къ школѣ, по возвращеніи изъ которой его маільчикъ на вопросъ: чему тамъ научили? расскажетъ ему пустѣйшую побасенку <sup>3)</sup> или же такую или подобную ей премудрость, выдаваемую за „науку“, что у „овцы есть шерсть“, что „у коровы четыре ноги“, что „изъ овечьяго мяса можно сдѣлать жаркое и борщъ“, что „овечья шкура *часть овцы*“, а „сѣно-сушенная трава“ <sup>4)</sup>. . . . Нечего и говорить о томъ впечатлѣніи родителей, когда выслушаютъ доказательство своего философа, что и „у свиньи и собаки та же душа“. Понятно, что послѣ такихъ премудростей, родители религіозные станутъ смотрѣть на школу, какъ на мѣсто, гдѣ учатъ безбожію, нечестію и грѣховному. Не обращающіе вниманія на религіозность русскаго народа и не придающіе ей существеннаго типическаго значенія иначе смотрятъ и на задачу школы. Будучи антирелигіозными, они совершенно чужды интересамъ народнымъ, взглядъ на школу у нихъ своеобразный. То, для чего собственно призвана школа, имъ кажется суевѣріемъ, невѣжествомъ, обскурантизмомъ страшнымъ и нелѣпымъ, грубою глупостью. Поэтому и школа у нихъ устраивается на иныхъ началахъ. „Отношеніе нашей интеллигенціи (не безусловно) къ религіозному элементу въ школѣ, говоритъ одинъ нашъ педагогъ, извѣстно: она допускаетъ его лишь ради соблюденія какихъ то консервативныхъ приличій или какъ уступку невѣжественнымъ требованіямъ простонародья“. Это для того, чтобы снискать довѣріе и потомъ вынуть душу. Какую любовь народъ можетъ питать къ такимъ

<sup>3)</sup> Какими преисполнены не въ мѣру дѣтскія книжки.

<sup>4)</sup> Для нѣкоторой иллюстраціи можетъ служить брошюра „мысли простаго народа о томъ, какое ученіе имъ желательно“, по поводу открытія церк.-прих. школы въ Московской губ.

утонченнымъ холоднымъ душегубцамъ? Онъ инстинктивно чувствуетъ, что его отодвигаютъ отъ своего величайшаго назначенія, что изъ него высасываютъ кровь и вливаютъ смертоносный ядъ и онъ старается бѣжать отъ нея... „Школѣ, отрѣшенной отъ церкви, задача развитія и укрѣпленія нравственной сути русскаго народа не по силамъ. Лишь въ качествѣ органа церкви, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, можетъ она приступить къ ея рѣшенію“, <sup>5)</sup> потому что только „школа, и именно школа церковная, есть лишь та среда, естественная, единственная, гдѣ возможно правильное, духовное взаимодействіе между людьми, коихъ во всѣхъ житейскихъ отношеніяхъ раздѣляетъ цѣлая бездна“. <sup>6)</sup> Школа въ русскомъ духѣ и съ русскимъ духомъ должна превратиться непременно въ церковную, <sup>7)</sup> ибо „союзъ церкви со школою *требуется* у насъ самимъ народомъ; безъ этого союза, при всеобщемъ нерасположеніи народа къ школѣ, дѣло образованія народнаго у насъ не пойдетъ и идти не можетъ...“

Православный народъ святой Руси *самъ* живетъ въ церкви, а не у ея ограды и каждый изъ народа признаетъ и разумѣетъ себя частью церкви, сыномъ ея“ (И. С. Аксаковъ). При данныхъ условіяхъ, при той громадной разницѣ между образователями и образуемыми, народное образованіе весьма трудно. Трудно оно ужъ само по себѣ. Отъ него требуется, во первыхъ, „старательно выдѣлить все, что у дѣтей можетъ произвести процессы, удаляющіе отъ цѣли или только ослабляющіе силу преднамѣреваемого впечатлѣнія“ <sup>8)</sup>; во вторыхъ, „чтобъ образованіе, проникая въ массы, дѣйствительно служило къ нравственному подъему, а не къ пониженію уровня народной нравственности, чтобы

<sup>5)</sup> Рачинскій „сельская школа“, 20 стр.

<sup>6)</sup> *ibid.* 200 стр.

<sup>7)</sup> Рачинскій. стр. 45.

<sup>8)</sup> С. А. Соллертинскій. Дидакт. знач. св. Ист. стр. 256.

оно было зиждительно, а не разлагающагося свойства, укрѣпляло, а не растлѣвало народный духъ“.<sup>9)</sup> Но можетъ ли быть поддерживаемъ духъ дѣятелемъ, оторваннымъ отъ этого духа? Такая дѣятельность можетъ быть лишь тормазомъ раскрытія духа, однимъ лишь калѣченіемъ, работою медвѣдя, вздумавшаго по образцу мужика гнуть дуги. „Трудность эта обусловливается—мало сказать, — *различіемъ* внѣшнихъ формъ жизни между народными массаами и высшими культурными слоями того же народа, но и глубокою *противоположностью* внутренняго духовнаго строя ихъ существованія и законовъ развитія“. (Аксаковъ). Отсюда совсѣмъ ненамѣренно произошло то, что „*умерщвляютъ душу*“ нынче стало любимымъ занятіемъ такъ называемыхъ передовыхъ людей“.<sup>10)</sup> Эти „передовые люди“, изсушенные вѣрою въ науку, въ ней только и видятъ спасеніе и стараются вселить свой идеалъ и въ народную массу. Нѣтъ, не таковая должна быть дѣятельность русской школы для образованія народа. „Кто въ отношеніи къ православной христіанской религіи, говоритъ Аксаковъ, не отдѣляетъ себя отъ народа, для того и задача народной школы обозначается сама собою. Эта задача прежде всего просвѣтитъ народную мысль свѣтомъ познанія вѣры, развить и укрѣпить въ немъ сознательное отношеніе къ религіозной истинѣ и къ церкви, развить и воспитать въ этомъ общенародномъ коллективномъ существованіи начало личности, но не языческое и эгоистическое, а христіанское, которое одно можетъ согласовать въ народѣ дѣятельность личнаго сознанія съ коллективно-безличнымъ строемъ его существованія. Лишь такимъ образомъ освятится для народа наука; лишь утвердись на этой почвѣ, охотно и плодотворно восприметъ ее“... Начатки всего этого въ русскомъ

<sup>9)</sup> И. С. Аксаковъ. 4 томъ, откуда вообще дѣлаются всѣ цитаты.

<sup>10)</sup> „Исторія дѣтской души“ стр. 216.

народѣ есть въ изобиліи. Насаждаютъ вновь ничего не приходится, а лишь подкрѣплять, ограждать, очищать отъ примѣсей стихійности, придать самимъ этимъ начаткамъ добрымъ и чисто христіанскимъ лишь нѣкоторую выпуклость, осмыслить ихъ въ народномъ сознаніи и дать широкій ходъ въ жизни. Вообще говоря, задача школы, по словамъ профес. Соллертинскаго, „стараться, чтобы у дѣтей выработалась способность по непосредственному чутью угадывать и отличать деликатное духа отъ грубаго стихійнаго.“<sup>11)</sup>

Думается, что достаточно ясно теперь, какая изъ двухъ существующихъ нынѣ школъ болѣе подходитъ къ натурѣ народа, болѣе согласуется и соотвѣтствуетъ народному складу и національному значенію, и, слѣдовательно, какая болѣе желательна по своимъ цѣлямъ и стремленіямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преподав. *И. Давъ.*

### **Къ вопросу о взаимопомощи духовенства въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей.**

На съѣздахъ духовенства послѣднихъ двухъ лѣтъ наблюдается довольно странное явленіе: закрываются общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Вездѣ съ формальной стороны причинами ихъ закрытія являются экономическія затрудненія, хотя нельзя не обратить особеннаго вниманія на то, что духовенство, повидимому, охотно соглашается на прекращеніе дѣятельности этихъ питомниковъ своихъ дѣтей. Нужно замѣтить, что въ постановленіяхъ духовенства закрытію общежитій придается временное значеніе,

<sup>11)</sup> С. А. Соллертинскій „Дидактическое . . . стр. 261.

да и начальство не склонно соглашаться на окончательное прекращение их дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя такъ быстро покончить съ тѣмъ, что создавалось годами, при затратѣ значительныхъ силъ, энергіи и денежныхъ средствъ. Въ большинствѣ случаевъ для общежитій выстраивались спеціальныя зданія, оборудовались различныя хозяйственныя службы, приобрѣтался инвентарь. Въ виду этого представляется необходимымъ разобраться въ причинахъ, почему общежитія закрываются и тѣмъ самымъ разрѣшить вопросъ: нужны или не нужны духовенству общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Судя по тому, что духовенство на своихъ общественныхъ собраніяхъ почти единодушно и безъ всякихъ колебаній отказывается отъ интернатовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, казалось-бы естественнымъ признать, что эти учрежденія ему не нужны. Но мнѣ кажется, что такое признаніе не будетъ всецѣло и всесторонне освѣщать взгляды духовенства на этотъ вопросъ. Вѣдь трудно допустить, чтобы духовенство такъ настойчиво пошло противъ общепризнанной и считающейся самой удобной формой содержанія въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей, какъ со стороны экономической, такъ равно и съ точки зрѣнія началъ надзора и воспитанія, и тѣмъ не менѣе общежитія закрываются. Объясненіе такого, повидимому, ненормальнаго явленія нужно искать не въ однихъ современныхъ условіяхъ жизни духовно-учебныхъ общежитій, а скорѣе въ совокупности тѣхъ причинъ, которыми вызваны къ жизни названныя общежитія, и условій ихъ существованія. Мнѣ уже не въ первый разъ приходится утверждать, что общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ открывались не по инициативѣ духовенства, и экономическимъ соображеніямъ при открытіи общежитій не придавалось перво-степеннаго значенія. Средоточіе всѣхъ учащихся даннаго учебнаго заведенія въ интернатѣ являлось въ глазахъ

духовно-училищнаго начальства послѣднимъ словомъ педагогики въ дѣлѣ наблюденія за воспитанниками и достиженія самаго прочнаго и надежнаго воспитанія. *И едва-ли существуютъ какія-либо научныя данныя, по которымъ имълось-бы основаніе въ принципѣ оспаривать это положеніе. Если общежитія и достигли совершенно обратныхъ результатовъ, то, мнѣ кажется, виноваты въ этомъ не общежитія, а постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, при которыхъ общежитія были открыты.* 1) Если въ настоящее время признано, что сама школа въ своихъ нѣдрахъ носить зачатки разложенія и требуетъ реформы, то и закрытіе духовенствомъ общежитій есть ни что иное, какъ протестъ духовенства противъ порядковъ этой школы. Иначе нѣтъ возможности объяснить такого явленія, какъ разрушеніе того, на что въ недавнее время затрачивались большія средства.

Духовенство, повидимому, не пугаютъ и тѣ „экономическія затрудненія, съ которыми ему придется считаться при обученіи своихъ дѣтей. Вѣдь нельзя спорить противъ того, что такъ называемый *артельный способъ содержанія дѣтей выводитъ* содержанія поодинокѣ или небольшими группами. Вѣдь никто не станетъ оспаривать, что общежитіе какъ ни надо лучше способствуетъ примѣненію въ дѣлѣ обученія дѣтей взаимопомощи, которая теперь такъ необходима для духовенства. Однако, не взирая ни на какія соображенія, духовенство отказывается поддерживать ихъ, и въ этомъ, мнѣ кажется, заключается роковая особенность, свидѣтельствующая о концѣ этихъ искусственно вдвинутыхъ въ жизнь учреждений. Безъ сочувствія и поддержки духовенства, они могутъ возродиться буде только въ реформированной духовно-пастырской школѣ, для содержанія которой не будутъ требоваться средства отъ самого духовенства.

1) Совершенно вѣрно. Ред. Тамб. Е. В.

При установившемся въ общежитіяхъ хозяйствѣ, всецѣло находившемся въ вѣдѣніи училищнаго начальства, требовавшемъ отъ духовенства ежегодныхъ увеличеній смѣты, они естественно должны были придти къ концу. Однако прскращеніе дѣятельности этихъ общежитій не можетъ оказаться незамѣтнымъ для духовенства въ дѣлѣ обученія его дѣтей. *Для дѣтей многихъ бѣдныхъ родителей общежитія все-же оказали весьма замѣтную помощь* <sup>2)</sup>. Если-же теперь, не смотря на это, духовенство категорически отказывается отъ поддержки общежитій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то не имѣетъ-ли это симптоматическаго значенія и для самихъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ таковыхъ? Всякій, кому въ послѣднее время приходилось считаться съ вопросомъ по изысканію источниковъ на покрытіе смѣты по содержанію духовно-учебныхъ заведеній изъ, такъ-называемыхъ, мѣстныхъ средствъ, не долженъ сомнѣваться въ этомъ. Достаточно вспомнить, какъ приходилось изворачиваться депутатамъ духовенства на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ при покрытіи смѣты по содержанію параллельныхъ отдѣленій духовной семинаріи и удовлетворенію различныхъ требованій по ремонту и содержанію епархіальнаго женскаго училища, чтобы не задуматься надъ предстоящими затрудненіями въ ихъ содержаніи. То же самое обнаруживается на окружно-училищныхъ съѣздахъ и относительно содержанія духовныхъ училищъ, какъ, по крайней мѣрѣ, можно судить по опубликованнымъ протоколамъ этихъ съѣздовъ.

Если это такъ, то *духовенство въ дѣлѣ обученія своихъ дѣтей близится къ кризису, послѣдствія котораго не замедлятъ сказаться тотчасъ-же*. Но при этомъ духовенство, о чемъ придется горько пожалѣть, *окажется совершенно неподготовлен-*

<sup>2)</sup> Нужно бы сказать—*громадную*. Ред. Тамб. Е. В.

нымъ<sup>3)</sup>. Образование, можетъ-быть, большей половины дѣтей духовенства всецѣло зависитъ отъ *организации среди духовенства взаимопомощи* въ этомъ дѣлѣ, которая до сихъ поръ и была сосредоточена въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Правда, что эти учебныя заведенія содержались не на одни средства духовенства, а большая часть средствъ на ихъ оборудованіе и содержаніе употреблялась церковныхъ, но обученіе дѣтей въ этихъ школахъ, какъ классовыхъ, куда дѣти инословныхъ стали допускаться только сравнительно въ послѣднее время и то въ ограниченномъ количествѣ, для духовенства являлось самымъ доступнымъ по своей дешевизнѣ. Однако, въ послѣднее время весьма значительная часть духовенства перестала пользоваться духовными школами для образованія своихъ дѣтей. Это обстоятельство, при наступленіи кризиса, несомнѣнно послужитъ препятствіемъ къ сплоченію духовенства для поддержанія своихъ учебныхъ заведеній.

Правда, что духовныя школы не прекратятъ своего существованія, потому что церковь не можетъ остаться безъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія и подготовленія пастырей и служителей церкви, но эти школы утратятъ классовый характеръ, и *духовенство въ отношеніи ихъ потеряетъ свое привилегированное положеніе. Вотъ тогда то духовенство только и можетъ почувствовать всю тяжесть своего положенія въ образованіи своихъ дѣтей. Обученіе ихъ въ общихъ школахъ, кромѣ затрудненій въ зависимости отъ наплыва и конкуренціи, будетъ еще сопряжено съ затрудненіями экономическаго свойства въ зависимости отъ недостатка средствъ.*

Тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ сейчасъ духовенство и которыя въ ближайшемъ будущемъ несомнѣнно пойдутъ на убыль, на образованіе дѣтей духовенства въ большинствѣ случаевъ будетъ по меньшей мѣрѣ недоста-

<sup>3)</sup> Обычное для русскихъ явленіе: всегда и вездѣ опаздываемъ.  
Ред. Тамб. Е. В.

точно. До сихъ поръ духовенство въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей имѣло пассивную роль; оно шло на помочахъ у начальства, которое въ совершенно особенныхъ интересахъ сплотило духовенство около духовной школы и организовало, правда, при помощи самого-же духовенства, средства для образованія его дѣтей. Но такой порядокъ, повидимому, доживаетъ свои послѣдніе дни. Теперь *духовенству изъ протого чувства самосохраненія необходимо позаботиться о себѣ не въ интересахъ поддержанія класса или сословія, но въ цѣляхъ поддержанія своего ближайшаго потомства пережить и выдержать въ недалекомъ будущемъ кризисъ при образованіи своихъ дѣтей.* Если до сего времени духовенство организовалось, хотя и не по своей волѣ, около духовной школы, то теперь ему въ вышеуказанныхъ интересахъ казалось-бы необходимымъ сплотиться и организовать средства внѣ и независимо отъ какой-либо школы. Поэтому приходится пожалѣть, что *возбужденному уже дѣлу основанія фонда для образованія дѣтей духовенства, повидимому, не <sup>4)</sup> дается никакого движенія.* Изъ Тамб. Е. В.

### Епархіальная хроника.

24 октября, въ помѣщеніи архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, состоялось собраніе членовъ-дѣятелей Религіозно-просвѣтительнаго общества. По прочтеніи, по предложенію Его Высокопреосвященства, протокола послѣдняго засѣданія совѣта Общества, было выражено общее одобреніе предположенію совѣта объ устройствѣ публичной бібліотеки, съ читальнею, въ г. Ригѣ, изъ книгъ богословскаго, нравоучительнаго и церковно-

<sup>4)</sup> Давно пора духовенству подумать о самообложеніи въ пользу своихъ же школъ и дѣтей! Ред. Тамб. Е. В.

историческаго характера. Для этой цѣли пока имѣются около пятисотъ рублей. Но совѣтъ надѣется, что въ этомъ дѣлѣ придетъ къ нему на помощь Лифляндскій комитетъ попечительства о народной трезвости. Большая часть зазданія посвящена была вопросу о мѣстѣ и порядкѣ религиозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ. Кромѣ чтеній, по примѣру прежнихъ лѣтъ въ Каѣдральномъ соборѣ, въ Всѣхсвятской церкви и на фабрикѣ Кузнецова, рѣшено нынѣ вести ихъ еще въ Преображенской Высотской церкви. Выражено было также желаніе объ устройствѣ чтеній на обширномъ Задвиньѣ. Но пока, до собранія нужныхъ свѣдѣній, вопросъ этотъ не получилъ разрѣшенія. Порядокъ и способы веденія чтенія и бесѣдъ собраніе признало полезнымъ оставить прежніе, при чемъ выборъ темъ предоставляется самимъ лекторамъ, съ предварительнымъ лишь доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія предсѣдателя совѣта. вмѣстѣ съ тѣмъ, состоялось между присутствовавшими и самое распредѣленіе чтеній на весь годъ. Чтенія и бесѣды будутъ сопровождаться раздачей слушателямъ листовъ и брошюръ религиозно-нравственнаго и церковно-учительскаго содержанія. Въ заключеніе Предсѣдателемъ-Архипастыремъ предложено было обсудить вопросъ о возобновленіи въ Ригѣ богословскихъ курсовъ. Въ виду засвидѣтельствованной всѣми потребности въ этихъ курсахъ собраніемъ рѣшено устроить ихъ послѣ Рождественскихъ праздниковъ. Принять участіе въ курсахъ изъявили согласіе каѣ. прот. В. И. Плиссъ, ректоръ д. семинаріи А. П. Аристовъ, прот. В. П. Березскій и прот. М. Л. Синайскій. О. Плиссъ взялъ на себя спеціальную задачу ознакомленія слушателей съ сектантскимъ движеніемъ въ русскомъ обществѣ и съ сектами разнаго рода. Дѣло организаціи курсовъ поручено совѣту Братства.

*Рижь, М.*

## Извѣстія и замѣтки.

*Важный пробѣлъ.* Въ кругу учебныхъ предметовъ семинарій есть довольно важный пробѣлъ. Здѣсь долженъ быть введенъ хотя нѣкоторый элементъ изъ науки о государствѣ, о гражданскихъ правахъ. Важность этого пробѣла видна уже изъ того, что, по объявленіи манифеста 17 октября 1905 г. о „свободахъ“, многіе изъ получившихъ полное образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ обнаружили слабое пониманіе того, въ чемъ именно заключается сущность этихъ самыхъ „свободъ“. А это непониманіе, въ свою очередь, повело и ведетъ ко многимъ недоразумѣніямъ, неудобствамъ, столкновеніямъ между духовенствомъ и чиновничествомъ на мѣстахъ (въ селеніяхъ), а также и къ тому, что духовенство затруднялось и затрудняется вести разъяснительныя бесѣды о государственныхъ правахъ и законахъ съ прихожанами \*).

Далѣе, весьма полезно было-бы науку о нравственныхъ обязанностяхъ челоуѣка-христіанина (Нравств. Богословіе) распространить на большее число классовъ, не минуя и младшихъ, особенно же среднихъ (III и IV кл.), гдѣ учатся юноши возраста особенно безпокойно-переходнаго.

(Колоколь.)

*Епископъ лондонскій о социализмѣ.* „Standard“ сообщаетъ содержаніе замѣчательной рѣчи, произнесенной лондонскимъ епископомъ 25 сентября (8 окт.) въ „Christ Church“, въ Мейфейрѣ, въ Лондонѣ. Рѣчь была произнесена по случаю назначенія въ упомянутую церковь новаго викарія изъ Хокстона.

„Едва-ли въ Лондонѣ найдется болѣе бѣдная часть чѣмъ Хокстонъ, и болѣе богатая, чѣмъ Мейфейръ,—замѣ-

\*) Въ Томской Семинаріи въ 1906 г. по инициативѣ ректора прот. І. Панормова читались профессорами Университета лекціи по этимъ наукамъ.

тилъ въ своей рѣчи епископъ. Это приводитъ насъ къ вопросу: почему вообще должны существовать богатые и бѣдные? Почему Богъ, одинаково благоволящій, какъ къ уроженцамъ Хокстона, такъ и уроженцамъ Мейфейра, даетъ столь неравную судьбу одинаково любимымъ имъ чадамъ? Я покинулъ церковный, конгрессъ въ Манчестерѣ во время обсужденія великаго соціального вопроса и, между прочимъ, вопроса о проповѣди къ богатымъ. На панангликанскомъ конгрессѣ были произнесены рѣчи, въ которыхъ заявлялось, что весь современный строй и общественныя отношенія должны быть измѣнены, что земля и орудія производства должны принадлежать не отдѣльнымъ лицамъ, а мѣстнымъ управленіямъ и народу.

„Лица, придерживающіяся такъ называемыхъ социалистическихъ взглядовъ на общественный вопросъ, были бы правы лишь въ томъ случаѣ, если бы нашли способъ распространить систему почти на всѣ другія отрасли дѣятельности. Если они могли бы измѣнить существующій строй безъ ущерба для отдѣльныхъ интересовъ и не лишая никого по праву обладаемаго имъ, тогда такое рѣшеніе было бы принято каждымъ христіаниномъ. Но я протестую противъ взгляда на этотъ вопросъ, какъ на единственно обязывающій сознание христіанина. Прежде чѣмъ одобрить социалистическое рѣшеніе общественнаго вопроса, я долженъ спросить себя, почему американскимъ колонистамъ не удалось провести его въ жизнь? Американскія колоніи стали преуспѣвать, лишь когда каждый сталъ, трудясь, приобрѣтать. Въ Россіи я пришелъ къ заключенію, что одна изъ главныхъ причинъ бѣдности населенія этой страны—общинное владѣніе землей. Какъ епископъ, я не могу обратить власть церкви на пользу рѣшенія, которое можетъ оказаться неправильнымъ.

„Если, по экономическимъ соображеніямъ, мы отвергаемъ такое рѣшеніе вопроса, то что должна тогда церковь

требовать отъ богатыхъ? Я полагаю, что она можетъ предъявить пять требованій. Во-первыхъ, она должна требовать соблюденія справедливости. Воздѣйствіе христіанства привело къ отмѣнѣ рабства въ Римѣ. Слѣдуетъ относиться справедливѣй къ бѣдняку, получающему полтинникъ за сдѣланную имъ вещь, продаваемую потомъ за 10 руб. Во-вторыхъ, необходимо равенство положеній въ смыслѣ одинаковой для всѣхъ возможности пріобрѣтать. Полное равенство невозможно, въ силу различной одаренности и способностей, но равенство положенія достижимо. Въ-третьихъ, богатые должны понять, что единственное истинное благородство—благородство характера. Въ-четвертыхъ, слѣдуетъ позаботиться о развитіи религіознаго сознанія. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ пробуждать такое сознаніе среди молодежи было дѣломъ почти бесполезнымъ, потому что ученые увѣрили насъ, что, кромѣ видимаго, въ мірѣ нѣтъ ничего реального. Наконецъ, надо настаивать на гораздо болѣе тѣсномъ братствѣ людей по церкви. Каждый богачъ долженъ смотрѣть на свое состояніе, лишь какъ на довѣренное ему, и считать себя какъ бы управляющимъ имъ на благо болѣе бѣдныхъ. \*) (Россія).

*Какъ живутъ вожди социалистовъ.* Парижская газета „Le Temps“ напечатала интересныя статистическія данныя объ имущественномъ положеніи вождей французскаго социализма. Эта статистика интересна какъ доказательство, что социалистская пропаганда представляетъ собою очень выгодную аферу; тѣ люди, которые выбрали себѣ девизомъ „гибель дворцамъ, да здравствуютъ хижины“, сами однако живутъ вовсе не въ хижинахъ и не пренебрегаютъ житейскими благами и даже титулами.

\*) Пастырямъ слѣдуетъ обратить свое вниманіе на эти цѣнные слова епископа. Р.

Ярый социалистъ и бывший министр Мильеранъ носить титулъ барона, дарованный ему австрійскимъ императоромъ вмѣстѣ съ австрійскимъ орденомъ за услуги, оказанныя имъ Габсбургской монархіи во время его министерской дѣятельности; онъ занимается адвокатурой и получаетъ 150 тыс. франковъ въ годъ.

Еще болѣе свирѣпый социалистъ Жеро-Ришаръ имѣетъ на берегу Луары роскошный замокъ, два дома въ Парижѣ и пай въ 300,000 франковъ въ игорномъ домѣ въ Монте-Карло, и кромѣ того онъ издаетъ распространенную социалистическую газету.

Жоресъ имѣетъ 12,000 франковъ годового дохода и большое помѣстье въ Бессуле.

Эдуардъ Вальянъ—милліонеръ имѣетъ 2 роскошныхъ дома въ Парижѣ, причемъ взимаетъ со всѣхъ жильцовъ неимоверно высокую квартирную плату, очень исправно выселяя „благородныхъ пролетаріевъ и рабочихъ“ за невзносъ таковой.

Лафаргъ имѣетъ 120,000 фр. годового дохода и половину авторскихъ правъ своего тестя, Карла Маркса.

Извѣстный Сейма—самый богатый изъ всѣхъ социалистовъ, потому что онъ имѣетъ состояніе въ нѣсколько милліоновъ; этотъ проповѣдникъ раздѣла имуществъ отличается большимъ лицемеріемъ: своихъ избирателей онъ принимаетъ въ нищенскомъ жилищѣ на улицѣ Сольферино, гдѣ его квартира обставлена съ необыкновенной пышностью.

Извѣстные вожаки каменно-угольныхъ рабочихъ—Бали и Ламанденъ также люди состоятельные; они забавляются, какъ „гнусные буржуа и аристократы“, поѣздками на охоту и воспитываютъ своихъ дѣтей „на благородную ногу“.

Таковы въ своей частной жизни тѣ самые люди, которые проповѣдуютъ истребленіе „разжирѣвшихъ буржуа“.

(Гражданинъ.)

*Мнѣніе великихъ людей объ евреяхъ.* Философъ Сенека умершій въ 65 году нашей эры, съ отвращеніемъ отзывается о евреяхъ, какъ о „самомъ нечестивомъ народѣ. . .“ „Они разсѣялись по всѣмъ странамъ и навязали своимъ побѣдителямъ законы побѣжденныхъ“. Не менѣе рѣзко характеризуетъ ихъ въ своей „Исторіи“ Тацитъ и другой историкъ древности Діодоръ Сицилійскій: „Только одинъ этотъ народъ смотрѣлъ, какъ на враговъ, на всѣ остальные народы. . . Въ какую страну ни пришли бы евреи, они, какъ наслѣдство, приносятъ съ собою ненависть къ человѣку“.

Коранъ обращается къ правовѣрнымъ съ повелѣніемъ: „Непрестанно обличай ложь Израиля. Обманщикъ этотъ народъ до одинаго!“.

„Я сужу о нихъ прежде всего по ихъ писаніямъ,— говоритъ Лютеръ.— Они съ ненавистью называютъ насъ *гоемъ* и въ своихъ школахъ и молитвахъ молятъ о ниспосланіи намъ всякихъ несчастій. Они грабятъ наши деньги, разоряя процентами, и, гдѣ только могутъ, строятъ намъ козни. Такъ никогда не поступали прежде даже язычники, и никто такъ не поступаетъ теперь, потому что самъ дьяволъ наставляетъ ихъ.“

„Еврейскій народъ со временъ Моисея всѣ свои силы направилъ на корысть и вымогательство. . . . Всюду они народъ въ народъ. . . . Вредъ, приносимый ими, исходитъ не отъ отдѣльныхъ личностей, а именно отъ всего этого народа“, говоритъ Наполеонъ.

Отзывъ мирнаго философа вторитъ характеристикѣ, сдѣланной завоевателемъ: „Евреи должны пользоваться правами человѣка,—пишетъ Фихте,—хотя они сами и отказываютъ намъ въ этомъ. Вѣдь они *люди*, и ихъ неправда не можетъ позволить намъ быть несправедливыми. . . . Но дать имъ всѣ права гражданства. . . . для этого я не вижу иного средства, какъ въ одну прекрасную ночь отрубить

всѣмъ имъ головы и приставить потомъ другія—такія, чтобы въ нихъ не было уже ни одной еврейской идеи!“

Желѣзный канцлеръ: „Я не врагъ евреевъ, и даже если они враги Бисмарка—я имъ прощаю!.. Я готовъ дать имъ всѣ права, кромѣ одного: въ христіанскомъ государствѣ они не должны занимать ни одной высшей должности. Говорятъ, что евреи могутъ измѣниться... На это я замѣчу, что имѣемъ дѣло не съ евреями временъ Маккавеевъ и не съ евреями будущаго, а съ *нынешними* евреями... Я не согласенъ съ тѣмъ, чтобы эмансипація евреевъ послужила къ прогрессу“. Изв. Тамб. Е. В.

*Голосъ пастырскаго собранія о необходимости открытія высшихъ женскихъ курсовъ для духовенства Ярославской, Костромской и Вологодской епархій.* Священникъ Н. Юницкій на пастырскомъ собраніи 2-го Юрьевского благочинническаго округа возбудилъ вопросъ о необходимости высшихъ курсовъ для дочерей духовенства Ярославской, Костромской и Вологодской епархій. Пастырское собраніе, одобливъ мнѣніе Юницкаго, просило своего архипастыря о разрѣшеніи напечатать докладъ Юницкаго въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Что духовенство нуждается въ своихъ специальныхъ высшихъ женскихъ курсахъ, что до сихъ поръ отсутствіе такого учебнаго заведенія особенно давало себя чувствовать тѣмъ дѣвицамъ епарх. женск. училищъ, которыя обитаютъ пороги заправилъ высшихъ школъ вѣдомства Министерства Нар. Просвѣщенія конкурируя, съ дѣвицами, получившими образованіе въ гимназіяхъ, это особенно ясно сознается въ послѣднее время. Возможно, что энергичное духовенство вышеозначенныхъ епархій и добьется учрежденія высшихъ женскихъ курсовъ въ Ярославлѣ. Докладъ Юницкаго напечатанъ въ № 32 Яросл. Еп. Вѣд. за т. г. („Кишин. Еп. Вѣд.“. № 38).

*О допущеніи семинаристовъ въ ветеринарный институтъ.* Въ засѣданіи совѣта министровъ рассмотрѣнъ и одобренъ

для внесенія въ Государственную Думу между прочимъ законопроектъ о разрѣшеніи, въ частныхъ случаяхъ, лицамъ, окончившихъ курсъ четырехъ общеобразовательныхъ классовъ православныхъ духовныхъ семинарій, поступать въ студенты ветеринарныхъ институтовъ.

*Опредѣленіе старообрядческаго собора о брадобрїицахъ.* Колоколь сообщаетъ: Соборъ старообрядческихъ епископовъ, состоявшійся въ августѣ мѣсяцѣ, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „Обсудивъ вообще вопросъ о брадобритіи, соборъ старообрядческихъ епископовъ постановилъ, что священники обязаны отлучать послѣ перваго и втораго увѣщанія брадобрїющихъ отъ какой либо святыни. Если же священники не будутъ преслѣдовать брадобритіе, то они подлежатъ за это особому наказанію“. Слѣдуютъ подписи епископовъ и священниковъ.

### **Краткій обзоръ изданій М. А. Тростникова.**

1. Русская рѣчь, чтеніе и письмо. В. 1-й, изд. 2-е. Юр. 1906 г. 30 к.
2. Русская рѣчь, чтеніе и письмо. В. 2-й, изд. 2-е. Юр. 1907 г. 30 к.
2. Атласъ для обученія русск. языку, чтенію и письму по картинамъ. (Одно изд для латышск., а другое для эст. дѣтей) 10 коп.
4. Альбомъ раскрашенныхъ картинъ и объяснит. текстъ къ нимъ. Юр. 1907 г. 1 р. 50 к.
5. Обученіе сознательному чтенію Юр. 1905 г.
6. Методика письма. Руководство для учащихся и учащихся. Юр. 1906 г. 40 к.

Въ началѣ 1906 года, по инициативѣ г. попечителя Рижскаго Учебнаго Округа былъ устроенъ съѣздъ преподавате-

лей и преподавательницъ русскаго языка съ цѣлюю обмѣна мнѣній, выясненія назрѣвшихъ вопросовъ и выработки нѣкоторыхъ принциповъ. Пишущему эти строки, какъ живущему въ г. Ригѣ и самому причастному означенному предмету, пришлось быть почти на всѣхъ засѣданіяхъ. Засѣданія представляли много интереснаго какъ по своей постановкѣ, такъ и по тѣмъ взглядамъ, которые высказывались различными участниками съѣзда. На засѣданіяхъ выступали многіе ораторы. Одни выступали потому, что привыкли говорить о чемъ угодно, будетъ-то для нихъ область хорошо извѣстная или же малоизвѣстная; въ томъ и другомъ случаѣ они выступали со своими смысленіями. Другіе высказывали свои выводы, основанные на собственномъ опытѣ. И только нѣкоторые дѣлились не только своимъ опытомъ, но и незаурядными познаніями въ тѣхъ областяхъ, о которыхъ шла рѣчь. Къ категоріи послѣднихъ принадлежалъ и М. А. Тростниковъ. Его выступленія предъ собраніемъ всегда свидѣтельствовали о томъ, что предметъ своей рѣчи онъ знаетъ не только по личнымъ наблюденіямъ, но на основаніи литературы предмета рѣчи.

Поэтому, когда мнѣ предложено было ознакомиться съ означенными изданіями этого автора, то я съ интересомъ взялся за нихъ, чтобы не только разсмотрѣть ихъ, но и провѣрить полученныя раньше впечатлѣнія.

Знакомство со всѣми указанными изданіями подтвердило въ общемъ раннѣйшія впечатлѣнія. Всѣ они отличаются продуманностью, строгой систематичностью и неуклоннымъ осуществленіемъ поставленной цѣли. Но эти особенности, по нашему мнѣнію, были причинами и нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ.

Свою „Русскую рѣчь“ онъ предназначаетъ какъ учебное руководство для упражненій въ русской рѣчи, чтеніи и письмѣ. Поставивъ цѣлюю этихъ книгъ наученіе русскому разговорному языку и русской грамотѣ, авторъ неу-

клонно стремится къ осуществленію намѣченной цѣли. Учебный матеріалъ обоихъ выпусковъ неуклонно направляетъ обучающагося къ лучшему усвоенію русскаго языка. Съ этой цѣлю обѣ книжки снабжены очень многими рисунками. И рисунки, и матеріалъ для чтенія одинаково знакомятъ учащихся съ употребительной русской рѣчью, съ обычными словами и оборотами. При этомъ, чтобы учащіеся лучше могли пользоваться книгами, авторъ цифрами отмѣчаетъ рисунки и соответствующія имъ названія. Эта особенность изданія имѣетъ ту хорошую цѣль, чтобы учащійся могъ обучаться не только подъ руководствомъ, но и самостоятельно, чрезъ самостоятельное чтеніе и разсматриваніе картинокъ. Печатный матеріалъ преслѣдуетъ ту же цѣль. Слова, отдѣльныя мысли, цѣлыя статьи имѣютъ въ виду научить дѣтей говорить. Содержаніе цѣлыхъ статей принаровлено такимъ образомъ, что, читая ихъ, дѣти въ то же время запоминаютъ слова и для обиходной рѣчи. Статьи говорятъ о томъ, что дѣти дѣлаютъ, что видятъ, чѣмъ интересуются и о чемъ слѣдовательно могутъ говорить, и въ такомъ направленіи составлены обѣ книжки. Но усиленно преслѣдуя одну цѣль, авторъ, по нашему мнѣнію, иногда упускалъ другія. Намъ представляется, что при распредѣленіи звукового матеріала авторъ не всегда принималъ во вниманіе сравнительную легкость или трудность звуковъ, ихъ частую или нечастую употребляемость въ словахъ; нарощаемость согласныхъ звуковъ тоже не принята во вниманіе. Потомъ знакомство сразу съ нѣсколькими звуками тоже едва-ли можетъ быть одобрено. Далѣе, преслѣдованіе однѣхъ утилитарныхъ цѣлей порой приводило къ тому, что матеріалъ для чтенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отличается однообразіемъ. Это необходимо замѣтить не только о первомъ, но и о второмъ выпускѣ. Во второмъ выпускѣ очень слабо представленъ отдѣлъ литературно-художественныхъ произведеній. Но отдѣлы о жи-

вотныхъ, птицахъ, насѣкомыхъ, деревьяхъ и растеніяхъ представлены съ достаточной полнотой и разнообразіемъ.

Обративъ большое вниманіе на одну сторону, авторъ не обратилъ достаточнаго вниманія на другую сторону, именно на внѣшнюю. Книжки изданы не особенно опрятно: на плоховатой бумагѣ, необрѣзаны, плохо сшиты. Рисунки исполнены отчетливо, но нѣкоторые мелки и трудны для разсматриванія.

Такое же замѣчаніе необходимо сдѣлать и относительно его раскрашенныхъ картинъ и атласа. Прежде всего самое изданіе раскрашенныхъ картинъ оставляетъ желать лучшаго въ отношеніи тщательности. Потомъ и атласъ и раскрашенныя картины отличаются сложностью. Составитель, видимо, преслѣдовалъ основную цѣль—дать на картинѣ возможно больше предметовъ, чтобы познакомить съ большимъ количествомъ словъ. Но преслѣдуя эту цѣль, онъ сдѣлалъ картины слишкомъ сложными. А сложныя картины, обыкновенно, очень трудны для разсматриванія. Въ такихъ случаяхъ вниманіе дѣтей, обыкновенно разсѣвается: они не знаютъ, на что обратить свой взоръ и на чемъ его сосредоточить. Потомъ сложныя картины, обыкновенно, страдают и въ художественномъ отношеніи. Здѣсь обнаруживается неестественное соединеніе многихъ предметовъ въ одномъ мѣстѣ, да и не всѣ предметы исполнены бывають одинаково отчетливо и правдоподобно. Этими недостатками и страдают нѣкоторыя изъ картинъ г. Тростникова. Хотя въ дѣлѣ обученія русскому языку онѣ могутъ быть весьма полезными. Полезны онѣ и въ томъ отношеніи, что даютъ ясное представленіе о крестьянскихъ работахъ, о крестьянской жизни.

Но что мнѣ больше всего понравилось, такъ это его „Обученіе сознательному чтенію“ и „Методика письма“. Первая книжка представляетъ собой, какъ показываетъ самое названіе, изложеніе вопроса о средствахъ къ сознатель-

ному чтенію. Что же касается методики письма, то содержание ея обширнѣе, чѣмъ можно подумать сначала. Она представляет собой—„обученіе чистописанію, скорописи, правописанію, пунктуаци, письменной рѣчи, исправленію письменныхъ работъ“. Прежде всего объ эти книжки изданы весьма удовлетворительно. Что же касается ихъ содержания, то и въ этомъ отношеніи онѣ представляют много занимательнаго. Въ нихъ авторъ довольно пространно говоритъ о всѣхъ указанныхъ выше предметахъ. Свѣдѣнія, которыя имъ сообщаются, представляютъ собой, съ одной стороны, его личныя наблюденія; съ другой стороны, эти наблюденія провѣрены опытами другихъ педагоговъ. Но и къ своимъ наблюденіямъ, и къ опытамъ другихъ онъ отнесся критически; что отвергнуто, то отвергнуто обоснованнымъ, а что принято, то только послѣ внимательнаго изслѣдованія. Объ книжки представляютъ собой не мало полезныхъ свѣдѣній, знать которыя хорошо каждому учителю.

Въ заключеніе необходимо сказать, что всѣ изданія автора, не смотря на нѣкоторыя недостатки, представляются намъ весьма полезными; и нельзя не пожелать, чтобы всѣ они получили возможно широкое распространеніе.

*Д. Брянцевъ.*

**При семъ номерѣ прилагаются объявленія о журналахъ.**

### **Содержаніе № 21.**

**Отдѣлъ офиціальнй.** — Епархіальныя извѣстія.—Указъ Св. Синода по сооруженію храма Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ. Архіерейскія служенія.—Отъ Уфимской Дух. Консисторіи.

**Отдѣлъ неофициальнй.** — О православномъ церковно-хоровомъ дѣлѣ въ Прибалт. краѣ. Св. А. Лебедева. — Судьба Православія въ Прибалт. краѣ. (продолж.) Прот. Н. А. Лейсмана. — Правильное отношеніе священника къ церковно-приходской школѣ. Препод. П. К. Дава. — Къ вопросу о взаимопомощи духовенства въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей. — Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки. — Краткій обзоръ изданій М. А. Тростникова.

**И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 ноября 1908 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. Владиміръ Плисъ,

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Открыта подписка на 2-й годъ изданія на 1909 годъ

съ 1 Декабря 1908 г.

на литературно - художественный, семейный и научно-популярный  
еженедельный иллюстрированный журналъ

# ЖЕНЩИНА

**МАТЬ.—ГРАЖДАНКА.—ЖЕНА.—ХОЗЯЙКА.**

Всѣмъ подписавшимся, будетъ въ теченіе года разослано:

**50** №№ литер.-худож., общ., семейнаго, иллюстр. журнала, содержащаго въ себѣ: Романы, повѣсти, рассказы, пьесы и стих. рус. и иностр. авторовъ.—Театръ, музыка и живопись.—Фельетонъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Письма изъ заграницы.—Критика и библиографія.—Научныя новости.—Репродукціи съ картинъ.—Всемирное обозрѣніе въ рисунок.—Юмористическій отдѣлъ.—Ноты.—Каррикат.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ.

**90** бесплатныхъ приложений необходимыхъ въ каждой семьѣ, а именно:

**15** книгъ литературнаго, общественнаго, популярно-научнаго изданія „Женская Библиотека“.

**Женщина—мать.**—Руководство къ воспитанію дѣтей.—Рассказы о дѣтяхъ.

**Женщина—гражданка.**—Обзоръ женской дѣятельности въ полит. обществ. и эконом. жизни всего міра. Женскій вопросъ. Женское образованіе.

**Женщина—жена.**—Искусство нравиться своей красотой. Практич. указанія къ уходу за кожей, тѣломъ, волосами, зубами и ногтями.

**Женщина—хозяйка.**—Практич. указанія о приемахъ внутренняго домоводства.—Тайны разумной экономіи.—Средства поддержанія порядка и чистоты въ домѣ.—Советы, какъ при минималн. расходахъ обставить жизнь своей семьи возможнымъ комфортомъ.

**Знаменитыя женщины.**—Біографіи и характеристики знаменитыхъ женщинъ, прославившихся своей научной, литературной и художественно-артистич. дѣятельностью.

**Афоризмы о женщинахъ.**—Изрѣченія, сентенціи, парадоксы, шутки и проч. (за и противъ) знаменит. писателей и философовъ.

**Женская лира.**—Сборникъ избранныхъ стихотвореній принадлежащихъ перу русскихъ писательницъ.

**Женскіе типы** въ русской литературѣ. Характеристика женскихъ типовъ въ произвед. русскихъ классиковъ и современ. писателей.

**Практическое руководство** для опредѣленія фальсификаціи всевозможныхъ продуктовъ, напитковъ, консервовъ и проч.

**Комнатное цвѣтоводство.** Садоводство, огородничество и плодководство. Новые способы выращиванья растений. Советы опытныхъ садоводовъ, плодководовъ и огородн.

**Домашній столъ.**—Какъ готовить здоровыя и дешевыя кушанья. Покупка и сохраненіе различныхъ припасовъ. Меню.

**Домашняя энциклопедія.** Полезные советы по всѣмъ отраслямъ домоводства.—Всевозможные рецепты на всякій случай.

**Птицеводство.**—Уходъ за птицей, кормленіе и леченіе ея.  
**Молочное хозяйство.**—Уходъ за коровой. Продукты молочн. хозяйства, приготовл. и ихъ храненіе. Леченіе домашн. животныхъ.  
**Самоучитель кройки** дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ и бѣлья, шитья и всевозможныхъ рукодѣлій.

### **50 №№ еженедѣльнаго ил. журнала „Дѣтскій міръ“**

25 №№ для старшаго возраста. 25 №№ для младшаго возраста.  
Программа: Повѣсти, разск. и стих. для дѣтей. Міровѣдѣніе.—Этнограф. очерки и путеш.—Физика, химія, ботаника и зоологія въ дѣтской.—Игры и развлеч.—Картины.—Задачи.—Почт. ящикъ.

### **12 книгъ популярной медицины и гигиены составл. полезную бібліотеку „Женщина Врачъ“**

Подача первой помощи до прибытія врача.—У постели больного.  
О вскармливаніи грудного ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни.

**Нервныя болѣзни дѣтей.**

**Англійская болѣзнь. (Рахитъ).**

**Какъ сохранить здоровье дѣтей.**

**Женскія болѣзни.**

**Дезинфекція (обеззараживаніе).** Ея цѣли и примѣненіе на практикѣ.

**Какъ защититъ себя отъ заразн. болѣзней.**

**Здоровые и больные нервы.**

**Гигіена повседневной жизни.**

**Интимные совѣты женщины-врача.**

**Искусство продлить жизнь по новѣйшимъ даннымъ науки.**

### **12 №№ ежемѣсячнаго иллюстрирован. журнала дамск. и дѣтск. нарядовъ и бѣлья „Послѣднія моды“**

по Парижск., Вѣнск. и Лондонск. образцамъ.

Кромѣ того, всѣмъ подписавшимся (даже въ разсрочку) немедленно высылается роскошно иллюстр. альбомъ

**Русскій юморъ за 100 лѣтъ** содерж. около 300 страницъ текста съ 200 карриатурами и рисунками.

**Подписная цѣна** на журналъ со всѣми приложеніями съ пересылкой по всей Имперіи на годъ 6 руб. на 1/2 года 3 руб. на 1/4 года 2 руб.

**Полные годовые комплекты** журнала „ЖЕНЩИНА“ за 1908 годъ высылаются за 6 рублей.

**Деньги и письма** адресовать въ Главную Контору журнала „Женщина“ при книжномъ складѣ Товарищества „Народная польза“

**С.-Петербургъ, Коломенская ул. соб. домъ. 39.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА съ 1 ДЕКАБРЯ 1908 г. НА НОВЫЙ  
по 1 Декабря 1909 г. ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

# „ЖИЗНЬ и ЗДОРОВЬЕ“

издаваемый под редакціей и при ближайшемъ участіи

**Г. Г. ПРОФЕССОРОВЪ и ВРАЧЕЙ** по ихъ спеціальностямъ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ПОДПИСНОГО ГОДА ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

**50**

№ журналовъ, посвящен. распростран. здравыхъ понятій о здоров. и болн. тѣлѣ, о сохраненіи жизни и здоровья, о предохран. отъ забол. и естеств. общед. излеченіи болѣзней. Всѣ статьи изложены въ популярн. формѣ, освѣщая всѣ вопросы здравоохраненія, образа жизни, условій труда, словомъ, разъясняя все, что можетъ заинтересовать каждого желающаго сохранить свое здоровье.

НЕМЕДЛЕННО при подпискѣ  
БЕЗПЛАТНО  
«КНИГУ ЗДОРОВЬЯ»  
ДОМАШНІЙ  
ЛЕЧЕБНИКЪ.

Прибѣгающимъ къ САМОЛЕЧЕНІЮ, будутъ указаны наиболее целесообразные способы. Всѣ сомнительные препараты и средства нами будутъ разоблачены. Прежде чѣмъ начать лечиться рекламируемымъ средствомъ, рекомендуемъ обратиться къ намъ, мы ука-

жемъ; действительно-ли оно научно, полезно и достигнетъ цѣли—излеченія даннаго недуга, т. к. подобное самолечение наноситъ вредъ здоровью. Съ этою цѣлью Редакція нашего журнала отвѣчаетъ на всѣ вопросы своихъ подписчиковъ и, даетъ

**БЕЗПЛАТНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ**

и научно-обоснованныя указанія средствъ и способовъ

лечения болѣзней по всѣмъ спеціальн. — начиная съ 1 го Октября 1908 г.

Кромѣ того, желая дать своимъ подписчикамъ самыя подробныя свѣдѣнія по самопомощи и самолеченію при каждой болѣзни, Редакція высылаетъ всѣмъ, внесшимъ полную годовую плату, немедленно, безъ доплаты за пересылку,

СЛѢДУЮЩУЮ ЦѢННУЮ  
БЕЗПЛАТНУЮ ПРЕМИЮ „КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

СОСТАВЛЕННЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Проф. Быстрова, Проф. Доброклюнскаго, Проф. Зальсснаго, Проф. Пеля, Проф. Петерсена, Проф. Строганова и Академика князя Тарханова.

„Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 стран. Система изложенія: причины заболѣванія, признаки ихъ, теченіе и леченіе. Каждая болѣзнь изложена въ видѣ отдѣл. общед. статьи, такъ что даже непосвящ. въ медицину читатель, по указан. признакамъ болѣзни, сумѣетъ, опредѣлить, какія въ дан. случаѣ необход. принять быстрыя мѣры для пресѣч. дальнѣйш. хода болѣзни, а ознакомившись съ „Лечебникомъ“ будетъ знать также, какъ предупредить возможное наступленіе различныхъ заболѣваній.

Въ лечебникѣ изложены всѣ болѣзни человѣка, яснымъ понятнымъ и общед. языкомъ съ преміей и перес. по всей Имперіи **5 руб.**

**Подписная цѣна на годъ**  
РАЗСРОЧКА. При подп. — 2 р., къ 1 Марта — 1 р. къ 1 Апрелья — 1 р. и къ 1 Мая 1909 г. — 1 р.  
Желающие получить „Книгу Здоровья“ въ изящномъ переплетѣ — доплачиваютъ 50 коп.

Премія „Книга Здоровья“ будетъ разслана всѣмъ годовымъ подписчикамъ при № 1-мъ журнала, т. е. 1 Декабря 1908 года.  
Деньги и письма адресовать въ Контору журнала „Жизнь и Здоровье“

при книжномъ складѣ Товарищества „Народная Польза“,

**С.-Петербургъ, Коломенская ул., собств. домъ, № 39.**

Открыта подписка на 1909 г. (изд. 24-й г.)

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Издается съ 1885 г. — Одобренъ всѣми вѣдомствами.

**52** № № ЛИТЕРАТ. - ХУДОЖ. ЖУРН.  
большого формата, до **2,000** стран. текста и до **300** иллюстрац.

**12** КНИГЪ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ,  
до **2,000** стран. которыя будутъ выходить въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца.

Въ составъ этихъ книгъ войдутъ сочиненія:

- 1) ПРОЛОГЪ. Обработ. Свящ. П. Поляковъ.
- 2) „СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ“. Опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ со стороны невѣрующихъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ Его. Доктора богословія, профессора Филиппа Шаффа.
- 3) СЫНЫ СВѢТА. Второй сборникъ церковно-историч. повѣстей. Л. И. Декисова.
- 4—5) НОВАЯ СКРИЖАЛЬ. Объясненіе всѣхъ церковныхъ службъ, обрядовъ, молитвословій и предметовъ церковнаго обихода. Архіепископа Вѣнѣмина Нижегородскаго.
- 6) ДВА МІРА. Повѣсть изъ первыхъ временъ христіанства. Н. Колестинова.

- 7—8) ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННОСТИ христіанской вѣры на основаніи бунвальнаго исполненія ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ пророчествъ. Извѣстн. англ. богослова Кейта.
- 9) „ВОЗЗРЯТЬ НАНЪ ЕГО ЖЕ. ПРОБОДОША“. Карт. изъ зем. жизни Спасителя. М. Монлора.
- 10) БЕСѢДЫ ОБЪ ОТНОШЕНІИ ЦЕРКВИ къ христіанамъ. Проф. Кіевск. Духовн. Академіи Я. К. Амфитеатрова.
- 11) КНЯГИНЯ-ИНОКІЯ. Истор. пов. изъ русской придворной жизни XVIII вѣка. Н. К. Клименко.
- 12) АПОНАЛИПСИСЪ. Толкованіе Святаго Андрея, Архіеписк. Кесарійскаго, съ подробн. историко-догмат очеркомъ Ив. Ювачева.

Кромѣ того еще будутъ даны:

ПОЛНЫЙ КРУГЪ  
**ГОСПОДНИХЪ**  
ПРАЗДНИКОВЪ.

Составилъ Е. ПОСЕЛЯНИНЪ. Это описаніе Господнихъ праздниковъ вмѣстѣ съ описаніемъ праздниковъ Богородичныхъ (см. ниже о кн. „БОГОМАТЕРЬ“) составитъ полный кругъ всѣхъ праздниковъ во имя Иисуса Христа и Пр. Богородицы.

**4** КНИГИ свыше 700 стр. **ПРАВОСЛАВНЫЯ**  
большого форм. **РУССКІЯ ОБИТЕЛИ.**

Полное роскошно иллюстриров. описаніе всѣхъ православныхъ русскихъ монастырей въ Россійской Имперіи и на Афонѣ.

**4** КНИГИ свыше 700 стр. **БОГОМАТЕРЬ**  
большого форм.

Полное иллюстр. описаніе всѣхъ (602) яконъ Богоматери съ приложеніемъ описанія земной жизни Пресв. Богородицы и посвященныхъ Ея имени праздниковъ

подъ редакціей Е. ПОСЕЛЯНИНА.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на журналъ безъ доставки въ Спб. **пять** руб., съ дост. и перес. по всей Россіи **шесть** руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 руб., къ 1 Апрѣля 2 руб. и къ 1 Юля остальн.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

**Открыта подписка на 1909 — XX г.**

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

# ПРИРОДА и ЛЮДИ

**52** №№ ЖУРНАЛА, въ цвѣтныхъ обложкахъ, съ рисунками.

Романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по вѣсьмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по вѣсьмъ отраслямъ ананія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія челоѵческаго генія. Спортъ во вѣсь времена года. Задачи на преміи и т. п.

**20** КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ  
4.000 стран. въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

**Ч. ДИККЕНСА**

Въ эти первыя 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія:

Оливеръ Твистъ. — Рождественскіе рассказы. — Посмертныя записки Пинквинскаго клуба. — Повѣсть о двухъ городахъ. — Большія надежды. — Тяжелыя времена. — Домби и сынъ. — Тайна Эдвина Друда. — Нѣтъ прохода. — Бордингъ-гаузъ. — Станція Мэби. — Предписаніе д-ра Меригольда. — Мистеръ Минсъ и его кузень. — Непредвидѣнный олучай. — Семья Тогсовъ. — Гораціо Спаркинсъ. — Дуэль. — Домашній спектакль. — Черная вуаль. — Житейская борьба.

**20** КНИГЪ ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ  
4.500 стран. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

**КОНАНЪ - ДОЙЛЯ.**

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые появится на русскомъ языкѣ

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Кн. 1. ПРИКЛЮЧЕНІЯ ШЕРЛОКА ХОЛМСА. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому. Кн. 2. Напитанъ „Поллярной звѣзды“. Человѣкъ изъ „Архангельска“. Кольцо Тота, и др. рассказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Напитанъ Шаризъ. Раздѣтое привидѣніе, и др. рассказы. Кн. 4. Лига красноносыхъ. Тайна Боскомбской долины. Пять апельсинныхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбуникулъ. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корова изъ берилловъ, и др. рассказы. Кн. 5—6. Мина Клеркъ, ром. Кн. 7. Бѣлый отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокѣ Холмѣ. Роновая тайна. Желтое лицо. Горбуны. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. рассказы. Кн. 9. Торгов. Домъ „Гедльстонъ и Ко“, романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Бернъ. Кн. 12. Изгнанники, романъ. Кн. 13. Баонервильская собака. Кн. 14. Трагедія о „Нороско“. Король Лисъ. Новая катаномба. Тѣнь впереди. Черный замокъ, и др. рассказы. Кн. 15. Письма Стерна Жоиро. Кн. 16. Родней Стоунъ. Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ домѣ. Приключеніе съ пляшущими фигурами. Приключенія Чернаго Питера. Шесть Наполеоновъ. Золотое пенсизъ, и другіе рассказы. Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя являються въ 1908—9 гг.

ОСОВАЯ ПРЕМІЯ

**„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ“.**

Подробное описаніе съ рѣс. и конструктивными чертежами Вл. Фисейнаго.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ со вѣсьми прилож. **6** РУБ. съ дост. и перес. **7** РУБ.  
безъ доставки и пересыл. **6** — по всей Россіи **7** —

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальное.

Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноябля, по 1 рублю.

Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сейкинъ.

XX г.

Д И

РИСУНКАМИ.

вогьмъ частямъ воздуха. Опитнаго и растительнаго и изобрѣтенія т. п.

ЧИНЕНІИ  
окращеніи

Д

денія:  
Пиквикскаго мена.— Домбниця Мэкби.— Предвидѣнный спектакль.—

Ч И  
ИНЕНІИ

Д

въ языкѣ

Капитанъ „Полиция тѣнь. За т. 4. Лига краснаго уродливаго др. разсказы. Флокъ Холмофъ. др. разсказы. Вонругъ краснаго романа. Родней Стонъ. въ пляшущи гле разсказы. въ 1908—9 гг.

Ф

ес. 7 РУБ. сн

остальныя. рубль.

Сойкинъ.

Изд. годъ 24-й, ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г.

Подписной годъ съ 1 ноября.

# СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ ред. Чл. Умп. Вольн. Эконом. Общ. ф. С. Труздева.

**52 №№ ЖУРНАЛА** съ рисунками и **2.000** столбцовъ большаго формата и **12 КНИГЪ „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“**.

Въ журн. „Хуторское хозяйство“ читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя въ небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.

## 10 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ:

Всѣ руководства богато иллюстрированы.

**ВЫДѢЛКА НАСЕЛЬ ИЗЪ СЪМЯНЪ.** К. И. Дебу.  
**КОЗОВОДСТВО.** Разведеніе и содержаніе лучшихъ породъ козъ. В. I. Гомилевскаго.

**РАЗВЕДЕНІЕ КОРМОВЫХЪ РАСТЕНІЙ.** Культура кормовыхъ травъ, кукурузы, конскаго боба, кормовой свеклы, тыквы, картофеля и т. п. Сост. Ва. Никольскій.

**НОВЫЙ КАРТОФЕЛЬ, ЕГО ОСОБЕННОСТИ, УСЛОВІЯ КУЛЬТУРЫ И ПР.** Сост., на основаніи опытныхъ данныхъ, Н. А. Пономаревъ.

**КАКЪ ВОДИТЬ И КАКЪ ЛѢЧИТЬ ДОМАШНЮЮ ПТИЦУ.** Сост. на основаніи 20-ти лѣтней практики. П. Невенгловскій.

**УСТРОЙСТВО ЧЕРЕПИЧНАГО ЗАВОДА** и выдѣлка черепицы. Съ атласомъ чертежей въ краскахъ. Сост. на основаніи 10-ти лѣтней практики, техникъ Л. Скобинъ.

**СУШЕНІЕ ПЛОДОВЪ И ОВОЩЕЙ.** (Съ подроб. конструктивными чертежами новой сушилки) С. Н. Савицкій.

**ДОМАШНІЙ ОБИХОДЪ ХОЗЯИНА.** Подробное описаніе и сборникъ испытан. рецептовъ по приготовленію домашнимъ образомъ необходимыхъ въ каждомъ хозяйствѣ предметовъ:

1. Стеариновыя свѣчи.
2. Колесная мазь.
3. Вакса и мазь металлическихъ предметовъ.
4. Лакъ и чернила.
5. Химическая чистка одежды.
6. Крашеніе матерій и одежды.
7. Непромокаемая обувь и одежда.
8. Клей для дерева, кожи, стекла, фарфора, и т. п.

**ПОДРОБНОЕ ОПИСАНІЕ: „КАКЪ ЭТО САМОМУ СДѢЛАТЬ“** Съ детальными чертежами устройства

1. Борону.
2. Практичный полольникъ.
3. Вѣялку.
4. Инкубаторъ.
5. Усовершенствованную тачку.
6. Двухколесную телегу.
7. Сортировку для картофеля.
8. Вѣсы для сѣна.

**ЗОЛОТАЯ КНИГА ЗДОРОВЬЯ.** Домашній лечебникъ. Лечение и предупрежденіе болѣзней.

**КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1909 г.** Карман. формата въ коленк. пер.

СЪ ОСОВЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:

„Что и когда нужно дѣлать на полѣ, огородѣ, въ саду, на пчельникѣ, птичникѣ, на скотномъ дворѣ“

Сѣмена-новішки полевыхъ и огородныхъ растеній.

**БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ** специалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сел. хозяйства.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** НА ЖУРНАЛЪ „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“ со всѣми прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:** при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 рубля.

Каждора журнала: С.-Петербургъ, Стремляная, № 12, соб. д. Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

**2** РУБ.  
въ **ГОДЪ**  
БЕЗЪ  
ДОСТАВКИ.  
**12** КНИЖЕКЪ  
ЖУРНАЛА.  
**12** ХУДОЖЕСТВ.  
ПРИЛОЖЕНІЙ  
**ПРЕМІЯ.**

На единственный въ Россіи по оригинальности, печатаемый по образцу заграничныхъ изданій, ежемѣсячный, литерат.-художеств. журналъ

**„Живописная  
Россія“**

Подписной годъ съ Января 1909 г.

**2** РУБ.  
**50** КОП.  
въ  
**ГОДЪ.**  
Съ дост. и пересыл.  
**12** КНИЖЕКЪ  
ЖУРНАЛА  
**12** ХУДОЖЕСТВ.  
ПРИЛОЖЕНІЙ.  
**ПРЕМІЯ.**

**Цѣль журнала:**—дать возможность каждому имѣть наглядное пред- ставленіе о всемъ, что есть достопримѣчательнаго во всей **РОССІИ** и въ частности въ дорогихъ и близкихъ каждому мѣстахъ, гдѣ- бы онъ ни жилъ.

За **2** р. въ годъ безъ доставки и за **2** р. **50** к. съ дост. и пер. **ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:**

**12** КНИЖЕКЪ ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛА съ произведе- ниями лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей (Разказы, повѣсти, новеллы, стихотворенія и пр.)

**12** СЕРІЙ ХУДОЖЕСТВЕННО ИСПОЛНЕННЫХЪ КАР- ТИНЪ (въ каждой серіи отъ 9—12 экз.) съ подробнымъ описаніемъ каждой картины. Всего въ теченіи года

**120** ХУДОЖЕСТ. КАРТИНЪ изображающ живописн мѣстности Россіи, исто- рическія зданія, музеи, двор- цы, памятники, храмы, типы народонаселенія и пр и пр.

**ПРЕМІЯ:** Кромъ того подписчики получаютъ совершенно бесплатно изящно исполненный **АЛЬБОМЪ-ПАПКУ** для храненія при- ложеній— картинъ.

Лицамъ подписавшимся до 1-го Января **ПРЕМІЯ**—альбомъ будетъ выслана при первомъ номерѣ, подписавшимся послѣ 1-го Января будетъ высылаться по мѣрѣ изготовленія альбомовъ.

**Контора журнала: Спб., Пушкинская 19.**