

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАРТА 1899 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 6

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Анастасію, Епископу
Воронежскому и Задонскому (№ 1056).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 Января сего года № 327,
по представленному Вашимъ Преосвященствомъ проекту устава
эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи. При-
казали: Принимая во вниманіе: 1) что эмеритальная касса
духовенства Воронежской епархіи учреждается съ цѣлю обез-
печенія быта заштатнаго духовенства и вообще служащихъ
по духовному вѣдомству въ епархіи, и ихъ осиротѣвшихъ
семействъ, каковое обезпеченіе, при существующихъ незна-
чительныхъ обладахъ цесей изъ казны, вазначаемыхъ лишь

за 35 лѣтъ службы и при томъ только священнослужителямъ и ихъ вдовамъ, а не исадомщикамъ, является весьма желательнымъ, 2) что въ представленномъ Вашимъ Преосвященствомъ проектѣ сей кассы не содержится ничего несогласнаго какъ съ общими законами, такъ и съ особыми дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, 3) что, судя по приложеннымъ въ проекту объясненіямъ и расчетамъ, прочное существованіе кассы въ будущемъ представляется весьма вѣроятнымъ и 4) что, согласно послѣдовавшему 4 Іюня 1888 г. Высочайшему соизволенію, разрѣшено взимать съ духовенства обязательные взносы въ эмеритуру въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ (какъ и въ Воронежской епархіи) на таковыя взносы изъявлено согласіе мѣстнымъ духовенствомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: прилагаемый при семъ проектъ устава ¹⁾ эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи утвердить съ слѣдующими измѣненіями: а) изъ пар. 6 исключить слова: «всѣ присутственныя мѣста и начальственные лица епархіи оказываютъ кассѣ свое содѣйствіе и, въ случаѣ нужды, законную защиту и помощь», б) въ пар. 7 добавить примѣчаніе: «по истеченіи каждаго пятилѣтія, со времени учрежденія кассы, должна быть избираема особая коммиссія для пересмотра какъ дѣйствій кассы и ея денежныхъ оборотовъ за истекшіе 5 лѣтъ, такъ и правилъ устава», в) дополнить пар. 8 слѣдующими примѣчаніями: I. «Помянутое ежегодное воспособленіе кассѣ отъ епархіальнаго свѣчнаго завода (5000 р.) можетъ быть измѣняемо или отмѣняемо по распоряженію Епархіальнаго Начальства, сообразно съ состояніемъ средствъ сего завода». II. «Ежегодные взносы въ кассу

¹⁾ Проектъ напечатанъ былъ въ № 15 Епарх. Вѣд. за 1898 г., а сдѣланныя въ ономъ измѣненія—въ постановленіяхъ епархіальнаго Сѣзда духовенства, въ томъ же № Епарх. Вѣд.

отъ церквей не должны служить обремененіемъ для церковнаго хозяйства и стѣснять выполненіе всѣхъ прочихъ расходовъ, относимыхъ, по дѣйствующимъ постановленіямъ, на церковные доходы», и въ этомъ же пар. п. 3, слова «ежегодные обязательные взносы отъ церквей изъ церковныхъ суммъ въ опредѣленномъ размѣрѣ» измѣнить такимъ образомъ: «ежегодные взносы изъ церковныхъ доходовъ», и изъ этого же пар. 8 исключить слово «недвижимымъ» и дополнить оный слѣдующимъ примѣчаніемъ: «жертвуемое кассѣ движимое имущество, по возможности, немедленно продается, и вырученныя деньги причисляются къ запасному капиталу» (пар. 16); г) пар. 13 изложить такъ: «Размѣръ ежегодныхъ взносовъ отъ церквей устанавливается епархіальнымъ съѣздомъ, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства, сообразно съ состояніемъ доходовъ каждой церкви»; д) включить въ пар. 24 въ началѣ п. г: «Дѣтямъ вкладчика, круглымъ сиротамъ, производится полная пенсія отца, независимо отъ числа душъ въ семействѣ»; в) въ п. б пар. 31 добавить: «и въ случаѣ необходимости измѣнить этотъ размѣръ, сравнительно съ указаннымъ въ пар. 19, испрашивается на это, чрезъ Епархіальное Начальство, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, согласно пар. 7 устава», и ж) въ пар. 33 исключить слова: «съ государственнымъ гербомъ». Независимо отъ сего, поручить Воронежскому Епархіальному Начальству войти въ соображеніе по вопросу о совершенномъ освобожденіи церквей отъ ежегодныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу и о замѣнѣ таковыхъ взносовъ отъ церквей ежегодными воспособленіями отъ епархіальнаго свѣчнаго завода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ устава эмеритальной кассы, присовокупивъ въ указѣ, что уставъ этотъ утверждается въ видѣ опыта на 5 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи сего времени означенный уставъ былъ подвергнутъ

вновь пересмотру и въ случаѣ нужды исправленію, согласно указаніямъ опыта, и представленъ Святѣйшему Синоду для окончательнаго утвержденія, вмѣстѣ съ подробными свѣдѣніями о ходѣ дѣлъ кассы и состояніи ея капиталовъ. Февраля 24 дня 1899 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Діаконъ Владимірской церкви, слоб. Семеновки, Павловскаго уѣзда, Митрофанъ *Книжниковъ*—къ Троицкой церкви, слободы Новой Мѣловатки, Богучарскаго уѣзда, 13 Февраля.

Священникъ Архангельской церкви, села Калинина, Задонскаго уѣзда, Николай *Петропольскій*, перемѣщенный 18 Января сего года къ Ильинской церкви, села Долгуши, Землянскаго уѣзда, по прошенію оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Калининѣ, 14 Февраля.

Діаконъ Спасской церкви, Острогожскаго уѣзда, Алексѣй *Кременецкій*—къ Георгіевской церкви, села Терноваго, Боротоякскаго уѣзда, 14 Февраля.

Священникъ Покровской церкви, села Елани, Новохоперскаго уѣзда, Василій *Муравлевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви, села Голой Сновы, Землянскаго уѣзда, 15 Февраля.

Б) На Діаконскія:

Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, Александръ *Долгополовъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Бубликовой, того же уѣзда, 16 Февраля.

Псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви, гор. Богучара, Василій *Ильинъ* — къ Митрофановской церкви, слободы Караяшнѣва, Острогожскаго уѣзда, 17 Февраля.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Троицкой церкви, слоб. Новой Мѣловатки, Богучарскаго уѣзда, Василій *Авсенева*, 13 Февраля.

Протоіерейъ Покровской церкви, села Голой Сновы, Землянскаго уѣзда, Николай *Поповъ*, 15 Февраля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Протоіерейъ Вознесенской церкви, гор. Воронежа, Димитій *Адамовъ*, съ 1 Февраля.

Заштатный діаконъ Архангельской церкви, села Верхней Катуховки, Воронежскаго уѣзда, Александръ *Прозоровскій*, съ 11 Февраля.

Псаломщикъ Богородицкой церкви, села Нижней Вѣдуги, Землянскаго уѣзда, Алексѣй *Нечаевъ*, съ 13 Февраля.

Псаломщикъ Георгіевской церкви, слободы Елисаветиной, Бобровскаго уѣзда, Іоаннъ *Проскураковъ*, съ 15 Февраля.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Впархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189⁷/₈ учебный годъ ¹).

При исправленіи письменныхъ упражненій преподаватели руководились указаніями, сдѣланными въ циркулярѣ по

¹) Окончаніе. См. № 5 Вор. Епарх. Вѣд.

духовно-учебному вѣдомству № 12, т. е. сначала ясно и кратко указывали на поляхъ тетради допущенныя ошибки и возвращали работы воспитанницамъ для исправленія, а потомъ исправленныя работы вновь пересматривали и представляли Инспектору классовъ для повѣрки и оцѣнки успѣховъ воспитанницъ.

По разсмотрѣніи и оцѣнкѣ письменныхъ работъ въ концѣ отчетнаго учебнаго года оказалось, что изъ всѣхъ воспитанницъ училища неудовлетворительныя отиѣтки (менѣе $2\frac{1}{2}$) по письменнымъ упражненіямъ имѣли: въ VI кл. 1 восп. въ V—4, въ IV паралл.—6, въ III паралл.—1, во II—5, въ I норм.—3 и въ I паралл.—4 воспитанницы. Воспитанницамъ, получившимъ за годъ неудовлетворительныя баллы, назначались письменныя работы на каникулярное время, съ обязательствомъ представить ихъ по прибытіи въ училище.

д) Учебная дѣятельность училища въ отчетномъ году началась переэкзаменовками, бывшими 17 Августа 1897 г., и приѣмными испытаніями, бывшими 18 и 19 того же Августа. Озвучилась же учебная дѣятельность экзаменами, произведенными съ 18 Мая по 11 Іюня включительно, согласно росписанію, составленному Инспекторомъ классовъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. 13 Іюня, послѣ литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебна, былъ отпущенъ воспитанницъ съ раздачей аттестатовъ окончившимъ курсъ ученія (воспитанницы младшихъ классовъ отпускались по окончаніи экзаменовъ въ каждомъ классѣ).

Устнымъ испытаніямъ воспитанницъ всѣхъ классовъ предшествовали (18 Мая) письменныя. Воспитанницамъ трехъ старшихъ классовъ были предложены для письменныхъ работъ слѣдующія темы: VI кл.— «Въ какомъ случаѣ романтизмъ можетъ быть вреднымъ въ жизни»? V кл.— «Трудъ

кормить, а лёнь портить» (разсужденіе). IV кл. — «Что я видѣла замѣчательнаго на Дворянской улицѣ? Въ III кл. писали планъ и содержаніе прочитанной статьи «Петръ Великій и лодманъ Автиць». Во II кл. писали пересказъ стихотворенія А. Майкова «Бто онъ?» и диктуютъ. Въ I кл. писали выученную въ году басню «Котъ и Поварь» и диктуютъ.

Письменные экзаменныя работы, по распредѣленію Инспектора классовъ, разсматривались преподавателями (каждая работа двумя) и оцѣнены соответствующими баллами.

Музыкальныя испытанія обучавшимся музыкѣ (игрѣ на роялѣ обучались 123 воспит., — изъ нихъ 4 бесплатно, — игрѣ на свирѣкѣ — 28 воспит., — изъ нихъ 2 бесплатно) произведены 17 Мая, по окончаніи годичныхъ учебныхъ занятій.

е) Послѣ переэкзаменовокъ, произведенныхъ въ Августѣ 1898 г., число воспитанницъ, переведенныхъ изъ класса въ классъ, оставшихся въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и выбывшихъ изъ училища, оказалось слѣдующее: изъ 46 воспит. I норм. кл. 43 переведены во II кл. и 3 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности; изъ 46 воспит. I парал. кл. 45 переведены во II кл. 1 воспит. оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности; изъ 48 воспит. II кл. 46 переведены въ III кл. и 2 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности; всѣ 46 воспит. III норм. кл. переведены въ IV кл.; изъ 46 воспитанницъ III парал. кл. 45 переведены въ IV кл. и 1 оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности; всѣ 44 воспит. IV норм. кл. переведены въ V кл.; изъ 45 воспитанницъ IV парал. кл. 44 переведены въ 5 кл. и 1 оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности; изъ 46 воспит. V кл. 44 переведены въ VI кл. и 2 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности; всѣ 45 воспит. VI кл.

выпущены изъ училища съ аттестатами, дающими имъ право на званіе домашнихъ учительницъ. Такимъ образомъ, изъ 412 воспит. 357 переведены въ высшіе классы, 10 оставлены на повторительный курсъ и 45 выбыли изъ училища вслѣдствіе омончавія ими курса ученія.

За выбытіемъ изъ училища 45 воспит., въ началу 189⁸/₉ учебного года оставалось въ училищѣ 367 воспитанницъ.

Въ началѣ 189⁸/₉ учебного года вновь приняты въ училище въ разные классы 94 воспитанницы.

Къ 1 Октября 1898 г. въ училищѣ числится 461 воспитанницъ: въ I норм. 45, въ I паралл. 45, во II норм. 48, во II паралл. 47, въ III—48, въ IV норм. 47, въ IV пар. 46, въ V норм. 45, въ V паралл. 46 и въ VI кл. 44 воспитанницы.

ж) Успѣхи воспитанницъ по устнымъ отвѣтамъ въ отчетномъ году можно считать вполне удовлетворительными, о чемъ свидѣтельствуется и вышесказанное число переведенныхъ въ старшіе классы воспитанницъ и оставшихся на повторительный курсъ. Для возвышенія учебно-воспитательной части въ училищѣ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, предпринимались разныя мѣры. Такъ, преподаватели для болѣе яснаго и отчетливаго усвоенія воспитанницами сообщавшихся знаній употребляли наглядныя пособія. Для той же цѣли неоднократно, во внѣклассное время показывались воспитанницамъ при помощи волшебнаго фонаря туманныя картины, изображающія замѣчательные виды разныхъ странъ и архитектурныхъ сооружений, историческихъ личностей и физическихъ явленій, при чемъ велись соответствующія картинамъ чтенія или давались надлежащія разъясненія. Для развитія литературнаго вкуса воспитанницъ, для пріученія ихъ къ правильному и выразительному чтенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ

и для доставленія имъ пріятнаго и полезнаго развлеченія, иногда устраивались въ присутствіи близкихъ училищу лицъ литературно-музыкальные вечера, на которыхъ воспитанницы произносили заученныя стихотворенія, пѣли хоромъ и играли на музыкальныхъ инструментахъ приготовленныя пьесы. Инспекторъ классовъ и преподаватели рекомендовали воспитанницамъ книги для внѣкласснаго чтенія, которое происходило или въ свободное отъ занятій время, или во время занятія руководѣлемъ (читала для всѣхъ или одна изъ воспитанницъ, или воспитательница). Въ видахъ поощренія къ трудолюбію лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницъ, Совѣтъ училища награждалъ ихъ книгами и похвальными листами. Въ концѣ каждой недѣли списокъ воспитанницъ, получившихъ неудовлетворительныя баллы за недѣлю, читался въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ училища, причемъ Начальница и Инспекторъ классовъ дѣлали означеннымъ воспитанницамъ надлежащія внушенія. Для поощренія воспитанницъ и предупрежденія ихъ несправности въ исполненіи своихъ обязанностей по отношенію къ учебнымъ занятіямъ, и въ отчетномъ году выставлялись каждой воспитанницѣ отмѣтки за вниманіе и прилежаніе въ общемъ собраніи лицъ учебно-воспитательной корпораціи, обсуждались въ училищномъ Совѣтѣ и выставлялись въ отпускныхъ билетахъ воспитанницъ.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отличное, — у всѣхъ отмѣчено за годъ балломъ 5, кромѣ двухъ, отмѣченныхъ по поведенію балломъ 4. Особенно предосудительныхъ поступковъ, обнаруживающихъ проявленіе злой воли, за ними не замѣчалось. Такое отрадное явленіе находится въ тѣсной связи съ добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей всѣхъ лицъ воспитательнаго персонала училища, общими усиліями, во главѣ съ Начальницей училища, ста-

равшихся утверждать въ воспитанницахъ добрую нравственность и благоповеденіе, не оставляя ихъ безъ своего постоянного наблюденія и руководства.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами неопустительно, съ должнымъ благоговѣніемъ и усердіемъ. Ежедневно, въ присутствіи Начальницы училища и дежурныхъ воспитательницъ, онѣ совершали утреннюю и вечернюю молитву, читая по очереди, при чемъ нѣкоторыя молитвы пѣлись всѣми воспитанницами, и кромѣ того, согласно указаніямъ объяснительной записки къ программѣ церковнаго пѣнія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, введено въ обычай ежедневное на вечернихъ молитвахъ общее исполненіе первой стихиры гласа недѣли *на Господи воззвахъ*, а также тропаря *на Богъ Господь* и перваго ирмоса того же гласа недѣли — Во всѣ воскресные и праздничные дни воспитанницы обязательно присутствовали при всеобщемъ бдѣніи и литургіи, прислуживали при богослуженіи и обязательно участвовали въ церковномъ чтеніи и пѣніи, при чемъ воспитанницы VI кл. читали: пареміи, шестопсалміе, канонъ и апостолъ, V кл. — стихиры и каѳизмы, IV кл. — 3-й и 6-й часы, III кл. — «Сподоби Господи», «Нынь отпускаеши», 33-й пс. и 1-й часъ. Къ чтенію въ церкви воспитанницы готовились подъ руководствомъ законоучителей. Предъ началомъ уроковъ во всѣхъ классахъ читались воспитанницами по очереди отдѣлы изъ Евангелія, а наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней Инспекторомъ классовъ велось для нихъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, а иногда и въ некоторыхъ праздничныхъ пѣснопѣвій.

Предъ Рождествомъ Христовымъ (11—21 Ноября) и на первой седмицѣ Великаго поста воспитанницы говѣли, были у исповѣди и удостоились причастія св. Христовыхъ Таинъ.

Заботы о физическомъ воспитаніи и здоровьѣ воспитанницъ лежали главнымъ образомъ на Начальницѣ училища, которая постоянно наблюдала, чтобы спальни, классы, столовая и корридоры содержались въ чистотѣ и провѣтривались. Послѣ обѣда, если благопріятствовала погода, воспитанницы подъ наблюденіемъ дежурныхъ воспитательницъ гуляли въ училищномъ саду; а чтобы такая прогулка была возможна и въ холодное зимнее время, Совѣтомъ училища сдѣланы значительныя затраты на пріобрѣтеніе для церковно-коштныхъ воспитанницъ теплыхъ пальто, калошъ и шапочекъ. Начальница училища слѣдила также за своевременнымъ хожденіемъ воспитанницъ въ баню. Въ случаѣ заболѣванія воспитанницы, она немедленно отправлялась въ училищную больницу. Въ мѣстѣ съ симъ Совѣтъ училища, озабочиваясь гигиенически-правильнымъ, по возможности, содержаніемъ воспитанницъ, а также изыскивая мѣры къ огражденію ихъ отъ болѣзнетворныхъ причинъ и отъ неблагоприятныхъ вліяній на физическое ихъ здоровье, призналъ необходимымъ улучшить качество воды, употребляемой воспитанницами для питья, путемъ искусственнаго ея очищенія. Съ этою цѣлью о. Предсѣдатель Совѣта, при посредствѣ одного инженера путей сообщенія, пріобрѣлъ для училища два фильтра новой системы Бернефельда (одинъ съ тремя цилиндрами, а другой—съ однимъ цилиндромъ.) Вода, пропускаемая черезъ названные фильтры, получается совершенно прозрачною, безцвѣтною, чистаго вкуса и безъ всякаго посторонняго запаха. Доброкачественность воды такой фильтраціи особенно рѣзко обнаруживается въ тѣхъ случаяхъ, когда водопроводная вода, вслѣдствіе большого ея разбора, бываетъ мутною, буроватаго цвѣта, что замѣчается нерѣдко въ лѣтнее время, въ фильтруемой водѣ всѣ элементы стороннихъ примѣсей остаются на стѣнкахъ пористыхъ цилиндровъ аппарата.

По инициативѣ о. Предсѣдателя Совѣта училища обращено также особенное вниманіе на вечернее освѣщеніе классныхъ помѣщеній, дабы сдѣлать его по возможности безвреднымъ для органовъ зрѣнія и дыханія и предоставить воспитанницамъ болѣе удобствъ для ихъ учебныхъ и другихъ занятій. Въ этихъ видахъ усилено освѣщеніе классныхъ комнатъ прибавленіемъ 4-й лампы въ каждую комнату, при чемъ для ослабленія рѣзкости свѣтовыхъ лучей непосредственно отъ пламени сдѣланъ опытъ снабжать лампы контръ-рефлекторами изъ матоваго фарфора, а для удаленія воздуха, испорченнаго продуваніемъ горѣнія, установлено неослабное наблюденіе за постоянною исправностью дѣйствія имѣющихся въ заведеніи искусственно-вентиляціонныхъ приспособленій.

Благодаря совокупности всѣхъ принимавшихся для сохраненія здоровья воспитанницъ мѣръ, состояніе здоровья ихъ въ отчетномъ году было вполне удовлетворительное. Всѣхъ случаевъ заболѣванія было 90: брюшнаго тифа—3, кроваваго поноса—3, перемежающейся лихорадки—11, оспы вѣтряной—4, кори—12, рожи—6, заушницы—28, дифтерита—2, золотухи—4, цинги—6, катарральной жабы—8, остраго воспаленія плевры—1, остраго ревматизма—2. Всѣ болѣвшія выздоровѣли.

з) Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, дѣло преподаванія, подъ наблюденіемъ Инспектора классовъ, велось удовлетворительно, благодаря опытности и усердію преподавателей, а также благодаря содѣйствію въ этомъ отношеніи большей части воспитательницъ, которыя помня, что на каждой изъ нихъ лежитъ нравственная отвѣтственность за успѣхи вѣренныхъ имъ воспитанницъ, непосредственно участвовали въ приготовленіи уроковъ болѣе слабыми и малоприлежными или же, распредѣляя ученицъ по группамъ, иногда поручали слабѣйшихъ болѣе усиѣвавшимъ, поощряя

такимъ образомъ въ воспитанницахъ готовность посильно помогать другъ другу.

Какъ на препятствія успѣшному ходу учебнаго дѣла можно указать а) на малоспособность, неразвитость и неудовлетворительную подготовленность въ прохожденію училищнаго курса нѣкоторыхъ воспитанницъ и б) на случаи опущенія преподавателями уроковъ (всегда по уважительнымъ причинамъ). Въ продолженіе отчетнаго учебнаго года учащими опущено 49 уроковъ: свящ. Д. Казаневскимъ—20 по болѣзни, А. П. Сильченковымъ—14 по семейнымъ обстоятельствамъ, П. Н. Щукинымъ—10 по семейнымъ обстоятельствамъ, П. В. Никольскимъ—2 по болѣзни, В. И. Богомолвой 2 по болѣзни и В. И. Архангельскимъ—1 по болѣзни.—Отсутствовавшихъ преподавателей, которые своевременно извѣщали о себѣ Инспектора классовъ, замѣняли большею частію воспитательницы, подъ руководствомъ которыхъ читались воспитанницами книги, имѣвшія отношеніе къ данному уроку, или исполнялись данныя учителемъ письменныя работы.

Библіотека и физическій кабинетъ.

а) Библіотека училища раздѣляется на три отдѣла: а) учительскую бібліотеку, состоящую изъ книгъ и учебныхъ пособій для преподавателей, б) бібліотеку ученическую, состоящую изъ книгъ для чтенія воспитанницъ и в) учебную бібліотеку, состоящую изъ учебныхъ пособій и учебниковъ для воспитанницъ училища.

Въ учительскую бібліотеку къ имѣвшимся 719 томамъ приобрѣтено въ отчетномъ году 14 томовъ. Въ этой же бібліотекѣ имѣется 369 томовъ журналовъ, выписывавшихся въ прежніе годы и въ отчетномъ году.

Въ ученическую бібліотеку къ имѣвшемуся 991 тому

приобрѣтено 35 томовъ. Здѣсь же имѣется 619 томовъ журналовъ.

Въ учебную библіотеку къ имѣвшимся 339 томамъ учебныхъ пособій приобрѣтено 16 томовъ, и къ имѣвшимся 1603 томамъ учебниковъ приобрѣтено въ отчетномъ году 397 томовъ. Въ этой же библіотекѣ въ отчетномъ году имѣлось географическихъ картъ 53, географическихъ атласовъ 16, историческихъ картъ 15 (въ отчетномъ году приобрѣтено 5 картъ), историческихъ атласовъ 16, 1 атласъ 118 естественныхъ произведеній—Васильева, 1 подобный же атласъ— «съ нашихъ полей» Куріаца, 1 атласъ физической географіи (25 картинъ) Животовскаго (послѣднія картины вмѣстѣ съ 73 картинами художника Верещагина, изображающими державныхъ представителей Царствующаго Дома, развѣшиваются въ учебное время по стѣнамъ рекреационныхъ корридоровъ училища), 68 прописей (въ отчетномъ году приобрѣтено 10), 3 глобуса и 1 теллурій. Кроме того, въ библіотекѣ имѣются картины для нагляднаго преподаванія Св. Исторіи.

Въ библіотеку училища въ отчетномъ году выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) Воронежскія Епарх. Вѣдомости, 2) Церковныя Вѣдомости, 3) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, 4) Странникъ, 5) Душеполезное Чтеніе, 6) Русскій Паломникъ (2 экз.), 7) Миссіонерское Обзорѣіе, 8) Вѣстникъ Воспитанія, 9) Русская Школа, 10) Дѣтскій Огдыхъ, 11) Задушевное Слово, 12) Родникъ, 13) Образование, 14) Историческій Вѣстникъ, 15) Русское Обзорѣіе, 16) Русское Слово, 17) Природа и Люди, 18) Народное Образование, 19) Дѣтское Чтеніе, 20) Игрушечка и 21) Воронежскій Телеграфъ.

Учебники выдавались изъ библіотеки бесплатно всѣмъ церковно-боштнымъ воспитанницамъ (каждой по учебнику); своекоштыя воспитанницы приобрѣтали учебники на свой

счетъ. Учебныя же пособія и книги для чтенія выдавались завѣдывающей библіотекѣ воспитательницей III паралл. кл. Т. Суриновой.

б) Въ физическомъ кабинетѣ училища имѣется до 152 названій существенно-необходимыхъ приборовъ, изъ которыхъ 37 перешли безмездно изъ стараго физическаго кабинета, хранившагося при фундаментальной библіотекѣ мѣстной Семинаріи, а 115 приобрѣтены по большей части на училищныя средства, на сумму около 400 рублей.

С р е д с т в а у ч и л и щ а.

Приходъ училищныхъ суммъ съ остаткомъ отъ 1896 г. въ отчетномъ году былъ. 66947 р 30¹/₂ к.

Источниками сихъ суммъ были:

1) 0/0/0 съ денежныхъ бумагъ и отъ вкладовъ на текущій счетъ	2100	»	17	»
2) Общеархіальный обязательный взносъ отъ церквей, монастырей епархіи и епархіальнаго попечительства	37101	»	85 ¹ / ₂	»
3) Взносъ за своекоштныхъ воспитанницъ	23368	»	50	»
4) Отъ редакціи «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»	200	»	—	»
5) Случайныхъ пожертвованій и оборотныхъ суммъ	4176	»	78	»

Итого . . . 66947 » 30¹/₂ »

Общая сумма расход. простиралась до. 63748 р. 22 к.

Д о п о л н и т е л ь н ы я с в ѣ д ѣ н і я.

а) При училищѣ находится образцовая женская церковно-приходская школа для практическаго ознакомленія воспитан.

ницъ съ приемами преподаванія въ народной школѣ, открытая 2 Октября 1894 года.

До отчетнаго года школа содержалась исключительно на епархіальныя средства; въ отчетномъ же году, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, по журнальному опредѣленію отъ 25 Мая—3 Іюня 1898 г. за № 424, съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отпущено въ распоряженіе Совѣта Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1 Января сего 1898 г. по 500 руб. въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства (кредита по § 8 статьи 3 лит. А смѣты Св. Синода) на содержаніе существующей при училищѣ образцовой школы, съ требованіемъ представлять отчетъ въ расходованіи ассигнуемой суммы въ Воронежскую Контрольную Палату и въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ.

Законоучителемъ школы и завѣдующимъ состоитъ Инспекторъ классовъ училища, священникъ Ст. Ширкевичъ, съ вознагражденіемъ въ 200 руб. въ годъ.

Учительницей состоитъ окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Александра Шмарина, избранная послѣ конкурсныхъ пробныхъ уроковъ Совѣтомъ училища, съ вознагражденіемъ въ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и содержаніи отъ училища.

Учебныя книги получены въ школу въ достаточномъ количествѣ изъ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и изъ самаго Совѣта, а книгъ для чтенія имѣется въ школѣ на сумму до 30 руб. Въ отчетномъ году книгъ въ школу не приобрѣталось.

Письменные принадлежности приобрѣтались по мѣрѣ надобности самими учащимися дѣвочками.

Школа помѣщается въ самомъ зданіи училища (сѣверной одноэтажной части его, примыкающей къ квартирѣ эконо-

нома) и находится въ отношеніи присмотра, прислуги и отопленія на общемъ положеніи жилыхъ помѣщеній училища.

Платы за обученіе нѣтъ никакой.

Школа назначается исключительно для дѣвочекъ.

Въ отчетномъ году учащихся было 35; изъ нихъ 10 составляли старшее отдѣленіе, 13—среднее и 12 младшее. Всѣ 10 дѣвочекъ старшаго отдѣленія окончили курсъ и послѣ установленныхъ испытаній, удостоены свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса. Изъ нихъ 3 дѣвочки, какъ дѣти духовныхъ, по экзамену приняты въ I классъ училища.

Учебныя занятія въ школѣ начались 3 Сентября, а окончились 16 Мая.

Школьные занятія велись учительницей при участіи очередныхъ воспитанницъ училища. Ежедневно двѣ воспитанницы VI класса, по очереди, присутствовали въ школѣ отъ начала и до конца занятій, при чемъ, когда учительница занималась съ однимъ отдѣленіемъ, обѣ воспитанницы по ея указанію занимались съ двумя другими отдѣленіями, а въ такимъ занятіямъ воспитанницы подъ руководствомъ учительницы готовились съ вечера. Присутствовавшія въ школѣ воспитанницы писали дневники своего пребыванія въ школѣ и представляли Инспектору классовъ. Всѣ же воспитанницы этого класса два раза въ недѣлю являлись вмѣстѣ въ школу и слушали или урокъ учительницы (въ самомъ началѣ учебнаго года), или (въ остальное время года) пробный урокъ очередной воспитанницы, которая напередъ составляла конспектъ своихъ занятій и представляла для одобренія Инспектору классовъ—преподавателю дидактики. На пробныхъ урокахъ большею частію, кромѣ Инспектора классовъ, присутствовала и Начальница училища. По окончаніи каждаго пробнаго урока дѣвочки школы удалялись въ другую комнату, и дѣлались самими воспитанницами оцѣнки даннаго

урока, при чемъ выслушивались послѣдними замѣчанія Инспектора классовъ, и по его указанію одна изъ воспитанницъ представляла ему потомъ письменное изложеніе всѣхъ высказанныхъ замѣчаній относительно достоинствъ и недостатковъ веденія урока. На долю почти всѣхъ воспитанницъ и въ этомъ году выпало дать по два пробныхъ урока. Уроки давались по русскому и церковно-славянскому языку, по счисленію и чистописанію. Уроки были большею частію получасовые. Въ послѣобѣденное время по полтора часа въ день присутствовали въ школѣ и воспитанницы V класса (по двѣ).

Въ отчетномъ учебномъ году школу неоднократно посѣщалъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, самъ производившій испытаніе всѣмъ оканчивающимъ курсъ дѣвочкамъ школы, а также посѣтили Членъ-Ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ д. с. с. П. И. Нечаевъ и Старшій помощникъ наблюдатель церковныхъ школъ, д. с. с. П. А. Игнатовичъ, Членъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Въ отчетномъ учебномъ году бывшихъ воспитанницъ училища состояло въ должности учительницъ и ихъ помощницъ въ предѣлахъ Воронежской епархіи въ школахъ духовнаго вѣдомства 121 и гражданскаго 154, а всего 275.

б) Въ отчетномъ учебномъ году непосредственный начальникъ училища, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, постоянно оказывалъ свое отечески заботливое вниманіе къ нуждамъ училища, совершалъ Литургію въ храмовой праздникъ—день Покрова Пресвятыя Богородицы, а также Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ пятницу четвертой недѣли Великаго поста, неоднократно присутствовалъ на урокахъ и экзаменахъ въ разныхъ классахъ и по разнымъ предметамъ; 17 Мая, вмѣстѣ съ Начальни-

комъ губерніи д. с. с. В. З. Коленко, присутствовалъ на музыкальномъ испытаніи воспитанницъ училища, а въ концѣ учебнаго года преподавъ Архипастырское благословеніе всѣмъ выпускнымъ воспитанницамъ съ сердечнымъ наставленіемъ относительно будущей ихъ жизни въ стѣнъ заведенія, причѣмъ въ благословеніе вручилъ каждой изъ нихъ икону съ изображеніемъ Святителей Митрофана и Тихона.

Въ отчетномъ году почтили училище своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Членъ-Ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ д. с. с. П. И. Нечаевъ.

в) Въ отчетномъ году въ пользу училища поступили слѣдующія пожертвованія а) отъ Преосвященнаго Анастасія воспитанницамъ къ празднику Рождества Христова и Пасхи— 50 руб., б) отъ Полтавскаго Преосвященнаго Иларіона и Тверскаго Дмитрія по 5 руб. воспитанницамъ на лакомства, в) отъ М. А. Астафьевой на нужды воспитанницъ и лакомства въ разное время 70 р. 30 к., г) отъ П. Д. Андреевой 10 р. на елку, а также д) отъ свящ. Евы Сабинина, Инспектора классовъ, священниковъ Дикарева, Успенскаго, Богомолова, жены свящ. Богомоловой въ разное время 34 руб., — е) отъ тайнаго сов. В. И. Дьяконова 12 экземпляровъ составленной имъ книги «Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ Четвероевангелія», для раздачи оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ.

г) Несмотря на то, что зданія училища отчасти перестроены, а отчасти вновь возведены и увеличена усадьба училища приобрѣтеніемъ сосѣдней усадьбы съ домомъ только въ 1893 году, въ настоящее время оказывается неотложная надобность расширить помѣщенія училища, чтобы сдѣлать училище двухкомплектнымъ и тѣмъ хотя на нѣкоторое время удовлетворить потребности всего духовенства епархіи давать

необходимое образованіе своимъ дочерямъ. Для этой цѣли въ отчетномъ году Совѣтомъ училища, по порученію Съѣзда духовенства, приобрѣтена находящаяся вблизи училища, на Пятницкой улицѣ, усадьба съ двухъ-этажнымъ каменнымъ домомъ, принадлежавшая наслѣдницѣ бр. Мамонтовыхъ, г-жѣ Видеманъ, и занимающая площадь по фасаду въ 20 саж. 1 арш. и вглубь отъ улицы до задней стороны, имѣющей 18 саж. 2 арш., по 34 саж. съ обѣихъ сторонъ, на каковой предметъ израсходовано Совѣтомъ училища 15293 р. 33 к. Для дальнѣйшаго расширенія зданій училища въ настоящее время производится пока по установленной Съѣздомъ духовенства раскладкѣ сборъ денегъ съ духовенства епархіи. Въ приобрѣтенномъ же домѣ въ настоящее время помѣщается открытый при училищѣ пріютъ для дѣвочекъ-сиротъ, спальни для воспитанницъ I норм. класса и прачечная, а на дворѣ и въ саду предположено складывать дрова, чтобы освободить отъ нихъ усадьбу главнаго зданія и предохранить его въ пожарномъ отношеніи.

Предсѣдатель Совѣта свящ. *Іоаннъ Васильевъ*.

Члены Совѣта: свящ. *Михаилъ Никифоровъ*, свящ. *Теодоръ Склобовскій*, Начальница училища *Клеопатра Астафьева*, Инспекторъ классовъ, свящ. *Стефанъ Шуркевичъ*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ присутствіи Воронежской Духовной Консисторіи 29 Марта 1899 года имѣютъ быть произведены торги съ узаконенною чрезъ 3 дня переторжкою, на продажу принадлежащаго Толшевскому монастырю (Воронежскаго уѣзда) лѣса:

По пяти соть рублей каждый.

№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.
1190	1	1301	—	8003	—	12499	—	5210	—	8522	—
1989	—	3950	—	9654	—	17224	—	7458	—	11392	—
2000	2	7234	—	11663	—	17479	—	15662	—	10033	40
7859	—	7434	—	14514	—	19879	—	19486	—	12391	—
9694	—	9236	—	671	18	2039	26	19620	—	18176	—
10491	—	9931	—	3517	—	3381	—	4455	32	2505	41
14163	—	10456	—	10940	—	3835	—	8391	—	5697	—
1884	3	10712	—	11665	—	8813	—	9073	—	6976	—
9675	—	12638	—	14910	—	9896	—	10199	—	11701	—
15794	—	13909	—	17040	—	1503	27	6431	33	12174	—
885	4	13998	—	3955	19	1768	—	13768	—	19662	—
2176	—	16323	—	7945	—	9361	—	15858	—	1466	42
2282	—	5789	11	11190	—	14056	—	19857	—	2261	—
16559	—	8233	—	12739	—	18312	—	1309	34	3507	—
20	5	9092	—	13531	—	19704	—	5274	—	4855	—
11149	—	11188	—	14622	—	5829	28	5348	—	5952	—
11727	—	5185	12	16761	—	8044	—	12927	—	11091	—
12048	—	5546	—	18392	—	9309	—	19725	—	11876	—
3100	6	6790	—	7465	20	10691	—	3190	35	17146	—
6915	—	13631	—	8028	—	15606	—	5060	—	17713	—
8961	—	14368	—	9166	—	210	29	7330	—	3996	43
10956	—	5465	13	9810	—	1357	—	10427	—	5862	—
13427	—	7444	—	19970	—	12733	—	11501	—	7101	—
15636	—	16163	—	3805	21	18402	—	19986	—	8275	—
447	7	83	14	11766	—	19251	—	2692	36	9935	—
1230	—	440	—	15275	—	1324	30	5589	—	734	44
4864	—	4315	—	17310	—	1634	—	6137	—	3155	—
5225	—	10529	—	2546	22	4653	—	17141	—	5070	—
7379	—	2714	15	15862	23	6630	—	700	37	10385	—
7552	—	4157	—	18908	—	7814	—	1126	—	13131	—
11350	—	4568	—	14	24	9445	—	5278	—	16868	—
5424	8	6141	—	266	—	10963	—	17122	—	18992	—
16237	—	14017	—	2052	—	11187	—	2267	38	125	45
18047	—	16506	—	2841	—	13029	—	5917	—	2822	—
5912	9	390	16	5919	—	557	31	16800	—	3509	—
11490	—	594	—	12801	—	1521	—	17630	—	4791	—
12207	—	1888	—	13121	—	1961	—	19306	—	8665	—
13316	—	13593	—	9178	25	3234	—	3587	39	8976	—
18102	—	17200	—	10476	—	3846	—	3886	—	349	46
1072	10	2525	17	11386	—	4133	—	6703	—	5703	—

7251	46	5687	—	19050	--	9455	49	5056	—
8170	—	13369	—	3751	48	10282	—	13655	—
19687	—	15569	—	7674	—	18880	—	14228	—
560	47	16832	—	14507	—	1594	50	17350	—

ТИРАЖЪ ПОГАШЕНІЯ.

9599	10147	11751	19386	7562	18246	5225
2666	13811	4537	1763	10633	1451	10873
2626	4181	9675	19538	6093	2780	18430
627	8748	18616	2832	14844	14087	2944
19622	2976	14613	10495	14635	15651	16448
602	12374	19255	5057	2922	19620	17146
7524	16638	12961	6189	6217	2911	3803
3212	3293	6379	11571	6339	9436	1202
5666	10435	3599	8447	11161	11560	19736
12970	782	7863	7477	11862	9297	12260
10591	3330	1911	18554	17220	14593	298
11870	15775	7916	17584	7828	12643	13275
2147	10139	6473	18552	5270	19069	880
886	8577	14899	9114	6297	3933	19490
8132	14193	15200	5583	12347	19324	14945
4288	11495	2094	499	3073	5125	4597
1429	9686	9836	6087	8093	3329	
13435	15657	84	3611	15496	6110	
12241	3482	15184	1629	2174	5076	

Указъ Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища.—Объявленіе.—Тиражъ выигрышей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ШАРТА.

№ 6

1899 ГОДА.

Не умолкну ради Сиона, и ради Иерусалима не успокоюсь, говор. Св. Пророкъ.

Какъ и намъ бр. молчать, когда Святой Сионъ, эта гора Господня, и градъ Божій Иерусалимъ — это завѣтнѣйшее для христіанъ, во всемъ мірѣ священнѣйшее мѣсто находится *въ поприщи языковъ*? Какъ молчать, когда знаемъ, что не только живущіе въ этомъ святомъ мѣстѣ наши православные братья терпятъ самую ужасную во всемъ нужду, терпятъ непокрытую бѣдность отъ того именно, что все тамъ находится въ чужихъ рукахъ, и они крайне во всемъ стѣснены и обижены, но и сама наша вѣра православная находится

тамъ въ большомъ стѣсненіи! Какъ успокоиться, когда знаемъ, какіе тамъ соблазны сѣютъ и какія сѣти разставляютъ разные иновѣрцы—римскіе католики, лютеране и пр., для всяческаго униженія вѣры православной и совращенія нашихъ православныхъ братьевъ въ свои еретическія вѣры! Эти иновѣрные христіане постоянно получаютъ изъ заграницы отъ своихъ обществъ и братьевъ (Англичанъ, Нѣмцевъ, Французовъ и пр.) громадыя денежныя суммы съ тѣмъ, чтобы какъ можно больше строить и открывать въ этихъ святыхъ мѣстахъ безплатныя лечебницы, больницы, пріюты и школы, при чемъ открыто заявляется, что всѣми этими благодѣтельными учрежденіями они приходятъ на помощь и нашимъ православнымъ братьямъ—бѣднымъ, предлагаютъ имъ все нужное даромъ, очевидно желая привлечь ихъ на свою сторону. Само собою разумѣется, бѣдные слабые люди, натерпѣвшисъ всякой нужды, какъ бы невольно преклоняются предъ тѣми, кто готовъ помогать имъ во всемъ, кто даромъ даетъ имъ и пропитаніе, и одежду, и всякую помощь; бѣдные люди, говоримъ, соблазняются всяческимъ довольствомъ, какое предлагаютъ имъ иновѣрцы, и тѣ изъ нихъ, кто послабѣе, и отдаются въ ихъ руки всею душою, даже оставляютъ вѣру православную и совращаются въ вѣру своихъ благодѣтелей;—не величайшее ли это прискорбіе, бр. для вашей церкви православной и для насъ самихъ?

Вотъ почему и для чего и наши благочестивые православные соотечественники, желая противопоставить иновѣрческимъ соблазнамъ всяческое противодѣйствіе, принять свои мѣры противъ умышеннаго униженія нашей вѣры православной, притти на помощь и поддержать нашихъ братьевъ православныхъ живущихъ въ святой землѣ, составили между собою союзъ, составили Православное Палестинское Общество, во главѣ котораго, подъ Высочайшимъ покровительствомъ

Самого Государя Императора, сталъ Августѣйшій дядя Государя, Великій Князь Сергій Александровичъ.

Великій Князь самъ побывалъ въ Иерусалимѣ и другихъ мѣстахъ Святой Земли, своими глазами видѣлъ страшную бѣдность и угнетенность нашихъ православныхъ братьевъ— Арабовъ и Сирійцевъ, лично убѣдился, что имъ самимъ не справиться съ соблазнами, какіе подставляютъ имъ иновѣрцы, — что имъ дѣйствительно необходима сильная и постоянная поддержка и помощь отъ насъ — православныхъ христіанъ; и какъ Самъ постоянно подаетъ щедрое приношеніе на святое дѣло помощи нашимъ единовѣрнымъ братьямъ въ Святой Землѣ, такъ и насъ всѣхъ поощряетъ въ тому же.

Подумаемъ бр., какъ драгоценна должна быть для каждаго христіанина та священная земля, на которой родился Господь нашъ Христосъ, которую Онъ псходилъ и освятилъ своими Божественными стопами, проповѣдуя Евангельское ученіе, — на которой Онъ страдалъ за наши грѣхи, распятъ на крестѣ, умеръ, воскресъ въ третій день и вознесся на небо! И затѣмъ посмотрите, братія, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ и усердіемъ всѣ вѣрующіе во Христа, хотя и не единовѣрные съ нами, всѣ христіанскіе народы — Англичане, Французы, Нѣмцы и пр. — устремили свой взоръ на эту Святую Землю, — и какъ имъ наперерывъ другъ передъ другомъ желательно захватить ее въ свои руки! Намъ ли однимъ оставаться безчувственными въ заветной Святой Землѣ, — намъ ли не порадовать о томъ, чтобы въ конецъ не возобладали на ней наши противники, къ униженію нашей вѣры православной, — намъ ли не подать помощи угнетеннымъ тамъ православнымъ братьямъ нашимъ, не отвести ихъ отъ иновѣрческихъ соблазновъ и искушеній и отъ совращенія въ иную вѣру? Нѣтъ, бр. пусть непрестанно провозится и въ нашихъ сердцахъ святой пророческій возгласъ: *не умолку ради Сіона, и ради Иерусалима не успокоюсь!*

Отзовемся же, братія, на святой призывъ благотворительной помощи нашимъ братьямъ, — познаемъ и почувствуемъ, какъ нужна и дорога имъ ваша помощь и съ полнымъ добротнымъ усердіемъ принесемъ наше пожертвованіе на Святую Землю, на Святой градъ Іерусалимъ, на поддержаніе угнетенныхъ бѣдностію и всякими нуждами православныхъ братьевъ нашихъ, ради Самаго Госнода нашего Іисуса Христа! Аминь.

Прот. *Дим. Склобовскій.*

ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ ¹⁾.

VI.

Въ VII вѣвѣ византійская имперія много терпѣла отъ враговъ. Авары и другіе народцы, въ своей совокупности даже трудно различимые по племені и происхожденію, тѣснили ее съ сѣвера, а южные и восточные предѣлы жестоко опустошали персы и аравитяне—мусульмане. Константинополь, особенно останавливавшій на себѣ вниманіе варваровъ, оказывался довольно опаснымъ достояніемъ, которое нужно было постоянно защищать отъ ихъ алчности. Хотя побѣды почти великаго Ираклія положили предѣлъ ихъ завоевательнымъ попыткамъ, однако внутреннее состояніе имперіи было таково, что преемники императора уже были не въ силахъ отразить нашествія магометанъ. Религіозная рознь была главной причиной слабости имперіи, ибо пятый вселенскій соборъ нисколько не умиротворилъ монофизитовъ, а они-то и были тою язвою, отъ которой страдалъ весь государственный организмъ. Чуждые грекамъ по своей національности, сирійцы и египтяне (копты), изъ коихъ главнымъ образомъ составились приверженцы ученія объ единой природѣ во Іисусѣ Христѣ, еже-

¹⁾ Продолженіе. См. № 5 Вор. Епарх. Вѣд.

минутно готовы были отпасть отъ Византіи, въ которой они видѣли только лишь своего тирана и гонителя за религіозныя убѣжденія. Императоръ хорошо зналъ этотъ недугъ своей имперіи и потому еще задолго до появленія арабовъ принималъ мѣры къ его уврачеванію. «Государь нашего времени, замѣчаетъ одинъ современный историкъ, постарался бы сплотить своихъ разновѣрныхъ и разноплеменныхъ подданныхъ общностію политическихъ и экономическихъ интересовъ, оставляя неприкосновенной свободу мысли и совѣсти, но этого нельзя было ожидать въ VII в. отъ Ираклія». Въмѣсто этого онъ рѣшилъ слѣдовать политикѣ своихъ предшественниковъ, которая была настолько же стара, насколько и бесплодна, — стремиться прежде всего къ установленію религіознаго единства между подданными и отсюда ожидать единства политическаго. Взявъ за образецъ для себя Зенона, Анастасія и другихъ подобныхъ императоровъ, Ираклій попытался достигнуть религіознаго объединенія своихъ подданныхъ путемъ взаимныхъ уступокъ и соглашеній между разномыслящими.

Въ 622 году Ираклій во время войны съ персами проводилъ зиму въ Арменіи. Здѣсь, видя преданность монофизитовъ своему государю, онъ сильно сожалѣлъ о розни, которая отдѣляла ихъ отъ православныхъ. Въ это, вѣроятно, время впервые и зародилась у императора мысль устроить религіозное единеніе, — мысль, которая особенно окрѣпла послѣ того, какъ представитель одной монофизитской партіи Павелъ подробнымъ раскрытіемъ своей вѣры желалъ сдѣлать его послѣдователемъ ложнаго ученія. Но Ираклій, «изобиловавшій знаніемъ божественныхъ догматовъ», наоборотъ, постарался указать путь, которымъ сами разновѣрцы могли прійти къ православнымъ, упомянувъ «объ одномъ дѣйствіи Христа Бога нашего». Это выраженіе показалось Ираклію настолько удачнымъ для задуманной цѣли, что онъ потомъ обсуждалъ

его во время своего пребывания въ Колхидѣ (Грузіи) съ монофизитскимъ митрополитомъ Фазиса, Киромъ, и поручилъ ему узнать мнѣніе константинопольскаго епископа Сергія, одноли дѣйствіе или два нужно признавать во Христѣ. Сергій отвѣчалъ уклончиво, воздержался отъ собственнаго мнѣнія и, замѣтивъ, что ни одинъ вселенскій соборъ не разсуждалъ объ этомъ, сослался лишь на Кирилла александрійскаго и патріарха Мину, будто бы учившаго объ одномъ животворящемъ дѣйствіи въ Иисусѣ Христѣ. Въ сущности отвѣтъ данъ былъ въ духѣ императора, но такъ какъ въ это время велась тяжелая персидская война, то воспользоваться имъ можно было только по окончаніи ея. Въ сентябрѣ 628 года, Ираклій наконецъ отпраздновалъ свою побѣду надъ Хозроемъ блестящимъ триумфомъ, водворилъ на мѣсто прежняго пребыванія Животворящій Крестъ Христовъ и патріарха Захарію, захваченныхъ врагами при взятіи Іерусалима, а теперь возвращенныхъ, и занялся дѣломъ уніи. Въ 630 году императоръ поставилъ Кира александрійскимъ патріархомъ въ томъ предположеніи, что онъ лучше всякаго другого можетъ выполнить проектъ единенія, въ значительной степени ему принадлежавшій. Послѣ трехлѣтнихъ стараній египетскіе монофизиты, извѣстные подъ именемъ *Ееодосіанъ*, ничтожные по количеству, дѣйствительно приняли и подписали «Догматическія главы», изъ коихъ въ одной говорилось, что «одинъ и тотъ же Христосъ и Сынъ производилъ и богоприличное и человеческое *однимъ богомужнымъ дѣйствіемъ*». Такимъ образомъ устроился это «удивительное единеніе», радость о которомъ, по словамъ Кира, достигла не только «до роговъ алтаревыхъ» (Пс. СХVII, 27), «а даже до самыхъ облаковъ, и за облаками до небесныхъ чиновъ». Киръ конечно былъ бы болѣе справедливъ, еслибы упомянулъ о радости лишь однихъ ееодосіанъ, считавшихъ это единеніе предметомъ своего тор-

шества и говорившихъ, что не они пришли къ Халкидонскому собору, а послѣдній пришелъ къ нимъ. И они были правы. Ученіе о единомъ дѣйствіи, о *единоволіи* во Христѣ (отсюда и названіе его — *моновелитство*: *μόνος* и *θέλημα*) непосредственно вытекало изъ ученія о Его единой божеской природѣ. Колю скоро Сынъ Божій имѣеть одну божественную природу, то и хотѣніе, волю, онъ можетъ имѣть только одну и-тоже божескую, или какъ училъ первый моновелитъ, епископъ фараискій Ѳеодоръ «въ воплощеніи нашего Спасителя есть только одно дѣйствование, образователь и виновникъ котораго есть Богъ Слово, а человѣчество есть Его орудіе; такъ что— чтобы мы ни говорили о Немъ, какъ о Богѣ ли, или какъ о человѣкѣ, все это есть дѣйствование Божества Слова». Православное же ученіе было совсѣмъ другое. Если во Христѣ находятся двѣ природы полныя, всецѣлыя, со всѣми своими свойствами, то онѣ не могли быть безъ ихъ принадлежностей—воли божественной и человѣческой, иначе онѣ были бы неполны, лишены своихъ необходимыхъ свойствъ. Способность хотѣнія присуща каждому естеству Спасителя, хотя эти двѣ воли дѣйствуютъ въ одномъ и томъ же направленіи (ибо въ Немъ одно лицо), причемъ воля человѣческая дѣйствуетъ въ согласіи съ божественной и съ ней совпадаетъ.

Въ то время, какъ Киръ доносилъ императору о достигнутомъ имъ соглашеніи, въ Александріи тогда же случайно находился одинъ палестинскій монахъ Софроній, который и выступилъ съ рѣшительнымъ осужденіемъ дѣйствій патріарха. Это былъ первый голосъ, открыто высказавшій мнѣніе православныхъ по поводу состоявшейся уніи. Доводы александрійскаго епископа въ пользу единоволія не убѣдили Софронія, но и Софроній не смогъ склонить Кира даже слезными мольбами не дѣлать измѣны православію. Въ виду такого разногласія оба они рѣшили прибѣгнуть къ авторитету Сергія

константинопольскаго, который и потребовалъ отъ явившагося въ нему Софронія представить ясныя и очевидныя доказательства въ пользу ученія о двухъ воляхъ. Такъ какъ Софроній будто бы былъ не въ состояніи этого сдѣлать (хотя вслѣдствіи онъ представилъ ихъ болѣе 600), то Сергій согласился на единственную уступку—не заводитъ болѣе рѣчи объ одной волѣ, обязавъ также и ревностнаго монаха не говорить о двухъ. Но въ слѣдующемъ 634 году Софроній сдѣлался іерусалимскимъ патриархомъ и вотъ то молчаніе, которое было удобно для простаго инока, становилось преступленіемъ для первосвятителя. Поэтому Софроній тогда же издалъ искусно составленное имъ ученіе о двухъ воляхъ во Христѣ и отправилъ его къ Сергію, папѣ Гонорію и другимъ епископамъ. Однако Сергій еще ранѣе, какъ только разнеслась вѣсть объ избраніи Софронія, послѣшилъ извѣстить о спорѣ папу и послѣдній, отзываясь пренебрежительно о новомъ іерусалимскомъ предстоятелѣ, по недоразумѣнію или же сознательно, видимо соглашался съ Сергіемъ. «Намъ слѣдуетъ думать и воздыхать по повелѣніямъ божественныхъ заповѣдей», писалъ онъ; и такъ какъ «какой-то Софроній... поднималъ какія-то любопренія» о двухъ воляхъ, то, оставивъ ему и прочимъ «косноязычнымъ», «пустымъ естествопытателямъ» разражаться возгласами лягушекъ», слѣдуетъ, совѣтовалъ онъ, совсѣмъ не употреблять выраженій ни два, ни одно дѣйствіе, во избѣжаніе новыхъ волненій. Папа въ приличномъ тонѣ писалъ и самому Софронію, чтобы онъ не настаивалъ на названіи «одного или двойнаго дѣйствія», а просто проповѣдывалъ что *два естества производятъ свойственное себѣ дѣйствіе*,—не настаивалъ бы на «новомъ словѣ», какъ будто бы рѣчь шла о «словахъ», а не о лжеученіи. Если даже справедливо увѣреніе папы Гонорія, что Софроній уступилъ его просьбѣ, то и въ такомъ случаѣ личное соглашеніе перво-

священниковъ не могло привести къ превращенію «любопреній» и «словопреній», сдѣлавшихся уже достояніемъ толпы. Последняя въ теченіе долгихъ предшествовавшихъ религіозныхъ споровъ настолько изощрилась въ пониманіи богословскихъ вопросовъ, что могла назвать, и не безъ остроумія, египетское соглашеніе, писаннымъ на водѣ (*водяная унія*), указывая тѣмъ на внутреннюю ея несостоятельность. Дѣйстви-тельно унія была слишкомъ слаба сама по себѣ и была готова уже расплыться безслѣдно при самомъ своемъ зарожде-ніи, когда получила поддержку совнѣ. Хотя патріархъ Киръ считалъ ее дѣломъ Божиимъ, слѣдовательно какъ бы постав-ленной подъ охрану самого неба, однако императоръ Ираклій не раздѣлялъ такого мнѣнія и поспѣшилъ прійти на помощь духовному оружію съ менѣе притязательнымъ, но за то болѣе очевиднымъ средствомъ — съ своимъ властнымъ словомъ. Въ 638 году, а по нѣкоторымъ извѣстіямъ еще ранѣе, появилось императорское повелѣніе, изложенное въ формѣ вѣроисповѣд-наго указа — «Изложенія» (*Эктесисъ*), въ которомъ собствен-но только одно *излагалось* ясно и опредѣленно: «мы, гово-рилось въ немъ, совершенно не позволяемъ, чтобы кто и утверждалъ и училъ объ одномъ и двухъ дѣйствіяхъ вочело-вѣчившагося Господа». Такимъ образомъ указъ видимо по-кровительствовалъ моноелитству. Трудно было ожидать отъ такого государя такой мѣры, которая менѣе всего говорила о его провидательности, и оправданіемъ для Ираклія можетъ служить развѣ то обстоятельство, что она принадлежала больше патріарху Сергію, нежели ему. Эготъ епископъ, по отзывамъ историковъ также весьма большихъ способно-стей человекъ, былъ скорѣе дальновиднымъ политикомъ и искуснымъ стратегомъ, чѣмъ ученымъ богословомъ ¹⁾. «Экте-

¹⁾ Известно, что Константинополь въ 626 году выдержалъ девятиднев-ный штурмъ со стороны болѣе нежели 100 тысячнаго войска аваровъ благо-даря «геройскому мужеству п. Сергія».

сисъ» былъ принятъ въ Бюстантинополѣ и Александріи, но Римъ осудилъ его. Впрочемъ онъ не могъ имѣть практическаго значенія и вслѣдствіе грознаго нашествія арабовъ, во время котораго Ираклій «могъ опытомъ убѣдиться въ бесполезности своей религіозной политики». «Арабы оторвали отъ имперіи три патріархата: александрійскій, антioxійскій и іерусалимскій, причѣмъ представители ихъ не выразили императорскому правительству ни преданности, ни даже сочувствія».

Царствованіе Ираклія, какъ началось бѣдствіями, такъ имъ оно и закончилось. Удручаемый политическими неудачами и тяжелой болѣзнію, въ которой византійцы видѣли Божіе наказаніе за еретичество, онъ скончался въ февралѣ 641 году ¹⁾.

¹⁾ Справедливость, однако, требуетъ замѣтить, что съ именемъ этого государя связывается три церковныхъ установленія. Когда въ 626 году былъ отбитъ девятидневный (отъ 31 іюля по 8 августа) приступъ, то Ираклій и п. Сергій, принявъ спасеніе города вступленію Богоматери, установили на вѣчныя времена совершать послѣдованіе *несъдальнаю пѣнія* въ честь Пр. Дѣвы, которое совершается и по сіе время въ пятницу на пятой недѣлѣ великаго поста.—Потомъ въ 629 году 14 Сентября Ираклій самъ лично принесъ и поставилъ возвращенное изъ персидскаго плѣна честное древо креста Господня на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ оно было водружено императоромъ Константиномъ в. 14 сентября 335 года, при торжественномъ пѣніи кляра: *Σῶσον, Κύριε, τὸν λαὸν σου καὶ εὐλόγησον τὴν κληρονομίαν σου, νικᾶς τοῖς βασιλεῦσι κατὰ βαρβάρων δωρούμενος καὶ το σου φυλάττων διὰ τοῦ σταυροῦ σου πολίτευμα.* Этотъ праздникъ и теперь совершается въ православной и римско-католической церкви ежегодно.—Въ томъ же 629 году во время пребыванія Ираклія въ Іерусалимѣ произошло жестокое набіеніе евреевъ христіанами въ возмездіе за то варварство, которое было пронаведено іудеями надъ послѣдними. Хронистъ Г. Амартолъ разсказываетъ, что когда Іерусалимъ былъ взятъ персами, то евреи, движимые фанатизмомъ, перебили христіанъ іерусалимскихъ. Но вотъ Ираклій торжественно вступаетъ въ Іерусалимъ и тогда евреи, виновные въ убійствѣ, вышли съ дарами на встрѣчу царю и лукаво выманили у него клятву пощадить ихъ. Потомъ, когда царь узналъ о ихъ злодѣяннѣ, то согласился по требованію христіанъ нарушить клятву только послѣ того, какъ христіане рѣшили поститься недѣлю «ради нарушенія царской клятвы». Эта недѣля поста и есть именно *сырная*.

Патріархъ же Сергій въ 616 г. ввелъ пѣніе гимна при преждеосвященной лтургін: «внѣшныя силы небесныя съ нами невидимо служатъ»..., въ 624 г.—

Со смертію Ираклія и прочихъ дѣятелей унія не умерла; она старательно поддерживалась внукомъ и преемникомъ его Констансомъ II. Этотъ государь, увлекаясь нѣкоторымъ успѣхомъ въ борьбѣ съ арабами, думалъ привлечь на свою сторону египетскихъ и сирскихъ монофизитовъ, находившихся подъ ихъ властію, повровительствомъ моноелитству. Въ 648 году онъ, наставляемый константинопольскимъ патріархомъ Павломъ, издалъ новый вѣроисповѣдный указъ «Образецъ» (Τύπος), замѣнявшій собою «Эктесисъ» Ираклія. Новый указъ, подобно прежнему, рѣшительно запрещалъ подъ угрозою «страшныхъ наказаній», поднимать вопросъ о воляхъ, объ одной или двухъ, и даже повелѣно было снять «прибитые въ преддверіи великой церкви царствующаго града папирусы, касающіеся этого вопроса». Тогда въ отвѣтъ на царское повелѣніе послѣдовали рѣшительныя дѣйствія и со стороны православныхъ. Стефанъ дорскій (въ Палестинѣ), первый изъ соподчиненныхъ іерусалимскому патріарху епископовъ, нашелъ что теперь именно наступило время привести въ исполненіе завѣщаніе св. Софронія. Послѣдній предъ своею смертію, приведши Стефана на Голгоѳу на мѣсто крестныхъ страданій Спасителя, съ клятвою взялъ съ него обѣщаніе отправиться на Западъ, подвигнуть его на зациту поправной вѣры и не успокоиваться до тѣхъ поръ, пока нововведенное ученіе не будетъ совершенно отвергнуто, даже еслибы для этого ему пришлось обойти всю вселенную: Дѣйствительно, епископъ явился въ Римъ и своими разказами онъ побудилъ папу Теодора созвать въ томъ же 648 году соборъ, на которомъ римскій епископъ лишилъ церковнаго

пѣніе тропаря при поставленіи свящ. сосудовъ на св. престолъ: «да исполнятся уста наша»...—а въ 625—имъ введенъ въ употребленіе *акаѳиста Богоматери* по случаю уже извѣстнаго отраженія аваровъ и персовъ отъ стѣнъ столицы. При немъ же составлено было 24 *икона* и *Честному Кресту*.

общенія патріарха Павла и, по совершеніи таинства евхаристіи, собственноручно подписалъ актъ отлученія кровію Христовою, — «печальный примѣръ того, до какой степени ослѣпленный страстію іерархъ можетъ злоупотреблять религіей!» Извѣщенный объ этомъ приговорѣ, Павелъ «приказалъ ниспровергнуть жертвенникъ въ папской часовнѣ въ Константинополѣ» и такимъ образомъ произошелъ полный разрывъ между обѣими церквами. Еще съ большею энергіей поступилъ папа Мартинъ. На другомъ соборѣ (т. н. Латеранскомъ) 649 года онъ, утвердивъ ученіе о двухъ воляхъ, отвергъ «догматическія главы» Кира александрійскаго, анаеematствовалъ его самого, а также патріарховъ: Сергія († 639 г.), Пирра (639—642 г.г.), Павла (642—653 г.г.) вмѣстѣ съ «нечестивѣйшемъ Эвтеcисомъ» и «нечестивѣйшимъ Тиносомъ». Такое поведеніе папы въ Константинополѣ было принято, какъ оскорбленіе царскаго величества, и равенскій епископъ Фодоръ Калліопа получилъ приказаніе схватить папу и отправить его въ императорскую столицу. Хотя Мартинъ искалъ убѣжища въ храмѣ, куда онъ, въ виду своей болѣзни, приказалъ даже поставить постель, однако Фодоръ и при такихъ обстоятельствахъ не смутился привести въ исполненіе царскій приказъ: больной папа сначала былъ перенесенъ въ свой домъ, а потомъ и на корабль при угрожающемъ ропотѣ римскихъ гражданъ. Современникъ описываемаго событія Максимъ Исповѣдникъ въ трогательныхъ чертахъ передаетъ о страданіяхъ, понесенныхъ папою какъ во время самого путешествія, продолжавшагося болѣе года, такъ и впоследствии по прибытіи его въ Константинополь. Онъ былъ жертвою сопровождавшихъ его стражей, своимъ обращеніемъ напоминавшихъ дикихъ звѣрей; терпѣлъ всевозможныя лишенія во время шестимѣсячнаго заключенія въ темницѣ, былъ влачимъ, скованный узами, по улицамъ Константинополя, подвергался оскорбленіямъ

уличной черни и наконецъ былъ сосланъ въ Херсонесъ таврическій, гдѣ и скончался въ сентябрѣ 655 года ¹⁾.

Болѣе печальная участь постигла другого борца за православіе Максима. По своему происхожденію знатный грекъ, бывшій секретарь императора Ираклія, ученый богословъ, Максимъ стоялъ во главѣ православныхъ на востокѣ. Поэтому для Констанса было весьма важно, чтобы такой авторитетный и вліятельный старецъ по крайней мѣрѣ видимо не высказывался бы рѣшительно противъ «Типоса». Но ни обѣщанія императора «провозгласить его своимъ отцомъ», ни неоднократныя ссылки, не могли поколебать твердость Максима: въ 662 году онъ былъ подвергнутъ жестокому послѣднему бичеванію, усѣченію правой руки и урѣзанію языка вмѣстѣ съ своими учениками двумя Анастасіями, и умеръ въ изгнаніи въ Абхазіи, причтенный также къ лику святыхъ *исповѣдниковъ* (21 января).

Дальнѣйшимъ жестокостямъ Констанса положила конецъ его смерть, которая послѣдовала въ Сиракузахъ въ 668 году отъ руки банщика, намѣренно опустившаго на царскую голову тяжеловѣсную кадку съ водою.

Константинъ IV занялъ престолъ своего отца при тяжелыхъ обстоятельствахъ. Всю свою энергію и прекрасныя способности онъ употребилъ на борьбу съ арабами, которыхъ побѣдоносно отражалъ въ теченіи семи лѣтъ и когда, наконецъ, имперія получила давно желанный миръ, тогда императоръ получалъ возможность заняться и религіозными дѣлами. Въ послѣднія два царствованія моноелитство такъ усилилось и окрѣпло, что столичную кафедру непрерывно въ продолженіи цѣлаго полу столѣтія занимали еретики патріархи,

¹⁾ Мартинъ причисленъ Церковію къ лику святыхъ (14 апрѣля). Въ никерманскомъ монастырѣ (въ Крыму) существуетъ и теперь пещерная Церковь въ мѣстѣ предполагаемаго заточенія папы.

тоже было и въ Александріи, а на шестомъ вселенскомъ соборѣ ученіе о единоволіи нашло себѣ наиболѣе ревностнаго защитника въ антiохійскомъ патріархѣ. Самъ Константинъ въ посланіи къ римскому собору свидѣтельствуесть, что «іерархи сдѣлались ересіархами..., поившими ближняго мутною смѣсью», «нечестіе пожирало благочестіе» и христіане «изоцрали свои языки какъ бритву взаимными злословіями и несогласіями раздѣляли вѣру». Положеніе церкви было тѣмъ болѣе печально, что Римъ и Византія находились во взаимной враждѣ, надъ чѣмъ издѣвались разнаго рода «нечестивцы» и даже язычники. Нѣтъ, слѣдательно, основаній сомнѣваться въ правдивости словъ императора, что при видѣ всего этого его благочестивая душа чрезвычайно скорбѣла и, для прекращенія зла, онъ рѣшился дать торжество православію; но съ другой стороны, по замѣчанію одного историка, политическія дѣла были таковы, что ему ничего другого и не оставалось дѣлать. Монофизиты, населявшіе южную половину имперіи, о воссоединеніи которыхъ такъ заботились прежніе государи, для Византіи были потеряны навсегда и дѣлать догматическія уступки было некому и не для чего. Наоборотъ, теперь нужно было какъ можно тѣснѣе силотить искони православное греческое населеніе, жившее въ урѣзанныхъ областяхъ имперіи, для чего требовалось утвердить догматы православія и осудить монофизитство, моноелитство и всякое вообще инославіе.

Въ посланіи императора къ Домнію римскому, отправленномъ еще задолго до собора константинопольскаго 680—681 г., выражалось желаніе только о примиреніи Рима и Византіи, но потомъ это предполагаемое частное совѣщаніе онъ рѣшилъ замѣнить вселенскимъ соборомъ. Своей высочайшей грамотой на имя столичнаго епископа Константинъ повелѣвалъ послѣднему озаботиться собраніемъ митрополитовъ

и епископовъ своего округа, такое же повелѣніе было отправлено и прочимъ патріархамъ. Римскій папа Агафонъ, осудившій предварительно моноелитство на собраніи епископовъ въ Римѣ 680 года, прислалъ представителей какъ отъ имени ихъ, такъ и своего собственного, снабдивъ легатовъ своимъ посланіемъ, которое на предстоящемъ соборѣ должно было играть роль посланія папы Льва. Съ живѣйшею радостію привѣтствовалъ императора и медиоланскій епископъ Мансвельтъ за рѣшеніе его испровергнуть «поднявшихся на мысленныя ходули», — діалектиковъ, извратившихъ простой смыслъ вѣры.

8 ноября 680 года въ присутствіи самого императора, окруженнаго знатнѣйшими сановниками, въ судебной палатѣ дворца Трулль открылся соборъ (отъ чего и называется трулльскимъ). Кромѣ папскихъ легатовъ и другихъ западныхъ епископовъ здѣсь находились: епископъ константинопольскій *Георгій* и антиохійскій *Макарій*, александрійскій же и іерусалимскій патріархи были представлены двумя пресвитерами, мѣстоблюстителями Петромъ и Теодоромъ ¹⁾. Изъ прочихъ іерарховъ здѣсь находились также иравлійскій *Сисиній*, никомидійскій *Петръ*, ефесскій *Теодоръ*, никейскій *Фотій* и др. Вообще же собраніе было немногочисленно, такъ какъ его составили только *сорокъ* епископовъ и *шесть* иноковъ-пресвитеровъ, хотя потомъ соборныя опредѣленія были скрѣплены 169 подписями. Въ первое же засѣданіе выяснилось, что моноелитство имѣло здѣсь своихъ защитниковъ, правда незначительныхъ по количеству, но за то стойкихъ до самопожертвованія. Римскіе легаты, добровольно взявшіе на себя обязанность изображать столповъ православія,

¹⁾ Впослѣдствіи Теодора замѣнилъ пресвитеръ Георгій, который и подписался подъ актами собора.

открыли засѣданіе формальнымъ допросомъ, обращеннымъ къ константинопольской церкви, откуда она взяла ученіе о единой волѣ и единомъ дѣйствіи во Христѣ. Требованіе это непосредственно относилось къ столичному патриарху, но Георгій предоставилъ отвѣтить на него другимъ. Патриархъ автѳохійскій Макарій съ своимъ пресвитеромъ Стефаномъ и два епископа константинопольскаго округа заявили, что ученіе о единоволіи не составляетъ нововведенія, какъ ученіе вселенскихъ соборовъ и св. отцевъ. Этимъ заявленіемъ сразу опредѣлялась задача собора, которому такимъ образомъ надлежало рѣшить, какое изъ двухъ противоположныхъ ученій, опирающихся на одни и тѣ же основанія, истинное и какое ложное. Отцевъ собора собственно затрудняла не только запутанность вопроса, который уже былъ выясненъ и рѣшенъ въ посланіи св. Софронія іерусалимскаго и на соборахъ западной церкви, сколько легкомысленная притязательность моноелитской партіи. Соборъ желалъ предоставить ей полную свободу дѣйствія и даже возможность изготovitъ къ защитѣ, но она, прибѣгнувъ къ подлогамъ, искаженіямъ документовъ и къ другимъ нечистымъ средствамъ борьбы, заставила его принять на себя нелегкій и неблагодарный трудъ изобличенія ея злонамѣренности. Конечно и самому собору нужно было привести въ извѣстность основанія для своего будущаго вѣроопредѣленія и все это такъ затянуло соборныя засѣданія, что они кончились только въ сентябрѣ слѣдующаго 681 года.

Пораженіе моноелитовъ началось съ перваго же раза. Согласно ихъ заявленію отцы приступили къ разсмотрѣнію дѣяній прежде бывшихъ вселенскихъ соборовъ, но изъ нихъ съ очевидностію даже для противниковъ вытекало совсѣмъ противоположное ученіе, и только поддѣлка, обнаруженная въ актахъ собора Юстиніанова (553 г.), дѣлала понятной

ихъ удивительную ссылку. Здѣсь находились статьи, которыя приписывались константинопольскому патриарху Мнѣ и папѣ Вигилію, обнаруживавшія однако свое подпольное происхожденіе различіемъ шрифта, анахронизмами и рѣшительнымъ противорѣчіемъ общему смыслу всего соборнаго опредѣленія. Подлогъ, какъ оказалось впоследствии, сдѣланный по приказанію патриарха Павла и при непосредственномъ участіи пресвитера п. Макарія, Стефана, коснулся списковъ дѣяній даже въ латинскомъ переводѣ. Не смотря на это соборъ далъ право патриарху Макарію, явившемуся главнымъ защитникомъ моноелитства, собрать въ свою пользу авторитетныя свидѣтельства, а самъ между тѣмъ занялся разсмотрѣніемъ посланій папы Агаѳона в римскаго собора, признанныхъ какъ бы за опорную точку въ борьбѣ съ еретиками. Обширнѣйшее папское письмо, необнаруживавшее въ Агаѳонѣ оратора, въ чемъ онъ и самъ сознавался, заботливо выставлено на видъ заблужденіе церкви константинопольской, и старательно умалчивало объ еретикѣ Гоноріѣ, а потомъ излагало ученіе о двухъ воляхъ, не совсѣмъ искусно подкрѣпляемое свидѣтельствами св. отцевъ и бл. Августина. Легаты кромѣ того представили еще сводъ святоотеческихъ указаній, но они были «приняты пока только къ свѣдѣнію», а образцомъ вѣроученія по предложенію легатовъ стали привезенныя ими посланія, съ которыми они и потребовали согласія присутствующихъ. Макарій антиохійскій и патриархъ Георгій, отношеніе котораго къ дѣлу доселѣ было таково, что не давало возможности видѣть, какой стороны онъ держался, пожелали дать свой отвѣтъ только послѣ провѣрки представленныхъ документовъ. Ихъ примѣру послѣдовалъ и весь соборъ. Когда въ слѣдующее засѣданіе Георгій заявилъ, что онъ всецѣло присоединяется къ исповѣдавію западной церкви и въ томъ же духѣ высказались и прочіе

отцы, въ это время мелитинскій епископъ Θεодоръ представилъ собору свой письменный протестъ. Въ немъ собственно повторялись тѣ же мысли, какія были высказаны еще равѣе напой Говоріемъ, — что нужно оставить выраженія *одно или два дѣйствія*. Этотъ протестъ былъ поданъ отъ имени епископовъ: Петра никомидискаго, Соломона клавейскаго, Антонія ипепскаго и шести клириковъ константинопольской церкви, но тонъ-ли императора, вовсе нерасполагавшій къ уступкѣ, или примѣръ патріарха Георгія, къ округу котораго принадлежали протестовавшіе, только послѣдніе объявили себя православными, а грамоту писанной безъ ихъ вѣдома. Послѣ того, какъ истину своихъ словъ они подтвердили символомъ, составленнымъ въ духѣ православія, всѣхъ ихъ соборъ снова принялъ въ церковное общеніе.

До сего времени не подавалъ голоса только патріархъ Макарій. Когда же соборъ предложилъ ему высказаться, исповѣдуется-ли онъ во Христѣ два дѣйствія и хотѣнія, то Макарій отвѣтилъ отрицательно. Какъ въ рѣчи своей, такъ и въ исповданіи вѣры, онъ, ссылаясь на творенія Діонисія ареопагита, развивалъ ученіе уже нѣсколько отличное отъ прежняго моноелитскаго. Богъ Слово, по его мнѣнію, не совершаетъ ни божескаго какъ Богъ, ни человѣческаго какъ человѣкъ, а совершаетъ вѣкоторое новое богомужнее дѣйствіе и все это являетъ животворнымъ. Макарій представилъ три свѣтла свидѣтельствъ св. отцевъ, которыя должны были служить подтвержденіемъ его мыслей, но лишь только были прочитаны два мѣста изъ второй книги Аѳанасія александрійскаго противъ Аиобливарія, какъ его изобличили въ пропускѣ мѣстъ, противорѣчившихъ его ученію. Такой недобросовѣстный пріемъ со стороны патріарха вызвалъ взрывъ негодованія всего собора. При возгласахъ: «онъ еретикъ! Вонъ новаго Діоскора! Лишить его епископства! Обнажить его отъ

омофора», Макарія разоблачили и поставили посрединѣ вмѣстѣ съ ученикомъ его Стефаномъ, какъ обвиняемыхъ. Послѣ этого перерыва чтеніе продолжалось до конца и снова были обнаружены искаженія свидѣтельствъ въ томъ же родѣ. Соборъ обратился—было въ Макарію съ словомъ увѣщанія, но онъ, по сильному византійскому краснорѣчію, «имѣя взглядъ блудницы и лицо мѣдное, втянувъ шею какъ желѣзный нервъ», отказался признать православное ученіе, даже еслибы его «разрубили на мелкія части и бросили въ море». Послѣ этого соборъ, усмотрѣвъ въ немъ непоколебимое упорство, опредѣлилъ лишить его и пресвитера Стефана іерархическаго достоинства, «и ученикъ Макарія Стефанъ былъ вытолканъ и выгнанъ вонъ». Макарій былъ лишенъ права участвовать въ соборныхъ засѣданіяхъ и, помѣщенный въ келліи при патриаршемъ домѣ, ожидалъ окончательнаго рѣшенія своей участи. Императоръ, у котораго «утроба разрывалась отъ сожалѣнія объ оставлющемъ стадо Господне», сильно желалъ возстановленія Макарія въ прежнемъ званіи, но соборъ, не ожидая отъ него искренняго признанія своей вины, тѣмъ болѣе что были найдены его сочиненія, «преисполненныя зломыслия», рѣшительно отказалъ въ этомъ и просилъ даже Константина выслать осужденнаго за предѣлы «богохранимаго города». Макарій дѣйствительно вмѣстѣ съ другими моноелитами былъ отправленъ въ Римъ и тамъ ваточенъ въ монастырь. По изложеніи его соборъ озаботился назначить ему преемника и избраннымъ оказался игуменъ одного монастыря Байя въ Сициліи, Теофанъ, обнаружившій свое православіе предъ тѣмъ въ спорѣ съ низложеннымъ патриархомъ Макаріемъ, хотя нельзя не видѣть въ этомъ выборѣ также и вліянія римскихъ легатовъ.

Теперь соборъ занялся подробнымъ разсмотрѣніемъ доказательствъ въ пользу защищаемаго имъ ученія, и тѣ 39 сви-

дѣтельствъ, которыя были выбраны изъ твореній «святыхъ и уважаемыхъ отцовъ», въ томъ числѣ и императора Юстіана, найдены были вполнѣ отвѣчающими своей цѣли. Только одному среди этихъ свидѣтельствъ, собранныхъ въ Римѣ и представленныхъ его легатами, не было дано мѣста—именно посланію св. Софронія. Замѣчательное своимъ глубокимъ, неподдѣльнымъ, священнымъ восторгомъ, подробнымъ, тонкимъ и отчетливымъ изложеніемъ ученія о Богѣ Слово, высочайшмъ краснорѣчіемъ, это посланіе вмѣсто того, чтобы быть прочитаннымъ во первыхъ, едва выслушано было въ концѣ. Легаты, постоянно выставлявшіе первенство своего епископа, не обнаружили и теперь духа евангельскаго смиренія и не могли, очевидно, забыть осужденія, высказаннаго Софроніемъ въ свое время римскому первосвященнику какъ еретіку.

Вся большая и важнѣйшая часть «настоящаго дѣла» была совершена въ присутствіи императора въ теченіи одиннадцати засѣданій, послѣ чего дальнѣйшее предсѣдательство на соборѣ получили четыре сановника, такъ какъ самого Константина отвлекали неотложныя государственныя дѣла. Въ двѣнадцатое и послѣдующія засѣданія соборъ подробно разсмотрѣлъ посланія п. Сергія къ Киру александрійскому, папѣ Говорію и отвѣтныя письма этихъ лицъ, нашелъ авторовъ ихъ чуждыми апостольскаго ученія и «присудилъ исключить имена ихъ изъ святой Церкви Божіей». Аравіемъ онъ подвергъ и послѣдующихъ константинопольскихъ епископовъ—Пирра, Павла, Петра и фаранскаго (въ западной Аравіи) Теодора. Но предсѣдательствовавшіе сановники осужденіе послѣднихъ лицъ, какъ основанное исключительно на авторитетѣ папы Агафона, непризнаваемаго ихъ православными, нашли недоказаннымъ и потому потребовали прочитать ихъ догматическія сочиненія, хранившіяся въ патріаршей бібліотекѣ.

На это соборъ замѣтилъ, что «требованіе ихъ именитости онъ считаетъ излишнимъ исполнять, ибо святѣйшій Агаѳонъ своимъ докладомъ открылъ ихъ заднюю мысль, что они мыслили подобно Сергію». — «Пусть докладъ свѣтѣйшаго Агаѳона сама истина, однако пусть соборъ потрудится исполнить наше заявленіе», и соборъ долженъ былъ исполнять это справедливое требованіе. Потомъ по предложенію тѣхъ же савонниковъ были прочитаны сочиненія патріарховъ слѣдовавшихъ за Петромъ: Ѳомы, Іоанна и Константина и такъ какъ соборъ нашелъ ихъ православными, то и повелѣлъ занести ихъ имена въ диптихи (помянники) Церкви ¹⁾. Всѣ же «внижши еретиковъ, какъ «невѣжественныя и душевредныя», было постановлено «предать совершенному уничтоженію огнемъ».

Послѣднія рѣшительныя опредѣленія собора, не оставшія никакой надежды на возстановленіе моноелитства, заставили въ некоторыхъ фанатичныхъ его защитниковъ рѣшиться на необычныя дѣйствія. Одинъ монахъ Полихроній, желая вѣроятно подражать иноку Макарію, опровергшему еретика воскрешеніемъ мертваго, заявилъ готовность доказать истинность моноелитства такимъ же путемъ. Въ представленной собору хартіи повѣствовалось, какъ въ бывшемъ ему видѣніи множества мужей въ бѣлыхъ одеждахъ, повелѣно было послѣдить къ императору, чтобы запретить новую вѣру. Исполняя это повелѣніе, Полихроній дѣйствительно прибылъ въ Константинополь, имѣя по дорогѣ новое видѣніе «мужа страшнаго и очень блистающаго», который заявилъ ему, что кто не исповѣдуется одной воли и богомужнаго дѣйствія, тотъ не христіанинъ. Эту хартію Полихроній просилъ положить на

¹⁾ О патріархѣ Теодорѣ, предшественникѣ Георгія, нередко повѣствуется какъ о моноелитѣ, но соборъ совсѣмъ не упоминаетъ его имени; да и вторичное его патріаршествованіе вскорѣ послѣ собора не можетъ говорить о немъ, какъ о еретикѣ.

мертвого, чрезъ которую послѣдній долженъ былъ воскреснуть въ доказательство содержащейся въ ней истины. Опытъ былъ дозволенъ въ народныхъ баняхъ Зевксиппа въ присутствіи собора и множества народа Полихроній, положивъ свое исповѣданіе вѣры на грудь мертвеца, «ждалъ нѣсколько часовъ» магическаго дѣйствія отъ хартіи, «нашептывалъ ему что-то въ уши», но чуда не послѣдовало. Несмотря на неудачу и на увѣщанія собора, «глупѣйшій старикъ Полихроній» не отказался отъ своего ученія, и за упорство былъ осужденъ при негодующихъ крикахъ народа, призывавшаго на его голову проклятіе неба.

Таже участь постигла еще одного пресвитера Константина, ученика и послѣдняго приверженца низложеннаго п. Макарія. Въ заключеніе соборъ анаеematствовалъ по именамъ всѣхъ лицъ, впавшихъ въ моноелитство, при чемъ императоръ Константинъ, папа Агаеонъ, патріархъ Георгій и Теофанъ, всѣ члены собора прославлялись какъ стражи православія и утвержденіе Церкви.

На 16 сентября 681 года было назначено послѣднее собраніе. Присутствовать на немъ пожелалъ самъ императоръ, который, привѣтствуемый краткою рѣчью перваго нотарія, и занялъ свое мѣсто, послѣ чего началось чтеніе соборнаго постановленія. Упомянувъ о своемъ полномъ согласіи съ прежде бывшими пятью вселенскими собора, члены его, далѣе, приводилъ символъ 318 и 150 отцовъ и потомъ составленное ими на основаніи посланій Льва римскаго и Бирилла александрийскаго ученіе о двухъ воляхъ во Іисусѣ Христѣ: «Вѣруя, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ, истинный Богъ нашъ, есть одинъ отъ святыхъ Троицы и по воплощеніи, говоримъ, что два Его естества проявились въ одной Его ипостаси, въ которой Онъ истинно, а не призрачно явилъ себя чудесами и страданіями въ теченіи всей своей

домостроительной жизни, съ обнаруженіемъ естественнаго различія въ той же одной ипостаси въ томъ, что то и другое естество хочетъ и производитъ свойственное себѣ въ общеніи съ другимъ. Поэтому-то мы и признаемъ двѣ естественныя воли и дѣйствія, согласно сочетавшіяся между собою для спасенія рода человѣческаго». За проповѣданіе новой вѣры, «или даже держаніе въ умѣ» соборъ грозилъ лицамъ іерархическимъ лишеніемъ степени, а мірянамъ и монахамъ анаемой. Вслѣдъ за симъ была прочитана благодарственная рѣчь Константину отъ лица собора, въ которой однако больше всего превозносился папа Агафонъ, чѣмъ и выдавали себя ея составители — римскіе легаты. Императоръ правда, говорилось въ ней, «заткалъ разорванный хитонъ православія», но спасеніе Церкви собственно принадлежитъ «старцу Риму, который простеръ къ нему свое богоначертанное исповѣданіе, превратившее въ отношеніи догматовъ вечеръ въ день», такъ что даже «чернила издавали свѣтъ».... Императоръ утвердилъ своей подписью соборныя акты, приказалъ приготовить копии съ нихъ для пяти патріаршихъ церквей и размѣнялся съ Римомъ любезными посланіями. Кромѣ того онъ издалъ эдиктъ, въ которомъ подъ угрозой конфискаціи имущества и изгнанія изъ государства, всѣмъ повелѣвалось держаться соборнаго вѣроопредѣленія.

Такъ закончился соборъ. Члены его, «кромѣ верховнаго правосудія», получили еще за свои труды и «достоянную награду» отъ императора, и разъѣхались по своимъ епархіямъ¹⁾.

¹⁾ Послѣ собора монофелиты образовали политически-религіозную общину въ Сиріи, которая отъ монастыря св. Марона, стала называться маронитской или мардаитской. Въ концѣ XII в., времена крестовыхъ походовъ (съ

Объ экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ виду приближающагося сезона экзаменовъ въ церковно-приходскихъ школахъ, мы вознамѣрились сдѣлать нѣсколько, по нашему далеко не лишннихъ, не безполезныхъ, при томъ не лишешныхъ правтческаго значенія, замѣчаній и указаній, вынесенныхъ нами на основаніи непосредственныхъ наблюденій и личнаго опыта.

Всякому учившемуся хорошо знакомы тѣ чувства, то приподнятое, возбужденное, напряженное состояніе, которыя переживаетъ и испытываетъ въ себѣ учащійся во все время экзамена, а особенно въ то время, когда онъ предстаетъ предъ лицомъ экзаменаторовъ. Всякій промахъ, незначительная ошибка экзаменующагося, даже строгій взглядъ наставника, или другого члена, такъ сильно дѣйствуетъ на пониженіе умственнаго строя, на ослабленіе памяти и вообще упадокъ духа, что нѣкоторые ученики положительно теряются, становятся въ тупикъ. Даже въ томъ случаѣ, когда вполне надѣешься на свои силы, на свое знаніе, не можешь вполне отрѣшиться, побороть въ себѣ этого возбужденія, и испытываешь и ощущаешь нѣкоторую робость, невольный страхъ, смущеніе.

Если такое тревожное состояніе духа переживаетъ юноша не разъ побывавшій на экзаменѣ и при томъ предъ знакомыми ему лицами, то что же сказать о мальчикахъ школьникахъ, при томъ деревенскихъ, никогда нигдѣ не бывавшихъ, никого не выдавшихъ. когда они въ первый разъ предстаютъ предъ лицомъ комиссіи, состоящей изъ пяти, совершенно имъ

1183 года), марониты поддались католическому антиохійскому патріарху, а со второй половины XVI в. они совершенно соединились съ римскою церковію. Они имѣютъ своего патріарха, отправляютъ богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ, таинства евхаристіи совершаются подъ обоими видами, духовенство вступаетъ въ бракъ и проч.

незнакомыхъ лицъ, за исключеніемъ законоучителя и учителя. Въ самомъ дѣлѣ обратите вниманіе на вызваннаго мальчика: на лицѣ у него, какъ говорится, ни кровинки, біеніе пульса замѣтно даже на вискахъ, по всему лицу судорожно пробѣгаютъ нервныя подергиванія, губы конвульсивно вздрагиваютъ, руки, ноги трясутся, во всемъ тѣлѣ замѣтна дрожь, онъ стоитъ точно приговоренный къ смерти. Такое слишкомъ сильно возбужденное состояніе не можетъ конечно не отражаться на отвѣтѣ мальчика. И дѣйствительно, даже бойкіе, смѣлые отъ природы, мальчики замѣтно робѣютъ, отвѣтъ начинаютъ съ сильнымъ дрожаніемъ голоса непремѣнно тона на два выше настоящаго, путаются, сбиваются; не говорю ужъ о застѣнчивыхъ, отъ природы робкихъ мальчиковъ: тѣ положительно теряются и, что и хорошо знаютъ, отвѣчаютъ какъ-то вяло, безжизненно, верѣшительно. Необходимо въ данномъ случаѣ ободрить мальчика и тѣмъ дать ему возможность подавить въ себѣ естественное смущеніе, побороть ощущаемый страхъ предъ новыми незнакомыми ему лицами, словомъ, успокоиться, войти въ норму и тогда ужъ предлагать ему тѣ или другіе вопросы. Это-то главное условіе первостепенной важности, всякому знакомое по личному опыту, первѣе всего должно имѣть въ виду, а между тѣмъ оно какъ бы нарочно, намѣренно игнорируются, упускается изъ вида. Лишь только мальчикъ начнетъ отвѣчать, какъ ему сразу со всѣхъ сторонъ сынятся вопросы, какъ, что, почему и проч.?

Этимъ нерѣдко выдѣляются учителя земскихъ школъ, которые съ первыхъ же словъ стараются огоршить мальчика какимъ либо мудренымъ вопросомъ, предложеннымъ въ самой неясной, запутанной формѣ, очень часто нисколько не относящимися къ дѣлу. Мнѣ такъ и представляется въ это время, что почтенный педагогъ недѣли за двѣ готовился къ пред-

стоящему экзамену и нарочно придумывалъ свои причудливые вопросы, чтобы показать себя, выставить на видъ, ужъ во всякомъ случаѣ не передъ мальчиками!... Понятно опытный учитель съумѣетъ конечно защитить своихъ учениковъ, показать ихъ знаніе.

Но въкоторые и изъ духовныхъ лицъ также не прочь иногда щегольнуть, блеснуть подъ часъ прямо неумѣстными вопросами, въ родѣ слѣдующихъ: была ли радуга до потопа? Куда дѣлся рай? Живъ ли былъ бы Адамъ, если бы не согрѣшилъ? и проч. въ этомъ родѣ. Зачѣмъ, спросишь, вы предлагаете такіе вопросы? «Да это я такъ, больше изъ любопытства, вѣдь при оцѣнкѣ отвѣта мальчика, это все равно не примется въ расчетъ». Все это прекрасно, но вѣдь мальчикъ-то этого не можетъ предвидѣть, такъ зачѣмъ же его еще болѣе смущать, онъ можетъ совсѣмъ растеряться; не давъ отвѣта на одинъ, на два вопроса, онъ можетъ потерять надежду на благополучный исходъ дѣла, на получение удовлетворительной отмѣтки, а чрезъ то упадетъ духомъ, потеряетъ энергію, у него явится неувѣренность въ отвѣтахъ и грустное разочарованіе въ успѣхѣ своего дѣла.

Точно также и по другимъ предметамъ по арифметикѣ, наприм., задачу стараются непременно выбрать позабористѣй, съ секретомъ, многосложную, требующую не только математическаго развитія, остраго соображенія, но и природной смѣлки, а иногда простой догадки, при этомъ всячески мальчикъ стараются сбить, почему такъ, а не этакъ и проч.? Статью для диктовки выбираютъ также замысловатую съ большими особенностями, для сноснаго написанія которой не только нужно знать чуть не всѣ грамматическія правила, но и имѣть большой навыкъ.

Все это дѣлается въ тѣхъ якобы видахъ, чтобы лучше распознать мальчика, произвести болѣе правильную оцѣнку

его отвѣта, узнать степень его развитія, а между тѣмъ на самомъ дѣлѣ выходитъ, какъ разъ наоборотъ. Подобный приемъ примѣнимъ развѣ при ревизіи школы, въ видахъ ознакомленія съ приемами преподавателя и степенью развитія учащихся. Но на экзаменѣ онъ не годится, не только не поможетъ составить ясное понятіе о знаніи учениковъ, состояніи школы, но даже наоборотъ, дастъ самое смутное представленіе о ней, а главное неправильную оцѣнку отвѣтовъ. Въ самомъ дѣлѣ, если мальчикъ не рѣшитъ какой либо многосложной, мудреной задачи, то, чтобы оцѣнить его, узнать его знаніе, или короче сказать, признать за нимъ право на полученіе льготнаго свидѣтельства, придется ему предложить болѣе простую задачу. Но мальчикъ разъ не рѣшивъ первой задачи падаетъ духомъ, а чрезъ то теряетъ всякое соображеніе и очень часто случалось, не можетъ рѣшить самой простѣйшей задачи и получаетъ неудовлетворительную, хотя и неправильную отмѣтку.

Во избѣжаніе подобныхъ часто встрѣчающихся случаевъ, гораздо, по нашему мнѣнію, рациональнѣе начинать экзаменъ мальчика съ болѣе простаго и восходить затѣмъ къ болѣе трудному и сложному, съ начала предложить одинъ, два вопроса простыхъ, доступныхъ, а также и задачу того же разряда, а затѣмъ ужъ потруднѣй; это весьма важно въ томъ отношеніи, что у мальчика за это время не только улягутся тревоженія, ослабѣетъ страхъ, успокоится духъ, но и у него явится нѣкоторая увѣренность въ самомъ себѣ, въ своемъ знаніи, что и поможетъ ему въ рѣшеніи болѣе трудныхъ вопросовъ, болѣе сложныхъ задачъ. Наоборотъ мудреные вопросы, сложные задачи, верѣшенные имъ, не только на него подѣйствуютъ самымъ убійственнымъ, удручающимъ образомъ, что и отзывается на его дальнѣйшихъ отвѣтахъ, но и озадачатъ всѣхъ мальчиковъ, приготовленныхъ къ экзамену. Да

при томъ же изъ отвѣта мальчика и на простой вопросъ, изъ рѣшенія имъ менѣе трудной задачи можно узнать о степени его развитія, его подготовки. Если мальчикъ рѣшитъ бойко, не задумываясь простую задачу, то онъ справится и съ болѣе трудною, сложною задачею.

При этомъ необходимо замѣтить, что не должно слишкомъ долго выспрашивать мальчика. У насъ если попадется умный отъ природы, развитой, хорошо подготовленный мальчикъ, бойко, отчетливо отвѣчающій на всѣ вопросы, то его спрашиваютъ чуть не до обморка. Оно, правда, учителю лестно, пріятно, что у него обрѣтается такое сокровище, которымъ онъ можетъ блеснуть, щегольнуть предъ экзаменаторами, да и этимъ послѣднимъ не менѣе пріятно на всѣ свои вопросы получать вполне удовлетворительные отвѣты, однако все же не слѣдуетъ слишкомъ злоупотреблять имъ. Мнѣ одинъ мальчикъ очень способный, развитой, хорошо подготовленный, съ большимъ дарованіемъ передавалъ, что если бы его еще хотя одну минуту подержали на экзаменѣ, (а его дѣйствительно очень долго спрашивали, поражаясь его дѣльными отвѣтами на всѣ вопросы), то онъ бы расплакался и упалъ.

Едва ли послѣ этого стоитъ говорить о томъ заботливомъ, тщательномъ крисканіи статьи для диктанта, на которое иногда убиваютъ $\frac{1}{2}$ часа времени. Если какому либо члену комиссіи придетъ мысль составить себѣ болѣе ясное представленіе о письменныхъ работахъ, или просто полюбопытствовать, то онъ можетъ попросить ученическія тетради, на которыхъ въ продолженіи года писался диктантъ.

Въ заключеніе не могу не поставить въ примѣръ земскія школы, въ которыхъ, на сколько мнѣ доподлинно извѣстно, гораздо проще производится экзаменъ: и статью для диктанта предлагаютъ болѣе или менѣе простую, и задачи задаются

мевѣ трудныя, только у насъ въ ц-пр. школахъ экзаменъ производится слишкомъ строго и часто безъ всякаго снисхожденія, а иногда, несоотвѣтственно съ требованіями программы.

Священникъ *Григорій Лебедевъ*.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО 8-ое ¹⁾.

Острогжскій уѣздъ.

Въ немъ имѣются въ 5 приходахъ сектанты, рационалисты—пашковцы и толстовцы; кромѣ того въ 2 приходахъ есть какая то тайная секта, для опредѣленія которой я не имѣю достаточно данныхъ. Всего сектантствомъ заражено 7 приходовъ.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

сообщенныя Статистическимъ Комитетомъ.

	Иудействующи- щихъ.		
	Мужеска пола.	Женска пола.	Обоего пола.
Гор. Острогжскъ	—	—	—
Уѣздъ его	28	53	81

По счету Статистическаго Комитета въ Острогжскомъ уѣздѣ числится сектантовъ—м. 28, ж. 53, об. п. 81.

¹⁾ Продолженіе. См. № 4 Вор. Епарх. Вѣд.

О С Т Р О Г О Ж С К И Й У Ъ З Д Ъ .

Благочин. округи.	Приходы, въ которыхъ есть расколь- ники.	Пашковство и Толстовство.			Тайныя секты, о которыхъ не имѣю точныхъ свѣдѣній.		
		Мужеска пола.	Женска пола.	Обоего пола.	Мужеска пола.	Женска пола.	Обоего пола.
6	Сл. <i>Лизинька.</i> С. <i>Неровная.</i> <i>Екатериновка.</i> <i>Александровка.</i> Хут. <i>Архиповка</i> (въ прих. сл. <i>Шапошниковой</i>). Сл. <i>Еленовка</i> Богучарскаго уѣзда ¹⁾ .	До 1871 г. не было никакихъ сектантовъ. Съ этого времени ведется пропаганда. Явныхъ послѣдователей секты не много.			Е с т ь.		
7	Сл. <i>Клименова.</i> Сл. <i>Нагольная.</i>	Появленію секты способств. лѣтъ 20 тому назадъ какой то книгоноша, надѣлавшій крестьянъ Евангеліями съ подчеркнутыми мѣстами			Е с т ь.		
		Въ 5-ти приходахъ.			Въ 2-хъ приходахъ.		

¹⁾ Свѣд. о. с. Еленовкѣ см. въ таблицѣ Богучарскаго уѣзда.

П а в л о в с к і й у ъ з д ъ .

Въ немъ числятся сектантовъ іудействующихъ м. п. 234, ж. п. 175, об. п. 409 въ 3-хъ приходахъ 2-хъ селеній.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

сообщенныя изъ Статистическаго Комитета.

	Іудействующихъ.		
	Мужеска пола.	Женска пола.	Обоего пола.
Гор. Павловскъ	—	—	—
Уѣздъ его	337	289	626

Въ Павловскомъ уѣздѣ, по счету Статистическаго Комитета, числятся м. п. 337, ж. п. 289, об. п. 626 сектантовъ (іудействующихъ).

ПАВЛОВСКИЙ УЪЗДЪ.

Благочин. округи.	Приходы, въ которыхъ есть сектанты.	Иудействующіе.		
		Мужеска пола.	Женска пола.	Обоего пола.
2	<p><i>С. Гвазда.</i> Полагаютъ, что секта существуетъ со времени заселенія мѣстности выходцами изъ Тамбовской губ. Въ 30-хъ годахъ часть сектантовъ подверглась ссылкѣ, нѣкоторые изъ нихъ лицемерно приняли православіе и оставались до 1874 г. тайными сектантами. Въ 1874 г. имъ было дозволено открыто отправлять обряды своего исповѣданія</p> <p><i>С. Клеповка.</i> О происхожденіи сектантства сообщаютъ тоже, что выше писано о сектантахъ с. Гвазды. Есть такой слухъ, что секта занесена солдатами, отбывшими воинскую повинность въ одной изъ сѣверныхъ губерній. Годъ высылки на Кавказъ нѣкоторыхъ сектантовъ—1827</p>	103	74	177
	Итого	131	101	232
		234	175	409
		Въ 3-хъ прих. 2-хъ селен.		

Магистерскій коллоквиумъ преподавателя Воронежской Духовной Семинаріи, П. П. Оболенскаго.

21 Февраля въ 1 часъ дня въ актовомъ залѣ Казанской Дух. Академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Воронежской Духовной Семинаріи П. П. Оболенскій защищалъ представленное имъ на соисканіе магистерской степени сочиненіе на тему «Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ рационалистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ).

Диспутъ почтили своимъ присутствіемъ Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій Арсеній и членъ учебнаго Комитета Прот. А. П. Владимірскій (бывшій ректоръ Казанской Духовной Академіи, при которомъ учился и окончилъ курсъ г. Оболенскій). Присутствовали почти всѣ профессора и студенты Академіи и много посторонней публики. Всѣмъ присутствующимъ розданы были печатные тезисы къ сочиненію г. Оболенскаго, чтобы незнакомые съ диссертациею ознакомились съ ея содержаніемъ.

Коллоквиумъ начался пѣніемъ молитвы Св. Духу, послѣ чего секретаремъ Академіи г. Спасскимъ былъ прочитанъ *curriculum vitae* г. магистранта.

Магистрантъ сынъ священника Воронежской епархіи. Первоначальное образованіе получилъ въ Воронежской Духовной Семинаріи, откуда былъ посланъ на казенный счетъ въ Казанскую Духовную Академію. Окончивъ курсъ со степенью кандидата богословія, онъ съ 1887 года до настоящаго времени состоитъ преподавателемъ Воронежской Духовной Семинаріи по предметамъ: исторіи и обличенія раскола и сектанства и обличительнаго богословія. Кромѣ настоящаго сочиненія г. Оболенскому принадлежитъ еще: Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ-рационалистовъ, печатавшееся въ свое время въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Настоящее сочиненіе одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ въ каче-

ствѣ учебнаго пособия при изученіи сектанства, а автору его присуждена Макаръевская премія въ 500 р.

По прочтеніи *curriculum vitae*, г. Оболенскій взоидя на кафедру, произнесъ рѣчь, главныя мысли которой слѣдующія: всѣмъ извѣстно какими быстрыми шагами впередъ идетъ наше сектанство и всѣмъ извѣстенъ весь вредъ отъ этого для православной Церкви. Тѣмъ не менѣе наша либеральная печать не только долгое время не вооружалась противъ сектанства, но даже восхваляла его за проявленіе якобы у простого народа разумной разсудочной дѣятельности. Наша противосектантская литература очень бѣдна: уже одно признаніе Св. Синодомъ моего скромнаго труда, говорилъ магистрантъ, въ качествѣ учебнаго пособия свидѣтельствуешь о томъ, какъ не высоко стоятъ наша противосектантская литература. Эта то бѣдность противосектантской литературы и подала автору мысль выступить съ своимъ (скромнымъ) трудомъ и представить его въ Учебный Комитетъ въ качествѣ учебнаго пособия, а въ совѣтъ Казанской Академіи для соисканія магистерской степени.—Въ заключеніи г. Оболенскій, обратившись къ своимъ оппонентамъ, просилъ указать тѣ недочеты, которые они нашли въ его сочиненіи, обѣщаясь съ благодарностью выслушать совѣты оппонентовъ, какъ людей болѣе опытныхъ и найденные ими недостатки его сочиненія по возможности исправить.

Оффиціальными оппонентами были: заслуженный ординарный проф. по кафедрѣ исторіи и обличенія старообрядческаго раскола, Н. И. Ивановскій и экстра-ординарный проф. по кафедрѣ психологіи и логики, А. Н. Потѣхинъ (бывшій преп. Воронежской Духовной Семинаріи).

Г. Ивановскій заявилъ, что онъ не будетъ даже говорить о томъ, заслуживаетъ ли сочиненіе г. Оболенскаго магистерской степени: по мнѣнію г. Ивановскаго, оно вполне достойно той степени, на соисканіе которой представлено; но какъ учебное руководство оно, по мнѣнію

оппонента, имѣть нѣкоторые недостатки, которые г. Ивановскій и указалъ. Такими недостатками, главнымъ образомъ, были нѣкоторыя неточности въ выраженіяхъ, которыя г. Ивановскій и совѣтывалъ избѣгать, указывая, что секретъ полемики съ сектантами въ томъ-то и состоитъ, чтобы въ одномъ словѣ можно было поставить втупикъ противника. На всѣ замѣчанія г. Ивановскаго магистрантъ давалъ вполне удовлетворительныя объясненія, которыя показали въ г. Оболенскомъ глубокія знанія русскаго сектанства.

Второй оппонентъ г. Потѣхинъ сдѣлавъ нѣсколько общихъ замѣчаній по поводу сочиненія г. Оболенскаго, говорилъ преимущественно о положительныхъ сторонахъ диссертациі.

Къ достоинствамъ сочиненія г. Потѣхинъ отнесъ прежде всего полноту, съ которой г. Оболенскій изслѣдовалъ предметъ. Нашъ авторъ, говорилъ оппонентъ, обстоятельно знакомитъ читателя съ сектантскимъ ученіемъ о томъ или другомъ предметѣ и не оставляетъ безъ усильнаго отвѣта ни одного возраженія своихъ противниковъ. Второе достоинство—это основательность аргументаціи. Авторъ въ своей полемикѣ съ сектантами стоитъ на твердомъ, —незыблемомъ фундаментѣ, такъ какъ вездѣ находитъ въ свою пользу многочисленныя и сильныя доводы изъ Св. Писанія и отъ св. преданія, приводить, обыкновенно, столь вѣскія доказательства истинности и правоты устройства и обрядовъ православной церкви, предъ которыми блѣднѣютъ и разсѣваются какъ дымъ софистическія, натянутыя, часто прямо нелѣпыя и невѣжественныя сектанскія умствованія и измышленія.—Полемика автора вездѣ серьезна и спокойна, глубоко убѣжденная и вполне вѣрная духу православія. Языкъ сочиненія литературно правильный и чистый не испещренный ненужными и мудренными иностранными словами, общепонятный и простой. Св. Писаніемъ авторъ пользуется умѣло, обнаруживаетъ въ спорѣ съ противникамъ замѣчательную находчивость, доводя аргументацію

ихъ до абсурда. Сочиненіе г. Оболенскаго, по мнѣнію г. Потѣхина, хотя и не можетъ претендовать на безусловную оригинальность, тѣмъ не менѣе даже начитанный расколовѣдь найдетъ въ немъ многое, чему поучиться, а для начинающаго изучать русское сектанство трудъ г. Оболенскаго будетъ весьма капитальнымъ руководствомъ. Степени магистра, по мнѣнію г. Потѣхина, трудъ магистранта заслуживаетъ вполне.

Совѣтъ академіи единогласно признавъ защиту удовлетворительною, просилъ чрезъ и. д. ректора Прот. Н. Виноградова Высокопреосвященнаго Арсенія ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи г. Оболенскаго въ степени магистра богословія.

Диспутъ продолжался около 3¹/₂ часовъ и произвелъ на всѣхъ присутствующихъ весьма пріятное впечатлѣніе. Дружными аплодисментами студенты наградили новаго магистра за доставленное имъ научное удовольствіе.

Студ. Казанск. Дух. Акад. *Н. Абрамовъ.*

НЕКРОЛОГЪ.

(† Заштатный священникъ о. Даніиль Пахомовъ).

17 Января сего года скончался на 59 году своей жизни разбитый параличемъ заштатный священникъ Николаевской церкви села Третьяковъ Новохоперскаго уѣзда Даніиль Михайловичъ Пахомовъ.

Покойный былъ сынъ дьякона села Валуя Валуйскаго уѣзда. Образование получилъ въ Воронежской Духовной Семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ въ числѣ лучшихъ воспитанниковъ въ 1863 году. Не имѣя средствъ продолжать образованіе, Даніиль Михайловичъ въ томъ-же году поступилъ учителемъ въ Воронежское духовное училище, гдѣ своими выдающимися способностями обратилъ на себя вниманіе Начальства, которое и выдѣляло его среди сотоварищей. Изъ учи-

теля № 3 онъ вскорѣ-же былъ опредѣленъ учителемъ № 1, получалъ денежное пособіе отъ Св. Синода, ему-же было поручено завѣдываніе бібліотекой. Но Даніилъ Михайловичъ пробылъ въ училищѣ всего два года. Въ 1865 году онъ женился и поступилъ священникомъ въ с. Третьяки Новохоперскаго уѣзда, гдѣ и оставался до самой смерти. Здѣсь Господь послалъ ему тяжелый крестъ. На первомъ же году супружеской жизни Даніилъ Михайловичъ лишился своей горячо любимой жены и всецѣло посвятилъ себя общественному служенію. Одаренный отъ природы богатыми умственными способностями и добрымъ сердцемъ, свободный отъ семейныхъ обязанностей, покойный въ теченіи 30 лѣтъ энергично трудился на пастырскомъ поприщѣ. Благоговѣйнымъ совершеніемъ Богослуженія и требъ въ приходѣ, своею нестяжательностію и отзывчивостію къ нуждѣ ближняго, задушевною, отеческою бесѣдою въ домахъ прихожанъ покойный снискалъ себѣ любовь и уваженіе пасомыхъ. Благодаря его вліянію и неусыпнымъ заботамъ въ селѣ Третьякахъ въ короткое время были собраны средства и построены новый храмъ въ честь свв. безсребрянниковъ Космы и Даміана. По его же инициативѣ сооружено въ с. Третьякахъ прекрасное каменное зданіе для земской школы, въ которой онъ съ похвальною ревностію проходилъ должность законоучителя въ теченіе 22 лѣтъ. Свѣтлою, симпатичною личностію заявилъ себя покойный въ качествѣ Благочиннаго и Наблюдателя церковныхъ школъ въ районѣ своего благочинія. Никогда не выставлялъ онъ себя начальникомъ, но все невольно признавали его авторитетъ и охотно слѣдовали его указаніямъ и совѣтамъ. Покойный всегда старался поддержать авторитетъ подвѣдомственнаго ему духовенства и въ глазахъ прихожанъ и предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Сочувственно относясь къ зарождавшемуся тогда церковно-школьному дѣлу, онъ въ должности Наблюдателя немало содѣйствовалъ развитію и правильной организаціи церковныхъ школъ въ своемъ округѣ. Духовенство высоко цѣнило

о. Данила и нѣсколько сроковъ избирало его депутатомъ на общепархіальныя сѣзды, гдѣ два раза онъ былъ почтенъ избраніемъ въ предсѣдатели. Не только на поприщѣ своего общественнаго служенія почившій пользовался любовью, но и въ частной жизни онъ былъ дорогимъ человекомъ, пріятнымъ собесѣдникомъ, радушнымъ и привѣтливымъ хозяиномъ.

Плодотворная дѣятельность служителя Божія по достоинству была оцѣнена Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ разное время въ порядкѣ постепенности онъ былъ награжденъ набедренникомъ (1871 г.), скуфьею (1881 г.), камилавкою (1889 г.), удостоенъ благодарности отъ Епархіальнаго Начальства (1887 г.) и Благословенія Св. Синода (1888 г.).

Въ 1894 году предъ праздникомъ Рождества Христова о. Данилъ молитвословилъ въ домахъ прихожанъ. Выходя изъ одного дома, онъ вдругъ упалъ разбитый параличемъ и уже не вставалъ. Положеніе больного оказалось ужаснымъ, такъ какъ онъ не имѣлъ родной семьи и не запасся копѣйкой про черный день. Но нашъ милостивый и попечительный Архипастырь, Преосвященный Анастасій, предложилъ о. Митрофану Пахомову, родному брату покойнаго, перейти въ село Третьяки и позаботиться о больномъ. При обзорѣ епархіи въ 1896 году Преосвященный лично посѣтилъ больного, ободрялъ его и это вниманіе Владыки вызвало слезы благодарности на глазахъ страдальца.

Болѣе четырехъ лѣтъ о. Данилъ, разбитый параличемъ безропотно несъ свой крестъ и наконецъ 17 Января 1899 г. тихо скончался.

Погребеніе почившаго, отправленное 19 Января, отличалось большою торжественностію, ясно показавшею, какою искреннею любовію и какимъ глубокимъ почтеніемъ пользовался о. Данилъ въ средѣ духовенства нашего округа. Сосѣдніе священники, знавшіе и глубоко уважавшіе почившаго, не замедлили отдать послѣдній долгъ своему собрату и проводить прахъ его до мѣста вѣчнаго покоя. Собралось 12 священниковъ и

2 дьякона. Церковная площадь вся была запружена народомъ. При красномъ звонѣ открылась печальная и вмѣстѣ торжественная процессія отъ дома усопшаго до церкви. Шествіе продолжалось болѣе часу, почти на каждомъ шагѣ читалось евангеліе и отправлялась литія поочередно всѣми священниками.

Въ церкви предъ началомъ погребенія сослуживецъ покойнаго отецъ Митрофанъ Смирновъ въ поученіи указалъ на тѣ духовныя блага, которыя прихожане получаютъ отъ своего священника и приглашалъ въ благодарную память объ усопшемъ усердно помолиться о душѣ его.

Во время погребенія почтилъ память усопшаго теплою, сердечною рѣчью о. Павелъ Петровъ и наконецъ на могилѣ было произнесено краткое слово о почившемъ о. Василиемъ Протопоповымъ.

Умилительное, торжественное погребеніе о. Давида произвело глубокое впечатлѣніе на народъ и надолго останется въ памяти прихожанъ.

Миръ душъ твоей неустанный, добрый дѣлатель и вѣчная тебѣ память.
Свящ. *И. Ивановъ.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О проходахъ тѣлъ умершихъ.

Въ *Тверск. Епарх. Вѣд.* опубликовано слѣдующее достойное вниманія духовенства всѣхъ епархій распоряженіе высокопреосвященнаго архіепископа Димитрія: «Въ 11 часовъ дня 28 декабря мнѣ случайно пришлось видѣть такую необычайную процессію: съ вокзала желѣзной дороги по Трехсвятской улицѣ на катафалкѣ подъ балдахиномъ везли въ гробу тѣло умершаго, вѣроятно, въ одну изъ кладбищенскихъ церквей. Впереди катафалка на извоицкскѣ (простомъ) экипажѣ сидѣло человекъ пять, и среди нихъ какой-то священникъ г. Твери въ камлавкѣ и въ бѣломъ облаченіи. Крайне

неприглядно и странно положеніе служителя св. церкви, тѣснившагося на маломъ экипажѣ и стѣсненнаго сидящими (среди коихъ была и одна женщина).—унизительно видѣть въ такомъ положеніи облаченнаго въ священническую одежду. Во избѣжаніе на будущее время подобныхъ непріятныхъ сценъ (среди губернскаго города и на одной изъ бойкихъ улицъ), чрезъ о.о. благочинныхъ города и сельскихъ (въ епархіи) предлагается священно-служителямъ, чтобы они или пѣшкомъ (впереди гроба) провожали (въ облаченіи) покойниковъ, или же, при дальнемъ разстояніи, при неблагопріятной погодѣ, при невозможности сопровождать умершаго пѣшкомъ, сѣлись бы въ экипажъ отдѣльно отъ другихъ и безъ облаченія. На вокзалѣ желѣзной дороги духовенство можетъ встрѣчать покойниковъ въ облаченіи, а затѣмъ, по совершеніи литіи или панихиды, снявши съ себя облаченіе (если нѣтъ возможности провожать тѣло покойнаго), въ экипажѣ отправляются впередъ до кладбища, гдѣ, у воротъ, духовныя лица могутъ надѣвать на себя священническія облаченія и въ нихъ сопровождать тѣло умершаго въ церковь.

**Окончательный срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р.,
10 р. и 5 р. достоинствъ, образца 1887 года.**

Министерство финансовъ объявило, что на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинства, образца 1887 года, назначено 31 декабря 1899 года. По истеченіи этого срока, означенные кредитные билеты не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами. Признаки этихъ билетовъ слѣдующіе: рисунокъ лицевой стороны: отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону; годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны; въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.)—слѣва, а въ 10 р. (не позже 1892 г.) и 25 р. билетахъ (всѣ 1887 г.)—

посрединѣ билета; оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ манифеста—вправо и отпечатано 5 р.—синею краскою, 10 р.—красною краскою и 25 р.—лиловою краскою.

Б р а т с т в о з а к о н о у ч и т е л е й .

Съ благословенія его высокопреосвященства Флавіана, экзарха Грузіи, въ Баку, какъ передаетъ «Каспій», открыто братство законоучителей Бавинской губерніи. Цѣль братства: объединиться преподавателямъ закона Божія въ приемахъ преподаванія; рѣшать вопросы, какъ лучше воздѣйствовать въ религіозно-нравственномъ отношеніи на учащихся, ихъ родителей, на простой народъ и интеллигенцію, на сектантовъ, старообрядцевъ, инородцевъ и т. д.; изучать мѣстную старину во всѣхъ ея видахъ и, по мѣрѣ возможности, вести научно популярныя чтенія. Братство намѣрено также устраивать торжественныя богослуженія исключительно для всѣхъ учащихся дѣтей: по городамъ—въ соборныхъ храмахъ и въ сельскихъ церквахъ съ произнесеніемъ поученій, съ тѣмъ чтобы учащіеся при благослуженіи сами пѣли и читали. (В. и Р.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Содержаніе январскихъ книжекъ журналовъ:

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

- I. Сущность христ. пониманія молитвы и обѣтовъ.—*А. А. Бронзова.*
- II. Ома Кемпійскій и новооткрытое его сочиненіе.—*А. А.*
- III. Письма духовн. и свѣтскихъ лицъ къ митр. Филарету.
- IV. Изъ исторіи Сиро-Персидской церкви.—*В. В. Болотова.*

V. Возмущеніе Корея. — *С. Кулюкина.*

VI. Синодальныя учрежденія настоящаго времени. —
Т. В. Барсова.

VII. Важность изученія внутренней жизни раскола. —
П. Смирнова.

VIII. Протестантское богословіе на сценѣ. — *С. Глаголева.*

IX. Школа и жизнь. — *С. П.*

X. Новости богословской литературы.

„СТРАННИКЪ“.

I. Ученіе Златоуста о бравѣ. — *М. Григорьевскаго.*

II. Надъ Евангелиемъ. Еп. *Михаила.*

III. Христ. благотворительность въ древней церкви. —
А. Раина.

IV. Сербія и сербы въ прошломъ и въ настоящее время. — *И. Р.*

V. Къ вопросу о религіозн. воспитаніи дѣтей въ духѣ
строгой церковности. — *А. Кычигина.*

VI. Что говорятъ наши поэты? — *С. Кулюкина.*

VII. Попался. — Разскъ. *А. Садовскаго.*

VIII. Внутр. церк. обзорѣніе.

IX. Иностр. церк. жизнь.

X. Обзоръ журналовъ.

XI. Новыя книги.

XII. Замѣтки и извѣстія.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“.

Выпускъ I: I. Литерат. борьба съ магометанствомъ,
язычествомъ и раввинизмомъ въ средніе вѣка. — *Т. Бутке-*
вича. II. Отвѣтъ проф. Мишо. — *А. Гусева.* III. Посланіе
папы Льва XIII о сохраненіи восточныхъ обрядовъ. — *Архим.*
Рафаила. IV. Главнѣйшая причина религ. сомнѣній и не-
вѣрія. — *Н. М.* V. О случайности законовъ природы. — **.*.*
VI. 8 поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ. VII. Листовъ для
Харьковской епархіи.

Выпускъ II: I. Слово въ день пр. Антонія В.—*В. Буткевича*. II. Отвѣтъ проф. Мишо.—*А. Гусева*. III. Педагогическія воззрѣнія отцовъ и учителей церкви.—*И. Миролубова*. IV. Іудейскія и христіанскія идеи въ книгахъ Сивиллѣ.—*А. Волнина*. V. Избранные трактаты Плотина.—*Г. Малеванскаго*. IV. 8 поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ. VII. Воззванія. VIII. Листокъ для Харьковской епархіи.

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

I. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александр. толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

II. Подражаніе псалму СXXXVII му.—*В. Л.*

III. Греческія школы въ Константинопольскомъ патріархатѣ турецкаго періода.—*А. П. Лебедева*.

IV. Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи.—*Алексыя Ио. Введенскаго*.

V. Исторія философіи, какъ процессъ постепенной выработки научно обоснованнаго и истиннаго міровоззрѣнія.—*П. В. Тихомирова*.

VI. Каедрa дидактики нужна ли при духовныхъ академіяхъ?—*И. Д. Андреева*.

VII. Изъ церковной жизни православныхъ славянъ.—*Г. А. Воскресенскаго*.

VIII. Къ вопросу объ англиканской іерархіи.—*В. А. Соколова*.

IX. Библіографія. Новыя изданія матеріаловъ по Исторіи Русской Церкви.—*С. И. Смирнова*.

X. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.

XI. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1898 годъ.

XII. Объявленія.

При № 1 Богословскаго Вѣстника подписчикамъ было разослано: творенія св. Василія Великаго—первая часть.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Не умолкну ради Сіона, и ради Іерусалима не успокоюсь.—
Прот. *Дим. Склобовскаго*.

Вселенскіе соборы.—*Θ. М. Ильинскаго*.

Объ экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ.—Священ-
ника *Григорія Лебедева*.

Открытое письмо 8-ое.—*Т. Рождественскаго*.

Магистерскій коллоквиумъ преподавателя Воронежской Духов-
ной Семинаріи, *П. П. Оболенскаго*.—Студ. *Казанск.*
Дух. Акад. Н. Абрамова.

Некрологъ († Заштатный священникъ о. Давидъ Пахомовъ).—
Свящ. *І. Иванова*.

Извѣстія и замѣтки.

Объявленіе.

При семъ № разсылается Прейсъ-Курантъ магазина парчей *Ф. С.*
Юнова.

—◆◆◆—

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій*.

—◆◆◆—

Доввол. Цензурою. Воронежъ. Марта 15 дня 1899 г. Цензоръ Прот. *П. Палицынъ*.

~~~~~

Воронешъ. Въ типографіи *В. И. Исеева*.