

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ЯНВАРЯ 1903 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 2

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Священники церквей: Успенской села Старой Чиглы, Бобровскаго уѣзда, Іоаннь *Драчевъ* и Задонскаго Тихоновскаго женскаго монастыря Іоаннь *Лебедевъ*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 12 Декабря.

Діаконъ Димитріевской церкви, села Щучья, Бобровскаго уѣзда, Петръ *Васильевъ*—къ Воскресенской церкви, слободы Новой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, 14 Декабря.

Діаконъ Вознесенской церкви, села Вознесенскаго, Землянскаго уѣзда, Александръ *Ворончевъ*—къ сей же церкви, 16 Декабря.

Діаконъ Архангельской церкви, села Гвазды, Павловскаго уѣзда, *Василій Поповъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви, села Нижняго Быка, Богучарскаго уѣзда, 19 Декабря.

Священникъ *Василій Цвѣтовъ*, перемѣщенный 15 Декабря 1902 г. къ Христорожественской церкви, пригородней гор. Воронежа, слободы Придачи, согласно прошенію возвращенъ на прежнее мѣсто къ Преображенской церкви, слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, а на его мѣсто къ церкви слободы Придачи опредѣленъ діаконъ Покровской церкви, что при Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, *Митрофанъ Романовскій*, 22 Декабря.

В) *На Діакоискія:*

Діаконъ Богословской церкви, села Солонецкаго, Коротоякскаго уѣзда, *Андрей Сибуровъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Троицкой церкви гор. Боброва, 16 Декабря.

Псаломщикъ Рождество Богородицкой церкви, села Богословскаго, Воронежскаго уѣзда, *Василій Яковлевъ*—къ Дмитриевской церкви, села Щучья, Бобровскаго у., 20 Декабря.

В) *На Псаломщицкія:*

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, *Иванъ Потменскій*—къ Тихвино-Онуфріевской церкви г. Воронежа, 19 Декабря.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Воскресенской церкви, слоб. Новой Кріуши, Богучарскаго узда, *Михаилъ Донецкій*, 13 Декабря.

Священникъ Вознесенской церкви, села Вознесенскаго Шумейки тожъ, Землянскаго уѣзда, *Николай Рясковскій*, 16 Декабря.

Священникъ Николаевской церкви, села Самарина, Валуиского уѣзда, Яковъ *Нижнеикорскій*, 17 Декабря.

---

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Троицкой церкви, слободы Алексѣевки, Бирючевскаго уѣзда, Трифонъ *Полярковъ*, съ 30 Декабря.

Священникъ Покровской церкви, села Круглага, Коротоякскаго уѣзда, Алексѣй *Вознесенскій*, съ 31 Декабря.

Заштатный псаломщикъ Базанской церкви, села Драбина, Коротоякскаго у., Яковъ *Харитоновъ*, съ 31 Декабря.

---

## Узаконенія и распоряженія Правительства.

О томъ, что церковныя земли подлежатъ дѣйствию давности на общемъ основаніи.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1902 года № 2.

Извѣстно, что въ 1893 году состоялось рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената (Сборн. рѣш. Сен. 1893 г. № 2; напеч. въ «Церк. Вѣд.» за 1893 г. въ № 24), которымъ со стороны Правительствующаго Сената разъясненъ былъ дѣйствующій законъ о церковныхъ земляхъ въ томъ смыслѣ, что земли эти дѣйствию общей земской 10-лѣтней давности не подлежатъ, т. е. что землею, принадлежащею церкви, частное лицо, или учрежденіе, не можетъ завладѣть по праву давности. Въ настоящее время Сенатъ вопросъ о примѣненіи къ церковнымъ землямъ законовъ о давности подвергъ новому разсмотрѣнію, и въ рѣшеніи своемъ, напечатанномъ въ Сборникѣ рѣшеній

за 1902 г. тоже № 2-й, пришелъ къ противоположному заключенію. Обстоятельства, вызвавшія пересмотръ прежняго сенатскаго толкованія законовъ о давности по отношенію къ церковнымъ землямъ, были слѣдующія:

По плану 31 октября 1844 г. была отмежевана на довольствіе причта Покровской, села Тропарева, церкви, Московской губерніи, церковная земля 36 десятинъ, изъ коихъ пашни 26 десятинъ 360 саж. По акту 3 января 1858 г., названному полюбовною сказкою, д. с. с. Армфельдъ и причтъ означенной церкви, ссылаясь на 1028 ст. X т., ч. 3-й св. зак. изд. 1842 г., по общему согласію положили, что Армфельдъ беретъ 27 десятинъ пахотной земли, состоящей во владѣніи причта, а взамѣнъ этого отдаетъ причту пахотную землю гораздо лучшаго качества 28 дес. 1521 саж., усадебная же и сѣнокосная земля у причта остается въ прежнемъ видѣ и пространствѣ. Актъ сей хранить свято и ненарушимо, какъ Армфельду и причту, такъ преемникамъ ихъ. Этотъ актъ, подписанный сторонами, былъ представленъ на усмотрѣніе Московской консисторіи. Консисторія, въ опредѣленіи, утвержденномъ митрополитомъ 17-го марта 1859 года, основываясь на произведенномъ дознаніи, нашла, что отводимая помѣщикомъ церкви земля весьма удобна, исковъ, споровъ и запрещеній нѣтъ, а потому консисторія представила въ Святѣйшій Синодъ объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на означенный промѣнъ земли, на что Святѣйшій Синодъ указомъ 29 іюля 1859 г. далъ знать, что Государь Императоръ—по положенію Комитета Министровъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ разрѣшить означенный промѣнъ церковной земли. Въ 1894 году 22 января повѣренный Покровской, села Тропарева, церкви предъявилъ къ сыну Армфельда колл. сов. Армфельду, искъ объ изыятіи изъ незаконнаго владѣнія и передачѣ причту церкви села Тропарева означеннаго участка земли. Отвѣтчикъ всецѣло отвергалъ искъ въ силу владѣнія этимъ участкомъ, по акту 3 января 1858 года и со-



стоявшемуся въ 1859 году укрѣпленію, на правѣ собственности, въ теченіе давности, противъ чего повѣренный причта возражалъ, что церковныя земли не подлежатъ никакой давности. Московская судебная палата нашла, что актъ 3-го января 1858 года не былъ утвержденъ уѣзднымъ судомъ или губернскимъ правленіемъ, а по давности владѣнія Армфельдъ не могъ пріобрѣсти права на церковную землю, въ виду рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1893 № 2, посему палата удовлетворила искъ причта. На это рѣшеніе Армфельдъ принесъ кассационную жалобу. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшенію подлежитъ вопросъ: подлежатъ-ли церковныя земли дѣйствию давности? Этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ разрѣшенъ 20 января 1893 года (рѣш. 1893 г. № 2), но возбуждался неоднократно вновь, вслѣдствіе укоренившейся судебной практики, разрѣшавшей его въ утвердительномъ смыслѣ, согласно прежнимъ разъясненіямъ Сената (сборн. рѣш. гр. касс. деп. 1869 г. № 10 и 854, 1878 г. № 193 и др.) и согласно съ мнѣніями Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденными. Приступая, посему, къ пересмотру рѣшенія 1893 г. № 2, Правительствующій Сенатъ находитъ, что это рѣшеніе, независимо историческихъ указаній на постановленія XVI—XVIII столѣтій о церковныхъ земляхъ и на статьи X т. ч. I св. зак. гражд. основано на толкованіи ст. 401—403 IX т. св. зак. о сост. изд. 1876 года (ст. 446—449 изд. 1899 года) и ихъ источниковъ. Коренной законъ о земской давности есть Высочайшій манифестъ Екатерины II-й отъ 28 іюня 1787 г. (п. с. з. № 16561), такъ какъ въ прежнихъ постановленіяхъ (судебники, уложеніе 29 января 1649 и др.) не было установлено общаго срока давности, прежнія же до 1649 года постановленія не вошли въ сводъ законовъ; а посему достаточно указать, что церковныя земли сравнивались съ частными землями и не было постановленія о неотчуждаемости церковныхъ земель, а существенное значеніе имѣли крѣпости

на земли и фактическое владѣніе. Такъ, по наказу (ст. 2—4) о межеваніи 24 августа 1681 г. (п. с. з. № 890), церковныя земли, которыя написаны были въ писцовыхъ книгахъ, велѣно было писать въ церковныя земли по прежнему, а тѣмъ землямъ, которыя къ церковнымъ землямъ не были написаны, повелѣно быть за помѣщиками и вотчинниками по дачамъ и по крѣпостямъ, писцовымъ и межевымъ книгамъ, а буде на такія земли крѣпостей не будетъ и не будутъ онѣ въ писцовыхъ межахъ и граняхъ, то измѣрять оныя и отмежевать въ казну; церковныя же земли, которыя духовныя власти промѣняли или укрѣпили за помѣщиками и вотчинниками, оставить за помѣщиками и вотчинниками. Въ VIII гл. 11 пункт. межевой инструкціи 25 мая 1766 г. (п. с. з. № 12659) допущено размежеваніе земель за фактическими владѣльцами до 1765 г. Высочайшій же манифестъ 28 іюня 1787 г. положенъ въ основу современныхъ законовъ о давности (X т. ч. I изд. 1842 г. ст. 2232, изд. 1857 года т. X ч. 2 ст. 213 и изд. 1887 и 1900 годовъ т. X ч. 1 ст. 533, 565, 692, 694 и прил. къ 694 ст.). Сначала Императрица Екатерина II манифестомъ 17 марта 1775 г. (п. с. з. № 14275) установила десятилѣтнюю давность для дѣлъ уголовныхъ и подтвердила оную 21 апрѣля 1785 г. въ ст. 14-й дворянской грамоты (п. с. з. № 16187) и въ ст. 89 жалованной грамоты городамъ (п. с. з. № 16188). Засимъ, манифестомъ 28 іюня 1787 г. повелѣно (ст. 4): «право десятилѣтней давности распространяемъ на всѣ дѣла гражданскія какъ между частными людьми, такъ между ними и казною; и потому, о недвижимомъ или движимомъ имѣніи кто не учинилъ, или не учинить иска десять лѣтъ, или предъявивъ оный, десять лѣтъ по оному не будетъ имѣть хожденіе, таковой искъ да уничтожится, и дѣло да предастся забвенію». Несмотря на мѣры къ обезпеченію сельскаго духовенства, правительство неуклонно сохраняло 10-лѣтнюю давность. Указомъ 11 января 1798 г. (п. с. з. № 18316) земля, по 33 десятины къ приходамъ

отмежеванная, присоединялась къ общему количеству земли прихожанъ; въ предупрежденіе же, чтобы прихожане не считали ее своею собственностью, повелѣно было эту землю, считая на всегда церковнымъ удѣломъ, предоставить лишь въ пользованіе прихожанамъ, а священникамъ и церковнымъ служителямъ получать отъ прихожанъ содержаніе свое нату-рою. 26-го января 1799 г. (п. с. з. № 18828) 10-лѣтняя давность распространена на всѣ губерніи, присоединенныя отъ Польши. Закономъ 26 іюня 1808 года (п. с. з. № 23122) повелѣно приписывать къ церквамъ землю и угодія, опредѣленныя имъ отъ прихожанъ, равно земли, а гдѣ есть и другія угодія упраздненной или приписываемой церкви не возвращать прихожанамъ, а отдавать той церкви, къ которой она приписывалась съ прихожанами. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, указомъ 22 сентября 1808 г. (п. с. з. № 23282) и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 21 іюня 1815 года (№ 25883) воспрещалось возстановлять тяжбы по пропущеніи 10-лѣтней давности, такъ какъ прикосновеніе къ земской давности можетъ дать поводъ къ размноженію тяжбъ и тѣмъ поколебать собственность владѣній, законами окончательпо утвержденныхъ. Государственный Совѣтъ 27 марта 1823 г., приѣмля во вниманіе неудобства, происходившія отъ того, что правило десятилѣтней давности, утвержденное манифестомъ 1787 г. и столь необходимое для общественнаго благоустройства, было иногда упускаемо изъ вида присутственными мѣстами, отчего нарушалось не только спокойствіе, но и самое право собственности владѣльцевъ, почелъ нужнымъ подтвердить о соблюденіи правила о 10-лѣтней давности, и вслѣдствіе сего Сенатъ указами 31 августа 1823 г. (п. с. з. № 29601) подтвердилъ присутственнымъ мѣстамъ о точномъ и неуклонномъ наблюденіи правила 10-лѣтней давности съ тѣмъ, чтобы дѣла, закономъ отъ правила 10-лѣтней давности именно не изытаты, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не были рѣшаемы вопреки

4 ст. Высочайшаго манифеста 1787 года. Указомъ 28 мая 1823 года (п. с. в. № 29486) повелѣно: «желая положить преграду непрестанному возобновленію въ области Бессарабской тяжбныхъ дѣлъ, происходящихъ отъ неясности узаконеній сего края о давности и противныхъ, какъ пользамъ частнымъ, такъ и благосостоянію общему, повелѣваемъ: сообразоваться съ манифестомъ 1787 г., признавая недѣйствительнымъ всякое предъявленіе права на собственность, въ стороннемъ владѣніи состоящую, буде въ теченіе 10 лѣтъ иска не было»; причемъ случаи, которые не входили ни въ которую изъ опредѣленныхъ дотолѣ давностей, а также если не было о нихъ точнаго положенія, что на нихъ никакая давность не распространяется, всѣ сіи статьи и случаи подвергнуть дѣйствию давности. Засимъ Высочайше утвержденнымъ 2 апрѣля 1827 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (п. с. в. № 1007) 10-лѣтняя давность распространена и на Грузію съ тѣмъ, чтобы силу прежнихъ законовъ о болѣе продолжительной давности оставить лишь по дѣламъ прежняго времени объ имуществѣ движимомъ или недвижимомъ, находящемся въ стороннемъ владѣніи, какъ-то: частномъ, церковномъ, или казенномъ; по прошествіи назначеннаго срока на предъявленіе исковъ по дѣламъ прошедшихъ временъ принять въ руководство по всѣмъ дѣламъ спорнымъ давность, установленную манифестомъ 1787 года. Изъ указа Сената 3 января 1829 года (п. с. в. № 2576) видно, что, вслѣдствіе неправильной сдѣлки, заключенной 8 іюля 1805 г. уполномоченнымъ Ковенскаго монастыря съ помѣщикомъ Забѣлло о монастырской землѣ, монастырь 30 іюня 1816 года предъявилъ искъ объ уничтоженіи оной, но Правительствующій Сенатъ, руководствуясь манифестомъ 1787 и указомъ 26 января 1799 г., вслѣдствіе пропуска исковой давности, отказалъ въ искѣ; по представленію же министра духовныхъ дѣлъ о необходимости огражденія духовной собственности, если Правительствующій Сенатъ обратитъ на всѣ иски духо-

4 ст. Высочайшаго манифеста 1787 года. Указомъ 28 мая 1823 года (п. с. з. № 29486) повелѣно: «желая положить преграду непрестанному возобновленію въ области Бессарабской тяжёбныхъ дѣлъ, происходящихъ отъ неясности узаконеній сего края о давности и противныхъ, какъ пользамъ частнымъ, такъ и благосостоянію общему, повелѣваемъ: сообразоваться съ манифестомъ 1787 г., признавая недѣйствительнымъ всякое предъявленіе права на собственность, въ стороннемъ владѣніи состоящую, буде въ теченіе 10 лѣтъ иска не было»; причемъ случаи, которые не входили ни въ которую изъ опредѣленныхъ дотолѣ давностей, а также если не было о нихъ точнаго положенія, что на нихъ никакая давность не распространяется, всѣ сїи статьи и случаи подвергнуть дѣйствию давности. Засимъ Высочайше утвержденнымъ 2 апрѣля 1827 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (п. с. з. № 1007) 10-лѣтняя давность распространена и на Грузію съ тѣмъ, чтобы силу прежнихъ законовъ о болѣе продолжительной давности оставить лишь по дѣламъ прежняго времени объ имуществѣ движимомъ или недвижимомъ, находящемся въ стороннемъ владѣніи, какъ-то: частномъ, церковномъ, или казенномъ; по прошествіи назначеннаго срока на предъявленіе исковъ по дѣламъ прошедшихъ временъ принять въ руководство по всѣмъ дѣламъ спорнымъ давность, установленную манифестомъ 1787 года. Изъ указа Сената 3 января 1829 года (п. с. з. № 2576) видно, что, вслѣдствіе неправильной сдѣлки, заключенной 8 іюля 1805 г. уполномоченнымъ Ковенскаго монастыря съ помѣщикомъ Забѣлло о монастырской землѣ, монастырь 30 іюня 1816 года предъявилъ искъ объ уничтоженіи оной, но Правительствующій Сенатъ, руководствуясь манифестомъ 1787 и указомъ 26 января 1799 г., вслѣдствіе пропуска исковой давности, отказалъ въ искѣ; по представленію же министра духовныхъ дѣлъ о необходимости огражденія духовной собственности, если Правительствующій Сенатъ обратитъ на всѣ иски духо-

неприкосновенности государственныхъ имуществъ»; ст. 14: «никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и закладывать кому-либо, или перемѣнять церковную землю на другую». Въ 403 ст. IX т. изд. 1876 г. (ст. 449 изд. 1899 года) измѣненіе редакціи послѣдней (14) статьи еще болѣе поясняетъ ея смыслъ огражденія церковныхъ земель отъ посягательствъ самихъ причтовъ: «священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продать ихъ, оставлять кому-либо въ наслѣдство или иначе переукрѣплять, но и отдавать въ закладъ». Въ выраженіяхъ «неприкосновенность», «охраненіе отъ всякихъ притязаній» нельзя разумѣть изъятія церковныхъ земель отъ дѣйствія давности, такъ какъ «неприкосновенность» и «охраненіе» свойственны всякой собственности,—выраженіе же «навсегда», независимо вышеприведеннаго, равносильно выраженію «владѣть вѣчно и потомственно», характеризующему вообще право собственности (420 ст. I ч. X т.); оно противопоставляется такому владѣнію, которое есть временное въ самомъ его основаніи. Неприкосновенность же въ 8-й статьѣ правилъ 1842 года отнесена и къ казеннымъ землямъ, при томъ указано, что неприкосновенность церковныхъ земель состоитъ въ огражденіи ихъ тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ, который установленъ для огражденія государственныхъ имуществъ, почему казенными землями назывались часто всѣ земли, защищаемыя казеннымъ правомъ (слѣдственнымъ порядкомъ судопроизводства). Такимъ образомъ, въ приведенныхъ постановленіяхъ не узаконяется неотчуждаемость церковныхъ земель, а ограничивается отчуждаемость ихъ воспрещеніемъ самимъ членамъ причта, безъ утвержденія подлежащей власти, отчуждать оныя. Что такоевъ смыслъ приведенныхъ постановленій, подтверждается другими законодательными источниками. Всѣ они слѣдовали одному направленію въ духѣ манифеста 1787 г. Въ 1831 г. 24 февраля (п. с. в. № 4384) Правительствующій Сенатъ, по Общему



ст. 3, 15, 16, 22 прил. къ 453 ст. IX т. изд. 1899 г.), постановлено, ст. 10: «поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о такихъ земляхъ дѣлъ, производили неупустительно и немедленно, и чтобы, затѣмъ, земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угодья, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній». Выраженіе здѣсь «навсегда» можно объяснить тѣмъ, что въ прежнее время, при упраздненіи церквей, земли, прирѣзанныя отъ прихожанъ въ определенной пропорціи, возвращались послѣднимъ. Поэтому, въ 11 ст. положенія 1829 г. изложенъ законъ 1808 года, ст. 11: «ввести въ полное дѣйствіе законъ 26 іюня 1808 г., по которому земля, а гдѣ есть и другія угодья упраздненной или приписываемой церкви, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежать той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами». Въ правилахъ 20-го іюля 1842 г. постановлено, ст. 7: «земля, въ церкви отведенная, составляетъ неприкосновенную церковную собственность, которою духовное начальство завѣдываетъ, а церковный причтъ пользуется на определенныхъ правилахъ». Это выраженіе «неприкосновенную», очевидно, употреблено вслѣдствіе того, что въ прежнее время священнослужители или причетники распорядились церковными землями, какъ своею собственностью, а поэтому указывается, что они имѣютъ лишь право пользованія, и что земли должны оставаться церковною собственностью. Въ ст. 8 правилъ 1842 г. постановлено: «земли церковныя отъ постороннихъ притязаній ограждаются тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ объ оныхъ, какой установленъ въ огражденіе

Собранію, отказавъ на основаніи десятилѣтней давности (Высочайшихъ указовъ 1787 г. іюня 28. 1808 г. сентября 22 и 1815 г. ноября 18) въ искѣ церкви села Сивякова о землѣ, принадлежавшей ей въ ругу, подтвердилъ вновь о точномъ и неукоснительномъ наблюденіи правила десятилѣтней давности, 4 пунктомъ Всемиловѣйшаго манифеста отъ 28 іюня 1787 г. постановленнаго, съ тѣмъ, чтобы дѣла закономъ отъ правила десятилѣтней давности именно не изъятія, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не были рѣшаемы вопреки 4 пункта означеннаго манифеста. А дабы на будущее время не могло послѣдовать неправильныхъ продажъ церковныхъ земель, то всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, въ коихъ совершаются крѣпостные акты, предписать: чтобы, при продажахъ какого либо имѣнія церковнослужителями и при представленіи ими къ совершенію крѣпостныхъ актовъ, тѣ мѣста, въ коихъ тѣ акты могутъ быть совершаемы, удостовѣрялись напередъ, что написанное въ представленномъ къ совершенію актѣ имѣніе дѣйствительно не есть церковное, а собственное продавца. Затѣмъ, имѣютъ особое значеніе мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныя 28 февраля 1835 года (п. с. в. № 7912) и 23 апрѣля 1845 г. (п. с. в. № 18953). Въ 1831 году экзархъ Грузіи митрополитъ Іона ходатайствовалъ о томъ, чтобы десятилѣтняя давность не была принимаема въ основаніе по дѣламъ о возвращеніи церквамъ имѣній, отошедшихъ почему либо въ частное владѣніе. По представленію о семъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 31 октября 1834 г., Государственный Совѣтъ принялъ на видъ: 1) что общій коренной законъ о 10 лѣтней давности есть постановленіе, охраняющее неприкосновенность владѣнія каждаго, законъ этотъ распространенъ не токмо на всѣ области, въ Россійскомъ владѣніи находящіяся, и на всѣ дѣла, въ оныхъ производящіяся, но и на Грузію и 2) что если допустить изъятіе изъ сего закона единственно для церковныхъ имѣній, то сіе подало-бы поводъ къ возрожденію новыхъ без-

конечныхъ споровъ и притязаній къ такимъ недвижимымъ имѣніямъ, коихъ спокойное владѣніе утвердилось общими для всѣхъ законами, и на основаніи коихъ имѣнія сіи отъ первыхъ владѣльцевъ могли уже перейти по наслѣдству, куплѣ и продажѣ въ разныя стороннія руки. Посему Государственный Совѣтъ положилъ 10-лѣтнюю давность оставить въ своей силѣ и по дѣламъ о церковныхъ имѣніяхъ въ Имеретіи. Въ 1844—45 г. Государственный Совѣтъ имѣлъ сужденіе вообще о силѣ и дѣйстви 10-лѣтней давности, каковое дѣло закончилось Высочайше утвержденнымъ 23-го апрѣля 1845 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Государственный Совѣтъ разсматривалъ вопросы о завладѣніи казенныхъ (въ обширномъ смыслѣ слова, какъ выше указано) земель и угодій въ двоякомъ отношеніи: въ отношеніи лицъ, коимъ земли даны были въ пользованіе, и въ отношеніи постороннихъ лицъ. Въ первомъ отношеніи Государственный Совѣтъ, согласно съ министромъ юстиціи, положилъ въ дополненіе 478 ст. X т. I ч. Св. Законовъ (по изданіямъ 1857, 1887 и 1900 г. ст. 560), постановить: «какъ одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность по праву давности казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни простиралось, ибо для силы давности надо владѣть на правѣ собственности, а не ипомъ основаніи». Во второмъ отношеніи, о примѣненіи давности къ завладѣнію казенныхъ земель посторонними лицами, министр юстиціи предлагалъ постановить общее къ той же 478 ст. дополненіе: земли и угодья, отведенныя казеннымъ крестьянамъ въ надѣленіе, нарѣзанныя церквамъ и монастырямъ въ законенную пропорцію и отмежеванныя городамъ на выгоны, не могутъ быть ни утрачены, ни пріобрѣтены земскою давностью владѣнія. Не соглашаясь съ этимъ представленіемъ министра, Государственный Совѣтъ полагалъ, что

изъять сіи земли вовсе отъ дѣйствія давности можно бы лишь тогда, еслибы всякій переходъ казеннаго имущества въ частныя руки былъ во всякомъ случаѣ воспрещенъ закономъ; а какъ имущества казенныя, состояція въ непосредственномъ владѣніи казны, а равно и предоставленныя въ чье-либо пользованіе, могутъ, въ извѣстныхъ случаяхъ и при соблюденіи установленныхъ на то правилъ, быть отчуждаемы, то и не должны быть изъяты отъ дѣйствія земской давности. Законъ и ясенъ, и положителенъ: въ манифестѣ 28 іюня 1787 г., коренномъ законѣ о давности, именно сказано: «право сего 10-лѣтняго срока распространяемъ на всѣ дѣла гражданскія какъ между частными людьми, такъ и между ними и казною». Такимъ образомъ, изъятіе казенныхъ имуществъ отъ дѣйствія давности было бы закономъ новымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно противно какъ прежнему закону, такъ и въ особенности, отеческому духу нашего правительства, постоянно охраняющаго всякое спокойное и добросовѣстное частное владѣніе. Неблаговидность сего новаго закона не была бы даже искушена матеріальными для казны выгодами, которыя собственно однѣ и могли бы служить поводомъ къ его изданію, ибо, при всѣхъ способахъ къ охраненію казенной недвижимой собственности, невозможно предполагать захватовъ казенныхъ земель, а тѣмъ болѣе безгласнаго въ теченіе 10 лѣтъ незаконнаго ими владѣнія. Дать же сему новому закону обратное дѣйствіе, хотя бы до времени изданія межевой инструкціи 1766 года, невозможно, ибо это значило бы породить безчисленное множество доносовъ о завладѣніи земель, открыть новыя средства къ злоупотребленію и притѣсненію со стороны мѣстныхъ чиновниковъ, подорвать благосостояніе тысячи дворянскихъ фамилій, которымъ завладѣнныя земли достались отъ предковъ или чрезъ покупку отъ постороннихъ лицъ,—однимъ словомъ, потрясти всю поземельную собственность въ цѣлой Россіи, въ самыхъ ея основаніяхъ. По симъ уваженіямъ, Государственный Со-

вѣтъ полагалъ оставить существующія по сему предмету узаконенія въ своей силѣ, причемъ Государственный Совѣтъ призналъ не нужнымъ вносить въ сводъ законовъ, въ видѣ особаго правила, заключающееся въ мнѣнii Государственнаго Совѣта 27 марта 1823 года (привед. выше) подтвержденiе не исключать отъ дѣйствiя давности тѣ дѣла, которыя закономъ именно изъ оной не изъяты, ибо само собою разумѣется, что, при существованii общаго закона, изъятiя изъ онаго допускаются только въ тѣхъ случаяхъ, которые закономъ именно опредѣлены (дѣло архива Госуд. Совѣта № 8580—1844—45 г. листъ 446). Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 15 ноября 1843 г. мнѣнiемъ Государственнаго Совѣта, которое вышло въ дополненiе къ 402 ст. IX т. по прод. 1890 года (448 ст. изд. 1899 г.), положено продажу или обмѣнъ церковной земли допускать не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ Высочайшаго соизволенiя чрезъ Комитетъ Министровъ. Вслѣдствiе сего Правительствующiй Сенатъ находитъ: 1) что вышеприведенный рядъ законовъ и принятiя въ основу ихъ и, въ особенности, закона 23-го апрѣля 1845 года соображенiя показываютъ, какъ послѣдовательно законодательство всегда держалось начала примѣненiя давности ко всѣмъ имуществамъ, которыя закономъ изъ оной не изъяты, и 2) что церковныя земли, а равно и земли монастырей и архіерейскихъ домовъ (ст. 445 и 433 т. IX изд. 1899 г.) гражданскими законами т. X ч. I св. зак. не изъяты отъ дѣйствiя давности, и такое изъятiе не можетъ быть выведено и изъ статей IX т., относящихся до сихъ земель (ст. 433, 446—449 и прил. къ ст. 453 т. XI изд. 1899 г.) Приходя по изложеннымъ основанiямъ къ заключенiю, что изъятiя церковныхъ и монастырскихъ земель изъ дѣйствiя земской давности не постановлено, подобно тому, какъ о нѣкоторыхъ другихъ земляхъ постановлены изъятiя въ самомъ законѣ (ст. 562<sup>1</sup>, 563, 564 т. X. ч. I изд. 1900 г.), а напротивъ предлагавшееся изъятiе церковныхъ земель отъ дѣйствiя дав-

ности было въ 1835 и 1845 г. отклонено законодательною властію,—Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ настоящему дѣлу и находя, что судебная палата, удовлетворивъ искъ причта объ изыятіи изъ владѣнія Армфельда земли, бывшей въ 1859 г. церковною потому, что Армфельдъ не могъ пріобрѣсти право собственности на церковную землю, нарушила 694 ст. I ч. X т. и 1 п. прил. къ этой статьѣ, опредѣлил: отмѣнить рѣшеніе Московской судебной палаты по нарушенію 694 ст. и 1 п. приложенія къ 694 ст. ч. I и т. X и передать дѣло для новаго разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же палаты.

(Церк. Вѣд. 1902 г. № 45).

---

### Отъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета.

Въ послѣдствіе разосланной Комитетомъ программы, поступили въ Комитетъ описанія церквей и приходовъ: 134) города Бирюча, Успенской церкви, 135) Богучарскаго уѣзда, слободы Мѣловой, 136) Валуйскаго уѣзда, слободы Красной, 137) Задонскаго уѣзда, села Сѣвнаго, 138) Землянскаго уѣзда, села Ново-Николаевки (Беклемишево), 139) Коротоякскаго уѣзда, села Терноваго.



# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ <sup>1)</sup>.

Именной списокъ лицъ, служащихъ въ Воронежскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Имена и фамиліи служащихъ.	Степень образованія.	Размѣръ жалованья въ годъ.	Время службы при училищѣ.
<i>С о с т а в ъ С о в ѣ т а:</i>			
Предсѣдатель Совѣта, Смотритель духовнаго училища, священникъ Василій Дикаревъ.	Кандидатъ Богословія.	200 рублей.	Съ 15 Августа 1901 г.
Начальница училища, Клеопатра Евгеніевна Астафьева.	Окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ институтѣ.	500 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ.	Съ 20 Марта 1895 г.
Инспекторъ классовъ, священникъ Стефанъ Ширкевичъ.	Кандидатъ Богословія.	По должности инспектора классовъ штатнаго жалованья съ добавочными за совершеніе Богослуженія въ училищномъ хра-	Съ 19 Юля 1891 г.
<p><sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 1 Вор. Епарх. Вѣд.</p>			

		мѣ—600 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.	
<i>Члены Совета отъ духовенства:</i>			
Священникъ Ѳеодоръ Склобовскій, духовникъ семинаріи. Священникъ Введенской церкви г. Воронежа Николай Никоновъ.	} Студенты семинаріи.	} Служать безмездно.	Съ 24 Марта 1898 г Съ 19 Іюня 1902 г.
<i>Преподаватели:</i>			
Закона Божія въ VI, V нормальномъ, V паралл., IV норм., IV паралл. и II норм. классахъ, священникъ Стефанъ Ширкевичъ.	Кандидатъ Богословія.	За 19 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—950 р.	Съ 19 Іюля 1891 г.
Закона Божія во II параллельн., I норм. и I паралл. классахъ, священникъ Іоаннъ Автономовъ.	Студентъ семинаріи.	За 12 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—600 р.	Съ 10 Ноября 1898 г.
Закона Божія въ III нормал. и III паралл. классахъ Николай Одигитріевскій, помощникъ инспектора семинаріи.	Кандидатъ Богословія.	За 8 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—400 р.	Съ 10 Ноября 1898 г. (до 11 Апрѣля 1902 г.)

Педагогика въ VI, V норм. и V паралл. классахъ Василій Миловановъ, преподаватель семинаріи.	Кандидатъ Богословія.	За 5 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—250 р.	Съ 27 Августа 1900 г.
Русскаго языка въ VI, V паралл. и I норм. классахъ Павелъ Никольскій, преподаватель семинаріи.	Магистръ Богословія.	За 10 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—500 р.	Съ 10 Февраля 1896 г.
Русскаго языка въ I паралл. и II паралл. классахъ, преподаватель духовнаго училища Семень Поповъ.	Кандидатъ Богословія.	За 8 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—400 р.	Съ 31 Августа 1899 г.
Русскаго языка въ V норм. и II норм. классахъ, Проконій Щукинъ, преподаватель семинаріи.	Кандидатъ Богословія.	За 7 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—350 р.	Съ 29 Августа 1897 г.
Русскаго языка въ IV нормал., IV паралл., III норм. и III паралл. классахъ Павелъ Лебедевъ.	Студентъ семинаріи.	За 14 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—700 р.	Съ 27 Августа 1900 г.
Физики въ VI, V норм. и V паралл. классахъ Николай Богородицкій, преподаватель семинаріи.	Кандидатъ Богословія.	За 7 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—350 р.	Съ 1872 г.
Географіи во всѣхъ классахъ Александръ Ильинскій.	Студентъ семинаріи, имѣеть свидѣтельс. изъ Харьковск. учеб. окр.	За 22 урока по 50 р. годовой урокъ—1100 р.	Съ 1881 г.

	на право преподаванія исторіи и географіи.		
Гражданской исторіи въ VI, V норм. и V паралл. классахъ Григорій Запольскій, преподаватель семинаріи.	Кандидатъ Богословія.	За 11 урокъ по 50 р.—550 руб.	Съ 26 Августа 1898 г.
Гражданской исторіи въ IV норм. и IV паралл. классахъ Вѣра Богомолова.	Окончила курсъ женской гимназіи	За 4 урока по 50 р годовой урокъ—200 р.	Съ 24 Августа 1901 г
Арифметики въ I паралл. и II паралл. и геометріи въ VI классахъ Михаилъ Петропольскій, преподаватель духовнаго училища.	Кандидатъ Богословія.	За 10 уроковъ по 50 р. годовой урокъ—500 р.	Съ Сентября 1894 г.
Арифметики въ V норм. и V паралл. классахъ Стефанъ Ублинскій.	Кандидатъ Богословія.	За 6 уроковъ по 50 р. за годовой урокъ—300 р.	Съ 31 Августа 1899 г.
Арифметики въ IV норм., IV паралл., III норм., III пар., II норм. и I норм. Василій Архангельскій.	Студентъ семинаріи.	За 22 урока по 50 р. за годовой урокъ—1100 р	Съ 1 Марта 1897 г.
Пѣнія въ VI, V норм., V паралл., IV норм. и IV паралл. классахъ, священникъ Тихонъ Донецкій.	Студентъ семинаріи.	За 10 ур. и за 2 часовыя спѣвки съ хоромъ училища по особому постановленію Совѣта—480 р.	Съ 10 Сентября 1875 г.

<p>Пѣнія во II норм., I норм. и I паралл. классахъ дѣвица Фаина Дольская.</p>	<p>Окончили курсъ</p>	<p>Денежнаго вознагражденія не получаютъ, но пользуются отъ училища квартирой и столомъ. За 2 урока по 20 р. годовой урокъ—40 р.</p>	<p>Съ 1893 г.</p>
<p>Пѣнія въ III паралл. классѣ дѣвица Нина Голубятникова, воспитательница V класса.</p>	<p>въ Епархіаль-</p>	<p>За 2 урока по 20 р. годовой урокъ—40 р.</p>	<p>Съ 26 Августа 1898 г. (въ означен. должности)</p>
<p>Пѣнія въ III норм. классѣ помощница воспитательницъ Наталія Удимова.</p>	<p>номъ женскомъ</p>	<p>За 2 урока по 20 р. за урокъ—40 р.</p>	<p>Съ 31 Августа 1899 г.</p>
<p>Пѣнія во II паралл. классѣ воспитательница этого же класса Марія Красноложская.</p>	<p>училищъ.</p>	<p>За 2 урока по 20 р.—40 руб.</p>	<p>Съ 15 Августа 1900 г.</p>
<p>Рисованія во всехъ классахъ художникъ Левъ Соловьевъ.</p>	<p>Свободный художникъ.</p>	<p>За 12 уроковъ—300 р.</p>	<p>Съ 31 Августа 1899 г.</p>
<p>Уроки чистописанія во всехъ воспитательницамъ училища, важ за годовой урокъ.</p>	<p>классахъ, до V кой въ своемъ кл</p>	<p>включительно, были предоставлены по 20 р.</p>	<p>Съ 31 Августа 1899 г.</p>
<p>(Продолженіе будетъ).</p>			

## ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ.

2 Января, при производившемся тиражѣ перваго внутренняго съ выигрышами займа, главные выигрыши пали на слѣдующіе нумера:

№№ серій.	№№ бил.	Сумма вы- игрышей.	№№ серій.	№№ бил.	Сумма вы- игрышей.
18468	18	200000	9212	17	
3068	8	75000	6434	14	
14693	22	40000	1419	8	
6283	11	25000	7228	42	
13344	22	10000	3011	21	
2107	21	10000	7999	12	
14386	43	10000	4980	49	
19526	11	8000	10727	19	
18901	49	8000	99	22	
18992	1	8000	11448	38	
15981	16	8000	16014	32	
19452	44	8000	8813	40	
15988	47		5785	49	
19916	43		7717	10	
13940	31		6623	6	
19480	33		8528	23	
18972	45		6867	1	
4017	37		10799	39	
180	9		1089	18	
5687	45		4496	12	

по пяти тысячъ руб.

ПО ТЫСЯЧѢ РУБЛЕЙ.

(М. Л.)



По пятьсотъ рублей каждый.

№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.
10026	1	7505	8	12293	—	4182	—	17162	—	9595	—
668	—	15112	—	84	15	10064	23	6392	—	15029	—
4724	—	13782	—	5675	—	19817	—	6910	—	7621	—
3388	—	7146	—	5096	—	7295	—	3992	—	7787	—
2657	—	19611	—	3968	—	17773	24	4267	33	1217	39
3713	—	5522	—	17881	—	8752	—	9277	—	6014	—
8297	2	13146	9	19798	—	2737	25	7694	—	13248	—
621	—	11384	—	9237	—	4246	—	1020	—	14467	—
11695	—	7487	—	15133	—	13323	26	6485	—	8697	—
19178	—	1269	10	2052	16	1996	—	6811	—	10500	40
13463	—	1814	—	6731	—	6188	—	15148	—	16439	—
17795	—	18896	—	15785	—	12481	27	8976	—	11203	—
5285	—	13493	—	1305	—	11162	—	10132	—	10329	—
8061	—	14553	—	2069	—	12713	—	13907	34	7730	—
70	—	10854	—	8191	—	1773	—	4863	—	6233	41
13354	—	10781	—	7602	17	9450	—	15604	—	6768	—
9929	—	4256	11	641	—	8199	28	5836	—	932	—
4745	3	9384	—	13494	—	13511	—	14915	—	3974	—
8719	—	7634	—	3604	—	14211	—	6680	—	10394	42
18070	—	1654	—	8804	18	9541	—	11245	—	14114	—
18650	4	19	12	7	—	12575	—	5399	—	19526	—
16941	—	1638	—	16149	—	14521	—	11826	—	9213	—
16089	—	15376	—	1521	19	17749	—	19848	—	14174	43
18946	—	18255	—	9607	—	6216	—	7530	35	18932	—
17881	—	19776	—	19175	—	3654	—	11756	—	13071	—
2060	—	17972	13	15767	—	15690	29	19849	—	16537	44
19575	—	7638	—	15948	20	18029	—	2969	—	17725	—
2076	—	9176	—	7792	—	19293	—	110	—	18784	—
18897	5	58	—	305	—	1638	—	4270	36	8989	—
16392	—	18445	—	10071	—	13090	—	3321	—	7411	45
18548	—	400	—	19071	—	378	—	5875	—	9214	—
1554	—	1450	—	8938	21	14750	—	6864	—	12333	—
305	—	15702	—	3460	—	15366	30	17286	—	15811	—
17354	—	7631	—	15899	—	4203	—	13324	—	740	—
767	6	794	—	15376	—	12776	—	19471	37	18158	—
8473	—	14747	—	5319	—	3382	31	15425	—	18851	—
19384	7	13807	—	1530	22	15126	—	16839	—	13837	—
16324	—	15196	14	6362	—	17305	—	13007	—	10334	—
2999	—	7320	—	10593	—	11832	—	16286	38	12370	—
10621	—	3711	—	6828	—	17976	32	3354	—	19887	46

2552	46	6598	—	14662	—	7752	—	16492	—
478	—	2228	—	12558	49	17650	—	14702	—
2755	47	3346	—	1125	—	12212	50	1298	—
12677	48	18241	—	4782	—	9477			

**Тиражъ погашенія.**

8846	4957	18319	7686	17248	268	17218
1712	11183	18454	19156	17341	8743	13090
5507	16472	4134	511	6901	9668	5765
5810	10836	995	7927	16870	6790	1147
18447	6130	16653	14530	1923	31	9041
12572	4085	3030	12483	16148	12458	18584
10342	18365	5184	10273	6904	3430	17815
6352	10979	15726	6344	1765	8247	2371
472	14822	3819	18516	5671	121	5286
14205	4922	2962	14250	15670	17494	10513
1795	2838	10158	12160	7902	5901	7598
11472	3081	2657	1125	19301	11804	13875
6550	11014	992	6637	2304	17905	5691
842	5121	14078	17810	14777	4	1117
2161	8497	8692	16278	87	12534	2832
955	16124	19118	5456	14494	17991	14961
7162	9132	6425	2238	19886	14922	5095
12434	17894	14373	7335	9283	13523	15996
2209	19427	7896	2704	12297	10161	6910
6517	7327	6777	5511	14367	13887	9814
9135	4414	6426	4419	3681	1090	89
1450	19625	14425	10375	729	794	494
11612	8269	1655	18223	7271	10718	

(Р. Л.).

Распоряженія Епархіального Начальства.—Узаконенія и распоряженія Правительства.—Отъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета.—Отчетъ Воронежскаго епархіального женскаго училища.—Тиражъ выигрышей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ЯНВАРЯ.

№ 2

1903 ГОДА.

ВНИМАНІЮ

Христоробивыхъ обитателей г. Воронежа и Воронежской епархіи.

Съ лѣта 1896 года Особымъ Комитетомъ, состоящимъ подъ моимъ предсѣдательствомъ, производится на добротныя пожертвованія обитателей Воронежской епархіи построеніе храма во имя Св. равноапостольнаго Князя Владимира. Такъ какъ храмъ сей, устрояемый вслѣдствіе благочестиваго желанія гражданъ г. Воронежа по случаю исполнившагося въ 1888 году девятисотлѣтія со времени крещенія нашихъ язычествовавшихъ предковъ, предназначается быть памятникомъ крещенія Руси при Св. Князѣ Владимирѣ, то въ составленномъ и исполняе-

момъ проектѣ ему даны видѣ и размѣры, которые—по возможности—соотвѣтствовали бы величію и важности событія, въ память коего сооружается храмъ. Съ Божіею помощію въ истекшее лѣто 1902 года закончена кладка стѣнъ и сведены всѣ своды сооружаемаго зданія; на производство всѣхъ законченныхъ работъ употреблено 139117 руб. 20 коп. Сумма сія составила изъ пожертвованій монастырей епархіи, церквей г. Воронежа и добрыхъ дѣяній боголюбивыхъ гражданъ Воронежа и обитателей Воронежской епархіи.

По предположенію производящаго работы архитектора, на достройку храма и окончательную отдѣлку его внутри и снаружи съ устройствомъ иконостасовъ и сооруженіемъ необходимыхъ при храмѣ построекъ (помѣщенія для школы и причта) потребуется еще до 95000 руб.; но Комитетъ въ настоящее время не только не имѣетъ средствъ для продолженія работъ въ будущемъ, но еще къ 1 Января сего 1903 года состоитъ должнымъ до 4000 руб. нѣсколькимъ лицамъ за доставленные ими для постройки храма въ истекшее лѣто разные матеріалы. Чтобы избѣжать печальной необходимости остановиться на неопредѣленное время сооруженіемъ храма, (такъ какъ такая остановка не можетъ вредно не отозваться на сооруженныхъ частяхъ храма),—считаю себя вынужденнымъ, какъ предсѣдатель Особаго Комитета, обратиться къ Христолюбивымъ гражданамъ г. Воронежа и обитателямъ Воронежской епархіи съ покорнѣйшею просьбою—оказать содѣйствіе своими пожертвованіями на окончаніе предположенныхъ работъ по сооруженію храма.

Въ настоящемъ 1903 году (23 Ноября) исполняется двухсотлѣтіе со дня блаженной кончины первопрестольника Воронежской епархіи, Святителя Митрофана. Убѣжденный, что православныя чада Церкви Воронежской вмѣняютъ себѣ въ священную обязанность особенно почитать въ этотъ годъ па-

мять своего небеснаго Покровителя, считаю долгомъ напомнить, что Святитель Христовъ, какъ *возлюбившій благолюте дома Божія*, во время управленія Воронежскою епархіей неустанно заботился объ устроеніи и благоукрашеніи храмовъ Божіихъ,—и что наиболее угоднымъ ему выраженіемъ почтенія со стороны паствы его была бы именно сильная жертва на оковчаніе вновь воздвигаемаго храма въ престольномъ градѣ его,—и—позволяю себѣ вмѣстѣ съ Комитетомъ надѣяться, что просьба наша объ оказаніи содѣйствія къ окончанію работъ по сооруженію храма Св. равноапостольнаго Князя Владимира будетъ принята чадами Церкви Воронежской сочувственно и исполнится ими по мѣрѣ средствъ и по силѣ возможности.

Денежныя приношенія могутъ быть лично вручаемы предсѣдателю и членамъ Особаго Комитета по сооруженію храма Св. равноапостольнаго Князя Владимира, или высылаемы по почтѣ въ *Особый Комитетъ* (при Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ).

*Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій*, предсѣдатель Особаго Комитета по сооруженію храма Св. Равноапостольнаго Князя Владимира.

1903. Января 6.

---

## С Л О В О

въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

*Вы бо на свободу званіи бысте, братіе: точію да не свобода ваша въ вину плоти* (Гал. 5, 13).

Ни одно изъ духовно-правственныхъ свойствъ личности человѣка у людей «въка сего и міра сего» не подвергается

столь печальному извращенію и столь кощунственному у многихъ иногда толкованію, какъ свобода. Для весьма и весьма многихъ—однихъ, увлеченныхъ извращенными понятіями,—другихъ, развращенныхъ нравственно, «свобода», по выраженію Св. Писанія, есть «злобы прикровеніе» (1 Пет. 2, 16): «живы во лсти», прельщенные «сами» въ суету «и раби суще тлѣнія», они, «прегордая суеты вѣщающе прельщаютъ въ скверны плотскія похоти» другихъ, «свободу имъ обѣщающе», на самомъ же дѣлѣ призываютъ ихъ къ наложенію на себя узъ тягчайшаго и жесточайшаго рабства, рабства грѣху, «ибо кто вѣмъ побѣжденъ, говоритъ Апостоль, тотъ тому и рабъ» (2 Пет. 2, 18—19). Изъяснимъ, при свѣтѣ Св. Писанія, какъ слово Апостола о «лсти свободы», такъ истину о томъ, въ чемъ подлинно нравственная свобода личности человѣка.

Въ содержаніи понятія о свободѣ, какъ таковомъ свойствѣ человѣческой души, по которому человѣкъ является своею личностію, заключается, выражаясь книжнымъ языкомъ, два момента: во-первыхъ, моментъ состоянія оправданной въ себѣ самой Богоподобной личности человѣка, или свобода человѣка по ея существу; во-вторыхъ, моментъ дѣйствованія, по которому свободная личность человѣка самоопредѣляетъ себя къ такому или иному образу поведенія своего во всѣхъ данныхъ случаяхъ: но могутъ ли, спрашивается, быть самоопредѣленія человѣка къ дѣйствию безъ внутренняго его совѣта, безъ размышленія, безъ того или другого побужденія, однимъ словомъ—безъ выбора? Очевидно, свободѣ дѣйствованія у человѣка, какъ разумносвободной личности, предшествуетъ выборъ, и уже затѣмъ слѣдуетъ рѣшеніе воли о томъ или другомъ дѣйствиіи во всякомъ данномъ случаѣ. Поэтому самыя дѣйствія наши зависятъ отъ существующихъ въ душѣ нашей—основъ, которыя и составляютъ собою содержаніе для выбора: сіи основы въ душѣ человѣка суть какъ



бы поле, по которому прилежитъ путь человѣка. Что-же это за «поле» внутри человѣка и чѣмъ оно замѣнено въ падшемъ—грѣховномъ его состояніи? Апостолъ Павелъ опредѣляетъ сіе духовное «поле» человѣка въ двухъ законахъ и, по сему двумъ законамъ, въ двухъ его замѣненіяхъ: во первыхъ, въ «законѣ ума», которымъ человѣкъ стремится «служить закону Божию, ибо находитъ по внутреннему чело­вѣку удовольствіе въ законѣ Божіемъ»: сѣмя по сему закону—«желаніе добра и хотѣніе—дѣлать доброе»; во вторыхъ, въ «законѣ грѣховномъ», который «противоборствуетъ закону ума и дѣлаетъ чело­вѣка плѣнникомъ грѣха»: сѣмя по сему закону—«живущій въ чело­вѣкѣ грѣхъ и прилежащее зло» дѣланіе: я нахожу законъ, говоритъ Апостолъ Павелъ, что когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое. Ибо по внутреннему чело­вѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Божіемъ, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противо­борствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнни­комъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ». (Рим. 7, 18—23). Поведеніе, слѣдовательно, чело­вѣка, исходя изъ сихъ двухъ живущихъ и дѣйствующихъ въ немъ началъ—добраго и злаго, можетъ быть или благочестнымъ, въ Богѣ имѣющимъ и свое освѣщеніе и свое утвержденіе, или грѣховнымъ, обращеннымъ къ «суетѣ и къ сквернамъ плотскія похоти»: въ томъ и другомъ случаѣ дѣйствуетъ и воплощается уже второй моментъ свободы чело­вѣка—его самоопредѣленіе къ дѣйствию по акту личной его воли; повто­реніе же волевыхъ рѣшеній въ одномъ нравственномъ направ­леніи, по благому или злему началу въ себѣ, производитъ въ чело­вѣкѣ возлюбленіе того или другаго начала, предан­ность и служеніе оному, какъ своему «сокровищу», а «гдѣ сокровище ваше, говоритъ Спаситель, тамъ будетъ и сердце ваше» (Мат. 6, 21). Итакъ, лично уже чело­вѣческія наши

воли отвѣтственны въ томъ, что одни изъ насъ—люди добрые, благочестивые, другіе—люди злые и нечестивые, и это смотря по тому, въ чемъ наше «сокровище», которому отдаемъ мы наше сердце. Посему Спаситель и говоритъ: «добрый человѣкъ изъ добраго сокровища сердца своего выносить доброе, а злой человѣкъ изъ злаго сокровища сердца своего выносить злое; ибо отъ избытка сердца говорятъ уста» (Лук. 6, 45; ср. Мат. 15, 18—19; Мар. 7, 21). Смыслъ послѣднихъ словъ Спасителя тотъ, что отъ преобладанія тѣхъ или другихъ сердечныхъ расположеній и восхищеній въ человѣкѣ зависятъ и самыя его дѣйствія.—Въ какомъ же, спрашивается, законѣ находить оправданіе человѣкѣ, какъ духовно-нравственная личность, въ себѣ самомъ и предъ своимъ самосознаніемъ? въ законѣ ли ума, обращенномъ къ Богу и находящемъ удовольствіе въ законѣ Божіемъ,—или въ законѣ грѣховномъ, оказывающемъ себя суетою земныхъ вождельній и «сквернами плотскія похоти»? и кто изъ людей переживаетъ въ себѣ эти свѣтлыя мгновенія оправданнаго въ себѣ духовно-нравственнаго состоявія,—добрый ли человѣкъ, износящій изъ сокровища своего сердца доброе, или злой человѣкъ, износящій изъ сокровища своего сердца злое? Очевидно, если въ свойствахъ своихъ душа человѣка «божественна» по природѣ своей, и если въ образѣ своего существа она призвана отъ начала къ Богоподобному бытію: то единственно и только въ Богѣ и въ жизни по Богу будетъ ея оправданное предъ собою бытіе, то оправданное въ себѣ бытіе, въ которомъ свѣтъ и радость отъ вѣчнаго Божественнаго источника озаряютъ и переполняютъ душу. Грѣхъ поэтому, какъ отступленіе отъ Бога и какъ преступленіе Воли Божіей и закона Божія, будетъ всегда для существа души горчайшимъ ея угнетеніемъ, тягчайшимъ ягомъ, убійственнымъ ядомъ и смертоносною для нея язвою. Да, зло не только для чело-

вѣка, сохранившаго и въ падшемъ своемъ состояніи свое обращеніе къ Богу и пребывшаго потому въ остаткахъ добра, — но и для злыхъ духовъ, родившихъ зло во вселенной и пребывающихъ въ совершенномъ отступленіи отъ Бога, само по себѣ составляетъ мученіе: когда нечистый духъ выйдетъ изъ человѣка, говоритъ Спаситель, то ходитъ по безводнымъ мѣстамъ, ища покоя, и не находитъ (Мат. 12, 43). Если такимъ образомъ зло есть само по себѣ мученіе, то «грѣховный законъ» въ человѣкѣ есть, значить, діавольскія узы, наложенныя на человѣка, узы мрака и духовной смерти (Іак. 1, 15) отъ «вѣчныхъ узъ адскаго мрака», подъ которымъ злые духи «блюдутся на судъ великаго дня» (Іуд. 1, 6; 2 Пет. 2, 4; 1 Іоан. 3, 8); всякій же грѣхъ, творимый человѣками, — есть для жизни души какъ бы дѣланіе этого «вѣчнаго адскаго мрака». А отсюда слѣдуютъ двѣ непреложныя истины: во-первыхъ, всякій грѣхъ не только омрачаетъ собою нравственную свободу человѣка, но въ той или другой степени разрушаетъ оную, связывая собою человѣка; грѣховное же состояніе человѣка по естеству отъ согрѣшившихъ прародителей есть вообще состояніе рабства грѣху (Рим. 6, 17); во-вторыхъ, только искупленіе человѣка отъ первороднаго грѣха, возстановляя и возрождая благодатно человѣка въ Богѣ, возстановляетъ вмѣстѣ и возвращаетъ человѣку его нравственную свободу, о чемъ и говоритъ Апостолъ Павелъ христіанамъ: «къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти». Естественное грѣховное состояніе человѣка безъ жизни во Христѣ — Спасителѣ міра есть вообще состояніе «похоти», по выраженію Св. Писанія: «похоти плоти, похоти очей и гордости житейской» (1 Іоан. 2, 16); но «ненасытится око зрѣніемъ, не наполнится ухо слушаніемъ» (Екл. 1, 8). Расхищая и разрушая себя нравственно болѣе и болѣе въ похоти, чело-

вѣкъ получаетъ пресыщеніе отъ самой похоти, а отсюда слѣдуетъ горькое и тяжелое сознание «суеты», сопровождаемое «томленіемъ духа» (Екл. 2, 11); въ самомъ же «увлеченіи и обольщеніи собственною похотью» (Іак. 1, 14), онъ, по выраженію Св. Писанія, тлѣетъ въ похотѣхъ прелестныхъ» (Еф. 4, 22). Понятно поэтому слово Іисуса Христа, съ одной стороны, о «рабствѣ грѣху», съ другой,—объ истинной свободѣ человѣка въ Немъ—Икупителѣ и Спасителѣ рода человѣческаго: «всякій, говоритъ Іисусъ Христосъ іудеямъ, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха; но рабъ не пребываетъ въ домѣ вѣчно: сынъ пребываетъ вѣчно; и такъ если Сынъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете» (Іоан. 8, 34—36). «Азъ есмь путь, истина и животъ» (Іоан. 14, 6): «познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными» (Іоан. 8, 32). «Будите во Мнѣ, говорилъ Іисусъ Христосъ уже ученикамъ Своимъ, и Азъ въ васъ» (Іоан. 15, 4): а съ кѣмъ и въ комъ Спаситель міра, Сынъ Божій, съ тѣмъ и въ томъ Отецъ Небесный и Духъ Божій (Іоан. 14, 16—23); а гдѣ Духъ Господень, говоритъ Апостолъ Павель, тамъ и свобода» (2 Кор. 3, 17), тамъ «одинъ духъ съ Господомъ» (1 Кор. 6, 17), тамъ «правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ» (Рим. 14, 17), тамъ «причастіе» въ благодати Христовой «Божественнаго естества» (2 Пет. 1, 4), слѣдовательно,—тамъ Божественный даръ свободы—полной и совершенной въ свободу существа Самого Бога. По истинѣ, ничто уже въ мірѣ, ни какое положеніе—самое бѣдственное и самое изъ послѣднихъ послѣднее, и никакія изъ испытаній—до узъ темничныхъ и самой смерти въ пыткахъ и мученіяхъ за имя Христово не въ силахъ и не могутъ лишить христіанина этой нравственной благодати Божественной его свободы; или, какъ говоритъ въ семъ случаѣ о себѣ Апостолъ Павель: «кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или

гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечь?— Ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Исусѣ, Господѣ нашемъ» (Рим. 8, 35—38—39). Но, братіе, даруя «намъ вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію» (2 Пет. 1, 3), Господь оставляетъ и призванныхъ ко Христу съ ихъ личными волями нерушимо, потому воленъ остается и христіанинъ поступить и жить по произволенію и восхищенію своего сердца: оставаясь вѣрнымъ своему Господу и Спасителю, онъ сохранитъ и свое оправданіе въ Господѣ и свою Божественную нравственную свободу; измѣняя своему Господу и Спасителю, онъ измѣняетъ и себѣ самому въ своемъ оправданіи предъ Господомъ и въ своей Божественной нравственной свободѣ. И къ несчастію, «многіе, избѣгши свержнъ міра, какъ говоритъ Апостоль, чрезъ познаніе Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, опять запутываются въ нихъ и побѣждаются ими и послѣднее бываетъ для таковыхъ хуже перваго: лучше бы имъ не познать пути правды, нежели познавши возвратиться назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди» (2 Пет. 2, 20—21). Что сказать о таковыхъ изъ христіанъ? Вотъ слово Божіе о нихъ: «ты носивъ имя, будто живъ, но ты мертвъ» (Апок. 3, 1), такъ какъ снова началъ «царствовать грѣхъ въ мертвеннѣмъ тѣлѣ» таковыхъ людей—христіанъ, и они снова живутъ «въ похотехъ его» (Рим. 6, 12), снова «ходятъ по вѣку міра сего, по князю власти воздушныя, духа, иже нынѣ дѣйствуетъ въ сынѣхъ противленія» (Еф. 2, 2); а о многихъ изъ таковыхъ христіанъ по имени можно сказать другое слово Апостола: они вышли отъ насъ, но не наши» (1 Иоан. 2, 19).

Какое же, братіе, заключеніе слѣдуетъ изъ изложенныхъ и изъясненныхъ, при свѣтѣ Св. Писанія, истинъ о нрав-

ственной свободѣ человѣка и о рабствѣ грѣху? «Еже бо аще съѣтъ человѣкъ, говоритъ Апостоль Павелъ, тожде и пожнетъ: яко съѣй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе; а съѣй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный» (Гал. 6, 7), а потому «кто любитъ жизньъ въ ея вѣчномъ началѣ отъ Бога, и хочеть видѣть добрые дни» въ ихъ истинной радости «живота вѣчнаго», въ ихъ свѣтѣ и славѣ отъ Господа, тотъ «да уклонится отъ зла и да сотворить благо, да възыщетъ мира и да держится его» (1 Пет. 3, 10—11)! тотъ «Духа да не угашаетъ» (1 Сол. 5, 19), и да «не оскорбляетъ Духа Святого Божія, Имже знаменася въ день избавленія» (Еф. 4, 30)! ибо въ семъ именно направленіи нашей воли и въ семъ именно восхищеніи нашихъ сердець къ вѣчному нашему сокровищу заключается наша истинная нравственная свобода, наше оправданіе въ Господѣ, наше оправданное въ самихъ себѣ бытіе и наша радость предвзвущенія вѣчнаго спасенія и вѣчной жизни. Какъ Господь Богъ, по слову Св. Писанія, «поругаемъ не бываетъ» (Гал. 6, 7; Рим. 12, 19), такъ и въ насъ образъ Божій и подобіе Божіе поруганными не остаются: «скорбь и тѣснота на всяку душу человѣка, творящаго злое» (Рим. 2, 9), ибо «накажетъ тебя нечестіе твое, говоритъ Самъ Господь—Богъ, и отступничество твое обличитъ тебя. И такъ познай и размысли, какъ худо и горько то, что ты оставилъ Господа Бога твоего, и страха Моего нѣтъ въ тебѣ» (Іер. 2, 19). Это слово Отца Небеснаго да будетъ и окончаніемъ нашего слова: да познаетъ и да размыслитъ каждый изъ насъ, какъ худо и горько, если кто оставляетъ Господа Бога своего, и если въ комъ нѣтъ страха Божія! Амиѣн.

Протоіерей *Іоаннъ Ивановъ.*



## Важные моменты минувшаго года въ исторіи жизни духовенства.

Въ исторіи жизни нашего духовенства и тѣсно связанной съ нимъ религіозно-нравственной дѣятельности его, минувшій годъ въ ряду своихъ предшественниковъ, по обилію весьма важныхъ государственныхъ мѣропріятій, павшихъ на этотъ годъ, бесспорно займетъ исключительное, особое мѣсто и знаменательные дни этого года: 1 Апрѣля—день обнаруженія положенія о церковныхъ школахъ, 3 Іюня—утвержденіе пенсіи духовенству и наконецъ 10 Іюня—изданіе Высочайшаго рескрипта на имя г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія останутся навсегда историческими днями въ области религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа. Въ послѣдовательности событій мы останавливаемся прежде всего на вновь Высочайше утвержденномъ изданномъ положеніи о церковныхъ школахъ. Этимъ актомъ создается новая эра въ жизни церковныхъ школъ; временное положеніе о церковныхъ школахъ замѣняется постояннымъ и такимъ образомъ изъ своего обособленнаго, временнаго и такъ сказать испытательнаго состоянія, каковымъ, по крайней мѣрѣ, думали считать существованіе церковной школы при временныхъ правилахъ, церковная школа отнынѣ становится на твердую почву и въ ряду школъ другихъ вѣдомствъ получаетъ значеніе государственной школы; учителя этихъ школъ въ своихъ правахъ и преимуществахъ сравниваются съ служащими по министерству народнаго просвѣщенія; двухъкласснымъ и учительскимъ школахъ представляется право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества; учителя, попечители церковныхъ школъ и воспитаники учительскихъ школъ освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній; оклады жалованья учащимъ значительно увеличи-

ваются, причемъ весьма ощутительный недостатокъ въ правоспособныхъ учителяхъ будетъ постепенно сглаживаться съ устройствомъ новыхъ церковно-учительскихъ школъ при наличности второклассныхъ школъ.

Такимъ образомъ внѣшняя сторона церковно-школьнаго дѣла улучшается, урегулируется и церковная школа въ недалекомъ будущемъ должна стать на подобающую высоту.

Отмѣчая такое важное значеніе «новаго положенія» для внутренняго строя и жизни церковной школы, мы въ интересахъ дальнѣйшаго процвѣтанія ея, не можемъ не высказать ей нѣкоторыхъ благопожеланій, изъ коихъ наше первое пожеланіе то, чтобы церковная школа самую жизнедѣятельностью своею разсѣяла тѣ недоразумѣнія и свяла съ себя тѣ обвиненія, которыя до сего времени служили и впродолженіе могутъ служить препятствіемъ къ тому, чтобы она могла пользоваться всеобщимъ вниманіемъ и вызывать безпристрасный къ себѣ судъ со стороны тѣхъ, кто съ предубѣжденіемъ продолжаетъ къ ней относиться. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ все еще неустановившіяся, но весьма желательныя нормальныя отношенія нашей церковной школы къ родной сестрѣ своей—школѣ земской или, вѣрнѣе, взаимныя отношенія школьныхъ органовъ: земства и уѣздныхъ отдѣленій Училищныхъ Совѣтовъ.

До послѣдняго времени наша церковная школа обвинялась въ томъ, что плохо обеспеченные учителя ея, случайно приставленные къ дѣлу народнаго образованія,—неправоспособны въ школьномъ дѣлѣ; преподаваніе ихъ нераціонально и самыя школьныя зданія не гигиеничны; словомъ въ вину ея ставилась ея собственная бѣдность; въ настоящее время часть этихъ обвиненій падаетъ сама собою: съ увеличеніемъ вознагражденія учащимъ, обновляющійся учительскій персоналъ по своему образовательному цензу не уступаетъ учи-

телямъ земскихъ школъ, а учителя школъ грамоты пополняются вполне правоспособными кандидатами начального обученія—воспитанниками второклассныхъ школъ; школьныя зданія повсемѣстно отстраиваются при пособіи сельскихъ обществъ и значительномъ пособіи изъ средствъ казны и вопросъ устройства школьныхъ зданій—есть вопросъ времени; такъ—что нареканія на церковную школу со стороны неправопоспособности ея педагоговъ и отсюда неуспѣшности школьнаго дѣла, отнынѣ не должны имѣть мѣста.—Но намъ кажется гораздо болѣе значенія должно придать тѣмъ многочисленнымъ заявленіямъ о недочетахъ церковно-школьной (уѣздной) администраціи, которыя въ періодъ земскихъ собраний идутъ съ разныхъ концовъ земскихъ губерній. Эти несговорившіяся между собою, но почти тождественныя по существу заявленія прежде всего указываютъ на крайне неудовлетворительныя отношенія церковно-школьной уѣздной администраціи къ тѣмъ земскимъ органамъ, отъ которыхъ церковныя школы получаютъ вспомошествованіе на содержаніе школъ; одно изъ общихъ обвиненій то, что уѣздная церковно-школьная администрація, получающая пособіе отъ земства на извѣстныхъ условіяхъ, не выполняетъ этихъ условій (уѣзд. зем. Харьк., Гжат., Бобр. и др.), расходуя пособіе не на тотъ предметъ, на который отпускается пособіе, а по своему усмотрѣнію; а такое отношеніе къ дѣлу и послужило почти единственною причиною прекращенія выдачи пособія въ нѣкоторыхъ земствахъ на содержаніе церковныхъ школъ. Нельзя не посожалѣть о такой неуступчивости со стороны церковно-школьной администраціи, отъ которой не только страдаетъ матеріальная сторона, но, какъ показываетъ опытъ, прекращается и нравственная связь между двумя сродными школьными органами, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ это пособіе и служитъ связующимъ звеномъ между этими органами.

Далѣ—по свидѣтельству тѣхъ-же земскихъ собраній и печати церковно-школьная администрація, состоящая изъ лицъ разныхъ вѣдомствъ по положенію, располагая въ своихъ собраніяхъ большинствомъ голосовъ членовъ отъ духовенства, игнорируетъ голосъ или мнѣніе лицъ свѣтскаго званія, а отсюда—демонстративное уклоненіе отъ этихъ собраній свѣтскаго элемента и въ особенности весьма ощутительное для школьнаго дѣла уклоненіе такихъ высокопозелныхъ членовъ, какъ г.г. земскихъ начальниковъ. Последнее обстоятельство, констатируемое во многихъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта, чрезвычайно важно; ибо ведетъ къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ. По мудрому предназначенію Законодателя въ составъ церковно-школьной уѣздной администраціи въ числѣ другихъ представителей вѣдомствъ, привлечены in corpore и г.г. земскіе начальники, какъ лица, стоящія въ самыхъ непосредственныхъ отношеніяхъ къ народу, нуждамъ его и сельской власти. Велико вліяніе на приходъ пастыря, но также сильно тамъ и слово земскаго начальника; это—двѣ нравственныя силы деревни, руководящія его и восполняющія одна другую; пастырь вліяетъ на приходъ въ смыслѣ проведенія въ жизнь его тѣхъ или иныхъ полезныхъ мѣропріятій, земскій начальникъ, поддерживая предложеніе пастыря, присвоенной ему властію облачаетъ въ законную форму рѣшеніе прихода по предложенію пастыря; въ частности сельская школа много, если не всецѣло, зависитъ тотъ добраго расположенія и вниманія къ ней земскаго начальника; покрайней мѣрѣ, отопленіе, освѣщеніе, сторожъ, ремонтъ и изысканіе средствъ на постройку школьнаго зданія—все это, нерѣдко обусловливающее самое существованіе школы и не находящее разрѣшенія въ добромъ вліяніи на приходъ пастыря,—разрѣшается однимъ словомъ земскаго начальника. Отсюда потерять вниманіе къ церковно-

школьному дѣлу г.г. земскихъ начальниковъ—значить подвергнуть разнаго рода превратностямъ и случайностямъ дальнѣйшее существованіе самой школы.

Справедливость впрочемъ требуетъ сказать, что ненормальныя отношенія церковно-школьной администраціи къ другимъ школьнымъ органамъ, а также къ членамъ школьной администраціи изъ лицъ свѣтскаго званія, всецѣло зависятъ отъ такта руководителя самой администраціи и въ этомъ случаѣ нельзя не пожалѣть о томъ, что въ руководители къ церковно-школьному дѣлу, къ явному вреду этого дѣла, не рѣдко приставляются лица, имѣющія совершенно случайное къ нему соприкосновеніе лишь по служебному своему положенію и въ своей дѣятельности лишь самоуслаждающіяся прерогативами власти, но не дорожація пользою дѣла.

Встрѣчающіяся свидѣтельства о самоуправствѣ руководителей церковно-школьной уѣздной администраціи, олицетворяющихъ нерѣдко въ себѣ цѣлое учрежденіе и подавляющихъ всякій разумный протестъ ихъ произволу, къ сожалѣнію, есть живой голосъ жизни, который нельзя ослабить никакими «опроверженіями» въ печати! И не возмущаться откровенностью этихъ свидѣтельствъ надлежитъ низводя ихъ на степень клеветы и тѣмъ допускать зло на будущее время, а по возможности убирать это зло съ пути къ свѣту, который одинъ лишь можетъ дать прочную почву для дальнѣйшаго развитія дорогаго для всѣхъ школьнаго дѣла!

Урегулировать неправильныя отношенія уѣздныхъ школьныхъ органовъ, упорядочить взаимоотношенія самыхъ дѣятелей церковно-школьной администраціи и тѣмъ привлечь къ дѣлу лучшія уѣздныя силы, согласно предначертаніямъ Высочайшей Власти,—вотъ одна изъ задачъ будущаго нашей уѣздной церковно-школьной администраціи.

Другой не менѣе важный моментъ въ жизни нашего

духовенства за минувшій годъ—это назначеніе духовенству пенсіи въ увеличенномъ противъ прежняго размѣрѣ. Чтобы повясть важность этого государственнаго акта, говорящаго о высокомъ довѣріи Правительства къ духовенству, нужно представить тѣ въ высшей степени неблагоприятныя матеріальныя условія, при коихъ до сего времени жило и работало духовенство и которыя несомнѣнно неблагоприятно отражались на производительности самой работы. При отсутствіи опредѣленнаго жалованья, перебываясь всю жизнь «добровольными поданіями», наше духовенство, отправляющее одну изъ наибольшаго значенія функций церковно-общественной жизни, лишь за 35-лѣтнюю, иногда самоотверженную дѣятельность получало право на пенсію, но въ такомъ размѣрѣ, что она казалась бы чѣмъ то невѣроятнымъ, если-бы это не было фактомъ самаго недавняго времени; но что того обиднѣе въ прежнихъ правилахъ о пенсіи священнослужителей былъ существенный, лишь теперь исправленный, пробѣлъ: церковнослужители—псаломщики по своему служебному положенію не подошедшіе подъ условія государственной службы, но не причисленные и къ членамъ причта съ правомъ на пенсію, таковою совсѣмъ не пользовались и въ этомъ отношеніи въ ряду другихъ работниковъ государства представляли безпримѣрное явленіе.

Ограниченность прежней пенсіи, въ связи съ общою необезпеченностью духовенства, безспорно затрудняла миссію духовенства, тормазила его дѣятельность. Какъ-бы ни былъ идеаленъ священникъ, какою бы ни горѣлъ онъ любовью и ревностію къ исполненію своего долга,—въ немъ, какъ семьянинѣ, прежде всего сказывался человекъ—семьянинъ, думающій о завтрашнемъ днѣ. Необезпеченность въ настоящемъ, призракъ нищеты въ будущемъ при неувѣренности дожить до полной и притомъ незначительной пенсіи;



отсюда думы о насущномъ кускѣ хлѣба, заботы о черномъ днѣ—все это естественно должно было отвлекать пастыря отъ главной своей задачи пастырскаго служенія, подавлять въ немъ идеально-пастырскіе порывы, развивать въ немъ практическіе взгляды на вещи, направлять его дѣятельность на практическія стороны жизни, а съ годами вырабатывать изъ него на половину пастыря и на половину практика—хозяина.

Назначеніе настоящей пенсїи, достаточно обеспечивающей старость священнослужителей, въ связи съ постепенно отпускаемымъ на содержаніе духовенства пособіемъ отъ казны, при стремленіи духовенства самообезпечить себя учрежденіемъ эмеритальныхъ и погребальныхъ кассъ и т. п.—все это до извѣстной степени сниметъ съ него тяжелыя думы о насущномъ кускѣ и даетъ условія жизни, благопріятствующія развитію пастырской дѣятельности.

Нельзя, наконецъ, оставить неотмѣченнымъ еще одного выдающагося акта нашей государственной жизни—это Высочайшаго рескрипта отъ 10 Іюня прошлаго года на имя управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, касающагося самой драгоцѣнной стороны нашей общерусской жизни. Рескриптъ этотъ представляетъ чрезвычайно важное значеніе и мы не можемъ здѣсь не привести преисполненныя глубочайшей простоты и мудрости слова Монарха: Прежде всего подтверждаю мое требованіе, чтобы въ школѣ съ образованіемъ юношества соединялись воспитаніе его въ духѣ вѣры, преданности Престолу и Отечеству и уваженія къ семьѣ, а также заботы о томъ, чтобы съ умственнымъ и физическимъ развитіемъ молодежи пріучали ее съ раннихъ лѣтъ къ порядку и дисциплинѣ. Школа, изъ которой выходитъ юноша съ одними лишь курсовыми познаніями, не сродненный религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ съ чувствомъ долга, съ

дисциплиною и съ уваженіемъ къ старшимъ не только не полезна, но часто вредна, развивая столь пагубныя для каждаго дѣла своеволіе и самомнѣніе.

Эти высокознаменательныя слова Монарха представляютъ цѣлую программу, касающуюся русской школы и предугазываютъ тотъ путь, по которому мы должны вести юношество въ дѣлѣ воспитанія его. Съ высоты престола засвидѣтельствовавъ, наконецъ, всѣмъ извѣстный весьма существенный недостатокъ нашей школы тотъ, что нашему юношеству школа даетъ лишь образованіе, а не воспитаніе, что отсутствіе этого воспитанія и является однимъ изъ тѣхъ золъ, которое приводитъ наше юношество къ гибели.

Монархъ желаетъ и требуетъ, чтобы отнынѣ русское юношество воспитывалось въ духѣ вѣры, преданности Престолу и отечеству и уваженіе къ семьѣ т. е. въ духѣ исконныхъ историческихъ принциповъ русскаго православія и русской государственности. Этой программой измѣняется тотъ строй нашей школы, воспитательная часть которой сводилась къ бездушному формализму и ограничивалась лишь слабымъ требованіемъ формальнаго исполненія дисциплины, регулирующей не направление души и сердца, а лишь опредѣляющей шаги юноши въ извѣстномъ мѣстѣ и времени. «Для указанной Мною цѣли—далѣе говорится въ рескриптѣ—слѣдуетъ немедленно позаботиться о томъ, чтобы постепенно въ столицахъ и губернскихъ городахъ были устраиваемы воспитательныя пансіоны при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, строго подбирая для воспитательнаго дѣла наилучшихъ людей и отнюдь не допуская къ нему лицъ, не подготовленныхъ къ указаннымъ Мною задачамъ.

Такимъ образомъ на смѣну случайныхъ воспитателей нашего юношества, часто безразлично относившихся къ своимъ священнымъ обязанностямъ, во вновь устрояемую школу

будутъ привлечены опытные и благонамѣренные лица и центральной фигурой въ средѣ школьныхъ воспитателей долженъ выступить батюшка—законоучитель, какъ естественный стражъ нравственнаго воспитанія юношества. Ни для кого не тайна, что до сего времени положеніе священника—законоучителя въ средней школѣ, за малыми исключеніями, было болѣе, нежели странное; онъ приставлялся къ учебному заведенію лишь потому, что изъ программы преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ не было выключено преподаваніе Закона Божія; связь его съ школой и вліяніе на учащуюся молодежь ограничивалась чисто формальнымъ прохожденіемъ Синодальной программы Закона Божія; дажѣ вліяніе не распространялось и не допускалось; голосъ батюшки, какъ члена педагогическаго Совѣта, спрашивался лишь въ необходимыхъ и неизбежныхъ случаяхъ. И мы искренно радуемся тому, что во вновь устрояемой школѣ батюшка займетъ подобающее ему мѣсто.

Священникъ *Павелъ Поповъ*.

## НОВОГОДНЕЕ ЖЕЛАНІЕ.

Новый годъ, съ наступленіемъ своимъ, рождаетъ въ человѣкѣ новыя лучшія желанія, новыя лучшія надежды. Подчиняясь этому общему закону, и мы, при наступленіи новаго года, намѣрены высказать свои желанія и надежды, которыя, надѣмся, раздѣлятъ съ нами и наши читатели. Именно: желали-бы мы, чтобы наступающій годъ послужилъ новою эрою въ нашей мѣстной противораскольнической и противосектантской литературѣ. Насколько, дѣйствительно, осуществленіе этого желанія было-бы полезно, ясно сознаютъ всѣ тѣ сопастыри, которые Промысломъ Божиимъ призваны проходить свое служеніе въ приходахъ, зараженныхъ расколосектантствомъ.

Прежде всего, пастыри-миссіонеры въ такихъ приходахъ являются, по большей части, единицами, неизмѣющимися никакой поддержкой. Работая, не покладая рубль, пастырь-миссіонеръ не всегда бываетъ, такъ сказать, съ натянутыми струнами души. Не видя или мало видя плодовъ своей дѣятельности, онъ не рѣдко ослабѣваетъ духомъ, особенно, если къ сему присоединяются всевозможныя нападки и язвительныя насмѣшки по адресу пастырей-миссіонеровъ со стороны людей или враждебныхъ, или просто равнодушныхъ къ такому дѣлу. Вотъ тутъ-то и нужна пастырю-миссіонеру прежде всего нравственная поддержка со стороны пастырей-сотраотниковъ. Но гдѣ онъ ее найдетъ? Гдѣ еще работники той нивы, на которой работаетъ и онъ? Раздумье... Ихъ нѣтъ? Значитъ, по пословицѣ: «одинъ въ полѣ не воинъ?» ... Вотъ и первый камень преткновенія! Вотъ и нравственное испытаніе, перенести которое не всякій можетъ!

Далѣе, приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, по большей части, бѣдны, такъ что церковныя бібліотеки ихъ состоятъ едва не изъ однихъ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей, да развѣ одного, двухъ недорогихъ духовныхъ журналовъ. Руководствъ же и пособій для изученія расколо-сектантства въ нихъ нѣтъ; нѣтъ и брошюръ, и листовъ, которые можно было-бы дать въ руки народу. А что касается старопечатныхъ книгъ (разумѣемъ книги Единовѣрческой печати), то о нихъ не можетъ быть и рѣчи. Брать-же все это изъ окружныхъ бібліотекъ, если только они тамъ есть, крайне неудобно; такъ-какъ недѣльный, двухнедѣльный и даже мѣсячный срокъ, на который обыкновенно выдаются книги изъ бібліотекъ, слишкомъ малъ, особенно для того, чей приходъ на далекомъ разстояніи отъ бібліотеки. Этотъ срокъ можетъ быть достаточнымъ развѣ только для того, кому нужно навести одну, двѣ справки въ книгѣ, а не для

того, кто желаетъ изучить болѣе подробно свое дѣло, дабы потомъ явиться предъ врагомъ во всеоружіи. Много и другихъ неудобствъ можетъ представиться при пользованіи книгами, руководствами и брошюрами изъ окружныхъ библиотекъ.

Спрашивается теперь, — въ какомъ-же положеніи будетъ находиться въ такомъ приходѣ пастырь, желающій дѣлать дѣло, особенно, если этотъ пастырь не изъ воспитанниковъ послѣднихъ выпусковъ Семинаріи, когда явилась возможность познакомиться не только съ книгами старопечатными, но даже и съ ходомъ веденія самыхъ бесѣдъ? Ему остается одно изъ двухъ: или вступать въ сраженіе безъ оружія и на первомъ-же шагу быть пораженнымъ, или же вести мирную жизнь, извиняя себя обстоятельствами.

Наконецъ, само время наступившее говорить, что нужно дать пищу уму и сердцу народа. Не говоря уже о томъ, что многіе это сознаютъ, многіе объ этомъ говорятъ и намѣчаютъ тѣ или другіе проэктъы (см. «Странникъ» Ноябрь 1902 г.), даже самое существованіе сектъ, ихъ всевозможныя развѣтвленія и появленіе новыхъ, — о чемъ иномъ говорить, какъ не о томъ, что народъ нашъ самъ уже одною ногою сталъ на путь къ своему умственному и нравственному развитію?! Онъ хочетъ итти впередъ, но, по своему невѣжеству, не видитъ прямого пути, а потому и бродитъ по распутіямъ всевозможныхъ расколовъ и сектъ. Что это, — какъ не вопль и простираніе рукъ къ намъ нашего народа?! Не мы зовемъ, но насъ зовутъ, а потому, и не отозваться на этотъ зовъ по меньшей мѣрѣ — грѣхъ и преступленіе.

Но какъ и чѣмъ удовлетворить этимъ насущнымъ потребностямъ наступившаго времени? Отвѣчаемъ: нужно положить начало нашей мѣстной противораскольнической и противосектантской литературѣ.

Прежде всего, нужна своего рода лѣтопись, въ которой

можно было-бы видѣть какъ самыя силы, работающія на поприщѣ миссіонерства, такъ и тѣ условія и обстоятельство, при которыхъ они работаютъ, и, наконецъ, самую ихъ работу въ смыслѣ большаго или меньшаго успѣха. Эта лѣтопись нужна потому, что она можетъ служить нравственною поддержкою и даже побужденіемъ для слабыхъ и колеблющихся работающихъ силъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда работа идетъ успѣшнѣе, — тогда-ли, когда на лицо одна только сила, или же — когда ихъ нѣсколько? Какъ въ сраженіи слабые и несмѣлые солдаты побуждаются къ геройскимъ подвигамъ примѣромъ храбрыхъ и сильныхъ, такъ и въ нашей борьбѣ (противораскольнической и противосектантской) примѣры имѣютъ великое значеніе. Не говоримъ уже о томъ, что примѣры другихъ могутъ пробудить спящихъ и вызвать къ дѣятельности многія доселѣ дремлющія силы, они, по крайней мѣрѣ, слабыя и колеблющіяся силы удержатъ на своемъ посту. Труженикъ пастырь-миссіонеръ въ минуты своего раздумья и колебанія увидитъ изъ лѣтописи, что онъ не одинъ въ полѣ воинъ, не одинъ работникъ, но и другіе его сопастыри, при тѣхъ-же условіяхъ и обстоятельствахъ, работаютъ на той-же нивѣ въ разныхъ ея углахъ; и что, хотя онъ не видитъ обильныхъ плодовъ отъ своихъ трудовъ, но и другіе, подобно ему, не всегда видятъ, тѣмъ не менѣе сѣютъ сѣмена и сѣютъ щедрою рукою въ той надеждѣ, что рано или поздно прозябнутъ эти сѣмена и принесутъ свой плодъ, ибо слово Господне не возвращается тщетнымъ, но исполняетъ то, что Господу угодно (Исаія 55, 11).

Результатомъ надлежащаго отношенія къ этому дѣлу необходимо должна явиться полная противораскольническая и противосектантская апологетика, имѣющая мѣстный характеръ, разумно пользуясь которою, и неопытный, но жела-



ющій вести свое дѣло, пастырь-миссіонеръ далеко не безоруженъ будетъ въ борьбѣ и не будетъ имѣть такой нужды въ другихъ руководствахъ и пособіяхъ, которую онъ, при настоящемъ положеніи дѣла, терпитъ даже и въ небольшихъ брошюрахъ. Тогда и окружныя библіотеки, съ ихъ руководствами и пособіями, будутъ имѣть свой надлежащій въ этомъ отношеніи смыслъ, какъ справочное бюро, а не какъ такія библіотеки, въ книгахъ которыхъ имѣютъ все и постоянно нужду. Тогда и обычные сровы, на которые выдаются книги изъ окружныхъ библіотекъ, также будутъ имѣть свой смыслъ.

Скажутъ намъ, что въ этой литературѣ, при наличности общей противораскольнической и противосектантской литературы, нѣтъ большой нужды. Отвѣчаемъ, что, кромѣ невозможности, по бѣдности церковныхъ средствъ, для очень многихъ пастырей-миссіонеровъ имѣть постоянно подъ руками всю противосектантскую и особенно противораскольническую литературу, а иногда даже и ту и другую, мѣстная литература необходима именно, какъ мѣстная.

Наши раскольники, напримѣръ, далеко не Мельниковы, Перетрухины, Швецовы и К<sup>о</sup>, которые такъ прогрессируютъ въ своемъ развитіи, что, оставивъ едва не совсѣмъ въ сторонѣ свои старыя книги, начинаютъ пользоваться догматикой Макарія, разными Исторіями и учеными изслѣдованіями Каптерева, Голубинскаго и проч. Не обходятъ своимъ вниманіемъ даже и газетныя сообщенія. А потому, и тѣ приемы, да и самыя бесѣды, которыя имѣютъ смыслъ тамъ, у насъ не приложимы. Намъ нужно изслѣдовать тѣ вопросы, которые выставляются самими нашими раскольниками и сектантами и, притомъ, изслѣдовать такъ, какъ требуетъ того само развитіе ихъ.

Наконецъ, необходимо составлять и издавать и отдѣльныя брошюры и листки, которые прямо отвѣчали-бы запро-

самъ нашъ раскольниковъ и сектантовъ. Нужда въ этихъ брошюрахъ и листкахъ уже сознава въ нашей Епархіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ. По сообщенію Т. С. Рождественскаго (см. Епарх. Вѣд. 1901 г. № 1), при Братствѣ Свв. Митрофана и Тихона организовано Общество интересующихся дѣломъ миссіи людей, которые выразили желаніе содѣйствовать его успѣхамъ личнымъ участіемъ въ составленіи брошюръ и листовъ полемическаго характера, специально рассчитанныхъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ. Но къ сожалѣнію это дѣло медленно подвигается впередъ. Въ теченіи уже нѣсколькихъ лѣтъ появились въ свѣтъ отпечатанные въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ только 2 противосектантскихъ и 4 противораскольническихъ листка и не одной брошюры. Желательно было-бы, чтобы составленіе миссіонерскихъ брошюръ и листовъ съ наступающаго года шло нѣсколько быстрѣе впередъ. Насколько вышедшіе уже листки дѣйствительно пришлись «по сердцу» нашему народу, — мы убѣждаемся изъ опыта. Когда на вѣбогослужебномъ собесѣдованіи, руководясь миссіонерскимъ листкомъ Т. С. Рождественскаго, излагаемо было нами ученіе о Лицѣ Господа нашего Иисуса Христа, то слушающіе съ первыхъ же словъ стали заявлять о своемъ удовольствіи сперва улыбкою, а потомъ и вслухъ говорили: «вотъ хорошо! вотъ спасибо! вотъ почитать бы нашимъ хлыстамъ!» Послѣ же бесѣды, всѣ присутствовавшіе изъявили желаніе имѣть у себя такіа «бнжки» и еще почитать ихъ дома, а при случаѣ почитать и хлыстамъ.

Но только относительно уже начавшихъ выходить листовъ и имѣющихъ выходить брошюръ мы, убѣдившись изъ опыта, считаемъ не лишнимъ сказать слѣдующее:

Во 1-хъ, желательно было-бы, чтобы какъ листки, такъ и брошюры издавались въ возможно большемъ количествѣ

экземпляровъ, дабы можно было больше распространять ихъ въ народѣ. Во 2-хъ, не слѣдуетъ въ подстрочномъ примѣчаніи указывать противъ кого направлены эти листки и брошюры; потому что имя «хлыста», «раскольника» и под., употребляемое въ этомъ примѣчаніи, оскорбляя слухъ тѣхъ лицъ, которыя носятъ эти имена, служатъ большимъ препятствіемъ, при распространеніи между ними листовъ и брошюръ. Въ 3-хъ, при составленіи листовъ, насколько это будетъ возможно, и особенно брошюръ, необходимо имѣть въ виду не одно только обличеніе, но и назиданіе, и наставленіе, потому что раскольники и сектанты наши заблуждаются не столько по упорству, сколько, и даже главнымъ образомъ, по незнанію положительнаго ученія о томъ или другомъ спорномъ предметѣ. А потому, прежде чѣмъ обличать (опровергать возраженія), нужно изложить положительное ученіе Православной Церкви и объяснить, —какая польза вытекаетъ изъ признанія этого ученія и какой вредъ въ отрицаніи его. При этомъ полезно особенно при составленіи противораскольническихъ брошюръ, изложеніе иллюстрировать, гдѣ можно, примѣрами Прологовъ, Четій-Миней, а также и обыденной жизни. Въ 4-хъ, излагать листки и брошюры слѣдуетъ языкомъ простымъ и вполнѣ понятнымъ для простаго народа. Тонъ изложенія долженъ быть проникнутъ духомъ любви и снисхожденія, ибо только «любы созидаетъ».

Итакъ, благослови и въ желательномъ нами отношеніи вѣнецъ наступающаго лѣта благости Твоя, Господи!

Священникъ *Михаилъ Косыревъ.*

Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Воронежской епархіи за 1901 годъ <sup>1)</sup>.

III.

Въ отчетномъ 1901 году *воскресныхъ школъ* духовнаго вѣдомства было въ 5 уѣздахъ 8, менѣе предыдущаго 1900 года на 2. Школы эти существовали: 1) въ гор. *Бобровъ* при Смыговской женской церковно-приходской школѣ; 2) въ гор. *Задонскъ* въ зданіи приходскихъ училищъ, 3) въ с. *Туровъ Нижнедѣвицкаго* уѣзда, 4) при *Лушниковской*, 5) *Клименковской* и 6) *Верхъ-Серебрянской* церковно-приходскихъ школахъ *Острогужскаго* уѣзда, 7) въ с. *Нижнемъ Мамонтъ* (при Архангельской школѣ грамоты и 8) въ с. *Гороховкѣ* при мѣстной церковно-приходской школѣ *Павловскаго* уѣзда.

*Вечернихъ классовъ* въ Воронежской епархіи въ отчетномъ году ни въ одной школѣ не было, кромѣ *Казанской церковно-приходской школы* гор. *Павловска*, гдѣ велись вечерніе классы рукодѣлія съ чтеніями.

*Воскресныя и повторительныя занятія* велись при 19 школахъ епархіи (болѣе 1900 года на 4), съ 710 учащимися, именно: 1) при *Покровской* церковно-приходской школѣ гор. *Воронежа*, 2) *Толшевской* монастырской школѣ, 3) *Росташевской* церковно-приходской школѣ и 4) *Каширской* школѣ грамоты *Воронежскаго* уѣзда, 5) *Гриневской* школѣ грамоты *Богунарскаго* уѣзда, 6) при *Бутырской*, 7) *Боринско-заводской* и 8) *Отскоченской* церковно-приходскихъ школахъ *Задонскаго* уѣзда, 9) при *Туровской* и 10) *Вязноватской* школахъ *Нижнедѣвицкаго* уѣзда, 11) при церковно-приходской школѣ при ст. «*Новохоперскъ*», 12) при *Новосотенской* второклассной, 13) *Гонимаровской* двухклас

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 1 Вор. Епарх. Вѣд.

сной, 14) *Лушниковской* и 15) *Клименковской* одноклассных школахъ и 16) *Всесвятской* школѣ грамоты *Острогожскаго* уѣзда, 17) при *Казанской* церковно-приходской школѣ гор. *Павловска*, 18) *Гороховской 1-й* одноклассной школѣ и 19) *Верхне-Мамоновской* школѣ грамоты *Павловскаго* уѣзда.

Постоянныхъ опредѣленныхъ средствъ содержанія воскресныхъ школы не имѣютъ. Такъ 1) для Бобровской *Смыговской* воскресной школы получались книги отъ Бобровскаго отдѣленія Совѣта. 2) *Задонская* воскресная школа содержится на пожертвованія частныхъ благотворителей, каковыхъ пожертвованій въ отчетномъ году поступило 204 рубля 6 коп. 3) Въ *Туровскую* школу учебники и учебныя пособія высылались изъ *Нижнедѣвickaго* отдѣленія, а письменныя принадлежности приобрѣтались самими учащимися. 4) Въ *Нижне-Мамоновскую* и *Гороховскую* школы книги были выданы изъ *Павловскаго* отдѣленія.

*Учащими* въ воскресныхъ школахъ были преимущественно учащіе въ тѣхъ церковныхъ школахъ, при которыхъ онѣ открыты.

*Учащихся* мужскаго и женскаго пола въ разное время было отъ 395 до 455; громадное большинство учащихся въ воскресныхъ школахъ составляли взрослые дѣвушки; смѣшанными были только двѣ воскресныя школы: *Туровская* и *Гороховская*; остальные—женскія.

*Отношеніе населенія* къ воскреснымъ школамъ, по отзывамъ отдѣленій, вполне сочувственное, что ясно выразилось въ усердномъ посѣщеніи школъ какъ взрослыми, такъ и дѣтьми.

#### IV.

Въ отчетномъ году церковныя школы *Воронежской* епархіи снабжались учебниками бесплатно *Воронежскимъ* Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ чрезъ отдѣленія. Учебники

выписывались на средства, отпускаемые Епархіальному Училищному Совѣту, изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Святѣшемъ Синодѣ. Въ 1901 г. выписано Совѣтомъ изъ сего склада непосредственно въ книжные склады уѣздныхъ отдѣленій 66035 экземпляровъ на сумму 9508 руб. 36 коп., болѣе предыдущаго года на 563 р.; въ счетъ этой суммы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ уплачено 583 руб. 13 коп. изъ кредита 1900 г. и 8925 руб. 23 коп. изъ кредита отчетнаго 1901 года. Самими Отдѣленіями приобрѣтено учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 1311 руб. 99 к., менѣе противъ прошлаго года на 510 руб. 5 коп. Выписано *Воронежскимъ* Отдѣленіемъ книгъ и письменныхъ принадлежностей на 321 р. 28 к., *Коротоякскимъ* отдѣленіемъ выписано 100 экз. учебниковъ на сумму 40 р., *Острогожскимъ* отдѣленіемъ приобрѣтено учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 800 руб. 71 к. *Павловскимъ* отдѣленіемъ на 150 руб. Кромѣ того нѣкоторыя школы Коротоякскаго и другихъ уѣздовъ выписывали учебники и пособія на мѣстные средства.

*Книжные склады* существовали при Совѣтѣ и при всѣхъ 12 уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта; *отдѣленія складовъ* существовали въ *Брюенскомъ* уѣздѣ: въ слободахъ *Алексѣевки* и *Шелякиной* и бывшемъ городѣ *Палатовъ*; въ *Богучарскомъ* уѣздѣ: въ слободахъ *Калаин* и *Кантемировкѣ*; въ *Коротоякскомъ* уѣздѣ—въ слоб. *Рѣтѣвкѣ* и селахъ *Давыдовкѣ*, *Львой Россоши*, *Архангельскомъ* (*Гольшовка* тожъ) и *Ураковѣ*; въ *Острогожскомъ* уѣздѣ—въ слободѣ *Россоши*.

*Торговля учебниками* для церковныхъ школъ, выписанными при посредствѣ Совѣта, производилась въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ торговля книгами не производилась по той причинѣ, что почти всѣ школы снабжались книгами бесплатно. *Выдача книгъ учащимся за деньги* практиковалась въ значительныхъ размѣрахъ только въ *Богучарскомъ уѣздѣ*—въ 75 школахъ; въ остальныхъ же уѣздахъ въ размѣрахъ весьма незна-



чительныхъ, именно въ *Бобровскомъ* (1 шк.), *Валуйскомъ* (2 шк.), *Задонскомъ* (2 шк.), *Новохоперскомъ* (2 шк.), и *Острогожскомъ* (1 шк.) всего по епархіи—въ 85 школахъ. По отзывамъ всѣхъ почти отдѣленій продажа учебниковъ обазывается весьма неудобною, какъ по бѣдности учащихся, такъ и потому, что въ земскихъ школахъ всѣ учебники и письменныя принадлежности выдаются бесплатно.

Что касается *письменныхъ* и другихъ *учебныхъ принадлежностей* и *пособій*, то они выдавались учащимъ церковныхъ школъ въ большинствѣ случаевъ бесплатно, приобретаались же частію на средства отдѣленій, частію на средства церквей, завѣдующихъ, сельскихъ обществъ, благотворителей, попечителей школъ и иногда на средства родителей учащихся.

Всего въ отчетномъ году въ церковныхъ школахъ епархіи было (къ 31 Декабря 1901 года) *руководствъ для учителей* 5504 экз. (болѣе предшествующаго года на 889), *учебниковъ и учебныхъ пособій* 239543 экз. (болѣе предшествующаго года на 36270 экз.).

Всѣхъ *библіотекъ для внѣкласснаго чтенія* при церковныхъ школахъ епархіи—321: онѣ существуютъ при 5 второклассныхъ, 2 двухклассныхъ и 2 образцовыхъ школахъ; изъ 542 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ бібліотеки для чтенія имѣютъ 269 школъ, а изъ 356 школъ грамоты—43. Изъ нихъ 220 бібліотекъ открыты на средства Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ томъ числѣ 80 въ отчетномъ году, и книги для внѣкласснаго чтенія учащихся высылались въ нихъ бесплатно Издательскою Коммиссіею Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ отчетномъ году выслано 19105 экземпляровъ книгъ, а всѣхъ книгъ въ 1901 г. было во всѣхъ школьныхъ бібліотекахъ 49975 экз. Особыхъ *мѣръ къ обезпеченію школъ бібліотеками* для внѣкласснаго чтенія ни Училищнымъ Совѣтомъ, ни отдѣленіями его не принималось, за недостаткомъ средствъ на удовлетвореніе другихъ болѣе насущныхъ церковно-школьныхъ нуждъ.

Въ Воронежской епархіи существуютъ слѣдующія народныя библіотеки-читальни, открытыя духовнымъ ведомствомъ: 1) библіотека Братства свв. Митрофана и Тихона, открытая при Митрофановомъ монастырѣ въ г. Воронежѣ въ 1888 году; содержится она исключительно на средства сего Братства. 2) Успенская приходская библіотека въ большой торговой слободѣ Бутурлиновкѣ Бобровскаго уѣзда, открытая въ 1889 году по инициативѣ священника о. Н. Г. Никонова, при пособіи отъ Братства свв. Митрофана и Тихона. Библіотека главнымъ образомъ поддерживается пожертвованіями книгъ; никакихъ опредѣленныхъ денежныхъ статей дохода она не имѣетъ. Къ 1 Января 1902 г. въ библіотекѣ находится всего 950 названій, въ количествѣ 1292 томовъ, стоимостью въ 562 р. 84 к. 3) Народная библіотека при Тихвинской церкви села Богородицкаго Валуйскаго уѣзда, содержащая частію на средства церкви, частію — на средства мѣстнаго священника о. Феодора Бѣдина. 4) Народная библіотека-читальня при Петровской Александро-Невской церковно-приходской школѣ Павловскаго уѣзда, открытая 13 Февраля 1900 года. Павловскимъ отдѣленіемъ въ отчетномъ году въ эту библіотеку было выслано 42 книги. Всѣхъ книгъ въ библіотекѣ 381 экз.

## V.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

Въ отчетномъ 1901 году поступило на содержаніе церковныхъ школъ епархіи мѣстныхъ средствъ 104062 р. 64 к., болѣе прошлаго года на 22719 руб. 36 коп. Для сравненія

поступлений мѣстныхъ средствъ въ 1900 и 1901 годахъ можетъ служить слѣдующая сравнительная таблица:

Источники поступлений.	1900 г.		1901 г.		Больше или меньше.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ церквей . . . . .	13556	45	16549	85	+2993	40
„ монастырей . . . . .	4762	77	7223	12	+2460	35
„ Братства Свв. Митрофана и Тихона . . . . .	1160	—	560	—	— 600	—
Отъ уѣздныхъ земствъ . . . . .	8580	—	9473	5	+ 893	5
„ городскихъ управленій . . . . .	975	—	1150	—	+ 175	—
„ сельскихъ обществъ . . . . .	15847	18	22014	33	+6167	15
„ приходскихъ попечительствъ . . . . .	6584	79	9124	25	+2539	46
„ духовенства (вычеты изъ доходовъ и пожертвованія) . . . . .	13784	31	15594	8	+1859	77
Отъ попечителей и попечитель- ницъ . . . . .	6396	86	8172	50	+1775	64
Отъ благотворителей (частныхъ лицъ) . . . . .	4127	31	4334	67	+ 207	36
Отъ желѣзнодорож. обществъ, фабрикъ, заводовъ и др. учреж- деній . . . . .	1179	18	6841	5	+5661	87
Отъ платы за обученіе . . . . .	1158	10	1055	35	— 102	75
„ % съ капиталовъ . . . . .	748	92	404	41	— 344	51
Разныя другія мѣстныя посту- пленія . . . . .	2532	41	1585	98	— 946	43
Итого . . . . .	81343	28	104082	64	+ 22739	36

Изъ этой таблицы видно, что весьма значительное увеличеніе въ отчетномъ году поступлений послѣдовало отъ церквей, монастырей, сельскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ, духовенства, попечителей и отъ желѣзнодорожныхъ и другихъ частныхъ обществъ и учреждений; по другимъ статьямъ увеличеніе менѣе значительно. Нѣкоторое уменьшеніе поступлений послѣдовало отъ платы за обу-

ченіе, % съ капиталовъ и по статьѣ «разныя другія поступленія».

*Отъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта на содержаніе собственно церковныхъ школъ въ 1901 г. поступило 154653 р. 19 к., болѣе противъ прошлаго года на 22096 руб. 76 коп. Кромѣ того поступило на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 6540 р., епархіальнаго наблюдателя 1970 руб., канцеляріи Совѣта 1000 руб., на устройство педагогическихъ курсовъ 3500 руб., на командировку 10 учителей на Кіевскіе педагогическіе курсы для учителей второклассныхъ школъ 133 р. 40 коп.*

*А всего казенныхъ и мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи поступило 283859 руб. 23 коп., болѣе противъ прошлаго года на 56879 руб. 52 коп.*

*Въ отчетномъ 1901 году израсходовано деньгами на содержаніе школъ 263367 руб. 97 коп. (болѣе противъ прошлаго года на 72546 р. 99 к.) и натурою 1'282 р. 8 к. (болѣе прошлаго года на 565 р. 60 к.). Кромѣ того израсходовано на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 6527 руб., епархіальнаго наблюдателя 1970 руб., канцелярій уѣздныхъ отдѣленій 2533 р. 55 к. (болѣе прошлаго года на 243 руб. 11 коп.), канцеляріи Совѣта 2325 р. 37 к. (менѣе прошлаго года на 235 р. 19 к.), на устройство курсовъ 3500 р., на другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики, 2722 р. 91 к. *Всего же израсходовано на церковно-школьное дѣло въ епархіи въ 1901 году 282946 р. 80 к., болѣе противъ прошлаго года на 73803 р. 58 к.**

По отдѣльнымъ статьямъ денежныя расходы на содержаніе собственно церковныхъ школъ въ 1900 и 1901 году распределялись слѣдующимъ образомъ:

Статьи расхода.	1900 г.		1901 г.		Больше или меньше.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I.						
На содержаніе учащихся . . .	112974	71	129807	82	+16833	11
„ учебники и учебныя пособия	7620	59	10533	31	+ 2912	72
„ книги для чтенія . . . . .	1139	58	2343	4	+ 1203	46
„ письменныя принадлежнос.	3980	98	4157	48	+ 176	50
„ постройку и ремонтъ школь- ныхъ зданій . . . . .	44953	88	94183	54	+49229	66
На наемъ школьныхъ помѣще- ній, отопленіе, освѣщеніе и при- слугу. . . . .	14903	52	15219	27	+ 315	75
На разные другіе расходы. . .	5247	72	7123	51	+ 1875	79
Итого. . .	190820	98	263367	97	+72546	99
II.						
<i>Въ томъ числѣ израсходовано:</i>						
На школы второклассныя . . .	23839	45	52976	20	+29136	75
„ „ двухклассныя. . . . .	6041	80	10903	99	+ 4862	19
„ „ одноклассныя. . . . .	13005	41	168574	69	+38517	28
„ „ грамоты. . . . .	29376	32	29361	9	— 15	23
„ „ образцовыя. . . . .	1506	—	1552	—	+ 46	—
Итого. . .	190820	98	263367	97	+72546	99

Несмотря однако на указанное весьма значительное увеличеніе средствъ содержанія церковныхъ школъ въ отчетномъ году сравнительно съ предшествующимъ годомъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ 1900 году, встрѣчалъ большія затрудненія въ недостаткѣ средствъ главнымъ образомъ на устройство школьныхъ зданій и ихъ ремонтъ. Изъ вѣдомости о школахъ видно, что на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій въ отчетномъ году всего израсходовано 94183 р. 54 к.; изъ нихъ отпущено Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 39945 руб.

18 коп. и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ штатныхъ суммъ 8739 руб. 23 коп. и изъ специальныхъ суммъ 6555 р. 70 к. (всего 55240 руб. 11 к.), а остальная сумма 38943 руб. 43 к. изыскана на мѣстѣ уѣздными отдѣленіями Совѣта, и о.о. завѣдующими школами и монастырями (Алексѣевскимъ 2000 р.). При этомъ, за израсходованіемъ полностью всѣхъ штатныхъ суммъ, отпущенныхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и за перерасходомъ изъ своихъ специальныхъ суммъ (которыхъ въ 1901 году поступило 5126 р. 12 к., израсходовано 11080 р. 53 к., дефицитъ 5954 р. 41 к.), Епархіальный Училищный Совѣтъ вынужденъ былъ отложить удовлетвореніе 7 ходатайствъ отдѣленій о субсидіяхъ на церковно-школьное строительство на смѣтный періодъ 1902 года (въ которомъ на удовлетвореніе ихъ отпущено 1354 р. 55 к.).

Въ виду такого крайняго недостатка въ средствахъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по журнальному опредѣленію отъ 6 Ноября 1900 года за № 3266 (ст. 16), утвержденному Его Преосвященствомъ 15 Ноября за № 812, организована при Совѣтѣ особая *Коммиссія по изысканію мѣстныхъ средствъ на увеличеніе содержанія церковныхъ школъ Воронежской епархіи*. Изъ ряда выработанныхъ этою коммиссіею въ 1901 году мѣръ Епархіальнымъ начальствомъ 16 Марта 1901 года утверждены: 1) отчисленіе 1% изъ суммъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода въ пользу церковныхъ школъ и 2) отчисленіе изъ церковныхъ суммъ по 3 руб. не отъ каждой церкви, какъ было до этого времени, а отъ cadaго штата и 3) обращеніе къ духовенству съ просьбою разъяснить прихожанамъ назначеніе и цѣль кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи 1 Октября—на содержаніе церковныхъ школъ. Результатами сего было представленіе за 1901 годъ отъ свѣчнаго завода 740 р. 28 к., трехрублевыхъ взносовъ 3121 р. 60 к. (болѣе прошлаго года на 112 р. 80 к.), Покровскаго кружечнаго сбора 1210 р. 60 к. (болѣе прошлаго года на 364 р. 82 к.).



На мѣстахъ дѣятельности самихъ школъ не предпринималось никакихъ особыхъ мѣръ къ увеличенію содержанія школъ, кромѣ 1) обычнаго пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ въ смыслѣ привлеченія ихъ къ пожертвованіямъ на церковно-школьныя нужды, 2) избранія попечителей школъ изъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія и могущихъ повліять въ этомъ направленіи на прихожанъ, и 3) обращенія со стороны уѣздныхъ отдѣленій къ земствамъ о назначеніи пособій на церковно-школьное дѣло. Результаты этихъ мѣръ можно видѣть по вышеуказаннымъ таблицамъ о приходѣ и расходѣ суммъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла январская книжка 1903 года (№ 1) ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала для дѣтей школьнаго возраста

### „ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

И

### „Педагогическій Листокъ“

Тридцать пятый годъ изданія.

Содержаніе январской книжки „Дѣтскаго Чтенія“, 1903 г.

I. Выѣздъ царя на богомолье. Съ картины Г. Шварца. Рисунокъ на отдѣльномъ листѣ.—II. Букань. Разсказъ Д. Н. Мамина-Сибиряка. Съ рис. А. А. Кучеренко.—III. Новогодняя пѣсня. Стихотвореніе. Л. М. Медвѣдева.—IV. Руффо и Руффъ. Разсказъ Уйда. Переводъ съ англійскаго. В. Францовой.—V. На Новый годъ. Стих. Ив. А. Бѣлоусова.—VI. Съ Новымъ годомъ! Рисунокъ.—VII. Счастливая звѣзда. Рождественскій разсказъ. Мавсъ Ли.—VIII. Въ Рождественскую ночь. Стихотвореніе. Ел. Буланиной.—IX. Пѣсенка дяди Русти.

А. А. Оедорова-Давыдова. Съ рис.—X. Спаситель. Стихотвореніе. Е. Арцыбашевой.—XI. Крымъ Гирей Ханъ и Далира Бикечъ. Историческій романъ XVIII вѣка. А. К. Сизовой. Съ рис. художн. Н. Бартрамъ.—XII. Опасное положеніе. Рисунокъ.—XIII. Подъ Новый годъ. О Н. Русановой.—XIV. В. М. Гаршинъ. То, чего не было. Съ рис.—XV. Черный панъ. Изъ украинскихъ сказаній. I. А. Любича-Кошурова.—XVI. Необыкновенная исторія о воскресшемъ помпейцѣ. I. Небывалая находка. II. Воскрешеніе помпейца. В. П. Авенариуса. Съ 2 рисунками.—XVII. Слуги растений. I. Цвѣтокъ. II. Какъ помогаетъ растеніямъ вода. III. Вѣтеръ, какъ слуга растений. IV. Насѣкомыя на службѣ у растений. М. Н. Слѣпцовой. Съ 15 рис. XVIII. Гетманъ Криштофъ Косинскій. Дм. Ив. Эварницкаго.—XIX. Переправа казацкаго отряда. Рисунокъ.—XX. Сватовство королевича Вольдемара. По И. Забѣлину.—XXI. Разказы о старинѣ. Халдеи. Профес. Ив. Ив. Иванова. Съ рисунками.—XXII. Древне-греческіе боги. Ел. Б.—XXIII. Старыя картинки. Элизы Ожешковой. Съ польскаго В. М. Лаврова.—XXIV. Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ. Н.—XXV. Вся жизнь и въ другихъ. В. М. Гаршинъ. Съ портретомъ Гаршина.—XXVI. Странички изъ былого. Богомольные царскіе походы. Забѣлина.—XXVII. Странички по этнографіи. Еврейскія легенды. 1) Буквы еврейскаго алфавита. 2) Вода и песокъ. 3) Деревья и желѣзо. 4) Травы. 5) Не завидуй!—XXVIII. Странички изъ жизни животныхъ. 1) Прирученіе леопарда.—2) Прирученіе ежота. 3) Операція слону. 4) Борьба слона съ мышью. Е. Т.—XXIX. Въ досужее время.—Мелочи.—Шарады.—Квадратъ.—Задача буквъ.—Морозъ и Весна.—Игра.—Хитрый крысенокъ.—Шутка.—Великая тайна.—Сказка.—XXX. Объявленія.

Содержаніе первой книжки „Педагогическаго Листка“.

I. Байронъ. I. Эпоха. Личность. П. С. Когана.—II. Опытъ устройства коллективныхъ чтеній съ учащимися въ началь-

ныхъ училищахъ. Е. К.—III. Николай Васильевичъ Гоголь и новѣйшая русская литература. Литературный очеркъ. К. Левина.—IV. Бесѣды А. И. Гольденберга. Предисловіе Д. Л. В—скаго. Шестая бесѣда.—V. Народныя чтенія. Къ выставкѣ по народному образованію въ Курскѣ. И. Н. Шапошникова.—VI. Бесѣды по правовѣдѣнію. Гражданское судопроизводство. О. К. Арнольда.—VII. Отдѣленіе по вопросамъ семейнаго воспитанія. А. Эберманъ.—VIII. Изъ жизни. О дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ. Д. И. Тихомирова.—IX. Библиографія.—X. Книги и пособія, разсмотрѣнныя Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просв.—XI. Объявленія. Приложение. А. Силаковъ. Руководство къ составленію домашнихъ сочиненій.

Подписная цѣна на годъ: на „Дѣтское Чтенія“ съ пересылк. 5 руб., на „Дѣтское Чтеніе“ съ „Педагогическимъ Листкомъ“ 6 руб. Отдѣльно на „Педагогическій Листокъ“ съ пересылкой 2 руб. Плата за объявленія: за страницу—20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр.—10 р.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Б. Молчановка, домъ № 24. Дм. Ив. Тихомирова, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ (книгопродавцамъ—30 коп. уступки съ годового экземпляра).

Издательница *Е. И. Тихомирова.*

Редакторъ *Д. И. Тихомировъ.*

Объ изданіи въ 1903 году педагогическаго журнала

## „Народное Образованіе“,

издаваемого Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.  
ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, прот. П. А. Смирновъ, доцентъ Сп. дух. академіи іеромонахъ

Михаилъ, Я. И. Ковальскій, К. В. Ельницкій, С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянскій, д-ръ А. С. Виреніусъ, д-ръ Г. Я. Трошинъ, П. Н. Лупповъ, а также многіе мѣстные школьные дѣятели, — наблюдатели, священники, учителя и учительницы.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1903 году кромѣ книжекъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ бесплатныхъ приложеній: 1) *Нотные листки* для церковнаго и школьнаго пѣнія, 2) *Школьные листки* для дѣтскаго чтенія, 3) „*Школьное чтеніе*“, — книжки для народнаго чтенія и для чтенія въ школьныхъ аудиторіяхъ по отдѣламъ: церковному, литературному, историческому, географическому и природовѣдѣнію, 4) *Школьный Календарь* на 1903—4 уч. годъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя — ТРИ рубля за годъ съ пересылкою. Подписку адресовать такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13.

Редакторъ П. Мироносицкій.



МАГАЗИНЪ  
**Н. А. МИХАЙЛОВА,**

*Бол. Дворян. соб. домъ въ Воронежъ.*

**Телефонъ № 135,**

всегда полонъ лучшими издѣліями изъ золота, серебра, брил-  
ліантовъ, иконъ и часовъ.

**Съ Января 1902 года.**

Имѣется церковная утварь, какъ-то: сосуды, ковчеги, еван-  
гелія, паникадила, подсвѣчники, разные кресты и прочіе.

Цѣны умѣренныя и безъ запроса.

**Н**уженъ регентъ, знающій, трезвый и семейный; жалованье 300 р. съ обязательствомъ заниматься по пѣвю въ школѣ. Адресъ: чрезъ гор. *Новочеркасскъ* въ Багаевскую станицу священнику *Іоанну Иларіонову*.

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Вниманію Христілюбивыхъ обитателей г. Воронежа и Воронежской епархіи.

Слово въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.—Протоіерея *Іоанна Иванова*.

Важные моменты минувшаго года въ исторіи жизни духовенства.—Священника *Павла Попова*.

Новогоднее желаніе.—Священника *Михаила Косырева*.

Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Воронежской епархіи за 1901 годъ.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворисоглѣбскій*.

---

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 13 Января 1902 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.