

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

ТЕЛЕГРАММЫ.

(С.-Петербургскаго телеграф. агентства).

ПЕТЕРБУРГЪ. Бюджетная комиссія высказалась за одобреніе законопроекта объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ содержанія, установленнымъ по министерству просвѣщенія.

ПЕТЕРБУРГЪ. При приѣмѣ митрополитомъ Антоніемъ членовъ думской комиссіи по дѣламъ православной церкви, предѣдатель комиссіи произнесъ рѣчь, въ которой между прочимъ сказалъ: „ждемъ, что государственная власть вернетъ наконецъ церкви ея каноническую свободу, каноническое самоуправленіе, дозволивъ осуществиться святому желанію всѣхъ православныхъ, чтобы созвался святой всероссійскій помѣстный соборъ, да восприметъ церковь русская вновь руководителемъ своимъ не правду человѣческую, а правду Божию. Митроп. Антоній въ отвѣтной рѣчи прочелъ письмо Государя Императора, выражающее горячее желаніе церкви жить и дѣйствовать согласно каноническимъ основамъ; далѣе митроп. Антоній констатировалъ, что въ церкви все готово для помѣстного собора, указавъ, что нынѣ остается лишь молить Господа объ осуществленіи воли Его Императорскаго Величества.

Седьмая бюджетная подкомиссія, закончивъ разсмотрѣніе смѣты св. синода, вынесла между прочимъ постановленія: возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ отмѣнѣ нынѣ дѣйствующаго въ синодѣ порядка использованія остатковъ, поступающихъ въ спеціальныя средства синода, установивъ чтобы остатки поступали на общихъ основаніяхъ въ государственное казначейство, подчинить расходваніе суммъ по

оборотамъ вѣдомства православнаго неповѣданія общимъ правиламъ отчетности, установить опредѣленный окладъ содержанія епархіальныхъ викарныхъ архіереевъ, доставить свѣдѣнія о времени внесенія смѣты 1909 г.; является ли полезнымъ существованіе женскаго училища, духовной семинаріи? Упразднить Московскую синодальную контору; признала возможнымъ оставить смѣты св. синода 1908 г. безъ измѣненій, опредѣливъ доходную смѣту 86,609 р., расходную 29,739,152 рубля.

ПЕТЕРБУРГЪ. Думская комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ постановила сдѣлать измѣненіе статьи 80 уголовного уложенія: не подлежитъ дѣлать никакихъ различій въ наказуемости за принужденія священнослужителей той или иной религіи исполнять обряды другой церкви; высказалась за отмѣну статьи 81-й, устанавливающей штрафы для нехристіанъ за стѣненіе въ исполненіи религіозныхъ обязанностей служащими у нихъ христіанами. Третья подкомиссія комиссіи по народному образованію постановила: начальная школа должна быть общегосударственной, общеобразовательной, обезпеченной преподаваніемъ Закона Божія; имѣть четырехлѣтній курсъ; 150 учебныхъ дней въ году; удовлетворять должна гигиеническимъ и санитарнымъ условіямъ, отвѣчать мѣстнымъ условіямъ бытовымъ, религіознымъ, этнографическимъ, обладать полноправнымъ преподавателемъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гос. Дума 25 февр. Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ доклады седьмой подкомиссіи по смѣтѣ св. синода, приняла въ нечисленномъ вѣдомствѣ размѣръ доходную смѣту въ 86,609 р. и расходную въ 29,739,152 рубля, согласившись и съ от-

пускомъ всѣхъ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ условныхъ кредитовъ.

Изъ пожеланій пастырству*).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества люди всѣхъ направленій, а въ числѣ ихъ и мы—пастыри, съ жаромъ заговорили о необходимости обновить нашу церковно-религіозную жизнь, сдвинуть корабль нашей церкви съ мели, видимо засасывающей его. Увѣренность, что это великое дѣло можетъ быть совершено быстро, въ два-три года, была всеобщая, — и кто не помнитъ, сколько тогда проектовъ было составлено, сколько новыхъ путей намѣчено, сколько усилій употреблено, чтобы заинтересовать и привлечь къ активному участию въ необыкновенно заманчивой работѣ. Отъ усердія болѣе горячихъ друзей церкви, а чаще ея недруговъ, казалось, затрещали вѣковыя учрежденія церковныя и зашатались. Но... скоро все пришло въ прежнее состояніе, и намъ теперь стыдно за самихъ себя. Почему мы не вспомнили тогда, что жизнь, особенно церковно-религіозная, не поддается математическимъ формуламъ, не укладывается въ напередъ составленныя рамки, а напротивъ —безпощадно опрокидываетъ всякія теоретическія вычисления и расчеты? Неужели мы серьезно могли думать, что все пойдетъ по новому, стоитъ только намъ этого пожелать? Какъ мы могли забыть исторію, которая на каждой страницѣ своей учитъ, что настоящую жизнь всегда двигало иное, чѣмъ эти шумные разговоры на площади; что не соборы ее рождали, а совершенно наоборотъ? Вѣдь съ какою суевѣрностью еще такъ недавно мы обсуждали вопросы о церковномъ всероссійскомъ соборѣ. Въ синодѣ засѣдало множество комиссій, которыя судили и рядили, какою водою всприснуть нашъ организмъ церковный, чтобы онъ ожилъ и расцвѣлъ. И сколько томовъ своеобразной литературы родили эти комиссіи!..

Можетъ быть, пережить всю эту полосу увлеченія было и необходимо, но въ настоящее время надо вооружиться болѣе трезвымъ взглядомъ на дѣйствительное положеніе вещей. Вѣра наша падаетъ, а церковь, какъ говорятъ, потеряла вліяніе на людей, потому что загромождена такою массою случайныхъ пристроекъ и надстроекъ, что никто ея уже и не видитъ. Чтобы дать торжество той и другой, необходимо прежде всего обновленіе пастырской дѣятельности, а для сего путь достаточно извѣстный. Подобно евангельскому юношѣ,

мы, пастыри, повидимому, все дѣлаемъ для царства Божія; объ одномъ только забываемъ и притомъ самымъ главнымъ: о личномъ подвигѣ и служеніи Богу со страхомъ и трепетомъ. Древніе отцы церкви убѣгали въ пустыню, когда ихъ звали къ пастырекому служенію; они трепетали предъ величіемъ этого служенія и страшились его отвѣтственности. А у насъ — кто считаетъ себя недостойнымъ быть пастыремъ? Если иногда мы готовы бываемъ повторить слово Моисеево: избери могущаго, то кто не знаетъ, сколько неискренности въ этомъ нашемъ признаніи: намъ правится самое слово, а не смыслъ, въ немъ заключающійся. Если бы призывающій насъ къ пастырству вдругъ нашель, что мы не созрѣли еще для него, и сказалъ бы намъ о томъ, то не возмутились ли бы мы духомъ и не сказали бы на это: „какъ, мы недостойны? кто же достоинѣе насъ?“ Это забвеніе нами величія нашего пастырскаго служенія заставляетъ насъ забывать о тѣхъ подвигахъ, которые требуются отъ насъ. Вѣдь кто надѣваетъ рясу (священническую или инокескую), тотъ долженъ знать, что онъ обрекаетъ себя и всѣхъ своихъ близкихъ на самый тяжелый подвигъ, и кто ищетъ отъ пастырства чего либо другого кромѣ подвига, тому нѣтъ мѣста во дворѣ Господнемъ. Это негина азбучная, но бывають времена, когда необходимо возобновлять и прояснять сознаніе подобныхъ истинъ, потому что онѣ безбожно попираются ногами, къ погибели людей. Такое время переживаемъ именно мы. Пора намъ перестать смотрѣть на служеніе престолу Божію, какъ на средство или устроиться въ смыслѣ чисто житейскомъ, или же найти успокоеніе своему мятежному духу, потерѣвшему въ жизни какое либо крушеніе. Для перваго существуютъ мірскія занятія, для втораго —монастыри, пустыни, уединеніе. Пастырское же служеніе зоветъ къ себѣ только тѣхъ, кто хочетъ отдать ему себя безраздѣльно, ибо невозможно одновременно служить Богу и мамонѣ.

Пока мы не почувствуемъ всѣми силами нашей души, что служеніе наше не земное, а небесное, до тѣхъ поръ мы не будемъ имѣть успѣха ни въ одномъ изъ своихъ начинаній и никогда не выйдемъ изъ области хорошихъ слѣвъ. А чтобы дать пастырямъ церкви почувствовать это, необходимо возложить отвѣтственность за дѣло церкви Христовой на плечи не духовенства вообще, а каждаго пастыря въ отдѣльности. За современное униженіе церкви, умаленіе вѣры, паденіе вѣры, паденіе нравственности, оскудѣніе стада Христова, на что нынѣ всѣ указываютъ пальцемъ, кто будетъ отвѣ-

*) Изъ статьи „Р. д. С. II.“

чать передъ судомъ исторіи и страшнымъ судомъ Божиимъ? Задаемся ли мы когда-нибудь этимъ вопросомъ? Наше глубокое убѣжденіе — что мы не въ состояніи явить міру красоты нашей вѣры и церкви Христовой лишь потому, что каждый изъ насъ въ отдѣльности не несетъ на себѣ отвѣтственности за ихъ разрушеніе. Мы окружили пастырское служеніе Богу и ближнимъ такимъ количествомъ всевозможнаго рода учрежденій, что пастырь каждый шагъ своей дѣятельности готовъ обсуждать только съ точки зрѣнія житейской, человѣческой и потому легко находитъ себѣ оправданіе: какъ я могу быть въ отвѣтъ, когда моя дѣятельность настолько стѣснена, что въ ней не остается мѣста для моего личнаго почина?... Для насъ, пастырей, одинъ на землѣ есть и долженъ быть начальникъ, руководитель, совѣтникъ, — это епископъ, который одинъ можетъ понимать насъ и сострадать нашимъ искушеніямъ, потому что несетъ то же служеніе и имѣетъ воздать слово тому же Судѣ живыхъ и мертвыхъ. Если бы между нами и епископомъ установились такія отношенія, чтобы мы на землѣ были отвѣтственны передъ нимъ, и только за дѣло религіозно-правственное и церковное въ собственномъ смыслѣ слова, то кто изъ насъ не задумался бы надъ своимъ служеніемъ, кто изъ насъ не почувствовалъ бы страха и трепета предъ ни съ чѣмъ земнымъ несравнимою задачею служенія душѣ человѣческой, возрожденной и искупленной Кровію Сына Божія?

Господи, освѣти насъ сознаниемъ величія даннаго намъ служенія; согрѣй наше сердце пастырской любовью къ нашему дѣлу и пробуди въ нашей душѣ страхъ передъ судомъ Твоимъ праведнымъ! Вѣримъ, обновится тогда и вся наша церковная жизнь.

Вопросъ о трезвости въ Госуд. Думѣ.

19 февр. ПЕТЕРБУРГЪ. Во время засѣданія Гос. Думы 19 февр. оглашается телеграмма 122 жителей Новгорода, привѣтствующихъ сочувствіе Гос. Думы искорененію пьянства. На очереди докладъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. По вопросу о желательности внесеннаго за подписью 31 члена законодательнаго заявленія отъ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго закона относительно продажи спиртныхъ напитковъ записывается свыше 60 ораторовъ; докладчикъ, баронъ Мейендорфъ, напоминаетъ, что сегодня, въ памятную годовщину великаго событія, Гос. Дума выслушиваетъ первый докладъ комиссіи о мѣрахъ

борьбы съ пьянствомъ: докладчикъ признаетъ, что изъ трехъ предлагаемыхъ комиссіей мѣръ (увеличеніе емкости (объема) посуды, признаніе за сельскими обществами права запрещать продажу крѣпкихъ напитковъ на ихъ территоріи и сокращеніе времени продажи крѣпкихъ напитковъ), наибольшее значеніе имѣетъ вторая мѣра, признаніе запретительныхъ правъ за сельскими обществами. Несомнѣнно эта мѣра, называемая кабацкой конституціей, можетъ оказаться благотвѣтельной только при условіи искренняго желанія населенія вести борьбу съ пьянствомъ при условіи полной зрѣлости ума и воли мѣстныхъ обществъ, эта мѣра снимаетъ съ правительства лежащую нынѣ на немъ непосильную отвѣтственность за распространеніе пьянства и перекладываетъ ее на плечи населенія; не сомнѣваясь въ необходимости измѣненія и дополненія вносимыхъ предположеній, докладчикъ отъ имени комиссіи проситъ возвратитъ разсматриваемыя основныя положенія послѣ ихъ обсужденія для детальной разработки снова въ комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, если бы даже министерство финансовъ выразило согласіе принять на себя разработку даннаго законопроекта; записалось 69 ораторовъ. Начальникъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ казенной продажи питей, тайный совѣтникъ Новицкій, заявляетъ, что министерство финансовъ признаетъ основныя принципиальныя положенія законопроекта вполне приѣмлемыми, но детали его не вполне освѣщены и вызываютъ нѣкоторыя сомнѣнія, поэтому министерство, изъявляя готовность взять на себя составленіе законопроекта, но съ тѣмъ, чтобы въ основу его были положены всѣ принципиальныя положенія, которыя положены въ основу законопроекта комиссіи; высказывается за передачу его для разработки въ министерство финансовъ. Отецъ Николовичъ говоритъ: записавшіеся ораторы его партіи уполномочили его, въ виду заявленія представителя министерства финансовъ, что вѣдомство принимаетъ на себя разработку соответственнаго законопроекта, заявить, что отказываются отъ слова; по существу вопроса ораторъ полагаетъ, что указанные въ законопроектѣ мѣры до тѣхъ поръ не дадутъ желательныхъ результатовъ, пока не будутъ установлены строгія карательныя мѣры противъ тайной продажи питей. Отецъ Генецкій заявляетъ, что ни по сану, ни по убѣжденію, не можетъ обвинять русскій народъ въ пьянствѣ; Гос. Дума обязана сказать

странѣ, что она намѣрена дѣлать, чтобы излѣчить этотъ народный недугъ; вѣдь проектируемыя административно-полицейскія мѣры — одинъ самообманъ, только лучшія условія существованія, только реформы мѣстной жизни могутъ привести къ реальной борьбѣ съ этимъ народнымъ зломъ. (аплодисменты на всѣхъ скамьяхъ) принимая ограничительныя мѣры, указанныя въ проектѣ, мы должны сказать только, что преумноженіе школъ, развитіе внѣшкольного образованія и организація общественныхъ работъ для неимущихъ, улучшеніе быта рабочихъ, облегченіе земельной нужды, когда русскій народъ увидитъ, что онъ сталъ наконецъ полноправнымъ гражданиномъ (шумные аплодисменты на всѣхъ скамьяхъ) только тогда, когда проведемъ реформы въ такомъ объемѣ, только тогда удастся уничтожить пьянство и не только пьянство, а и всякое волненіе, недовольство, даже новые эксцессы революціоннаго движенія (аплодисменты), было бы величайшимъ чудомъ міра, если бы продиктованныя нами велѣнія бумажнаго закона могли измѣнить направленіе жизни... (Аплодисменты на всѣхъ скамьяхъ).

О. Титовъ говоритъ, прогрессивная группа присоединяется къ формулѣ Гепецкаго, какъ единственно правильно разрѣшающей вопросъ. **Епископъ Митрофанъ** свидѣтельствуетъ, что сельское духовенство духовно и экономически неразрывно связанное съ крестьянствомъ привѣтствуетъ каждый шагъ Госуд. Думы по пути къ искорененію пьянства, видя въ борьбѣ съ нимъ зарю новой эры, новаго освобожденія русской деревни отъ величайшаго ига; вполне признавая значеніе культурно-просвѣтительныхъ учреждений, **Еп. Митрофанъ** полагаетъ, что результатъ примѣненія ихъ все таки возможенъ лишь въ отдѣльныхъ перспективахъ, борьба же со зломъ нужна немедленная, а этой цѣли вполне отвѣчаютъ проектируемыя комиссіей мѣры; въ заключеніе епископъ Митрофанъ предлагаетъ законопроектъ передать въ комиссію, куда для совместной разработки законопроекта могутъ являться представители вѣдомства (аплодисменты справа и части лѣвой).

Протоіерей Рознатовскій также признаетъ запретительныя мѣры палкой о двухъ концахъ; не мѣры запрета, а мѣры гуманности и воспитанія, солнце положительныхъ мѣръ просвѣщенія можетъ привести къ искорененію пьянства. (Аплодисменты). **Челышевъ** видитъ чудное предзнаменованіе промысла Божія, что именно въ го-

довщину великаго событія — плода рукъ Царя-Освободителя — Государственная Дума, созданіе рукъ Его вѣщеноснаго внука, приступаетъ къ борьбѣ съ величайшимъ народнымъ зломъ; присоединяясь къ докладу комиссіи, ораторъ вноситъ рядъ поправокъ, подробно ихъ мотивируя массой примѣровъ изъ всѣхъ областей жизни: ораторъ доказываетъ, что „пьянство корень всѣхъ золъ“ и оглашаетъ проектъ дополнительныхъ статей, усиливающихъ наказуемость тайной продажи питей (аплодисменты). **Предкалнъ** отмѣчаетъ, что язвы алкоголизма главнымъ образомъ ложатся тяжелымъ бременемъ на трудящіеся классы, ибо тяжелыя условія ихъ быта способствуютъ развитію пьянства; только въ уничтоженіи политическаго гнета, въ широкомъ развитіи культурно-просвѣтительныхъ учреждений среди широкихъ народныхъ массъ кроется единственный путь къ успѣшной борьбѣ съ пьянствомъ.

Буцкій считаетъ необходимымъ бороться съ пьянствомъ, а не съ умѣреннымъ потребленіемъ алкоголя отдѣльными лицами. **Торчакъ** считаетъ виновными въ распространеніи пьянства священниковъ, не ведущихъ борьбу съ этимъ зломъ; **Новицкій** второй полемизируетъ съ отдѣльными выступавшими ораторами, а по существу полагаетъ необходимымъ къ числу дней, въ которыхъ запрещается продажа питей отнестись день 19 февраля, всегда радостно празднуемый въ деревнѣ. **Расторгуевъ** привѣтствуетъ труды комиссіи и считаетъ, что за осуществленіе ея задачи, Гос. Думѣ спасибо сердечное скажетъ русскій народъ. **Князь Голицынъ** считаетъ проектируемыя мѣры паллиативными, и предлагаетъ комиссіи бороться съ основными причинами зла. **Тачевъ** считаетъ, что запретительныя мѣры даютъ значительные результаты, которыми пренебрегать нельзя. **Священникъ Станиславскій** находитъ необходимымъ сочетаніе мѣръ положительныхъ съ мѣрами запретительными. **Карауловъ** присоединяется къ мнѣнію, что запретительныя мѣры не достигаютъ цѣли. **Карякинъ** считаетъ за большое счастье, что винная монополія находится въ рукахъ правительства, ибо это обстоятельство открываетъ возможность самыхъ разнообразныхъ мѣропріятій къ искорененію пьянства. **Начальникъ** главнаго управленія неокладныхъ сборовъ казенной продажи питей, сенаторъ **Новицкій** въ виду того, что пренія вышли за рамки положеній законопроекта, считаетъ необходимымъ заявить, что правительство

вить культурно-правственных мѣропріятій не видить другихъ радикальныхъ средствъ къ искорененію пьянства. Годневъ высказывается за необходимость борьбы не только съ пьянствомъ, но и такъ называемымъ умѣреннымъ употребленіемъ алкоголя; громаднымъ большинствомъ принимается предложеніе о прекращеніи преній. Докладчикъ, баронъ Мейендорфъ, считаетъ, что многіе ораторы своими рѣчами доказали, что они не ознакомились съ докладомъ комисіи, но пренія во всякомъ случаѣ дали комисіи возможность узнать настроеніе Гос. Думы по данному вопросу, узнать что существующія въ средѣ членовъ ея теченія диаметрально противоположны относительно мѣръ запретительныхъ и мѣръ положительныхъ; невѣрно, что точка зрѣнія жизненной правды ошибочно утвержденіе: „пьянство есть зло“ производное — не первичное. Водка зачастую является, какъ завоеватель, является зачастую въ видѣ первичнаго фактора вызываетъ производныя бѣдствія: нищету, болѣзненность и такъ далѣе. Пьянство Россіи не есть картина, которую можно нарисовать общею краскою.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Разложеніе духовной школы. Какъ извѣстно, грязная волна нашего освободительнаго движенія захлестнула не только свѣтскую но и *духовную* школу, и трудно собственно говоря рѣшить, какая изъ этихъ двухъ школъ ушла впередъ въ дѣлѣ освобожденія себя отъ всякой научной и правственной дисциплины.

Въ ужасъ приходишь, когда оглядываешься на недавнее прошлое нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, на итоги «освободительнаго» движенія въ этихъ заведеніяхъ хотя бы въ теченіе одного только прошедшаго учебнаго года со всѣми этими взрывами бомбъ въ самомъ зданіи семинаріи (Каменецъ-Подольскъ), съ обливаніемъ сѣрной кислотой одного ректора (Харьковъ), со стеганіемъ нагайками другого (Смоленскъ), съ арестами, обысками, нахожденіями революціонныхъ прокламацій и какъ результатомъ — массовымъ исключеніемъ сотенъ семинаристовъ!

Но и текущій академическій годъ не внесъ рѣшительно никакого уснѣхоенія и отрезвленія въ духовную школу...

Въ Житомирѣ, Кишиневѣ, въ Твери и во многихъ другихъ городахъ духовныя семинаріи и въ этомъ году снова показали все свое необузданное, чисто-бурсацкое

„освободительство“, а въ Костромской семинаріи, на примѣръ, дѣло дошло до того, что самое зданіе семинаріи оказалось складомъ взрывчатыхъ припасовъ и архивомъ революціонной партіи.

Еще лучше отличилась Петербургская духовная академія, которая въ качествѣ высшей духовной школы показала дѣйствительно „высшую школу“ революціоннаго мракобѣсія, устроивши въ своихъ стѣнахъ социаль-товарищескій митингъ для выраженія порицанія Св. Синоду за его справедливое постановленіе о лишеніи Григорія Петрова священническаго сана и составленія глумлѣншаго „сочувственнаго“ адреса этому попу-разстригъ!

Всѣ эти печальные и возмутительные факты „геройскихъ подвиговъ“, совершаемыхъ воспитанниками нашей духовной школы, ярко и громко свидѣтельствуютъ о томъ, что эта школа въ послѣднее время совершенно утратила присущее ей значеніе разсадника духовнаго просвѣщенія и сдѣлалась опаснымъ очагомъ самыхъ бѣсныхъ и дикихъ революціонныхъ оргій...

Давно пора спасти нашу духовную школу отъ революціоннаго распада и разложенія!

Обновленный съ 1-го января въ своемъ составѣ Святѣйшій Синодъ, очевидно, вполне сознаетъ эту настоятельную необходимость и въ первыхъ-же строкахъ своей всеподданнѣйшей телеграммы Государю Императору прежде всего изъявляетъ свою готовность немедленно приступить „къ осуществленію предначертаній Его Величества, направленныхъ къ доброму воспитанію будущихъ приходскихъ пастырей Церкви“...

Да! Нужна, очевидно, смѣлая, твердая рука сильнаго и просвѣщеннаго реформатора, нужны энергичныя мѣры для самыхъ широкихъ и коренныхъ преобразованій нашей духовной школы, именно въ духѣ «добраго воспитанія» будущихъ приходскихъ пастырей Церкви!

Въ основу же неотложныхъ реформъ всѣхъ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній долженъ быть, какъ мнѣ думается, положенъ тотъ принципъ, чтобы они не по одному только названію, не по одной только формальной регламентаціи, а по своему внутреннему характеру и содержанію сдѣлались духовными, чтобы контингентъ ихъ воспитанниковъ состоялъ изъ дѣтей и юношей, которые вошли бы въ нихъ по призванію, а не по наслѣдственной традиціи, то-есть не потому только, что они — сыновья священнослужителей и этимъ по-неволѣ вынуждены поступать въ духовную школу.

Пусть въ данномъ случаѣ примѣромъ для подражанія послужитъ заграничная духовная школа, въ которой именно потому и немислимо такое, какъ у насъ, разложеніе, что въ нее поступаютъ избранные, съ самаго младенчества приготавлиющіеся къ высокому пастырскому служенію истинно-вѣрующіе христіане, а не такіе потомственные ремесленники религіи, изъ которыхъ состоитъ у насъ большинство семинаристовъ и которые ничего, кромѣ разложенія, и не могутъ внести въ духовную школу.

Пусть же лучше въ ней будетъ мало „избранныхъ,“ но за-то съ ними она очистится отъ тлетворной мерзости.

Старобѣльскій.

Изъ православія въ язычество. 50 инородческихъ семействъ Яранскаго уѣзда заявили губернатору о своемъ желаніи перейти изъ православія въ язычество, въ такъ называемую, старо-авраамскую вѣру съ безкровными жертвоприношеніями, съ молитвами въ березовыхъ рощахъ и садахъ. Просителями, указано, что безкровныя жертвы приносились ихъ дѣдами 90 лѣтъ тому назадъ.

12-го февраля въ залѣ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ состоялось, подъ предѣдательствомъ протоіерея Н. И. Соколова, третье засѣданіе особаго совѣщанія о второклассныхъ школахъ. Совѣщаніе, разсмотрѣвъ выработанный первымъ отдѣломъ проектъ измѣненій въ положеніи о второклассныхъ школахъ, признало необходимымъ: 1) переименовать нынѣ существующія второклассныя школы въ церковно-учительскія; 2) оставить для церковно-учительскихъ школъ нынѣ дѣйствующую программу второклассныхъ школъ, продливъ курсъ пребыванія въ церковно-учительскихъ школахъ до четырехъ лѣтъ; 3) предоставить окончившимъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ и съ успѣхомъ обучавшимъ не менѣе двухъ лѣтъ въ школахъ грамоты или исправлявшимъ должность учителя въ одноклассной церковно-приходской школѣ—право получать званіе учителя начальной школы, безъ особаго на этотъ предметъ испытанія, но по предъявленіи одобрительнаго отзыва въ совѣтъ школы отъ епархіальнаго или уѣзднаго наблюдателя; 4) возлагать завѣдываніе церковно-учительскими школами и преподаваніе въ нихъ Закона Божія на священниковъ, не имѣющихъ прихода, съ содержаніемъ въ размѣрѣ 900 рублей въ годъ (священники, состоящіе на малолюдныхъ приходахъ, также могутъ быть допускаемы къ занятію этихъ должностей).

Въ женскихъ церковно-учительскихъ школахъ, находящихся при монастыряхъ, завѣдываніе воспитательной и хозяйственной частями школы признано возможнымъ предоставить настоятельницамъ монастыря; 5) штатъ церковно-учительской школы опредѣлить изъ четырехъ учителей, съ содержаніемъ каждому учителю по 600 рублей въ годъ; 6) отмѣнить званіе старшаго учителя въ мужскихъ церковно-учительскихъ школахъ; 7) установить возрастъ для приѣма учениковъ—отъ 12 до 15 лѣтъ и 8) избирать учителей и учительницъ для церковно-учительскихъ школъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ (высшихъ церковно-учительскихъ школахъ), а также институтахъ и семинаріяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Русская печать.

Въ Курской епархіи противъ накопленія недоимокъ за воспитанницами училища Свѣтомъ училища приняты слѣдующія мѣры: если плата за содержаніе въ общежитіи не будетъ внесена за каждую четверть въ первую половину третняго мѣсяца, то таковыхъ воспитанницъ будутъ возвращать въ дома родителей въ сопровожденіи классныхъ воспитательницъ, при чемъ путевыя издержки взыскивать съ родителей чрезъ отцовъ-благочинныхъ или чрезъ духовную консисторію. При чемъ порядокъ взноса платы долженъ быть такой: воспитанница по возвращеніи изъ отпуска обязана сейчасъ же представить деньги за треть впередъ, а именно: послѣ каникулъ 30 р., къ 1 ноября 30 р., послѣ Рождества 30 р., послѣ Пасхи 20 р., затѣмъ въ тотъ же день должна явиться къ начальницѣ училища, предъявить билетъ и квитанцію въ уплатѣ денегъ и отъ начальницы училища получить письменное распоряженіе объ отводѣ мѣста въ спальняхъ; безъ уплаты денегъ воспитанница не будетъ допущена въ общежитіе. Указанныя мѣры примѣняются съ января 1908 г. („Смол. Епарх. Вѣд.“, № 1).

На актѣ духовенства 4 благочинническаго округа Бѣлозерскаго уѣзда, отъ 10 декабря 1907 года, за № 87, коимъ постановлено выдавать семейству умершаго священника и псаломщика съ каждаго причта по 4 руб. единовременно „по доходно,“ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Богъ благословитъ“

добрый починъ причтовъ 4 благочинническаго округа Бѣлозерскаго уѣзда, въ оказаніи пособія осиротѣвшимъ семействамъ священниковъ и псаломщиковъ.“ („Нов. Епарх. Вѣд.“ № 1—2).

Въ одной изъ рѣчей своихъ сенаторъ А. О. Кони коснулся вопроса о чрезмѣрной погонѣ въ наше время за развлеченіями и увеселеніями, онъ говоритъ:

„Дозволительно спросить: не слишкомъ ли у насъ много заботы о развлеченіяхъ? Наше общество, повидимому, увлечено стремленіемъ развлекаться до крайней степени. Можно подумать, что въ развлеченіяхъ оно ищетъ отдыха отъ тяжелой творческой работы и хочетъ въ нихъ хоть на мгновеніе забыться. Но, къ удивленію, мы видимъ лишь развлеченія и не видимъ такой работы. Если будущій историкъ черезъ много—много лѣтъ посмотритъ на первую страницу какой нибудь изъ распространенныхъ современныхъ намъ русскихъ газетъ и увидитъ ее заполненною множествомъ объявленій о всевозможныхъ развлеченіяхъ, очень часто съ заманчивыми обѣщаніями порнографическаго отѣска, если онъ прочтетъ о балахъ и маскарадахъ съ благотворительною цѣлью и съ преміями за красоту, роскошный костюмъ и за право именоваться королевою брилліантовъ, — и если онъ при этомъ припомнитъ, что эта бѣшеная погоня за развлеченіемъ совершалась въ то время, когда наше національное достоинство страдало отъ тяжелыхъ ранъ, когда наше высшее вліяніе было потрясено, когда въ судьбахъ страны играла громадную роль внутренній переломъ и вокругъ насъ въ туманѣ безумія носились разрушительные вихри, когда вся Россія страдала муками рожденія обновленнаго строя жизни, когда онъ вспомнитъ все это, — ему подумается, что онъ видитъ передъ собою средневѣковый „пиръ во время чумы!“ Не приученію ли дѣтей развлекаться, убивающему здоровую мечту и естественную работу мысли, быть можетъ, обязаны мы тѣмъ, что эти дѣти, подрастая, такъ нуждаются самостоятельнаго труда и видятъ въ немъ стѣсненіе для своей личности? Сомнительно, чтобы развлеченіемъ, однимъ пустымъ развлеченіемъ было можно огучить людей отъ к.-л. слабости, переходящей въ порочныя привычки!“

Въ этихъ немногихъ словахъ великаго государственнаго челоука нашего времени заключается глубокій смыслъ, указывающій намъ одну изъ несомнѣнныхъ

причинъ трагизма нашей русской дѣйствительности, веюду наблюдаемой.

Официальная хроника Енисейской епархіи.

И. д. псаломщика Богучанской церкви, Енисейскаго уѣзда, Гавріиль Кадочниковъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ занимаемаго имъ мѣста уволенъ, 15 февраля 1908 года.

И. д. псаломщика Покровской церкви села Покровскаго, Ачинскаго уѣзда, Василій Ларинъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Енисейскому Богоявленскому собору, 5 февраля 1908 года.

Священникъ Шушенской Петропавловской церкви, Минусинскаго уѣзда, Петръ Черкасовъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Алтатской Михаило-Архангельской церкви, Ачинскаго уѣзда, 7 февраля 1908 года.

Бывшій воспитанникъ Красноярской духовной семинаріи Василій Діаконовъ, по прошенію, определенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Ново-Марьяевской церкви, Ачинскаго уѣзда, 8 февраля 1908 г.

Псаломщикъ Панаевской Троицкой церкви, Минусинскаго уѣзда, Александръ Быстровъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Шалаболинской Троицкой церкви, 19 января 1908 года.

Псаломщикъ Енисейскаго Богоявленскаго собора Валентинъ Быстровъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Вершино-Рыбинской Гавріило-Архангельской церкви, Канскаго уѣзда, 10 января 1908 года.

Священникъ Канско-Перевозинской Троицкой церкви Николай Дубровинъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Скрипочниковской Михаило-Архангельской церкви, Ачинскаго уѣзда, 16 января 1908 года.

Псаломщикъ Маковской Покровской церкви Андрей Чуликовъ за поступленіемъ на военную службу отъ занимаемаго имъ мѣста отчисленъ, 12 января 1908 г.

Заштатный священникъ Костромской епархіи Димитрій Витальскій, по прошенію, определенъ на священническое мѣсто къ Устюжской церкви, Красноярскаго уѣзда, 21 янв.

Діаконъ Минусинской Троицкой церкви Григорій Токаревъ, 8 янв. 1907 года скончался.

Священникъ Атамановской Троицкой церкви Александръ Евтихіевъ, согласно прошенія, перемѣщенъ къ Соуской Михаило-Архангельской церкви, Минусинскаго уѣзда, 23 января 1908 года.

Священникъ Соуской Михаило-Архангельской церкви,

Минусинскаго уѣзда Александръ Поповъ, согласно прошенія, перемѣщенъ къ Атамановской Троицкой церкви, Красноярскаго уѣзда, 23 января 1908 года.

Псаломщикъ (на вакансіи діакона) Конторской Николаевской церкви, Канскаго уѣзда, Александръ Захаровъ, согласно прошенія, перемѣщенъ къ Каратуской Петро-Павловской церкви, 24 янв. 1908 года.

Псаломщикъ Еловской Пророко-Ильинской церкви, Красноярскаго уѣзда, Василій Боголюбовъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Ачинской Богородице-Казанской церкви 28 января 1908 года.

Священникъ Отрокской Троицкой церкви, Минусинскаго уѣзда, Евгеній Золотницкій, согласно прошенія, перемѣщенъ къ Усть-Абаканской церкви, того же уѣзда, 28 янв.

Заштатный священникъ, Томской епархіи, Іоаннъ Синевъ, 30 января опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Дубчетскаго, Енисейскаго уѣз.

Священникъ села Барабановскаго, Красноярскаго уѣзда, Александръ Аристарховъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на священническое мѣсто, къ церкви села Серезскаго, Ачинскаго уѣзда, 26 января 1908 г.

Священнической сынъ Василій Смиренскій, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Бородинской церкви, Канскаго уѣзда, 29 янв. 1908 г.

Библиографія.

Н. Онтликъ. „Достоевскій и социальный вопросъ“ (Социальное значеніе христіанства по Достоевскому) Стр. 120. Книгоиздательство: „Свобода и Христіанство.“ СПБ. 1906 годъ цѣна 40 коп.

Основной и движущій нервъ всѣхъ писаній Достоевскаго—это боль о поруганной, униженной и страдающей личности человѣческой. Начавъ свою литературную дѣятельность въ эпоху наивысшаго увлеченія социализмомъ, Достоевскій здѣсь думалъ найти разрѣшеніе мучившаго его вопроса о возстановленіи искалѣченной и изуродованной человѣческой индивидуальности въ ея правахъ. Скоро ему пришлось разочароваться въ своихъ надеждахъ: послѣ реформъ 60-тыхъ годовъ личность подпала подъ страшный гнетъ капитализма. Отсюда начинается страстное, мучительно-напряженное исканіе Достоевскимъ пути къ осуществленію на землѣ полной, свѣтлой и радостной жизни, такой жизни, при которой человѣкъ могъ бы сохранить свою индивиду-

альность. Такую жизнь Достоевскій нашелъ въ религіи: только здѣсь возстановляются права человѣческой личности; только здѣсь она пріобрѣтаетъ устойчивость, полноту и гармоничность.

Прослѣдить постепенный внутренній процессъ творчества Достоевскаго, его переходъ отъ социализма къ христіанству—тема довольно богатая, и она исполнена авторомъ превосходно.

Начавъ съ разсмотрѣнія взглядовъ Достоевскаго на социализмъ, отмѣтивъ наиболѣе важныя и существенныя мѣста критики Достоевскимъ социализма, Онтликъ переходитъ къ христіанству какъ основѣ нормальнаго социальнаго строя. Здѣсь онъ разбираетъ взгляды Достоевскаго на католичество, протестанство и православіе.

Послѣднее признается наиболѣе удовлетворяющимъ условіямъ правильнаго взаимоотношенія между людьми: только въ православіи дается возможность путемъ личнаго усовершенствованія разрѣшить проблему общности.

Если человѣческая личность отрѣшится отъ эгоизма, себялюбія и провикнется самоотверженными идеями въ пользу ближняго, тогда исчезнетъ самъ собой поводъ къ раздору и несогласію между людьми. Достоевскій даетъ виѣшнюю формулу нарисованнаго имъ будущаго социальнаго строя—церковь, которая является противоположностью Вавилонской башни, воздвигаемой социализмомъ. Въ противоположность социализму, стремящемуся объединить человѣчество чисто механическимъ-насильственнымъ путемъ, церковь объединяетъ всѣхъ единеніемъ внутреннимъ, духовнымъ, волиѣ свободнымъ и непринужденнымъ—единеніемъ, коренящимся въ истинной, сокровенной сущности человѣческой души и одухотворяемымъ религіозной идеей.

Разсмотрѣвши идеалы будущаго, нарисованныя Достоевскимъ, Онтликъ разбираетъ далѣе мнѣнія нѣкоторыхъ противниковъ Достоевскаго: Градовскаго, К. Леонтьева, Неплюева и др., которые укоряли его въ неполнотѣ, неясности и туманности его общественныхъ идеаловъ.

Основные идеи всѣхъ работъ Достоевскаго выдвинуты авторомъ удачно, правильно комментированы и освѣщены, и вообще книга Онтлика можетъ служить нѣкоторымъ руководственнымъ указателемъ для всякаго, приступающаго къ изученію произведеній названнаго писателя.

Е. М.