

1909

XLV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 3.

1—15 ФЕВРАЛЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Годъ XLV.

1—15 февраля.

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 21 января на праздное священническое мѣсто къ церкви села Кузнецова, Ельнинскаго у., назначенъ студентъ Смоленской семинаріи Сергій Селезневъ.

— На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Пронина, Ельнинскаго у., назначенъ псаломщикъ села Уварова, того же уѣзда Михайль Соколовъ.

— 27 января и. д. псаломщика при церкви села Уварова, Ельнинскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи Геронтій Смирновъ.

— На священническое мѣсто къ церкви села Вырубова, Гжатскаго у., назначенъ студентъ Смоленской духовной семинаріи Матвѣй Соколовъ.

— 30 января временно и. д. псаломщика къ цер-

588201

кви села Свистовичъ, Порѣчскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 1-го класса семинаріи Захарій Кобрановъ.

— 3 февраля временно и. д. псаломщика къ церкви села Потапова, Гжатскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 2-го класса семинаріи Сергѣй Кудрявцевъ.

Перемѣщенны:

— 24 января на псаломщицкое мѣсто къ соборной г. Краснаго церкви перемѣщенъ псаломщикъ села Рогнедина, Рославльскаго у., Димитрій Боничъ.

— 29 января на діаконское мѣсто къ церкви села Бѣлика, Ельнинскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Θεодоровскаго, Рославльскаго у., Θεодоръ Чудовскій.

— 3 февраля на священническое мѣсто къ Казанской г. Смоленска церкви перемѣщенъ священникъ Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска церкви Владиміръ Сеньковскій.

— 4 февраля на священническое мѣсто къ Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска церкви перемѣщенъ священникъ Кафедральнаго собора Николай Марковъ.

Уволены:

22 декабря псаломщикъ села Лихова, Смоленскаго у., Григорій Рожницкій уволенъ отъ должности согласно прошенію.

— 21 января діаконъ села Пронина, Ельнинскаго у., Гавріиль Соколовъ уволенъ заштатъ согласно прошенію.

— Псаломщикъ Николаевской г. Вязьмы церкви Иванъ Плаксинъ уволенъ отъ должности за поступле-

ніемъ учителемъ въ Луговскую второкласную школу, Рославльскаго уѣзда.

— Временно и. д. псаломщика села Шилова, Дорогобужскаго у., Левъ Новоторовъ за поступленіемъ въ военную службу.

У м е р л и :

— 4 января заштатный священникъ села Тригубова, Краснинскаго уѣзда, Александръ Соколовъ.

— 11 января псаломщикъ села Свистовичъ, Порѣчскаго у., Иванъ Романовъ.

— 15 января временно и. д. псаломщика села Потапова, Гжатскаго у., Петръ Неудачинъ.

— 21 января священникъ села Петрополя, Рославльскаго у., Симеонъ Лавровскій Его Преосвященствомъ награжденъ скуфьею.

23 января священникъ села Жерновки, Краснинскаго у., Петръ Пашинъ уволенъ согласно прошенію отъ должности слѣдователя по 1-му округу Краснинскаго у. и на его мѣсто слѣдователемъ назначенъ священникъ с. Толстиковъ Мануиль Цвѣтковъ; адресъ: г. Красный.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 22 января діакну Одигитріевской гор. Смоленска церкви Симеону Крастелеву за усердное преподаваніе Закона Божія въ Одигитріевской церк.-прих. школь.

— Прихожанамъ села Уварова, Ельнинскаго у.,

крестьянамъ: Клименту Кубекину и Вавилѣ Стефанову за пожертвованія въ приходскую церковь.

— Церковному старостѣ села Княщины, Дорогобужскаго у., Кирею Захарову за усердную службу.

— Представителю отъ прихожанъ села Перстѣнокъ, Дорогобужскаго у., крестьянину Семену Давидову за усердное прохожденіе должности.

— 23 января бывшему лѣсничему Льву Мостафину за пожертвованія въ церковь села Сверколучья, Дорогобужскаго уѣзда.

— Церковному старостѣ Свирской г. Смоленска церкви Дмитрію Шматикову за усердную службу.

— Рославльскому мѣщанину Семену Пукалину за собранныя пожертвованія на построеніе храма въ селѣ Чепищевѣ, Рославльскаго уѣзда.

— Прихожанину села Новоселья, Смоленскаго у., крестьянину Платону Андрееву за усердіе ко храму.

— 27 января псаломщику села Рождества, Дорогобужскаго у., Ивану Бѣлавенцеву за усердную службу.

— 29 января церковному старостѣ соборной гор. Краснаго церкви Ивану Долгилеву за усердное прохожденіе должности.

— 31 января псаломщику села Даниловичъ, Ельнинскаго у., Алексѣю Плаксину за усердную службу.

— Діакону села Волкова-Егорья, Ельнинскаго у., Матоею Костинскому за усердную службу.

— Прихожанину села Воскресенска, Сычевскаго у., крестьянину Ильѣ Журавлеву за труды по устройству кирпичнаго завода, необходимаго для расширенія приходскаго храма.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 20 января къ церкви села Пышкова, Бѣльскаго у., крестьянинъ Алексѣй Пытченковъ.

— 21 января къ церкви села Каспли, Порѣчскаго у., крестьянинъ Леонтій Якушенковъ.

— Къ церкви села Зарубенокъ, Порѣчскаго у., крестьянинъ Игнатій Маркелловъ.

— Къ церкви села Солова, Порѣчскаго у., крестьянинъ Германъ Ивановъ.

— 24 января къ церкви села Верховья-на-Обшѣ, Бѣльскаго у., Бѣльскій купеческій сынъ Иванъ Михайловъ.

— Къ церкви села Бражина, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Петръ Цвѣтиковъ.

— 29 января къ церкви села Мокшеева, Смоленскаго у., крестьянинъ Флоръ Николаевъ.

— Къ церкви села Сверчкова, Смоленскаго у., Смоленскій купецъ Егоръ Тимофеевъ Бугаевъ.

— 30 января къ церкви села Ольши, Смоленскаго у., землевладѣлецъ Евгеній Васильевъ.

— 31 января къ церкви села Введенья, Духовщинскаго у., крестьянинъ Евфимій Ивановъ.

— 2 февраля къ соборной г. Бѣлаго церкви Бѣльскій купецъ Иванъ Маркелловъ и къ кладбищенской Петропавловской—Бѣльскій мѣщанинъ Семенъ Ксюнинъ.

— 4 февраля къ церкви села Голощапова, Бѣльскаго у., Бѣльскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Некрасова, Гжатскаго у., Луговъ, Рославльскаго у., Выдры, Порѣчскаго у., Покровскаго, Краснинскаго у., (подр. см. ранѣе).

— При Каѳедральномъ соборѣ (четыре причта, прихода нѣтъ, казен. жалованья 370 р. въ годъ, церк. квартира есть, причтоваго капитала 12329 р.).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Остриць, Гжатскаго у., Мощины, Юхновскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Феодоровскаго, Рославльскаго у. (храмъ деревянный, казен. жалованья нѣтъ, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 1177, почт. адресъ: ст. Рогнедино, Росл. у.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Кошевичъ, Порѣчскаго у., Некрасова, Гжатскаго у., Духо-Николаевской г. Рослави церкви (подр. см. ранѣе).

— Николаевской г. Вязьмы церкви (два причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 661).

— Рогнедина, Рославльскаго уѣзда, (два причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, церк. земли 46 десят., прихожанъ м. п. 1434, почт. адресъ: ст. Рогнедино, Росл. у.).

— Ляхова, Смоленскаго у., (причтъ трехчленный, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья

100 р. въ годъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 984, почт. адресъ: ст. Пересна Р.-О. ж. д.).

— Шилова, Дорогобужскаго у., (причь трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 десят., казен. жалованья 36 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 1304, почт. адресъ: ст. Издѣшково М.-Б. ж. д.).

Отъ Смоленской Духовной Консисто́рии.

(Января 27 дня 1909 г. № 1150).

Духовная консисторія слушала отношеніе временно-управляющаго Грузинскимъ Экзархатомъ Григорія, епископа Бакинскаго, отъ ^{15/21} ноября 1908 года № 5189, слѣдующаго содержанія: «Болѣ столѣтія владѣеть Россія Кавказомъ, но очень мало использовала она этотъ по природѣ богатый край, какъ въ своихъ національныхъ интересахъ, такъ и въ цѣляхъ распространенія и торжества русской православной вѣры, особенно въ той части края, которая называется Закавказьемъ. Напримѣръ, съ присоединеніемъ Закавказья къ Россіи, сюда переселяли нарочито сектантовъ-молочанъ, духоборъ и пр., и только съ теченіемъ времени православный русскій людъ сталъ постепенно проникать въ Закавказье. Въ настоящее время въ Тифлисѣ, этомъ многолюдномъ городѣ, въ нѣкоторомъ родѣ столицѣ Кавказа, русскихъ насчитывается около 50 тысячъ, не считая войскъ. Эта масса въ своихъ религіозныхъ потребностяхъ обслуживается всего лишь 7-ю православными храмами, гдѣ богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ, но изъ нихъ только меньшинство заслуживаетъ, по своему устройству, названія храмовъ съ православно-русской точки зрѣнія, такъ какъ остальные помѣщаются въ наемныхъ простыхъ домахъ.

Такова, на примѣръ, Покровская церковь на Пескахъ, находящаяся въ самомъ центрѣ Тифлискаго сектантства. Покровская церковь занимаетъ маленькую комнату въ грязномъ рабочемъ кварталѣ города, въ частномъ домѣ, при которомъ находится тѣсный грязный дворъ для извозчиковъ. Крикъ домашней птицы, не рѣдко непечатная ругань пьяныхъ извозчиковъ, а иногда и озвѣрѣлые голоса дерущихся несутся въ церковь въ самый священный моментъ принесенія безкровной жертвы, такъ что приходится спѣшно закрывать церковныя окна и двери. Алтарь Покровской церкви устроенъ, по нуждѣ, не въ комнатѣ, а на балконѣ, выходящемъ на шумную улицу, и возгласы священнослужителя часто заглушаются звонками и гуломъ электрическаго трамвая, проходящаго у самаго балкона. Столь убогая обстановка церковнаго помѣщенія не остается безъ дурныхъ послѣдствій какъ въ отношеніи удовлетворенія духовной потребности всѣхъ желающихъ помолиться, такъ и въ отношеніи развитія должнаго благолѣпія церковной службы, которое имѣетъ не послѣднее значеніе въ дѣлѣ церковнаго воздѣйствія на людей. Интеллигенцію прямо шокируетъ нужда приходить въ церковь по узкому корридору среди нечистоплотныхъ квартиръ простонародія. И вообще тѣснота и духота церковнаго помѣщенія многихъ изъ прихожанъ заставляетъ воздерживаться отъ посѣщенія Песковской церкви и искать удовлетворенія своей молитвенной потребности въ другихъ храмахъ, а такъ какъ эти далеко отъ Песковъ, то и совѣмъ оставаться по долгу безъ службы церковной. Кромѣ отмѣченныхъ печальныхъ неудобствъ, Песковскому приходу грозитъ еще такая опасность: домохозяева, изъ которыхъ одинъ является

отцомъ не безъизвѣстнаго, лишеннаго сана священника Іоны Брехничева, не разъ давали понять, что они давно уже пріискиваютъ себѣ подходящаго покупателя. Въ такомъ случаѣ Песковскій приходъ долженъ будетъ едва ли не закрыться, ибо нанять квартиру подъ церковь въ данномъ районѣ, населенномъ главнымъ образомъ разными сектантами, чрезвычайно трудно. Такой возможный фактъ совсѣмъ нежелателенъ. Огромная часть города съ 1500 православныхъ (по осторожному расчету), преимущественно изъ престопаго, должна остаться безъ храма на жертву случайностямъ всяческой пропаганды окружающихъ сектантовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ православное имя русское подвергнется осмѣянію сектантовъ и туземцевъ, тракующихъ русскихъ какъ пришлый элементъ, нежелательный въ краѣ съ своимъ укладомъ жизни. Не разъ среди прихожанъ Песковской церкви возникла попытка построить нарочитый приходскій храмъ, но подъ вліяніемъ всяческихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ эти попытки кончались ничѣмъ. Въ 1907 г. при Песковской церкви образовалось приходское попечительство, которое теперь и взяло на себя задачу выстроить для Песковского прихода храмъ. Въ Бозѣ почившій Высокопреосвященнѣйшій Никонъ, Экзархъ Грузіи, принималъ близко къ сердцу назрѣвшую нужду Песковского прихода и рассчитывалъ въ этомъ случаѣ найти помощь въ правительственныхъ сферахъ Петербурга, но Господь не судилъ ему осуществить это благое намѣреніе: онъ погибъ отъ руки злодѣевъ... И ужасная кончина этого Архипастыря, своею жизнію заплатившаго только за то, что онъ былъ вѣрнымъ и безбоязненнымъ стражемъ Святой Православной Церкви, теперь

еще болѣе побуждаетъ попечительство стремиться къ осуществленію своей завѣтной цѣли. Сооруженіемъ храма съ придѣломъ во имя преподобнаго Никона, ангела почившаго Владыки, оно намѣрено теперь увѣковѣчить память злодѣйски убитаго Высокопреосвященнѣйшаго Никона, наименовавъ самый храмъ Покровско-Никоновскимъ. По просьбѣ названнаго попечительства я вошелъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ день Покрова Пресвятыя Богородицы или другой какой либо день, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, на построеніе храма въ Песковской части города Тифлиса. Указомъ, отъ 11 октября сего года за № 12800, Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ меня, что «признавая сооруженіе храма въ Песковской части города Тифлиса весьма желательнымъ и соотвѣтствующимъ настоящимъ нуждамъ православнаго населенія Песковской части города Тифлиса, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находить, что при многочисленности разрѣшенныхъ уже сборовъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, какъ на нужды самыхъ православныхъ церквей, такъ и на удовлетвореніе разныхъ неотложныхъ общественныхъ и государственныхъ нуждъ, установленіе новаго повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій за Богослуженіями во всѣхъ церквахъ Имперіи поведетъ къ уменьшенію и безъ того незначительныхъ суммъ, поступающихъ по разрѣшеннымъ уже сборамъ, и можетъ быть обременительнымъ для населенія». Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: «предоставить Тифлисской епархіальной власти о сборѣ пожертвованій на построеніе новаго храма въ Песковской части города Тиф-

лиса¹ обратиться непосредственно къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ». На основаніи всего изложеннаго, пріемлю на себя смѣлость утрудять Ваше Преосвященство покорнѣйшей просьбой, — не найдете ли Вы, Милостивѣйшій Архипастырь, возможнымъ сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій по церквамъ ввѣренной Вамъ епархіи на построеніе Песковского храма въ Тифлисѣ, для увѣковѣченія памяти безвременно погибшаго русскаго святителя Архіепископа Никона, а также расположить извѣстныхъ Вамъ благотворителей къ пожертвованію на это святое дѣло. Всѣ пожертвованія покорнѣйше прошу посылать на имя канцеляріи Экзарха Грузіи, для церковнаго попечительства при Тифлисской Песковской церкви. Приказали: въ виду множества сборовъ, производимыхъ въ церквахъ епархіи, какъ на нужды церкви, такъ и на удовлетвореніе разныхъ неотложныхъ общественныхъ и государственныхъ нуждъ и обременительности таковыхъ сборовъ, Консисторія полагала бы возможнымъ и Его Преосвященство утвердить: произвести сборъ на построеніе храма въ Песковской части города Тифлиса для увѣковѣченія памяти безвременно погибшаго русскаго святителя Архіепископа Никона, только въ Каѳедральномъ соборѣ, монастырскихъ церквахъ и въ уѣздныхъ соборахъ за богослуженіями въ одинъ изъ праздничныхъ дней марта мѣсяца, по изволенію настоятелей и настоятельницъ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представлены въ консисторію. О чемъ Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ надлежащему исполненію со стороны настоятелей соборныхъ и монастырскихъ церквей.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіального женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—8 учебн. годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ году въ составѣ служащихъ въ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны: инспекторомъ классовъ и законоучителемъ, вмѣсто вышедшаго священника Стефана Каверзнева, назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ кандидатъ богословія священникъ Александръ Никольскій съ 14 февраля 1908 года; преподаватель шестикласснаго городского училища Николай Городецкій, согласно заявленію, освобожденъ отъ уроковъ естествовѣдѣнія въ VII дополнительномъ классѣ училища; уроки естествовѣдѣнія въ означенномъ классѣ предоставлены преподавателю Димитрію Можайскому съ 1 сентября 1907 года; ему же предоставлены уроки природовѣдѣнія въ IV и V классахъ; за переходомъ на другое мѣсто преподавателя Сергѣя Соколова, уроки Закона Божія въ параллельныхъ отдѣленіяхъ I—VI классовъ и въ VII дополнительномъ классѣ временно были предоставлены преподавателю духовнаго училища Николаю Смирнову, предсѣдателю и членамъ совѣта училища; воспитательница Евдокія Бородовская освобождена отъ обязанностей бібліотекарши; бібліотекаршей назначена Анна Высотская съ 5 сентября 1907 года; на мѣсто оставившей службу при училищѣ воспитательницы Маріи Смирновой назначена Евгенія Костылева; помощницей воспитательницъ назначена Марія Кудрявцева; на мѣсто врача Павла Кайрукштиса назначена женщина-врачъ Ольга Константиновна Соловцова съ 1 декабря 1907 года; уроки рисованія и черченія въ I—V классахъ предоставлены учителю рисованія и черченія гимназіи Виталію Мушкетову съ 1 января 1908 года.

За всѣми этими перемѣнами, въ отчетномъ году личный составъ служащихъ въ училищѣ былъ слѣдующій:

1) Предсѣдатель Совѣта, студентъ семинаріи, протоіерей Николай Ниловичъ Поповъ -- первый разъ съ 1905—1906 г.г.; въ настоящее время съ марта 1907 г. Жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.

2) Начальница училища, Анна Кирилловна Иванова, окончившая курсъ въ Николаевскомъ женскомъ институтѣ, состоитъ въ этой должности съ 3 февраля 1906 года. Жалованья получаетъ 500 р. въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ.

3) Инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Семеновичъ Никольскій -- съ 14 февраля 1908 года; онъ же законоучитель училища. Жалованья получаетъ, при готовой квартирѣ и освѣщеніи, по должности инспектора 150 р.; -- по должности настоятеля училищной церкви 100 р.; за преподаваніе Закона Божія въ нормальныхъ отдѣленіяхъ I—VI классовъ и славянскаго языка въ нормальныхъ отдѣленіяхъ I—IV классовъ, при 22 урокахъ въ недѣлю, 1320 рублей.

4) Членъ совѣта, студентъ семинаріи, священникъ Николай Афанасьевичъ Неклепаевъ -- съ 1 января 1906 г. Жалованья получаетъ 40 р. въ годъ.

5) Членъ совѣта, окончившій духовную семинарію, священникъ Петръ Степановичъ Полубинскій -- съ 12 марта 1906 года. Жалованья получаетъ 40 р. въ годъ.

6) Членъ совѣта, студентъ семинаріи, священникъ Михаилъ Васильевичъ Крапухинъ -- съ 1 января 1907 года. Жалованья получаетъ 40 р. въ годъ.

7) Дѣлопроизводитель хозяйственнаго и распорядительнаго совѣта Алексѣй Васильевичъ Ильинъ -- съ 1 января 1907 года. Жалованья получаетъ 480 р. въ годъ.

Преподаватели и учительницы:

1) Иванъ Ивановичъ Орловскій, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, на службѣ со 2 сентября 1894 года, преподавалъ въ отчетномъ году гражданскую исторію въ V и VI нормальныхъ классахъ, географію во II—VI норм. кл. и физику въ V и VI кл. Жалованья за 30 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 1800 р. въ годъ и за выслугу пятилѣтія 130 р.

2) Семень Андреевичъ Бѣлавенцевъ, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ, на службѣ съ 30 іюня 1898 года, препода-

валъ математику въ I—V норм. кл., IV и V паралл. кл. и VII допол. классѣ. Жалованья за 30 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 1800 р. въ годъ и за выслугу пятилѣтія 130 р.

3) Михаилъ Михайловичъ Соколовъ, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ, на службѣ съ 6 марта 1899 года, преподавалъ литературу въ VI классѣ и въ V норм. кл. и русскій языкъ въ IV норм. кл., въ III классѣ и въ I норм. классѣ. Жалованья за 30 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 1800 р. и за выслугу пятилѣтія 130 р.

4) Петръ Михайловичъ Можайскій, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ, на службѣ съ 1901 года, преподавалъ исторію литературы въ VII классѣ и въ V паралл. кл. и русскій языкъ въ IV паралл., во II кл. и I паралл. кл. Жалованья за 26 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 1560 р., за выслугу пятилѣтія 130 р. и по должности дѣлопроизводителя педагогическаго совѣта 180 р.

5) Александръ Николаевичъ Филаретовъ, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ, на службѣ съ 1903 года, преподавалъ гражданскую исторію во II—VI паралл. кл., IV норм. и VII кл. и географію въ IV—VI паралл. кл. Жалованья за 27 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 1620 р.

6) Николай Никитичъ Рѣдковъ, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ, на службѣ съ 14 августа 1906 года, преподавалъ дидактику и геометрію въ VI классѣ, педагог. психологію и два практическихъ урока въ VII классѣ и географію во II и III классахъ. Жалованья за 29 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 1740 р.

7) Димитрій Михайловичъ Можайскій, кандидатъ Юрьевскаго университета, на службѣ съ 1 сентября 1907 года, по вольному найму, преподаетъ естественную исторію въ VII классѣ и природовѣдѣніе въ IV и V классахъ. Жалованья за 14 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 840 р.

8) Николай Ѳедоровичъ Смирновъ, кандидатъ богословія, на службѣ съ 31 января 1908 года, по вольному найму, преподавалъ временно нравственное богословіе въ VII классѣ и Законъ Божій въ паралл. отдѣленіяхъ III—IV классовъ. Жалованья за 15 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 900 р.

9) Священникъ Василій Кулюкинъ преподаетъ церковное пѣніе съ 1898 года. Жалованья за 12 недѣльныхъ уроковъ получаетъ 240 рублей въ годъ.

10) Александра Петровна Черепнина, окончившая восьми-классную женскую гимназію, на службѣ съ 1 августа 1906 года. Жалованья за 12 недѣльных уроковъ получаетъ 540 р.

11) Евфросинія Ѳедоровна Шевелева, окончившая Александровское училище въ С.-Петербургѣ, на службѣ съ 1906 г., преподавала французскій языкъ въ III, V и VI классахъ. Жалованья за 9 недѣльных уроковъ получаетъ 405 р. и по должности воспитательницы VII класса—300 р.

12) Наталья Васильевна Бѣльская, окончившая Виленское высшее женское Маріинское училище и курсы новыхъ языковъ, на службѣ съ 1905 г., преподавала французскій языкъ въ I, II и IV классахъ. Жалованья за 12 недѣльных уроковъ получаетъ 540 р.

13) Елена Васильевна Соколова учительница кройки и рукодѣлія, на службѣ съ 28 сентября 1906 г. Жалованья при 10 недѣльных урокахъ получаетъ 300 р.

14) Ольга Николаевна Суворова на службѣ съ 1887 года.	} Учительницы музыки жало- ванья получаютъ по 240 руб. въ годъ.
15) Александра Явужковская на службѣ съ 1876 года.	
16) Лидія Чуйкова.	
17) Александра Орлова.	

18) Ольга Константиновна Соловцова, женщина-врачъ, на службѣ съ 1 декабря 1907 г., преподаетъ гигиену въ VII классѣ. Жалованья по должности врача получаетъ 500 р. и за преподаваніе гигиены въ VII классѣ, при двухъ урокахъ въ недѣлю 120 р.

В о с п и т а т е л ь н и ц ы:

1) Старшая воспитательница Александра Васильевна Попова, окончившая Смоленское епархіальное женское училище, на службѣ съ 1894 г. Жалованья получаетъ 300 р. и за преподаваніе чистописанія 40 р.

2) Евдокія Нильвна Бородавская, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1896 г. Жалованья получаетъ 260 р. и за преподаваніе чистописанія 40 р.

3) Надежда Ивановна Щеголева, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1899 г. Жалованья получаетъ 260 руб.

4) Елизавета Евфиміевна Черепнина, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1899 г. Жалованья получаетъ 260 руб.

5) Марія Дмитріевна Юденичъ, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 17 августа 1900 года. Жалованья получаетъ 260 р.

6) Анастасія Петровна Троицкая, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1900 г. Жалованья получаетъ 260 р. и за преподаваніе чистописанія 40 р.

7) Анна Ивановна Акулина, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ со 2 ноября 1901 г. Жалованья получаетъ 260 р. и за преподаваніе чистописанія 40 р.

8) Марія Тимофеевна Дьяконова, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1903 г. Жалованья получаетъ 200 руб.

9) Александра Николаевна Капутовская, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1903 г. Жалованья получаетъ 200 р.

10) Надежда Матвѣевна Оглоблина, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1906 г. Жалованья получаетъ 200 р. и за преподаваніе чистописанія 40 р.

11) Анна Лебедева, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1906 г. Жалованья получала 200 р.

12) Евгенія Митрофановна Костылева, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 24 сентября 1906 года. Жалованья получаетъ 200 р.

13) Елизавета Михайловна Докучаева, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1903 г. Жалованья получаетъ 260 руб.

14) Марія Ивановна Теофанова, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1906 г. Жалованья получаетъ 200 р.

15) Марія Антоновна Кудрявцева, окончившая женскую гимназію, на службѣ съ 1 января 1908 г. Жалованья получаетъ 200 р.

Другія служащія при училищѣ лица:

1) Экономъ училища, діаконъ Алексѣй Филоновъ, на службѣ съ 1901 г. Жалованья, при готовой квартирѣ и освѣщеніи, получаетъ 480 руб.

2) Церковный староста, Георгій Алексѣевичъ Мардякевичъ, на службѣ съ 1907 г.; служить безвозмездно.

3) Учительница образцовой школы Александра Четыркина, окончила Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1896 г. Жалованья, при готовой квартирѣ и освѣщеніи, получаетъ 405 р.

4) Законоучитель образцовой школы, студентъ духовной семинаріи, священникъ Петръ Цвѣтковъ, на службѣ съ 1896 г. Жалованья получаетъ 175 р.

5) Почетельница образцовой школы, вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Софія Платоновна Волкова, съ 1896 г.

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ въ 1907—8 году было 548; по классамъ, сословіямъ и средствамъ содержанія онѣ распредѣлялись такъ:

К Л А С С Ы.	Обще число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общестіи.	Приходящихъ.	На полномъ епарх. альномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатокъ.	Окончили курсъ.
VII	39	31	8	27	12	—	—	1	37
VI основной	36	33	3	31	5	4	4	4	36
VI параллельный.	34	30	4	31	3	3	3	3	33
V основной	46	41	5	37	9	3	3	2	—
V параллельный.	46	38	8	37	9	2	4	9	—
IV основной	46	45	1	44	2	3	7	4	—
IV параллельный.	47	44	3	40	7	7	2	9	—
III основной	45	42	3	37	8	2	6	2	—
III параллельный.	45	43	2	38	7	—	2	6	—
II основной	44	41	3	40	4	3	4	—	—
II параллельный.	44	42	2	41	3	4	2	3	—
I основной	38	36	2	31	7	1	4	—	—
I параллельный.	38	32	6	33	5	1	—	1	—
Итого	548	498	50	467	81	33	41	44	106

3. Учебно-воспитательная часть.

А. Недельное распределение уроков.

Въ началѣ отчетнаго года, согласно § 24, п. 10 уст. епарх. жен. училищъ, инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей училища, по соглашенію съ преподавателями и преподавательницами, было составлено распisanіе уроковъ, которое, по разсмотрѣніи совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. Расписаніе составлено согласно съ измѣненіями въ учебной части епарх. жен. училищъ, предположенными учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и выраженными въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077.

Б. Учебныя руководства, употребляемыя въ училищѣ, но не указанные въ установленной программѣ.

Изъ учебныхъ руководствъ, не указанныхъ въ установленной программѣ, употреблялись: 1) «Родная Рѣчь» — русская хрестоматія для среднихъ учебныхъ заведеній, В. Соколова; 2) Начальный курсъ географіи, Иванова, — ч.ч. 1-я и 2-я; 3) Исторія русской словесности, Незеленова; 4) «Географія Россійской Имперіи сравнительно съ важнѣйшими европейскими государствами», Словцова; 5) Вишперъ — учебникъ древней исторіи; 6) Ивановъ — Русская Исторія.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ
20 февраля 1887 г. за № 4-мъ.

(Изъ автобіографическихъ записокъ Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа
Тверскаго).

Приближается Святая Четыредесятница. Къ скорби о своихъ грѣхахъ и о людскихъ многимъ священникамъ приложитъ скорбь и поставленный въ заглавіи указъ Свят. Синода. Вотъ выдержки изъ этого указа. По поводу одного изъ постановленій, бывшаго въ г. Иркутскѣ въ 1885 году собранія архіереевъ Сибирскаго края *о невзиманіи платы за исповѣдь и причастіе Св. Таинъ*, указомъ Св. Синода отъ 20 февраля 1887 г. за № 4 предписано: 1) взамѣнъ сборовъ при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи, по прочтеніи для нихъ правила предъ причащеніемъ и при окропленіи причастниковъ, по окончаніи литургіи, свят. водою, поставить для принятія добродетельныхъ даяній одну общую кружку съ надписью: „въ пользу причта“; 2) возложить наблюденіе за симъ на благочинныхъ монастырей и приходскихъ церквей, подъ личною ихъ отвѣтственностію и 3) предоставить настоятелямъ монастырей и мѣстнымъ причтамъ изъяснить приходящимъ къ исповѣди и Св. причащенію, что настоящее распоряженіе вызвано попеченіемъ, дабы вниманіе ихъ и благоговѣніе къ святѣйшимъ таинствамъ нашего спасенія не нарушались дѣломъ постороннимъ и чтобы сами они не развлекались попеченіемъ житейскимъ ¹⁾.

¹⁾ См. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіеп. Тверскаго за 1887-й годъ. Богословскій Вѣстникъ, 1908 г., февраль, прилож. стр. 243. Курсивъ вездѣ хроники. Указа этого въ своемъ церковномъ архивѣ я не нашелъ. Надо полагать, что указъ этотъ, въ виду поясненія о нераспубликованіи его въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ, былъ представленъ причтамъ при ревизіи о.о. благочинными для прочтенія и подписи о семъ на представленномъ экземплярѣ.

„Это странное, чтобы не сказать болѣе, пишеть далѣе въ своей хроникѣ Высокопреосвященный Савва, распоряженіе высшей церковной власти возбудило во всемъ духовенствѣ множество толковъ, неудовольствій, недоразумѣній, возраженій и сопро-вождалось послѣдствіями обидными и оскорбительными для духовенства“¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ своей хроники Высокопреосвященный Савва еще сильнѣе выражаетъ свое мнѣніе объ этомъ указѣ. Протоіерей Предтеченской, подъ Боромъ, церкви І. Н. Рождественскій, привѣтствуя Владыку, въ письмѣ отъ 31 марта, съ приближающимся свѣтлымъ праздникомъ Пасхи, писалъ: „указъ Св. Синода, отъ 20 февр. 1887 года за № 4, произвелъ въ Московскомъ духовенствѣ дѣйствию, подобное тому, якоже въ дубравѣ дерева вѣтромъ восколеблются“. Въ отвѣтъ на это поздравительное письмо Высокопреосвященный Савва 11 апрѣля писалъ, между прочимъ, протоіерею Рождественскому: „Указъ, о которомъ Вы упоминаете въ своемъ письмѣ, произвелъ не малую тревогу и въ моей епархіи. Тамъ (разумѣется въ Петербургѣ) иногда не вѣдаютъ, что творить: имъ изъ прекраснаго далека, на безграничныхъ пространствахъ Россіи, все представляется гладкимъ и ровнымъ. Когда я былъ тамъ²⁾, я не разъ повторялъ, что циркуляры надобно писать и разсылать съ крайнею осторожностію“³⁾. Объ этомъ указѣ писалъ Высокопр. Савва и свѣтскій человекъ изъ Москвы. „Какъ Ваше духовенство приняло указъ объ отмѣнѣ поручной дачи во время говѣнія прихожанъ? Здѣшнее волнуется и не безъ основанія. Вѣдь кружкой нисколько не ослабленъ характеръ аки-бы продажности Св. Таинствъ, а между тѣмъ нанесенъ вредъ карману духовенства.. Если было что-нибудь неблагообразное въ пріятіи подаваній во время говѣнія, устрани только это неблагообразіе, а не лишай и не убавляй дохода тѣхъ, которымъ повелѣно отъ алтара питаться“⁴⁾.

Противъ такого распоряженія Св. Синода Высокопрео-

1) Ibidem, стр. 244.

2) Разумѣется присутствіе Высокопреосвященнаго Саввы въ Св. Синодѣ. Курсивъ хроники.

3) Ibidem, стран. 256 и 272.

4) Изъ письма М. И. Соколова, отъ 24 марта 1887 г. Ibidem, стр. 251.

священному Саввѣ представлены были двумя протоіереями — каедральнымъ Гр. Первухинымъ и В. Владиславлевымъ дѣльныя и основательныя возраженія: возраженія послѣдняго, какъ болѣе основательныя и печатаются въ его хроникѣ. О. Владиславлевъ пишетъ:

„Нельзя не видѣть съ перваго же взгляда, что поводомъ къ изданію указа послужилъ какой нибудь частный, выходящій изъ ряда случай, или литературные, не всегда основательные толки ¹⁾, и ужъ отнюдь не отъ истинныхъ ревнителей вѣры и благочестія, и не отъ коренныхъ прихожанъ. Возможно ли, чтобы священникъ сталъ съ своего кореннаго, постояннаго прихожанина требовать при исповѣди платы, и при томъ съ притязаніемъ, когда всякій прихожанинъ, цѣня и его трудъ физическій, и еще болѣе его нравственныя внушенія и наставленія, готовъ съ полнымъ усердіемъ принести ему свою лепту, особенно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ священники жалованья не получаютъ? Возможно ли, чтобы самъ священникъ даже только заикнулся при исповѣди, или послѣ исповѣди, напомнить исповѣдавшемуся духовному своему сыну, что вотъ — дескать онъ нищій, что давайъ ему вотъ столько-то и столько-то? Да есть ли ему время на то, — когда ожидаютъ его иногда цѣлыя сотни другихъ исповѣдниковъ? И повернется ли языкъ у него послѣ нравственныхъ внушеній исповѣдавшемуся духовному сыну, послѣ предостереженій ему отъ впаденія въ новыя грѣхи, — толковать о платѣ за исповѣдь? Не забудемъ при этомъ, что ни жалобъ, ни ропота отъ самихъ духовныхъ чадъ никогда не было и нѣтъ даже и въ дѣлахъ Консисторіи на плату за исповѣдь. Да во многихъ мѣстахъ, особенно въ нашей Тверской епархіи, во всѣхъ сельскихъ приходяхъ исповѣдники ничего не платятъ при исповѣди ни священнику, ни діакону, ни причетнику, а платятъ на Святой недѣлѣ вмѣстѣ съ платою за Пасхальныя службы.

¹⁾ Одни говорятъ, что поводомъ къ увазу послужила словесная жалоба одной барыни на притязательность исповѣдывавшаго ее іеромонаха въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, другіе — будто толки *гражданина* (извѣстная газета князя Мещерскаго), что вотъ дескать сколько мытарствъ при исповѣди нужно пройти: духовнику дай за исповѣдь, діакону за записку, причетнику за теплоу и проч. Примѣчаніе хроники.

Зачѣмъ же единичный случай, бывшій съ какою-нибудь *Магдалиною*, прихотливо искавшей себѣ духовника въ обители иноческой, и нарвавшей на какого нибудь суроваго подвижника, — зачѣмъ этотъ случай настолько обобщать, что на немъ основывать предписаніе всему духовенству? Или полагаясь на газетные толки такъ унижать духовенство и наводить на него подозрѣнія и нареканія? Тѣ лица, которыя въ газетахъ проводятъ рѣчи о поборахъ во время исповѣди и причащенія, конечно не отличаются духомъ смиренія и покорности, а духомъ суда и осужденія. А какъ милосердно и отечески снисходительно судить о томъ Св. Апостоль Павель: *служащии алтарю, отъ алтаря и питаются. Не заграждай устенъ вола молотяща.*

Но намъ и дозволяютъ питаться отъ алтаря; намъ не заграждаютъ устенъ, а только *измѣняютъ* способъ платы.

Посмотримъ и на этотъ способъ.

Установившійся временемъ способъ платы за исповѣдь лично священнику отъ каждаго исповѣдника, и затѣмъ діакону и причетнику, не со вчерашняго дня выдуманъ; и не лично духовенствомъ придуманъ; а онъ введенъ усердіемъ самихъ прихожанъ, и согласуется и съ ихъ средствами, и съ ихъ добровольнымъ усердіемъ. Прихожанинъ вручаетъ лично своему духовному отцу столько, сколько онъ можетъ, въ полной увѣренности, что тотъ, кто снисходительно, и милостиво, съ душевнымъ участіемъ и соболѣзнованіемъ выслушалъ исповѣдь многихъ грѣховъ его, не отречется съ теплотою сердца принять отъ теплаго же сердца приносимое вознагражденіе. А нѣкоторые даже кладутъ свою лепту прямо къ подножію Креста Господня, какъ бы чрезъ Его посредство передавая свое приношеніе тому лицу, которое Имъ уполномочено и поставлено на великое и святое дѣло исповѣданія. Что тутъ преступнаго и безнравственнаго, или оскорбительнаго для святости Таинства, для высокости сана духовника, непостижимо. Если-бы духовникъ просилъ, или требовалъ при этомъ платы, — чего ни одинъ духовный отецъ не дѣлаетъ съ своимъ прихожаниномъ, и что могъ сдѣлать, если только это правда, какой-то монахъ, — и тогда истинно-покаявшійся христіанинъ не пос-

тояль бы за вознагражденіемъ, цѣня великую нравственную пользу, какую онъ получилъ для души своей на исповѣди, и помня слова Св. Апостола Павла: *аще духовная вамъ спяхомъ, велико ли, аще земная ваша пожнемъ?* И чѣмъ прямѣе и непосредственнѣе будетъ приносимо это усердное подаяніе, тѣмъ оно проще и пріятнѣе жертвователю; онъ *самъ лично* передастъ свое приношеніе тому лицу, которое для него на землѣ выше и дороже всѣхъ. Почему у нашего православнаго народа есть добрый обычай—не только купить свѣчку у старосты, но и самому поставить ее предъ образомъ Божиимъ. Безъ сомнѣнія потому, что его сердце, проникнутое вѣрою и усердіемъ, утѣшается мыслию, что онъ самъ отъ своего усердія и вѣры приносить свою лепту, и Господь или Владычица міра не отвергаетъ его приношенія, что онъ самъ приближается къ Св. иконѣ, и не отвергается Господомъ и Божіею Матерію. Запретите ему это дѣлать, скажите, что отдай старостѣ и онъ поставитъ свѣчку,—и вы у многихъ отобьете охоту ставить свѣчки, и возродите въ душѣ ихъ сомнѣніе,—да поставитъ ли его свѣчку-то.

Намъ скажутъ: неловко же давать въ руки деньги тотчасъ послѣ исповѣди. „Самое лучшее бы дѣло—*бесплатно*, по крайней мѣрѣ при самой исповѣди; а послѣ бы брать“. Такъ и дѣлается въ Тверской епархіи въ большинствѣ сельскихъ приходоѡвъ, гдѣ прихожане имѣютъ свои дома. Тамъ плата за исповѣдь причисляется къ платѣ за службу Пасхальную, и каждый домохозяинъ отбываетъ плату, какъ повинность со всякой души христіанской принадлежащей къ семейству. Тамъ разсматриваемый нами указъ не имѣетъ никакого приложенія. Въ городахъ, гдѣ кромѣ, такъ называемыхъ, коренныхъ прихожанъ бываетъ много пришлыхъ, частію разночинцевъ, частію военныхъ, совершенно неудобно завести такой порядокъ, потому что чиновникъ или военный нынѣ здѣсь, а завтра—за тридцать земель. Да и коренные прихожане платятъ не со всякой души, въ ихъ семьѣ состоящей, а только тѣ, которые дѣйствительно исповѣдаются, а кто бываетъ по своимъ торговымъ и другимъ дѣламъ въ отлучкѣ, тѣ и не платятъ.

„Пусть же они кладутъ въ кружку“.

Посмотримъ, ладнѣ ли это будетъ.

Трудъ при исповѣданіи и соединенномъ съ нимъ причащеніи дѣлится между всѣми членами причта: священникъ исповѣдуетъ, — дьяконъ, если онъ есть, записываетъ, причетникъ подаетъ теплоту; теперь, на основаніи узаконеній, каждый получаетъ отдѣльно, или поручно; и соразмѣрно съ своимъ трудомъ и усердіемъ исповѣдниковъ. Сколько же кружекъ поставить? Три или одну? Судя по разнообразію занятій и важности ихъ, слѣдовало бы три кружки поставить. И тогда, Боже мой! Что за мытыри явились бы въ церкви съ такимъ множествомъ кружекъ?

— Одну? — Около кого же вы ее поставите? Самое лучшее около священника, такъ какъ онъ главное дѣйствующее лицо. И вотъ явится слѣдующая картина: на аналогіи крестъ и евангеліе, предъ которымъ исповѣдуются кающійся грѣшникъ; около креста и евангелія священникъ-духовникъ; около него на полу ли, на столѣ ли, *кружка*, куда опускаются и рубли, и гроши. Это лучше?!

Да еще священникъ долженъ объяснить покаявшемуся, что эта кружка именно поставлена для того, чтобы съ тебя, милый другъ, взять плату за исповѣдь. Это будетъ очень наглядательно и поучительно, и возвыситъ наше духовенство на такую степень нравственнаго достоинства, на какой оно до сихъ поръ еще не стояло. — А если священникъ *исповѣдуетъ въ алтарь у престола Божія*? и туда онъ долженъ тащить свою кружку? Очень хорошо, нечего сказать.

Но скажутъ, зачѣмъ же у священника ставить кружку; можно гдѣ нибудь въ другомъ удобномъ мѣстѣ. — Допустимъ, что кружка будетъ стоять гдѣ нибудь въ церкви у столба, тамъ гдѣ и теперь стоятъ нѣсколько кружекъ.

Въ какомъ нравственно-духовномъ состояніи будутъ и священникъ со всѣмъ своимъ причтомъ и исповѣдники? Священникъ, послѣ исповѣданія своего духовнаго сына, скажетъ ему: положите въ кружку *что-нибудь* за исповѣдь. — А куда же? Да вонъ тамъ кружка есть. Прихожанинъ пойдетъ отыскивать кружку, и читать на нихъ надписи; и вотъ увидитъ наконецъ кружку: *за исповѣдь*, — и положить *что нибудь*. А

священникъ своими помыслами потянется за нимъ, и будетъ искоса поглядывать, положилъ ли онъ что-нибудь, и въ ту ли кружку положилъ. И вмѣсто сосредоточенія своего духа на великомъ и святомъ дѣлѣ: врачеванія совѣсти другихъ, самъ ежеминутно будетъ тревожиться совѣстію и волею и неволею страдать недугомъ сребролюбія. А дѣйконъ и причетники, какъ коршуны, будутъ налетать на исповѣдника, и толковать ему: „да ты и на нашу-то долю положи, вѣдь эта кружка на всѣхъ“. Хороша картина будетъ въ храмѣ Божіемъ?!

Открывается кружка, на которую съ такимъ нетерпѣніемъ и такъ долго и жадно устремляли свои взоры и сердца священникъ и церковнослужители; и вотъ оказывается печальная картина: вмѣстѣ съ мелкою серебряною монетою и грошами, оказывается завернутая въ бумажку *мѣдная пуговица*; а вотъ простая бѣлая бумажка, сложенная въ видѣ ассигнаціи; да и вообще оказывается великій недочетъ въ сравненіи съ прежними годами.

Что же это значить? А то, что въ кружку опускаютъ гораздо меньше, чѣмъ сколько давалось прежде поручно; потому что, при поручномъ подаванні неловко мало дать, а тутъ—ничего. А многіе неграмотные, особенно женщины, не могли и кружки-то отыскать и прочесть на ней надпись, и уходили домой, не заплативъ ничего никому. Но вотъ еще картина. Знатный прихожанинъ проситъ священника придти или пріѣхать къ нему на домъ для исповѣданія его и его семейства. Священникъ беретъ Крестъ и Евангеліе—беретъ и кружку—свою питательницу, и является во всеоружіи въ домъ.—Зачѣмъ это? Его спрашиваетъ удивленный исповѣдникъ. *Нельзя-съ*. Вѣрно *въ кружку* опускать за исповѣдь.—Что за вздоръ?!—Да, вѣрно. Мы имѣемъ на то конфиденціальное предписаніе отъ начальства.—Да что вы, батюшка! Кто узнаетъ о томъ, что вы были у насъ безъ кружки?—Какъ „Кто“, а благочинный-то. Ему вѣрно слѣдить за тѣмъ.—Да когда же онъ будетъ слѣдить, когда у него у самого цѣлый постъ исповѣдники?—Да хоть невозможно, а долженъ.

Пожимаютъ плечами. А между тѣмъ щепетильный благочинный, имѣющій какія нибудь личныя столкновенія съ своимъ

сосѣдомъ по приходу, пожалуй, донесеть и Епархіальному Начальству, что вотъ—дескать долгъ исповѣданія совершаетъ не по указу.

И возникнетъ новая *серія* дѣлъ въ консисторіи о незаведеніи кружекъ при исповѣди.

— А на чей счетъ ѳружку-то устроить?

— Разумѣется, на счетъ духовенства.

— Такъ оно еще и на это потратится?

— А кто же другой? Безъ сомнѣнія уже не церковь и не прихожане.

— И замокъ купить?

— И замокъ.

— Чудеса!⁴ 1).

Инициаторъ этого указа покойный Оберъ-прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ, видимо, желалъ опереться на авторитетъ приснопамятнаго Московскаго митрополита Филарета. Въ то время шло изданіе бумагъ и писемъ Митрополита Филарета подъ редакціей Архіепископа Саввы. Чрезъ Гаврилова и Вл. Карл Саблера К. П. Побѣдоносцевъ и справлялся объ этомъ у Преосвященнаго Саввы. Саблеръ отъ 9 февр. писалъ: „Позвольте просить Ваше Высокопреосвященство почтить меня увѣдомленіемъ, не изволили ли Вы встрѣтить между письмами митрополита Филарета какихъ либо указаній на мнѣніе святителя о сборахъ, производившихся при исповѣди и Св. причастіи. Вопросъ объ устраненіи нѣкоторыхъ непорядковъ, съ какими нерѣдко бывають сопряжены сіи сборы, возникъ въ Св. Синодѣ, и Отцы Члены желали бы разрѣшить оный въ теченіе сырной недѣли, дабы до наступленія великаго поста можно было подписать опредѣленіе и напечатать указъ. Прошу извинить меня за причиняемое Вамъ безпокойство. Творю сіе по волѣ Константина Петровича, съ нетерпѣніемъ ожидающаго Вашего отвѣта“. Получивъ это письмо 11 февр., Высокопреосвящ. Савва въ тотъ же день отвѣчалъ на него въ такихъ выраженіяхъ: „Относительно сборовъ денежныхъ, производившихся въ Московскихъ церквахъ при исповѣди и Св. причастіи, было сдѣлано покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ, вслѣдствіе

7) Ibidem, стр. 244—249.

анонимнаго письма, запретительное распоряженіе, кажется, не позднѣе 1859 года. Распоряженіе это объявлено причтамъ, безъ сомнѣнія, чрезъ Дух. Консисторію и было потомъ напечатано, если не ошибаюсь, въ Душеполезномъ Чтеніи, но въ какомъ году, не помню. Въ имѣющихся у меня подъ руками письмахъ митрополита свѣдѣній объ этомъ распоряженіи не имѣется. Ихъ надлежитъ искать въ Московской консисторіи и въ редакціи помянутаго журнала. Я, съ своей стороны, могу указать только на резолюцію покойнаго Владыки отъ 11 марта 1830 г., помѣщенную въ 1-мъ томѣ Сборника, изданнаго по случаю столѣтняго юбилея его, на стр. 297, гдѣ между прочимъ, сказано: „законъ не полагаетъ дохода за исповѣдь“¹⁾.

Такимъ образомъ въ бумагахъ митрополита Филарета особыхъ основаній для изданія указа о введеніи кружекъ не было. Дѣло велось спѣшно; искать распоряженіе митрополита Филарета въ Московской духов. Консисторіи не стали и 20 февраля циркулярный указъ уже былъ изданъ. И хотя Вл. Кар. Саблеръ въ своемъ письмѣ къ преосвящ. Саввѣ отъ 9 февраля упоминаетъ, что „Отцы Члены желали бы разрѣшить оный“ вопросъ, но въ концѣ уже ясно говоритъ: „творю сіе по волѣ Константина Петровича, съ нетерпѣніемъ ожидающаго Вашего отвѣта“. Отношеніе Высокопреосвященнаго Саввы къ этому указу видно изъ вышеприведенныхъ его отзыва и письма къ протоіерею Рождественскому. Объ этомъ указѣ преосвященный Савва и лично бесѣдовалъ съ митрополитомъ Платономъ Кіевскимъ во время его кратковременной остановки по пути въ Кіевъ на Тверскомъ вокзалѣ 24 февраля 1887 года. По всему видно, что іерархи наши были не на сторонѣ этого указа. Священникъ *Теодоръ Цвѣтковъ*.

¹⁾ Ibidem, смот. Богосл. Вѣст., январь, прим. стр. 223 и 224. У меня имѣется „Полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго“ подъ редакціей протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова, 1904 г., изд. ред. „Душеполезнаго Чтенія“, но резолюція, указанной Высокопр. Саввою, въ этомъ изданіи не находится. Нужно полагать, что въ сборникъ прот. Маркова не включены резолюціи уже напечатанныя въ юбилейномъ изданіи.

«РАЗРЪШЕНІЕ ГОВѢТЬ».

Есть ли въ Россіи законъ, запрещающій кому либо изъ поданныхъ Имперіи взрослому или малолѣтнему говѣть? Очевидно есть, если на говѣнье требуется „разрѣшеніе“ . . .

Обратимся къ фактамъ.

6-го октября прошлаго 1908 года за № 1-мъ Смоленскимъ Уѣзднымъ училищнымъ Совѣтомъ изданъ циркуляръ,—говорятъ по инициативѣ новаго инспектора народныхъ училищъ г. Крылова,—завѣдующимъ и учащимъ земскихъ народныхъ училищъ перваго участка Смоленской губерніи.

Скруполезнѣе и мелочнѣе циркуляра по народному образованію намъ еще не удавалось видѣть.

Циркуляръ скручиваетъ учителя, какъ говорится, по ногамъ и рукамъ. Слова: „запрещается“, „нельзя“, „недолжно“, „обязаны“ и прочія имъ подобныя—такъ и пестрятъ въ глазахъ. При чтеніи его у человѣка, незнакомаго съ народнымъ учителемъ, можетъ составиться убѣжденіе, что земскія училища переполнены учителями—невѣждами, небрежными работниками, лѣнтяями, обманщиками и т. д.

Въ циркулярѣ есть предписанія о началѣ и концѣ занятій, о срокѣ каникулъ, объ отлучкахъ кратковременныхъ и продолжительныхъ учителей, объ обращеніи съ просьбой отлучиться поболѣть (пункт. 2-й), о записи уроковъ, объ экзаменахъ, о сбереженіи училищнаго имущества и т. д., и т. д.

Если выполнить всѣ пункты циркуляра, учащему лицу въ точности, то получится, такъ называемая, „австрійская забастовка“—т. е. учителю не будетъ времени учить, оно будетъ потрачено на исполненіе циркуляра.

Всѣ стѣсненія циркуляра, направленныя противъ учителей и учительницъ, оставляемъ на совѣсти автора его.

Противъ пунктовъ же, касающихся законоучителей и приходскихъ священниковъ—будемъ протестовать.

Протестуемъ, руководясь высшимъ чувствомъ ревности о православной вѣрѣ, защищая нашихъ прихожанъ и въ особенности изъ нихъ „малыхъ сихъ“—дѣтей.

Три пункта циркуляра касаются законоучительства въ школахъ.

Пунктомъ 7-мъ запрещается о. о. законоучителямъ давать уроки по Закону Божию не въ урочное время, напр. являясь на желѣзно-дорожную станцію на всенощную, „кстати“ собирая учениковъ на урокъ.—Это вѣрно. Если есть о.о. законоучители поступающіе такъ, то они, значитъ, небрежно относятся къ своимъ обязанностямъ. Это предосудительно. Но не прибавивши словъ „нѣкоторые о.о. законоучители“, циркуляръ тѣмъ самымъ налагаетъ пятно на всѣхъ. Какъ будто это заурядное явленіе въ средѣ законоучительства; какъ будто всѣ законоучители земскихъ школъ небрежны. Между тѣмъ намъ извѣстно много законоучителей, которые въ продолженіи долготѣней службы дѣлали и дѣлаютъ больше уроковъ по З. Б., чѣмъ требуется даже самой инспекціей и достигаютъ большихъ результатовъ, чѣмъ предполагаетъ программа. Слѣдовательно п. 7—страдаетъ фактической неточностью.

Въ пунктѣ 22-мъ предписывается завѣдующему школой доставлять бумагу въ Земскую Управу о количествѣ уроковъ, данныхъ законоучителемъ. Это вѣроятно, съ цѣлю полученія о. законоучителемъ поурочной платы.

Интереснѣе же всего 8-ой пунктъ циркуляра, который приведемъ дословно.

„Въ видахъ сбереженія учебнаго времени, говѣніе какъ учащихся, такъ и учащихся должно быть повсемѣстно приурочиваемо къ страстной недѣлѣ, и, лишь въ исключительныхъ случаяхъ (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ) *можетъ быть разрешаемо* инспекторомъ народныхъ училищъ на другихъ недѣляхъ“.

Какъ видите, авторъ циркуляра здѣсь окончательно перешилилъ, взялъ на себя работу—указаніе времени говѣнья учащихся—которая по плечу, по крайней мѣрѣ, Министру Народнаго Просвѣщенія вкупѣ со Св. Синодомъ. Онъ (авторъ циркуляра) дѣлаетъ попытку предписанія внутренняго распорядка приходской жизни, что всецѣло принадлежитъ духовной власти, а въ частности приходскому священнику. Вмѣшательство въ неподлежащую область. Потомъ въ этомъ пунктѣ циркуляра проглядываетъ незнакомство съ народными вообще и мѣстными въ частности религиозными обычаями; сильно замѣтно намѣреніе стѣснить исполненіе христіанину долга исповѣди и св. причастія.

Какъ извѣстно, болѣе религіозные христіане цѣлыми семьями говѣютъ великимъ постомъ два раза: на первой и на страстной недѣляхъ. Руководясь циркуляромъ учитель долженъ взыскать съ учениковъ, отлучившихся съ родителями поговѣть на первой недѣлѣ. Это будетъ по французски. Сознательно или безсознательно циркуляръ отучаетъ дѣтей отъ церкви.—Это разъ.

Во-вторыхъ. Обычно—я хорошо знакомъ со многими школами—учащіеся въ продолженіи В. Поста отлучаются для говѣнія съ родителями въ разное время. На одной недѣлѣ въ пятницу—субботу въ классѣ отсутствуетъ 5 человекъ, на другой недѣлѣ 3, на третій—10. Тормозится-ли этимъ учебное дѣло? Во всякомъ случаѣ очень мало.

Въ третьихъ. При обязательствѣ говѣть на страстной недѣлѣ, учащіеся будутъ говѣть безъ всякаго надзора со стороны своихъ учителей уѣзжающихъ изъ школы. Чѣмъ несомнѣнно понижается, если можно такъ выразиться, качество говѣнія дѣтей, требующихъ за собою присмотра.

Въ четвертыхъ, на страстной недѣлѣ изъ-за весенняго безпутья бываетъ невозможно говѣть не только дѣтямъ, но иногда и взрослымъ. Слѣдуя циркуляру учитель сдѣлаетъ, что его учащіеся останутся совершенно неговѣвши. Нельзя же допустить, что циркуляръ между строкъ преслѣдуетъ цѣль, чтобы ученики совсѣмъ не говѣли?

Въ видахъ устранения этихъ дефектовъ, т. е. чтобы ученики не отлучались несвоевременно во время уроковъ для говѣнія, чтобы они не оставались въ это время безъ надзора, и чтобы наконецъ, страстная недѣля совсѣмъ не лишила ихъ возможности исполнить христіанскій долгъ,—вашъ покорнѣйшій слуга, авторъ настоящихъ строкъ—установилъ въ своемъ приходѣ и школахъ слѣдующій порядокъ.

Учащіеся и учащіе всѣхъ школъ прихода говѣютъ съ дѣтьми всего прихода отъ 7—8 до 15 лѣтъ одни, отдѣльно отъ взрослыхъ, разъ навсегда въ определенное время, именно на первой недѣлѣ въ понедѣльникъ вечеромъ, вторникъ, а въ среду на преждеосвященной литургіи пріобщаются св. Таинъ. Собирается дѣтей болѣе 250 человекъ. Дѣти въ храмъ читаютъ и поютъ. Этимъ способомъ достигается много благихъ результатовъ, кромѣ

педагогическихъ и чисто приходскихъ: цѣлый великій постъ дѣтей со взрослыми не видно, кромѣ воскресенья. Это установленіе очень нравится прихожанамъ, вошло уже въ обычай; пришлось оно по вкусу и двумъ сосѣднимъ училищамъ иного прихода, отстоящимъ отъ своего законоучителя и храма на далекое разстояніе: одно 7, а другое 10 верстъ. Ученики этихъ школъ подъ надзоромъ своихъ учителей по близости разстоянія (3—5 верстъ) стали говѣть съ нашими дѣтьми. Очень пріятная картина! Величественный, строгій религіозный дѣтскій праздникъ!

Этотъ способъ отправить разомъ дѣтей всего прихода мы рекомендовали бы нашимъ собратіямъ—приходскимъ настоятелямъ. Иного же времени подобрать для говѣнія однихъ дѣтей нельзя, ибо въ другіе дни привыкли говѣть взрослые.

Пунктъ же 8 упомянутаго циркуляра запрещаетъ дѣлать такъ, какъ нами сказано „въ видахъ сбереженія учебнаго времени“.

Въ видахъ *не большаго ли сбереженія времени* мы предлагаемъ отнять на говѣніе дѣтей всего 2½ учебныхъ дня? Не для большаго ли регулированія указаннаго дѣла мы сдѣлали подобное установленіе? Еще больше—не для сугубой ли пользы христіанской душѣ будетъ такое регулярное говѣніе дѣтей?

Циркуляръ предписываетъ обращаться за разрѣшеніемъ говѣть въ учебное время къ г. инспектору народныхъ училищъ.

Ну, что же дѣлать—мы дѣйствительно предъ наступленіемъ Великаго Поста послали г. Инспектору просьбу *разрѣшить поговѣть дѣтямъ въ указанное нами время*. И намъ совѣстно было за то лицо, коему было адресована просьба...

Запретить говѣть?! Гдѣ же это видано? Въ какомъ царствѣ, въ какомъ государствѣ?

Автору циркуляра не нужно было забывать, что о. законоучитель въ то же время и приходской священникъ, пастырь; а пастырствомъ законоучительство поглощается.

Какъ приходской священникъ—онъ долженъ объяснить прихожанамъ и учащимся въ чемъ дѣло и, такимъ образомъ, косвенно какъ-бы содѣйствовать неповиновенію учителямъ.

Это начало антагонизма, а потомъ и серьезный конфликтъ.

Того ли хочется автору циркуляра?

Свящ. Валерій Соколовъ.

МОЛИТВЕННОЕ ЧЕСТВОВАНИЕ ЗАБЫТОЙ СВЯТЫНИ.

Отъ 9 по 11 іюля минувшаго года въ г. Кіевѣ происходили церковныя торжества, въ виду исполнившагося въ эти дни 800-лѣтняго существованія Михайловскаго Златоверхаго монастыря и положенія въ его соборномъ храмѣ св. мощей благоговѣнно чтимой русскимъ народомъ великомученицы Варвары. . .

Въ 1703 году отъ нетлѣнныхъ останковъ Великомученицы была отдѣлена часть перста правой десницы и передана въ Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь, Смоленской епархіи, отъ котораго унаслѣдовало эту святыню село Бизюково, доселѣ благоговѣнно хранящее ее въ приходскомъ Успеніе-Богородицкомъ храмѣ ¹⁾.

При какихъ же обстоятельствахъ была получена этимъ монастыремъ отъ Кіево-Михайловскаго монастыря частица мощей Великомученицы? Отвѣтимъ на этотъ вопросъ краткими документами, историческими свѣдѣніями, начавши изложеніе ихъ съ необнародованной доселѣ грамоты Кіевскаго митрополита Варлаама Валатовича на имя игумена Бизюкова монастыря Іоасафа, изъ которой со всею ясностію будетъ видно, что побудило набожныхъ почитателей великомученицы ходатайствовать предъ Кіевскимъ первосвятителемъ о дарованіи имъ св. Ея мощей и какое религіозное вліяніе и значеніе въ прежнее время имѣла эта дорогая святыня на православныхъ смолянъ, нынѣ, къ прискорбію, извѣстная лишь въ небольшомъ районѣ прихода села Бизюкова.

„Варлаамъ Ясинскій, Божіею Милостію православный Архіепископъ, Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея малыя Россіи. Всѣмъ вообще духовнаго и мірскаго чина начальнымъ и подначальнымъ людямъ, Церкви святой Православной восточной благопослушнымъ сыномъ, изряднѣе же Дорогобужскаго уѣзду жителеймъ, Божія, при молитвахъ святыхъ архіерейскихъ, желаючи благословенія, извѣстно творимъ: яко за именнымъ Великаго Го-

¹⁾ Историческая часть статьи составлена по дѣламъ архива Святѣйшаго Синода и Московской Синодальной Конторы.

сударя нашего Благочестиваго Монарха указомъ, прїѣхавши въ Кїевъ превелебный въ Богу отецъ Іоасафъ, обители Бизюковской игумень, на поклоненіе угодниковъ Божїихъ Печерскихъ и прочихъ мѣстъ святыхъ, чудесы сіяющихъ, получилъ Божіе Благословеніе и отъ престола Митрополитскаго Кїевскаго; тутъ же подалъ челобитную именовъ благочестивыхъ и христілюбивыхъ святыхъ обители Бизюковскїя ктиторовъ: Пресвѣтлыя Государыни и Великія Княгини Парасковїи Ѳеодоровны и прочихъ благороднаго Салтыковскаго дома боярахъ, создателей св. обители Бизюковскїя, прося усердно, дабы ему даны были мощи и риза святыхъ Великомученицы Варвары въ монастырѣ святого Архистратига Христова Михаила, Златоверхняго Кїевскаго, почивающїя вояйже обители, имѣя большаго ради прославленїя Трисвятого святыхъ Живоначальныя Троицы имени, желаетъ воздвигнуть церковь, усердіемъ и богоугоднымъ тѣхъ-же любящихъ благолѣпіе храма Воздвиженїя Честнаго и Животворящаго Креста благочестивыхъ создателей тщанїемъ, во еже бы тамо православнымъ людемъ съ вѣрою притекающимъ получать благодать Божїю и исцѣленіе. Какое его праведное вышереченное отца Іоасафа игумена прїявши челобитье и желаніе, вручихомъ ему за Благословенїемъ Божїимъ мощи и ризы часть, именно рукавъ отъ руки десныя Святыхъ Великомученицы Варвары его же, яко всеблаженныя Агницы многомощными святыми молитвами Агнецъ Непорочный Христосъ, Спаситель и Богъ нашъ да сохранить всѣхъ тамо притекающихъ отъ хищенїя наглої смерти, по благоугодномъ же житїи и кончинѣ смертной да сподобить одесную стати со овцами избранными словеснаго Христова стада, послѣдующее отцу и Богу и воздающе славу, честь и силу, припѣвающе же во вѣки аллилуїа, — архїерейско молимъ и усердно желаемъ. Извѣстнѣйшаго же ради достовѣрїя сіе благословительное писаніе за подписомъ руки и печатїю отцу Іоасафу обители Бизюковской игумену вручается.

Писанъ въ Богоспасаемомъ градѣ Кїевѣ, при церкви престольной Митрополитской святыхъ Софіи Премудрости Божїей 1847 году, мѣсяца Августа 6 день.

Выше поименованный митрополитъ рукою властною.

По благословенїю Преосвященнаго Архїепископа Кїевскаго, будучи тотчасъ игуменомъ монастыря святого Михаила Злато-

верхняго Кіевскаго, Недостойный Епископъ Переяславскій Захарія руку приложилъ.¹⁾

Изъ грамоты видно, что царицей Прасковьей, женой царя Иоанна Алексѣевича, происходившей изъ рода бояръ Салтыковыхъ — ктиторовъ и благотворителей Бизюкова, — и игуменомъ Иоасафомъ въ ихъ обращеніи къ Кіевскому митрополиту за мощами велик. Варвары руководило намѣреніе построить въ Бизюковѣ монастырѣ въ честь ея храмъ и положеніемъ въ нее мощей, ризы и образа великомученицы придать монастырю большее религиозно-молитвенное почитаніе. По неизвѣстнымъ причинамъ построеніе церкви въ прославленіе великомученицы замедлилось на весьма продолжительное время. Она была построена при келляхъ бизюковскихъ архимандритовъ лишь въ 90-хъ годахъ XVIII столѣтія и освящена въ 1794 году архимандритомъ Гервасіемъ; въ этой церкви и пребывала Кіевская святыня отъ указанного 1794 года до упраздненія монастыря въ 1803 году; до построенія же Варваринской церкви икона съ мощами великомученицы находилась въ монастырскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ, а послѣ 1762 года, въ которомъ сгорѣлъ соборъ, она переносилась изъ Успеніе-Богородицкой въ Михаило-Архангельскую церковь, уцѣлѣвшую отъ пожара.

Благодатный даръ, котораго послѣ мученической кончины удостоилась св. Варвара: даръ избавленія отъ внезапной смерти съ вѣрою и молитвою притекающихъ къ ней привлекалъ къ ея иконѣ и нетлѣннымъ останкамъ множество дальнихъ и ближнихъ вѣрующихъ сердецъ. Въ обстановкѣ благоговѣйнаго почитанія великомученицы народными толпами подъ 4 декабря 1752 года въ Бизюковѣ монастырѣ имѣло мѣсто слѣдующее прискорбное происшествіе. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, іеромонахъ Иоасафъ, по просьбѣ богомольцевъ, началъ предъ иконой великомученицы служить молебны и для лобызанія ими лика и мощей

¹⁾ На грамотѣ выбивная печать въ два вершка длиною и одинъ шириною. Внутри печати изображеніе Богоматери съ распростертыми руками (извѣстная по древности запрестольная икона Богоматери въ Кіево-Софійскомъ соборѣ), по сторонамъ изображенія пр. Антонія и Θεодосія; сверху всевидящее око, окруженное сіяніемъ; по краямъ печати между коймами надпись: Премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ семь.

Ея открылъ стеклянную раму растворчатаго кіота, въ которомъ помѣщалась икона съ вставленнымъ въ нее ковчежцемъ, заключающимъ частицу мощей святой, вслѣдствіе чего богомольцы стали лобызать мощи непосредственно, а не чрезъ стекло какъ было до этого случая. Отъ прикосновенія устъ слабо укрѣпленный въ иконѣ ковчежець приподнялся и іером. Іоасафъ, не замѣтивши этого, закрывая раму, надавилъ его стекломъ, отчего св. мощи и раздробились на нѣсколько частей. Архимандритъ Авраміи общилъ Московской Синодальной Конторѣ объ этомъ происшествіи съ приложеніемъ объясненія іером. Іоасафа, въ которомъ послѣдній указывалъ на свою неосмотрительность и просилъ прощенія. По предписанію Конторы архимандритъ наложилъ епитимію на виновнаго іеромонаха, устроилъ закрытый ковчежець для мощей и глухую лицевую раму въ кіотѣ.

Сколь глубокимъ религіознымъ почитаніемъ пользовалась описываемая святыня въ примонастырскомъ населеніи, это краснорѣчиво подтверждаютъ слѣдующія данныя. По упраздненіи Бизюкова монастыря и переведеніи въ Григорьевскую пустынь Херсонской епархіи, архимандритъ этой пустыни Досиеей въ числѣ прочаго имущества упраздненнаго монастыря взялъ и икону великомученицы Варвары. Узнавши объ этомъ, Смоленскій епископъ Димитрій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возвращеніи иконы въ виду того, „что иныхъ мощей ни въ одной церкви Смоленской епархіи не находится и Смоленская епархія при этихъ мощахъ была осчастливлена неоцѣненнымъ даромъ“, прихожане же с. Бизюкова обратились въ Синодъ съ прошеніемъ.

Въ немъ они писали: „Мы, нижайшіи, узнали, что Крестовоздвиженскій монастырь упраздненъ и, по упраздненіи, ново-Григорьевскаго Бизюкова монастыря господинъ архимандритъ Досиеей прибылъ въ означенный монастырь для принятія ризницы. По приѣмѣ оной, изъ состоящей въ сказанномъ упраздненномъ монастырѣ церкви взяты имъ образъ свят. великомученицы Варвары съ частицей отъ мощей десныя руки мизиннаго ея, великомученицы, перста, которая церковь безъ образа и частицы осталась, яко сиротствующая, и во всемъ Дорогобужскомъ уѣздѣ не только мощей святыхъ, ниже частицъ, ни въ какой церкви

не имѣется, кромѣ только одной Ея, великомученицы, частицы... Святѣйшій Правительствующій Синодъ всепокорно просимъ упомянутый образъ св. великомученицы Варвары съ частицею мощей въ вышеписанную церковь повелѣть обратить... Свят. Синодъ внявъ просьбѣ прихожанъ и предписалъ возвратить св. икону въ с. Бизюково. Въ декабрѣ 1805 г. она была привезена іерод. Григорьевской Херсонской пустыни Макаріемъ.

Очевидно, что во все время нахождения въ с. Бизюковѣ монастыря, а по упраздненіи монастыря, въ с. Бизюковѣ, въ началѣ минувшаго столѣтія икона Великомученицы Варвары была глубокочтимой и популярной святыней. Съ теченіемъ времени она стала забываться въ мѣстномъ населеніи, приходское же духовенство не прилагало стараній къ поддержанію молитвенной памяти о ней.

Кіевскія торжества, посвященныя чествованію великомученицы, дали благопріятный поводъ напомнить прихожанамъ с. Бизюкова объ ихъ приходской святынѣ и возбудить охладѣвшія чувства благоговѣйно-молитвеннаго почитанія. Изъ Кіево-Михайловскаго монастыря были выписаны юбилейные образки и житія великомуч. Варвары. Мѣстный благочинный и причтъ испросили разрѣшеніе епархіальнаго преосвященнаго на молитвенное чествованіе великомученицы—4 декабря—въ день воспоминанія Ея св. церковію ¹⁾. По полученіи разрѣшенія, приходскимъ священникомъ по г. Дорогобужу, ближайшимъ волостямъ и селеніямъ были распространены печатныя объявленія съ увѣдомленіемъ о торжественномъ богослуженіи, имѣющемъ быть 4 декабря въ с. Бизюковѣ. Оповѣщенные о семъ богомольцы начали стекаться къ прославляемой святынѣ съ вечера 3 декабря. Въ самый день великомученицы Варвары богослуженіе въ Бизюковѣ началось съ ранняго утра при полномъ освѣщеніи храма. За заутреней на кафизмахъ приходскимъ священникомъ было прочитано житіе великомученицы; во время елеопомазанія богомольцевъ дорогобужскимъ протоіереемъ и благочиннымъ о. Ѡ. Б-мъ, стоявшій

¹⁾ Въ іюлѣ деревенскіе жители заняты полевыми работами; трудно было надѣяться на притокъ богомольцевъ и естественнѣе было устроить чествованіе 4 декабря во время деревенскихъ праздниковъ—„никольщины“, съ которыми совпадалъ церковный праздникъ великомученицы Варвары.

подлѣ него мѣстный священникъ раздавалъ юбилейныя образки и брошюры житій, освященныя 4 ноября въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ на мощахъ великомуч. Варвары. На девятой пѣсни канона служившимъ духовенствомъ предъ иконой молитвенно чествуемой св. Варвары, изнесенной на средину храма, былъ прочитанъ акафистъ. По окончаніи утрени духовенство, сопровождаемое великимъ множествомъ богомольцевъ, имѣвшихъ въ рукахъ возженныя свѣчи, направилось въ усыпальницу настоятелей Бизюкова монастыря, гдѣ была отслужена паннихида по игуменамъ и архимандритамъ этого монастыря. Во время слѣдовавшей за симъ литургіи приходскимъ священникомъ было произнесено поученіе на тему о томъ, что икона вел. Варвары съ частицей Ея мощей составляетъ драгоценную святыню села Бизюкова, что нѣкогда она была глубоко и благоговѣйно почитаема ближнимъ и дальнимъ населеніемъ и что воздавать Ей такое почитаніе въ роды родовъ—святой долгъ и обязанность всѣхъ вѣрующихъ людей въ особенности же мѣстныхъ прихожанъ, живущихъ подъ благодатнымъ покровомъ небесной ходатаицы предъ Богомъ.

Закончилось юбилейное молитвенное чествованіе великомученицы Варвары совершеніемъ общаго молебна предъ Ея иконой съ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому и Епархіальной Власти и вѣчной памяти государямъ и императрицамъ, покровительствовавшимъ Бизюкову монастырю, царицѣ Прасковѣ, посодѣйствовавшей пріобрѣтенію въ этотъ монастырь нынѣ чествуемой святыни, и игумену Іоасафу, привезшему ее изъ Кіева.

По окончаніи службы, при лобызаніи св. креста, происходила вторичная раздача образковъ и житій великомученицы богомольцамъ, не получившимъ этой святыни въ первый разъ.

Остается пожалѣть, что не былъ исполненъ одинъ пунктъ программы описываемаго скромнаго сельскаго праздника великомученицы Варвары, явившагося отголоскомъ многоядныхъ и церемоніальныхъ кіевскихъ торжествъ, посвященныхъ Ея прославленію. Предполагалось привлечь къ участию въ немъ учащихся Бизюковскаго министерскаго училища и приходской церковной школы. Но освободить ихъ отъ занятій 4 декабря, собрать въ церковь къ иконѣ ублажаемой св. отроковицы Варвары и раздать имъ Ея образки на молитвенную память и благодатное ос-

вяшеніе школьная администрація не признала возможнымъ. Впрочемъ, учащіяся дѣти не были совершенно лишены участія въ празднованіи помянутаго дня. Мѣстнымъ священникомъ были посланы въ приходскія и школы ближайшихъ сель брошюры—житія—честуемой святой на имя учителей съ просьбой прочитать ихъ дѣтямъ, разъяснить смыслъ и значеніе празднованія и преподать нравственный урокъ о необходимости призванія св. Варвары на дневныхъ молитвахъ.

Торжественное богослуженіе, многолюдное скопленіе богомольцевъ, раздача образковъ и брошюры—житій—вел. Варвары, поученіе, посвященное Ея памяти, панихида съ возженными свѣчами въ рукахъ богомольцевъ—все это произвело глубокое вліяніе и дѣйствіе на лицъ участвовавшихъ въ празднествѣ и оживило у нихъ чувства благоговѣнно-молитвеннаго почитанія приходской святыни.

Остается пожелать, чтобы мѣстное духовенство не оставило безъ вниманія этихъ вновь возбужденныхъ и оживившихъ религиозныхъ чувствъ народа и поддержало ихъ посредствомъ періодическихъ совершеній въ церкви молебновъ и акафистовъ предъ св. иконой съ честными останками великомученицы Варвары, ежегодными 4 декабря въ честь Ея торжественными богослуженіями, обнесеніемъ Ея иконы по домамъ и совершеніемъ въ нихъ молебновъ о ниспосланіи всѣмъ съ вѣрою притекающимъ къ великомученицѣ Ея небеснаго благодатнаго дара—избавленія отъ внезапной смерти и ниспосланія мирной христіанской кончины.

Прихожанинъ с. Бизюкова.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Пастырское собраніе 2 благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда. 12 января 1909 года въ селѣ Ворошиловѣ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, священника Іоанна Неклепаева состоялось пастырское собраніе 2 благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда. Это пятое въ округѣ пастырское собраніе со времени узаконенія ихъ въ 1905 году. Состояло оно изъ 9 священниковъ. Предметомъ занятій были: сдача благочин-

ному разнаго рода документовъ съ отчетными свѣдѣніями за минувшій годъ и обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ участниками собранія. Что касается отчетности, то не всѣ пастыри оказались вполнѣ исправными въ этомъ отношеніи, а два священника одного двухкомплектнаго села показали себя и совсѣмъ не исправными, ничего не представивъ изъ годовой отчетности по своему селу. Священникомъ села Терешка Іаковомъ Аеонскимъ поднятъ былъ вопросъ о невѣнчаніи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ тѣхъ браковъ, которые предваряются пирушками, потому что „свадебники“ на пирушкахъ сильно перепиваются водкою, пляшутъ, поютъ пѣсни, ссорятся между собою, а иногда и дерутся,—словомъ безчинствуютъ; въ церковь на другой день они пріѣзжаютъ нетрезвыми и своимъ гамомъ и шумомъ нарушаютъ тишину и благочиніе при богослуженіи. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ о. Аеонскаго о предосудительномъ поведеніи крестьянъ предъ браками въ праздники и постановило поученіями и частными бесѣдами разъяснять прихожанамъ—крестьянамъ всю непристойность ихъ поведенія наканунѣ праздничныхъ дней, а равно и въ самые праздники и вѣнчать браки по преимуществу въ будніе дни. Послѣ этого отцы собранія обратили вниманіе на обычай, по которому, въ случаѣ болѣзни или отсутствія священника, послѣдній нанимаетъ за себя священника на свои средства, при болѣзни же діакона или псаломщика, они (діаконы и псаломщики) не несутъ никакихъ затратъ на наемъ кого нибудь взаменъ себя на время болѣзни. Такой порядокъ собраніе нашло не вполнѣ справедливымъ, а потому и выразило пожеланіе, чтобы вознагражденіе священникамъ, приглашаемымъ въ потребныхъ случаяхъ, для отправленія богослуженій и требъ приходскихъ производилось изъ общепричтовыхъ доходовъ. Затѣмъ собраніе, выслушавъ заявленіе благочиннаго о случаяхъ выхода въ тиражъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ церквамъ и причтамъ и неизвѣстности часто о томъ духовенству,—положило просить о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ №№ вышедшихъ въ тиражъ процентныхъ бумагъ. Далѣе отцы имѣли сужденіе по поводу слуховъ о похищеніяхъ за послѣднее время различныхъ вещей у воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища. Рѣшено просить съѣздъ духовенства епархіи обратиться

съ предложеніемъ къ созѣту училища установить болѣе строгій надзоръ за сохраненіемъ имущества воспитанницъ. Въ заключеніе собраніе выразило пожеланіе, чтобы въ каждомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщались свѣдѣнія о свободныхъ учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, о чемъ и постановлено чрезъ епархіальный съѣздъ духовенства просить епархіальный училищный совѣтъ и г. редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Пастырское собраніе во 2-мъ Благодѣнническомъ округѣ Вяземскаго уѣзда. Намъ хотѣлось бы подѣлиться съ читателями епархіальнаго органа по поводу пастырскаго Собранія 2-го Благодѣнническаго округа Вяземскаго уѣзда. 13 января с. г. въ с. Безсоновѣ. Въ этомъ округѣ, едва ли не первомъ въ епархіи, начались окружныя собранія, вначалѣ шероховатыя, постепенно наладившіяся, такъ что духовенство округа стало дорожить ими, являясь по повѣсткамъ *in corpore*, за малымъ, опредѣленнымъ, исключеніемъ. Много жизненныхъ вопросовъ было поднято на нихъ и многіе вопросы рѣшены благодаря солидарности членовъ собранія, въ пользу и интересахъ духовенства; напр. ассигновка на выписку журналовъ (20—25 р.); плата за веденіе церковно-приходскихъ расходныхъ книгъ (15 р.); усиленіе пособія бѣднымъ духовнаго званія и др. Но вотъ съ нѣкотораго времени нѣкоторые о.о. іереи призадумались... Какъ ни хороши и продуктивны работы окружныхъ собраній, но вѣдь наши, младшіе члены, діаконъ и псаломщики пользуются равными съ нами, іереями, голосами. Это обидно—разъ. Во вторыхъ и при выборѣ членовъ Благодѣнническаго совѣта, мы ихъ, т. е. младшихъ членовъ, допустили, наравнѣ съ церковными старостами, съ равными голосами; вѣдь можетъ пройти лицо, хотя бы изъ о.о. іереевъ, но болѣе угодное нашимъ сослуживцамъ. А что если будутъ выборные благодѣнныя!? Вѣдь тогда волей неволей придется, *horribile dictu*,—жить въ мирѣ съ причтомъ... Подумано—сдѣлано. Первымъ вопросомъ о.о. пастырскаго собранія (безъ участія псаломщиковъ и діаконъ) 13 января сдѣлали вопросъ о лишеніи права полного голоса діаконъ и псаломщиковъ (о старостахъ вопросъ не возбуждался) отнынѣ на окружныхъ собраніяхъ долженъ говорить и дѣла рѣшать одинъ изъ 2 діаконъ и одинъ изъ 4 псаломщиковъ. Осталь-

ныя $\frac{3}{4}$ псаломщиковъ и $\frac{1}{2}$ діаконовъ должны являться на собранія, чтобы только послушать краснорѣчіе окружныхъ ораторовъ. Не упустили случая о.о. коснуться и другого большого вопроса—существованія въ селѣ діаконовъ. Діаконы нѣкогда были призваны учительствовать въ церковныхъ школахъ. Въ послѣднее время училищное начальство находитъ возможнымъ назначать отдѣльныхъ учителей. Зачѣмъ-же, спрашивается, діаконы? И такъ оскудѣніе въ матеріальныхъ средствахъ причта, а здѣсь еще удѣляй должную часть діакону. И вотъ постановленіе... „такъ какъ діаконы не оправдали вполнѣ своего назначенія учительствовать въ церковныхъ школахъ, „не нужно ихъ... А если есть гдѣ и сейчасъ діаконы, занимающіеся усердно и успѣшно въ церковныхъ школахъ—все равно они не нужны, „ибо“ діаконы не оправдали вполнѣ возложенныхъ и т. д... Мотивировка не сильная, а для цѣлой корпораціи и незаслуженная. Не обошлось, къ сожалѣнію, собраніе и безъ иныхъ курьезовъ: какъ говорится, свои своихъ не познаша. По пастырскому вопросу о исповѣди, когда однимъ изъ членовъ собранія было обращено вниманіе на особенную необходимость пастырскаго авторитета въ дѣлѣ исповѣди, нашелся одинъ авторитетный членъ собранія, который уличилъ оппонента въ кичливости священствомъ (дѣло на личной почвѣ). Чѣмъ же пастырю гордиться, какъ не священствомъ. Священство—высшее служеніе на землѣ и пастырю необходимо высоко держать свое пастырское достоинство. Далѣе, по вопросу о томъ, какъ полагать во гробѣ усопшаго въ домѣ, какъ въ церкви, или, какъ онъ лежалъ до положенія во гробъ, одинъ изъ отцовъ настолько взволновался, что сдѣлалъ своему сосѣду—іерею „наставительное замѣчаніе“ и когда послѣдній разъяснилъ вопросъ, то получилъ отъ взволнованнаго іерея очень лестные комплименты: вы глупъ, лжете, кричите и пр... Конечно оставалось прекратить такіе неудачные принципиальные споры, къ сожалѣнію, поздноато, ибо собранію пришлось выслушать много неумѣстныхъ словъ, оскорбляющихъ какъ личности, такъ и самое пастырское собраніе. Однимъ словомъ хотѣли будто-бы и дѣло сдѣлать, а вмѣсто того между собою переругались.

Слушайный.

1-го февраля сего 1909 года послѣдовало открытіе учебныхъ занятій въ Щепетовской двухклассной женской церкви-

школѣ, Рославльскаго уѣзда, устроенной на частныя пожертвованія мѣстной землевладѣлицы, дочери маіора Александры Ивановны Сеницкой и другихъ благотворителей, стоимостію въ 18 тысячъ рублей, съ небольшимъ пособіемъ изъ казны. Это единственная двухклассная женская церковно-приходская школа не только въ Рославльскомъ уѣздѣ, но и во всей Смоленской губерніи. Строительница этой школы А. И. Сеницкая задалась цѣлью—дать Русскому народу истинное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви путемъ образованія и воспитанія крестьянскихъ и другихъ сословіи дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей и первыхъ воспитательницъ подросткающаго молодаго поколѣнія Русской семьи. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ дѣвочки здѣсь будутъ обучаться бесплатно сельскому хозяйству—садоводству, огородничеству, пчеловодству, домоводству и рукодѣлію по широкой программѣ. Весьма цѣнное со всѣми удобствами двухъэтажное зданіе, съ церковію во имя св. Великомученицы Царицы Александры, можетъ вмѣстить около 100 дѣвочекъ; устроено на пожертвованной А. И. Сеницкой землѣ (2 д. 50 с.), среди вѣковыхъ липовыхъ аллей, на очень живописномъ мѣстѣ, на крутой горѣ со спускомъ къ рѣкѣ Гобѣ. При школѣ имѣется общежитіе на 25 дѣвочекъ, куда принимаются дѣвочки изъ дальнихъ деревень и содержатся почти даромъ, при нынѣшней дороговизнѣ продуктовъ, только за 4 р. с. въ мѣсяцъ. Здѣсь дѣвочки пользуются столомъ, удобнымъ спальнымъ помѣщеніемъ, желѣзной кроватью, гардеробами, умывальниками, зеркалами и друг. удобствами. Всѣ ученицы будутъ обучаться бесплатно; даромъ будутъ пользоваться учебными пособіями, письменными принадлежностями и матеріалами для рукодѣлія. 25 января изъ Смоленска выѣзжала въ с. Щепеть особая комиссія, для осмотра вновь устроеннаго школьнаго зданія, въ составѣ о. епархіальнаго наблюдателя, епархіальнаго архитектора г. Лыщинскаго и представителя контрольной палаты г. Карташева. По осмотрѣ, зданіе признано удобнымъ, теплымъ, свѣтлымъ, просторнымъ и весьма цѣннымъ. Дай Богъ побольше такихъ благотворителей!

Уѣздный наблюдатель свящ. *Александръ Гальковскій*.

25 января состоялся *духовный концертъ архіерейскаго хора* подъ управленіемъ регента А. А. Воронцова. Концертъ про-

шелъ очень успѣшно. Программа состояла изъ произведеній композиторовъ старой и новой школы:—іер. Виктора, Бортнянскаго, Музыкаску, Кастальскаго, Лисицына и Гречанинова. Публики было не много, но собрались всѣ почитатели и цѣнители архіерейскаго хора. Присутствовали: Преосвященный Ѳеодосій, Губернаторъ, корпусный и др. представители высшаго класса. Концертъ кончился въ 10 час. вечера.

Новый ректоръ. вмѣсто арх. Досіея Протопопова на должность ректора въ нашу семинарію назначенъ инспекторъ Холмской семинаріи іеромонахъ Елевѣерій Богоявленскій, съ возведеніемъ его, въ Холмѣ, въ санъ архимандрита. О. Елевѣерій уроженецъ Курской губ., по окончаніи семинаріи былъ 10 лѣтъ (съ 1890—1900 г.) приходскимъ священникомъ. Въ 1900 г. поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію. На 4-мъ курсѣ принялъ монашество и въ 1904 году назначенъ преподавателемъ въ Подольскую семинарію, откуда чрезъ годъ съ небольшимъ переименъ инспекторомъ въ Холмскую семинарію и вотъ теперь назначенъ въ Смоленскъ. Ему 46 лѣтъ.

Въ сороковой день кончины о. Іоанна Сергіева въ Смоленскѣ во всѣхъ церквахъ была отслужена заупокойная литургія и панихида по о. Іоаннѣ. Духовно-учебныя заведенія были освобождены отъ учебныхъ занятій. Въ гимназіяхъ панихида была совершена послѣ уроковъ.

Въ силу распоряженія центральной духовно-учебной власти воспитанники семинаріи, духовныхъ училищъ епархіи и воспитанницы епарх. женскаго училища въ нынѣшнемъ году отпущены на масляницу 30 января послѣ уроковъ. Въ домахъ своихъ родителей на 1-й недѣлѣ поста они исполняютъ и христіанскій долгъ говѣнья.

На должность эконома Бѣльскаго духовнаго училища назначенъ 24 января священникъ училищной церкви Іоаннъ Макаревскій.

Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года пожертвовано на нужды церкви села Знаменскаго, Смоленскаго у., 25 рублей.

Св. Синодомъ 24 января для вящшаго прославленія Царицы Небесной и удовлетворенія религіознаго чувства прихожанъ, разрѣшено ежегодно, 8 іюля и 22 октября, совершеніе крестнаго

хода изъ приходскаго храма села Лучесы, Ельнинскаго уѣзда, къ мѣсту явленія Казанской иконы Божіей Матери близъ деревни Городка. Около этой деревни дѣйствительно, по свидѣтельству старожиловъ, найдена была въ 1771 году на землѣ икона Казанской Божіей Матери, въ честь коей устроенъ храмъ въ селѣ Лучесѣ, а на мѣстѣ нахождения иконы на средства крестьянина деревни Городка Григорія Зайцева устроена часовня и колодезь.

15 января покончилъ жизнь самоубійствомъ временно исполнявшій должность псаломщика села Потапова, Гжатскаго у., Петръ Неудачинъ. Покойный, затворившись въ квартирѣ, произвелъ въ себя изъ ружья выстрѣлъ и полный зарядъ попалъ въ голову; смерть послѣдовала моментально.

Въ ночь на 26 января ограблена церковь села Великополья, Юхновскаго у. Грабитель въ воскресенье 25 января во время Богослуженія спрятался въ храмъ и по окончаніи службы остался незамѣченнымъ, спрятавшись за шкафъ. Взломавъ свѣчной ящикъ и причтовую кружку, воръ взялъ до 150 р. денегъ и пытался взломать для выхода оконныя рѣшетки, но эта работа оказалась ему непосильной. На слѣдующій день мѣстный священникъ отправился въ храмъ и въ то время, когда онъ прошелъ въ алтарь, преступникъ незамѣченный вышелъ изъ храма. Священникъ, догадавшись по разломанной причтовой кружкѣ, что здѣсь былъ воръ, началъ звонить въ набатъ. Съ колокольни былъ видѣнъ убѣгавшій преступникъ. Сейчасъ же за нимъ была снаряжена погоня и онъ былъ пойманъ. Въ кражѣ онъ сознался, денегъ при немъ было найдено только 102 руб., остальные онъ успѣлъ разбросать по дорогѣ. Воромъ оказался свой же прихожанинъ крестьянинъ Иванъ Фроловъ Булановъ, 25 лѣтъ.

5 февраля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, въ день своего Ангела совершилъ литургію въ Крестовой Апостольской церкви и съ дневнымъ поѣздомъ по М.-Б. ж. д. выѣхалъ въ Ярцево, откуда возвратился 7 февраля.

Иноепархіальныя известія.

Сороковой день кончины отца Иоанна Кронштадтскаго.

28-го января, въ сороковой день кончины въ Бозѣ почивающаго пастыря-молитвенника, протоіерей Иоанна Ильича Кронштадтскаго, вся православная Россія, во всѣхъ приходскихъ церквахъ, военныхъ и монастырскихъ соборахъ, молитвенно чтитъ память пастыря—великаго молитвенника земли русской. Во всѣхъ епархіальныхъ соборахъ по всей Россіи, согласно волѣ Государя Императора, выраженной въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя митрополита Антонія, и согласно опредѣленію святѣйшаго синода, во всѣхъ кафедральныхъ соборахъ были совершены архіерейскія заупокойныя литургіи и панихиды. Но самое торжественное помяновеніе совершалось въ сороковой день кончины отца Иоанна въ основанномъ имъ іоанновскомъ женскомъ первоклассномъ монастырѣ, гдѣ покоятся честныя останки пастыря-праведника. Съ самаго ранняго утра простой народъ окружилъ тѣснымъ кольцомъ всю обитель и терпѣливо ждалъ, когда откроютъ двери храма—успенныя пастыря-цѣлителя. Едва открыли двери храма, онъ быстро наполнился народомъ, а народъ все прибывалъ. Трогательную картину представляли крестьяне паломники въ лаптяхъ. Они пришли издалека, многіе за нѣсколько сотъ верстъ, чтобы помолиться у могилы „дорогого батюшки“ и поставить здѣсь свѣчку. Раннюю литургію совершалъ настоятель Петропавловскаго собора, митрофорный протоіерей А. А. Дерновъ, соборнѣ съ причтомъ монастыря и хоромъ монахинь, сестеръ обители. Съ 7 часовъ утра къ монастырю прибылъ усиленный нарядъ полиціи и доступъ къ монастырю для народа, не имѣющаго билетовъ, былъ прекращенъ. Безъ билетовъ не только въ храмъ монастыря, но даже и близко къ нему не подпускали. Полиція, городовые и околоточные требовали билеты даже у Карповскаго моста и никого не пропускали даже по набережной Карповки. По окончаніи ранней обѣдни всѣхъ безбилетныхъ удалили. Въ десятомъ часу начался пріѣздъ публики, духовенства и монахинь, пріѣхавшихъ изъ покровительствуемыхъ отцомъ Иоанномъ монастырей со всѣхъ концовъ Россіи. Въ 10 часовъ началась въ главномъ храмѣ монастыря во имя 12-ти апостоловъ заупокойная литургія, которую со-

вершали всѣ три митрополита: Антоній петербургскій, Владиміръ московскій, Флавіанъ кievскій. Митрополитамъ сослужили всѣ члены св. синода, архіепископы: Сергій финляндскій, Николай варшавскій, Антоній волынскій, епископы: Евлогій холмскій, Иннокентій тамбовскій. Протопресвитеръ военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскій, ректоръ с.-петербургской духовной академіи архимандритъ Теофанъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Веніаминъ, архимандриты: благочинный монастырей Макарій, ризничій Софроній, митрофорные протоіереи: А. А. Дерновъ, Ф. Н. Орнатскій, І. І. Восторговъ, настоятель церкви Іоанновскаго монастыря протоіерей Д. А. Федоровъ, заслуженный протоіерей, профессоръ богословія спб. духовной академіи С. А. Соллертинскій, мѣстный св. І. Н. Орнатскій и многочисленный сонмъ пріѣзжаго и военнаго духовенства до 50 священниковъ, въ сослуженіи 8-ми діаконовъ, во главѣ съ маститымъ протодіакономъ монастыря Д. И. Солярскимъ. Пѣли два хора пѣвчихъ: хоръ митрополита Антонія подъ управленіемъ главнаго регента Тернова и чудный хоръ монахинь монастыря подъ управленіемъ старшей регентши сестры Аполлинарій. Несмотря на то, что въ храмъ входили только по билетамъ, онъ былъ переполненъ до чрезвычайности. Стояла такая невозможная жара, что со многими дамами дѣлалось дурно. Въ средѣ высокопоставленныхъ особъ и высшихъ чиновъ церковнаго и придворн. вѣдомствъ были: оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода Извольскій, товарищъ его, тайн. сов. А. П. Роговичъ, почетный опекунъ, ген.-л. гр. Н. Ѳ. Гейденъ, оберъ-церемоніймейстеръ графъ Гендриковъ, гофмейстеръ А. Г. Кноррингъ, княгиня Лобанова-Ростовская, графиня Е. П. Гейденъ, с.-петербургскій градоначальникъ Д. В. Драчевскій, сенаторъ Мамонтовъ, князь Пугятинъ, княгиня Гагарина и др. На гробницу отца Іоанна отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы графъ Гендриковъ возложилъ чудный крестъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Отъ Имени Ея Величества вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны гофмейстеромъ барономъ А. Г. Кноррингомъ былъ возложенъ великолѣпный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Во время литургіи извѣстный проповѣдникъ, митрофорный протоіерей Ф. Н. Орнатскій, произнесъ съ большимъ воодушевленіемъ прекрасное слово. Въ Кронштадтѣ по

случаю сорокового дня со дня кончины о. Иоанна была прекращена торговля и горожане въ лицѣ своихъ представителей приняли участіе въ молитвенномъ поминовеніи чтимаго пастыря. Пользуемся случаемъ напомнить краткую біографію о. Иоанна. Уроженецъ с. Суры Архангельской губ., сынъ бѣднаго дьячка мѣстной приходской церкви, о. Иоаннъ Сергіевъ съ дѣтства окруженъ былъ лишь одной бѣдностью. Съ большими усиліями отецъ его собралъ скудныя средства, необходимыя для опредѣленія сына въ духовное училище. Вдобавокъ о. Иоаннъ въ раннемъ дѣтствѣ не отличался и умственными способностями, чтобы съ успѣхомъ проходить училищный курсъ. Только молитва да терпѣніе, по его сознанію, могли преодолѣть трудности первыхъ шаговъ на пути образованія. За то, въ семинарію перешель онъ съ двумя важными для своей будущей пастырской дѣятельности качествами—терпѣніемъ и благоговѣйно-молитвеннымъ настроеніемъ. Семинарскій курсъ онъ окончилъ блестяще и, какъ лучшій студентъ, въ 1851 г. поступилъ въ Петербургскую духовную академію, которую окончилъ въ 1855 г. со степенью магистра богословія. По окончаніи академическаго курса, онъ намѣренъ былъ поступить миссіонеромъ въ Китай, но затѣмъ онъ измѣнилъ свое намѣреніе и рѣшилъ поступить въ священники въ Кронштадтскій Андреевскій соборъ, куда дѣйствительно и опредѣленъ былъ 12 декабря 1855 г. Вся дальнѣйшая служба его проходитъ только здѣсь: послѣдовательно онъ проходилъ должности ключаря и затѣмъ настоятеля собора. По назначенію епархіальнаго начальства, онъ велъ катихизическія поученія, состоялъ законоучителемъ Кронштадтскаго уѣзднаго училища и ланкастерскаго класса, а съ основаніемъ въ 1862 г. Кронштадтской классической гимназіи сдѣлался законоучителемъ ея, оставаясь въ этой должности въ теченіи 23 лѣтъ. Первыя извѣстія, распространившіяся въ народѣ лѣтъ тридцать тому назадъ, касались его необычайной благотворительности, поглощавшей всѣ его личныя средства, какими онъ могъ располагать. Позднѣе распространялись по всей Россіи извѣстія о его чудодѣйственной молитвѣ. Съ 80-хъ годовъ не приходило ни одного почти номера столичныхъ газетъ, въ которомъ бы не возвѣщалось о милости Божіей, проявленной то здѣсь, то тамъ, то тому, то другому по молитвѣ о. Иоанна Кронштадтскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ

газеты наполнялись рассказами объ образѣ его жизни. Говорилось о его любви къ богослуженію, въ особенности къ совершенію безкровной жертвы Христовой, о его необыкновенномъ благоговѣннн и вдохновенности во время совершенія литургіи. Говорилось много о его неутомимости въ христіанскихъ подвигахъ молитвы и милосердія. О милосердіи его и благотворительности свидѣтельствуя въ прочемъ достаточно тѣ многочисленныя благотворительныя учрежденія, которыя имъ основаны, и тѣ учрежденія, которыя, хотя основаны и не имъ, но въ которыя вложены имъ болѣе или менѣе значительныя жертвы. Къ нему сотнями тысячъ стекались пожертвованія. На эти пожертвованія подавалась помощь частнымъ лицамъ, строились дома трудолюбія, больницы, храмы, цѣлыя монастыри, даже суды. За многократныя пожертвованія въ фондъ Императора Александра III по устройству церквей и школъ въ Сибири о. Іоаннъ удостоился получить отъ Государя Императора и Государыни Императрицы драгоцѣнный въ золотой ризѣ образъ святителя Николая. Около десяти послѣднихъ лѣтъ величавый образъ о. Іоанна какъ будто меркнетъ въ глазахъ русскаго общества. Подготовлялось и росло то направленіе мысли и жизни, которое въ такихъ уродливыхъ и рѣзкихъ формахъ выразилось въ 1905—1906 годахъ. О. Іоаннъ явился громкимъ и смѣлымъ обличителемъ этого направленія, и естественно, что на него, какъ на сильнаго борца, направились и самыя сильныя удары. Но все это осталось только на верхахъ общества, большею частію въ извѣстныхъ кругахъ интеллигенціи и мало проникало въ массы народныя, въ которыхъ о. Іоаннъ продолжалъ пользоваться прежнею любовію и благоговѣннымъ почитаніемъ.

Съѣздъ духовенства Петербургской епархіи по вопросу о предоставленіи права учащимъ ц.-приходскихъ школъ Петербургской епархіи недуховнаго званія воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, единогласно постановилъ принимать дѣтей учащихся въ ц.-приходскихъ школахъ на правахъ дѣтей псаломщиковъ. Недостающую сумму за обученіе и содержаніе пополнять изъ средствъ епархіи. Затѣмъ чтобы церковныя сборы на нужды ц.-прих. школъ не были скудными, съѣздъ призналъ, что необходимо: 1) самому духовенству и церковнымъ старостамъ сочувственно относиться къ этому дѣлу; 2) сократить въ церквахъ

сборы на нужды благотворительныхъ учреждений, уменьшающихъ сборы на учрежденія, имѣющія прямое отношеніе къ церкви. Для этого же необходимо: а) просить возстановленія силы указа Св. Синода, разрѣшающаго производить въ церкви въ праздничные дни не болѣе одного посторонняго сбора; б) подтвердить и имѣть наблюденіе надъ тѣмъ, чтобы благотворительныя общества, извлекающія средства изъ устройства разнаго рода публичныхъ увеселеній, не пользовались сборами по церквамъ; в) имѣть духовной консисторіи росписаніе сборовъ благотворительныхъ обществъ, коимъ будетъ разрѣшено производить сборы и когда таковое росписаніе будетъ объявлено, то, чтобы новые сборы, на занятые праздники не разрѣшались; г) предложить благотворительнымъ обществамъ, желающимъ пользоваться церковными сборами, ввести въ составъ своихъ правленій священника и церковнаго старосту, въ районѣ прихода которыхъ они находятся; д) предложить посылать отчеты общества о количествѣ собранныхъ денегъ по церквамъ; е) отчислять 10^{0/0} съ собранныхъ суммъ, по примѣру Палестинскаго общества, на нужды ц.-приходскихъ школъ; ж) имѣть въ составѣ совѣта братства представителей епархіальнаго съѣзда по дѣламъ ц.-приходскихъ школъ, чтобы они своимъ участіемъ въ совѣтѣ братства возбуждали интересъ къ церковной школѣ. По поводу обращенія свѣчнаго завода къ съѣзду за разрѣшеніемъ для покрытія текущихъ расходовъ пользоваться ссудами изъ суммъ, поступающихъ на обще-епархіальныя нужды чрезъ подготовительную комиссію, съѣздъ постановилъ: 1) разсмотрѣніе предложенія о займѣ вести въ соединенныхъ засѣданіяхъ комитета и подготовительной комиссіи; 2) первымъ условіемъ возможности займа должно ставиться безпрепятственное исполненіе требованій отъ епархіальныхъ учреждений о выдачѣ имъ положенныхъ ассигнованій; 3) постановленія о выдачѣ ссудъ должны представляться каждый разъ на утвержденіе митрополита, и 4) размѣръ процентовъ устанавливается по взаимному соглашенію. Кромѣ того, съѣздомъ постановлено: 1) дать право подготовительной комиссіи ходатайствовать о назначеніи ревизіи церковнаго хозяйства при каждой неисправной въ платежахъ церкви и о назначеніи судебного разслѣдованія, если ревизіей будутъ обнаружены злоупотребленія; 2) обратить вниманіе низшихъ членовъ причта, что они явля-

ются отвѣтственными за незаконномѣрныя дѣйствія настоятеля и церковнаго старосты; 3) просить епархіальное начальство разрѣшить надзоръ за неисправными церквами благочиннымъ и благочинническимъ совѣтамъ. Далѣе принять рядъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы сократить постройки и перестройки, не вызванныя необходимостью. Относительно задолженности лицъ духовенства постановлено удержать съ нихъ въ погашеніе долговъ изъ доходовъ и жалованья одну пятую часть.

Тверской Епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе: 1) о томъ, слѣдуетъ ли въ списокъ причтовъ, всего болѣе нуждающихся въ назначеніи казеннаго содержанія, включать причты женскихъ монастырей и домовыхъ церквей при различныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ; 2) объ основаніяхъ, по которымъ причтъ той или другой церкви долженъ быть признанъ наиболѣе нуждающимся въ казенномъ содержаніи и 3) о размѣрѣ послѣдняго и постановилъ: 1) Принимая во вниманіе, что обезпеченіе причтовъ женскихъ монастырей и домовыхъ церквей при различныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, если не всецѣло, то въ значительной мѣрѣ лежитъ на обязанности самихъ монастырей и учрежденій, не включать въ списокъ причтовъ Тверской епархіи, наиболѣе нуждающихся въ казенномъ содержаніи, причтовъ женскихъ монастырей и домовыхъ церквей при различныхъ учрежденіяхъ. 2) а) За основанія при опредѣленіи обезпеченія причтовъ принимать только тѣ свѣдѣнія, которыя представлены съѣзду отъ имени благочинническихъ съѣздовъ, и такимъ образомъ оставить безъ уваженія свѣдѣнія, представленныя только одними благочинными, а также и прошенія причтовъ, направленные въ епархіальный съѣздъ помимо благочинническихъ съѣздовъ; б) на основаніи статистическихъ данныхъ, а также разъясненій о.о. депутатовъ съѣзда опредѣлить степень обезпеченія причтовъ, по одному отъ каждаго благочинническаго округа епархіи изъ тѣхъ, которые благочинническими съѣздами признаны наиболѣе нуждающимися въ казенномъ содержаніи и в) на этомъ основаніи признать наиболѣе нуждающимися въ казенномъ содержаніи причты слѣдующихъ церквей. (Слѣдуетъ перечень причтовъ въ количествѣ 21). 3) Признать за нормальный размѣръ казеннаго содержанія 300 руб. для священника, 150 руб. для діакона

и 100 руб. для псаломщика; такъ какъ въ настоящемъ году на увеличеніе казеннаго содержанія бѣднѣйшимъ причтамъ Тверской епархіи ассигновано 3000 руб., то, принимая во вниманіе невозможность удовлетворить казеннымъ содержаніемъ всѣ причты, признанные съѣздомъ бѣднѣйшими, и признавая ихъ въ одинаковой степени нуждающимися въ казенномъ содержаніи, жребіемъ опредѣлить тѣ причты, которымъ должно въ настоящемъ году назначить казенное содержаніе или же увеличить его до нормальнаго размѣра тѣмъ причтамъ, которые получаютъ его въ меньшемъ размѣрѣ. (Прилож. къ 49 № „Твер. Епарх. Вѣд.“).

Петиція Казанскихъ церковныхъ старостъ. Казанскими старостами послана слѣдующая петиція: „Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода въ своихъ вліятельныхъ рѣчахъ къ членамъ Государственной Думы неоднократно объявлялъ о готовности законопроекта касательно приѣма на счетъ государственнаго казначейства содержанія духовныхъ семинарій и училищъ, при условіи освобожденія приходскихъ церквей отъ существующихъ, возникшихъ въ разное время, обязательныхъ взносовъ на обезпеченіе названныхъ учебныхъ заведеній и на другіе предметы центральнаго и консисторскаго управленія, дабы этимъ путемъ установить такой порядокъ, чтобы всѣ поступающія въ приходскіе храмы приношенія и пожертвованія оставались въ ихъ полномъ распоряженіи и употреблялись исключительно на церковныя нужды прихода. Привѣтствуя эту правительственную инициативу съ отраднѣйшимъ чувствомъ, потому что намѣченная неотложная реформа оживитъ ослабѣвшую отъ разныхъ причинъ, но тѣмъ не менѣе могучую силу прихода, господа старосты представили подробную докладную записку, заключающую въ себѣ ихъ многолѣтнее наблюденіе надъ современнымъ состояніемъ церковно-приходской казны и ходатайство о скорѣйшей постановкѣ церковно-приходскаго хозяйства въ нормальныя условія. Всѣ православныя приходскіе храмы обременены теперь чрезвычайными обязательными взносами и удержаніями, установленными преимущественно по рѣшенію епархіальныхъ съѣздовъ духовенства: въ Казанской епархіи каждый приходскій храмъ обязанъ уплачивать свыше 93^{0/0} своей доходности на самые разнообразныя предметы и статьи, число которыхъ болѣе 20-ти. Кромѣ этихъ постоян-

ныхъ обязательныхъ взносовъ со стороны приходскихъ храмовъ, они обязаны еще высылать единовременные оклады на строительныя надобности, чѣмъ дана возможность духовенству соорудить въ Казани и другихъ нѣкоторыхъ городахъ епархіи грандіозныя и съ богатой обстановкой зданія, требующія ежегодно крупныхъ суммъ на свое содержаніе и ремонты. Вслѣдствіе высокихъ отчисленій на нужды синодальныя и епархіальнаго духовенства изъ доходностей приходскихъ храмовъ у нихъ на свои потребности или совсѣмъ не остается средствъ или остаются ничтожныя суммы. При такомъ положеніи дѣла въ послѣдніе годы, подъ вліяніемъ разныхъ мотивовъ, приливъ приношеній и поступленій въ церковныя приходскія кассы значительно сократился и постепенно уменьшается и на измѣненіе такого печальнаго явленія къ лучшему надѣяться невозможно. По указаннымъ причинамъ наступило критическое состояніе: въ церквахъ не стало средствъ на поддержаніе церковнаго благолѣпія, соотвѣтствующаго святости храмовъ, нѣтъ средствъ на ихъ ремонты и расширеніе, вслѣдствіе отсутствія средствъ нѣкоторые храмы ветшаютъ и разрушаются, цѣнныя въ археологическомъ отношеніи церкви и церковныя предметы не реставрируются, у многихъ церквей нѣтъ хорошаго церковнаго хора, столь украшающаго православную церковную службу, будничное богослуженіе исполняется при бѣднѣйшей обстановкѣ. Надобно также ожидать, что духовно-учебныя заведенія въ недалекомъ будущемъ, вслѣдствіе сокращенія средствъ въ приходскихъ храмахъ, не будутъ получать на свое обезпеченіе въ полномъ объемѣ и въ опредѣленные сроки вспомошествованія отъ церквей и такимъ образомъ духовнымъ семинаріямъ и училищамъ мужскимъ и женскимъ угрожаетъ опасность финансоваго разстройства. Съ горькимъ чувствомъ мы также наблюдаемъ, что въ Казани въ то время, когда внутренняя жизнедѣятельность православныхъ приходовъ почти находится безъ движенія, въ приходахъ католическихъ, лютеранскихъ, а также старообрядческихъ и сектантскихъ, широко организуются разнообразныя просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, возбуждающія и воспитывающія христіанское милосердіе и любовь къ ближнему, когда послѣдняго постигаетъ несчастіе или бѣдствіе. По нашему взгляду, православныя приходы не имѣютъ

евангельской виеезды съ притворами, гдѣ бы всѣ несчастные болящiе и страждущiе находили прiютъ и утѣшенiе, именно потому, что церковныя средства не могутъ идти на непосредственныя нужды храмовъ и прихода и отбираются на другiя надобности. По изложеннымъ соображенiямъ, г.г. старосты просятъ правительство о скорѣйшемъ реформированiи церковно-приходскаго хозяйства. (Колоколь).

Рѣдкая кончина. 6 января священникъ села Шкелетова, Двинскаго у., Витебской губ., о. Василiй Назаревскiй, совершивъ литургiю и освященiе воды на озерѣ, отстоящемъ на разстоянiи одной версты отъ приходскаго храма, возвращался съ крестнымъ ходомъ обратно, но, не доходя нѣсколькихъ шаговъ до церкви, лишился сознаниа. Прихожане на своихъ рукахъ внесли его въ церковь. Очнувшись, о. Назаревскiй спросилъ: „Гдѣ я“? Ему отвѣтили: „Батюшка, вы въ храмѣ“. О. Василiй обвелъ глазами храмъ и сказалъ: „Хорошо; теперь освободите меня“, и тутъ же спокойно, въ полномъ священническомъ облаченiи и при раскрытыхъ царскихъ вратахъ, отошелъ въ вѣчность. Такая кончина о. Назаревскаго произвела глубокое впечатлѣнiе не только на православныхъ, но и на старообрядцевъ, среди которыхъ покойный пользовался большимъ уваженiемъ за благоговѣнное совершенiе богослуженiя. По просьбѣ прихожанъ, мѣстный епископъ Серафимъ разрѣшилъ похоронить покойнаго въ храмѣ на мѣстѣ его кончины. „Русская Пр.“ сообщаетъ, что о. Назаревскiй прослужилъ на одномъ мѣстѣ въ санѣ священника въ самомъ бѣдномъ приходѣ епархiи 35 лѣтъ. Въ день кончины свою престарѣлую жену съ двумя младшими сыновьями онъ отправилъ (чего раньше никогда не дѣлалъ) въ сосѣднее село къ священнику, прося непременно вечеромъ привезти и послѣдняго.

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКОЙ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКОЙ и прочая, и прочая,
и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ: Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшаго Дядю Нашего, Великаго Князя Владиміра Александровича. Почившій скончался въ 4 день сего февраля, послѣ непродолжительной тяжелой болѣзни на 62 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди Нашего, жизнь коего была посвящена непрерывному служенію Престолу и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ наши вѣрные подданные раздѣляютъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „Н И К О Л А Й“.

Въ Государственномъ Совѣтѣ 28 января было два засѣданія дневное и вечернее. Главные вопросы—измѣненіе порядка замѣщенія членовъ Госуд. Совѣта по выборамъ и продленіе правилъ о добавочныхъ пенсіяхъ военно-служащимъ строевого состава. 1-й вопросъ рѣшенъ послѣ баллотировки въ смыслѣ продленія правъ выборныхъ членовъ Госуд. Совѣта до конца законодательныхъ сессій. Такое рѣшеніе вопроса имѣетъ особое значеніе, въ силу его сохранятъ свои полномочія до конца законодательной сессіи 70 выборныхъ членовъ, которые въ мартѣ мѣсяцѣ

с. г. разомъ должны бы выбыть изъ среды Госуд. Совѣта. Въ вопросѣ о добавочныхъ пенсіяхъ военнослужащимъ строевого состава Государственный Совѣтъ разошелся съ Государственной Думой и предложилъ свои измѣненія и дополненія закона: такъ, имъ исключаются временныя мѣры продленія пенсій до 1 января 1911 года и проводится идея постоянного пожизненнаго обезпеченія отставныхъ офицеровъ. Въ 1906—1908 г.г. оставляло службу очень большое число офицеровъ. Эти годы слѣдовали за войною и внутренними смутами и несомнѣнно повліяли на здоровье многихъ офицеровъ, принимавшихъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ или подавленіи безпорядковъ. Но кромѣ того, можно думать, что на выходъ въ отставку офицеровъ повліяли и правила о добавочныхъ пенсіяхъ, которыя съ текущаго 1909 года предполагалось сдѣлать менѣе льготными. Выходившіе въ отставку спѣшили воспользоваться оставшимися еще въ силѣ преимуществами. Баллотировка Госуд. Совѣта приняла формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенную ген. Сухотинимъ и поддержанную 32 голосами. Въ этой формулѣ говорится о возможно скорѣйшемъ внесеніи въ законодательныя учрежденія пенсіоннаго устава для военно-служащихъ, чтобы постоянный законъ могъ быть введенъ во всякомъ случаѣ не позже 1 января 1911 года". Затѣмъ приняты пункты законопроекта, разработаннаго финансовой комиссіей Госуд. Совѣта. Въ виду частичнаго разногласія Гос. Совѣта съ Госуд. Думой законопроектъ переданъ въ согласительную комиссію. Вечернее засѣданіе Государственнаго Совѣта было посвящено вопросамъ разсмотрѣнія государственной росписи. Дѣло въ томъ, что разсмотрѣніе росписи въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ ежегодно запаздываетъ и это является большимъ тормазомъ для финансовой и хозяйственной жизни страны. Не оказывается необходимыхъ кредитовъ на самые неотложные расходы. Министръ финансовъ ст. секр. В. Н. Коковцевъ высказалъ по этому поводу слѣдующія соображенія: въ настоящее время изъ 47 смѣтъ, поступившихъ въ Государственную Думу, прошло черезъ бюджетную комиссію всего пятнадцать смѣтъ, а черезъ общее собраніе только три. Когда же Государственный Совѣтъ будетъ въ состояніи приступить къ бюджету при такомъ положеніи вещей? Необходимо по примѣру нижней палаты, при-

ступить къ скорѣйшему частичному разсмотрѣнію росписи на 1909 г. Вопросъ ставится на баллотировку и принимается собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ. Въ вечернемъ же засѣданіи принятъ законопроектъ объ устройствѣ врачебной части амурскаго и уссурійскаго казачьихъ войскъ, который въ виду сдѣланныхъ въ немъ измѣненій поступить на новое разсмотрѣніе Госуд. Думы. Въ засѣданіи 4 февраля, бывшемъ также утромъ и вечеромъ, большинствомъ 72 противъ 58 голосовъ Государственный Совѣтъ принялъ въ первомъ чтеніи законопроектъ объ условномъ досрочномъ освобожденіи изъ заключенія преступниковъ.

Въ Государственной Думѣ. Засѣданіе 24-го января было посвящено продолженію обсужденія наказа. Засѣданіе носило спокойный характеръ и большинство статей принято безъ возраженій; однако, есть пункты, вызвавшіе крупныя противорѣчія во взглядахъ оппозиціи и большинства. Такимъ спорнымъ пунктомъ является вопросъ о пропорціональномъ участіи въ комиссіяхъ думскихъ партій. До сихъ поръ обыкновенно это и практиковалось, но не было закрѣплено наказомъ, вслѣдствіе чего при желаніи большинство имѣло возможность заградить дорогу въ комиссію той или другой неугодной ему партіи, чему примѣромъ можетъ служить недопущеніе оппозиціи въ комиссію государственной обороны. Комиссія, разрабатывающая думскій наказъ, предложила закрѣпить пропорціональность выборовъ въ комиссіи, какъ норму, установленную самой практикой Думы и вполне отвѣчающую цѣлесообразности. Каждая комиссія должна представлять собою всю Думу съ тѣмъ же соотношеніемъ партій, только въ уменьшенномъ видѣ. Такая постановка дѣла, по мнѣнію комиссіи, избавитъ пленарныя засѣданія Думы отъ излишнихъ разговоровъ. Представители правыхъ отрицаютъ необходимость пропорціональности въ выборахъ въ комиссіи, говоря, что большинство не противъ присутствія меньшинства въ комиссіяхъ, но за работы комиссіи большинство несетъ отвѣтственность въ смыслѣ работоспособности Думы, а пропорціональность членовъ партій сильно тормозитъ работу. Примѣръ Государственного Совѣта неубѣдителенъ, такъ какъ составъ Государственного Совѣта болѣе однороденъ, чѣмъ составъ Думы, имѣющей 10 фракцій. Пропорціональная система даетъ широкое поле для обструкцій, резуль-

татомъ чего являются обвиненія думскаго большинства въ неработоспособности. Слѣдуетъ сохранить существующій порядокъ, при чемъ большинству должна быть предоставлена не только свобода слова, но и свобода дѣйствій. Пропорціональная система связываетъ свободу дѣйствій и законодательное творчество. Теперь комиссіи переполнены или „Мюръ и Мерилизами“, или „статистами“, чего при отмѣнѣ пропорціональности не будетъ. Фракція октябристовъ высказалась за сохраненіе теперешняго порядка и противъ закрѣпленія этого порядка въ статьяхъ наказа. Голосованьемъ пропорціональная система отвергнута. Принята ст. 55 о правѣ комиссій Думы приглашать свѣдущихъ лицъ въ засѣданія комиссій. Въ засѣданіи 26 января Государственная Дума приняла законопроектъ объ обложеніи акцизомъ папиросныхъ гильзъ и бумаги. Въ засѣданіи 28-го поставленъ на очередь законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни. Послѣ недолгихъ преній, ознаменовавшихся новой дикою выходкой правыхъ, законопроектъ, большинствомъ 179 голосовъ противъ 133, переданъ въ судебную комиссію, безъ опредѣленія срока ея работъ. Безъ преній принятъ законопроектъ о вспомошествованіи жертвамъ террора. Въ вечернемъ засѣданіи продолжалось обсужденіе Кавказскаго запроса. Въ засѣданіи 30 января продолжалось обсужденіе земельного законо-проекта, 9 ноября Ст. 1-й отдѣла III принята безъ измѣненія, приступлено къ ст. 2-й того-же отдѣла. Вечеромъ, продолженіе обсужденія думскаго наказа—спорный пунктъ 95-й, предполагавшій закрытыя двери при засѣданіяхъ Думы объ исключеніи членовъ ея изъ состава Думы, проваленъ. Въ засѣданіи 3-го, 4-го и 5-го февраля продолжались пренія по закону 9 ноября и по кавказскому запросу.

Противъ смертной казни. Газеты сообщаютъ будто священники-октябристы 3-го февраля внесли въ фракцію заявленіе, въ которомъ требуютъ, чтобы законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни былъ въ кратчайшій срокъ поставленъ на обсужденіе Г. Думы. Свое заявленіе они мотивируютъ тѣмъ, что въ настоящее время смертная казнь изъ орудія борьбы съ террористическими актами обратилась въ средство для деморализаціи общества. Священникамъ отвѣтили, что на-дняхъ должно состояться соединен-

ное совѣщаніе предсѣдателей думскихъ комиссій, которое и рѣшитъ вопросъ, когда возможно будетъ поставить на очередь законопроектъ о смертной казни и объ исключительныхъ положеніяхъ

Официальное сообщеніе. Въ печати и въ обществѣ продолжаютъ сужденія по поводу организаціи инженеромъ Евно Азефомъ цѣлаго ряда террористическихъ актовъ и въ томъ числѣ убійствъ въ Бозѣ почивающаго великаго князя Сергѣя Александровича, бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретаря Плеве и др., при чемъ слухи приписываютъ Азефу почти всѣ убійства и наиболѣе тяжкія преступленія, совершенныя на политической почвѣ въ періодъ времени съ 1902 по 1906 г.г. Въмѣстѣ съ тѣмъ продолжаютъ указанія на прикосновенность къ упомянутымъ злодѣяніямъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, а произведенный 18 сего января, по постановленію судебного слѣдователя, арестъ бывшаго директора департамента полиціи А. А. Лопухина выставляется даже какъ мѣра къ прекращенію дальнѣйшихъ противоправительственныхъ разоблаченій. Въ виду изложеннаго и такъ какъ приведенные слухи вносятъ въ общество совершенно неосновательное волненіе и недоувѣріе къ органамъ власти, правительство считаетъ себя обязаннымъ вновь категорически объявить во всеобщее свѣдѣніе: 1) что никто изъ должностныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и указываемые въ газетныхъ статьяхъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Рачковскій и другіе чины, никогда и ни въ какой мѣрѣ не были прикосновенны къ какимъ бы то ни было террористическимъ или инымъ преступнымъ предпріятіямъ революціонеровъ, и 2) что относительно участія Азефа въ политическихъ убійствахъ никогда въ распоряженіе правительственныхъ органовъ ни малѣйшихъ указаній не поступало. По этому поводу подробныя свѣдѣнія будутъ сообщены правительствомъ въ Государственной Думѣ, въ виду внесенныхъ въ нее заявленій о запросахъ по сему предмету.

Въ газетахъ „Слово“, „Свѣтъ“ и др. сообщается: На дняхъ состоялось чрезвычайное засѣданіе синода. Присутствовали митрополиты: петербургскій Антоній, московскій Владиміръ и кievскій Флавіанъ, епископъ саратовскій Гермогенъ и друг. Обсуждался вопросъ о созывѣ церковнаго собора. Принята резолюція, согласно которой рѣшено ходатайствовать передъ Государемъ Императо-

ромъ о разрѣшеніи приступить къ подготовкѣ церковнаго собора. Въ самомъ же синодѣ въ скоромъ времени начнетъ свои занятія предсоборная комиссія, которая вырабатываетъ правила выборовъ въ соборъ отъ духовенства и мірянъ и опредѣлитъ срокъ созыва собора“. А между тѣмъ оффиціозъ духовныхъ правящихъ сферъ „Колоколь“ настаиваетъ въ лицѣ нѣкоего Преображенскаго на мысли о ненужности и даже вредѣ собора, при чемъ дѣло ставитъ такъ, что кто за соборъ, тотъ противъ о. Іоанна кронштадтскаго, который будто бы „одобрилъ“ мысль г. Преображенскаго—о преимуществахъ церковной реформы безъ созыва собора“.

Новый оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода назначенъ вмѣсто Извольскаго члена Государственнаго Совѣта докторъ медицины Сергѣй Михайловичъ Лукьяновъ. С. М. родился въ Москвѣ въ 1855 году. По окончаніи курса въ гимназіи съ золотой медалью С. М. поступилъ въ медико-хирургическую (нынѣ военно-медицинскую) академію, въ которой кончилъ курсъ со званіемъ лекаря, съ отличіемъ и съ награжденіемъ преміей Иванова. По конкурсу С. М. былъ оставленъ при академіи на 3 года для подготовки къ профессорскому званію. Въ теченіе этого времени онъ работалъ при клиникѣ профессора С. П. Воткина. Былъ въ заграничной научной командировкѣ; занимался въ Страсбургѣ въ лабораторіяхъ профессоровъ Гольтца и Гоппе-Зейлера. Степени доктора медицины С. М. удостоенъ въ 1883 году. Въ томъ же году С. М. отправился для научныхъ занятій снова за границу и большую часть времени провелъ въ Лейпцигѣ, произведя спеціальныя изслѣдованія въ лабораторіяхъ профессоровъ К. Людвигъ, Вейгорта и Гаулэ. Кромѣ того С. М. занимался въ лабораторіи профессора Флюгге въ Геттингенѣ. По возвращеніи въ Петербургъ С. М. удостоенъ званія приватъ-доцента по кафедрѣ общей патологіи. Въ началѣ 1886 г. онъ приглашенъ въ варшавскій университетъ, гдѣ занялъ должность экстраординарнаго профессора, а въ 1894 году назначенъ директоромъ института экспериментальной медицины въ С.-Петербургѣ. Благодаря стараніямъ С. М. при институтѣ открылся отдѣлъ общей патологіи, завѣдываніе которымъ онъ принялъ на себя. Въ 1897 г. С. М. назначенъ совѣщательнымъ членомъ медицинскаго совѣта министерства

внутренних дѣлъ и съ конца 1898 года состоялъ преподавателемъ въ училищѣ правовѣдѣнія по кафедрѣ судебной медицины. Въ 1900 году С. М. принималъ участіе въ трудахъ Высочайше учрежденной комиссіи по вопросу о реформѣ средней общеобразовательной школы. Въ лабораторіяхъ, которыми завѣдывалъ С. М., занималось около 60 человекъ, опубликовавшихъ подъ его руководствомъ до 110 научныхъ сообщений. Самому С. М. Лукьянову принадлежитъ до 50 научныхъ трудовъ. Изъ нихъ отмѣтимъ три тома „Основаній общей патологіи“, изслѣдованія, относящіяся въ патологіи сердца, къ ученіямъ о выработкѣ тепла въ тѣлѣ, о клѣткѣ, о голоданіи, о желчеотдѣленіи и т. д., отдѣльно изданы сборники его рѣчей, очерковъ и вступительныхъ лекцій къ курсу общей патологіи. С. М. состоитъ членомъ-корреспондентомъ флорентинской медико-физической академіи, почетнымъ членомъ медицинскаго общества въ Гентѣ, почетнымъ членомъ кавказскаго медицинскаго общества, а также предсѣдателемъ біологическаго отдѣленія русскаго общества охраненія народнаго здравія, членомъ совѣта общества борьбы съ заразными болѣзнями и членомъ совѣта философскаго общества при С.-Петербургскомъ университетѣ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ С. М. былъ редакторомъ „Трудовъ Русскаго Медицинскаго общества при Варшавскомъ университетѣ“; подъ его редакціей вышли три выпуска „Архива лабораторіи общей патологіи при Варшавскомъ университетѣ“, наполненные работами его сотрудниковъ. Во времена управленія министерствомъ П. С. Ванновскаго, С. М. былъ назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 2 года тому назадъ онъ былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта.

О грузинскомъ духовенствѣ. Газета „Рѣчь“ печатаетъ слѣдующаго рода сенсаціонное сообщеніе: „Церковныя сферы взволнованы сенсаціоннымъ слухомъ, что престарѣлый епископъ Кирионъ, грузинъ по происхожденію, который какъ извѣстно, взятъ изъ одной московской больницы и отправленъ въ ссылку въ монастырь, будетъ привлеченъ къ отвѣтственности за участіе якобы въ раскрытомъ заговорѣ по дѣлу объ убійствѣ экзарха Грузіи Никона, причемъ ожидается арестъ другого грузинскаго іерарха, будто бы участвовавшаго въ заговорѣ, преосвященнаго Леонида, епископа Имеретинскаго“. Слухи этого рода ходятъ давно, но достовѣрнаго

пока ничего нѣтъ. Печальная истина, заключается, вѣроятно, въ томъ, что грузинское духовенство одно время черезчуръ увлекалось политикой и мыслью объ автокефалии своей церкви.

Отмѣна автономіи духовныхъ академій. Въ субботу 31 января въ засѣданіи Св. Синода былъ окончательно рѣшенъ вопросъ объ отмѣнѣ временныхъ правилъ, данныхъ православнымъ духовнымъ академіямъ 22 февраля 1906 года. Причиной къ отмѣнѣ автономіи послужили отчеты преосвященныхъ ревизоровъ, производившихъ ревизію академій въ прошломъ году. Въмѣстѣ съ отмѣной автономіи въ академіяхъ должны произойти перемѣны въ составѣ профессорской корпораціи, вслѣдствіе увольненія нѣкоторыхъ лицъ, скомпрометировавшихъ себя и неудовлетворительной постановкой и веденіемъ учебнаго дѣла, имъ порученнаго. Въ петербургской академіи, вмѣстѣ съ указомъ объ отмѣнѣ автономіи, полученъ указъ о назначеніи и. д. ректора о. архимандрита Теофана ректоромъ академіи съ возведеніемъ въ санъ епископа Ямбургскаго, третьяго викарія Спб. митрополіи. Въ связи съ этимъ назначеніемъ о. Теофанъ выѣзжалъ 4 февраля въ Царское Село.

Среди старообрядцевъ. Московскій старообрядческій соборъ закончилъ обсужденіе дѣйствій епископа нижегородскаго Иннокентія, посвятившаго безъ согласія другихъ епископовъ во епископа извѣстнаго архимандрита Михаила, уѣхавшаго уже въ Канаду. На соборѣ присутствовали 13 старообрядческихъ епископовъ и 46 мірянъ и представителей старообрядческаго духовенства. Въ преніяхъ могли принимать участіе всѣ члены собора, но самое постановленіе было вынесено, и притомъ единогласно, голосами однихъ лишь епископовъ. Горячую защитительную рѣчь за еп. Иннокентія произнесъ извѣстный старообрядческій дѣятель Фед. Е. Мельниковъ. Эта рѣчь, повидимому, и повліяла на приговоръ строгихъ судей съ архіепископомъ Іоанномъ во главѣ. Хотя дѣйствія еп. Иннокентія и признаны неправильными, но, принимая во вниманіе молодость провинившагося епископа (ему всего лишь 36 лѣтъ), его рвеніе къ дѣламъ церковнымъ и болѣзненное состояніе, соборъ постановилъ: запретить ему всякое церковнослуженіе до слѣдующаго собора, который имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ. Въ своемъ послѣднемъ словѣ еп. Иннокентій

просилъ быть къ нему лишь нелицепріятнымъ. Что касается архимандрита, а нынѣ епископа Михаила, то соборъ, признавая въ принципѣ его рукоположеніе постановилъ: запретить ему пока до 25 августа всякое церковнослуженіе, а окончательное опредѣленіе отложить до полученія подробныхъ объясненій отъ самого епископа Михаила. Соборъ засѣдалъ въ теченіе пяти часовъ безъ перерыва. Еп. Иннокентій, между прочимъ, объяснилъ что, посвящая архимандрита Михаила, онъ имѣлъ въ виду тѣ блага церкви, которыя отъ этого могутъ проистекать. Онъ взялъ съ Михаила заповѣдную росписку, въ которой тотъ обѣщаль дѣйствовать исключительно въ интересахъ старообрядчества и съ согласія другихъ епископовъ. Онъ не могъ не обратить вниманія на то, что въ Америкѣ 63 прихода не желаютъ подчиняться духовной власти синода, и что тамъ болѣе 100,000 славянъ, желающихъ перейти въ старообрядчество. Для просвѣщенія ихъ и нуженъ былъ епископъ Михаилъ. Интересно отмѣтить, что московскіе старообрядцы не-окружники постановили на этихъ дняхъ, что если епископъ Иннокентій будетъ окружниками обвиненъ, то они будутъ просить его принять у нихъ санъ архіепископа.

Маріавитскій календарь на 1909 г.—Лодзь, цѣна 60 коп. Руководитель новой религіозной общины маріавитовъ, ксендзь Янъ Ковальскій, издалъ весьма интересный календарь. Помимо общихъ справочныхъ извѣстій, особенно цѣнныхъ для Привислинскаго края, въ немъ содержится рядъ разсказовъ на религіозно-нравственныя темы, біографіи и портреты главныхъ дѣятелей и точныя свѣдѣнія о распространеніи такъ тревожащаго католиковъ маріавитскаго ученія. Въ настоящее время послѣдователей Козловской и Ковальскаго насчитывается свыше 130,000 челов. Изъ нихъ въ Лодзи—40 тыс. и въ Варшавѣ—20 тыс. Въ числѣ священниковъ—70 бывшихъ католическихъ ксендзовъ, изъ нихъ 4 профессора духовн. семинарій. Маріавиты открыли цѣлый рядъ школь, пріютовъ, курсовъ для взрослыхъ. Всѣ требо-исправленія у нихъ бесплатны. Служба на родномъ языкѣ, власть папы не признается. Календарь (на польскомъ языкѣ) прекрасно изданъ, украшенъ большимъ числомъ рисунковъ и фотографій и съ интересомъ прочтется всѣми, кого занимаетъ мысль о переходѣ воинствующаго католицизма въ состояніе мирной общины вѣрующихъ. К.

Новый министр путей сообщения С. В. Рухловъ. Членъ Гос. Совѣта т. с. Рухловъ назначенъ министромъ путей сообщенія. С. В. Рухловъ питомецъ петербургскаго университета. По окончаніи курса въ университетѣ онъ началъ службу въ главномъ тюремномъ управленіи, а затѣмъ перешель въ государственную канцелярію, гдѣ дослужился до статсъ-секретаря. Новому министру 55 лѣтъ. Человѣкъ онъ по общимъ отзывамъ, энергичный, — умѣлый администраторъ, прямой и искренній. Новому министру предстоитъ громаднй трудъ, такъ какъ въ вѣдомствѣ путей сообщенія многое обстоитъ неблагополучно.

Пропажа педагога. Изъ Тифлиса исчезъ неизвѣстно куда преподаватель богословскихъ наукъ въ тифл. дух. сем. М. П. Инсарской. 20-го января онъ не явился въ семинарію, а когда послали за нимъ, его не оказалось дома. Говорятъ, что въ ночь на 20-е января. И., чувствуя сильныя боли въ желудкѣ, вышелъ изъ квартиры и больше не возвращался. Существуетъ предположеніе, что онъ могъ покончить съ собой. Перевелся онъ въ Тифлисъ для поправленія своего здоровья года 2 тому назадъ изъ Кіева, гдѣ состоялъ приватъ-доцентомъ духовной академіи.

Юбилей А. С. Суворина. 27 февраля 1909 г. празднуется 50 лѣтъ литературной дѣятельности издателя „Новаго Времени“ Алексѣя Сергѣевича Суворина.

Въ „Московскомъ Еженедѣльникѣ“ П. Б. Струве вскрываетъ основы того „неестественнаго режима“, яркою иллюстраціею котораго явилось дѣло Азефа. Авторъ прежде всего выясняетъ „общій и весьма глубокой психической источникъ революціоннаго террора“: этотъ источникъ кроется въ безсиліи общественнаго мнѣнія, не находящаго нормальныхъ путей для своего проявленія. И съ такой же психологической неизбѣжностью, съ какой терроръ рождается изъ безсилія общественнаго мнѣнія, изъ террора рождается провокація... Революціонный терроръ стремится испугомъ власти восполнить безсиліе общественнаго мнѣнія и его нормальныхъ психическихъ способовъ воздѣйствія. Провокація стремится усилить этотъ испугъ, довести его до степени всепоглощающаго, опредѣляющаго всю государственную дѣятельность чувства, но направить его въ другую сторону. Терроризируя власть, она стремится окончательно уединить еѣ отъ общества, укрѣпить

ее въ возрѣннн на себя, какъ на какую то самодовлѣющую силу и тѣмъ совершенно обезсилить общественное мнѣніе, отрѣзать власть отъ него и его отъ власти. Вотъ почему „Русское Знамя“ и отстаиваетъ Азефа: азефщина нужна для того испуга, въ которомъ этой политической группѣ нужно хронически держать власть, отчужденную и отрѣзанную отъ общества. Подводя итоги дѣятельности Азефа, П. Б. Струве, съ одной стороны, замѣчаетъ, что матеріальный балансъ „дѣятельности Азефа“ гораздо болѣе плачевенъ для „правительства“, чѣмъ для „революціи“, съ другой же стороны, историческое значеніе „дѣла Азефа“ онъ видитъ въ томъ, что оно нравственно уничтожаетъ систему революціоннаго террора: въ смыслѣ моральнаго единства. Партіи социалистовъ-революціонеровъ послѣ азефщины больше не существуетъ. Это—слѣдуетъ сказать, не обинуясь—огромный моральный выигрышъ въ смыслѣ оздоровленія русской политической жизни, но самая основа террора, какъ политическаго зла, этимъ банкротствомъ системы террора отнюдь не колеблется. Эта основа въ смыслѣ безсилія общественнаго мнѣнія можетъ остаться и при наличности „конституціонныхъ формъ“, если формы эти не направлены къ тому, чтобы—какъ выразился Сперанскій, слова котораго П. Б. Струве взялъ себѣ эпиграфомъ къ своей статьѣ—„не народъ приспособляли къ правленію, но правленіе къ состоянію народа“.

О опущеннн семинаристовъ въ университетѣ. Отрадно отмѣтить въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 5-й), принявшемъ съ новою редакціею довольно консервативное направленіе, дѣльную передовую статью въ защиту правъ семинаристовъ на университетскія аудиторіи. Объ этомъ больномъ вопросѣ слѣдуетъ почаще напоминать гражданскому и духовному правительству.

Къ катастрофѣ въ Италіи. Человѣчество не запомнитъ такой ужасной по своей силѣ катастрофы, какая разразилась теперь надъ „счастливой“ Италіей. Ужасы всѣхъ землетрясеній, когда либо обрушивавшихся на бѣдное человѣчество, блѣднѣютъ передъ этимъ бѣдствіемъ. Мѣстность, пострадавшая отъ землетрясенія—узкая береговая полоса восточной части Сициліи и береговая часть Калабріи, составляющая какъ бы продолженіе первой. Въ точности установить границы этой области пока нельзя, но, какъ выяснилось, совершенному разрушенію подверглись 24

города и десятки деревень. Вот списокъ разрушенныхъ городовъ: Баньяара, Серлія, Вилла, Санъ Джіованни, Канителло, Катана, Эгалико, Вилла Санъ Джузеппе, Пальми, Джираце, Галина, Кампо, Калабро, Катанцаро, Санъ Роберти, Санто-Стефано, Катазоно, Пелларо, Мотве, Саццаре, Салине, Монтабелло, Арки, Реджіо, Игоніо, Мессина, Сантъ-Эфемія и Семинара. Кромѣ того, изъ группы Липарскихъ острововъ, населеніе которыхъ доходитъ до 20 тыс. человѣкъ, поглощено морской стихіей два острова. Первый сильный подземный разрушительный ударъ ощущался въ Сициліи, въ г. Мессинѣ, въ 5 ч. 20 мин. утра 15 декабря. Этотъ ударъ разомъ превратилъ въ развалины почти всѣ зданія Мессины, погребая подъ ними спящихъ людей. Вслѣдъ затѣмъ, казалось, всѣ стихіи соединились, чтобы довершить разрушеніе: вспыхнувшіе въ обвалившихся домахъ пожары превратили городъ въ море пламени, а вскорѣ отхлынувшее на мгновеніе море снова ринулось на берегъ огромнымъ валомъ въ 5 саж. высоты и смыло значительную часть разрушеннаго города. Къ ужасамъ слѣпыхъ стихій присоединились разбушевавшіяся людскія страсти: звѣрства грабителей-мародеровъ не поддаются описанію. Загроможденіе города развалинами до того затрудняло спасеніе погибающихъ, что несчастные умирали съ голоду ранѣе, чѣмъ ихъ успѣвали извлечь изъ подъ обломковъ. Во многихъ мѣстахъ заживо-погребенные обречены на неминуемую смерть, такъ какъ спасательныя работы среди полуразрушенныхъ зданій совершенно невозможны. Раненыя, оставшіеся безъ медицинской помощи, погибали тысячами. Въ довершеніе всего, необычайное обиліе труповъ ставило въ опасность всѣ окрестности, грозя развитіемъ чумы. По слухамъ, предполагалось выселить все населеніе Мессины изъ города и открыть съ военныхъ судовъ бомбардировку для уничтоженія города съ цѣлью предотвратить появленіе чумы, для развитія которой имѣются на-лицо всѣ условія. Есть проектъ осыпать весь городъ нѣсколькими сотнями тоннъ хлорной извести. Общее число погибшихъ опредѣляется ужасающей цифрой въ 250000 человѣкъ. Число же людей, оставшихся безъ крова и средствъ къ существованію, доходитъ до 700000. Какъ бы предвѣстниками страшнаго бѣдствія были подземные толчки, ощущавшіеся недѣлю раньше во Франціи. Такъ, 5 декабря (ст. ст.) въ

Кутаисъ, въ 30 кил. отъ Сентъ-Ло, ощущалось сильное сотрясеніе земли, а 8—такое же въ Анжеръ (департаментъ Мэны и Луары). 13-го ощущались сотрясенія въ Олоронъ (департаментъ нижнихъ Пиринеевъ), записанныя сейсмографическими аппаратами въ Греноблѣ. 16-го сейсмографы отмѣтили подземные толчки на островѣ Мальтѣ. Получается цѣлый періодъ систематически повторяющихся однородныхъ явленій, завершившихся страшной катастрофой въ Сициліи. Сейсмографы нашей Пулковской обсерваторіи отмѣтили первый толчекъ 15 декабря въ 6 ч. 27 мин. утра. Такимъ образомъ, сейсмическая волна шла отъ Мессины до Пулкова около часа.

Финляндскій сеймъ опять распущенъ.

Въ Петербургъ 8 февраля пріѣзжалъ Фердинандъ Болгарскій.

Библиографическая замѣтка.

(Замѣтка написана по предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго).

1. Горскій. Григорій Тучкинъ. *Повѣсть о старыхъ и новыхъ людяхъ русской деревни.* С.-Петербургъ. Изданіе А. Ф. Левріена. Ц. 1 рубль.

(Посвящается молодому поколѣнію обновленной родины).

Герой повѣсти—Григорій Тучкинъ—типъ новаго человѣка русской деревни, народившагося въ послѣднее время. Это страстный противникъ сельской общины, закрѣпостившей личность, новаторъ въ сельскомъ хозяйствѣ—хуторянинъ, по убѣжденіямъ современный невѣръ.

Сынъ проживавшаго въ городѣ богатаго крестьянина дер. Низовки, получившій достаточное образованіе особенно по агрономіи, онъ ѣдетъ послѣ смерти отца изъ города въ родную деревню. Его потянула туда страстная любовь къ землѣ и искреннее желаніе помочь своими знаніями и средствами бѣдному крестьянству. Сѣрая, невѣжественная, грубая деревня встрѣчаетъ его недовѣрчиво и даже злобно: его считаютъ высланнымъ изъ города за политику. Тучкинъ знакомится съ полевымъ хозяйствомъ своихъ односельчанъ и, находя его крайне неудовлетворительнымъ, скло-

няютъ ихъ къ новому раздѣлу полей и лучшей обработкѣ земли. Рутину не поддается его совѣтамъ и указаніямъ, крестьяне крѣпко стоятъ за старину, отъ которой терпятъ страшную нужду и горе. Онъ ищетъ сочувствія и поддержки своимъ добрымъ намѣреніямъ у священника и помѣщика. Тотъ и другой принимаютъ въ немъ живое участіе. Не добившись толку у своихъ однообщественниковъ, Тучкинъ рѣшается перейти на хуторское хозяйство и соглашается къ тому-же своего друга—молодого крестьянина Димитрія. Низовцы сначала противятся выдѣленію ихъ изъ общины и не хотятъ нарѣзать имъ надѣльную землю къ одному мѣсту, но склоняясь на убѣжденія священника, соглашаются вырѣзать, но только самую негодную землю, въ количествѣ 18 десятинъ на cadaго. Тучкинъ и Димитрій берутъ ее, лишь-бы только выйти изъ неволи. Для нихъ начинается усиленный и упорный трудъ по разработкѣ пустырей: корчеванію ихъ, распашкѣ, разрыхленію почвы и т. д.; съ ранняго утра до поздней ночи они въ полѣ и никто, и ничто не мѣшаетъ имъ дѣлать свое дѣло, какъ хотятъ. Конечно, не обходится дѣло и безъ наемнаго труда, на который у Тучкина есть средства. Сразу вводится девятипольная система. Скоро все наладилось, и начался посѣвъ травъ и хлѣба.

Тучкинъ и Димитрій строятъ на хуторахъ, при рѣчкѣ, на красивой мѣстности дома. У Тучкина домъ, дворъ и всѣ хозяйственные постройки построены такъ удобно и практично, что приводятъ въ удивленіе уѣзднаго агронома.

Зеленѣющія на хуторахъ поля и нивы привлекаютъ вниманіе и завистливый взоръ Низовцевъ, и между ними начинается расколъ: одни—болѣе смышленные и трудолюбивые тянутъ къ хуторскому хозяйству и стремятся къ выдѣленію изъ общины, которая стѣсняетъ ихъ самостоятельность, а другіе—слабые члены общины держатся за старину, но не удержатъ имъ сильныхъ, подобныхъ Тучкину и Димитрію. Указъ 9 ноября 1906 г., о которомъ страстно спорятъ наши законодатели, имѣетъ жизненную силу, и подворное, и хуторное владѣніе есть назрѣвшая потребность нашего заброшеннаго землеустройства.

Кромѣ главной идеи о преимуществѣ хуторскаго хозяйства предъ общиннымъ, въ повѣсти параллельно проведена и другая—

весьма глубокая и вѣрная мысль о томъ, какъ религіозная атмосфера деревни (Церковь, домъ священника, посты, иконы, крестное знаменіе, возженіе лампадъ въ крестьянскихъ избахъ, простая, но сердечная молитва окружающихъ простыхъ людей), въ связи съ другими, личными испытаніями Тучкина на почвѣ чистой, любовной привязанности къ дѣвушкѣ—дочери священника, благотворно подѣйствовали на невѣрующаго, но чистаго душею и цѣломудреннаго нашего героя. Онъ наблюдалъ какъ уважаемыя имъ лица: священникъ, тетя Орина, Дарья, да и большинство деревенскихъ жителей, а особенно горячо любимая имъ поповна Лидія Ксенофоновна чтутъ Бога и живутъ вѣрой въ Него и надеждой на Его Благой Промыслъ,—а онъ живетъ какъ-бы отщепенецъ какой,—и это наблюденіе мало-по малу прививало къ его сердцу чувство вѣры. Его привела къ Богу тетя Орина, которой онъ однажды открылъ свое горе—неудавшуюся любовь къ Лидіи Ксенофоновнѣ.

„Помолись-ка Спасителю, да Царицѣ Небесной“, сказала она Тучкину, „скорбь-то и пройдетъ. Тоску-то твою какъ рукой тогда сыметъ“. „Какъ я буду молиться,—горько усмѣхнувшись, замѣтилъ Григорій—если я и въ Бога-то не вѣрую“.—„А ты просилъ у Бога вѣры-то?“ пытливо глядя на юношу и ставъ передъ нимъ спросила она.—„Никогда“, въ недоумѣніи отвѣчалъ тотъ.—Вотъ потому-то и не вѣруешь. А ты, касатикъ, попроси себѣ вѣры-то, попроси мой ненаглядный. Давай-ка родимый мой, помолимся вмѣстѣ“. И о, чудо. Подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ искренней и глубокой молитвы благочестивой старушки—тети Орины и самого Тучкина—о просвѣщеніи его свѣтомъ вѣры совершилось внутреннее перерожденіе невѣра въ вѣрующаго: Тучкинъ вскорѣ вступилъ въ Церковь Христову, исповѣдывался у о. Ксенофонта и приобщился Св. Таинъ.

Повѣсть оканчивается женитьбой Тучкина на Лидіи Ксенофоновнѣ, съ которой онъ счастливо зажилъ на своемъ хуторѣ благословенною Богомъ семейною жизнію, находя себѣ отраду въ благоустроенномъ хуторномъ хозяйствѣ.

Авторъ повѣсти—сельскій священникъ Тверской епархіи—обнаружилъ глубокую наблюдательность надъ жизнію деревни и съ художественною картинностью изобразилъ какъ дѣйствующихъ

лицъ съ ихъ своеобразною психикою, такъ и внѣшнюю обстановку деревенскаго быта. Описанія природы исполнены искренняго поэтическаго восторга. Батюшка дышитъ глубокою любовію къ природѣ, простому сельскому люду и къ культурному земледѣльческому труду, какъ залогоу благосостоянія многомилліоннаго крестьянства.

Стиль повѣсти образный и выразительный. Повѣсть читается легко и съ неослабѣвающимъ интересомъ. Она идетъ какъ для интеллигента, такъ и для простолюдина. Первому повѣсть даетъ урокъ, въ лицѣ главнаго героя Тучкина, куда нужно обратить свою энергію, знанія и средства и въ какомъ направленіи мысли и чувства работать въ народѣ и для народа, чтобы приносить ему дѣйствительную пользу. Простолудинъ же найдетъ въ повѣсти яркое и назидательное изображеніе своей жизни въ ея темныхъ и свѣтлыхъ чертахъ, и его чуткое сердце несомнѣнно извлечетъ изъ нея сильное побужденіе полюбить землю и устроить свое хозяйство на новыхъ разумныхъ началахъ, чтобы земля явилась дѣйствительною его кормилицею и избавила отъ нужды и голода.

Кто ни читалъ эту повѣсть, всѣ дали о ней лестный отзывъ. Вотъ какое впечатлѣнію произвела она на бывшихъ крестьянъ, теперь служащихъ на фабрикѣ г.г. Морозовыхъ въ Твери. Привожу письмо ихъ къ автору, отъ 23 ноября 1908 г. „Прочитавъ книгу подъ названіемъ „Григорій Тучкинъ“, авторомъ которой вы изволите быть, „мы—нижеподписавшіеся всѣ единодушно рѣшили написать вамъ настоящее письмо. Ваша книга произвела на всѣхъ насъ самое наилучшее впечатлѣніе. Выставленные вами въ означенной книгѣ типы въ высшей степени правдоподобны. Вообще все содержаніе книги, по нашему мнѣнію, рисуетъ самую правильную картину жизни нашей деревни съ ея нуждами и потребностями. Вы, какъ человекъ весьма наблюдательный, имѣя такую идеальную душу и одаренный даромъ писательства, справедливо описали всѣ недостатки нашей деревни. Намъ близко знающимъ жизнь нашихъ крестьянъ, нельзя не радоваться, что у насъ среди пастырей церкви есть такіе священники, какъ вы, горячо любящіе свою родину и такъ болѣющіе душой о бѣдномъ людѣ и своей паствѣ. Почему привѣтствуемъ Васъ, дорогой ба-

тюшка, съ вступленіемъ на путь литературной дѣятельности и убѣдительно просимъ васъ: не зарывайте своего писательскаго таланта, а продолжайте писать въ христіанскомъ духѣ. Вѣрьте, что то сѣмя, которое посредствомъ своихъ произведеній бросите вы въ народную массу, не пройдетъ безслѣдно, а принесетъ обильный плодъ,

Молимъ Господа Бога, чтобы онъ сохранилъ ваше здоровье и ниспослалъ вамъ побольше силъ для вашихъ литературныхъ трудовъ на благо дорогой изстрадавшейся нашей родины.

Конторщики фабрики Т-ва Тверской Мануфактуры: Иванъ Копыловъ, Александръ Туркинъ, Михаилъ Петрушинъ, Арсеній Смирновъ, Александръ Курковъ и Василій Елецкій.

Съ своей стороны мы рекомендуемъ эту книжку духовенству и всѣмъ просвѣтительнымъ учреждениямъ деревни для прочтенія ея въ народныхъ аудиторіяхъ, желаемъ распространенія ея и среди свѣтской интеллигенціи, мало знакомой съ деревней и скупающей въ городахъ отъ бездѣля или мертваго дѣла.

Выписывать книжку можно отъ Девріена изъ С.-Петербурга и изъ книжнаго склада св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича въ гор. Твери.

Священникъ *Михаилъ Любскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1-го февраля сего 1909 г. открываются учебныя занятія во вновь устроенной въ селѣ Шепеть, Рославльскаго у., въ единственной по всему уѣзду, двух-классной женской церковно-приходской школѣ, съ домовою при ней церковью, во имя св. великомученицы царицы Александры и съ общежитіемъ на 25 дѣвочекъ. Дѣвочки принимаются во всѣ классы этой школы, въ возрастѣ отъ 8 до 15 лѣтъ, обучаются безплатно и пользуются даромъ книгами и письменными принадлежностями. Воспитанницы обучаются кромѣ

того рукодѣлію, шитью и домоводству—бесплатно. По окончаніи курса и по выдержаніи экзамена, ученицамъ дается преимущество при замѣщеніи ихъ учительницами въ народныя школы, гдѣ преподается рукодѣліе.

За содержаніе въ общежитіи дѣвочки платятъ по 4 руб. въ мѣсяць или натурою, по соглашенію съ о. завѣдывающимъ; деньги эти или провизія вносятся за мѣсяць впередъ о. завѣдывающему школой.

Заявленія о приѣмѣ подаются лично и письменно по слѣдующему адресу: ст. Рогнедино, Рослав. уѣзда, чрезъ Тюнинское волостное правленіе, въ сельцо Щепеть—о. завѣдывающему или попечительницѣ Щепетовской церкви-школы Александрѣ Ивановнѣ Сеницкой.

С. Щепеть находится въ 15 в. отъ ст. Пригорье, Риго-Орл. ж. д., гдѣ имѣются недорогіе извозчики.

Уѣздный наблюдатель
священникъ *Александръ Гальковскій.*

Редакторъ, *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. И. д. цензора инспекторъ семинаріи іером. *Антоній.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Содержаніе

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	47
Отъ Смоленской Духовной консисторіи	53
Отчетъ о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—1908 учебный годъ	58

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

О циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля 1887 года за № 4. Свящ. <i>Ө. Цытковъ</i>	79
„Разрѣшеніе говѣть“. Свящ. <i>Валерій Соколовъ</i>	88
Молитвенное чествованіе забытой святыни. <i>Прихожанка с. Бизюкова</i>	92
Изъ мѣстной жизни	98
Иноепархіальныя извѣстія	105
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	114
Библиографическая замѣтка	126

