

# РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 13.

1 Юля 1907 года.

ПОДПИСКА  
принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул., № 13, кв. 2-а.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля,  
1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

## Отдѣлъ оффиціальныи.

### Епархіальныя извѣстія.

**Перемѣщены:** священники церковей: Кальце-науской—Петръ Мезить, согласно прошенію, къ Угаленской церкви 12 іюня и Менценской—Георгій Вяльбе, согласно прошенію, къ Гельметской церкви 25 іюня и псаломщики церковей: Рижской тюремной—Георгій Вяльбе къ Ревельской кладбищенской церкви 22 іюня и Пигавольдской — Петръ Кожевниковъ и Іоанновской—Антоній Вельсвебель одинъ на мѣсто другого 1 іюля.

**Уволены** отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церковей: Черносельский Единоувѣрческой — Александръ Зубрицкій

18 мая и Ревельской кладбищенской—Андрей Кырнасъ 15 юня.

**Рукоположенъ** Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Газенпотской церкви Александръ Саксъ въ санъ священника къ Кальценауской церкви 17 юня.

**Предоставлено мѣсто** священника при Рижской Всѣхсвятской церкви регенту Рижскаго Архіерейскаго хора Арсенію Андрееву и діакону при Иллукстской монастырской церкви псаломщику Якобштадтской Св. Духовской церкви Ивану Намнѣку.

**Имѣются вакантныя мѣста** священника при церквахъ: Леллеской, Кольценской, Ново-Вердерской и Менценской и псаломщика при церквахъ: Сасмакенской, Угаленской, Мало-Іоанновской, Сундельской, Маріенбургской, Рижской Преображенской, Вейсенштейнской, Бауской, Газенпотской, Феннернской, Черносельской Единоувѣрческой, Рижской тюремной и Якобштадтской Св. Духовской два.

## Объявленіе

отъ Рижской Духовной Консисторіи.

Переселившіеся въ Томскую епархію православные эстонцы, для удовлетворенія своихъ религіозно-нравственныхъ потребностей, нуждаются въ священникѣ, знающемъ эстонскій языкъ. Посему предлагается лицамъ, желающимъ занять должность эстонскаго священника въ названной епархіи, заявить о семъ Рижскому епархіальному начальству для подлежащихъ сношеній съ Томскимъ епархіальнымъ начальствомъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

## Отдѣлъ неофициальный.

### Двадцатипятилѣтняя Исторія

### Иллукстскаго Женскаго Духовнаго Училища.

(съ 1881—1906-й г.)

(Продолженіе).

#### ГЛАВА VIII-я.

**Переломъ въ исторіи жизни и развитія училища.**

**Ревизія д. с. с. Н. И. Нечаева,**

189<sup>6</sup>/<sub>7</sub>-й учебный годъ былъ годомъ перелома въ жизни и развитіи училища, послѣ котораго оно уже окончательно перестаетъ быть монастырскимъ пріютомъ и вступаетъ на путь уже вполнѣ самостоятельнаго развитія. Дѣло началось съ экономическаго вопроса: хотя уставомъ Училища, какъ учебно-воспитательная, такъ и экономическая жизнь училища подлежала вѣдѣнію всего Совѣта, но фактически съ первыхъ же дней дѣло повелось такъ, что экономическою частью училища завѣдывалъ монастырь въ лицѣ Начальницы училища игуменіи *Агнии*, расходуя для этого, какъ собственно монастырскія суммы, — такъ и училищныя. Особой отчетности суммамъ, расходуемымъ монастыремъ на училище, не было; благочинный монастыря протоіерей о. *В. Окновъ*, будучи вмѣстѣ и членомъ Совѣта Училища, при ежегодной ревизіи монастыря провѣрялъ всѣ его матеріальныя средства, въ томъ числѣ и тратимыя — на училище. Такой порядокъ былъ допустимъ, пока училище было незначительно, но онъ становился очень не-

удобнымъ по мѣрѣ его роста. Вотъ почему еще въ прошломъ учебномъ году Совѣтъ училища, вслѣдствіе своего ходатайства, получилъ отъ Преосвященнаго предписаніе, чтобы экономическою частью завѣдывалъ Совѣтъ Училища. Въ текущемъ году въ цѣляхъ уясненія экономическихъ границъ между монастыремъ и училищемъ отъ 5-го февраля былъ назначенъ вторымъ членомъ Совѣта отъ духовенства Рижско-градскій благочинный священникъ о. *Н. Лейманъ*. Однако, установившаяся традиція была сильнѣе новыхъ вѣяній, пока не случилось событіе въ свою очередь оказавшееся сильнѣе традиціи: въ началѣ Марта Преосвященный увѣдомилъ Совѣтъ училища о имѣющей въ скоромъ времени быть ревизіи училища дѣйств. ст. сов. *Н. И. Нечаевымъ*. 30-го Марта *Н. И. Нечаевъ* прибылъ въ Иллуэсту. Ревизія продолжалась три дня. Первымъ ея слѣдствіемъ было тогда-же произведенное раздѣленіе суммъ монастыря и училища. Средства училища опредѣлились колич. 7800 руб. въ  $\%$ -хъ бумагахъ и 740 руб. — наличными. Теперь нужно было уяснить, сколько монастырь даетъ въ пособіе училищу и сколько можетъ дать въ будущемъ ежегодно. Но тутъ Начальница Училища Игуменія *Агнія* заявила, что монастырь и впередъ будетъ давать пособія училищу столько-же, сколько онъ давалъ всегда, опредѣлить же, сколько именно, — нашла возможнымъ лишь къ началу слѣдующаго учебнаго года.

Такимъ образомъ, училище было накануне коренной реформы, какъ слѣдствія ревизіи г. *Нечаева*. А до того времени жизнь училища течетъ обычнымъ порядкомъ.

Личный составъ учащихся имѣло въ текущемъ году такія перемѣны: учитель Арифметики, Инспекторъ городск. учил. *В. Карповъ* оставляетъ уроки, каковыя занимаетъ учитель того-же училища *И. Шевко*. Мѣсто выбывшей учительницы *М. Петерсонъ* занимаетъ окончившая курсъ Тульской гимназіи *Е. Волкова*.

Возстановляется преподаваніе эстонскаго языка бывшей воспит. Иллукст. уч. *Е. Лебедевскій*.

Учебно-воспитательная часть дѣлаетъ большой шагъ впередъ. Съ разрѣшенія Преосвященнаго вводятся программы Епарх. Училищъ по предметамъ, преподаваемымъ въ училищѣ. Вводятся экзаменаціонныя письменныя работы. Училище живетъ нескрываемой мечтой видѣть себя въ недалекомъ будущемъ — шестикласснымъ. Въ разрядномъ спискѣ воспитанницъ уже твердо значится шесть классовъ и, хотя это дало поводъ Преосвященному напомнить Совѣту, что училище еще трехклассное, а не шестиклассное, однако, это напоминаніе будучи третьимъ, было и послѣднимъ.\*)

8-го Августа (1897 г.) Преосвященный *Арсеній* прислалъ въ Совѣтъ Училища бумагу такого содержанія: „Обозрѣвавшій Иллукстское училище *д. с. с. Н. И. Нечаевъ* для приведенія онаго въ надлежащее благоустройство нашелъ необходимымъ: 1) нынѣ же преобразовать это училище въ шестиклассное съ годичнымъ курсомъ; но рѣшеніе вопроса о предоставленіи училищу правъ епарх. женск. училища отложить до того времени, когда тамъ послѣдуетъ необходимое расширеніе училищныхъ помѣщеній и когда учебно-воспитатель-

\*) См. Дѣла Совѣта Уч. за 1906/7 уч. годъ.

ная часть будетъ приближаться къ программѣ строго Епарх. женск. училищъ.

2) Въ виду того, что съ помянутымъ преобразованиемъ Иллукстскаго училища открывається неотложная потребность въ добавочныхъ классныхъ помѣщеніяхъ, необходимо до времени ожидаемаго расширенія училищнаго зданія предоставить въ распоряженіе Совѣта (съ начала 189<sup>7/8</sup> уч. г.) всѣ тѣ комнаты во 2-мъ этажѣ монастырскаго корпуса, которыми училище пользовалось до 1888—89 года.

3) Вмѣнить Совѣту училища въ непремѣнную обязанность при приѣмѣ воспитанницъ . . . строго сообразоваться съ размѣромъ . . . помѣщеній.

4) Преподаваніе естествовѣдѣнія . . . исключить изъ училищнаго курса (хорошо-бы ввести преподаваніе Физики, вмѣсто естествовѣдѣнія, но кому преподавать оную?). Уроки вѣдѣнія . . . сдѣлать обязательными для всѣхъ воспитанницъ православногo исповѣданія.

5) Росписаніе ежедневныхъ уроковъ въ училищѣ представлять въ началѣ каждаго учебнаго года Преосвященному на утвержденіе.

6) Въ дѣйствующій уставъ Иллукстскаго училища внести: а) § 26 устава Епарх. женск. училищъ, опредѣляющій порядокъ канцелярскаго дѣлопроизводства; б) всю 7-ю главу того-же устава о законоучителѣ и инспекторѣ классовъ и в) дополнител. § о правахъ Высочайше предоставленныхъ училищу въ 1889 г., а примѣчаніе къ § 3 устава отмѣнить.

Примѣчаніе: Соотвѣтственно сему Совѣтъ со внесеніемъ добавленій переписетъ уставъ и доставитъ мнѣ при особомъ представленіи.

7) Рекомендовать Совѣту руководствоваться всѣми, могущими имѣть мѣстное примѣненіе дополнительными къ уставу Епарх. женск. училищъ опредѣленіями Св. Синода и циркулярными разъясненіями по духовно-учебному вѣдомству.

8) а) не обременять воспитательницъ и инспектора классовъ большимъ количествомъ уроковъ... Въ этихъ видахъ преподаваніе Закона Божія (примѣнительно къ указу Св. Синода отъ 14-го Мая 1872 г. № 25) раздѣлить между двумя законоучителями... Преподаваніе Ариѳметики и русскаго языка въ 3-хъ старшихъ классахъ (16 ур.) предоставить отдѣльному наставнику съ академическимъ образованіемъ или же благонадежной и опытной учительницѣ съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ. По церковному пѣнію назначить два урока въ каждомъ классѣ примѣнительно къ программамъ Епарх. женск. училищъ... Обученіе Чистописанію поручить особому лицу. Преподаваніе латышскаго, эстонскаго и нѣмецкаго языка оставить на прежнемъ основаніи...

б) Совѣту вмѣнить въ непремѣнную обязанность исполнять съ точностью... требованіе училищнаго устава и для болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла составить инструкцію для Начальницы училища, воспитательницъ и воспитанницъ и представить ихъ на утвержденіе Преосвященному.

Предъ началомъ cadaго учебнаго года составлять смѣту по содержанію училища, соблюдая при этомъ требованія §§ 3 и 45-го училищнаго устава, относительно бесплатнаго содержанія 20-ти сиротъ духовенства на счетъ мѣстныхъ монастырскихъ и другихъ спеціальныхъ средствъ.

Безотлагательно установить выдачу квитанцій изъ талонной книги по приему денегъ за содержание и обучение воспитанницъ, а денежные взносы по талонамъ представлять въ Совѣтъ въ первое же засѣданіе. Принадлежащія училищу суммы хранить отдѣльно отъ суммъ монастырскихъ съ тѣмъ, что-бы одинъ ключъ отъ училищнаго казнохранилища находился у Начальницы, а другой отъ другого замка у Предсѣдателя Совѣта.

Составлять еженедѣльно или періодически расписание блюдъ для стола воспитанницъ и опредѣлить примѣрное количество съѣстныхъ припасовъ, потребное на каждое блюдо по числу воспитанницъ, состоящихъ въ общежитіи; немедленно завести особыя шнуровыя книги для своевременной записи всѣхъ припасовъ и матеріаловъ, приобретаемыхъ для училищной экономіи, а также установить ежедневную записъ провизіи, выдаваемой для стола воспитанницъ.

Ежемесячно составлять требуемая денежною отчетностью вѣдомости о движеніи и остаткахъ денежныхъ суммъ, а также и объ остаткахъ съѣстныхъ припасовъ. . . .

Строго наблюдать, что-бы въ шнуровой книгѣ всѣ статьи расхода были своевременно оправдываемы расписками получателей, . . . что-бы матеріалы и продукты были свидѣтельствуемы кѣмъ либо изъ членовъ Совѣта. . . .

Привести въ точную извѣстность все училищное имущество и не менѣе двухъ разъ въ годъ провѣрять составленную для сего опись. Наконецъ, установить больничную книгу для записи

въ ней всѣхъ воспитанницъ, пользующихся помощью врача“ . . .\*)

Такимъ образомъ 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub>-й уч. годъ начался реформой училищной жизни по всѣмъ ея сторонамъ.

Прежде всего, количественный составъ учащихся и служащихъ въ училищѣ лицъ значительно обогатился: для преподаванія Закона Божія въ 3-хъ младшихъ классахъ былъ приглашенъ членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Иллуксто-Гринвальдской церкви о. *Н. Тихоміровъ*. Преподавателемъ Ариѳметики и Русскаго языка въ 3-хъ старшихъ классахъ былъ опредѣленъ псаломщикъ той-же церкви студентъ Семинаріи *Петръ Пяхкель*. Уроки чистописанія были поручены окончив. курсъ Иллукст. училища *Вѣръ Тадышевой*.

Далѣе, для того, что-бы набрать штатъ 6-ти воспитательницъ, которыя безъ ущерба дѣла могли совмѣстить обязанности учительницы и воспитательницы было произведено слѣдующее: вмѣсто выбывшихъ изъ училища учительницъ *С. Яковлевой*, *Клавдій Петерсонъ* и *Е. Лебедевой*, были опредѣлены окончившія курсъ Псковскаго Епарх. училища: *Варвара Култашева*, *Любовь Рождественская* и *Ольга Красногородская*; кромѣ этого, открыта была еще одна вакансія —, каковую заняла окончившая курсъ Псковскаго Епарх. Училища *Анна Никольская*. Между этими учительницами и двумя ранѣе существовавшими (*Л. Рысиной* и *Е. Волковой*), и были распредѣлены остававшіеся уроки и обязанности воспитательницъ.

Старшею воспитательницей вмѣсто выбывшей *С. Яковлевой*, была назначена *Л. И. Рысина*.

\*) Предписаніе Преосв. Арсенія Совѣту училища отъ 8-го Авг. 1897 г. за № 274.

Обязанности дѣлопроизводителя Совѣта училища, которыя ранѣе исполнялъ о. Инспекторъ классовъ, были возложены на учителя пѣнія *П. Бидина*.

Наконецъ, были оѣфициально признаны учительницами музыки: *Марія Бержидская, Евдокія Тихомирова И. и М. Клингенбергъ*.

Такимъ образомъ, служащій и учительскій персоналъ въ преобразованномъ училищѣ опредѣлился слѣдующими лицами: Предсѣдатель Совѣта и Инспекторъ классовъ о. *В. Алѣевъ* — (онъ же Законоучитель). Начальница училища *Игуменія Агнія*. Члены Совѣта: священникъ о. *Н. Тихомировъ* (второй законоучитель), протоіерей о. *Н. Лейсманъ*; учителя: *П. Пяхкель, П. Бисинъ* и *И. Шевко* (по вольному найму). Учительницы — воспитательницы: старшая-помощница Начальницы *Л. И. Рысина, Е. Волкова, В. Култашева, Л. Рождественская, А. Никольская* и *Е. Баръ*. Учительницы рукодѣлія: *м. Серафима* и *О. Иванченко*. Врачъ *А. А. Юнасъ* и испр. д. эконома училища—казначей монастыря монахиня *Олимпиада*.

Экономическая жизнь училища, равно — и веденіе учебно-воспитательнаго дѣла въ теченіе года реформировалось постепенно въ духъ и направленіи предначертаній ревизіи г. *Нечаева*, изложенныхъ въ вышеупомянутомъ предписаніи Преосвященнаго Арсенія отъ 8-го Августа.

Въ самый разгаръ реформы Преосвященный *Арсеній* оставилъ Рижскую кафедру за переводомъ въ г. Казань. Онъ отдалъ училищу 10 лѣтъ постоянныхъ заботъ о его благоустройствѣ и, кромѣ того, завѣщалъ въ его пользу собственный капиталъ, который даетъ училищу ежегодно 50 руб. 0/0.

Новый Преосвященный *Агаангелъ*, бывший Епископъ Тобольскій, съ первыхъ же дней своего прибытія на Рижскую кафедру обратилъ серьезное вниманіе и особую заботливость въ отношеніи къ училищу. Едва спустя два мѣсяца по прибытіи въ г. Ригу, Преосвященный посѣтилъ училище. Это было 23-го Января 1898 г. Преосвященный обошелъ всѣ классы училища во время классныхъ занятій; осмотрѣлъ весь хозяйственный инвентарь училища — а затѣмъ, собравши всѣхъ служащихъ въ училищѣ лицъ, бесѣдоваль съ ними о различныхъ нуждахъ училища, намѣчая различные пункты плана по благоустройству училища.

Результатъ этого посѣщенія сказался въ нѣкоторыхъ улучшеніяхъ учебной части: послѣ-обѣденные уроки были перенесены на дообѣденное время: было установлено расписание сочиненій, а самыя сочиненія были установлены по всѣмъ предметамъ (за исключеніемъ математическихъ), былъ заведенъ физическій кабинетъ, — куда было приобрѣтено приборовъ на 487 р. Всѣ библиотечныя книги были переплетены и распредѣлены по каталогамъ. Вообще же учебно-воспитательное дѣло въ текущемъ году постепенно реформировалось въ направленіи предначертаній ревизіи д. с. с. *П. М. Нечаева*, каковыя нашли планомѣрное и энергичное проведеніе со стороны новаго Преосвященнаго *Агаангела*.

Въ теченіе года училище окончательно успѣло сформироваться въ шестиклассное. Это обстоятельство побудило его установить уже болѣе строгія требованія для вновь поступающихъ воспитанницъ: были выработаны особыя программы для посту-

пающихъ въ различные классы и утверждены Преосвященнымъ. \*)

Обновленное во всемъ своемъ строю училище вступило въ новый 189<sup>8/9</sup> учеб. годъ.

Учебно-воспитательная часть въ текущемъ году продолжаетъ улучшаться: окончательно было рѣшено учительницъ постепенно освободить отъ учительскихъ обязанностей съ тѣмъ, что-бы онѣ могли безраздѣльно отдаваться воспитательному дѣлу.—Уроки же, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ предметовъ распределить между учителями съ семинарскимъ образованіемъ, увеличивъ ихъ контингентъ. Въ виду этого учительницы: *Е. Волкова*, *Любовь Рысина*, *Ольга Красногородская*, преподававшія Ариѳметику, Русскій языкъ въ старшихъ классахъ, Гражданскую исторію и Географію, были освобождены отъ своихъ уроковъ. И эти уроки были частью распределены между уже существовавшими учителями — г. *Пяжкелемъ* и *Бидинымъ*; Географія же и гражданская исторія были выдѣлены для особой учительской вакансіи, каковую занялъ діаконъ монастырской церкви *Сергій Блюсовъ*, окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи (заступившій мѣсто діакона *Петерсона*).

Изъ всѣхъ воспитательницъ только *Л. Рысина* сохранила уроки русскаго языка въ I. и II. кл. да *Е. Волкова* уроки французск. яз. въ 4-хъ младш. классахъ.

Въ личномъ составѣ учительскаго персонала за текущій годъ мы видимъ такія перемѣны. Воспитательница *Е. Волкова* къ концу года была изъ училища. Ея уроки по французск. яз.

\*) Годичный отчетъ за 1897/8 уч. годъ и Журн. Совѣта за тотъ же годъ.

заняла имѣющая званіе домаш. учительницы *А. Зейфертъ*. Однако, по болѣзни и она оставила училище, уступивъ мѣсто получившей образованіе въ Николаевскомъ Сиротскомъ институтѣ *И. Энгельманъ*. Но и она въ самомъ концѣ года была изъ училища.

Библіотека въ текущемъ году значительно обогатилась, поскольку было приобрѣтено книгъ на *500 руб.* Физическій же кабинетъ уже половину опытовъ могъ давать на своихъ приборахъ.

Въ экономической части училища продолжали уясняться границы между монастыремъ и училищемъ: начальница училища игуменія *Агнія*, согласно данному въ прошломъ году обѣщанію, представила въ Совѣтъ докладъ о пособіи оказываемомъ теперь и могущемъ быть оказываемомъ въ будущемъ со стороны монастыря училищу. Это пособіе исчислялось (въ соотвѣтствіи съ *3090 руб.* положенными штатами) *3000 руб.* съ лишкомъ; — при чемъ заявлялось, что *1200 руб.* монастырь будетъ уплачивать наличными деньгами. Остальные же *1800 руб.* будутъ возмѣщаться услугой 15 послушницъ, лошадью для нуждъ училища и т. п. Однако, Совѣтъ, по разсмотрѣніи доклада опредѣлилъ вносить монастырю для училища наличными *1900 руб.* и *1200 руб.* зачитать на содержаніе послушницъ для училищныхъ нуждъ, что давало точное соотвѣтствіе съ штатами.\*)

Втеченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ училище успѣло окончательно организоваться въ шестиклассное и вступить на путь вполнѣ самостоятель-

\*) Отчетъ за 1898/9-й учебный годъ и Дѣла Совѣта за тотъ-же годъ

наго самоопредѣленія и развитія. Пора была размышлять и о дальнѣйшемъ.

Свящ. В. Марковъ.

## Епархіальная хроника.

Въ четвергъ, 7 іюня Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, прибылъ изъ С.-Петербурга въ г. Ригу и въ пятницу принималъ посѣтителей, желавшихъ видѣть Его личнымъ или служебнымъ дѣламъ. 9-го іюня, въ 6 часовъ вечера, Его Высокопреосвященство служилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, а 10-го, въ день св. Троицы, совершилъ Божественную Литургію, а послѣ нея вечерню. 19-го іюня Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ опять отбылъ въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

### Изъ мѣстной печати по церковнымъ вопросамъ.

Обсужденіе вопроса о надѣленіи православныхъ безземельныхъ крестьянъ изъ латышей и эстовъ земельными участками.

*Сужденія „Düna Ztg.“ по этому вопросу.*

Почти во всѣхъ нѣмецкихъ газетахъ была перепечатана помѣщенная въ „D. Z.“ статья по поводу предполагаемаго надѣленія земель православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края.

„D. Z.“ подтверждаетъ, что извѣстіе, помѣщенное въ „Рижск. Вѣс.“, основано на дѣйствительномъ фактѣ и что при раздѣлѣ казенныхъ земель участки, расположенные вблизи православныхъ церквей, будутъ отдаваться преимущественно православнымъ крестьянамъ.

По мнѣнію газеты, это „удивительное“ извѣстіе переноситъ насъ на 60 лѣтъ назадъ.

Въ 1841 году епископъ Иринархъ распространялъ въ Лифляндской губерніи слухи, что члены господствующей церкви получаютъ въ русскихъ губерніяхъ земельные надѣлы. Исторически извѣстно, какое волненіе возникло тогда среди крестьянъ, переходившихъ изъ лютеранства въ православіе, чтобы получить землю. Напрасно власти объявляли, что „слухи, распространяемые недоброжелателями крестьянъ, лишены всякаго основанія“ (2 іюня и 10 іюля 1841 г.)—движеніе, поощряемое православнымъ духовенствомъ, все разрасталось и перешло въ открытое возстаніе, подавленное вооруженной силой. Беспорядки прекратились только съ удаленіемъ епископа Иринарха.

Въ то время въ планы духовной власти и бюрократіи не входило переселенческое движеніе, такъ какъ новообращенные эсты и латыши для успѣшной борьбы съ лютеранствомъ должны были остаться въ краѣ, поэтому епископъ Иринархъ и былъ отозванъ.

Но въ 1841 г. дѣло обстояло иначе. Въ Лифляндской губерніи свирѣпствовалъ голодъ, заставлявшій крестьянъ искать матеріальной помощи. Этимъ и воспользовалось православное духовенство, заманивая крестьянъ въ православную вѣру обѣщаніемъ земныхъ благъ(?).

Печальныя событія 1845—48 годовъ достаточно извѣстны и охарактеризованы въ официальномъ донесеніи генераль-майора графа Бобринскаго, посланнаго Императоромъ Александромъ II, словами „официальный обманъ“.

Неужто и теперь хотятъ вернуть печальныя событія, давно уже осужденныя благоразумными людьми различныхъ вѣроисповѣданій и національностей?

Раздача казенныхъ земель и лѣсовъ, уже и такъ, какъ она производится въ настоящее время,—прямо враждебна

и вредна культурному развитію сельскаго хозяйства, такъ какъ дробленіе казенныхъ земель на крошечные участки —насмѣшка надъ сельскимъ хозяйствомъ. Но если съ этой невозможной системой внутренней колонизации будетъ связана еще духовная пропаганда, то получится картина такой реакціонной государственной политики, которую трудно будетъ превзойти.

Можно еще спросить, какъ вяжется это предпочтеніе православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края съ манифестомъ о свободѣ совѣсти, изданномъ 17 октября 1905 года?

### **Опроверженіе предвзятыхъ сужденій „Düna Ztg.“ со стороны православнаго туземца\*).**

Недавно „Düna Ztg.“, подтвердивъ появившееся въ печати извѣстіе о томъ, что, при раздѣлѣ казенныхъ земель, участки, расположенные вблизи православныхъ церквей, будутъ отдаваться предпочтительно православнымъ крестьянамъ, называетъ это извѣстіе „удивительнымъ“ и говоритъ, что оно переноситъ насъ на 60 лѣтъ назадъ, когда епископъ Иринархъ распустилъ въ Лифляндской губ. слухи о предоставленіи православнымъ земельныхъ надѣловъ и тѣмъ вызвалъ среди крестьянъ волненія и даже открытое возстаніе, прекратившееся только съ удаленіемъ сего епископа изъ края, и что затѣмъ, благодаря заманиваніямъ православнаго духовенства путемъ обѣщаній крестьянамъ земныхъ благъ, развились событія 1845—8 годовъ, т. е., обусловливался переходъ мѣстныхъ крестьянъ въ православіе, каковой въ свое время графомъ Бобринскимъ въ официальной бумагѣ охарактеризованъ словами „официальный обманъ“. Сдѣлавъ такую экскурсію въ событія 40-ыхъ—60 гг. прошлаго столѣтія, нѣмецкая

\*) См. „Риж. Вѣстн.“ №№ 94 и 101.

газета признаетъ предположеніе о надѣленіи дробными участками православныхъ крестьянъ края изъ казенныхъ имѣній насмѣшкою надъ сельскимъ хозяйствомъ, реакціей государственной политики, каковую газета не знаетъ, какъ и согласовать съ манифестомъ о свободѣ совѣсти. Я считаю необходимымъ кое-что выразить, кое-что уяснить и напомнить нѣмецкой газетѣ; и прежде всего спросить ее, кому она силится бросить пыль въ глаза повтореніемъ приведенной ею пресловутой нѣмецкой выдумки о дѣйствіяхъ еп. Иринарха и православнаго духовенства въ 40-хъ годахъ? Это ни болѣе, ни менѣе, какъ сказка про бѣлаго бычка. Газета забыла только упомянуть въ ней о „русскихъ щетинникахъ“, которыхъ, какъ отчаянныхъ агитаторовъ въ дѣлѣ, пасторы громили даже съ церковной кафедры, напр., въ Феннернѣ. Вѣдь серьезными послѣдователями на основаніи неоспоримыхъ данныхъ до осязаемости уяснены причины и теченіе крестьянскихъ волненій въ Лифляндіи въ 40-хъ годахъ; обширною литературою ясно доказано, что причины эти скрывались глубоко въ условіяхъ жизни латышей и эстовъ, въ крайней неудовлетворенности ихъ матеріальнаго и духовнаго быта. Еп. Иринархъ и 2—3 православныхъ священника г. Риги явились лишь благородными свидѣтелями печальныхъ событій и участниками въ нихъ постольку, постольку туземцы, находившіеся подъ ужасающимъ матеріальнымъ гнетомъ господъ, проявляли склонность найти хотя бы только духовное утѣшеніе, именно, въ православной вѣрѣ.—Тенденціозная неправда—то, что новообращенные эсты и латыши въ планахъ какихъ то „духовныхъ властей“ оставались въ краѣ въ 1841 г. для борьбы съ лютеранствомъ, какъ то утверждаетъ „Düna Ztg.“; новообращенныхъ латышей и эстовъ до 12 марта 1845 года совсѣмъ не имѣлось въ краѣ. Таковою же неправдою представляется и то, что удаленіе еп. Иринарха обусловливало

прекращеніе волненія крестьянъ. Развѣ можно назвать потушеннымъ пожаръ, который чрезъ нѣкоторое время снова вспыхиваетъ огромнымъ пламенемъ.

Чрезъ 4 года послѣ того, какъ еп. Иринархъ былъ вывезенъ изъ Риги чрезъ Митаву во Псковъ и вскорѣ, какъ ни въ чемъ неповинный, обласканъ, а трое священниковъ-агитаторовъ были вызваны на судъ въ Петербургъ и тамъ совершенно оправданы, — крестьянскія движенія въ Лифляндіи возобновились съ новою силою и завершились къ 1848 г. переходомъ 112 тысячъ туземцевъ въ православіе. Однако, почему начавшееся религиозное движеніе въ 1841 году прекратилось? Объ этомъ „Düna Ztg.“, конечно, отлично знаетъ, но притворно умалчиваетъ. И намъ не хотѣлось бы касаться этого страшнаго предмета, но надо же обличить нечистоплотность газеты, хотя бы намекомъ на соответственные страницы исторіи края.

Латыши и эсты, обнаружившіе въ началѣ 40-хъ годовъ склонность къ принятію православія и къ болѣе тѣсному единенію съ русскимъ отечествомъ, подвержены были остзейскими властями ужаснымъ преслѣдованіямъ и истязаніямъ. Всѣхъ крестьянъ, ходившихъ въ Ригу, являвшихся или еще имѣвшихъ намѣреніе явиться къ православнымъ священникамъ и епископу Иринарху, домъ котораго былъ оцѣпленъ полиціею, ловили по дорогамъ, лѣсамъ и улицамъ и подвергали наказаніямъ. Наказывали даже тѣхъ, кто осмѣливался указать пальцемъ на архіереискій домъ, когда дорогу туда спрашивали крестьяне. Последнихъ хватили ни за что, ни про что, если только видѣли, что они шли по улицѣ и имѣли какія нибудь сношенія съ православными священниками; при этомъ крестьянъ сажали въ тюрьму, сѣкли розгами, били палками и брили имъ головы, не только въ Ригѣ, но и на мызахъ. Чтобы заставить крестьянъ окончательно разочароваться

въ ихъ непреклонныхъ стремленіяхъ и надеждахъ, нѣмецкій протестантизмъ окрасилъ естественное народное движеніе въ подозрительные цвѣта бунта и тогда, прикрывшись знаменемъ православно-русскаго воинства, устраивалъ кровавыя зрѣлища, на которыхъ практиковались шпицрутены и проведеніе сквозь строй, и это дѣлалось на страхъ всѣмъ нарочно согнаннымъ съ отдаленныхъ окрестностей многочисленнымъ зрителямъ-крестьянамъ, которымъ послѣ экзекуцій, между прочимъ, объявлялось, что такъ будетъ наказанъ всякій, кто вздумаетъ стремиться въ „русскую вѣру“ и кто осмѣлится ослушаться помѣщиковъ и пасторовъ. Такой экзекуціи были подвергнуты по приговорамъ смѣшаннаго всеннаго суда главные виновники, менѣе виновные, каковыхъ было большинство, наказывались безъ суда, полицейскими мѣрами. Въ теченіе цѣлаго 1842 года по мызамъ ѣздила особая коммисія изъ мѣстныхъ властей въ сопровожденіи 200 солдатъ и подвергала наказаніямъ всѣхъ, изъявившихъ желаніе принять православіе. Такими ужасными мѣрами было остановлено движеніе крестьянъ въ началѣ 40-хъ годовъ. Послѣ горячей работы побѣдители самодовольно торжествовали: „Слава Богу, все, кажется, кончено, по крайней мѣрѣ на этотъ разъ“ (изъ письма гр. Бенкендорфа къ бар. Палену), хотя при этомъ сознавались, что, „только розгами и палками имъ удалось удержать латышей и эстовъ въ лютеранствѣ“.

Изложенная историческая справка общеизвѣстна, и это „Düna Ztg.“, при всей ея безцеремонности, все-таки надлежало бы принять въ соображеніе каждый разъ, когда ей вспоминается вышеприведенная нѣмецкая сказка.

*(Продолженіе будетъ).*

## Изъ Епархіальной печати.

### Передъ Церковнымъ Соборомъ.

Прошло уже полтора мѣсяца со времени опубликованія Высочайше утвержденныхъ положеній о составѣ предстоящаго Собора Русской Церкви. Высшія церковныя сферы давно къ нему приготовились. Готовы и изданы и матеріалы для Собора въ видѣ 4-хъ томовъ трудовъ бывшаго Предсоборнаго Присутствія. Составляется даже секретаріатъ для дѣлопроизводства на Соборѣ. Все готово къ важному событію въ Русской Церкви, кромѣ самаго главнаго: избирателей будущихъ членовъ Собора.

Какъ извѣстно, въ соборныхъ дѣяніяхъ будутъ участвовать, кромѣ епископовъ, клирики и міряне, по два съ каждой епархіи. Выборы ихъ назначены трехстепенные: на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. Но освѣдомлено ли большинство избирателей о предстоящей имъ великой и нравственно отвѣтственной задачѣ—послать отъ себя лучшихъ людей въ высшее церковное законодательное собраніе?

Больше всего, конечно, для подготовленія широкой публики къ предстоящему Собору сдѣлала періодическая пресса. Вотъ уже два года, какъ церковный вопросъ не сходитъ со страницъ свѣтской и духовной печати, породивъ въ ней разнообразное къ себѣ отношеніе. Въ последнее время въ газетахъ и журналахъ особенно много комментировалось опубликованное 25 апрѣля положеніе о составѣ Собора, вызвавшее у однихъ чувство неудовлетворенности, а у другихъ—надежду на лучшее будущее нашей Церкви. Потому можно предполагать, что интеллигентное общество хотя отчасти знакомо съ цѣлями и характеромъ имѣющаго быть Собора. И только — вопросъ, какъ оно отнесется къ предстоящимъ выборамъ: равнодушно ли холодно, какъ нестоящему вниманія „поповско-

му дѣлу“, или же, откинувъ излишнее высокомеріе, приметъ въ немъ живое участіе.

Въ иномъ положеніи относительно Собора находится главная масса церковныхъ избирателей — православное крестьянство. Периодическая печать для него или недоступна или непонятна. Наши малокультурные селяне могутъ воспринимать новыя для нихъ понятія только черезъ устную рѣчь, при непосредственномъ общеніи съ ними. Но что сдѣлано пастырями для ознакомленія прихожанъ съ имѣющимъ быть Соборомъ, его правами и задачами? Ровно ничего. Когда я спросилъ одного, считающагося за дѣльнаго, батюшку: подготовлены ли его прихожане къ предстоящимъ выборамъ своего представителя на Соборъ, то отецъ N, выразивши на лицѣ недоумѣніе, отвѣтилъ: „намъ некогда думать объ этомъ“. Можно бы предположить, что въ приходѣ моего собесѣдника происходитъ какое-либо сектантское движеніе, съ которымъ необходимо бороться неослабно, не удѣляя вниманія еще никуда. Но по справкамъ оказалось, что тамъ все „благополучно“: ереси нѣтъ никакой, — прихожане исправно ходятъ въ церковь по воскресеньямъ къ обѣднѣ, ставятъ свѣчи, подають поминанія и т. п. Ну, а о Церковномъ Соборѣ?... Объ немъ, правда, не слыхали... Вотъ про Государственную Думу крестьяне знаютъ: два раза ее собирали и два раза немедленно же распускали. Ждали они отъ Думы — получить землю и волю, а теперь и эту надежду потеряли... А зачѣмъ долженъ быть еще церковный Соборъ?... Для простолюдина это совершенно непонятно. Вѣдь, земли ему не дадутъ члены освященнаго Собора? Что же касается *церковныхъ* преобразованій, поднятія *религиозно-нравственной* жизни народа, то мысль о нихъ совершенно недоступна темному уму простеца. Приходскій пастырь не постарался выяснитъ насомымъ даже ихъ злободневнаго интереса: прекратить поборы съ церковей, урегулировать

ровать матеріальное содержаніе духовенства и замѣнить настоящіе источники его обезпеченія постояннымъ жалованьемъ—можетъ только Церковный Соборъ.

Не освѣдомляя о предстоящемъ Соборѣ мірянъ — своихъ прихожанъ, наши пастыри не готовятъ къ нему и сами. Очевидно, они ждутъ указаній свыше, полученія *прямыхъ* и *точныхъ* инструкцій отъ своего начальства. Нашъ клиръ, за время государственной опеки надъ Церковію, такъ привыкъ, вмѣсто проявленія личной инициативы, къ чужой указкѣ, что даже реформу собственнаго быта хотѣлъ бы провести чужими руками. Желая видѣть въ предполагаемомъ Соборѣ источникъ всякихъ благъ и врачующее средство противъ тягостей современнаго пастырства, духовенство въ тоже время не старается собственными ногами пойти на встрѣчу осуществленію задачъ Собора. Оно не сознаетъ, что ожидаемыя инструкціи могутъ притти поздно, когда уже нужно будетъ производить самые выборы кандидатовъ въ члены Собора, или же онѣ будутъ заключать въ себѣ указанія лишь на процессуальную сторону выборовъ... Да и вообще письменныя наставленія, какъ бы они полны ни были, не могутъ замѣнить живой дѣятельности и предвидѣть всѣхъ случаевъ, какіе можетъ выдвинуть жизнь на практикѣ. Только непосредственное общеніе пастырей между собою и своими паствами въ состояніи подготовить здоровую почву для предстоящаго Собора и дать ему лучшихъ сотрудниковъ какъ со стороны клира, такъ и со стороны мірянъ.

Время созыва Собора близко. День его открытія будетъ опубликованъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Потому, клирикамъ необходимо теперь же, немедленно, заняться ознакомленіемъ своей паствы съ задачами и характеромъ предстоящаго Собора, какъ высшей формы церковнаго управленія, правами членовъ Собора и процес-

сомъ выборовъ на него. Средствами для этого могутъ служить: проповѣдь съ церковной кафедры, народныя чтенія о бывшихъ въ Церкви соборахъ, ихъ правахъ и постановленіяхъ, распространеніе популярныхъ брошюръ о дѣлахъ Собора и, наконецъ, частныя бесѣды пастырей съ своими прихожанами. Что изъ указаннаго болѣе примѣнимо къ данной мѣстности—лучше всего рѣшить съ общаго голоса и совмѣстными силами выработать тѣ или другіе способы подготовки своихъ прихожанъ къ дѣятельному участию въ церковныхъ дѣлахъ и предстоящимъ въ Церкви реформамъ.

Откладывать созывъ Церковнаго Собора нельзя. Политическое положеніе въ странѣ обострилось въ высшей степени. Роспускъ 2-й Думы, несомнѣнно, отзовется въ странѣ увеличеніемъ революціоннаго движенія и усиленными аграрными беспорядками въ деревнѣ. Бѣлое духовенство въ настоящее время поставлено въ самое двусмысленное и тяжелое положеніе. Жизнь одною жизнью съ народомъ и участіе въ его интересахъ вызываетъ подозрительность и репрессіи со стороны свѣтской власти. А проведеніе въ жизнь политики правительства и дѣятельная защита его мѣропріятій производитъ разладъ съ прихожанами и роняетъ въ ихъ глазахъ авторитетъ пастыря. Факты, когда на почвѣ политическаго разномыслія пасомые мстили своимъ духовнымъ отцамъ поджогами и разгромомъ усадебъ, общеизвѣстны, чтобы на нихъ останавливаться. Выходъ изъ такого невыносимаго положенія служителей алтаря можетъ дать только Церковный Соборъ, который долженъ опредѣлить отношеніе русской Церкви къ государству и произнести свое авторитетное слово объ участіи духовенства въ общественно-политической жизни страны настоящаго момента. Потому мы зовемъ своихъ читателей: приготовиться самимъ и подгото-

вить другихъ къ предстоящему великому церковному дѣлу.

П. Е. В.

### Аграрный церковно-причтовый вопросъ.

„Аграрный церковно-причтовый вопросъ нигдѣ у насъ не разрабатывался, пишетъ сельскій священникъ (Екатеринб. Епарх. Вѣдом.): ни на благотворительскихъ собраніяхъ, ни на епархіальномъ съѣздѣ, даже въ частныхъ разговорахъ само духовенство не упоминаетъ никогда о могущей произойти перемѣнѣ въ пользованіи церковной землею“\*).

Въ подобномъ же положеніи по аграрному причтowo-церковному вопросу стоитъ дѣло и въ нашей Рижской епархіи. Официально вопросъ о причтовомъ землепользованіи духовенствомъ нигдѣ не возбуждался, хотя въ частности члены причтовъ епархіи глубоко задумываются и, вѣроятно обсуждаютъ возможность отобранія земли въ пользу крестьянъ. Дѣйствительно, о дальнѣйшемъ пользованіи церковной землей настало время намъ крѣпко подумать. Индифферентное отношеніе къ церковно-причтовому аграрному вопросу при наличныхъ обстоятельствахъ времени совершенно неумѣстно. Всѣмъ памятно, что послѣ 17-го октября 1905 года во многихъ мѣстахъ Россіи среди крестьянъ были сильныя аграрныя беспорядки; отголоски крестьянскаго аграрнаго движенія проникли въ Государственную Думу, гдѣ по этому поводу велись горячія пренія объ отчужденіи изъ частнаго владѣнія въ пользу земледѣльческаго населенія, между прочимъ, и церковныхъ земель. Думскія пренія встрѣчены нашими крестьянами не только съ одобреніемъ, но и съ вождедѣніемъ и страстію

\*) Самар. Епарх. Вѣдом. за 1907, № 3.

собственника. Въ нѣкоторыхъ приходахъ Самарск. епархіи (сл. Покровская, Ивановка, Вознесенка и др. въ Новоузенскомъ уѣздѣ) крестьянами были проявлены попытки къ насильственному захвату церковно-причтовой земли, въ иныхъ—налагались запрещенія къ обработкѣ земли причтомъ наемнымъ трудомъ или о сдачѣ земли въ аренду; послѣднее явленіе было почти повсюднымъ. Волненія эти нѣсколько затихли съ роспускомъ первой сессіи Государственной Думы, но далеко не заглохли. Для духовенства епархіи поэтому далеко небезразлично, какъ аграрный церковно-причтовый вопросъ будетъ рѣшенъ въ недалекомъ будущемъ третьею сессіею Государственной Думы. Небезразличенъ этотъ вопросъ и возможное рѣшеніе его въ законодательныхъ сферахъ уже по тому одному, что земельный надѣлъ для насъ является если не источникомъ обезпеченія духовенства, то во всякомъ случаѣ важнымъ подспорьемъ въ его скудномъ домашнемъ обиходѣ, являясь часто единственнымъ средствомъ въ воспитаніи и образованіи своихъ дѣтей.

По вышеуказаннымъ соображеніямъ было-бы своевременно сельскому духовенству совмѣстно обсудить аграрный церковно-причтовый вопросъ, по надлежащемъ испрошеніи разрѣшеній Епархіальной и свѣтской власти, на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ и епархіальномъ съѣздѣ, а пока на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа по данному вопросу выяснить дѣйствительное положеніе дѣла, т. е. отношеніе прихожанъ къ праву пользованія духовенствомъ епархіи причтовымъ надѣломъ земли, въ нѣкоторомъ отношеніи освѣтить вопросъ со стороны юридической, ознакомить широкіе круги общества съ положеніемъ и распоряженіями правительства, относящимися къ владѣтельнымъ правамъ причтовъ на пользованіе надѣлами причтовой земли; не лишнее, пожалуй, будетъ разобратся въ тѣхъ научныхъ основахъ, на кото-

рыя опираются сторонники отчужденія церковно-причтовой земли въ пользу крестьянъ-землепашцевъ; равнымъ образомъ выяснить, насколько важно для духовенства пользование земельнымъ причтовымъ надѣломъ въ настоящее время, при его недостаточномъ матеріальномъ обеспеченіи, и удобно-ли и полезно—ли будетъ намъ дальнѣйшее пользование этою землею, въ виду предположенной общей реформы землепользованія, съ переходомъ земледѣлія отъ общиннаго къ частному, хуторскому.

### Характеристика современныхъ настроеній въ духовенствѣ.

Священникъ Н. Соколовъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдом. помѣстилъ интересную статью съ характеристикой *Современныхъ настроеній въ духовенствѣ* въ пензенской епархіи и вообще. „Наша тяжелая година страшно, подобно сильному урагану, всколыхнула доселѣ покойно жившую среду нашего духовенства. Въ ней пробились и новыя теченія, созрѣли и новыя думы, властно встали иные запросы, инныя нужды и заботы. Псаломщики и діаконы захотѣли быть полноправными членами клира и настойчиво добиваются себѣ права видѣть своихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса не только на благотворительныхъ, но и на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. Прежде мало доступная даже для благотворительныхъ и почтенныхъ протоіеревъ консисторія въ послѣднее время терпѣливо и вѣжливо выслушиваетъ у столовъ столоначальниковъ, въ кабинетѣ секретаря и въ самомъ таинственномъ присутствіи о. о. членовъ не только смиренныя и слезливыя просьбы, но и сужденія и возраженія низшей братіи. Страшная доселѣ передняя приѣмная епархіальнаго владыки, гдѣ въ прежнее время робко толпились только въ «камилавкахъ и крестахъ» и гдѣ прежде царило лишь гробовое молчаніе, прерываемое вздохами просителей, теперь наполняются всеми смиренными и строитивыми чтецами, пѣвцами, діаконами, іереями, протоіереями и прочей братіей, чающею что-то получить, что-то отстоять или что-то потерять у своего владыки. Но съ грустью приходится убѣждаться, что современное освободительное дви-

женіе въ государствѣ и Церкви въ отношеніи низшаго клира главнымъ образомъ сыграло ту роль, что чувствительно ударило по струнамъ его въ сущности маленькаго самолюбія. Въ средѣ приходскихъ священниковъ прежде всего выдѣляется группа молодыхъ священниковъ, которая повернула влѣво отъ интересовъ Церкви и духовенства: эта группа всею своею жизнію и дѣятельностью уже принадлежитъ не Церкви... Затѣмъ идетъ несмѣняемая группа тѣхъ (увы, ихъ не мало!), глаза которыхъ смотрятъ кротко и ласково, все движенія которыхъ округлились, плечи сдѣлались шире, и вся фигура получила законченность сытаго человѣка, которому некуда торопиться, который пошалъ, наконецъ, на свою мертвую точку, любить поѣсть, крѣпко поспать послѣ обѣда, а потомъ за вечернимъ чаемъ почитать умѣренную газетку и поговорить о конституціи и консисторіи. Обѣ эти партіи, немалочисленныя сами по себѣ, въ общемъ не составляютъ большинства. Большинство теперь волнуется, проэктируетъ, критикуетъ, скорбитъ и надѣется. Изъ этого большинства примѣтнѣе всего въ деревенской жизни выдѣляются тѣ пастыри, интересы которыхъ всецѣло поглощены думами и заботами не о дѣтяхъ паствы, а о дѣтяхъ кровной семьи. Тяжелая година, захватившая между прочимъ и наше учащееся юношество, болѣе всего давитъ іереевъ-отцовъ, которые, не обращая вниманія на все общественное, сосредоточили все свои помыслы и чаянія на судьбахъ своихъ дѣтей. Отцы, потрясенные беспорядками въ учебныхъ заведеніяхъ, ропщутъ, негодуютъ и, такъ или иначе, клеймятъ условія живой дѣйствительности. По крайней мѣрѣ, изъ личныхъ бесѣдъ и сношеній со многими пастырями епархіи пришлось убѣдаться, что пастыри готовы еще 200 лѣтъ просуществовать въ условіяхъ стараго режима, лишь бы дѣти ихъ мирно учились и доучивались. Современное освободительное движеніе, такимъ образомъ, скользнуло лишь по поверхности самосознанія духовенства и затронуло главнымъ образомъ его чисто матеріальные, личные интересы, не оставляя сколько нибудь замѣтныхъ слѣдовъ на его духовныхъ, чисто интеллектуальныхъ интересахъ». И авторъ съ сокрушеніемъ замѣчаетъ, что съ точки зрѣнія важнѣйшихъ требованій нашего времени духовенство новаго ничего не придпривимало: неохотно идетъ на встрѣчу попечительнымъ заботамъ и предуказаніемъ. Св. Синода относительно переустройства церковно общественной жизни».

На пастырскихъ собраніяхъ губернское духовенство упражнялось преимущественно въ ораторскомъ искусствѣ, разрабатывало никому не нужная темы, на любую изъ которыхъ можно читать массу научныхъ статей. Это были скорѣе „говорильни“. При первыхъ же шагахъ приходскихъ совѣтовъ закрадывается сомнѣніе: посильны ли совѣтамъ возлагаемыя на нихъ задачи и вдохнуть ли они жизнь въ приходъ, члены котораго не знаютъ еще нормальной жизни? Объединяетъ ли прихожанъ пастырь? Къ сожалѣнію, менѣе всего. Онъ совершаетъ только богослуженія и требы. Проповѣдь говорится только въ церкви; она отвлеченна, теоретична, менѣе всего слѣдитъ за жизнью и отвѣчаетъ ея насущнымъ интересамъ и потребностямъ. Участіе пастыря въ общественной и семейной жизни прихожанъ, въ просвѣщеніи паствы, въ дѣлахъ призрѣнія и благотворительности самое ничтожное, часто вынужденное и во всякомъ случаѣ не имѣетъ руководящаго и объединяющаго значенія. Прихожане живутъ сами по себѣ, пастырь—самъ по себѣ, церковь—сама по себѣ. Мѣрская жизнь не одухотворяется церковными идеалами, прихожане не объединяются во имя идеи церковно-приходской общины“.

Редакція съ своей стороны приводитъ на основаніи статьи мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей еще одну разновидность изъ сферы настроеній въ духовенствѣ. Многіе батюшки въ достаточной мѣрѣ заразились и современнымъ направленіемъ всеотрицанія и всеуниженія, особенно молодые. Вину своего равнодушнаго исполненія пастырскаго долга, своего небреженія о паствѣ и чисто своего ничегонедѣланія они слагаютъ на другихъ. „Виноваты архіереи, что не по-апостольски относятся къ духовенству, виновата консисторія, что мертвитъ всякую живую дѣятельность, виноваты благочинные и другія должностныя лица, что вредятъ духовенству и унижаютъ его“. Не пропитаны ли все эти обвиненія ядомъ эгоизма и самолюбія? Не думаютъ ли, что съ уничтоженіемъ начальства и всякаго руководства, наступитъ новое небо и новая земля, когда и жизнь будетъ идеальной, самая дѣятельность пастырей плодотворной? Въ духовномъ мѣрѣ нынѣ стали обнаруживаться своеволие, недовольство и требованіе какой-то живой дѣятельности. Но кто останавливалъ всякое живое проявленіе мысли, желаніе живого дѣла на благо паствы, если они направлены въ пользу Церкви? Забывается нынѣ, что пастырское служеніе

должно быть исполнено смиренія, кротости, покорности, должно отличаться нищетю духовною, самоотверженіемъ и повиновеніемъ волѣ Божіей. Посему и движеніе духовенства должно быть направлено къ ревностному исполненію своего долга, къ объединенію и взаимной любви, обновленіе оно должно начать съ себя, съ перерожденія себя по духу любви.

*Но на темномъ фонѣ среди духовенства есть и свѣтлая полоса.*

Духовные журналы за послѣднее время отмѣчаютъ слѣдующіе три, по нашему мнѣнію, типическіе, факта самоотверженной пастырской дѣятельности.

Журналъ „Кормчій“ рассказываетъ объ одномъ молодомъ священникѣ, который ѣхалъ жениться, чтобы принять потомъ священство; но о невѣстѣ почти забылъ. Онъ жилъ только мыслию о священствѣ и горѣлъ желаніемъ подѣлиться своими думами. Всѣ годы семинарскаго ученія мечталъ о служеніи народу, его духовному просвѣщенію, о помощи въ нуждѣ народной; теперь надежды осуществляются. Черезъ нѣсколько лѣтъ уже въ священномъ санѣ, онъ оиять поражалъ бодростью, свѣтлымъ взглядомъ на жизнь; но прежняя порывистость смѣнилась тихою вдумчивостью. Между прочимъ, послѣ долгой бумажной волокиты, вызванной соблюденіемъ разныхъ формальностей, и послѣ многихъ пережитыхъ тревогъ было имъ открыто въ приходѣ братство. Первымъ собраніемъ братчиковъ было назначено на раздачу бѣднымъ крестьянамъ и погорѣльцамъ 43 р. Не велика помощь, но много слезъ ею отерто. Позже выданъ бѣднякамъ хлѣбъ, собранный въ приходѣ въ пользу братства. Такъ какъ, во время голодовки, большинство крестьянъ бѣдствовало отъ того, что не знало другого заработка, кромѣ земледѣлія, то онъ нашелъ нужнымъ открыть сапожную мастерскую. Ему хочется развить въ приходѣ ремесла, чтобы крестьяне могли пополнить свой скудный бюджетъ. Богатство худо, да и бѣдность чего-чего не дѣлаетъ... По всѣмъ деревнямъ заведены у него чтенія бесѣды, которыя устроятся членами причта и болѣе начитанными и благочестивыми крестьянами. При братствѣ есть библіотека; въ слѣдующемъ году предполагается открыть два отдѣленія библіотеки въ отдаленныхъ деревняхъ.

О другомъ священникѣ пишутъ „Московскія Церковныя Вѣдомости“.

Служеніе о. Николая въ с. А. совпало съ временемъ и мѣстомъ того всенароднаго горя, которое именуется „освободительнымъ“ движеніемъ. Въ А—скомъ приходѣ состоитъ фабрика. Волна „освободительнаго“ движенія не захватила смиреннаго о. Николая. Своимъ чуткимъ сердцемъ онъ скорбѣлъ на развращеніе и смуту, посѣваемые самозванными учителями. И тогда, охваченный ревностію и любовію къ паствѣ, онъ обратился къ ней съ пастырскимъ словомъ вразумленія, наставленія и грознаго обличенія. Одному Богу вѣдомо, сколько добра принесъ онъ этимъ словомъ душамъ слабымъ, сбитымъ съ толку, не знавшимъ, за кѣмъ и куда идти! И дѣятельность о. Николая не осталась безъ вниманія со стороны враговъ правды и порядка. Лѣвыя газеты (напр. „Русское Слово“, „Русскія Вѣдомости“) въ свое время пронесли имя его, яко зло. На война Христова, вооруженнаго лишь словомъ Божиимъ, посыпались угрозы убить, сжечь, довести до нищеты. 11 декабря 1905 г. была сдѣлана попытка лишить его жизни. По выходѣ изъ храма, онъ былъ встрѣченъ самозваннымъ „генераломъ“ съ таковыми же „солдатами“. Уже были наведены ружья, нужно было слово команды. По счастью, все обошлось благополучно: пригрозивъ о. Николаю, они удалились. 14 ноября 1906 г. у него отъ поджога сгорѣлъ сарай съ сѣномъ. Что перечувствовалъ, какія душевныя мученія переиспыталъ сей неустрашимый борецъ правды, не знавшій, какой бѣды ждать ему и его семейству на завтрашній день?! Однако, онъ надѣялся на перемѣну своего положенія къ лучшему.

Глубоко потрясенный, нравственно измученный и истерзанный, разоренный матеріально, о. Николай въ самомъ концѣ ноября отправился въ Петербургъ къ Владыкѣ Митрополиту съ просьбой о перемѣщеніи на другое мѣсто. Но Десница Всевышняго судила иначе: на возвратномъ пути о. Николая поджидала смерть. Покойный служилъ въ бѣдныхъ приходахъ и въ наслѣдіе осиротѣвшему семейству своему не оставилъ ровно ничего, кромѣ долга...

Наконецъ, о тяжелыхъ минутахъ своей пастырской службы рассказываетъ самъ священникъ въ „Донскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“. Тема разказа—исповѣдь предъ казнью.

„Не безъ сокрушенія сердечнаго, пишетъ онъ,—входилъ я къ осужденнымъ. Это сокрушеніе вызывалось мыслью: что скажу имъ въ утѣшеніе, да и сказанное мною тронетъ ли ихъ сердца. Переступивъ порогъ каземата, я увидѣлъ двѣ человѣческія фигуры, полулежавшія на кроватяхъ. Поздоровавшись, я тутъ же объявилъ цѣль моего прихода. Одинъ изъ нихъ, увидя меня, тотчасъ же поднялся на ноги, и я уже безошибочно могъ заключить, что этотъ и есть желающій принять св. таинства, тогда какъ другой остался въ прежнемъ своемъ положеніи. Я предложилъ нежелающему выйти въ другое отдѣленіе, а самъ наединѣ остался съ другимъ.

Долго, долго говорилъ приговоренный къ казни. Рѣчь его становилась все болѣе откровенною и проникнутою покаяннымъ чувствомъ, и въ концѣ концовъ слезы брызнули изъ глазъ его. Прочитавъ разрѣшительную молитву, я предложилъ ему причаститься св. Таинъ.

Выходя отъ перваго, я спросилъ у нежелающаго, не надумалъ ли и онъ послѣдовать примѣру своего товарища, или хотѣлъ ли наединѣ со мною поговорить? „Пожалуй, батюшка, можно“, сказалъ онъ. Я съ радостью вернулся и остался съ нимъ вдвоемъ.

Когда я говорилъ съ нимъ, преступникъ при всей своей закаменѣлой, упорной и молчаливой натурѣ, сталъ сильно задумываться, печалиться и вздыхать. Рѣчь его была болѣе стройной и послѣдовательной, чѣмъ у перваго, но безъ покаяннаго чувства. Я напомнилъ ему, что для исповѣди не достаточно одного сухого признанія. Я уже колебался, читать ли разрѣшительную молитву? Какъ вдругъ вижу и у него слезы на глазахъ, до того времени опущенныхъ внизъ, теперь же смотрѣвшихъ на меня и какъ бы чего то просившихъ. Слезы все учащались. Видя это, я уже пересталъ колебаться, прочиталъ надъ нимъ разрѣшительную молитву и за тѣмъ причастилъ его Св. Христовыхъ Таинъ. Когда я, прощаясь, поцѣловалъ его три раза, то онъ, благодаря меня, сказалъ: „батюшка, вотъ уже 18 лѣтъ, какъ я ни одной слезинки не проронилъ: видѣлъ я картины душу раздирающія, но онѣ мою загрубѣлую душу не трогали, я былъ къ нимъ совершенно безчувственъ; а теперь плачу, какъ малое дитя“...

Какъ-бы ни была холодна душа священника, она должна размягчиться и возвыситься подъ такими и подобными впечатлѣ-

ніями. Съ этой стороны наше время имѣетъ воспитывающее значеніе, содѣйствуетъ возженію пастырскаго огня тамъ, гдѣ доселѣ была только тлѣющая искра, ибо ничто такъ не очищаетъ сердце, какъ страданія.

Изъ Самарск. Еп. Вѣдом.

---

### Содержаніе № 13.

Отдѣль официальный.—Епархіальные извѣстія.—Объявленіе.

Отдѣль неофициальный. — 25-лѣтіе Илукстскаго Женскаго Духовнаго Училища. — Епархіальная хроника. — Изъ Епархіальной печати. — Аграрный церковно-причтовый вопросъ. — Характеристика современныхъ настроеній въ духовенствѣ.

---

И. об. Редактора, Священникъ **Іоаннъ Шукинъ**.

---

Печ. дозв. 1 июля 1907 г.—Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ**.

Типографія Л. Бланкенштейна, Тацкая ул. № 13, соб. домъ.