

# ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

(Органъ православнаго клира и мірянъ Рязанской епархіи).

№ 66, Воскресенье 23 июля (5 авг.) 1917 г.	ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.	№ 66, Воскресенье 23 июля (5 авг.) 1917 г.
<p><b>ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ</b> принимается объявленія для напечатанія въ газетѣ по цѣнѣ на 1 стр. по 20 к. на 4 10 коп., среди текста 30 коп. за строку.</p>	<p><b>Условія подписки:</b> на 6 мѣс.—6 руб. (съ доставкой на 3 мѣс.—4 р. и пересылкою) на 1 мѣс.—1 р. 75 к. Розничная продажа №№ по 6 копеекъ. Подписка принимается: Сельварская, д. Александровъ, у свѣд. П. Я. Чернышева п.уг. Астраханской и Соборной д. Земцовою въ Книж. складѣ Бр. Св. Василия, Тел.ф. 312.</p>	<p><b>Къ свѣдѣнію авторовъ:</b> Присылаемая рукопись должны быть написаны на одной сторонѣ листа, и съ помѣткой „Платная“ или „Безплатная“. Не принятая къ напечатанію рукопись не возвращается. Редакція проситъ писать статьи кратко и кратко.</p>

Адресъ редакціи и конторы: Архіерейскій домъ. Телефонъ № 279.

Адресъ редактора Ник. Ив. Остроумова Селезневская, № 178, Тел. 139.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Московский губернский союзъ учащихся церковныхъ школъ, союзы 1-го Августа въ г. Москвѣ, въ Епархіальномъ домѣ, Всероссийскій съѣздъ учителей церковныхъ школъ.

Всѣ запросы и постановленія съѣздовъ слѣдуетъ направлять по адресу: Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный домъ, Губернскому Учительскому Союзу церковныхъ школъ.

Духовенство г. Рязани приглашается на Собраніе въ зд. Ж. Епарх. училища 20-го июля въ 7 час. веч. по вопросу объ образованіи мѣстнаго союза духовенства съ выработанными уставомъ и по вопросу о привлеченіи и всего духовенства епархіи къ организаціи такихъ же мѣстныхъ союзовъ съ тѣмъ, чтобы образовался Союзъ духовенства Ряз. епархіи на имѣющемъ быть съѣздѣ въ г. Рязани 8 Августа. На Собраніе пожалуйте преев. Модестъ, Упр. Ряз. епарх.

Предсѣдатель Бюро Свящ. *Н. Любимуровъ.*

### Отъ Правленія Сапожковскаго духовнаго училища.

Расписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего 1917 года.

- 18—19 августа переэкзаменовка ученикамъ 4-го кл.
- 21 августа переводные экзамены ученикамъ 3-го класса.
- 22 августа переводные экзамены ученикамъ второго класса.
- 23—24 переводные экзамены ученикамъ 1-го класса.
- 25—26 августа приемные экзамены для поступленія въ 1-й кл. училища.
- 28 августа приемные экзамены для вновь поступающихъ во 2-й 3-й и 4-й классы.
- 31 августа обсужденіе результатовъ экзаменовъ и составленіе списковъ, журналовъ и расписаній и 1-го сентября молебствъ предъ началомъ занятій.

И. О. Смотрителя училища, Помощникъ Смотрителя П. Некрасовъ.

Дѣлопроизводитель И. Лапдаевъ.

### Отъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища

Преміяа ищіящая для поступающихъ въ первый классъ училища, будутъ производиться 30-го и 31-го Августа, а переэкзаменовки во всѣхъ классахъ 28 Августа; при чемъ извѣщается, что въ 1917/18 уч. году, по постановленію Съѣзда духовенства 1916 г., открывается третье отдѣленіе 1-го класса.

Предсѣдатель Совѣта Священникъ *Алексей Покровский.*

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція проситъ всѣхъ получующихъ газету „ГОЛОСЪ СВОБ. ЦЕРКВИ“ взаимно „ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ“ выслать дополнительные взносы чрезъ *о, о, благодѣльцевъ* по 2 р. за экземпляръ газеты.

Въ 1918 г. цѣна газеты объявляется въ 10 р. въ годъ. „Мисіонерскаго Сборника“—8 р.

## О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н О .

Организаціонное Собраніе по выбору Епископа на Рязанскую Каѳедру сѣмъ извѣщаетъ, что за неутвержденіемъ Св. Синодомъ выборовъ, произведенныхъ Епархіальнымъ Синодомъ 22-го Іюня, выборы Епископа назначаются на 9-е Августа въ связи съ выборами членовъ Помѣстнаго Собора назначенными на 8-е Августа.

Предстоящія 23-го и 30 Іюля приходскія и окружныя Собранія, дух.-учебныя заведенія и монастыри должны имѣть это въ виду.

Правила о выборахъ будутъ отпечатаны въ гдѣ-либо въ сѣмѣ.

23 июля послѣ поздней Литургіи въ Борисоглѣбской Церкви имѣть бытъ общее приходское собраніе для выборовъ: 1) делегата на Всероссийскій Церковный Собраніе 2) для указанія кандидата на Рязанскую Епископскую Каѳедру, 3) для обсужденія вопроса о положеніи Каѳедры Божія въ русскихъ православныхъ учебныхъ заведеніяхъ 4) и для вынесенія суждья и положенія духовно-церковныхъ школъ.

Настоятель Борисоглѣбской церкви г. Рязани Прот. *Ѡ. Полюновъ.*

## Бухгалтерскіе курсы.

подъ руковод. **Ив. Ив. Маргенса.**

Предметы преподаванія: 1) Счетоводство, платы 10 руб. 2) Коммерческая ариметика, плата 6 руб. и Политич. экон., плата 5 р. 4) Описаніе, плата 4 руб. въ мѣсяцъ. Предварительная запись принимается на Мало-Мѣшанской ул. д. Марушевой, к. Ив. Ив. Маргенса, во дворѣ, ежедневно отъ 3—4 час. дня. Продолжительность курса 6 мѣсяцевъ.

15—1.

## П Р О Д А Е Т С Я

56 порохизкихъ пистолетныхъ ульетъ, конный топчакъ и ножиной пильный станокъ въ имѣніи Пашкова при с. Шарыпшикъ, Рязанскаго уѣзда. Адресъ: полк. отд. Каннино, Ряз. губ. А. Гр. Пашкову.

4—2

## О демократической благонадежности.

Если послѣ русской революціи наша социальная жизнь должна быть переустроена на новыхъ началахъ, то естественно возникаетъ вопросъ: гдѣ тѣ люди, которые поведутъ эту жизнь по новому руслу? Имѣю въ виду не всероссийскія извѣстныхъ политическыхъ дѣятелей, а многочисленныхъ скромныхъ работниковъ, которые должны создать общественное настроеніе.

Извѣстостей среди такихъ лицъ

очень мало. Надо сознаться, что большинство гражданъ, не исключая солдатъ, до дня революціи не предвидѣло грядущаго переворота. Ярлыкъ на чашѣ революціонной зрѣлости до послѣднихъ дней февраля значилась лишь ненависть къ Распутину и распутинскому самодержавію, а принадлежность къ умѣреннымъ либеральнымъ партиямъ съ точки зрѣнія правящихъ въ настоящее время классовъ являлась скорее показателемъ противореволюционности. Такимъ образомъ въ массѣ русскихъ гражданъ, пріобрѣтшая революцію, считались лишь съ совершившимся фактомъ, къ которому они уже послѣ должны органически пріятиться.

Казалось бы, что развѣ всѣ грѣшны въ политической пассивности, то и должны проявлять взаимное снисхожденіе. Однако многіе въкаж революціи смотрятъ на дѣло иначе и грозно ставятъ вопросъ о демократической благонадежности страны. Жупель контръ-революціи,

несмотря на явное бесылье полнейшей, настало страшить наших товарищей, что они, например, готовы обвинять почти головоломно все внешнее провинциальное чиновничество в недемократическом настроении.

Нам представляется, что обострение вопроса о демократической благонадежности только вредит революции, создавая рабское общественное сознание подавая его постоянную возможность разныть карьер. Политическая борьба в свободной стране принимается и судится лишь советом гражданства. Этим то и отличается наше время от того темного времени, когда политическая благонадежность черпалась в канцеляриях губернаторов. Говоря вообще, демократическая благонадежность должны быть признаком все граждане, повравшиеся с самодержавием и германофильством, а не только представители правящих теперь партий. Процесс зарождения и развития партий у нас только начинается и, может быть, социализм слишком быстро усвоенный нашими классами есть лишь готовая, но взятая со двора форма для новых идей.

Обвинение в демократической благонадежности в наше время торжества злоупотреблений грозит многим незадачливым несчастиями для обвиняемых. Возьмем для примера корпорацию какого-нибудь учебного заведения. До февральских дней все члены этой корпорации были обыкновенными русскими гражданами, идеями или чиновными служащими. Революционность их сказывалась лишь в глухом ропоте против Распутина и распутиновщины, да в жалобах на производственный кризис. Наступили дни свободы. Корпорация, теперь уже автономная, дано право переизбрать вчерашнего начальника, а создавая старшего товарища напр. директора. И вот здесь то обвинение в недемократическом настроении имеет ровное значение и для того человека, который просто и честно служил административно-педагогическому делу, конечно, в услужении

самодержавной опеки.

И в такое время не дай Бог, если будет брошено мстительное обвинение в темных политических прошлом товарищу, который был обыкновенным членом русской самодержавной империи. Вы провинциальной лучше такое обвинение часто носить характер сведения личных счетов, почему все мелкие службные недочеты гражданский гнать вчерашних революционеров готов представить как преступное издательство или предательство власти в угоду самодержавию. Конечно, в некоторых случаях такое положение оправдывается фактически, но в большинстве случаев это—лишь блещущая революционной силой, бездельно увлекающей за собой личность только за то, что она имела несчастье в динкризисе стоять хотя бы у скромного кормила власти. Съ христиански—гуманитарной точки зрения только в том случае мы в правь осудить ближнего, если сами не только в настоящем, но и в прошлом свободны от его греха.

Действительно, всё мы не отцы, а дти революции и требуем политического воспитания. Всё мы в известном смысле приспособлены, так как живем в дореволюционное время что то слабо слышался наш голос, и всё мы только идем къ созданию новой Великой России. Приняв выборности—прекрасное средство демократизации, оно не должно быть орудем мести за прошлые и всё мы судить грехи. Вместо того, чтобы осудить о демократической благонадежности страны по кодексу некоторых партий власть должна укрѣплять свою силу, подчинив партияные интересы, единую интересу: *спасению Родины.*

Н. Батманов.

Матушка—Москва

Всё кончилось апрѣля или в началѣ мая въ „Русскомъ Словоѣ“ была напечатана анкета по вопросу: гдѣ бытъ Учредительному Соборно?

Привинция: какъ соорбится газета, почти единогласно высказалась за то, чтобы оно было въ Москвѣ. За Петроградъ высказывались лишь одни почти Советы рабочихъ депутатов. Правительство намѣтило мѣсто. Учредительнаго Соборна одлако Петроградъ.

Послѣ анкеты „Русскаго Слова“ в газетахъ почти не встрѣчалось обуждения этого вопроса. Онъ былъ снятъ съ очереди.

Послѣдня Петроградская соборна, поименно, мѣняютъ настроеніе. Забыли даже въ Петроградѣ вытѣхивать въ Москвѣ. Это затѣянное выражается въ томъ, что Всероссийское Совѣщаніе уже рѣшено 25 июля созвать не въ Петроградѣ, а въ Москвѣ! И къ этому указываются очень серьезные мотивы. Имено, что здѣсь вообще спокойнѣе будетъ работа, меньше постороннихъ вляндій, да и вообще есть въ народѣ тяготѣние къ Москвѣ.

Тажке и Всероссийскій Помѣстный Церковный Соборъ предположено созвать опять же въ Москвѣ, а не въ Петроградѣ. На Соборъ все съ. Синодъ выѣдетъ въ Москву. На совѣщаніе выѣдетъ въ Москву все составъ Временнаго Правительства.

И вѣроятно все Государственная Дума, факты показательные и сами со себѣ.

Вѣроятно, на Всероссийскомъ совѣщаніи поднимется не тѣмъ, такъ другими лицами вопросъ о Москвѣ, какъ мѣстѣ Учредительнаго соборна, а, можетъ быть, и какъ мѣстѣ постоянного пребыванія Временнаго Правительства. Наши симпатіи и въ томъ и другомъ случаѣ на сторонѣ сердца Россіи, Москвы. Думаемъ, что и все наша губерния раздѣлитъ наше мнѣніе. Вопросъ о Москвѣ, какъ мѣстѣ Учредительнаго Соборна и мѣсто пребыванія Временнаго Правительства, въ связи съ предложеніемъ Всероссийскимъ Совѣщаніемъ слѣдовало бы поднѣять и обсудить теперь въ Московскихъ и въ всѣхъ Московскихъ газетахъ. Москва! Москва! Какъ много въ этомъ звуку.

Для сердца Русскаго сплюско! А о Петроградѣ—въ одномъ здѣшнемъ электро-театрѣ было на экранѣ такое разсужденіе: Если Москва—мать Россіи, то Петроградъ—отецъ. —Отдѣть, отецъ, который всю жизнь выколосилъ за нѣмками!

Маякъ среди житейскихъ бурь.

Если есть для меня на землѣ уголокъ, Гдѣ бы могъ отдохнуть я душою, Гдѣ бы, застигнутый бурей мой утлый челнокъ Могъ бы справиться съ бурной волною; Если есть дѣлмея дорогая мечта, Въ душу льющая лучъ примиренья, Не въ прошедшемъ ли: тамъ одна пустыя Да души одинокой мученье.... И кругомъ меня море угрюмо шумитъ И пугаетъ меня ураганомъ, И токуеть душа, и мучительно спитъ Мысль, обвиняя горькимъ обманомъ... Но вдали голубой, тамъ, гдѣ солнца востокъ Гдѣ мнѣ греется радость людская, Тамъ завѣтный горитъ для меня огонекъ Въдверяхъ чуднаго Божьяго рая. С. Вессолокин.

ТЕЛЕГРАММЫ ВОЙНА.

Сообщеніе изъ ставки. 22 июля (Официально). Западный фронтъ. Сѣвернѣе Гуситина подѣ прикрѣпленъ артиллерійскаго огня патруль нашихъ

Современныя русскіе Лжеучители.

В. Розановъ, его теорія бракъ и подлинное учене Слова Божія объ этомъ таинствѣ.

(Докладничко—полемическія очерки).

Въ избранной печати, особенно за послѣднее время, нередко приходится встрѣчаться самымъ несообразнымъ по вопросамъ бракъ в церковной жизни сужденіямъ, нѣмудрыя цѣлкомъ совершенно извратить и замутить чистое церковное сознаніе возможно даже широкимъ кругомъ образованнаго общества. Въ настоящій разъ мы хотѣли бы сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу нечестивѣйшей болѣе частью, въ „Новомъ Времени“ статей В. Розанова, въ которыхъ описъ удивительнымъ упрямствомъ развѣиваетъ и зашумѣвъ свою извѣстную теорію бракъ и развода.

Просимъ умственной жизни современнаго вообща и общества. Но что касается самаго содержания „богословскихъ“ сужденій и разсужденій В. Розанова, гдѣхъ основныхъ положеній, на которыхъ онъ строитъ свои антицерковная теорія, то это, скажемъ безъ обиняковъ, одно словесное заблужденіе, объясняемое, быть можетъ, тѣмъ, что нашъ спатель просто не знаетъ подлинной сущности богословскаго ученія христіанства, какъ оно выражено въ точномъ словѣ Писанія. Да не знаетъ, хотъ и выстукаетъ обыкновенно въ роли самаго строгого судьи и обвинителя церковныхъ воззрѣній.

Вотъ, напримеръ, какъ ставится В. Розановъ покорбѣть церковное учене о бракъ. Церковъ и духовство, говоритъ онъ, присвоили себѣ совершенно имъ непринадлежащее право благословлять людей на брачную жизнь, освящать и указывать своимъ благословеніемъ жить брачные союзы. Каждый брачный союзъ какъ бы себѣ, въ слово вѣдѣнъ и въ вѣчной судъ вѣсти, святъ и угодуеъ Богу, почему и не мучается ни въ какомъ обвиненіи и указаніи отъ людей. Видѣ бракъ в супружествѣ отъ „райскаго зѣмъ“, въ саморазрѣшеніе данная челоувѣкомъ“ („Новое Времѣ“, № 14686). Гдѣмъ мы не гатаемъ въ Вѣбнѣ что Самъ Богъ благословилъ брачный союзъ Адама и Евы и дакъ имъ заповѣдь, рѣшиться и множиться, и населитъ землю.“ причема дакъ эту заповѣдь, еше въ разѣ, до грѣхославленія, многозначительно подчеркиваетъ В. Розановъ. Ч) Какимъ же можетъ быть надобно объяснить то, что—само по себѣ

вовершенно и свято? Видѣ, это похоже было бы на то, если бы кто на голубую шею сталъ дѣлать еше голубой покровъ. И сама Церковь не выдерживаетъ вполнѣ своей роли, когда выдаетъ себя совершающей освѣщеніе брачного союза, а потомъ, когда рожается отъ этого союза дѣтѣ, молится о жѣнѣ родившей дѣлоси ей, дѣси родившей, грѣхъ ее, дѣлоси же и самъ скверный предъ Писаніемъ. \*\*)

Такова теорія Розанова, на основаніи которой онъ то и дѣло выстукаетъ въ печати съ воплемъ о цѣломъ авланіи и несправедливостяхъ, чинимыхъ мѣрными церковью и монахами, которые—споритъ тысячи—этѣ управляютъ бракомъ, о томъ, что церковъ облава разрѣшитъ „временныи“ союзствѣ и пр.

Главный доводъ Розанова заключается, конечно, въ томъ, на Вѣбнѣ, будто благословеніе Боже рѣшиться а мнѣо жите еше да еше въ разѣ, до грѣхославленія Очевидно, онъ допускаетъ и хотѣтъ дѣлать ту чудовищную мысль, будто первое дѣло даже въ невинномъ союзѣ состоянія, каковы они—выше въ разѣ, предлаваніемъ были Иавъ къ шпотоному союзню, роженію дѣлоси, авполненію земли себѣ подобными.

Розанову нужна эта мысль, чтобы подчеркнуть свою конститутивную принадлежность къ ереси и авкороности всякаго брачнаго союза, о томъ, что „въ матеріи—законны“ и пр. Но изъдѣ это же—

гождѣ в нечестіи, испроверченіе христіанства, откровеніе всей нашей вѣры, авдательство надѣ богословской ереси!

Откуда онъ знаетъ, что Богъ благословилъ Адама и Еву на брачную жизнь еше въ разѣ, до грѣхославленія, что, стало быть, брачная жизнь, какъ онъ думаетъ, есть первоначальное назначеніе челоувѣка отъ самаго его созданія, а роженіе дѣлоси есть удовольвіея Богу дѣло, вышполненіе единственно лишь воли Господней о челоувѣкѣ и нечего грѣхославленія въ „Торжественно извѣщеніи, ничего Грѣхославленія въ себѣ не заключаетъ? Изъ того, что объ этомъ благословеніи Вѣбнѣ упоминаютъ уже въ первой главѣ книги Бытѣ до расказа о грѣхославленіи, вовсе неслѣдуетъ и думать, что оно до грѣхославленія и дано Богомъ. И какъ можно допустить такую мысль, когда она противорѣчитъ общему смыслу всего божественнаго повѣствованія о первоначальномъ челоувѣкѣ? Вручаемъ ли въ разѣ не могли бы принѣтъ ижего поблагодѣ, Удѣли Розановъ, не читая въ Вѣбнѣ и не сплѣтаться, что Богъ создалъ Адама и Еву для житеи божественной, нетлѣвннн? А тамъ, отъ безстыдннн, какое же можетъ быть мѣсто брачному союзннн, каковыя нужны въ роженіи дѣлоси? Пусть отвлѣтъ на этотъ вопросъ Розановъ, еше онъ считаетъ себя христіанскимъ—миссалнскимъ нѣстѣемъ. Не судимъ ли съ нимъ того, что съ евангельскими судакненіями, которыхъ обличилъ Господъ, скажамъ по поводу неуваженія домыслившаго изъ ижевой мудрости: предлаваніемъ, не ешеже Писанія, на судѣ Божіи, въ воскресеніи бы не живѣлнн!

\* См. Времѣ, 1916 г. № 14597. \*\* Новое Времѣ, 1904 г. № ст. 279. \*\*\* Новое Времѣ, Ibid.



