

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
мѣсяца.

Іюня 15-го № 12. 1866 года.

— *Содержаніе.* — I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода. — II. Епархіальныя распоряженія. — III. Раскольники Валуйскаго уѣзда. — IV. Описаніе Казинской волости. — V. Пожертвованія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Высочайшій рескриптъ,

*даннѣй на имя предсѣдателя комитета министровъ,
дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Гагарина.*

Князь Павелъ Павловичъ! Единодушныя изъявленія вѣрноподданнической преданности и довѣрія ко Миѣ ввѣреннаго Божіимъ Промысломъ управленію Моему народа служатъ Миѣ залогомъ чувствъ, въ коихъ Я нахожу лучшую награду за Мои труды для блага Россіи.

Чѣмъ утѣшительнѣе для Меня сіе сознаніе, тѣмъ болѣе признаю Я Своею обязанностію охранять

Русскій народъ отъ тѣхъ зародышей вредныхъ лжеученій, которые со временемъ могли бы поколебать общественное благоустройство, если бы развитію ихъ не было поставлено преградъ.

Событіе, вызвавшее со всѣхъ концовъ Россіи доходящія до Меня вѣрноподданническія заявленія, вмѣстѣ съ тѣмъ послужило поводомъ къ болѣе ясному обнаруженію тѣхъ путей, которыми проводились и распространялись эти пагубныя лжеученія. Изслѣдованія, производимыя учрежденною по Моему повелѣнію особою Слѣдственной Коммиссіею, уже указываютъ на корень зла. Такимъ образомъ Провидѣнію благоугодно было раскрыть предъ глазами Россіи, какихъ послѣдствій надлежитъ ожидать отъ стремленій и умствованій, дерзновенно посягающихъ на все для нея искони священное, на религіозныя вѣрованія, на основы семейной жизни и на уваженіе къ установленнымъ властямъ.

Мое вниманіе уже обращено на воспитаніе юношества. Мною даны указанія на тотъ конецъ, чтобы оно было направляемо въ духѣ истинъ религіи, уваженія къ правамъ собственности и соблюденія коренныхъ началъ общественнаго порядка, и чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ не было допускаемо ни явное, ни тайное проповѣданіе тѣхъ разрушительныхъ понятій, которыя одинаково враждебны всѣмъ условіямъ нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія народа. Но преподаваніе, соотвѣтствующее истиннымъ потребностямъ юношества, не принесло бы всей ожидаемой отъ него пользы, если бы въ частной семейной жизни проводились ученія, несогласныя съ правилами христіан-

скаго благочестія и съ вѣрноподданническими обязанностями. По сему Я имѣю твердую надежду, что видамъ Моимъ по этому важному предмету будетъ оказано ревностное содѣйствіе въ кругу домашняго воспитанія.

Не менѣе важна для истинныхъ пользъ Государства въ его совокупности, и въ частности для каждаго изъ Моихъ подданныхъ, полная неприкосновенность права собственности во всеѣхъ его видахъ, опредѣленныхъ общими законами и положеніями 19 февраля 1861 года. Независимо отъ законности сего права, одного изъ самихъ коренныхъ основаній всеѣхъ благоустроенныхъ гражданскихъ обществъ, оно состоитъ въ неразрывной связи съ развитіемъ частнаго и народнаго богатства, тѣсно между собою соединенныхъ. Возбуждать сомнѣнія въ семъ отношеніи могутъ одни только враги общественнаго порядка.

Къ утвержденію и охраненію сихъ началъ должны стремиться всеѣ лица, облеченныя правами и несущія обязанности государственной службы. Въ правильномъ государственномъ строѣ первый долгъ всеѣхъ призванныхъ на служеніе Миѣ и Отечеству состоитъ въ точномъ дѣятельномъ исполненіи своихъ обязанностей, безъ всякаго отъ видовъ Правительства уклоненія. Превышеніе и бездѣйствіе власти одинаково вредны. Однимъ лишь неуклоннымъ исполненіемъ сихъ обязанностей можетъ быть обеспечено то единство въ дѣствіяхъ Правительства, которое необходимо для осуществленія его видовъ и достиженія его цѣлей.

Миѣ извѣстно, что нѣкоторые изъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, принимали участіе

въ разглашеніи превратныхъ слуховъ или сужденій о дѣйствіяхъ или намѣреніяхъ Правительства, и даже въ распространеніи тѣхъ противныхъ общественному порядку ученій, которыхъ развитіе допускаемо быть не должно. Самое званіе служащихъ даетъ въ такихъ случаяхъ болѣе вѣса ихъ словамъ, и тѣмъ самымъ способствуетъ къ искаженію видовъ Правительства. Подобные безпорядки не могутъ быть терпимы. Всѣ начальствующіе должны наблюдать за дѣйствіями своихъ подчиненныхъ и требовать отъ нихъ того прямого, точнаго и неуклоннаго исполненія предудказанныхъ имъ обязанностей, безъ котораго невозможенъ стройный ходъ управленія, и которымъ они сами должны подавать примѣръ уваженія къ власти.

Наконецъ, для рѣшительнаго успѣха мѣръ, принимаемыхъ противъ пагубныхъ ученій, которыя развились въ общественной средѣ и стремятся поколебать въ ней самыя коренныя основы вѣры, нравственности и общественного порядка, всѣмъ начальникамъ отдѣльныхъ Правительственныхъ частей надлежитъ имѣть въ виду содѣйствіе тѣхъ другихъ, здравыхъ охранительныхъ и добронадежныхъ силъ, которыми Россія всегда была обильна, и доселѣ, благодаря Бога, преизобилуетъ. Эти силы заключаются во всѣхъ сословіяхъ, которымъ дороги права собственности, права обезпеченнаго и огражденнаго закономъ землевладѣнія, права общественныя, на законѣ основанныя и закономъ опредѣленныя, начала общественного порядка и общественной безопасности, начала государственнаго единства и прочнаго благоустройства, начала нравственности и священ-

ныя истины вѣры. Надлежитъ пользоваться этими силами и сохранять въ виду ихъ важныя свойства при назначеніи должностныхъ лицъ по всеѣмъ отраслямъ государственнаго управленія. Такимъ образомъ обезпечится отъ злонамѣренныхъ нареканій, во всеѣхъ слояхъ народа, надлежащее довѣріе къ Правительственнымъ властямъ. Въ этихъ видахъ, согласно всегдашнимъ Моимъ желаніямъ и неоднократно выраженной Мною волѣ, надлежитъ по всеѣмъ частямъ управленія оказывать полное вниманіе охраненію правъ собственности и ходатайствамъ, относящимся до пользы и нужды разныхъ мѣстностей и разныхъ частей населенія. Надлежитъ прекратить повторяющіяся попытки къ возбужденію вражды между разными сословіями, и въ особенности къ возбужденію вражды противъ дворянства и вообще противъ землевладѣльцевъ, въ которыхъ враги общественнаго порядка единственно усматриваютъ своихъ прямыхъ противниковъ. Твердое и неуклонное соблюденіе этихъ общихъ началъ положить предѣлъ тѣмъ преступнымъ стремленіямъ, которыя нынѣ съ достаточною ясностію обнаружались и должны подлежать справедливой карѣ закона. Поручаю вамъ сообщить настоящій рескриптъ Мой, для надлежащаго руководства, всеѣмъ Министрамъ и Главноначальствующимъ отдѣльными частями.

Пребываю къ вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Царскомъ селѣ,

13 мая 1866 г.

Высочайшее повелѣніе.

— О нѣкоторыхъ мѣрахъ для содѣйствія, со стороны духовенства, дѣлу народнаго образованія.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обративъ вниманіе на отношенія духовенства къ дѣлу народнаго образованія, по журналу своему, отъ 2-го февраля 1866 года, положило принять въ настоящее время между прочимъ слѣдующія мѣры:

1) Вообще въ видахъ содѣйствія дѣлу народнаго образованія вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поученіяхъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и обученію.

2) Нынѣ же отмѣнить преподаваніе въ семинаріяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, и въ замѣнъ оныхъ ввести въ семинарскій курсъ педагогику, какъ предметъ болѣе необходимый для будущихъ пастырей и учителей народа. Для преподаванія сего предмета назначить особаго наставника, которому предоставить, по распоряженію Св. Синода, соотвѣтственное содержаніе на счетъ суммъ отъ упраздняемыхъ кафедръ. А дабы не ограничиваться одною теоріею, въ настоящемъ случаѣ недостаточною для практическихъ цѣлей, учредить при семинаріяхъ воскресныя школы, гдѣ воспитанники семинаріи, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора, могли бы заниматься обученіемъ приходящихъ дѣтей. Духовно-учебному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ предоставить снабдить семинаріи пе-

дагогическими руководствами, какъ русскими, такъ и иностранными.

Государь Императоръ на означенномъ журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, въ 27-й день февраля 1866 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить».

Указы Св. Синода

— Отъ 15 апрѣля 1866 года. Объ учрежденіи въ Рижской епархіи викаріатства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода объ учрежденіи въ Рижской епархіи викаріатства. Въ этомъ докладѣ Синодъ подносилъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе слѣдующія свои предположенія: въ Рижской епархіи, въ помощь епархіальному архіерею, учредить викаріатство на слѣдующихъ основаніяхъ: а) викарному епископу именоваться Ревельскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ епархіальномъ городѣ Ригѣ; б) на содержаніе викарнаго архіерея, со свитою, производить изъ казны по три тысячи шести сотъ девяносто пяти рублей въ годъ. Вмѣстѣ съ симъ, для замѣщенія вновь учреждаемой вакансіи викарнаго архіерея въ г. Ригѣ, Св. Синодъ представлялъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о трехъ избранныхъ кандидатахъ на вакансію епископа Ревельскаго, въ числѣ коихъ первымъ назначенъ былъ Ректоръ Пермской духовной семинаріи, архимандритъ **Веніаминъ**. На этомъ докладѣ, въ 6-й день сего апрѣля, собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-

ЛИЧЕСТВА рукою написано: «*Быть первому, а во прочемъ быть по сему*». Приказали: объ учрежденіи, по Высочайше утвержденному, въ 6-й день апрѣля, докладу Св. Синода, викариатства въ рижской епархіи и о Всемиловѣйшемъ соизволеніи на посвященіе въ санъ епископа Ревельскаго, архимандрита Веніамина, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для припечатанія о семъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ съ приложеніемъ копіи съ штата Рижскаго викариата.

— *Отъ 20 апрѣля 1866 года. Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го апрѣля, въ воспоминаніе избавленія Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей опасности.*

Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной въ церкви и державѣ Россійкой спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя, — опредѣленіемъ 11-го апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4-й день апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода въ губернскихъ городахъ изъ кафедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ — изъ соборовъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы 1) по селеніямъ такое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ слу-

чаѣ если 4-й день апрѣля встрѣтится на страстой седмицѣ и въ день св. пасхи, — таковое молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ свѣтлыя седмицы; на каковыя предложенія, по докладу господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и воспослѣдовало въ 14 день апрѣля Высочайшее соизволеніе. О чемъ къ должному исполненію по духовному вѣдомству дано знать циркулярнымъ указомъ, отъ 20 апрѣля, а для соотвѣтствующихъ по гражданскому вѣдомству распоряженій, чрезъ посредство г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщено министру внутреннихъ дѣлъ; для припечатанія же о семъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ сообщено Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Въ церковн. лѣтописи отъ 14 мая при 20 № Духовной Бесѣды напечатано: по донесенію преосвященнаго Серафима епископа Воронежскаго, священнику Вознесенской церкви села Калача, Богучарскаго уѣзда, **Василію Наумову**, за открытіе во вновь устроенномъ церковномъ домѣ, на изысканныя отъ прихожанъ средства, женскаго училища, въ которомъ обучаются имъ же, Наумовымъ, безмездно 53 дѣвочки закону Божию, а также дьячку той же Вознесенской церкви **Ивану Федоровскому** за обученіе дѣвочекъ чтенію, чистописанію, ариѳметикѣ, выкладкѣ на счетахъ и молитвамъ, и женѣ его, Федоровскаго, **Татьянѣ Андреевой** за обученіе тѣхъ же дѣтей шитью, вязанью иглами и крючкомъ, преподано *благословеніе Святѣйшаго Синода.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О МѢСТАХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ.

14 февраля. Задонскаго уѣзда, села Казачья, Христорождественскѣй церкви пономарь Антоній Прозоровскій перемѣщенъ къ Преображенскому молитвенному дому въ слободѣ Подосиновкѣ, Новохоперскаго уѣзда, на пономарское мѣсто.

14 февраля. Бывшій при Крестовоздвиженской церкви села Ясенковъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, пономаремъ Константинъ Станскій опредѣленъ на пономарское мѣсто къ Христорождественской церкви, села Рождественскаго, Задонскаго уѣзда.

14 февраля. Бобровскаго уѣзда, села Верхняго Икорца, Архангельской церкви священникъ Антоній Федотовъ, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію и старости его, уволенъ за штатъ, съ перемѣщеніемъ на его мѣсто сына его—священника того жъ уѣзда, Коршева, Вознесенской церкви Николая Федотова, и съ зачисленіемъ мѣста сего послѣдняго за дочерью перваго—Алексаandroю, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

15 февраля. Землянскаго уѣзда, села Лебяжьего Озера, Богородицкой церкви священникъ Стефанъ Кузнецовъ, согласно его прошенію, по старости, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его назначенъ къ производству во священника воспитанникъ орловской семинаріи Петръ Семеновъ, съ выдачею ему, по принятіи въ здѣшнюю епархію, би-

лета на вступленіе въ бракъ съ дочерью священника Кузнецова дѣвицею Анною.

16 февраля. Уволенный изъ средняго отдѣленія Воронежскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Баженовъ опредѣленъ къ Георгіевской церкви села Заверылья, Коротоякскаго уѣзда, на пономарское мѣсто.

16 февраля. Спасо-Преображенскаго Толшевскаго монастыря монахъ Теофилактъ рукоположенъ во іеродіакона.

16 февраля. Уволенный изъ средняго отдѣленія Воронежской семинаріи Митрофанъ Григорьевскій опредѣленъ сверх-штатнымъ причетникомъ въ Владимірской церкви Олейниковой, Бирюченскаго уѣзда, съ правомъ на производство къ той же церкви, по достиженіи имъ 25-ти лѣтняго возраста, во діакона на мѣсто діакона Павла Маркина, согласившагося выдать за него дочь свою и уступить занимаемое имъ мѣсто.

17 февраля. Уволенный изъ вышаго отдѣленія Бирюченскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Устиновскій, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Покровской церкви села Заломнаго, Коротоякскаго уѣзда, на праздное дьячковское мѣсто.

18 февраля. Коротоякскаго уѣзда, села Терноваго, Георгіевской церкви дьячекъ Михайлъ Долговскій, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

18 февраля. Острогожскаго уѣзда, слободы Владиміровки, Богоявленской церкви дьячекъ Петръ Трепольскій, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

18 февраля. Богучарскаго уѣзда, слободы Писаревки, Предтеченской церкви пономарь Илья Поповъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

19 февраля. Студентъ Полтавской семинаріи Иванъ Трофимовъ рукоположенъ къ Архангельской церкви слободы Песокъ, Острогожскаго уѣзда, во священника.

20 февраля. Бобровскаго уѣзда, села Коршева, Васильевской церкви, пономарь Павелъ Подгоренскій, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

20 февраля. Воспитанникъ Воронежской семинаріи Александръ Григорьевскій рукоположенъ къ Предтеченской церкви слободы Писаревки, Богучарскаго уѣзда, во священника.

21 февраля. Богучарскаго уѣзда, слободы Богородицкой, при Богородицкой церкви пономарское мѣсто предоставлено за дьячковскою дочерью дѣвицею Марією Павловою.

21 февраля. Бирюченскаго уѣзда, села Старопузина, при Николаевской церкви пономарское мѣсто зачислено за семействомъ той же церкви діакона Михаила Носова, на полгода, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

21 февраля. Исключенный изъ низшаго отдѣленія Воронежской семинаріи ученикъ Алексѣй Поповъ, по экзаменѣ, опредѣленъ на дьячковское мѣсто при Сергіевской церкви слободы Меженки, Острогожскаго уѣзда.

22 февраля. Землянскаго уѣзда, села Семидубровнаго, при Покровской церкви, пономарское мѣсто, за удаленіемъ состоявшаго на ономъ пономаря Ѳедора Сороковскаго, состоитъ не замѣщеннымъ.

23 февраля. Землянскаго уѣзда, села Латанаго къ Казанской церкви на пономарское мѣсто опредѣленъ заштатный діаконъ Николай Семилуцкій

23 февраля. Студентъ Воронежской семинаріи, Петръ Шапошниковъ, предназначенъ къ производству во священника къ Христорожественской церкви слободы Михайловки, Богучарскаго уѣзда, въ качествѣ помощника отцу его—священнику Іакову Шапошникову.

23 февраля. Павловскаго уѣзда, села Гороховки, Преображенской церкви священникъ Михайлъ Михайловъ, согласно его прошенію, по старости, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его предназначенъ къ производству во священника воспитанникъ Воронежской семинаріи Алексѣй Мясищевъ.

III.

Раскольники Валуйскаго уѣзда.

Валуйскій уѣздъ Воронежской губерніи, какъ населенный большею частію малороссами, менѣе пріютилъ въ себѣ раскольниковъ, чѣмъ нѣкоторые другіе уѣзды нашей епархіи; но зато здѣсь раскольники сгруппировались почти въ одномъ мѣстѣ; въ другихъ уѣздахъ они разсѣяны по многимъ мѣстамъ, и потому мало примѣтны, и не такъ дружны и энергичны въ поддержаніи и распространеніи раскола, какъ раскольники Валуйскаго уѣзда. Несмотря на то, что здѣсь раскольники окружены со всехъ сторонъ малороссами, къ которымъ, какъ извѣстно, расколъ менѣе прививается, чѣмъ къ великороссамъ, расколъ здѣсь не уменьшался, а распространялся, и много находилъ себѣ такихъ адептовъ, которые съ фанатическою ревностію своихъ старинныхъ Никитъ и Аввакумовъ сильно поддерживали и распространяли его. Валуйскіе раскольники заселили собою двѣ большія деревни—Дехтярную и хуторъ Ровны; правда, и по другимъ мѣстамъ уѣзда кое-гдѣ есть, но очень мало. Откуда и когда зашли сюда эти невѣжественные поклонники мнимой старины, съ достовѣрностію опредѣлить нельзя; вѣрно только то, что они здѣсь пришельцы,—и пришельцы давнишніе, и, какъ все они вѣтковской секты, едва ли не пожаловали сюда тотчасъ послѣ разгрома Вѣтки. Но какъ бы то ни было, только здѣсь ихъ достаточно: по недостатку свѣдѣній не берусь опредѣлить число всехъ

раскольниковъ по Валуйскому уѣзду, а скажу только, что въ Ровнахъ ихъ болѣе 800 душъ, въ Дехтярной съ хуторомъ Ивановкою болѣе 1000 душъ муж. пола, и по незначительному разстоянію, а болѣе по единству секты вѣтковцевъ, всѣ эти деревни составляютъ одно гнѣздо или скопище, и скопище такъ извѣстное и славное между раскольниковымъ міромъ, что весь Донъ, такъ много избилующій раскольниками, почитаетъ эти мѣста — мѣстами особеннаго благочестія. Донскіе раскольники Ровны, по существующему здѣсь старообрядческому храму, величаютъ святымъ мѣстомъ; этотъ храмъ очень ветхъ и судя по ветхости, можно предполагать, что онъ выстроенъ ими еще въ прошломъ столѣтіи. Дехтярная же славилась своимъ женскимъ монастыремъ, состоящимъ изъ черницъ-дѣвицъ и женщинъ разныхъ сортовъ; жили онѣ по разнымъ избамъ, какъ вообще и наши черницы, занимаясь болшею частію чтеніемъ псалтири, не употребляя мясной пищи и пользуясь большимъ авторитетомъ между раскольниками; но въ настоящее время это скопище начинаетъ уничтожаться и слава ихъ увядать, такъ что теперь съ авторитетомъ — не болѣе двухъ черницъ. Впрочемъ Дехтярная прославилась не слишкомъ давно, именно въ 40-хъ годахъ во время арендаторской симоніи, когда одинъ житель держалъ на арендѣ у себя пона, платилъ ему условленную сумму денегъ, а доходы за таинства и вообще за требы бралъ себѣ, и это продолжалось лѣтъ 6-ть или 7-мь. Въ это-то время особенно прославилась Дехтярная: весь почти Донъ съ своимъ духовными нуждами обращался къ ней; ежедневно почти тянулись донскіе фургоны, набитые поклонниками мнимой старины; въ продолженіе этихъ 7-ми лѣтъ весь раскольниковскій Донъ здѣсь и крестился, и вѣчался, и поминался; въ это-то пресловутое симоническое время и матушки черницы дехтярскія пріобрѣли себѣ большую популярность и стяжали даже себѣ имена матерей ⁽¹⁾. Въ дехтярной существуетъ молельня довольно просторная, выстроена тоже съ незапамятныхъ временъ. Ровны и Дехтярная извѣстны въ Москвѣ — и она, матушка бѣлокаменная, не забываетъ ихъ.

Состояніе раскольниковъ Валуйскаго уѣзда въ нравственномъ и въ іерархическомъ отношеніяхъ ничего не представляетъ особеннаго, кромѣ однихъ невѣжественныхъ заблужденій и грубаго безсмысленнаго кощунства, такъ обычныхъ послѣдователямъ старинныхъ глупыхъ Авва-

(1) Раскольники обыкновенно величаютъ ихъ именемъ мать; напримѣръ мать Уляшка, мать Апроська и пр.

кумовъ, Лазарей, Никитъ пустосвятовъ и пр. Толкъ ихъ общъ всѣмъ вѣтковцамъ;—есть впрочемъ и свои прибавительныя правила вѣроученія и нравственности, но онѣ не для всѣхъ обязательны (¹). Всѣми дѣлами нравственности заправляютъ ихъ уставщики и большаки-старики. Уставщики—эти глупые блюстители буквы, невѣжества и самые рьяные защитники раскола, обязываются при немѣнии пона въ наличности, отправлять нѣкоторыя церковныя службы, совершать крещеніе надъ слабыми младенцами, въ случаѣ же нужды крестятъ и здоровыхъ; впрочемъ въ такомъ только случаѣ, когда полгода и болѣе не откуда достать пона,—исповѣдуютъ, читаютъ молитвы подъ извѣстные праздники и погребаютъ умершихъ. Для совершенія же таинствъ всячески стараются отыскать гдѣ-нибудь лжеіерея. Уставщики за свои труды обезпечиваются въ матеріальномъ отношеніи вполнѣ: кромѣ небольшого облада деньгами съ каждой души, они получаютъ за каждую потребу особую неопредѣленную плату, собираютъ хлѣбъ, и вообще всѣ раскольники сознаютъ нужду въ матеріальномъ обезпеченіи своихъ законниковъ и оказываютъ большое уваженіе къ нимъ.

Лжеіерархія нашихъ раскольниковъ до 1862 года ничего не представляетъ, кромѣ смѣшного. Когда еще австрійская раскольническая лжеіерархія не распускала такъ далеко и широко своихъ лживыхъ епископовъ и поповъ, тогда и наши Валуйскіе раскольники терпѣли большой недостатокъ въ понахъ и пробавлялись кое-какими бѣглыми іереями (²); но съ 1862 года, когда эта лживая іерархія распустила во всѣ раскольническіе углы и труппы нашего отечества своихъ пресловутыхъ лжеепископовъ и іереевъ,—съ этого времени и наши раскольники изобилуютъ понами. До 1862 года раскольники Валуйскаго уѣзда, какъ одной вѣтковской секты, имѣли у себя лжеіерея отъ Сергія родомъ съ Хворостани, но за пьяную и безобразную жизнь этотъ попъ Сергій въ концѣ 62 года, вѣроятно по просьбѣ самихъ раскольниковъ, былъ лжеепископомъ Антоніемъ Московскимъ запрещенъ, какъ рассказываютъ раскольники, священнослуженія, и въ слѣдующемъ 63 году наши раскольники, на мѣсто запрещеннаго, добились себѣ пона изъ

(¹) Поступившій изъ православія въ расколъ 7-мъ лѣтъ бываетъ младенчикъ въ нравственномъ отношеніи: какой бы грѣхъ онъ ни сдѣлалъ,—невиненъ; впрочемъ раскольники это выдумали для соблазна православнымъ. Когда православный священникъ прочтетъ молитву въ домѣ раскольника, то хозяинъ обязанъ звать, послѣ, своего уставщика и, какъ выражаются, «отчитывать молитву священника» и т. п.

(²) Интересующійся можетъ читать въ 6 № Губ. Вѣд. за сей 1866 годъ.

матушки бѣлокаменной Москвы, подъ заглавіемъ от. Ивана, руководѣля Антоіевскаго. Съ особеннымъ восторгомъ и единодушіемъ они приняли его;—да и какъ не принять, когда онъ изъ матушки бѣлокаменной, присланъ отъ единовѣрцевъ, авторитетныхъ москвичей? Этотъ от. Иванъ, пріѣхавши, нашолъ свою паству въ разстроенномъ положеніи и повелъ свои дѣла, какъ видно, не по примѣру своихъ предшественниковъ, а по-московски: прежними попами раскольники помыкали, какъ хотѣли, по своему грубому произволу, особенно большаки и уставщики, и прежніе пресловутые отцы безпрекословно во всемъ повиновались своимъ овцамъ и въ добавокъ отличались дѣйствіями самаго безнравственно-грубаго и скандальнаго цвѣта. Но от. Иванъ, какъ москвичъ, ведетъ себя много приличнѣе своихъ предшественниковъ; его московской салидности сильно не понравился грубый произволъ овецъ, и онъ началъ понемногу пріостанавливать и вразумлять ихъ;—а это-то нашимъ раскольникамъ и не понравилось, въ особенности дехтарскимъ большакамъ и уставщикамъ, и это, какъ видно, потому, что къ нимъ Иванъ отнесся, должно быть, настойчивѣе, чѣмъ къ ровнянамъ,—такъ какъ въ Ровняхъ постоянная его квартира, и ровняне вообще народъ зажиточный и богатый, и гораздо болѣе приносятъ доходу, чѣмъ бѣдные дехтарцы, и потому болѣе заслуживаютъ правъ на снисхожденіе и потачки попа Ивана.

Но какъ бы то ни было, только въ слѣдствіе вразумленій со стороны попа Ивана, дехтарцы въ концѣ 1864 года раздѣлились на двѣ партіи: одна партія, и кажется, большая, во главѣ которой стоятъ уставщики, сильно возстала противъ попа Ивана, другая, меньшая партія, остается вѣрною своей инициативѣ, — признаетъ Ивана попомъ законнымъ и долго шолъ жаркій споръ между этими партіями, хотя еще безъ ожесточенія, такъ свойственнаго раскольникамъ. Первая партія кричала: что попъ Иванъ есть Никоніанецъ и, что всего важнѣе, великій богоотступникъ—трубокуръ, и желала имѣть у себя попомъ опять от. Сергія, будто бы ѣздившаго въ Москву и получившаго отъ Антоіа разрѣшеніе на священнослуженіе. Вторая партія утверждаетъ: что попъ Иванъ рукоположенъ въ Москвѣ, гдѣ конечно его хорошо знали и признали достойнымъ іерейства, и что никоніанства въ его дѣйствіяхъ нигдѣ не примѣтно, а тѣмъ болѣе табакурства, а что попъ Сергій разрѣшенъ или нѣтъ?—это вѣрно неизвѣстно:—онъ не имѣетъ на это никакого письменнаго документа; и вторая партія, кажется,

справедлива: что попъ Иванъ не есть никоніанецъ, такъ это очевидно для всякаго; а если бы онъ былъ великій богоотступникъ—табашникъ, то во всякомъ случаѣ могли бы скорѣе и удобнѣе подмѣтить ровняне, такъ какъ Ровны постоянная его квартира, и, подмѣтивши хотя малое что нибудь, они ни за что бы у себя держать его не стали, въ особенности трубакура. Очевидно, что первая партія преступна противъ попа Ивана: она умышленно лжетъ на него; ей не нравится солидность его, которая не позволяетъ много дѣйствовать грубому произволу раскольниковъ; и, несмотря на вымышленную лживость обвиненій, первая партія давно бы одержала верхъ надъ второю, если бы не поддерживали сей послѣдней ровняне. Но наконецъ и поддержка ровнянъ не помогла;—численность первой партіи превозмогла на время. Это было въ октябрѣ 1865 года по слѣдующему случаю: померъ богатый торговецъ, сынъ знаменитаго дехтярскаго старообрядца; умершій при послѣднихъ минутахъ жизни просилъ своего отца, чтобы его непременно хоронилъ попъ Иванъ. Отецъ, отдавая послѣдній долгъ сыну, хотя и не любилъ попа Ивана, но исполнилъ послѣднюю просьбу сына,—пригласилъ изъ Ровновъ отъ Ивана для похоронъ;—за что, какъ богатый торговецъ, прилично своему состоянію, подарилъ его. Это обстоятельство до того разгорячило и разсердило фанатическую партію уставщиковъ и большаковъ, что они настоятельно стали требовать отъ всѣхъ, чтобы попъ Иванъ навсегда удаленъ былъ изъ Дехтярной;—и приверженцы о. Ивана по необходимости должны были уступить, тѣмъ болѣе, что къ числу первой партіи принадлежалъ почти весь волостной дехтярскаго синклита, къ тому же теперь присоединились и черницы, остатокъ пресловутаго женскаго дехтярскаго монастыря; впрочемъ энергичныя и нѣжныя сердца полумонахинь тотчасъ были удовлетворены: имъ отдано за покойника, какъ слышно, 100 руб. на чтеніе ими какого-то «неугасимаго или неусыпаемаго псалтиря», и по полученіи такого «*жувша*», нѣжность и энергичность замолкла. Послѣ этихъ похоронъ попъ Иванъ болѣе уже не являлся изъ Ровновъ въ Дехтярную,—и къ концу октября 65 года былъ привезенъ дехтярцами давно знакомый о. Сергій, хотя и неимѣющій никакого документа отъ лжеепископа Антонія Московскаго на разрѣшеніе своего священства, и жилъ здѣсь до половины ноября; много обвинчалъ дехтярскихъ свадьбъ, крестилъ, хоронилъ и выѣхалъ на свою родную Хворостанъ уже заговѣвши. Достоинно замѣчанія еще и то, что попъ Сергій изъ отъявленнаго пьяницы сдѣлался

трезвъ, — не пьетъ водки; — незнаю, что могло такъ сильно перемѣнить эту бахусовскую натуру? Запрещеніе ли лжеепископа Антонія, или преступными лѣтами удрученная старость?

По выѣздѣ Сергія во своей у дехтярцевъ поднялись опять жаркіе споры, и вторая партія сильно возвысила свой протестъ противъ Сергія, и многіе даже изъ первой партіи стали кричать въ пользу попа Ивана. Въ настоящей годъ, по случаю дѣятельнаго преслѣдованія со стороны полиціи этихъ раскольническихъ поповъ, дѣла раскольниковъ въ іерархическомъ отношеніи покрылись мракомъ; знаю только, что дехтярцы опять слились единодушіемъ и признали попомъ москвича Ивана. Расколъ теперь сталъ жить самъ въ себѣ; ничего ни отъ кого нельзя вычитать. Кажется, что поймать ихъ пона невозможно; — если и былъ случай ⁽¹⁾, то едвали онъ не единственный, и при томъ въ то время, когда дехтярцы были крѣпостными и вполнѣ зависѣли отъ конторы помѣщика, — а теперь напрасны труды со стороны полиціи.

Священникъ І. Корыстинъ.

Слобода Николаевка.

1866 года.

Марта 8-го дня.

IV.

Описание Казинской волости Валуйскаго уѣзда.

Это описаніе неизвѣстнаго автора напечататано въ семи №№ Воронеж. Губерн. Вѣдомостей за текущій 1866 годъ, съ № 4 по 10-й включительно, и представляетъ довольно свѣдѣній о данной мѣстности, хотя неотличается послѣдовательностію изложенія. Оно знакомитъ съ объемомъ и характеромъ самой мѣстности, съ составомъ и временемъ населенія ея, съ бытомъ жителей какъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, такъ въ религіозно-правственномъ и т. п. Обходя въ этомъ описаніи мно-

⁽¹⁾ Въ 6 № Губ. Вѣд. за 1866 г.

гое, не имѣющее значенія для епархіальныхъ вѣдомостей, мы считаемъ нелишнимъ занести на страницы ихъ нѣкоторыя историко-статистическія свѣдѣнія о данной мѣстности и особенно описаніе религиозно-правственнаго состоянія жителей ея (*):

«Казинская волость лежитъ къ сѣверо-западу отъ города Валукъ, въ 17-ти верстахъ. Въ составъ ея входятъ слѣдующія селенія: слобода Казинка и Казначеевка, село—Посохово и Пушкарное (Лавы тожъ). При нихъ деревни: Ситникова, Тулинова, Невольная, Калпакова, Леонова, Дубровки, Бирючь, Астахова, Бутырки, Елданова, Бабка и Сухія Дубровки,—хутора: Михайловскій, Гусевъ, Мокрицевъ, Богомоловъ, Павловъ и Кучугуры.»

«Слобода Казинка получила свое названіе, какъ утверждаетъ народное преданіе, отъ того, что, такъ какъ въ началѣ прошлаго столѣтія мѣстность эта ни кѣмъ не была обитаема, здѣсь былъ непроходимый лѣсъ и болота, гдѣ водились дикія козы и, сурки, отъ чего небольшой ручей, берущій свое начало близъ слободы Казинки, названъ Казинскимъ,—а отъ сего послѣдняго и слобода получила свое названіе.»

(*) Печатая это извлеченіе, редація между прочимъ имѣетъ въ виду, съ одной стороны, указать сельскому духовенству на снодручный для него, и въ тоже время очень важный для исторіи Воронежской епархіи, предметъ описанія отдѣльныхъ приходоу и приходскихъ церквей, а съ другой—вызвать замѣчаніе относительно описанія религиозно-правственнаго состоянія жителей; ибо оно представляетъ слишкомъ неотрадное явленіе въ крайнемъ равнодушіи жителей къ церковному богослуженію, такъ что неохотно вѣрится въ справедливость показанія и желательно или подтвержденіе, или опроверженіе его.

Слобода Казначеевка получила свое названіе отъ того, какъ утверждаютъ нѣкоторые акты, хранящіеся въ приходской церкви, что назадъ тому лѣтъ сто, жители эти принадлежали Валуйскому монастырю, гдѣ, для управленія крестьянами, жилъ отъ монастыря казначей съ нѣкоторыми монахами, отъ чего она въ послѣдствіи и названа Казначеевкою.»

«Село Пушкарное, Лавы тожъ, существуетъ съ 17-го столѣтія. Жители прежде были пушкари, отъ чего и поселеніе названо Пушкарнымъ. А Лавами названо отъ того, что, когда Императоръ Петръ 1-й въ 1696 году, покоривъ Азовъ, возвращался съ войсками въ Москву и, проходя чрезъ это село, гдѣ протекаетъ рѣка Осколь, которая въ то время въ этомъ мѣстѣ развѣтвлялась на нѣсколько узкихъ, но довольно глубокихъ рукавовъ, не нашелъ на нихъ мостовъ и никакой другой переправы, то приказалъ жителямъ устроить переправу изъ досокъ, или, какъ выражается простой людъ, изъ лавъ, и потому, въ память своего прохода, онъ назвалъ это его Лавами. Это преданіе отчасти подтверждается дѣйствительными историческими фактами.»

«Остальные селенія, большею частію, получили свое названіе отъ первоначально поселившихся въ нихъ жителей.»

«Жители слободъ Казинки и Казначеевки принадлежали прежде Валуйскому монастырю, а потомъ были обращены въ удѣльныхъ крестьянъ и въ послѣднее время, до 1840 года, они принадлежали Великому Князю Михаилу Павловичу. Въ томъ же году были обращены въ казенное вѣдомство, и въ то время въ слободѣ Казинкѣ открыто волостное прав-

леніе, а до того въ ней было удѣльное отдѣленіе». (Вор. Губ. Вѣд. № 4.)

«Время заселенія слободы Казинки и Казначеевки относится къ началу 18-го столѣтія.»

«Жители слободы Казинки изъ малороссіянъ и большей части великороссовъ, зашедшихъ сюда въ началѣ прошлаго столѣтія изъ Серпуховскаго уѣзда Московской губерніи, которые и въ настоящее время въ простонародьи носятъ названіе «Серпуховъ». Въ Казинкѣ только въ 1776 году первоначально была построена жителями деревянная небольшая церковь, самой старинной простой архитектуры, а въ 1844 году она возобновлена. Внутренность храма, судя по богатству многихъ жителей, нельзя сказать, чтобы была богатая; нерадѣніе жителей ясно представляется каждому входящему въ церковь. Впрочемъ тамошнее духовенство находитъ этому причину въ томъ, что многіе изъ богатыхъ прихожанъ, Серпуховцевъ, были старообрядцами. У нихъ была своя часовня, которая въ настоящее время хотя существуетъ, но уже закрыта, и Серпуховцы теперь всѣ почти обращены въ православіе, за исключеніемъ немногихъ.»

«Слобода Казначеевка населена малороссіянами. Церковь въ ней небольшая деревянная, старинной архитектуры, построена въ 1792 году. Внутренность храма небогата и не представляетъ ничего особеннаго.»

«Село Пушкарное, Лавы тожъ, населено великоруссами еще въ 17-мъ столѣтіи. Въ немъ одна небольшая деревянная церковь; первоначально построена въ 1787 году, но въ 1817 г. сгорѣла и только въ 1845 г. вновь построена жителями и стара-

ніемъ помѣщиковъ, принадлежащихъ этому приходу, которыхъ здѣсь очень достаточно. Тамошнее духовенство утверждаетъ, что въ ихъ церкви есть чудотворная икона Божіей Матери; по сей причинѣ стекается туда изъ окрестныхъ селъ народъ и нѣкоторые, приходящіе съ вѣрою, получаютъ исцѣленіе; на сколько этотъ фактъ вѣренъ, — утверждать нельзя. Эта икона пожертвована однимъ изъ прихожанъ — помѣщиковъ, которые здѣсь живутъ въ своихъ небольшихъ хуторкахъ и всѣ почти — небогаты.»

«Въ селѣ Посоховѣ также одна небольшая деревянная церковь, самой древней архитектуры, построена жителями въ 1785 году. Внутренность храма представляетъ поразительную бѣдность». (№ 6).

«Всѣхъ дворовъ въ Казинской волости считается 1,180. Приходскихъ церквей 4, всѣ деревянные. При нихъ всего духовенства состоитъ 16 чело-
вѣкъ: 5 священниковъ, 2 діакона и 9 причетниковъ. Приходское училище 1, школъ 2, число учащихся въ нихъ 67. Судя по числу учащихся, дѣло грамотности идетъ медленно и, какъ видно, на него никто здѣсь не обращаетъ особеннаго вниманія.»

«Всѣхъ жителей въ Казинской волости 8,145; одного мужескаго пола считается 4,111 душъ. Главное народонаселеніе составляютъ великоруссы, которыхъ считается муж. пола 3,013 д., жен. п. 3,254; малороссіянъ — муж. п. 1,098, жен. 1,180. Въ томъ числѣ раскольниковъ 70 муж. пола и 80 женскаго. Большая часть изъ нихъ принадлежитъ Вѣтковской сектѣ и причислена къ харьковской иновѣрческой Троицкой церкви. Остальные принадлежатъ къ такъ

называемой Поморской сектѣ. Вѣтковцы иногда посѣщаютъ наши храмы и имѣютъ сношеніе съ православными, т. е., допускаютъ въ свои дома нашихъ священниковъ и разнаго званія людей; также иногда за однимъ столомъ и изъ одной посуды ѣдятъ и пьютъ. Поморцы же, напротивъ, до того загрубѣлый, закосячѣлый и погрязшій въ невѣжествѣ народъ, что считаютъ за великій грѣхъ, если кого изъ православныхъ они по необходимости должны принять въ свой домъ; но ни въ какомъ случаѣ не дадутъ той посуды, изъ которой сами ѣдятъ и пьютъ. Въ религіи ихъ преобладаетъ закоренѣлый фанатизмъ; я считаю лишнимъ описывать подробно ихъ вѣру, потому что она болѣе или менѣе уже извѣстна, а выставлю на видъ только нѣкоторые изъ оной дѣйствительные факты. У Поморцевъ, вмѣсто священника, исполняетъ всѣ требы и обряды шестидесятилѣтняя дѣвка, которую они называютъ христоносицей. Они не ставятъ также въ преступленіе кровосмѣшеніе, и сильно развитъ у нихъ порокъ любострастія. Каждый въ семействѣ отецъ, до выдачи въ замужество своей дочери, прежде всего самъ имѣетъ съ нею плотское сообщеніе.»

«Жители Казинской волости характера разгульнаго; не только въ праздничные дни, но и въ будни *раздробительныя* всѣ полны народу. Однако нельзя сказать, чтобы они жили достаточно, кромѣ Серпуховцевъ и вообще старообрядцевъ, которые неохотно поддаются обычному здѣсь пьянству. До 1865 года по Казинской волости питейныхъ заведеній было 5; въ настоящее же время считается 25 раздробительныхъ и 3 постоянныхъ двора съ распивочною про-

дажею. Къ несчастію, нельзя сказать ничего утѣшительнаго о нравственномъ состояніи жителей Казинской волости; между ними страсть къ пьянству развита до-нельзя. Что же касается до набожности, то она здѣсь проявляется въ самой слабой степени, въ особенности между жителями селъ Посохова, Пушкирнаго и принадлежащихъ къ нимъ деревень. Въ праздничные дни, во время служенія литургіи, народъ вездѣ сидитъ по улицамъ, судитъ и рядитъ о семейныхъ и мірскихъ дѣлахъ; также въ это время увеселительныя заведенія бывають биткомъ набиты, гдѣ вообще, по заведенному порядку, нашъ русскій мужичекъ любитъ чинить судъ и расправу. Напрасно продолжительный звонъ колоколовъ призываетъ православныхъ на молитву;—они ему невнемлютъ,—это ни болѣе, ни менѣе, какъ гласъ вошющаго въ пустынь,—и въ церкви вы болѣе не увидите, какъ отъ 2 и до 10 человѣкъ, и то престарѣлыхъ. Рѣдкіе даже изъ нихъ говѣютъ и въ великій постъ, развѣ одни дряхлые и немощные (*). Духовенство, какъ видно, не обращаетъ никакого вниманія на нравственность своихъ прихожанъ. Никто не думаетъ о просвѣщеніи здѣшняго люда, особенно нуждающагося въ свѣтѣ и правдѣ. Отпечатокъ грубости живо изображается на каждомъ жителѣ, да и самая мѣстность, лѣса, среди которыхъ они живутъ, трущобы и овраги—все способствуетъ къ тому. Здѣсь нужна сильная энергія, полная свобода воли, чтобы вполне искоренить это развившееся зло» (№ 7)!

(*) Если это не ложно, то невольно возникаетъ вопросъ: есть ли въ Воронежской епархіи подобныя трущобы и много ли ихъ?

«Казинчане съ точностію исполняютъ всѣ вѣрованія и предрассудки своихъ предковъ, съ нѣкоторыми только измѣненіями, развившимися въ послѣдствіи отъ искаженной передачи и различнаго толкованія этихъ вѣрованій въ ихъ семействахъ. Никто изъ нихъ не старается знать, хорошо ли то, или дурно. Они поставляютъ себѣ въ какую-то безотчетную обязанность выполнять все то, что перешло къ нимъ отъ предковъ. И если полюбопытствуете узнать смыслъ вѣрованій, значеніе обычаевъ въ жизни ихъ, то они скажутъ: «такъ дѣлали дѣды и отцы наши». Нѣкоторые изъ соблюдаемымъ ими обычаевъ явно носятъ на себѣ отпечатокъ какого-то темнаго, нелѣпаго язычества.»

На канунѣ Рождества Христова они не ѣдятъ ничего до захожденія солнца; это у нихъ называется «святъ вечеромъ» или «богатымъ вечеромъ». Въ этотъ день они готовятъ особаго рода пищу: обталкиваютъ пшеницу или ячмень, и варятъ; потомъ ѣдятъ съ медомъ, что они называютъ кутьей. Также варятъ сушенныя яблоки и груши; этотъ родъ пищи у нихъ называется взваромъ. Пища эта считается освященною. Когда хозяйка совершенно приготовитъ; то, вынувъ изъ печи и пославъ сѣно подъ образами, ставитъ на оное кутью и взваръ. Такой родъ пищи готовится и на канунѣ Богоявленія. На рождественскихъ святкахъ молодые парни, бабы и дѣвки ходятъ колядовать, а подъ новый годъ щедровать. И колядки, и щедровки ихъ всѣ болѣе или менѣе уже извѣстны.»

«Подъ новый годъ парни и дѣвки также занимаются ворожбой. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: послѣ

ужина они выходятъ на дворъ, держа въ рукахъ хлѣбъ, и въ какой сторонѣ услышатъ говоръ людской или лай собакъ, тамъ долженъ быть женихъ или невеста. Дѣвки перебрасываютъ чрезъ ворота башмакъ; въ какую сторону онъ упадетъ носкомъ, въ той—значить—ея суженый. Парни сѣютъ рожь на дровосѣкѣ, воображая, что какая дѣвка будетъ его суженой, та непременно представится ему во снѣ и будетъ вмѣстѣ съ нимъ жать рожь.»

«Масляница проводится Казинчанами тоже не безъ особенностей. Начиная съ четверга они гуляютъ. Ходятъ цѣлыми партіями по дворамъ и пьянствуютъ,—а молодые катаются.»

«Праздникъ Пасхи жителями Казинской волости проводится, какъ и вездѣ; по этому ничего особеннаго не представляетъ.»

«Четвертокъ на Троицкой недѣли называется у нихъ великоднемъ русалокъ. Въ этотъ день всѣ женщины и даже нѣкоторые мужчины боятся ходить въ лѣсъ, въ поле и купаться въ рѣкахъ, потому что русалки въ этотъ именно день разгуливаютъ вездѣ, и если кого поймаютъ, зачекотятъ или утопятъ. Въ существованіе русалокъ и вѣдьмъ Казинчане вѣрятъ какъ нельзя болѣе, и говорятъ, что русалки—дѣти, умершія неокрещенными, которыя находятся подъ властію вѣдьмъ. Также вѣрятъ въ домовыхъ и лѣшихъ. Они утверждаютъ, что домовой находится въ каждомъ домѣ непременно; безъ чего ни одинъ домъ, ни одно хозяйство не можетъ быть. А лѣшіе живутъ вообще въ лѣсахъ и болотахъ.»

«Казинчане вѣрятъ, что, если кто въ день Рождества Іоанна Крестителя, въ полночь, пойдетъ въ

лѣсъ, гдѣ въ то время, по ихъ мнѣнію, цвѣтетъ папоротникъ, и найдетъ хоть одинъ цвѣтокъ, который впрочемъ, говорятъ они, рѣдкому удастся отыскать, то трудно тому сорвать, потому что онъ долженъ бороться съ цѣлымъ легиономъ нечистыхъ духовъ, которые недопускаютъ его чтобы онъ сорвалъ. Въ случаѣ же кто достанетъ цвѣтокъ изъ папоротника, тотъ будетъ знать всѣ тайны природы.»

«Кромѣ постовъ, установленныхъ церковью, жители Казинской волости установили и устанавливаютъ свои посты. Они понедѣльничаютъ, въ особенности женщины; иныя дѣлаютъ это по обѣщанію, по причинѣ болѣзни, другія же—свято придерживаясь обычаевъ предковъ. Сверхъ того женщины по пятницамъ не прядутъ и считаютъ это за страшный грѣхъ. Также у нихъ есть много своихъ особенныхъ праздниковъ. Укажемъ на нѣкоторые изъ нихъ. Они празднуютъ послѣ пасхи двѣ пятницы и десятую. Въ день обновленія Царя-града не работаютъ изъ боязни, что въ противномъ случаѣ градъ побьетъ весь хлѣбъ. Когда идетъ градъ, женщины выносятъ изъ домовъ кочерги, рогачи и помела. По ихъ мнѣнію, когда онѣ вынесутъ все принадлежности печныя, градъ тотчасъ же перестанетъ идти. На великомученика Пантелеймона, что у нихъ называется «Палей», также не работаютъ, чтобы бликовка (моланья) хлѣбъ не пожгла. День воспоминанія чуда отъ Архистратига Михаила празднуется потому, что кто будетъ работать въ этотъ день, тотъ непременно ослѣпнетъ, или съ нимъ случится какое-либо другое несчастіе. Удары грома приписываютъ обыкновенно тому, что Ілія пророкъ ѣздитъ

по всѣмъ небесамъ, на сѣрыхъ лошадяхъ, въ огненной колесницѣ. Затмѣніе солнца, луны и другія небесныя явленія называютъ «планидою Божіею». По мнѣнію Казинчанъ, послѣ этихъ явленій, непременно должна быть война, голодъ, моръ на лошадей, или скотъ, или что нибудь въ этомъ родѣ. Если увидятъ метеоръ, то говорятъ, что огненный змѣй летаетъ по воздуху». (№ 8).

V.

Пожертвованія.

— Воронежская Духовная Консисторія, при отношеніи своемъ отъ 3-го мая сего 1866 г. за № 4,286, доставила въ правленіе Воронежской семинаріи *десять рублей серебромъ*, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній *пономаремъ* Вознесенской церкви слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, *Иваномъ Турбинымъ*, изъ получаемаго имъ жалованья за прохожденіе должности помощника наставника въ Калачевскомъ сельскомъ училищѣ.

СВѢДѢНІЯ О ДЕНЕЖНЫХЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ (ПЕРВАГО СБОРА), СОБРАННЫХЪ ВЪ ПОЛЬЗУ УЧИЛИЩА ДѢВУШЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ПО ДОБРОХОТНОЙ ПОДПИСКѢ ОТЪ ЦЕРКВЕЙ И МОНАСТЫРЕЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ ПО 15 МАЯ 1866 ГОДА.

A) Отъ церквей

Воронежскаго уѣзда:

Р. К.

По благочинію протоіерея Іоанна Дагаева	211	15
священника Димитрія Адамова	117	—
священника Димитрія Флавіанова	97	55
священника Алексѣя Петрова	6	80
священника Іоанна Марковскаго	42	90
священника Виктора Адамова	11	85

Отъ всего Воронеж. уѣзда 487 20

Задонскаго уѣзда:

По благочинію протоіерея Іоанна Попова	26	50
священника Николая Комаревскаго	12	5
священника Василія Вышневскаго	17	—
священника Ермолая Попова	7	—

Отъ всего уѣзда 62 55

		<i>Землянскаго уѣзда:</i>	Р.	К.
	По благочинію священника Александра Чубинскаго		3	70
	— " священника Николая Голубятникова		31	55
	01 " священника Алексѣя Захарова		20	—
	— " священника Порфирія Кошелева		33	5
	05 " священника Антонія Петровскаго		23	55
<hr/>				
Отъ всего уѣзда			111	75

		<i>Нижнедѣвическаго уѣзда:</i>	Р.	К.
	По благочинію священника Іоанна Шовскаго		13	—
	— " священника Михаила Долгополова		34	—
	01 " протоіерея Елисея Владимірова		38	45
<hr/>				
Отъ всего уѣзда			85	45

		<i>Новохоперскаго уѣзда:</i>	Р.	К.
	По благочинію протоіерея Василія Кузнецова		40	90
	— " священника Никиты Смирнова		38	50
	01 " священника Никанора Патрицкаго		50	—
<hr/>				
Отъ всего уѣзда			129	40

		<i>Павловскаго уѣзда:</i>	Р.	К.
	По благочинію священника Ипполита Скрабина		90	50
	— " священника Николая Милюткина		129	—
	01 " священника Михаила Часовникова		63	61
<hr/>				
Отъ всего уѣзда			283	11

		<i>Валуйскаго уѣзда:</i>	Р.	К.
	По благочинію протоіерея Алексѣя Чекановскаго		18	31 ^{1/2}
	— " священника Андрея Соколова		436	43
	01 " священника Андрея Зеленскаго		29	25
	— " священника Павла Шишлова		15	10
<hr/>				
Отъ всего уѣзда			499	9 ^{1/2}

		<i>Острогожскаго уѣзда:</i>	Р.	К.
	По благочинію протоіерея Андрея Федорова		97	—
	— " священника Николая Федорова		101	—
	01 " священника Андрея Соколова		141	14
	— " священника Иринѣя Миропольскаго		164	—
	— " священника Стефана Зайцева		90	70
	— " священника Василія Турбина		70	1
<hr/>				
Отъ всего уѣзда			663	85

		<i>Коротоякского уезда:</i>	Р.	К.
По благочинію	протоіеря Якова Похомова		21	80
	священника Андрея Мерхалева		18	—
	священника Захарія Богомолова		57	40
	священника Федора Синявскаго		18	—
	священника Іоанна Мяснищева		39	35
Отъ всего уезда			154	55

		<i>Бирюченскаго уезда:</i>	Р.	К.
По благочинію	протоіеря Никанора Смѣльскаго		5	10
	священника Алексѣя Саввина		106	—
	священника Василия Гальскаго		50	15
	священника Михаила Боговиленскаго		25	—
	священника Андрея Алехина		20	—
	священника Николора Тацентова		67	70
Отъ всего уезда			273	95

		<i>Бобровскаго уезда:</i>	Р.	К.
По благочинію	священника Іоанна Турбина		43	20
	священника Іоанна Одинцова		65	5
	священника Георгія Соколова		20	—
	священника Петра Михайловскаго		49	21
Отъ всего уезда			177	46

		<i>Богучарскаго уезда:</i>	Р.	К.
По благочинію	протоіеря Александра Бунина		86	—
	священника Алексѣя Прибыткова		57	18
	священника Іосифа Скрабина		21	26
	священника Евгенія Прокопьева		50	25
	священника Матвѣя Ставрова		78	30
Отъ всего уезда			292	99

		<i>Отъ монастырей:</i>	Р.	К.
	Воронежскаго Митрофанова		200	—
	Алексѣевскаго		100	—
	Дивногорскаго Успенскаго		100	—
	Толшевскаго		5	—
	Валуйскаго		50	—
	Донецкаго Успенскаго		10	—
	Тюненской женской общины		3	—
Отъ всѣхъ монастырей			513	—
Всего отъ церквей и монастырей Воронежской епархіи			3,714	35 ¹ / ₂

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Іюня 15-го № 12. 1866 года.

— *Содержаніе.* — Отрывокъ изъ увѣщанія къ язычникамъ Климента пресвитера Александрійскаго. (Продолж.). — Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года. (Продолж.). — На 4-е апрѣля. — Общественныя молитвы въ Англіи по поводу холеры. — Число училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. — Объявленія.

Отрывокъ изъ увѣщанія къ язычникамъ
КЛИМЕНТА, ПРЕСВИТЕРА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО († ок. 217 года).
(Продолж.).

О, человекъ! возблагодари Бога за пищу! Познай своего Владыку ты, твореніе Божіе! И по какому праву ты, Его слуга, дѣлаешься чуждымъ Ему? — а вѣдь кто отчуждается, тотъ, лишаясь правъ домо-чадца, лишается и истины. Или вы внезапно, подобно Ніобѣ⁽¹⁾ или нѣкоторой еврейской женщи-нѣ Лота, лишились чувствъ? А намъ извѣстно, что она обращена въ камень за любовь къ содомлянамъ. Но есть и теперь содомиты: это — люди без-

⁽¹⁾ Сравненіе взято изъ мифологіи. По разсказу Овидія въ «Пре-вращеніяхъ» Ніоба, отъ горя по убитыхъ дѣтяхъ своихъ, преврати-лась въ камень.

божные, преданные нечестію, жестокосердые и глухіе (къ истинѣ). Представь, что Богъ говоритъ тебѣ: камни, деревья, птицъ и змѣй не считай достойнѣе людей по святости; напротивъ, почитайте людей за существа священныя ⁽²⁾, а животныя и камни — за то, что они есть. Вотъ нѣкоторые жалкіе люди думаютъ, что Богъ не говоритъ чрезъ человѣка, а вѣщаетъ посредствомъ вѣрона или грача, и ворона осыпала почестями, какъ ангела Божія, а человѣка Божія преслѣдуютъ, и увы! того, который не каркаетъ, и не чирикаетъ, а говоритъ разумно, по человѣколюбію наставляетъ и зоветъ къ праведности, безчеловѣчно стараются погубить; не останавливаютъ ихъ ни упованіе небесной благодати, ни страхъ наказанія. Потому что они Богу не вѣрятъ и не постигаютъ силы Его. Они питаютъ неизъяснимую ненависть къ Тому, Который неизреченно человѣколюбивъ. Но за грѣхъ готовится наказаніе гнѣвомъ Его, какъ за покаяніе воздается благо человѣколюбіемъ Его.

Всего бѣдственнѣе — лишиться Божіей помощи. И козни лукаваго не наносятъ намъ тягчайшаго несчастія, какъ ослѣпленіе очей и глухоту ушей: первое содѣлываетъ насъ неспособными къ созерцанію

(2) Смыслъ тотъ: «вы довѣряете крику птицъ, внутренностямъ животныхъ, разнымъ явленіямъ природы, и все это считаете священнымъ, голосомъ самаго Бога, а не вѣрите людямъ здравомыслящимъ и самимъ проповѣдникамъ Евангелія, говорящимъ по волѣ Божіей и приводящимъ къ Богу». — Какъ неуважителенъ былъ между самими язычниками взглядъ на разныя предсказанія авгуровъ по полету птицъ, движенію камней и под., видно, между прочимъ, изъ сочиненія Цицерона: «De divinatione».

вещей небесныхъ, а вторая лишаетъ ученія Божія. Потому-то вы, недоступные истинѣ, слѣпые умомъ, глухіе смысломъ, не скорбите, не чувствуете томленія, не желаете видѣть неба и Творца небесъ, не стараетесь, возбуживши жажду спасенія, послушать и познать Творца всѣхъ и Отца. А между тѣмъ желающимъ познать Бога не предстоитъ никакихъ препятствій—ни недостатка книгъ, ни бѣдность, ни худородность, ни умственная скудость. И разъ принявшій истинную мудрость ⁽³⁾ не пожелаетъ промѣнять ее на мѣдь, или желѣзо, или другое что: потому что она далеко превосходитъ все это. Христосъ спасаетъ всѣхъ и вездѣ. Ревнитель и подражатель этого Праведника имѣетъ сокровище (Мф. 6, 20. 21) счастья своего въ себѣ и Богъ — Раздаватель благъ, недоступныхъ ни моли, ни злымъ ухищреніямъ грабителей.

Подлинно, угодились вы змѣямъ (Сир. 12, 13. 27, 15), заключающимъ уши свои отъ голоса обаятелей. *Дростъ ихъ, говоритъ писаніе, по подобію змиину, яко аспида глуха и затыкающа уши свои, не слышащаго гласа обавяющихъ* (Пс. 57, 5—6). Но вы перестаньте дичиться святыни, примите кроткое наше слово и изблюйте разрушительный ядъ, чтобъ совлечься погибели, какъ змѣи—старости ⁽⁴⁾. Послушайте меня, не отвращайте слуха, не затыкайте ушей, а возьмите въ умъ говоримое мною. Слово наше (Христосъ) есть прекрасное средство и подаватель безсмертія. Только не пресмыкайтесь, какъ

⁽³⁾ То есть—Христа и Его ученіе.

⁽⁴⁾ Указываетъ на то, что змѣи ежегодно сбрасываютъ кожу свою и такимъ образомъ какъ бы юнѣютъ.

змѣи: потому что *враги Господа персть полизуютъ* (Пс. 71—9), говоритъ Писаніе. Поднимите очи вверху, воззрите на небо, почудитесь ему, перестаньте злоумышлять на пята (Пс. 55—7. Быт. 49—17) праведниковъ и затруднять путь истины (3 Петр. 2, 2). Будьте мудры и непорочны, и Господь, можетъ быть, дастъ вамъ крыло *прямоты* ⁽⁵⁾, — потому что Онъ опредѣлилъ окривлять земнородныхъ, — чтобъ вы, оставляя свои норы, витали въ небесахъ. Только покаемся отъ всего сердца, чтобы всѣмъ сердцемъ принять въ себя Господа. *Уповайте на Него весь сонмъ людей; изліяйте предъ Нимъ сердца ваша* (Пс. 61, 9), говорится къ обращающимся отъ нечестія, которыхъ Богъ милуетъ и содѣлываетъ праведниками.

(Окончаніе будетъ).

Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года.

(Продолженіе).

Кириллова поѣздка въ Сокольницы обнаружилась. Вскорѣ по его отѣздѣ, въ Бѣлую криницу прибыла цѣлая депутація отъ Васлуйскаго лжеархіепископа Аркадія (*). На вопросъ, гдѣ находится

(5) Климентъ имѣетъ въ виду слова Спасителя (Мѡ. 10, 16) и апостола (1 Кор. 15—13); самое представленіе, заимствованное изъ Пс. 54, 7, — напоминаетъ язычникамъ мысль Платона въ «Федрѣ», что мудростию и благостию окривляется душа и возносится до обителей божественныхъ, а отъ непотребства и злобы слабѣетъ и погибаетъ.

(*) Аркадій запретилъ священнодѣйствовать одному священнику, но тотъ не слушался его и оклеветалъ еще лжеепископа своего предъ лжемитрополитомъ. Послѣдній, неразобравши хорошенько дѣла, наложилъ запрещеніе на Аркадія. Аркадій въ отвѣтъ на грозную грамоту Кирилла, послалъ ему объяснительное письмо съ депутаціею. Въ этомъ

митрополитъ, монахи сказали, что онъ уѣхалъ въ Черновець для свиданія съ возвратившимся изъ Россіи Сергіемъ. Депутаты пріѣхали въ Черновець. Сергій былъ дома, но Кирилла онъ совсѣмъ не видалъ, не слышалъ даже, что онъ подѣзжалъ къ его дому... Всѣ подозрѣвали что-то недоброе и, въ сопровожденіи Сергія отправились обратно въ лжемитрополию, съ намѣреніемъ, во что бы нистало, разъяснить дѣло. Когда подѣзжали они къ монастырю, въ то же время съ другой стороны подѣхалъ и лжемитрополитъ Кириллъ. Сергій и прочіе гости къ лжемитрополиту съ разспросами, куда и за чѣмъ онъ ѣздитъ. Кириллъ отвѣчалъ «а, кажу въ Сочаву,—дѣло у мене было». Больше ничего не могли отъ него добиться (*). Приступили послѣ

письмѣ Аркадій излагалъ дѣло въ должномъ видѣ и просилъ снятія съ него Аркадія запрещенія. Изъ Яссы узнавъ о послѣднихъ вѣроломныхъ отношеніяхъ Кирилла къ «россійскимъ епископомъ», онъ рѣшился написать опроверженіе или «объясненіе» на грамоту врученную Кирилломъ недавно Брючкову. Въ этомъ опроверженіи съ величайшею подробностію разсмотрѣлъ онъ всю Кириллову грамоту и со всею ясностію вывелъ наружу лживость и нелѣпность ея содержанія. Аркадій смѣло говорилъ Кириллу о его крайней тупости и не простительной слабости характера, «свойственной однимъ только младенцемъ, а не верховному правителю...» По поводу мѣста, гдѣ говорится о насильномъ подписаніи Кирилломъ извѣстныхъ «мирныхъ грамотъ», Аркадій замѣчаетъ: «эдакую небылицу писать въ свѣтъ такой особѣ какъ вамъ, повѣрьте, в-е выс-ство, оч. стыдно; ибо вы вездѣ стараетесь себя именовать верховнымъ святителемъ и главою церкви; главѣ же больше нужно имѣть осмотрительности. А при томъ какъ себя срамите, что подписываетесь сами не знаете на чемъ!» и т. д.

(*) Сергій отъ 8-го августа письменно увѣдомилъ духовный совѣтъ о своей послѣдней поѣздкѣ въ Бѣлую криницу и о своихъ подозрѣніяхъ относительно постановленія Антонія въ епископы. Въ то

этого къ объясненіямъ по тому дѣлу, для котораго и были присланы. Кирилль взялъ письмо отъ нихъ, и отвѣтъ обѣщался прислать послѣ, свое же рѣшеніе относительно непокорнаго священника призналъ неизмѣннымъ и законнымъ. Спустя недѣли три по отъѣздѣ депутатовъ, Кирилль подписалъ отвѣтное письмо къ Аркадію. На каждое сколько нибудъ оскорбительное выраженіе Аркадія, отвѣчено, хоть и безграмотно, но тѣмъ не менѣе съ крайнимъ негодованіемъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже съ язвительною ироніей... Все письмо, само собою разумѣется, сведено къ анаѳемѣ.

же время въ Москву писалъ Варлаамъ лжееп. Балтовскій, что Антоній поставленъ и живетъ въ Грубномъ. Совѣтъ послалъ къ Кириллу обличительно-увѣщательное посланіе, и, не ожидая ничего хорошаго отъ него, обратился съ большою увѣренностію въ братской помощи къ Аркадію Славскому и Васлуйскому. Въ письмѣ къ этимъ лжеепископамъ, духовный совѣтъ, изложивъ полученныя отъ Сергія и Варлаама извѣстія о безпутствахъ Кирилла, проситъ лжеепископовъ обратить серьезное вниманіе на дѣйствія Кирилла и «поразсудить» о нихъ соборнѣ и извѣстить его—совѣтъ о ходѣ дѣла. Въ это же самое время, къ 15-му августа, новый Антоній прибылъ въ Москву. 29-го числа служилъ у своего покровителя М. М-ва, гдѣ и показалъ вполнѣ все свое невѣжество и безграмотность. Послѣ этой первой обѣдни у М-ва не посчастливилось Антонію. Крючковъ повезъ его въ Гуслицы. Здѣсь они разъѣзжали изъ деревни въ деревню, читали народу Кириллово «извѣщеніе» о поставленіи новаго лжеепископа для Москвы, проповѣдывали, что только этотъ новый епископъ да Софроній съ Виталиемъ и находятся въ союзѣ съ митрополитомъ, что ихъ только митрополитъ признаетъ законными епископами, а всѣхъ прочихъ предалъ проклятію и запретилъ всякому христіанину быть съ ними въ общеніи. Между Гуслицами дѣйствительно нашлось не мало послѣдователей новаго Антонія,—но большинство не приняло его. Между тѣми и другими начались обычные споры, собирались сходки, большею частію

Между тѣмъ Аркадій узнавъ отъ возвратившихся депутатовъ объ упорствѣ Кирилла въ своемъ рѣшеніи относительно попа Макарія и объ его подозрительной поѣздкѣ въ Соколинцы, рѣшился дѣйствовать смѣло. Непокорнаго попа вооруженною рукою выпроводилъ изъ своей лжеепархіи и написалъ письмо къ Аркадію Славскому. Послѣдній не преминулъ отвѣтить. Онъ въ письмѣ своемъ придаетъ особенную важность собору всехъ старообрядческихъ лжеепископовъ. Онъ кромѣ того написалъ отвѣтъ на лжемитрополичью отвѣтную грамоту, по поводу «объясненій» Аркадія Васлуйскаго, снарядилъ даже пословъ въ лжемитрополию для личныхъ объясненій съ «потеряннымъ старикомъ». Недовольствуясь этимъ, онъ рѣшился приступить прямо къ дѣлу. Съ помощію лжеархіепископа Васлуйскаго онъ разослалъ къ самочинному духовенству и депутатамъ разныхъ старообрядческихъ обществъ приглашенія безотлагательно пріѣхать въ митрополию, для разсужденія о церковныхъ дѣлахъ. Туда же отправился и самъ вмѣстѣ съ Аркадіемъ Васлуйскимъ. Изъ лжемитрополиі они депешею извѣстили духовный совѣтъ о полученіи письма и о предстоящемъ сборѣ, обѣщая въ послѣдствіи писать о всемъ подробно.

кончавшіеся ссорами и дракой.... Одна изъ копій «извѣщенія» дошла и до духовнаго совѣта, который по этому поводу отправилъ новыя посланія къ Кириллу, а отъ 12 сентября, къ заграничнымъ лжеепископамъ. Къ послѣднимъ онъ послалъ и копію «извѣщенія». Духовный совѣтъ въ письмѣ къ лжеепископамъ настаиваетъ на немедленномъ соборномъ разсмотрѣніи поступковъ Кирилла, и предлагаетъ на этотъ разъ судить его заочно, если онъ не явится на соборъ.

Въ половинѣ сентября собралось въ Бѣлую Криницу почетное заграничное самочинное духовенство и болѣе десяти депутатовъ отъ заграничныхъ старообрядческихъ обществъ. Всѣ они устно и письменно выразили Кириллу настоятельную нужду и желаніе подвергнуть общему разсужденію прискорбное положеніе дѣлъ въ старообрядчествѣ и общимъ совѣтомъ исправить ихъ по возможности. Видя бѣду, Кириллъ «ударилъ телеграфомъ», чтобы москвичи—друзья его пріѣзжали выручить его. Въ ожиданіи отвѣта отъ московскихъ друзей, пріѣзда депутатовъ отъ единомышленныхъ ему обществъ, Кириллъ старался какъ-нибудь протянуть время и уклонялся отъ всякихъ объясненій съ пріѣхавшими неприятными гостями. Цѣлыхъ пять дней каждое утро, по окончаніи службы, уходилъ онъ прямо изъ церкви на свою родимую пасѣку и скрывался тамъ до глубокой ночи, не допуская до себя никого изъ постороннихъ. Уже, послѣ сильныхъ угрозъ, онъ рѣшился приступить къ соборнымъ совѣщаніямъ. Болѣе двухъ недѣль продолжались разглагольствованія и споры объ «окружномъ посланіи» и новомъ Антоніѣ. Желая воспользоваться покрайней мѣрѣ многими уступками лжемитрополита, всѣ рѣшили принести «окружное посланіе» въ жертву ожидаемаго мира, составили грамоту соборную и 28 сентября 1864 г. Кириллъ подписалъ ее, въ присутствіи всѣхъ находящихся на соборѣ лицъ, 2-го октября снарядилъ въ путь и посланниковъ для представленія грамоты въ московскій духовный совѣтъ. Кромѣ грамоты посланъ вручено было «извѣщеніе всѣмъ православнымъ христіанамъ... жительствующимъ въ

Австріи, Молдавіи, Валахіи, и Великой Россіи»;—въ этомъ извѣщеніи, какъ и въ соборной грамотѣ, упоминалось о примиреніи лжемитрополита съ «боголюбивыми епископы», о снятіи запрещенія съ Іоасафа и Филарета, наконецъ объ уничтоженіи «окружнаго посланія».

30-го октября пріѣхали въ Москву посланники Кирилла, съ спискомъ соборной грамоты. Этотъ актъ соборный на лжевладыку Антонія произвелъ благопріятное впечатлѣніе. Онъ признавалъ его, Антонія, въ достоинствѣ «верховнаго російскаго епископа». Лучшіе же представители старообрядчества, приверженцы «окружнаго посланія» Онуфрій, Пафнутій, Филаретъ, Іоасафъ и другіе посмотрѣли на Кирилловы новыя грамоты совсѣмъ иначе; съ негодованіемъ приняли ихъ и раздорники, противники «окружнаго посланія» и Антонія—лжеепископа. Главные вожди этой партіи встрѣтили посланниковъ Кирилла, пріѣхавшихъ съ подлинною грамотой Бѣлокриницкаго собора, весьма непріязненно, и употребили всѣ мѣры повредить имъ. 18-го ноября у раздорниковъ происходило собраніе въ домѣ О-на; на немъ положили бросить совсѣмъ Кирилла и войти въ соглашеніе съ однимъ духовнымъ совѣтомъ, но подъ условіемъ чтобы онъ совершенно отрекся отъ «окружнаго посланія». Духовный совѣтъ не согласился входить въ сдѣлку съ раздорниками.

Болѣе шума и брани было въ Гуслицахъ, гдѣ Антоній—новый успѣлъ свить себѣ гнѣздо. Самые нелѣпѣйшіе слухи распространялись здѣсь о Бѣлокриницкомъ соборѣ. Когда Кирилловы посланники стали собирать въ Гуслицахъ сходку для объявленіе-

нія соборнаго акта, приглашая явиться все Гуслицкое духовенство. Антоній не пришелъ въ собраніе и не хотѣлъ имѣть съ ними никакихъ сношеній; изъ собравшихся поповъ и народа, въ довольно значительномъ количествѣ, бѣольшая часть объявила, что довольны примиреніемъ митрополита съ епископами, что это дѣло хорошо; но тутъ же нашлось не мало и такихъ, которые стали кричать, что все это ложь, грамота фальшивая, никакого собора и примиренія не было. Антоній между тѣмъ разбѣзжалъ по гуслицкимъ деревнямъ и тоже собиралъ сходки, на которыхъ съ клятвою увѣрялъ народъ, что Кирилловы послы «мошенники» и вѣрять имъ не слѣдуетъ, что онъ только и состоитъ въ общеніи съ Кирилломъ, онъ одинъ законный епископъ, а всѣ прочіе еретики «окружники». На одномъ собраніи кто-то замѣтилъ: что если московскіе граждане справятся, и окажется, что грамота совсѣмъ не фальшивая? На это воспослѣдовалъ чрезвычайно характерный отвѣтъ: «можетъ быть послѣ поставленія епископа Антонія, митрополитъ *и всѣ жида ушелъ*, почему мы знаемъ? А коли онъ съ російскими епископами соединился, то и онъ такой же еретикъ! намъ теперь ничего ненадо, намъ епископъ поставленъ—и ладно; аще же незаконно, судите митрополита!.. Неблагопріятныя извѣстія изъ Гуслиць заставили Антонія—старога сдѣлать формальное утвержденіе бѣлокриницкой грамоты въ духовномъ совѣтѣ, что и было сдѣлано сначала, и сдѣлано самимъ Антоніемъ. Не приступая еще къ Онуфрію, предложили сперва подписаться собравшимся понамъ. Эти—неохотно подписались. Стали наконецъ «сло-

весы лестными» уговаривать къ тому же Онуфрія. Послѣдній воспользовался случаемъ высказать Антонію со всею его братіею много такого о старообрядчествѣ, что привелъ въ удивленіе все собраніе... Неудачи, испытанныя послѣднею грамотою, сопровождались прискорбными событіями, конувшимися самой osoby Кирилла. Въ началѣ ноября, совершенно неожиданно, пріѣхала въ митрополию слѣдственная коммиссія изъ Черновицъ. Кириллу предложены были три главные вопроса: 1) объ Онуфріи, который, въ качествѣ намѣстника лжемитрополита, долженъ былъ постоянно жить въ Бѣлой Криницѣ: спрашивали, гдѣ онъ теперь находится? 2) о Сергіѣ: что побудило Кирилла поставить его въ епископы, и гдѣ онъ посвящалъ его? 3) о новомъ Антоніѣ: дѣйствительно ли Кириллъ поставилъ его въ епископы, и если поставилъ, то гдѣ и по какому праву? Цѣлыхъ двѣ недѣли коммиссія занималась слѣдствіемъ и наконецъ, посредствомъ очныхъ ставокъ, едва успѣли добиться отъ Кирилла правды. 19 ноября она уѣхала въ Черновицъ, откуда препроводили огромное дѣло, составившееся изъ показаній, протоколовъ и копій съ документовъ, въ Вѣну, на разсмотрѣніе и рѣшеніе министерства. Между тѣмъ, до окончательнаго высшаго рѣшенія Кирилла, ловкіе люди изъ окружающихъ его, принимая на себя роль посредниковъ между имъ и мѣстными чиновниками, стали забирать у Кирилла деньги и класть ихъ въ собственный карманъ, а нужныя свѣдѣнія выдумывать изъ собственной головы....

(Продолженіе будетъ).

На 4-е апрѣля.

Господь, Царь славы, Вседержитель,
Безчисленныхъ міровъ Творецъ,
Непостижимыхъ тайнъ Строитель,
Всевѣдущій, благій Отецъ, —
Онъ взоромъ все Своимъ объемлетъ;
Свидѣтель нашихъ мыслей, дѣлъ, —
Не уснетъ Онъ и не воздремлетъ,
Отъ вражнихъ хранитъ насъ стрѣль.
И власъ съ главы не погибаетъ —
Безъ воли Божіей у насъ,
Онъ Ангелами ограждаетъ —
Въ несчастный случай, въ смертный часъ.
Вогъ въ день, Россіи незабвенный,
Слухъ страшный всюду пролетѣль,
Цареубійца, врагъ презрѣнный,
Царя-Отца убить хотѣль.
И что побудило злодѣя —
Рѣшиться на такой позоръ?
О, если бы онъ помнилъ Бога,
И чтилъ законъ, Царя властей,
Не слушалъ бы совѣта злаго,
То счастливъ бы въ жизни былъ своей.
Но извергъ сей и душегубецъ,
Онъ Господа Творца забылъ,
И какъ негодный вольнодумецъ
Себѣ проклятье заслужилъ.
Какъ сынъ погибельный Іуда,
Предалъ на смерть міровъ Творца:
Такъ змій сей выползъ изъ поденуда,
Чтобъ уязвить Царя-Отца.
Злодѣй! не зналъ онъ, что отъ Бога,
Къ Монарху Ангелъ посланъ былъ,
И отъ врага, убійцы злого,

Чудесно жизнь Царя хранилъ.
Господь блюдетъ, и сохраняетъ,
Царя во всѣхъ путяхъ Его,
И Ангелами ограждаетъ —
Помазанника Своего.

Царь Промысломъ Всевышнимъ —
Народъ отъ рабства свободилъ,
Рабомъ же, на свободѣ бывшимъ,
Господь Царя спасти судилъ.

Колѣна Россы преклоняютъ,
По стогнамъ градовъ, и въ селахъ,
Творцу молитвы возсылаютъ,
Въ восторгѣ, въ радостныхъ слезахъ,
Что отъ врага цареубійцы,
Небесный Царь Монарха спасъ.
Пускай мнутеся кровопійцы,
Настанетъ имъ отмщенья часъ!
Пройдетъ слухъ въ позднее потомство,
По всей вселенной пролетитъ —
Цареубійцы въ ролюмство,
Вѣкамъ грядущимъ возвѣститъ.

Ликуй Россійская Держава!
Освободитель Царь спасень.
Создателю и Богу слава!
Злодѣй, убійца посрамлень.

О Всемогущій Царь Небесный,
Источникъ всѣхъ благихъ щедротъ!
Прими молебный вопль нашъ слезный:
Храни Царя, и Царскій родъ!
И Вы, Святители Христовы:
Угодникъ Божій Митрофанъ —
И Тухонъ! въ помощь Вы готовы;
Послите же съ небесныхъ страшь,
Отъ Бога милость, и щедроты,

На Благодѣтеля Царя,
Да мудрость, милость и доброты,
Сіяють въ Немъ, какъ утрення заря!

А. Ам.

Число училищъ для дѣвицъ духовнаго званія.

Къ настоящему времени открыто въ 26 епархіяхъ 30 училищъ, въ коихъ воспитывается до 2000 дѣвицъ; въ скоромъ времени будутъ открыты еще четыре училища. Эти заведенія двухъ родовъ: одни изъ нихъ, въ числѣ 11 (между коими 7 устроены недавно въ югозападныхъ губерніяхъ), имѣютъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и, за исключеніемъ кievскаго, всѣ были учреждены по распоряженію духовно-учебнаго управленія; другія устроены и содержатся на мѣстныя епархіальныя средства, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи мѣстныхъ преосвященныхъ; изъ числа этихъ послѣднихъ училищъ три находятся при монастыряхъ, а два были открыты и содержатся частными лицами.

Всѣ эти заведенія имѣютъ близко сходные уставы и программу преподаванія, составленныя по образцу правилъ, написанныхъ для царскосельскаго училища, по указаніямъ основательницы его (въ 1843 году), Великой Княжны, Ольги Николаевны.

(Сѣверная Почта).

Общественныя молитвы въ Англіи по поводу холеры.

Вслѣдствіе предложенія архіепископа Кэнтербурійскаго, какъ примаса королевства, заключені-

емъ тайнаго совѣта опредѣлено: въ храмахъ англиканской церкви произносить особую молитву по случаю свирѣпствующаго въ Англіи скотскаго падежа и угрожающей странѣ холеры, для умилоствленія Бога, карающаго міръ за его грѣхи.

(Хр. Чт. февр. 1866 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу, напечатанная въ Воронежѣ, книга, подъ заглавіемъ: „**Простонародныя поученія**“ священника *Алексыя Скрябина*, въ 8-ю д. л. 166 стр.—Всѣхъ поученій 30. Цѣль изданія и достоинство книги опредѣляются ея заглавіемъ. Продается въ конторѣ типографіи и литографіи В. А. Гольдштейна, на большой Дворянской улицѣ, въ домѣ Столя, въ Воронежѣ, и въ г. Павловскѣ (воронеж. губер.) у самого автора.—Покупающимъ не менѣе 50-ти экземпляровъ дѣлается 10 процентовъ уступки. Цѣна книги 1 руб. сер. съ пересылкою.

Поступилъ въ продажу вновь отпечатанный **НОВЫЙ ЗАВѢТЪ** на русскомъ языкѣ, въ 32-ю долю листа, на обыкновенной бѣлой бумагѣ, съ приложеніемъ, по желанію публики, **УКАЗАТЕЛЯ** порядка чтеній на каждый день какъ Евангелія, такъ и Апостола.

Цѣна за экземпляръ въ печатной оберткѣ **восемьнацать копѣекъ**.

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, я предполагаю въ непродолжительномъ времени издать свой переводъ съ еврейскаго языка 9 книгъ св. Писанія ветхаго завѣта (4 Царствъ, 2 Паралипоменовъ, или Лѣтописей, Ездры, Неемин и Эсфирь), съ 1861 по 1865 годъ печатавшійся въ «Трудахъ кievской духовной академіи».

Кто знакомъ съ «Трудами к. д. академіи», тотъ знаетъ качества моего перевода и его особенное свойство, отличающее его отъ другихъ русскихъ переводовъ, печатаемыхъ въ настоящее время.

Незнакомымъ же съ журналомъ, въ которомъ въ первый разъ появился мой переводъ, не бесполезно объяснить, что мой переводъ снабженъ множествомъ примѣчаній археологическихъ, географическихъ, историческихъ, филологическихъ и проч.

При новомъ изданіи какъ переводъ, такъ и примѣчанія будутъ пересмотрѣны, и, гдѣ нужно, исправлены. Сверхъ того каждой книгѣ будетъ предпослано краткое предисловіе, объясняющее ея происхожденіе и всѣ обстоятельства, способствующія къ яснѣйшему разумѣнію; въ заключеніе же будетъ приложенъ алфавитный указатель мѣстностей, упоминаемыхъ въ сихъ книгахъ съ объясненіемъ ихъ положенія и историческими о нихъ замѣчаніями; равно — указатель собственныхъ именъ лицъ, съ объясненіемъ значенія этихъ именъ на евр. языкѣ и историческими о нихъ замѣчаніями.

Цѣнность печатанія, объемъ книги (около 50 листовъ), не позволяютъ, не смотря на все желаніе, сдѣлать изданіе слишкомъ дешевымъ. Самый строгій расчетъ показываетъ, что книга такого объема не можетъ быть пущена въ продажу дешевле 1 р. 50 коп. безъ пересылки. Но, имѣя въ виду сколько возможно облегчить желающимъ пріобрѣтеніе сей книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ хотя приблизительно судить о количествѣ, въ какомъ, на первый разъ, потребно печатать предполагаемое изданіе, я предлагаю слѣдующую уступку: подписавшіеся на полученіе книги, съ высылкою денегъ, до 1 августа сего года, получатъ ее за 1 р. 50 к. съ пересылкою. Само собою разумѣется, что соразмѣрная уступка будетъ сдѣлана выписывающимъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 10 экземпляровъ) и для духовно-учебныхъ заведеній. Подписавшіеся послѣ 1 августа или выписывающіе книгу въ послѣдствіи, платятъ 2 руб. съ пересылкою.

Желающіе выписывать, благоволят адресоваться *въ Кіевъ, къ профессору кіевской духовной академіи, Михаилу Спиридоновичу Гуляеву.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
НАРОДНАГО ЖУРНАЛА
„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“
въ 1866 году.

Журналъ: «Мірской Вѣстникъ» и въ 1866 году будетъ издаваться по той же основной программѣ, какъ и въ предъидущіе года. Теплое сочувствіе къ журналу «Мірской Вѣстникъ» крестьянъ, сельскаго духовенства и лицъ, содѣйствующихъ успѣхамъ народнаго образованія, удостоверяетъ Редакцію, что «Мірской Вѣстникъ» въ извѣстной степени достигаетъ цѣли, предположенной редакціею при началѣ изданія.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» съ пользою принятъ во многихъ народныхъ школахъ, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденной программы, цѣлью этихъ училищъ постановлено: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, и распространять первоначальныя полезныя знанія; таже цѣль положена и въ основаніе журнала «Мірской Вѣстникъ». Кромѣ того, по разсмотрѣніи въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также Министерства Государственныхъ Имуществъ, журналъ «Мірской Вѣстникъ» одобренъ, и признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ означенныхъ вѣдомствъ.

Цѣна годовому изданію журнала: «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» *три рубля серебромъ* съ доставкою. Адресоваться: въ Главную Контору журналовъ: «Чтеніе для Солдатъ» и «Мірской Вѣстникъ», въ С.—Петербургѣ, на Большой Офицерской улицѣ, близъ Вознесенскаго проспекта въ домѣ Петерсона.

— Вышла въ свѣтъ апрѣльская книжка «ТРУДОВЪ КІЕВОК. ДУХ. АКАДЕМІИ» съ такимъ содержаніемъ:

I. Книга прор. Исаи гл. XVIII—XXI (*переводъ съ еврейскаго*).

II. Объявленіе Высочайшей благодарности на выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ по поводу чудеснаго спасенія жизни ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

III. Отрывокъ изъ путешествія въ Метеорскіе монастыри въ Фессаліи въ 1859 году. *А. Порфирія Успенскаго*.

IV. О происхожденіи раскола въ русской церкви. *Н. Благовѣщенскаго*

V. Письма митрополита Стефана Яворскаго.

VI. Востокъ христіанскій. Абиссинія. (Продолженіе).

VII. Благодарственные молебствія въ Кіевѣ за сохраненіе жизни ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ покушенія на нее 4-го апрѣля, и рѣчь, сказанная предъ однимъ изъ нихъ въ церкви Братскаго монастыря.

VIII. Письмо г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Димитрія Андреевича Толстаго, къ предѣдателямъ земскихъ управъ отъ 5-го марта 1866 года.

IX. Новые способы къ лучшему устройству дѣла народнаго образованія, *Ив. Малышевскаго*.

X. Творенія блаженнаго Августина (*переводъ съ латинскаго*).

Редакторы: Арх. *Феодосій. П. Арсеній.*

Свящ. *Ф. Никоновъ. М. Некрасовъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрабинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Юня 12 дня, 1866 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.