



ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВЪДОМОСТИ.

—❖—
ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

—❖—
15 Августа.

Адресъ редакціи: Полтава. Духовное училище.

Цѣна годовому изданію съ доставной
и пересылкой 7 руб. 50 коп. въ годъ.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1916 годъ.

№ 16-й.

15-е Августа

I.

Опредѣленія Св. Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9—14 іюля 1916 года за № 4817, назначена пенсія: а, заштатному священнику села Митченокъ, Пирятинскаго уѣзда, Василю Морашко, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, съ 11 марта 1916 года дня удовлетворенія содержаніемъ отъ казны и б., заштатному діакону Троицкой церкви города Збнѣкова Константину Григоровичу, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, съ 13 марта 1916 года дня удовлетворенія содержаніемъ отъ казны.

Таковымъ же опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13—14 іюля 1916 года за № 4918, назначена пенсія: а., заштатному священнику села Хитцовъ, Гадячскаго уѣзда, Іакову Яременко, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, съ 26 февраля 1916 года дня удовлетворенія содержаніемъ отъ казны и б., сыну умершаго священника села Сватковъ, Гадячскаго уѣзда, Михаилу Кучереву, въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ, съ 8 апрѣля 1916 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ во діакона.

8 іюля, псаломщикъ Троицкой церкви села Кирилловки, Константиноградскаго уѣзда, Θεодосій Березовскій.

Посвященъ въ стихарь.

20 іюля, псаломщикъ Свято-Духовской церкви города Роменъ Іоаннъ Ч и ж и к ъ.

Перемѣщенъ священникъ.

22 іюля, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Успенской церкви села Великихъ—Сорочинецъ, Миргородскаго уѣзда, священникъ Пантелеимонъ Ф і а л к о в с к і й къ Мироносицкой церкви села Хмаровки, Зѣньковского уѣзда.

Перемѣщены псаломщики:

17 іюля, Николаевской церкви села Березовки, Прилукскаго уѣзда, Николай П а в л о в с к і й къ Покровской церкви города Лохвицы; 26-го іюля, Срѣтенской церкви города Полтавы, діаконъ Василій С м и р н и ц к і й къ Полтавскому Каѳедральному Успенскому Собору на діаконское мѣсто.

Утверждены въ должности:

15 іюля, и. д. псаломщиковъ: Александрo-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, Николай Х а н д а ж е в с к і й и 27 іюля, Покровской церкви села Чеховки, Золотоношскаго уѣзда, Меодій М а й б о р о д а —псаломщиковъ.

Уволены отъ должности:

20 іюля, заштатный священникъ Θεодоръ К а л и м а н ъ—духовника 5 округа, Прилукскаго уѣзда, 23 іюля, псаломщикъ Преображенской церкви села Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, Андрей В л а д ы ш е в с к і й —псаломщика, за призывомъ на военную службу.

Утверждены законоучителями:

14 іюля, священникъ Іоаннъ Діаконенко—1-го класса Лютевскаго 2-хъ класснаго министерскаго училища; 20

іюля, священникъ Александръ Степановъ—Мало-Перещепинскаго 2-хъ класнаго министерскаго училища; 22 іюля, священникъ Іаковъ Иваненко—Мачехскаго 1-го и Судіевскаго начальныхъ училищъ; священникъ Іоаннъ Гладкій—Туровскаго училища; священникъ Петръ Роговенко—Булановскаго училища, священникъ Николай Черемховичъ—Рѣшетилловскаго 3-го начальнаго училища; 27 іюля, священникъ Максимъ Ващенко—Лозовскаго училища.

Уволенъ отъ должности законоучителя.

14 іюля, священникъ Андрей Войтенко—1-го класса Лютеньскаго 2-хъ класнаго министерскаго училища.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

16 іюля, казакъ Николай Шевченко—къ Благовѣщенской церкви села Липовой Долины, Гадячскаго уѣзда; казакъ Іоаннъ Пузырь къ Благовѣщенской церкви села Погребняковъ, Хорольскаго уѣзда; 24 іюля, крестьянинъ Іаковъ Басанскій къ Рождество-Богородичной церкви села Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда.

Утверждено церковно-приходское попечительство.

22 іюля, при Покровской церкви села Поставмукъ, Лохвицкаго уѣзда.

Отчисленъ отъ штата.

2 іюля, діаконъ Полтавскаго Успенскаго Каѳедрального Собора Димитрій Новочадовъ отчисленъ отъ штата Собора съ причисленіемъ его къ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома.

Уволенъ за штатъ.

28 іюля, 1-й псаломщикъ села Бѣльска, Зѣньковскаго уѣзда, Θεодотъ Прохоровичъ, согласно прошенію.

Къ свѣдѣнію духовенства и исполненію клиромъ Полтавской епархіи.

К О П І Я.

20 Іюля 1916 года за №. 3272.

Резолюція на рапортѣ благочиннаго 2 округа, Лубенскаго уѣзда, о замѣчаемыхъ среди псаломщиковъ недостаткахъ.

«На благочинническихъ собраніяхъ и въ личной бесѣдѣ со мною многіе священники выражаютъ недовольство низшими клириками—псаломщиками. Священники жалуются на невнятное, малоосмысленное ихъ чтеніе, неумѣлое пѣніе, на допущеніе псаломщиками—регентами напѣвовъ не церковнаго характера, на неуваженіе къ священнику, на неблагоговѣніе къ храму, вообще на неблагоповеденіе клириковъ. Псаломщикъ является голосомъ молящагося народа къ его прошенію къ Богу и благодареніяхъ, проводникомъ въ народъ тѣхъ мыслей и чувствъ, которыя вложили составители богослужебныхъ книгъ въ молитвословія и пѣснопѣнія, посему долженъ всегда сознавать свое значеніе для молящагося народа и свою предъ Богомъ и имъ отвѣтственность. Невнятное чтеніе зависитъ много отъ того, что чтецы не входятъ духомъ въ содержаніе читаемаго, да и мало понимаютъ, что читаютъ, не стараются осмыслить то. Посему псаломщикамъ слѣдуетъ накануне богослуженія брать на домъ богослужебныя книги и прочитывать, вдумываясь въ содержаніе молитвословій, грядущую службу. Чтобы яснѣе постигнуть смыслъ славянской рѣчи, имъ надо больше заниматься изученіемъ славянскаго языка, особенно тѣмъ, кто не проходилъ славянской грамматики. Псаломщики не твердо знающіе церковныя напѣвы, должвы нынѣ же принять всѣ мѣры, чтобы изучить ихъ. Организовать хоры—неотмѣнный долгъ псаломщиковъ, чему благоприятнымъ условіемъ является замѣчаемая среди населенія Малороссіи любовь къ пѣнію. При выборѣ нотныхъ произведеній нужно регенту совѣтоваться со своимъ настоятелемъ, лучше же всего, чтобы списки такихъ произведеній были выработаны на благочинническихъ собраніяхъ, дабы не допускалось въ церкви пѣніе разныхъ кукушекъ и соловьевъ, что нынѣ нерѣдко бываетъ. Чтобы лучше поставить дѣло организаціи и

развитія хорового пѣнія необходимо устраивать по благочиніямъ регентскіе курсы, ибо почти въ каждомъ округѣ найдутся извѣстные своимъ опытомъ въ качествѣ руководителей курсовъ священники и псаломщики. Нѣкоторые о. о. благочинные уже обѣщали мнѣ сдѣлать это. Псаломщикъ для прихожанъ долженъ быть примѣромъ правильного стоянія въ храмѣ Божиѣмъ (безъ разговоровъ, какъ предъ лицемъ Божиимъ) выполненія положенныхъ поклоновъ (напр. при чтеніи трисвятаго, аллилуія), благоговѣйнаго отношенія къ святынь и къ своему настоятелю, при чемъ долженъ исполнять всѣ указанія послѣдняго, хотя бы иногда ошибочныя противъ устава, по поводу каковыхъ объясненія должны происходить въ должномъ тонѣ уже послѣ службы, наединѣ. Псаломщикъ обязанъ предъ началомъ вечерняго и утренняго богослуженія у святаго престола брать благословеніе у Настоятеля, при каждой встрѣчѣ съ нимъ принимать благословеніе, а нездороваться за руку, при помазаніи св. елеемъ цѣловать его руку, неприлично клирику вообще куреніе табака, а въ присутствіи священника, при соупствованіи ему со св. Дарами въ промежутокъ между утренею и обѣднею, недопустимо.

Въ домашней и семейной жизни клирики должны хранить порядки и обычаи церковнаго быта, желательно, чтобы по возможности псаломщики женились на дѣвицахъ изъ семей духовныхъ, гдѣ крѣпко хранится цѣломудріе и добрыя традиціи.

Псаломщикъ является первымъ помощникомъ священника въ трудахъ его по приходу. Народъ нашъ темень, религіозенъ, просвѣщенъ мало. Къ сожалѣнію многіе псаломщики въ этомъ отношеніи мало разнятся отъ народа, въ то время какъ ихъ долгъ дѣлать ему разъясненіе по религіознымъ вопросамъ и научать его, како ему въ Дому Божиѣмъ подобаеть жити. Предлагаю псаломщикамъ усердно заниматься чтеніемъ Слова Божія, изученіемъ Катехизиса, чтеніемъ житій святыхъ и религіозно-нравственныхъ книгъ. Поручаю о. о. благочиннымъ при ревизіи церквей производить псаломщикамъ испытанія въ знаніи имъ катехизиса, устава и степени пониманія богослужебныхъ книгъ, и о нерадящихъ о приобрѣтеніи знаній ежегодно докладывать мнѣ.

Ожидаю, что священники приходовъ будутъ возгрѣвать въ низшихъ клирикахъ огонь любви къ Церкви, къ духовному просвѣщенію, и будутъ врачевать недуги ихъ съ отеческою любовію и сопутствующее мудрою строгостью и благоразумною снисходительностью.

Сіе къ свѣдѣнію духовенства и исполненію клиромъ Полтавской церкви напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Еп. Неофитъ.

Утверждается.
Епископъ Неофитъ.

ЖУРНАЛЬ № 1-й

экстреннаго Съѣзда духовенства Полтавскаго училищнаго округа 20-го Іюня 1916 года.

Предсѣдатель Протоіерей Петръ Крамаренко. Дѣлопроизводитель Священникъ Леонидъ Пирскій.

На собраніе прибыло 21 уполномоченный; послѣ обычной молитвы, испросивъ предварительно Архипастырское благочловеніе Преосвященнѣйшаго Владыки Епископа Теофана, подъ предсѣдательствомъ старѣшаго изъ своей среды, Протоіерея о. Данила Данилевскаго, приступили къ выбору Предсѣдателя Съѣзда, каковымъ открытой баллатировкой единогласно избранъ Протоіерей Петръ Крамаренко.

Открывая собраніе, о. Предсѣдатель высказалъ сожалѣніе, что настоящій Съѣздъ лишенъ возможности въ работѣ своей пользоваться знаніемъ и опытомъ достоважаемаго о. Смотрителя, такъ какъ послѣдній и до сихъ поръ не оправился отъ постигшей его тяжелой болѣзни; о. о. уполномоченные съ своей стороны, съ особою теплотою вспомнивъ о полезной и благотворной для училища дѣятельности о. Смотрителя, и, сожалѣя о его болѣзни, поручили Предсѣдателю лично посѣтить болящаго о. Протоіерея, выразивъ ему отъ имени Съѣзда соболѣзованіе по поводу постигшей его болѣзни и пожеланіе здоровья и сами еди-

ными устами громогласно пропѣли болящему Протоіерею многая лѣта.

Затѣмъ приступлено было къ чтенію и разсмотрѣнію доклада Правленія училища объ организаціи въ наступающемъ 1916—17 учебномъ году правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Въ докладѣ своемъ Правленіе указываетъ, что въ истекшемъ учебномъ году, въ виду занятія подѣ епархіальный лазаретъ главнаго училищнаго зданія и вызванной этимъ необходимости вести обученіе дѣтей на сторонѣ, въ чужой наемномъ помѣщеніи и при раздѣленіи учащихся на двѣ группы и на двѣ дневныя смѣны, при крайней скученности воспитанниковъ въ общежитіи, учебныя занятія были малопродуктивны и на случай дальнѣйшаго ихъ продолженія въ такомъ же видѣ грозятъ полнымъ пониженіемъ развитія и знанія учениковъ; почему въ будущемъ 1916—17 учебномъ году является крайне желательнымъ организовать занятія съ учениками вполнѣ правильныя и притомъ въ одно опредѣленное время, именно въ утренніе часы. А такъ какъ подобная организація возможна только при наличіи удобнаго для этого помѣщенія, что въ свою очередь находится въ зависимости отъ размѣра отпущенныхъ на это духовенствомъ средствъ, то посему Правленіе проситъ Экстренный Сѣздъ духовенства указать размѣры своихъ ассигновокъ, какъ на организацію учебныхъ занятій, такъ и для устройства общежитія.

Докладъ Правленія съ настойчивостью поддерживается исп. об. Смотрителя училища, Іеромонахъ о. Іоасафъ, который пояснилъ, что въ наступающемъ учебномъ году, благодаря болѣе или менѣе благопріятнымъ условіямъ, является нѣкоторая возможность немного улучшить организацію учебныхъ занятій, а именно: Распорядительный Совѣтъ епархіальнаго лазарета соглашается уступить училищу къ началу будущаго учебнаго года въ большомъ зданіи 6 комнатъ (въ томъ числѣ 2 малыхъ), кромѣ сего освобождается квартирное помѣщеніе бывшаго надзирателя за учениками священника о. Тимошевскаго и представляется возможность за недорогою сравнительно плату (600 р.) нанять подѣ общежитіе для учениковъ ближайшій къ училищу домъ г-жи Хруцкой. Такимъ об-

разомъ воспользовавшись всѣми, указанными выше помѣщеніями можно вести учебныя занятія круглый годъ непрерывно, а (помѣстивъ всѣхъ учениковъ) кромѣ приходящихъ и инословныхъ (въ общежитіи и пріискавъ подходящій для классовъ помѣщеніе на сторонѣ, или же б) вести занятія въ 2 группы въ двѣ смѣны (утренняя и вечерняя), но зато помѣщая въ училищныхъ зданіяхъ — и общежитіе, и классныя комнаты. По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи означеннаго вопроса духовенство пришло къ единодушному заключенію, что возстановленіе нормальной жизни училища возможно при одномъ только условіи, — при возвращеніи въ распоряженіе училища всего главнаго училищнаго зданія, нынѣ занятаго подъ епархіальный лазаретъ, для чего необходимо переводъ означеннаго лазарета въ другое помѣщеніе и постановило: 1) испросивъ предварительно разрѣшеніе и благославленіе у Преосвященнѣйшаго Владыки Теофана, всегда такъ отзывчиваго и чуткаго къ скорбямъ и нуждамъ подвѣдомаго Ему духовенства, возбудить ходотайство предъ подлежащими учрежденіями и лицами о переводѣ госпиталя изъ училищнаго зданія и объ оставленіи его свободнымъ для нуждъ окружнаго духовенства, уполномочивъ на это слѣдующихъ лицъ о. Предсѣдателя протоіерея Крамаренко, священника о. Стефана Ильяшевича и священника о. Антонія Стеблинскаго; 2) если окажется невозможнымъ эвакуировать епархіальный госпиталь до начала учебныхъ занятій, то просить Правленіе подыскать къ этому времени помѣщеніе для классныхъ занятій гдѣ — либо на сторонѣ, помѣстивъ въ училищныхъ зданіяхъ общежитіе не только для казеннокоштныхъ, но и для своекоштныхъ воспитанниковъ, благодаря чему несомнѣнно выиграетъ воспитательная сторона училища и не пострадаютъ матеріальные интересы бѣднаго окружнаго духовенства; 3) считая домъ г-жи Хруцкой подходящимъ для общежитія 30 учениковъ, просить Правленіе войти въ соглашеніе съ владѣлицей дома о наймѣ онаго.

2. Высказавъ свои общія положенія относительно продолженія занятій въ училищѣ въ будущемъ 1916—17 учебномъ году о. о. уполномоченные, по предложенію о. Предсѣдателя, остановили свое вниманіе на разработкѣ

вопроса о размѣрѣ и источникѣ средствъ, потребныхъ для организаціи правильной въ томъ же году учебно-воспитательной жизни въ училищѣ. Изъ объясненій по этому вопросу исп. об. Смотрителя училища и разъясненій членовъ Ревизионаго Комитета и свѣдущихъ лицъ выяснилось, а) что къ 1-му Января текущаго года училище имѣло дефицитъ въ размѣрѣ 4915 руб., б) что и въ настоящее время въ виду всеобщей дороговизны жизни и покрытія указаннаго выше дефицита не имѣетъ средствъ для погашенія долга (до 5639 руб.) и выдачи ежемѣсячнаго жалованья своимъ преподавателямъ, в) что содержаніе каждаго воспитанника въ наступающемъ учебномъ году по самому скромному разсчету опредѣляется цифрой 215 руб. въ годъ (120 р. довольствіе пищей, остальные на одежду), д) что кромѣ ассигнованія изъ церковныхъ окружныхъ средствъ и полученія пособія изъ таковыхъ же епархіальныхъ необходимо до такой-же суммы (215 р.) увеличить плату за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи, а также соотвѣтственно увеличить ассигновку на церковныя стипендіи, или же, наконецъ, уменьшить общее количество ихъ. О. о. уполномоченные, въ принципѣ соглашаясь съ необходимостью увеличенія платы съ учениковъ за общежитіе и повышенія до соотвѣтствующей цифры размѣра церковныхъ стипендій, не находятъ, однако, возможнымъ опредѣлить размѣръ платы за общежитіе, равно потребныхъ съ церковью округа на этотъ предметъ взносовъ впредь до составленія годового отчета по содержанію духовнаго училища и разсмотренію онаго Ревизионной Комиссіей, а потому *постановили*: отложить это дѣло до слѣдующаго очереднаго Съѣзда. Что же касается означеннаго выше дефицита, то, принявъ во вниманіе то обстоятельство, что послѣдній въ значительной мѣрѣ образовался благодаря отчужденію главнаго зданія училища подъ епархіальный лазаретъ и, слѣдовательно, для нуждъ цѣлой епархіи, а не одного округа, то *постановили*: войти съ ходотайствомъ въ Епархіальный Съѣздъ объ ассигнованіи училищу пособія на пополненіе дефицита изъ общепархіальныхъ средствъ.

Послѣ небольшого перерыва о. Предсѣдателемъ былъ доложенъ собранію докладъ Правленія училища о нѣкото-

рыъ ассигновкахъ, обстоятельствахъ и мѣропріятіяхъ, такъ или иначе, по мнѣнію Правленія, относящихся къ предмету занятій Съѣзда: 1) Ходатайство бывшаго надзирателя за учениками училища священника о. Тимошевскаго, (съ разрѣшенія Правленія, жившаго со времени выхода своего за штатъ (Авг. 1915 г.) и до сего дня въ училищномъ помѣщеніи) о предоставленіи ему права пользоваться тѣмъ же помѣщеніемъ *за плату* и впредь, до приисканія частной квартиры. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что помѣщеніе это крайне необходимо для училищнаго общежитія и потому постановили: просить священника о. Тимошевскаго очистить занимаемое имъ помѣщеніе не позже 1-го Іюля сего 1916 года.

2) Ходатайство завѣдующей гардеромомъ въ училищѣ Оеклы Журбиной объ увеличеніи годовой ей содержанія (получаетъ 180 р. въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ) въ виду дороговизны самыхъ необходимыхъ предметовъ жизни, *постановили*: отложить разсмотрѣніе настоящаго ходатайства до утвержденія смѣты слѣдующимъ очереднымъ Съездомъ.

3) объ ассигнованіи въ жалованье Кандидату Богословія Василю Иваненко (заступающему мѣсто мобилизованнаго въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года прежняго надзирателя за учениками П. Савченко) по 39 р. 20 к. ежемѣсячно за вычетомъ слѣдующаго па пенсію процента. Дѣлопроизводитель Правленія Н. Фіалковскій доложилъ собранію, что Иваненко утвержденъ въ своей должности съ 1-го Мая с. г. Его Преосвященствомъ и выражаетъ готовность занимать эту должность въ продолженіе и слѣдующаго года. Собраніе духовенства, принявъ во вниманіе вышесказанное; постановило: ходатайство Правленія удовлетворить.

4) Объ увеличеніи содержанія училищному ключнику. Докладчикъ Н. Фіалковскій поясняетъ, что, въ виду общей дороговизны жизни и громаднaго спроса на рабочія руки теперь не представляется никакой возможности нанять за ассигнованную по смѣтѣ сумму (180 р. въ годъ) хорошаго, знающаго и трудоспособнаго ключника; а такъ какъ таковой особенно необходимъ въ настоящее время, предстоящаго ухода училищнаго о. эконома на другую службу, — такая ассигновка крайне неотложна и необхо-

дима. О. о. уполномоченные, вполнѣ соглашаясь съ приведенными выше доводами, *постановили*: предоставить Правленію училища при наймѣ училищнаго ключника повысить размѣръ годовй платы, ѣсколькo это вызвано будетъ необходимостію. 5) Обѣ ассигнованію преподавателю природовѣдѣнія А. Соколову 150 р. для поѣздки въ г. Туапсе Черноморск. губ. на организуемыя съ 22-го Іюня по 16-е Іюля тамъ курсы природовѣдѣнія. *Постановили*: озабочиваясь лучшей постановкой учебнаго дѣла въ училищѣ и, считая участіе преподавателя природовѣдѣнія на организуемыхъ курсахъ полезнымъ для успѣшности и продуктивности самого преподаванія *постановили*: ассигновать просимую сумму.

6) Ходатайство училищнаго эконома, священника В. Чернявскаго о возвращеніи ему 50 руб., уплаченныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ въ добавочное жалованье училищному ключнику (по 5 р. ежемѣсячно), такъ какъ за положенное раньше вознагражденіе никто не соглашался исполнить эту должность. *Постановили*: возмѣстить о. эконому произведенный имъ расходъ при условіи предъявленія Правленію оправдательныхъ документовъ.

7) Списокъ учениковъ, за которыми числится недоимка за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи въ 1915—16 учебномъ году и прошенія нѣкоторыхъ изъ нихъ о снятіи тѣхъ же недоимокъ. Изъ послѣдующихъ разъясненій г. Дѣлопроизводителя Правленія Н. Фіалковскаго выяснилось, что общая сумма недоимокъ достигла въ настоящее время почтенной цифры 4088 р. 50 к., что таковыя недоимки вызываются не бѣдностью недоимщиковъ, но въ большинствѣ случаевъ намѣреннымъ уклоненіемъ отъ уплаты причитающихся взносовъ въ надеждѣ на сложеніе оныхъ Окружнымъ Съѣздомъ, что съ нѣкоторыхъ недоимщиковъ (окончившихъ училище) взыскать недоимку не представляется возможнымъ и т. д. *Постановили*: оставивъ прошенія нѣкоторыхъ недоимщиковъ о снятіи причитающихся съ нихъ взносовъ безъ разсмотрѣнія, просить Правленіе принять всѣ зависящія отъ него мѣры по взысканію недоимокъ до отказа въ пріемѣ въ училищѣ включительно, а на будущее время не выдавать свидѣтельствъ окончившихъ курсъ училища впредь до погашенія ими

всѣхъ недоимокъ. 8) Попутно съ этимъ однимъ изъ о. о. уполномоченныхъ заявлено было, что члены благочинническаго совѣта въ свсихъ отзывахъ объ имущественномъ положеніи священно и церковно служителей, ищущихъ для дѣтей своихъ церковныхъ стипендій, часто бываютъ стѣснены необходимостью выдавать эти отзывы на руки просителей, иногда очень близкихъ нѣкоторымъ изъ членовъ совѣта, постановили: просить благоч. совѣты выдаваемые ими свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи не возвращать на руки просителямъ, а непосредственно отъ себя представлять въ Правленіе училища.

Послѣ сего о. Предсѣдателемъ было предложено Съѣзду воспользоваться милостивымъ разрѣшеніемъ Преосвященнаго Владыки Теофана и отправиться въ зданіе епархіальнаго училища для принятія участія, въ Засѣданіи Епархіальнаго Съѣзда по вопросу о возмѣщеніи понесенныхъ училищемъ убытковъ вслѣдствіе занятія главного училищнаго зданія подъ епархіальный госпиталь.

Утверждается, но по 4 ст. 2 нахожу трднымъ и невозможнымъ для Правленія училища заготовить достаточное количество матеріала для шитья одежды, но родителямъ учениковъ слѣдуетъ позаботиться пріобрѣсти для сего приблизительнаго качества и цвѣта матеріаль, изъ котораго одежда пригото- влялась ранѣе.

Епископъ Неофитъ.

ЖУРНАЛЬ № 2-й.

Экстреннаго Съѣзда духовенства Полтавскаго училищнаго округа 20 Іюня 1916 года.

Предсѣдатель Протоіерей Петръ Крамаренко. Дѣлопроизводитель Священникъ Викторъ Клименко.

1. СЛУШАЛИ заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что избранная съѣздомъ комиссія исполнила его порученіе. Комиссія явилась къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Теофану, и ходатайствовала объ

освобожденіи зданія училища отъ лазарета. Владыка согласился дать этому, ходотайству движеніе и содѣйствовать въ этомъ Сѣзду. Предложили обратиться къ г. Начальнику губерніи и губернскому предводителю дворянства, такъ какъ отъ нихъ главнымъ образомъ будетъ зависеть успѣхъ въ этомъ дѣлѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: просить ту же комиссію обратиться съ просьбой о содѣйствіи къ освобожденію училищнаго зданія отъ лазарета къ г. Начальнику губерніи и г. предводителю дворянства и о томъ, чтобы по освобожденіи зданія никакое другое учрежденіе не воспользовалось училищнымъ зданіемъ для военныхъ надобностей.

2. **СЛУШАЛИ** о. Предсѣдателя заявленіе о томъ, считаетъ ли себя окружной Сѣздъ духовенства удовлетвореннымъ постановленіемъ Епархіальнаго Сѣзда о выдачѣ изъ средствъ лазарета пособія на наемъ помѣщенія на 8 классовъ училища.

ПОСТАНОВИЛИ: вопросъ оставить открытымъ.

3. **СЛУШАЛИ** докладъ о. Предсѣдателя о томъ, что г. Губернаторъ и предводитель дворянства пообѣщали употребить всё зависимаго отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы училищное зданіе было освобождено отъ лазарета.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) поручить комиссіи изложить просьбу Сѣзда къ г. Губернатору на бумагѣ. 2) Просить Правленіе училища наблюдать за ходомъ дѣла по освобожденію училищнаго зданія, не стѣняясь даже расходами на поѣздки, если онѣ понадобятся.

4) **СЛУШАЛИ** заявленіе о необходимости заблаговременно заготовить матеріалы на содержаніе одеждою учениковъ училища.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) чрезъ Правленіе училища просить о. о. благочинныхъ озаботиться своевременной присылкой взносовъ за 2-е полугодіе. 2) Просить Правленіе училища заблаговременно купить необходимые матеріалы. 3) Если въ распоряженіи Правленія окажется недостаточно къ тому средствъ, то предоставить ему сдѣлать заемъ необходимой суммы подъ залогъ 0/0/0 бумагъ, имѣющихся въ училищѣ.

Послѣ сего о. Предсѣдатель заявилъ, что разсмотрѣніе дѣла закончено и объявилъ Сѣздъ закрытымъ.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища за коими числятся недоимки за 1915—16 учебный годъ и уволенныхъ изъ училища за неуплату этой недоимки.

І-й классъ І-е отдѣленіе.

Виговская Ироида 50 руб., Войтенко Вѣра 24 руб. 40 коп., Грудницкая Елена 5 руб., Забіяка Пелагея 37 руб. 50 коп., Криворучко Іуліанія 5 руб., Лебединская Марія 25 руб., Оканева Ирина 85 руб., Педашенко Ольга 35 руб., Чабановская Екатерина 25 руб., Якубовская Параскева 75 руб., Яновская Вѣра 2 руб. 50 коп.

І-й классъ ІІ-е отдѣленіе.

Базилевская Вѣра 22 руб. 50 коп., Базилевская Елена 22 руб. 50 коп., Ильенко Евдокія 30 руб., Погода Марія 25 руб., Фесенко Татіана 5 руб., Штепенко Анна 92 руб. 50 коп.

ІІ-й классъ ІІ-е отдѣленіе.

Варгулевичъ Надежда 50 руб., Гармашъ Антонина 30 руб., Злотчевская Антонина 25 руб., Куликъ Антонина 5 руб., Легатова Пелагея 5 руб., Облашъ Анна 5 руб., Прохоровичъ Антонина 60 руб., Раковичъ Лидія 25 руб., Станиславская Лидія 72 руб. 50 коп., Субботина Дросида 30 руб., Трирогъ Евфросинія 5 руб., Федіева Неонила 50 руб., Цыганчукъ Анна 35 руб.

ІІІ-й классъ ІІ-е отдѣленіе.

* Башмашникова Ольга 30 руб., Бовкунъ Антонина 30 руб., Богданецъ Александра 48 руб. 60 коп., Воблая Марія 16 руб. 30 коп., Гасуха Анна 30 руб., Жильцова Олимпіада 10 руб., Кондуфоръ Екатерина 60 руб., Мащенко Татіана 25 руб., Мискунъ Екатерина 50 руб., Проскурня

Таисія 45 руб., Роговенко Софія 14 руб. 10 коп., Рѣшетникова Неонила 30 руб., Сохацкая Елена 100 руб., Терлецкая Лидія 17 руб. 50 коп., Толпыгина Екатерина 20 руб., Безсмертная Ксенія 5 руб.

III-й классъ I-е отдѣленіе.

Аврамова Елизавета 25 руб., Антоніеъ Марія 30 руб., Базилевская Лариса 17 руб. 50 коп., Гичевская Екатерина 30 руб., Денисенко Ксенія 30 руб., Зѣньковская Анастасія 45 руб., Иваницкая Анастасія 50 руб., Иваницкая Любовь 30 руб., Корнилко Анна 60 руб., Котельникова Татіана 30 руб., Левандовская Юлія 10 руб., Любицкая Елизавета 30 руб., Майборода Лидія 30 руб., Мисанъ Александра 30 руб., Назарова Лидія 50 руб., Петичинская Вѣра 90 руб., Пуха Ольга 55 руб., Ромасъ Θεодора 30 руб., Срибная Наталія 50 руб., Терлецкая Неонила 17 руб. 50 коп., Чубова Александра Николаевна 20 руб.

III-й классъ II-е отдѣленіе.

Андрущенко Ольга 20 руб., Дараганъ Любовь 25 руб., Желѣзнякова Анна 30 руб., Злотчевская Ангелина 20 руб., Иваницкая Зинаида 50 руб., Илляшевичъ Зинаида 50 руб., Кійкова Елена 70 руб., Костина Марѳа 30 руб., Кремянская Марія 50 руб., Лекторская Елена 5 руб., Махаринская Марія 5 руб., Поповиченко Елена 17 руб. 50 коп., Радченко Надежда 2 руб. 50 коп., Рогальская Елизавета 20 руб., Роговая Анна 30 руб., Симоновская Ксенія 50 руб., Скрыль Елена 30 руб., Судакова Маріамна 25 руб., Троцко Серафима 30 руб., Щербанъ Антонина 10 руб., Юрченко Марія 30 руб.

IV-й классъ I-е отдѣленіе.

Вашмашникова Анна 40 руб., Гасуха Наталія 30 руб., Головки Анна 30 руб., Грудницкая Ольга 15 руб., Добровальская Нина 50 руб., Животкова Антонина 17 руб. 50 коп., Лобусъ Θεодосія 30 руб., Мащенко Марія 6 руб., Майборода Евгенія 27 руб. 50 коп., Муха Ольго 30 руб.,

Погода Людмила 25 руб., Прокопенко Евгенія 17 руб. 50 коп.,
Радченко Наталія 12 руб. 50 коп., Романова Анфуса
30 руб., Яновская Анастасія 20 руб.

IV-й классъ II-е отдѣленіе.

Ващинская Вѣра 10 руб., Дацевичъ Елена 60 руб.,
Орлова Марія 50 руб., Пѣшкова Марія 40 руб., Скрипникъ
Анна 33 руб., Толыгина Вѣра 30 руб.

V-й классъ I-е отдѣленіе.

Андрушенко Александра 45 руб., Гонтаровская Лидія
50 руб., Котлярова Агрипина 30 руб., Легейда Надеж-
да 100 руб., Махаринская Елена 30 руб., Орловская Ан-
на 50 руб., Орловская Надежда 50 руб., Россошинская
Антонина 80 руб., Терещенко Марія 30 руб., Черемховичъ
Мотрона 75 руб., Яковенко Анна 60 руб.

V-й классъ II-е отдѣленіе.

Бѣльева Александра 40 руб., Денисенко Анна 30 руб.,
Звенигородская Клавдія 20 руб., Іерусалимова Марія 15
руб., Корнилко Екатерина 45 руб., Куницкая Вѣра 10 руб.,
Сокологорская Анна 30 руб., Цареградская Елизавета 10
руб., Щербина Неонила 40 руб., Юшенова Анастасія
17 руб. 50 коп.

СПИСОКЪ

по классамъ ученицъ Ладинскаго Епархіального женскаго
трехкласснаго училища, составленный по истеченіи 1915/16
учебнаго года.

Классъ приготовительный.

Переводятся въ I-й классъ:

Аронская Наталія, Ващенко Антонина, Воскресенская
Марія, Гармашъ Антонина, Гушинская Нина, Долинская

Марія, Каневская Ольга, Колодзейчикъ Лидія, Лисовская Антонина, Махайлевская Зинаида, Митявская Александра, Николаева Елена, Орановская Марія и Рѣзукъ Анна.

Держать экзаменъ послѣ каникулъ.

по ариѳметикѣ—Нечипоренко Марія и Чмель Елена.

К л а с с ъ I - й.

Переводятся въ II-й классъ.

Бабенко Дарія, Борода Марія, Бѣлогурь Анисія, Васько Елена, Важковская Анастасія, Горбань Анна, Долинская Θεодосія, Каменецкая Людмила, Каневская Антонина, Каневская Елена, Лисова Ольга, Лобода Марія, Лобода Θεодора, Могила Θεодора, Негеевичъ Анна, Павловская Неонила, Подольская Ольга, Постоенко Софія, Рапкевичъ Надежда, Сакунь Анастасія, Скиба Іуліанія, Сохацкая Евдокія, Стронская Анастасія, Сѣкалова Таисія, Ткаченко Екатерина, Трипольская Анастасія, Трофимовская Анна, Харченко Анна, Чачко Антонина, Шестидесятая Дарія и Яковенко Марія.

Держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Ващенко Татіана, Журавская Надежда, Карсевичъ Наталія, Ольшанская Елена—по русскому языку устному и письменному), Галушка Вѣра—по ариѳметикѣ, Бобенко Александра, Максимовичъ Анна, Пышная Анна—по русскому языку (устн. и пис.) и ариѳметикѣ, Шкурупій Екатерина—по всѣмъ предметамъ курса вслѣдствіе болѣзни.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоустынности:

Аронская Вѣра и Тындыкъ Марія.

К л а с с ъ П-й.

Переводятся въ III-й классъ:

Базилевичъ Марія, Боровская Ольга, Бохонная Пелагія, Ведмидь Гуліанія, Грамостика Анна, Гузь Анна, Дроздовская Анна, Жулай Анна, Климовичъ Марія, Косунъ Марина, Кошавцева Людмила, Локоть Ольга, Любицкая Марія, Максименко Людмила, Нѣшта Анна, Ниволаева Лидія, Омельяненко Параскева, Подольская Домника, Подольская Марія, Попова Марія, Похильченко Вѣра, Ревуцкая Лидія, Рудевичъ Анна, Рябко Харитина, Савченко Анна, Сидоренко Анастасія, Свиридова Агриппина, Смирнова Людмила, Темницкая Марія и Штонда Антонина.

Держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Арандаренко Меланія—по русскому языку (устному и письмен.) Аронская Пелагея, Кубай Марія—по ариѳметикѣ, Негеевичъ Екатерина—по ариѳметикѣ и географіи, Переходъ Марфа—по географіи и церковному пѣнію, Атрощенко Анна—по русскому яз. (устному и письменному), ариѳметикѣ, географіи и исторіи.

Оставляютя въ томъ же классѣ по малоусильности;

Сидоренко Александра, Яременко Евдокія, Лысенко Ксенія, Мильгевская Анна, Митянская Ольга и Сокологорская Анна.

К л а с с ъ III-й.

Одобрены къ поступленію въ IV-й классъ Полтавскаго и Лубенскаго Епархіальныхъ училищъ безъ вторичныхъ экзаменовъ послѣ каникулъ:

Бабенко Марія, Бутенко Маріанна, Вербицкая Марія, Вербицкая Ольга, Воскресенская Евдокія, Высовень Екатерина, Гагинъ Вѣра, Головка Надежда, Джигурда Анисія,

Есикъ Анна, Каневская Анастасія, Карпенко Марія, Коба Анна, Куликъ Вѣра, Лисовская Лидія, Любицкая Анна, Малышъ Агаѳія, Маньковская Марія, Мартыненко Евдокія, Маслакова Анна, Нестерець Параскева, Омельяненко Анна, Орановская Лидія, Павловичъ Марія, Павловская Ольга, Подлѣсная Евдокія, Пышная Ксенія, Ребрикъ Вѣра, Савченко Ольга, Сохацкая Анна, Трипольская Анна, Троцина Александра, Цысь Марія и Хроменко Татіана.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Житецкой Зинѣ—по русскому яз. (устному и письменному), Орловской Лидіи—по русскому яз. (устному и письменному) и ариѳметикѣ.

Оставляютъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Ващенко Ольга и Колодзейчикъ Галина.

О Т Ч Е Т Ъ

о составѣ, дѣятельности и средствахъ Иверскаго Попечительства при Свято-Троицкой церкви Полтавской духовной семинаріи

за 1914 и 1915 годы.

Составъ попечительства и его совѣта.

Открытое по благословенію Преосвященнѣйшаго Іоанна, бывшаго Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, 18-го марта 1907-го года, Иверское Попечительство при Свято-Троицкой церкви Полтавской духовной семинаріи за отчетные 1914 и 1915 годы находилось подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и состояло изъ 16 почетныхъ членовъ, 23 пожизненныхъ, 65 дѣйствительныхъ и 180 соревнователей.

Совѣтъ Попечительства состоялъ изъ непремѣнныхъ членовъ: о. ректора семинаріи, архимандрита Памфила, инспекторовъ семинаріи—іеромонаха Николая и архимандрита Іоанна, духовника—протоіерея М. Ѡ. Тимошевскаго, старосты семинарской церкви С. Я. Павлова, по избранію отъ общаго собранія: протоіерея Ѡ. Д. Лазурскаго, В. А. Шевелева, С. В. Носова, И. Я. Волчановскаго, И. П. Булюбаша и протоіерея Г. Я. Лисовскаго, отъ семинарской корпораціи: М. Л. Новицкаго, исполнявшаго обязанности казначея и А. М. Милосердова, исполнявшаго обязанности дѣлопроизводителя. Членами ревизіонной комиссіи Попечительства состояли: А. А. Оглоблинъ, протоіерей Г. С. Богацкій и А. И. Коломенскій.

Въ составѣ Совѣта Попечительства произошли слѣдующія перемены: съ апрѣля 1915 года мѣсто неперемѣннаго члена занялъ инспекторъ семинаріи архимандритъ Іоаннъ вмѣсто іеромонаха Николая, назначеннаго инспекторомъ Черниговской духовной семинаріи.

Дѣятельность совѣта.

Дѣятельность Совѣта состояла въ заботахъ по пріисканію средствъ на нужды Попечительства и въ оказаніи посильной помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи. Заботы по пріисканію средствъ на нужды Попечительства состояли въ привлеченіи новыхъ членовъ и въ сборѣ пожертвованій. Съ послѣднею дѣлію Совѣтомъ Попечительства въ іюлѣ 1914 года и въ октябрѣ 1915 года были разсланы о. о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей Полтавской епархіи подписные листы съ просьбой оказать свое посильное содѣйствіе по сбору пожертвованій среди своихъ прихожанъ на нужды воспитанниковъ семинарій, значительная часть которыхъ вышла изъ приходской среды. Большинство о. о. настоятелей сочувственно отнеслись къ призыву Попечительства о помощи воспитанникамъ семинаріи и прислали листы съ посильными пожертвованіями. Всѣмъ таковымъ о. о. настоятелямъ и членамъ Попечительства, не оставляющимъ Попечительство посильной помощью, Совѣтъ приносить свою глубокую благодарность.

При выдачѣ пособій Совѣтъ руководствовался состояніемъ расходнаго капитала, количествомъ поступившихъ пожертвованій и степенью нуждъ просителей. Выдано въ 1914 году: 1) пособія на уплату долга за содержаніе въ общежитіи 18-ти воспитанникамъ 126 р. 50 коп.; 2) на пошитіе одежды, бѣлья и обуви 58 воспитанникамъ 340 руб. 93 коп.; 3) пособія на столъ 5 воспитанникамъ 22 руб.; 4) пособія на уплату семинарской экономіи за довольствіе столомъ 7-ми воспитанникамъ 74 руб.; 5) на проѣздъ домой 35 воспитанникамъ 154 руб.; 6) пособія на леченіе 7 воспитанникамъ 56 руб. 50 к. 7) квартирнаго посособія 9 воспитанникамъ 55 руб.; 8) за усердные труды по церкви воспитанн. Д. Кутовому и слушателю богословскихъ курсовъ Іосифу Кобцу 30 руб.; 9) издержано на канцелярскіе расходы, на печатаніе бланковъ и подписныхъ листовъ и пересылку ихъ вмѣстѣ съ отчетомъ за 1913 годъ—59 р. 37 коп. и 10) дано вознагражденія письмоводителямъ за труды по перепискѣ бумагъ Попечительства 75 руб.; а всего въ 1914 году по статьямъ израсходовано 993 руб. 30 коп.

Въ 1915 году выдано: 1) пособія на уплату долга за содержаніе въ общежитіи 14-ти воспитанникамъ 105 руб. 50 коп.; 2) на пошитіе одежды, бѣлья и обуви 30 воспитанникамъ 225 руб. 15 коп.; 3) на проѣздъ домой 28 воспитанникамъ 123 руб. 64 коп.; 4) пособие на леченіе 1 воспитаннику 5 руб.; 5) квартирнаго посособія 8 воспитанникамъ 59 руб. 75 коп.; 6) зачтены въ пособія взятые заимообразно 4 воспитанникамъ 22 руб. 50 коп.; 7) выдано на покупку учебниковъ 1 воспитаннику 10 руб.; 8) издержано на отсылку подписныхъ листовъ и канцелярскіе расходы 14 руб. и 9) дано письмоводителямъ за труды по перепискѣ 20 руб.; а всего по 9-ти статьямъ въ 1915 году израсходовано—585 руб. 54 коп.

Изъ сказаннаго видно, что Попечительство за отчетные 1914 и 1915 годы своею посильною помощію удовлетворило неотложныя нужды 276 воспитанниковъ. Особенно въ этомъ отношеніи оказался благопріятнымъ 1914 годъ, когда Попечительство удовлетворило просьбы 190 воспитанниковъ. По количеству поличившихъ пособіе воспитанниковъ а равно и по количеству израсходован-

оныхъ суммъ 1914 годъ занимаетъ 1-е мѣсто за все 9-ти лѣтнее существованіе Попечительства.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Иверскаго Попечительства за 1914 годъ.

Средства Попечительства образовались изъ взносов отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ (неприкосновенный капиталъ), взносов отъ дѣйствительныхъ членовъ и соревнователей, пожертвоваій и $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по денежнымъ бумагамъ (оборотный капиталъ) и поступленій въ пользу семинарскаго храма (церковный капиталъ).

Отъ 1913 года оставалось:

А.) Неприкосновеннаго капитала:

1, въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ	1300 р. —
2, по книжкѣ Государственной сберегательной кассы	210 р. 43 к.

Б.) Оборотнаго капитала:

1, наличными	97 р. 97 к.
2, въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ	350 р. — «
3, по книжкѣ Государственной сберегательной кассы	527 р. 57 к.

В.) Церковнаго капитала:

1, въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ	100 р. — «
2, по книжкѣ Государственной сберегательной кассы	22 р. — «

Итого отъ 1913 года всѣхъ суммъ въ остаткѣ было 2607 р. 97 к.

Въ 1914 году на приходъ поступило:

А.) Оборотнаго капитала наличными:

1, членскихъ взносов по записямъ казначея	65 р. — «
2, по подписнымъ листамъ	33 р. 50 к.
3, пожерованій по подписнымъ листамъ .	680 р. 77 к.
4, пожертвованій по записямъ казначея .	21 р. 50 к.
5, %%% по бумагамъ и книжкѣ Сберегательной кассы	90 р. 01 к.
6, въ теченіе года взято по книжкѣ Сберегательной кассы и причислено къ наличнымъ суммамъ оборотнаго капитала	390 р. — «
7, по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 5271 при Казначействѣ № 898	285 « — «

Итого оборотнаго капитала
въ 1914 году поступило 1565 р. 78 к.

б) Церковнаго капитала: въ теченіе 1914 года взято по книжкѣ Государственной сберегательной кассы и причисленъ въ наличнымъ суммамъ церковнаго капитала на текущіе расходы

15 р. — «

Всего въ теченіе 1914 года
поступило 1580 р. 78 к.

Съ остаткомъ отъ 1913 года на приходъ было:

а) Неприкосновеннаго капитала	1510 р. 43 к.
б) Оборотнаго капитала	2541 р. 32 к.
в) Церковнаго капитала	137 р. — «

Итого 4188 р. 75 к.

Въ 1914 году израсходовано:

А.) Изъ оборотнаго капитала:

1, израсходовано всего по Попечительству	978 р. 30 к.
2, внесено по книжкѣ Государственной сберегательной кассы за № 5271, при Казначействѣ № 898	285 р. — «
3, въ теченіе 1914 года взято по книжкѣ Государственной сберегательной кассы № 5271 при Казначействѣ № 898 изъ суммъ оборотнаго капитала для текущихъ расходовъ	390 р. — «

Итого изъ оборотнаго капитала въ 1914 году израсходовано 1653 р. 30 к.

Б). % Церковнаго капитала:

1, наличными израсходовано	15 р. — «
2, въ теченіе 1914 года взято по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы № 5271 при казначействѣ № 899 изъ суммъ церковнаго капитала для текущихъ расходовъ	15 р. — «

Итого изъ суммъ церковнаго капитала въ 1914 году израсходовано 30 р. — «

А всего въ 1914 году израсходовано 1683 р. 30 к.

За вычетомъ изъ общей суммы прихода	4188 р. 75 к.
Всего расхода	1683 р. 30 к.

На 1 января 1915 года оставалось 2505 р. 45 к.

Остаточныя суммы состоятъ:

1, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка за № 201049, 1 выпуска (по курсовой стоимости приобрѣтенный за 126 р.), а по номинальной стоимости 150 р. — «

2, въ 3-хъ закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ того же Банка за №№ 313184, 314088—314089, 2-го выпуска (по курсовой стоимости приобрѣтенныхъ всѣ три вмѣстѣ за за 378 р.), а по номинальной стоимости въ 150 р. каждый 450 р. — «

3, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ того же Банка за № 027497, 1-го выпуска (приобрѣтенный по курсовой стоимости за 84 р.), а по номинальной стоимости 100 р. — «

4, въ пяти закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ того же Банка за №№ 138378—138379, 436632—436634, 4-го выпуска (по курсовой стоимости приобрѣтенныхъ всѣ пять вмѣстѣ за 545 р. 7 коп.), а по номинальной стоимости по 150 р. каждый 750 р. — «

5, въ двухъ закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ того же Банка за №№ 000999 и 016611, 2-го выпуска (приобрѣтенныхъ по курсовой стоимости за 168 р.), а по номинальной стоимости 100 р. каждый 200 р. — «

6, въ одномъ билетѣ Внутренняго 5% займа 1915 года за № 023952 по номинальной стоимости въ 100 р. 100 р. — «

б) по книжкѣ Государственной Сберегательной Кассы за № 5271 при Казначействѣ № 898 640 р. — «

в) на рукахъ у казначея 115 р. 45 к.

Всего 2505 р. 45 к.

Въ томъ числѣ:

А.) Неприкосновеннаго капитала:

1, въ трехъ закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 313184, 314088—314089, 2-го выпуска (по курсовой стоимости всѣ три вмѣстѣ 378 р.), а по номинальной стоимости въ 150 р. каждый . 450 р. — «

2, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ того же банка за № 016611, 2-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 р.), а по номинальной стоимости въ 100 р. 100 р. — «

3, въ пяти закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ того же банка за №№ 138378—138379, 436632—436634, 4-го выпуска (по курсовой стоимости всѣ пять вмѣстѣ въ 545 р. 7 к.), а по номинальной стоимости въ 150 р. каждый 750 р. — «

4, по книжкѣ Государственной сберегательной кассы за № 5271 при Казначействѣ № 898 210 р. 45 к.

Всего 1510 р 43 к.

Б.) Оборотнаго капитала:

1, наличными 115 р. 44 к.

2, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ Дворянскаго Банка за № 201049 1-го выпуска (по курсовой стоимости въ 126 р.), а по номинальной стоимости въ 150 р. — «

3, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ того же Банка за № 027497, 1-го выпуска (по курсовой стоимости въ 100 р. — «

4, въ одномъ билетѣ Внутренняго 5% займа 1915 года за № 023952 по номинальной стоимости въ 100 р. — «

5, по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 5271 при Казначействѣ № 898	422 р. 57 к.
<hr/>	
Всего	888 р. 2 к.

В.) Церковнаго капитала:

1, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{4}\%$ листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка за № 000999, 2-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 р.), а по номинальной стоимости въ	100 р. — «
2, по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 5271 при Казначействѣ № 892	7 р. — «
<hr/>	
Всего	107 р. — «
<hr/>	
Итого	2505 р. 45 к.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства,
Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Памфилъ*.

Членъ Совѣта—казначей *Макарій Новицкій*.

Членъ Совѣта—дѣлопроизводитель *А. Милосердовъ*.

Докладъ комиссіи, производившей ревизію денежной отчетности Иверскаго Попечительства при Полтавской духовной семинаріи за 1914 годъ.

При повѣркѣ денежнаго отчета Иверскаго Попечительства за періодъ времени съ 1-го января 1915 года ревизіонная комиссія нашла таковой составленнымъ правильно и согласно документамъ и приходо-расходнымъ книгамъ.

Наличность кассы на 1-е января 1915 года состояла въ томъ количествѣ, какое значитъ по книгамъ и отчету, а именно:

А.) Неприкосновеннаго капитала:

1, въ трехъ закладныхъ $3\frac{1}{2}^0\text{/о}$ листахъ Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 313184, 314088—314089, 2-го выпуска (по курсовой стоимости всѣ три вмѣстѣ 378 р.), а по номинальной стоимости въ 150 р. каждый . . . 450 р. — «

2, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}^0\text{/о}$ листѣ того-же Банка за № 016611, 2-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 р.), а по номинальной въ 100 руб. 100 р. — «

3, въ пяти закладныхъ $3\frac{1}{2}^0\text{/о}$ листахъ того же Банка за №№ 138378—138379, 436632—436634, 4-го выпуска (по курсовой стоимости всѣ пять въ 545 р. 07 к.), а по номинальной въ 150 р. каждый 750 р. — «

4, по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 5271 при казначействѣ № 898 210 р. 43 к.

Всего 1510 р. 43 к.

Б.) Оборотнаго капитала:

1, наличными 115 р 45 к.

2, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}^0\text{/о}$ листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка за № 201049, 1-го выпуска (по курсовой стоимости въ 126 р.), а по номинальной стоимости въ 150 р. 150 р. — «

3, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}^0\text{/о}$ листѣ того-же Банка за № 027497, 1-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 р.), а по номинальной въ 100 р. 100 р. — «

4, въ одномъ билетѣ Внутренняго 5^0/о займа 1905 года за № 023952 по номинальной стоимости въ 100 р. 100 р. — «

5, по книжкѣ Государственной Сберегатель-
ной кассы за № 5271 при Казначействѣ
№ 898 422 р. 57 к.

Всего 888 р. 02 к.

В.) Церковнаго капитала:

1, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ
Дворянскаго Земельнаго Банка за № 000999,
2-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 р.),
а по номинальной стоимости въ 100 р. . 100 р. — «

2, по книжкѣ Государственной Сберегатель-
ной кассы за № 5271 при Казначействѣ
№ 898 7 р. — «

Всего 107 р. — «

Итого 2505 р. 45 к.

Члены ревизионной комиссиі:

Протоіерей Г. *Богацкій*.
Ан. *Коломенскій*.
А. *Оглоблинъ*.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Иверскаго По-
печительства за 1915 годъ.**

Средства Попечительства образовались изъ взносовъ
отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ (неприкосновен-
ный капиталъ), взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ
и соревнователей, пожертвованій и $\frac{0}{100}\%$ по денежнымъ
бумагамъ (оборотный капиталъ) и поступленій въ пользу
семинарскаго храма (церковный капиталъ).

Отъ 1914 года оставалось:

А.) неприкосновеннаго капитала:

1, въ $\frac{0}{100}\%$ бумагахъ 1300 р. — «

2, по книжкѣ Государственной Сберегатель-
ной кассы 210 р. 43 к.

В.) Оборотноаго капитала:

1, наличными 115 р. 45 к.
2, въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ 350 р. — «
3, по книжкѣ Государственной Сберегатель-
ной кассы 422 р. 57 к.

В.) Церковнаго капитала:

1, въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ 100 р. — «
2, по книжкѣ Государственной Сберега ель-
ной кассы 7 р. — «

Итого отъ 1914 года всѣхъ
въ остаткѣ было 2505 р. 45 к.

Въ 1915 году на приходъ поступило:

Оборотноаго капитала наличными:

1, членскихъ взносовъ по записямъ казна-
чая 69 р. — «
2, по подписнымъ листамъ 39 р. — «
3, взносовъ отъ соревнователей 17 р. — «
4, пожертвованій по подписнымъ листамъ 683 р. 28 к.
5, въ теченіе года взято по книжкѣ Сбере-
гательной кассы и причислено къ наличнымъ
суммамъ оборотноаго капитала 50 р. — «
6, приписаны на книжку $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по книжкѣ
Сберегательной кассы 28 р. 42 к.
7, въ теченіе года внесено по книжкѣ Го-
сударственной Сберегательной кассы № 5271,
пря Казначействѣ № 898, кромѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ на ка-
питаль хранившійся по книжкѣ 353 р. 51 к.

Итого оборотноаго капитала
въ 1915 году поступило 1240 р. 21 к

**Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1914 года на приходѣ
было:**

а) Неприкосновеннаго капитала	1510 р. 43 к.
б) Оборотнаго капитала	2128 р. 23 к.
в) Церковнаго капитала	107 р. — «

Итого 3745 р. 66 к.

Въ 1915 году израсходовано:

Изъ оборотнаго капитала:

1, израсходовано всего по попечительству	585 р. 54 к.
2, внесено по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы	353 р. 51 к.
3, въ теченіе 1915 года взято по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы № 1571, при Казначействѣ № 898 изъ суммъ оборот- наго капитала для текущихъ расходовъ	50 р. — «

Итого изъ оборотнаго ка-
питала въ 1915 году из-
расходовано 989 р. 5 к.

За вычетомъ изъ общей сумиы прихода	3745 р. 66 к.
Всего расхода	989 р. 05 к.

На 1-е января 1916 года
оставалось 2756 р. 61 к.

Остаточныя суммы состоятъ:

- 1, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ
Дворянскаго Земельнаго Банка за № 201049,
1-го выпуска (по курсовой стоимости приобрь-
тенный за 126 р.), по номинальной стоимости 150 р. — «
- 2, въ трехъ закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ
того же Банка за №№ 313184, 314088 и
314089, 2-го выпуска (по курсовой стоимости
приобрьтенныхъ всѣ три вмѣстѣ за 378 руб.
(по номинальной стоимости въ 150 р. каждый 450 р. — «

3, въ пяти закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ того же Банка за №№ 138378—138379, 436632—436634, 4-го выпуска (по курсовой стоимости приобретенныхъ всѣ пять вмѣстѣ за 545 р. 7 коп. (по номинальной стоимости въ 150 р. каждый	750 р. — «
4, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ того же Банка за № 027497, 1-го выпуска (приобрѣтенный по курсовой стоимости за 84 р.), по номинальной стоимости въ 100 р.	100 р. — «
5, въ двухъ закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ того же Банка за №№ 000999 и 016611, 2-го выпуска (приобрѣтенныхъ по курсовой стоимости за 168 р.), по номинальной стоимости въ 100 р. каждый	200 р. — «
6, въ одномъ билетѣ Внутренняго 5% займа 1905 года за № 023952, по номинальной стоимости въ сто руб.	100 р. — «
б) по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 5271, при Казначействѣ № 898	971 р. 93 к.
в) на рукахъ у казначея	34 « 68 «

Всего 2756 р. 61 к.

Въ томъ числѣ:

А.) Неприкосновеннаго капитала:

1, въ трехъ закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 313184, 314088—314089, 2-го выпуска (по курсовой стоимости всѣ три вмѣстѣ 378 р.), по номинальной стоимости въ 150 р. каждый	450 р. — «
2, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ того же Банка за № 016611 2-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 р.), по номинальной стоимости въ 100 р.	100 р. — «
3, въ пяти закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ того же Банка за №№ 138378—138379, 436632—436634, 4-го выпуска (по курсовой	

стоимости всѣ пять вмѣстѣ въ 545 р. 07 к.),
по номинальной стоимости въ 150 рублей
каждый 750 р. — «

4, по книжкѣ Государственной Сберегатель-
ной кассы за № 5271 при Казначействѣ
№ 898 210 « 43 к.

Всего 1510 р. 43 к.

Б.) Оборотный капиталъ:

1, наличными 34 р. 68 к.

2, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ
Дворянскаго Земельнаго Банка за № 201049,
1-го выпуска (по курсовой стоимости въ
126 р.), (по номинальной стоимости въ
150 р. 150 р. — «

3, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ
того же Банка за № 027497, 1-го выпуска
(по курсовой стоимости въ 84 руб.), по но-
минальной стоимости въ 100 руб. 100 р. — «

4, въ одномъ билетѣ Внутренняго 5% займа
1915 г. за № 023952 по номинальной стои-
мости въ 100 р. 100 р. — «

5, по книжкѣ Государственной Сберегатель-
ной кассы за № 5271 при Казначействѣ
№ 898 754 р. 50 к.

Всего 1139 р. 18 к.

В.) Церковнаго капитала:

1, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ
Дворянскаго Земельнаго Банка за № 000999,
2-го выпуска (по курсовой стоимости въ
84 р.), по номинальной стоимости въ 100 р. 100 р. — «

2, по книжкѣ Государственной Сберегатель-
ной кассы за № 5271 при Казначействѣ
№ 898 7 « — «

Всего 107 р. — «

Итого 2756 р. 61 к.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства,
Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Памфилъ*.

Членъ Совѣта—казначей *Макарій Новицкій*.

Членъ Совѣта—дѣлопроизводитель *А Милосердовъ*.

**Докладъ комиссіи, производившей ревизію отчетности
Иверскаго Попечительства при Полтавской духовной
семинаріи за 1915 годъ.**

При повѣркѣ денежнаго отчета Иверскаго Попечитель-
ства за періодъ времени съ 1 января 1915 года по 1
января 1916 года ревизіонная комиссія нашла таковой
составленнымъ правильно и согласно документамъ и
приходо-расходнымъ книгамъ.

Наличность кассы на 1 января 1916 года состояла въ
томъ количествѣ, какое значитъ по книгамъ и отчету,
а именно:

А.) Неприкосновеннаго капитала:

1, въ трехъ закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ
Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 313184,
314088, 314089, 2-го выпуска (по курсовой
стоимости всѣ три вмѣстѣ 378 р.), по но-
минальной стоимости въ 150 руб. каждый 450 р. — «

2, въ одномъ закладномъ $3\frac{1}{2}\%$ листѣ того
же Банка за №016611, 1-го выпуска (по кур-
совой стоимости въ 84 р.), по номинальной
стоимости въ 100 р. 100 р. — «

3, въ пяти закладныхъ 3¹/₂°/о листахъ того же Банка за №№ 138378—138379, 436632—436634, 4-го выпуска (по курсовой стоимости всё пять вмѣстѣ въ 545 р. 7 к.), по номинальной стоимости въ 150 руб. каждый 750 р. — «

4, по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 7271 при Казначействѣ № 898 210 р. 43 «

Всего 1510 р. 43 «

В) Оборотною капитала:

1) наличными 34 р. 68 к.

2) въ одномъ закладномъ 3¹/₂°/о листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка за № 201049, I-го выпуска (по курсовой стоимости въ 126 р.) по номинальной стоимости въ 150 р. 150 » — »

3) въ одномъ закладномъ 3¹/₂°/о листѣ того же Банка за № 027497, I-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 руб.) по номинальной стоимости въ 100 руб. 100 » — »

4) въ одномъ билетѣ Внутренняго 5°/о займа 1905 г. за № 023952 по номинальной стоимости въ 100 руб. 100 » — »

5) по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 5271 при Казначействѣ № 898. 754 » 50 »

Всего 1139 р. 18 к.

В) Церковнаго капитала:

1) въ одномъ закладномъ 3¹/₂°/о листѣ Дворянскаго Земельнаго Банка за № 000999, 2-го выпуска (по курсовой стоимости въ 84 р. (по номинальной стоимости въ 100 р. 100 » — »

2) по книжкѣ Государственной Сбере-

гательной кассы за № 5271 при Казначействѣ № 898.	7 » — »
<hr/>	
Всего . . .	107 » — »
<hr/>	
Итого . . .	2756 р. 61 к.

Члены ревизионной комиссіи:	}	<i>А. Оглоблинъ.</i>
		<i>Ан. Коломенскій.</i>
		<i>Прот. Г. Богацкий.</i>

Отъ Совѣта Лубенскаго Епархіального женскаго училища.

«Воспитанницы II, III и VI классовъ должны привезти съ собой жакеты и шубки, такъ какъ училище вслѣдствіе отсутствія матеріала и недостатка у подрядчика портного мастеровыхъ можетъ получить шубки и жакеты не ранѣе ноября да и то не на все количество живущихъ въ общежитіи воспитанницъ названныхъ классовъ».

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища.

Учебныя занятія въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ для III, IV, V, VI и VII классовъ начнутся съ 1 сентября.

Воспитанницы поименованныхъ классовъ имѣютъ явиться въ училище 31 августа. О началѣ занятій въ I и II классахъ будетъ объявлено дополнительно. Общежитіе имѣется человекъ на 250.

Правленіе Полтавскаго духовнаго училища

извѣщаетъ, что учебныя занятія въ училищѣ для учениковъ III, IV и пригот. классовъ начнутся съ 1 сентября. Приготовит. классъ остается въ м. Рѣшетилковкѣ.

Изъ учениковъ III и IV кл. всѣ дѣти духовенства могутъ помѣщаться въ общежитіи.

На свободныя мѣста въ общежитіи могутъ быть приняты и дѣти инословныхъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Редакторъ официальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 15-го Августа 1916 года.

Полтава, электр. тип. Г. И. МАРКЕВИЧА.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1916 г.

№ 16-й.

15-го Августа.

I.

Геройство духа—залогъ небесныхъ наградъ и земного благополучія *).

Для уясненія какихъ ниб. истинъ и положеній самымъ лучшимъ способомъ считается обыкновенно наглядный. И я, приступая къ уясненію духовныхъ истинъ, воспользуюсь тѣмъ-же способомъ. Итакъ перенесемъ же на крыльяхъ воображенія въ отдаленнѣйшее отъ насъ время, въ далекую страну, въ иную, необычную для насъ обстановку.

Безмолвіе ночи лучше всего способствуетъ размышленію о духовномъ. Поэтому представьте себѣ палестинскую за-іорданскую ночь. Скалистая пустыня, силуэты горъ и холмовъ; едва блеститъ лента потока, журчаніе котораго долетаетъ до нашихъ ушей; звѣзды, какъ лампы, освѣщающія небесный сводъ и готовые, кажется, по обманчивымъ условіямъ южной перспективы, спуститься на землю. Дальше, за потокомъ, скромные шатры кочевниковъ съ потухающими уже кострами, группы мелкаго и крупнаго скота. Но не будемъ здѣсь останавливаться, перейдемъ черезъ потокъ и углубимся въ пустыню. Не замѣчаете ли вы фигуры какого-то человѣка? Это самый обык-

*) Произнесено 17 іюля въ церкви Виленскаго военнаго училища по приулаженію Высокочитимѣйшаго Настоятеля ея.

повенный «восточный человекъ». Лицо его черно отъ солнечнаго зноя, мускулы грубы и напряженны отъ постояннаго труда. Черты лица, однако, кротки и не воинственны.

Единственнымъ оружіемъ его, если можно такъ выразиться, служитъ смиренный пастырскій жезлъ. Что дѣлаетъ онъ здѣсь? Онъ не ищетъ влады, не выслѣживаетъ звѣря или непріятеля. На лицѣ его мы видимъ слѣды задумчивости и тревоги. И не мудрено: онъ ожидаетъ встрѣчи съ братомъ, покушавшимся на его жизнь и вынудившимъ его, нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, оставить домъ и отечество и бѣжать на чужбину. Теперь онъ идетъ навстрѣчу ему съ 400 дикихъ, какъ волки пустыни, спутниковъ. Богъ знаетъ, что замышляетъ онъ! Быть можетъ, съ жаждой мести онъ ринется на него со своими людьми, и отъ всего его благосостоянія не останется и слѣда. Что дѣлать, къ кому обратиться за помощью, какъ не къ постоянному Защитнику и Покровителю? И вотъ фигура склоняется на землю, глаза ея устремляются къ небу, руки воздѣваются вверхъ и слышится горячая молитва. Невольное благоговѣніе объемлетъ нашу душу, сердце наше влечется къ человекъ, презрѣвшему пріятный сонъ послѣ изнурительнаго дневнаго пути, не утрашившемуся безъ оружія углубиться ночью въ дикую пустыню, чтобы безпрепятственнѣе и сосредоточеннѣе взыскать помощи свыше. Мы чувствуемъ, что это человекъ, живущій высшими интересами, вглядываемся ближе и узнаемъ въ немъ того, кто въ нѣдрахъ своихъ носилъ племена и колѣна, родоначальниковъ, вождей и государей. Это патриархъ Іаковъ. Что же, успокоила-ли его молитва? Быть можетъ, укрѣпленный и утѣшенный ею, онъ возвратился подъ свой скромный кровъ и мирно упокоился до утра? Увы!—ему не суждено было спать эту ночь. Съ нимъ совершилось странное событіе. «Нѣкто», лаконически говоритъ Библия, «боролся съ нимъ» до появленія утренней зари (Быт. 32, 24). И несмотря на неожиданность событія, несмотря на явное превосходство силы Незнакомца, великій Іаковъ не оробѣлъ, не потерялся, не убѣжалъ отъ страха, но смѣло, хотя и скромно, вступилъ въ единоборство съ Нимъ и такъ упорно велъ борьбу, что Онъ сталъ просить отпустить Его. Когда же и просьба не помогла,

Онъ прикоснулся къ бедру его и повредилъ «составъ» его. Только получивъ благословеніе загадочнаго Незнакомца, Іаковъ отпустилъ Его, а на вопросъ о имени Его получилъ отвѣтъ, что оно чудно. Переименовавъ патріарха въ Израиля, т. е. человѣка зрящаго Бога, Дивный Борецъ сказалъ: «съ Богомъ ты боролся и человѣковъ одолевать будешь (Быт. 32, 28)». Этотъ разсказъ священной Библии всегда приковывалъ къ себѣ мое вниманіе, но долго я не могъ уяснить себѣ его смысла, пока сама жизнь и наблюденіе надъ людьми не раскрыли отчасти глаза мои и не разъяснили мнѣ его, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторой степени. Правда, ближайшій смыслъ его довольно ясенъ: *въ простую и младенствующую еще душу патріарха нужно было влить бодрость и мужество*. Но мнѣ чувствовался здѣсь всегда смыслъ болѣе сокровенный и значительный. Нельзя-ли видѣть здѣсь прежде всего таинственное указаніе на то, что въ душѣ человѣка сокрыта такая масса силъ и энергіи, что даже Высшая Сила, да будетъ дозволено такъ выразиться, *не можетъ ихъ подавить безъ ломки самой природы, безъ насилія человѣческой воли?* Эти силы, эта энергія, думается мнѣ даѣе, должны быть направлены и устремлены къ достиженію главной цѣли человѣческой жизни—пріобрѣтенію Божественной благодати, приклоненію Божественнаго милосердія, къ полученію Божія благословенія,—патріархъ вѣдь только получивъ благословеніе отпустилъ Божественнаго Незнакомца. Средствомъ къ этому долженъ быть непрерывающійся до зари вѣчности трудъ, постоянныя усилія, цѣложизненная борьба.

Что это дѣйствительно такъ, достаточно просмотрѣть хотя бы первыя страницы евангельскаго слова. Оно дѣйствительно учитъ, что человѣкъ способенъ къ безконечному проявленію своихъ внутреннихъ силъ, къ безпредѣльному духовному прогрессу, къ неограниченному самоусовершенствованію. «Покайтесь!»—первое слово Спасителя. Но покаянiе и есть именно та *возможность* къ внутреннему улучшенію, о которой мы говоримъ. Желаете фактическаго подтвержденія? Взгляните на окружавшихъ Спасителя, на сонмъ Его учениковъ. Не были-ли они раньше грубы, суевѣрны, невѣжественны, а нѣкоторые даже порочны? Что

стало съ ними потомъ? Одни удивляютъ до настоящаго времени міръ своими премудрыми писаніями, другіе пресіяли святостью и чистотою. Впрочемъ, зачѣмъ много говорить объ этомъ, если мы видимъ со Христомъ даже тавихъ лицъ, которымъ на землѣ отказываютъ даже въ правахъ гражданства, напр. разбойниковъ! Цѣль нашей жизни, и по ученію евангелія, состоитъ въ снисканіи божественной благодати, — богоуподобленіе, богообщеніе и тѣснѣйшій союзъ съ Тѣмъ, имя Котораго чудно и существо непостижимо. Достигнуть этого, и по словамъ Спасителя, можно только усиліями, трудами, ибо царствіе Божіе «нудится» (Мѡ. 11, 12), достигается не легко, но съ большими усиліями. Здѣсь приводить въ дѣли только трудъ и борьба, притомъ «до конца (Мѡ. 10, 22)». Съ чѣмъ же должны мы бороться? Съ тѣмъ, что называется въ евангеліи *слѣпотой*. Это слѣпота духовная, бѣдствіе болѣе ужасное, чѣмъ слѣпота тѣлесная. Первый видъ ея, самый тяжелый, — въ умѣ: это вообще незнаніе или отрицаніе центральной Истины ума и жизни, слѣпоты по отношенію къ бытію и свойствамъ Высочайшей Силы, вообще невѣріе, духовное невѣжество, заблужденія, суевѣрія, предрасудки и т. д. Подобные слѣпцы называются въ евангеліи «сидящими въ тѣмѣ и сѣни смертной (Лук. 1, 79)», и борьба съ этого рода слѣпотой очень трудна, но неотложна и обязательна (Мрк. 11, 23). Второй видъ слѣпоты — въ сердцѣ, въ худомъ настроеніи души, злобѣ, ненависти, лицемѣріи, нечистотѣ, гордости, тщеславіи и т. д. «Фарисей слѣпой», говорилъ по поводу этой слѣпоты Спаситель, «очисти прежде внутренность чаши и блюда», — разумѣется сердце, — «чтобы чиста была и внѣшность ихъ (Мѡ. 23, 26).» Борьба съ такими движеніями души такъ обр. тоже намъ заповѣдана. Третій, наконецъ, видъ слѣпоты — въ худомъ направленіи воли, въ стремленіи къ нравственно худымъ цѣлямъ, въ проявленіи зла въ дѣйствіяхъ и жизни, особенно въ склоненіи и направленіи другихъ къ пороку, въ соблазнѣ. Спаситель предрекаетъ такимъ слѣпцамъ горе и погибель (Мѡ. 15, 14; 18, 7). Итакъ вступимъ же въ борьбу Господню! Будемъ представлять себѣ цѣль жизни, какъ безграничный и безпредѣльный, немерцающій свѣтъ одной только

Истины, какъ безграничное море чистоты, мира и любви, какъ царство святости, добра и правды, блаженство и счастье самаго тѣснаго и самаго близкаго союза съ Источникомъ всѣхъ благъ Богомъ. Средствомъ для достиженія этой цѣли поставимъ ежечасную и ежеминутную борьбу со «всякой неправдой», т. е. со всѣмъ нравственно худымъ и низкимъ. Будемъ при этомъ помнить, что борьба должна вестись *до конца*, до наступленія заривѣчности. Патр. Іаковъ велъ ее въ безмолвіи ночи,— будемъ вести ее и мы скромно, безъ громкихъ фразъ, безъ красивыхъ позъ и внушительныхъ жестовъ, безъ хвастливости и тщеславія, сначала въ себѣ, потомъ въ отведенной намъ Промысломъ, хотя бы и скромной сферѣ дѣятельности. Будемъ, наконецъ, твердо убѣждены, что если мы *захочемъ* выйти изъ этой борьбы побѣдителями, то, съ помощью Божіей, одолѣемъ всѣ препятствія. Будемъ же тверды въ добрѣ, бодры и мужественны! Къ этому насъ призываетъ Христосъ, это заповѣдуетъ намъ евангеліе, этому учитъ св. Библия, указывая въ этомъ не только средство къ духовнымъ вѣнцамъ, къ небеснымъ наградамъ, но и къ благополучію общества, членами котораго состоимъ, и славу Отечества, которое любимъ. «*Съ Богомъ боролся и человекъ одолѣваетъ будешь!*» что равносильно: если вы, съ помощью Божіей, закалите свой духъ въ борьбѣ со всѣмъ нравственно низкимъ и худымъ, если воспитаете въ себѣ постоянное стремленіе къ нравственно высокому, если возбудите въ себѣ геройскій духъ бодрости и жизнедѣятельности духовной, то никакіе земные страхи и ужасы для васъ не будутъ страшны, вы будете тверды и спокойны, а за вами будетъ твердо и общество, и государство, и Отечество.

Священникъ П. Радченко.

Искренній голосъ пастыря о благоустройствѣ приходской жизни.

Вопросъ о реформѣ прихода вызвалъ къ себѣ не мало интереса. О приходѣ и его реформѣ все еще продолжаютъ

высказываться органы печати различных направлений. И въ этихъ многочисленныхъ писаніяхъ нельзя не уловить одной особенности, одной досадной складки, это—безпочвенности разсужденій, ихъ книжности, оторванности отъ жизни.

Тогда какъ основнымъ требованіемъ всякой реформы всегда должно быть: жизненность!

Мы оставляемъ въ сторонѣ разсужденія той части прессы, которая реформу прихода понимаетъ въ смыслѣ измѣненія внѣшняго строя приходской жизни. Она добивается, какъ мы знаемъ, по соображеніямъ и побужденіямъ, отличнымъ отъ тѣхъ, которыя диктуются потребностями Церкви, во 1-хъ, избранія мірянами пастырей и другихъ членовъ причта, а во 2-хъ, участія мірянъ, на одинаковыхъ со священникомъ правахъ, въ дѣлахъ прихода (приходскомъ совѣтѣ).

Насколько въ этихъ требованіяхъ обнаруживается знаніе жизни нашего сельскаго прихода, нужды нашей все еще непросвѣщенной деревни, позволительно не задумываться: низкій умственный и религіозно-нравственный уровень выборщиковъ въ деревнѣ обезпечиваетъ лишь появленіе недостойныхъ избранниковъ, какъ не обезпечиваетъ добросовѣстности выборщиковъ. «Каковъ попъ, таковъ и приходъ»,—сложили когда-то поговорку. И наоборотъ, каковъ приходъ, таковъ и попъ,—не станетъ ли аксіомой по введеніи выборнаго начала?

Мы сомнѣваемся далѣе, чтобы путемъ внѣшнихъ реформъ, путемъ измѣненія внѣшняго строя прихода удобнѣе достигались задачи возрожденія и обновленія человѣка (Іоан. I, 13, III, 3 и др.; I Иоан. III, 9), воображенія Христа въ вѣрующихъ (Гал. IV, 19), осуществленія въ душахъ вѣрныхъ невидимаго царствія Божія (Лук. XVII, 20) и, наоборотъ, полагаемъ, что реформа прихода должна состоять въ возвышеніи духовной, религіозной жизни прихода. Временные, матеріальные интересы пусть не выдвигаются на первый планъ, пусть не заслоняютъ, не заглушаютъ исанія царствія Божія и правды Его подъ руководствомъ пастыря!..

Церковная печать говоритъ о необходимости реформы прихода въ этомъ послѣднемъ смыслѣ (иначе она и

не может трактовать этот вопрос), и этим самым утверждает, что приходский организм поражен болѣзною.

Епархіальная печать тоже довольно охотно отозвалась на затронутый вопрос о выборномъ началѣ въ дѣлѣ поставленія клира, потому что не стоило труда оперировать съ разными книжными справками, приводить pro и contra, сослаться на авторитеты, привлечь къ дѣлу «учительницу людей» исторію и т. д. Другихъ же вопросовъ (кромѣ матеріальнаго—о жалованьѣ духовенству) она очень мало касалась. И это казалось очень страннымъ. Жизнь такъ сложна и многообразна, такъ много говорилось о необходимости реформъ, а никто не постарался выяснить, какія частныя стороны жизни приходской нужно измѣнить, почему и въ какомъ направленіи. Страннымъ казалось, почему молчать пастыри, руководители организацій, подлежащихъ преобразованію. Вѣдь кто лучше ихъ знаетъ жизнь прихода? Кто ближе ихъ стоитъ къ нашей деревнѣ, православному люду? Кто больше ихъ болѣетъ и скорбитъ болію душъ труждающихся и обремененныхъ? Чей опытъ цѣннѣе и глубже? Почему же они молчатъ, скрывая язвы больного?

«У нихъ, отвѣчаютъ Ярослав. Еп. Вѣд., не хватаетъ силы духа сказать, что мы де, пастыри, далеко не всегда соотвѣтствуемъ своему назначенію, мы нерѣдко забываемъ то дѣло, на которое посланы, и вмѣсто него считаемъ достаточнымъ ограничиваться лишь исполненіемъ нашихъ внѣшнихъ формальныхъ обязанностей, въ жизни же своей своимъ примѣромъ часто даемъ пасомымъ не хлѣбъ, а камень».

«Жестоко слово сіе!» скажутъ, быть можетъ, многіе батюшки.

Однакожь слѣдуетъ ли укрываться отъ взгляда правды? Быть можетъ еще, вина пастырей облегчится снисхожденіемъ къ ихъ слабости, зависящей часто отъ условій и обстоятельствъ, лежащихъ за предѣлами досягаемости вліянія приходскаго батюшки. Но и помимо того, надо имѣть достаточно мужества, чтобы не скрывать своихъ яввъ; иначе мыслимо ли врачеваніе ихъ? О нихъ нужно говорить; иначе какъ придетъ исцѣленіе, если не услышитъ врачующій? И—надо воздать имъ честь—есть

еще мужественные люди, которые не опасаются посмотреть правдѣ въ глаза.

Не такъ давно въ Комиссію о благоустройствѣ приходской жизни въ нашей епархіи поступило мнѣніе одного приходскаго батюшки о мѣропріятіяхъ къ благоустроению приходской жизни.

Поразительныя картины упадка жизни приходской вырисовываются въ этомъ мнѣніи...

Пастыри иногда жалуются, что ихъ паства отъ нихъ уходитъ, уходитъ изъ подъ ихъ вліянія, что устанавливается духовная разобщенность между пастыремъ и пасомыми.

Но чья же въ томъ вина?

Однимъ изъ самыхъ важныхъ и могучихъ орудій вліянія пастыря на души прихожанъ является исповѣдь. Пастырская практика православной церкви установила это, какъ правило. Между тѣмъ, во что вырождается это таинство?... Прочтемъ искреннія слова приходскаго батюшки.

«Надо самыми рѣшительными мѣрами, пишетъ батюшка, пресѣчь и искоренить ужаснѣйшее духовное преступленіе — это общую исповѣдь. Исповѣдь состоитъ изъ двухъ моментовъ: а) исповѣданія кающимся грѣховъ и б) разрѣшенія отъ грѣховъ или наложенія епитиміи духовникомъ. Въ общей же исповѣди первый моментъ отсутствуетъ и невозможенъ. И такая исповѣдь является-ли по существу таинствомъ покаянія? Нѣтъ!... Такая исповѣдь кромѣ одичанія и умерщвленія духовнаго ничего не приноситъ. Такая исповѣдь не спасающее душу средство, а несомнѣнное духовное убійство. Такимъ убійствомъ является и тайная исповѣдь, которая совершается для формы, безъ испытанія души исповѣдающагося; когда духовникъ при явной нераскаянности во грѣхахъ, при явномъ небреженіи, а то и невѣрїи даетъ разрѣшеніе отъ грѣховъ исповѣдающемуся и допускаетъ его къ Чашѣ Святой. Каноны Церкви предписываютъ духовнику особую чрезвычайную осторожность въ дѣлѣ исповѣди и причастія св. Таинъ, и недостойныхъ, соотвѣтственно ихъ грѣховности, отлучаютъ отъ Чаши Святой на цѣлые годы и десятки лѣтъ. А въ нынѣшнія времена одна озабоченность, чтобъ никто не

остался не причащеннымъ, хотя бы и явный невѣръ и кощунникъ. Сколько, сколько теперь сознательно допускается къ Чашѣ таковыхъ, коимъ и въ самый-то храмъ доступа не должно бы быть?! А еще хуже—сколько таковыхъ прямо-таки принуждается къ Чашѣ?! Такое невдумчивое, о то и сознательное безстрашное, кощунственное отношеніе къ таинствамъ исповѣди и причащенія убило религіозность духовную, заполнило жизнь Церкви одной внѣшностью; убило и идею паствы и разстроило приходъ». Не лучше отношеніе къ другому великому таинству—крещенію.

Вотъ что пишетъ тотъ же батюшка о таинствѣ крещенія: «Также убійственно отражается на религіозной сознательности и настроенности и нынѣшній порядокъ совершенія таинства крещенія. Надобно, чтобъ великое таинственное дѣйствіе,—духовное возрожденіе младенца вызывало у родителей и воспріемниковъ крещаемого особую сосредоточенность душевную, благоговѣйный трепеть и умильную молитву о крещаемомъ. Но такого душевнаго состоянія нельзя вызвать совершеніемъ крещенія въ жиломъ помѣщеніи, въ тѣсныхъ покояхъ священника или въ кухнѣ его, гдѣ умаляется важность таинства и его торжественность нарушается капризами и плачемъ безвинныхъ малютокъ батюшки или стономъ болящаго, зачастую нуждающагося въ абсолютномъ покоѣ, а еще хуже,—гоготаньемъ гусыни, кудахтаньемъ насѣдки, блеяніемъ овцы, вознею хозяйки около печки и пр. Нельзя вызвать должной настроенности и соответствующимъ мѣсту чиномъ совершенія крещенія чрезъ обливаніе, въ одномъ будничномъ подрясникѣ и эпитрахили, безъ кажденія, безъ зажженной свѣчечки, безъ пѣнія, хватко, торопливо, въ какихъ-нибудь 10 и даже 5 минутъ... Къ воспріемничеству нельзя допускать всѣхъ безъ разбора. Надо допускать только нравственныхъ, благочестивыхъ, посѣщающихъ храмъ Божій, соблюдающихъ праздники и посты Церкви»...

Поразительно также расхожденіе уклада жизни нашего общества съ тѣмъ, который проповѣдуется христіанствомъ. И въ этомъ повинны не одни міряне. Священникъ долженъ стоять на стражѣ благочестія и не только путемъ

внушенія, убѣжденія, но и больше всего личнаго примѣра. Жизнь прихода въ общемъ и въ частностяхъ должна итти по руслу, указанному Церковью, и пастырь долженъ быть впереди ея теченія, а не стоять на берегу, лишь жестиами, пусть и красивыми, указывая направленіе приходской ладѣ. Обряды и обычаи православной Церкви прежде всего должны исполнять сами пастыри. Это нужно сказать ближе всего о постахъ. А то получается явленіе: «мало селянъ соблюдающихъ постъ, а семей священниковъ и ихъ самихъ еще меньше». Теперь мы постимся по предписанію гражданской администраціи, тогда какъ въ христіанскомъ обществѣ постъ долженъ быть плодомъ убѣжденія, дѣломъ нравственнаго порядка.

Наконецъ, церковный духъ въ современномъ приходѣ прогрессируетъ въ обратномъ направленіи, и этой деградации (съ точки зрѣнія христіанской) подчиняется въ силу какой-то необходимости, добавимъ, печальной, само духовенство. Омірщеніе проникаетъ въ его среду подъ вліяніемъ духа моды, а можетъ быть вслѣдствіе измѣненія принципиальнаго взгляда на задачи пастырскаго служенія.

«Въ настоящее время священникъ несетъ столько общественныхъ должностей, что скорѣе нужно назвать его не церковнымъ дѣятелемъ, а гражданскимъ. Въ силу разныхъ циркуляровъ и предложеній священникъ несетъ службу и въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и въ сельскохозяйственныхъ и въ потребительныхъ и др. обществахъ, во всякихъ статистическихъ бюро и пр. Служба по такимъ должностямъ поглощаетъ все вниманіе и время священника. Прямое его дѣло пастырства стало второстепеннымъ, и исполняется оно хватко, какъ говорится, на лету. Но не можемъ, продолжаетъ батюшка, — работать и Богу и мамонѣ. И если мы усердны въ общественныхъ дѣлахъ, то безусловно нерадивы въ дѣлахъ церковныхъ. И не виноваты мы въ томъ. Вина въ сложившихся условіяхъ. Необходимо поставить священника въ такія условія, чтобъ онъ вѣдалъ только церковь да школу... Покойный Кронштадтскій батюшка только служилъ службы, требы да молился, а куда больше насъ пастырствовалъ и миссіонерствовалъ».

Совершенно вѣрно! Но въ тоже время нельзя отрицать и того, что современное духовенство не представляет собою типа, даже приближающагося къ этому идеалу. И виною тому не только «сложившіяся условія». Дѣло въ томъ, что указанный мнѣніемъ идеаль трудно достижимъ, что гораздо легче другой идеаль, другой типъ, который представляют собою католическіе ксендзы и лютеранскіе пасторы. Въ католичествѣ—исповѣданіи, проникнутомъ духомъ міра сего въ весьма значительной степени, пастыри—практическіе работники, организаторы церковно-общественныхъ ассоціацій съ задачами мірскаго благополучія. Наше общество увлекается этимъ идеаломъ, находя, что это и есть служеніе міру, совершаемое путемъ нисхожденія въ міръ. Православный же идеаль—идеаль святости. Пастырь—образецъ непорочной жизни по духу Христову. Онъ прежде всего—образъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ. Его вліяніе—вліяніе высоко-нравственной личности. Воспитывается ли этой идеаль въ нашемъ духовенствѣ? Едва ли. Удивительно ли, что общество, не видя въ пастыряхъ образца высоко-нравственной жизни, полной молитвеннаго подвига и «служенія слова», предъявляетъ къ нимъ другой, пониженный идеаль. И кажется, наше духовенство соглашается съ этимъ. Но такъ ли должно быть? Духовенство должно подумать о томъ. Обновленіе прихода въ обновленіи религіозно-нравственномъ личностей прихожанъ и прежде всего пастырей.

Чему слѣдуетъ обучать въ церковныхъ школахъ.

Такъ какъ жизнь наша коротка на землѣ, а задача наша состоитъ въ томъ, чтобы совершенствоваться въ добрѣ, то поэтому нужны намъ только тѣ знанія, которыя ведутъ къ этому. А такія знанія находятся въ Словѣ Божіемъ.

Намъ, христіанамъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чему училась въ школѣ Пречистая Дѣва Марія, ставшая

потомъ Матерью нашего Спасителя и Господа. Тогда учили грамотѣ для того, чтобы поучаться въ законѣ Господнемъ. Царь Давидъ говорилъ о себѣ такъ: «очи мои предвзряютъ утреннюю стражу, чтобы мнѣ углубляться въ Слово Твое (Пс. 118, 20, 148)». Также и въ первые вѣка христіанства все просвѣщеніе и мудрость полагали только въ изученіи и усвоеніи сердцемъ священныхъ книгъ. У язычниковъ обученіе начиналось съ басенъ и др. произведеній ихъ поэзій; христіане же, зная, что въ языческихъ сочиненіяхъ много мыслей, загрязняющихъ чистую душу, принимали за учебныя книги псалмы Давида и притчи Соломона, выбирая изъ нихъ мѣста молитвенныя или хвалебныя, заставляли учащихся выучивать ихъ на память.

«Чего недостаетъ для васъ въ законѣ Божіемъ?» говоритъ къ христіанамъ блаженный Иеронимъ. «Хотите ли исторіи? У васъ есть книга царствъ. Желаете ли философіи или поэзій?—У васъ есть пророки, Іовъ, притчи, гдѣ вы найдете гораздо болѣе ума, нежели во всѣхъ поэтахъ и философахъ, потому что это есть слово единого, премудраго Бога. Любите гимны?—У васъ есть дивныя псалмы. Взыскиваете ли древности? У васъ есть книга Бытія. Наконецъ, Законъ Божій преподаетъ намъ правила и наставленія душеспасительныя. А о пѣніи извѣстно, что пророки, прежде чѣмъ предсказывать будущее, просили пѣвчихъ запѣть какуюнибудь трогательную священную пѣснь, чтобы придти въ состоянне воодушевленія, когда сердце дѣлается способнымъ къ воспріятію благодати Духа Святого. Теперешніе христіане не понимаютъ, что пѣніе священныхъ пѣсней оживотворяетъ умерщвленную грѣхами душу, располагаетъ къ благочестивому настроенію. Даже есть учителя и учительницы, которые не хотятъ учить дѣтей пѣнію, такъ какъ не любятъ его. Не любить священнаго пѣнія, которымъ Ангелы прославляютъ Бога, значитъ не любить ничего святого. Пржевніе христіане хорошо знали значеніе пѣнія для нашей души. Вотъ какъ блаженный Иеронимъ описываетъ жизнь христіанъ своего времени: земледѣлецъ, идя за плугомъ, поетъ хвалебныя священныя пѣсни; покрытая потомъ жница развлекается псалмами; садовникъ, сръзывая ножомъ вѣтви,

ноеть что нибудь изъ пѣсенъ Давида. Пѣли священныя пѣсни и тогда, когда справляли свадьбы, крестины, а музыка играла псалмы царя Давида. Священныя пѣсни, замѣнная мірскія пѣсни, служили для христіанъ развлеченіемъ и утѣшеніемъ въ печали. Таковы были пѣсни христіанъ и притомъ любимыя пѣсни. А когда въ головѣ мысли святыя, то не придетъ на умъ гадкая мысль, убѣжить лукавый искушитель.

Еще въ числѣ воспитательныхъ средствъ въ школѣ должна быть фисгармонія, какъ средство, облагораживающее душу, настраивающее ее на прославленіе Бога за Его безконечныя милости къ намъ. Это должны понимать учителя и учительницы. Но у большинства изъ нихъ не лежитъ душа къ божественному. Они не приучены къ духовному размышленію, обнаруживаютъ пристрастіе къ свѣтскимъ удовольствіямъ, усердно заботятся о нарядахъ и совсѣмъ не думаютъ о христіанской простотѣ и скромности. Замѣчаю, что чѣмъ наряднѣе кто одѣвается, тѣмъ безобразнѣе бываетъ душа его. Отчего это?—Оттого, что, при увлеченіи внѣшностью, духовная жизнь замираетъ. Посмотришь на иного,—настоящій юродивый: все на немъ старое, да Богъ есть въ немъ. Но чтобы такихъ людей воспитывала школа, надобно повернуть учителей ко Христу, а для этого необходимо ихъ перевоспитать. Это возможно лишь при полномъ подчиненіи ихъ тѣмъ пастырямъ, которые понимаютъ, что намъ необходимо образованіе церковное, но только не теперешнее, больше такимъ только называемое, а такое, какое было въ ветхо-завѣтной школѣ и у древнихъ христіанъ, образованіе, приводившее ко Христу.

Священникъ *Іоаннъ Лисовскій.*

НА НИВѢ БОЖІЕЙ.

(Отрывки изъ пастырскаго дневника)

(продолженіе).

20-го февраля с. г. Часто получаю письма отъ бывшихъ своихъ прихожанъ, изъ с. Кириаковки Кременчугскаго

уѣзда. Тамъ я служилъ около 16 лѣтъ—періодъ времени, вполне достаточный для того, чтобы болѣе или менѣе ясно опредѣлился характеръ моихъ отношеній къ пасомымъ, какъ равно и взгляды и настроеніе послѣднихъ ко мнѣ. Кириаковка съ прилегающими хуторами и деревушками—маленькая и бѣдная приходская община. Здѣсь живутъ бѣдные и малоземельные крестьяне; рядомъ съ ними поселились козаки—новоселы, купившіе съ торговъ большое имѣніе бывшаго владѣльца с. Кириаковки кн. Кудашева.

Между тѣми и другими вѣчный антагонизмъ. Трудно было служить въ такомъ приходѣ; не легко было находить «равнодѣйствующую» къ богачамъ и бѣднякамъ, особенно въ первые годы моей службы въ этомъ селѣ. Насколько мнѣ позволяли умѣнье и скромный мой опытъ пастырскій, я старался умѣрить остроту враждебныхъ отношеній высокомерныхъ богачей къ вѣчно ненавидящимъ новоселовъ бѣднякамъ крестьянамъ. Послѣднихъ новоселы—богачи на каждомъ шагу замѣтно во всемъ эксплуатировали; я, естественно, былъ на сторонѣ крестьянъ; богачи подозрительно и нерѣдко съ грубымъ неудовольствіемъ относились ко мнѣ; готовы были мстить мнѣ; нерѣдко составлялись, подъ руководствомъ ихъ, цѣлыя партіи лицъ, готовыхъ обратиться съ жалобами на меня къ Епархіальной власти. Особенно трудно было мнѣ управляться въ приходѣ при свободной продажѣ водки и другихъ спиртныхъ напитковъ. Богачи—новоселы чаще всего мирволили и помогали только тѣмъ крестьянамъ, которыхъ легче было склонить на свою сторону водкой и другими посулами; таковыя были слѣпыми орудіями въ рукахъ богачей. Кириаковка и подобные ей приходы—какой яркій, живой и колоритный примѣръ для современныхъ новоявленныхъ преобразователей прихода! Богачи—воротилы прихода легко, безъ особыхъ усилій, повели бы за собой и бѣдняковъ крестьянъ; они избрали бы священникомъ угоднаго себѣ кандидата, именно такого, который бы потакалъ всѣмъ ихъ прихотямъ; угождалъ и пресмыкался бы предъ ними; не напелъ-бы мужества въ себѣ говорить имъ правду, которую они на каждомъ шагу привыкли почитать.

Война со всѣми сопутствующими ей грозными событіями

и явленіями изгладила разницу отношеній прихожанъ между собою. Меня провожали они въ Прилуки съ выраженіемъ глубокаго и искренняго сожалѣнія, что я оставляю ихъ. Испросивъ прощенія у читателей Епарх. вѣдом., рѣшаюсь безпокоить ихъ своею просьбой прочесть тѣ отъ прихожанъ письма, какія я приведу здѣсь, и мало не отступая отъ подлинника. Вотъ письмо воина съ позиціи: «Дорогой мой о. духовный Меѳодій! Сегодня получилъ Вашу «открытку», за которую спѣшу передать Вамъ сердечную благодарность. Спасибо за Вашу память обо мнѣ. Я, какъ и всѣ, увѣренъ, что уже близокъ часъ расплаты съ нашимъ дерзкимъ Врагомъ, напавшимъ на насъ—и мы, съ Божіей помощью, начнемъ бить и гнать его изъ предѣловъ нашей дорогой и великой Родины. Намъ Воинамъ здѣсь видѣе все наше приготовленіе къ великой борьбѣ и, я думаю, что ему проклятому нѣмцу не дешево обойдется его аренда—тѣ наши нѣкоторыя губерніи, что онъ взялъ и арендуетъ вотъ уже 6 мѣсяцевъ. Если живъ останусь, все Вамъ опишу, особенно, какъ будетъ убѣгать Нѣмчура изъ предѣловъ Россіи. Теперь новаго ничего нѣтъ; бываютъ только артилерійскія перестрѣлки и столкновенія передовыхъ отрядовъ. Вчера поймали 2-хъ Германовъ: одного 17 л., другого 45 л.;—оба признаютъ, что они наступать и не думаютъ, а насъ боятся и ожидаютъ—нашего. Прошу Васъ, незабвенный о. мой духовный Меѳодій, не забывать меня въ своихъ молитвахъ, а семейству передать отъ меня сердечный привѣтъ и поздравленіе съ наступающимъ великимъ постомъ. Недавно былъ дома, въ Кириаковѣ; за Вами сильно скучаютъ и очень жалѣютъ. Остаюсь, всегда помнящій Васъ духовный сынъ и ученикъ Петръ Даніиловъ Полящукъ. 35-й пѣхотн. Брянск. полкъ; 11-я рота. Я, слава Богу, уже прапорщикъ»...

Искреннею сердечностью и теплотою чувства проникнуто и письмо бѣднаго крестьянина изъ дер. Пелеховщины: «Письмо своему незабвенному пастырю о. Меѳодію. Отче добрый, не забудемъ Вашего звучнаго слова и гласа, который и теперь звучитъ въ сердцахъ нашихъ. Не разъ проливали мы слезы на Вашей проповѣди. Вы насъ научили добру и каждому влагали въ сердце человѣческое полез-

ное наставленіе. Не забудемъ никогда Васъ, добрый Пастырь, и—Вашихъ проповѣдей въ храмѣ Божіемъ... Не могли всѣ мы знать, почему такъ быстро и незамѣтно Вы покинули и уѣхали отъ насъ!... Отче Меодій, прошу прощенія за мои прегрѣшенія,—мы не имѣемъ теперь утѣшенія и такой радости въ храмѣ Божіемъ: хоръ не поетъ, потому что Церковный староста сказалъ: мы и безъ хора обойдемся!... Отецъ нашъ и Наставникъ дорогой!.. Каждый разъ, какъ начинается богослуженіе въ храмѣ Божіемъ, такъ всѣ и говорятъ: нѣтъ нашего дорогого Батюшки,—нѣтъ и радости. Наставникъ добрый! Желаю Вамъ многихъ лѣтъ и еще желаю, чтобы Господь послалъ Вамъ такую радость, какъ Вы посылали намъ въ храмѣ Божіемъ!... Отче добрый, Пастырь незабвенный, не мы одни, а и дѣтки въ школѣ не забываютъ Васъ и все вспоминаютъ!... Дорогой Отецъ нашъ, радъ-бы, если бы получивъ отъ Васъ какой либо радостный отвѣтъ!... До свиданія, дорогой Пастырь! Никита Ильичъ Кухаренко. Извинить, что плохо написано». Когда я поблагодарилъ Кухаренко за его сердечное и милое письмо, получилъ отъ него дышашій глубокимъ и неподдѣльнымъ чувствомъ доброты и привязанности отвѣтъ: «Здравствуйте, нашъ дорогой Пастырь о. Меодій! Вотъ былъ счастливый и незабвенный тотъ день, когда я получилъ отъ Васъ ваше дорогое письмо, которое я въ своемъ домѣ съ душевной радостью прочиталъ; можетъ быть, я недостойнъ съ Вами вѣдаться письмами, но никакъ не можетъ забыть душа моя такого дорогого Пастыря... Войдешь въ храмъ Божій и взираешь на то мѣсто, на которомъ раздавался громкій звукъ Вашъ... на весь храмъ и припоминаешь, дорогой и незабвенный нашъ наставникъ, какъ всѣ слушали Ваши проповѣди, съ какой радостью выходили изъ храма, съ какимъ торжествомъ шли домой! Какую имѣли мы въ сердцѣ своемъ пищу для души... Не одна душа человѣческая не можетъ забыть Васъ, даже и тотъ, кто былъ злобнымъ противъ Васъ, скучаетъ и жалѣетъ за Вами... Не забудемъ до гроба Васъ, дорогой нашъ бывший Пастырь и—еще забудемъ Васъ, забвенна буди Десница наша!... Носимъ и хранимъ въ сердцѣ тѣ дорогія слова, какія посѣяли Вы въ Немъ. Извините

и простите мнѣ грѣшному предъ Богомъ и предъ Вами! Крѣпко цѣлую Вашу руку. До свиданія, мой дорогой и незабвенный Пастырь! Никита Кухаренко». Въ большемъ количествѣ получаю письма отъ бывшихъ своихъ учениковъ и ученицъ; отъ регента мѣстнаго церковнаго хора, отъ учительницъ—церковной и 2-хъ земскихъ школъ.

Никогда въ жизни, ни 1 разъ за всю свою 24-хъ лѣтнюю службу священническую я не испытывалъ болѣе высокаго нравственнаго удовлетворенія, болѣе чистой радости, чѣмъ тѣ, какія поселяло въ моемъ сердцѣ чтеніе этихъ простыхъ, но самыхъ искреннихъ, теплыхъ, главное же, вполне безкорыстныхъ сердечныхъ изліяній моихъ бывшихъ пасомыхъ!... Каждый разъ съ благоговѣйнымъ чувствомъ умиленія и глубокой радости благодарилъ Небеснаго Сердцевѣдца Владыку Господа за то, что Онъ на широкомъ полѣ современнаго пастырскаго дѣланія посылаетъ намъ отъ Своей Щедродательной Десницы не одни труды и крестоношеніе, но весьма часто отраду и утѣшеніе, что Онъ—Праведный Судія—всегда и неизмѣнно возраститъ и умножитъ плодъ отъ каждаго съ чистымъ намѣреніемъ и святымъ усердіемъ посѣяннаго нами на этомъ полѣ зерна!

Я искренно благодарилъ своихъ бывшихъ духовныхъ чадъ за ихъ доброе расположеніе ко мнѣ. Никого изъ нихъ я, конечно, не оставилъ безъ отвѣта. Въ письмахъ своихъ я неизмѣнно выражалъ пожеланіе, чтобы они съ уваженіемъ и почтеніемъ также относились и къ новому пастырю; увѣрялъ ихъ своей надеждой, что рано или поздно они сумѣютъ оцѣнить и полюбить его.—

21 февраля.—Сегодня на вечернемъ богослуженіи въ нашей Трехъ-Святительской церкви, по примѣру другихъ городскихъ,—былъ совершенъ обрядъ «прощенія», въ виду наступленія Великаго поста. Послѣ положенной по уставу вечерни мѣстный церковный хоръ исполнилъ канонъ и стихиры Пасхи. Было въ храмѣ довольно значительное количество прихожанъ, гораздо большее, чѣмъ на обѣихъ литургіяхъ. Я обратился къ большому сонму молящихся съ поученіемъ, въ которомъ, испросивъ у нихъ прощенія, сильно выяснилъ происхожденіе обряда, глубоконазидательное его значеніе для православ-

наго христіанина; въ заключеніе указаль, съ какими возвышенными чувствами, чистыми мыслями и благоговѣйнымъ настроеніемъ и мы должны встрѣчать и проводить предлежащій намъ подвигъ св. поста.—

27 февраля.—Сегодня служилъ всенощную въ своемъ лазаретѣ. Просилъ псаломщика—регента взять съ собою церк. хоръ поющихъ; послѣдніе очень дружно и стройно пѣли, особенно хорошо у нихъ выходитъ «Свѣте тихій» и ирмосы «на катавасіи» «Отверзу уста моя»... Послѣ всенощной—я исповѣдывалъ раненыхъ воиновъ, предваривъ исповѣдь краткой бесѣдой о благодати и милосердіи Божиюмъ ко всѣмъ, съ твердою вѣрою и надеждою приступающимъ къ великимъ Христовымъ Таинствамъ.—Исповѣди и Св. Причастія. Сравнительно болѣе продолжительная бесѣда была съ тяжело раненымъ Аѳанасіемъ Корневскимъ, молодымъ, почти юнымъ крестьяниномъ изъ Кіевской губ. Онъ—бѣдный—имѣеть 2 тяжелыя раны: въ животъ отъ ружейной пули и шрапнельную на лопаткѣ; весь высохъ отъ боли и страданій; когда не прійди въ лазаретъ,—всегда раздается его мучительный стонъ. При взглядѣ издали на его изсохшее тѣло получаешь впечатлѣніе какъ бы отъ трупа лежащаго во гробѣ отрока; врачи, тѣмъ не менѣе, подаютъ надежду на его выздоровленіе,—хоть и медленное. Это уже вторая служба,—нѣсколько торжественнѣе обставленная мною для утѣшенія «ураченныхъ» въ нашемъ лазаретѣ, содержимомъ на средства Всероссійскаго Союза городовъ. Въ день Срѣтенія Господня была отслужена мною здѣсь «обѣдница» съ водоосвященіемъ. Очень хорошо пѣли ученицы нашей Трехъ-Святительской церковной школы, подъ управленіемъ учительницы Вѣры Карничъ. Кромѣ сестеръ милосердія, служителей и санитаровъ, въ лазаретѣ въ этотъ день были многіе изъ членовъ—содержателей его. Въ краткомъ поученіи на этотъ день было указано, какими мыслями и чувствами нужно руководиться православному христіанину, чтобы присущій каждому живому человѣку мучительный страхъ смерти не терзалъ сердца и не приводилъ его въ отчаяніе... Живой и конкретный примѣръ такого бодрого и мужественнаго состоянія душевнаго весьма знакомъ,

безъ сомнѣнія, испытавшимъ боевое крещеніе здѣсь лежащимъ воинамъ...

6 марта.—Псаломщикъ нашей Трехъ-Святительской церкви Петръ Рашкевичъ зачисленъ въ войска и сегодня дневнымъ поѣздомъ отправляется съ другими въ Полтаву въ запасной баталіонъ. Онъ—«бѣлобилетникъ». Весьма ощутительно будетъ для насъ его отсутствіе. Онъ со скромнымъ образованіемъ—окончилъ всего второклассную Гурбинецкую школу,—но при отличномъ голосѣ, отмѣнной способности читать и управлять хоромъ для церкви нашей незамѣнимъ. Всѣ мы, безъ исключенія, члены причта, какъ и многочисленные прихожане, искренно жалѣемъ и будемъ скучать за нимъ.—

9 марта.—Сегодня послѣ «преждеосвященной» сказалъ краткое поученіе прихожанамъ о 40 мученикахъ Севастійскихъ. При чемъ съ воинами—мучениками Севастійскими—были сравнены современные воины, подвизающіеся на полѣ бранномъ съ жестокимъ и коварнымъ врагомъ. Наши воины, подобно Севастійскимъ, могучей грудью отстаиваютъ не только благополучіе родины, помазанника Божія—Государя нашего, но не допускаютъ также жестокаго и коварнаго врага поругаться надъ вѣрой Православной, надъ Правдой Божіей... Тѣ изъ нашихъ воиновъ, кои по малодушію рѣшаются съ легкимъ сердцемъ отдавать себя въ плѣнъ вражескій, уподобляются тому Севастійскому воину, который, оставивъ 39 своихъ собратій мучениковъ, вышелъ изъ озера и тѣмъ измѣнилъ вѣрѣ Христовой. Судьба таковыхъ всюду и неизмѣнно одинакова: здѣсь на землѣ отдаютъ они себя на презрѣніе и проклятіе современниковъ; судъ грозный ожидаетъ ихъ за гробомъ у Престола Божія...

20 марта.—Отслужена въ лазаретѣ обѣдница для воиновъ, послѣ которой на текстъ изъ дневного Евангелія: «Вся возможна вѣрующему» (Мр. 9, 23) было сказано краткое назиданіе раненымъ о живительныхъ и благодатныхъ плодахъ чистой, высокой и сердечной вѣры. Какъ въ древности благочестивые мужи и даже цѣлые народы «вѣрою побѣдили царства», «вѣрою творили правду и избѣгали острія меча, были крѣпки (непобѣдимы)

на войнѣ» (Евр. 11, 34), такъ и наши подвизающіеся на полѣ брани воины чистою и крѣпкою вѣрою въ небесную помощь Божию побѣдятъ нашего жестокаго врага, а здѣ лежащіе ураненные, сохраняя въ сердцѣ своемъ несомнѣнную вѣру въ помощь Живодавца—Христа, укрѣплятся тѣломъ и душой, чтобы опять, если въ томъ будетъ нужда, однимъ пойти на поле бранное, другимъ бодрыми и крѣпкими предстать лицомъ къ лицу роднымъ своимъ. —

12 апрѣля.—Церковно-приходская реформа... Опять, какъ это было и въ 1906 г., толки о ней занимаютъ и общество и печать. Въ «Думской» комисеіи разрабатывается и окончательно редактируется синодальный проектъ устава Православнаго прихода, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, — напр., въ Нижегородской, Кіевской, Тверской и др., послѣ извѣстнаго циркуляра Св. Синода (отъ 3—8 февр. с. г. № 670) «о мѣропріятіяхъ къ введенію въ жизнь закона объ устройствѣ Православныхъ приходоѡ», послѣдовали уже распоряженія мѣстныхъ епархіальн. начальствъ о подготовительныхъ дѣйствіяхъ къ фактическому осуществленію новаго закона на мѣстахъ. Но, при всемъ томъ, намъ кажется, что и на сей разъ дѣло съ реформой церк. прихода далеко пойти не можетъ. Нѣтъ рѣшительно въ наличности никакихъ данныхъ, какія могли-бы внушать прочную надежду на ея осуществленіе. Много теперь въ нашей современной печати высказано сужденій и мнѣній pro и contra реформы. Авторы обосновываютъ свои мысли то на каноническихъ и догматическихъ предпосылкахъ, то (какъ напр., приходскіе священники) на фактахъ наличной дѣйствительности. А намъ хотѣлось-бы привести здѣсь небольшія историческія справки... Требования церковныхъ преобразованій вообще раздаются уже давно. Начало ихъ восходитъ ко времени воцаренія Императора Александра II, вслѣдъ за окончаніемъ Крымской войны. И, что всего удивительнѣе, на «рутину и застои» въ церковныхъ дѣлахъ и въ то время жаловались не члены духовенства въ лицѣ лучшихъ и видныхъ его представителей, а почему-то только свѣтскіе люди, особый кружокъ писателей—славянофиловъ, какъ напр.: И. С. Аксаковъ, Кошелевъ, Погодинъ, Катковъ;

рѣже — лица, занимавшія высокія государственныя должности. Во всѣхъ мнѣніяхъ и пожеланіяхъ таковыхъ — иногда искреннихъ и самыхъ благонамѣренныхъ — нѣтъ указаній на тѣ дѣйствительныя средства, на тѣ лекарства, какими можно бы исправить недостатки въ церковныхъ-строѣ и управленіи. Вотъ что, напр., писалъ нашъ приснопамятный святитель м-тъ Московскій Филаретъ извѣстному писателю по богословскимъ и церковнымъ вопросамъ А. Н. Муравьеву относительно необходимости церковн. преобразованій. «Записка Ваша говоритъ (замѣчалъ митроп. въ своемъ письмѣ къ Муравьеву), что положеніе муллъ въ Турціи и Персіи лучше, нежели православныхъ священниковъ въ Россіи. На что далеко смотрѣть въ Турцію и Персію? Положеніе муллъ и въ Россіи лучше обезпечено, нежели православныхъ священниковъ. Въ такомъ положеніи изволь духовенство искать духа жизни, котораго требуетъ записка... Записка говоритъ, что сословіе духовенства обратилось въ мертвую касту, а обязанности его въ ремесло. Нельзя отрицать, что нѣкоторое число людей низшаго духовенства находится въ сей низкой нравственной степени. Но такъ говорить о дѣлахъ сословія, не значить-ли хотѣть однимъ ударомъ срубить всѣ головы, безъ разбора, которая правая или виноватая... Записка говоритъ, что у насъ церкви не будутъ, пока воспитаніе духовенства, его содержаніе и вся дѣятельность останется на попеченіи и подъ прямою указкою Правительства. Не очень трудна эта премудрость, которая осуждаетъ, что хочетъ, не принимая труда сказать, почему осуждаетъ и чѣмъ замѣнить осуждаемое. Что же будетъ, если воспитаніе духовенства не останется на попеченіи Правительства? Будетъ-ли оно безъ попеченія Правительства удобнѣе и совершеннѣе? Содержаніе духовенства будетъ-ли удовлетворительнѣе, если не останется на попеченіи Правительства... Въ этомъ-же письмѣ м-тъ Филаретъ, упоминая о предложенныхъ А. Н. Муравьевымъ мѣрахъ врачеванія недостатковъ церковной жизни, одобряетъ мысль о созывѣ помѣстнаго Собора: «Предложеніе созвать помѣст. Соборъ принадлежитъ къ древнему характеру церковн. управленія и можетъ принести пользу, если будетъ при-

ведено въ исполненіе искусно и вѣрно». *)

Это мнѣніе м-та Филарета вполнѣ, казалось-бы, пригодно быть подходящимъ отвѣтомъ для современныхъ «неусыпныхъ печальниковъ», усердныхъ «глашатаевъ» и защитниковъ Церкви и духовенства, не устающихъ проповѣдывать о необходимости реформы прихода и вообще церк. преобразованій! Не народъ, отнюдь не само духовенство требуетъ свободнаго выбора священниковъ или предоставленія права приходу распоряжаться церк. имуществомъ и деньгами, а озлобившаяся и много возмнившая о себѣ газетная клика и въ лучшемъ случаѣ кричатъ о церковно-приходскихъ преобразованіяхъ мало знающіе приходскую жизнь «кадеты» — профессора, думскіе дѣятели, да нѣкоторые изъ писателей по церковно-общественнымъ вопросамъ.

Еще маленькая историческая справка, свидѣтельствующая объ искусственности и непрочности церковныхъ преобразованій въ томъ случаѣ, если требованія о нихъ исходятъ со стороны отдѣльныхъ единичныхъ лицъ и обществъ, искусственно, какъ-бы, прививаются голосами этихъ лицъ, а не вызываются самою жизнію. Учреждались при церквахъ въ концѣ 50-хъ г.г. прошл. столѣтія приходскіе совѣты, а въ началѣ 60-хъ приходскія попечительства. Основною мыслию, какъ Правительства, такъ и общества при учрежденіи приходскихъ — «совѣтовъ» и «попечительствъ» было: «возбудить и поощрить самостоятельность приходскихъ обществъ для воспособленія Правительству въ обезпеченіи духовенства и въ удовлетвореніи вообще приходскихъ нуждъ». **) И дѣйствительно, въ теченіе 60, 70 и 80-хъ г.г. прошл. вѣка приходскія попечительства учреждались повсемѣстно при церквахъ; просматривая «Полт. Епарх. Вѣдом.» за эти годы, убѣждаешься, что не было и одного, кажется, прихода въ нашей епархіи, гдѣ не открывалось бы попечительство. А между тѣмъ много-ли ихъ сохранилось до нашихъ дней? Очень мало!... Большинство изъ нихъ или совсѣмъ закрылось, другія существовали «на бумагѣ», но яркой

*) Собраніе мнѣній и отзыв. м-та Филарета т. 4. стр. 213, 225, 227.

**) „Русскій вѣстн.“ 1900 г. кн. II стр. 617. Начало возрожденія церк.-прих. жизни въ Россіи, Папкова.

дѣятельности никогда не проявляли, а въ лучшемъ случаѣ въ нѣкоторыхъ приходяхъ, вмѣсто попечительства, стали организовываться приходскія братства или недавно, съ 1906 г., «приходскіе совѣты»... Почему такъ? Да именно потому, что приходскія попечительства, какъ и совѣты 50-хъ г.г., не вездѣ и не всегда вызывались наличной потребностью жизни, а были искусственно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо принудительно насаждаемы совнѣ—и, какъ таковыя, естественно, просуществовали не долго. Впрочемъ, тамъ, гдѣ они соотвѣтствовали наличнымъ нуждамъ прихода и церкви, безспорно оставили, какъ и нынѣ оставляютъ, добрые и полезныя слѣды, въ видѣ ли устройства храма, капитальнаго ремонта его, причтовыхъ построекъ, устройства помѣщеній для церковн. школъ и проч.

На приходскихъ попечительствахъ и «совѣтахъ» вполне оправдались слова другого м-та, Киевскаго—Арсенія, адресованныя имъ въ «Особое присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства» 28 февраля 1863 г. въ качествѣ особаго мнѣнія по поводу учрежденія при церквахъ «церковн. совѣтовъ»: «Управленіе, хотя-бы только случайно и на время и касается только внѣшней дисциплины, а не внутренней стороны, естественно производить въ народѣ вѣрующемъ нѣкоторое безпокойство и волненіе, а затѣмъ суды и пересуды, иначе сказать: въ большей или меньшей мѣрѣ духовное разстройство. И потому, всякое нововведеніе въ этомъ управленіи, сколько-бы оно ни казалось съ перваго вида благовиднымъ и благотворнымъ, должно быть допускаемо съ крайней осмотрительностью и осторожностью. Не напрасно м-тъ Московскій долженъ былъ писать противъ предложенныхъ «Совѣтовъ» Приамурскаго края: онъ, безъ сомнѣнія, видѣлъ въ томъ настоятельную нужду...

«Чтобы нововведеніе въ церковн. управленіи могло быть безопасно въ церкви, принято, усвоено, введено въ жизнь дѣйствительную и принесло плоды ожидаемыя, для этого надобно, чтобы оно: 1) имѣло для себя историческое основаніе въ церковномъ же преданіи; 2) носило на себѣ печать характера чисто религіознаго, безъ всякой посторонней примѣси; 3) было чуждо подражанія при-

мѣру иновѣрному; 4) въ своемъ составѣ и развитіи слѣдовало путемъ строго измѣреннымъ, въ Словѣ Божиємъ и церковной практикѣ указаннымъ и, наконецъ, 5) называлось именемъ по значенію давно уже всѣмъ и каждому извѣстнымъ, а по употребленію священнымъ, опредѣленно и ясно выражающимъ и предметъ и цѣль нововведенія, и побужденія и стремленія лицъ въ немъ участвующихъ и дѣйствующихъ въ смыслѣ самомъ возвышенномъ. *)

Оба эти мнѣнія виднѣйшихъ Святителей нашей отечественной Церкви вполне примѣнимы къ наличной современной дѣйствительности. Чѣмъ хотять поднять и оживить нынѣшніе преобразователи церковно-приходской жизни упадокъ церковно-религіозной жизни въ народѣ и въ именуемомъ себя интеллигентнымъ обществѣ? Приходскими Совѣтами, устроенными по типу западно-европейскихъ общинныхъ учреждений. Но развѣ «Совѣты» не будутъ у насъ удовлетворять хоть одному изъ вышеуказанныхъ въ особомъ мнѣніи м-та Арсенія требованій, они не могутъ обильно привиться на нашей русской почвѣ, не только не могутъ влить «душу живу» въ церковную жизнь нашихъ приходо́въ, а скорѣе въ конецъ разрушать тотъ миръ, то спокойное настроеніе, какіе нынѣ какъ никакъ, наблюдаются въ большинствѣ церковно-русскихъ приходо́въ. Намъ пастырямъ церкви нужно больше, чѣмъ кому либо другому, имѣть это въ виду и предупредить современное общество о тѣхъ опасностяхъ и бѣдствіяхъ, какія угрожаютъ нашей Церкви отъ незваныхъ радѣтелей и не въ мѣру усердныхъ преобразователей прихода.

Священникъ *Мео. Варвинскій.*

*) „Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи“, Папкова. „Русскій вѣстникъ. Кн. II 1900 г.; стр. 616“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Духовное торжество жителей села Дешокъ Пирятинскаго уѣзда.

24-го іюня сего года въ с. Дешкахъ состоялось свѣтлое духовное торжество.

Въ день св. Троицы настоятель Успенской церкви этого села предложилъ своимъ прихожанамъ внести добровольныя пожертвованія на пріобрѣтеніе иконы Святителя и Чудотворца Іоасафа Бѣлгородскаго. При этомъ было намѣченъ планъ, по которому настоятель лично, съ изъявившими согласіе, долженъ поѣхать въ г. Бѣлгородъ за иконой, освятить ее на мощахъ угодника и привезти до ст. Кононовка (18 верстъ отъ сел.), чтобы оттуда 24 іюня въ особо устроенномъ кіотѣ—носилкахъ нести ее въ свой храмъ крестнымъ ходомъ. Предложеніе было встрѣчено сочувственно, и въ тотъ же день поступило пожертвованій 150 руб., сумма для нашего прихода вполне солидная. Получивши разрѣшеніе на крестный ходъ отъ Епископа Неофита и окончивши всѣ приготовления къ нему, мы съ нетерпѣніемъ ожидали приближенія этого радостнаго дня. Вотъ канунъ нашего праздника. Вѣтеръ замеръ; жара усиливалась и на открытомъ воздухѣ дышать становилось трудно. Такъ было до 5 часовъ вечера, когда начали звонить ко всеобщей, и вдругъ поднялся сильный ураганъ, нависли грозныя тучи, блеснула молнія, грянулъ громъ и вся природа превратилась въ боевое поле: поднялась пыль, раздался трескъ сломанныхъ столѣтнихъ деревьевъ, полетѣли щепки, сѣно, солома и, наконецъ, полилъ страшный ливень. Мы онечались: нашъ крестный ходъ не состоится. Такъ говорила мысль, но внутренній голосъ утверждалъ противное. По окончаніи всеобщаго богослуженія, которое совершалось почти при пустомъ храмѣ, настоятель возвратился домой и многими былъ убѣжденъ, что крестный ходъ придется отложить. Однако желаніе его потрудиться было настолько сильно, что онъ всю ночь былъ занятъ мыслью о крестномъ ходѣ и, еще въ началѣ

четвертаго часа утра вставши и замѣтивши, что ночью дождя не было, велѣлъ звонить въ колоколь. Медленно начали сходитьсь паломники: погода всѣхъ перепугала, и только къ 5 часамъ собралось небольшое число людей, съ которыми, по благословеніи на молебень о путешествующихъ, крестный ходъ, сопутствуемой настоятелемъ, вышелъ изъ храма. Опасно было выходить изъ села: внизу грязь, а вверху еле содерживающіяся струи дождя, до того низко неслись надъ нами тучи. Но этой печали не было много мѣста. Воодушевившись пѣніемъ молитвъ, а также замѣтнымъ притокомъ молящихся, каждый новый шагъ мы дѣлали смѣлѣй и смѣлѣй, пока почти незамѣтно дошли до ст. Кононовка.

Послѣ часового отдыха, при пѣннн величанія былъ вынесенъ образъ Святителя Іоасафа, уставленъ на площади и, по кажденіи, прочитанъ акафистъ. Много было молящихся пришедшихъ съ крестнымъ ходомъ, желѣзнодорожныхъ служащихъ и солдатъ, изъ которыхъ многіе, можетъ быть, послѣдній разъ въ такой обстановкѣ,—но всѣ съ одинаковымъ усердіемъ возносили свои горячія молитвы ко Святителю о его заступленіи передъ Господомъ Богомъ. Молитва всѣхъ настолько была сильна, что даже солнышко, омывшись вчерашнимъ обильнымъ дождемъ и отершись покрываломъ тучъ, вышло въ радости, какъ бы для того, чтобы своими лучами согрѣть молящихся, укрѣпить и усилить ихъ сердечный возгласъ: «Радуйся, Святителю Христовъ Іоасафе, Чудотворче Предивный». И вотъ при пѣннн похвальныхъ пѣснопѣннн Святителю, подъ лучами яснаго, ласкающаго солнца, крестный ходъ отправился въ обратный путь. Здѣсь торжество начало усиливаться, приходили навстрѣчу всѣ новые и новые паломники, а близъ Ковалевки повстрѣчалъ насъ крестный ходъ названнаго села въ главѣ съ настоятелемъ. По совершеніи краткаго молебствія у храма, Ковалевскій крестный ходъ съ настоятелемъ провожалъ за село версты 2, а затѣмъ простившись возвратился обратно. Разставшись съ ними, мы пошли дальше и, пройдя версты 2, приблизились къ селу Богодаровка, гдѣ насъ повстрѣчалъ новый великій крестный ходъ названнаго села во главѣ съ настоятелемъ, который пріѣхалъ изъ села Нехаекъ,

версть за 20, раздѣлить нашъ паломническій подвигъ. Кромѣ того къ Богодаровской процессіи присоединилась громадная толпа нашихъ Демковцевъ, вышедшихъ навстрѣчу съ хоругвями и крестами за 10 версть. И такъ торжество усиливалось. Взоры всѣхъ приковывалъ образъ Святителя, несомый женщинами въ кіотъ-носилкахъ. Тяжело было идти. Хотѣлось остановиться, плакать и молиться. И пастырь Богодаровскій предугадалъ наше настроеніе и предложилъ зайти въ ихъ храмъ, въ честь Рождества Богородицы, помолиться. Былъ отслуженъ молебенъ съ малымъ водоосвященіемъ и прочитанъ акаѳистъ Святителю. Народъ толпой подходилъ приглядываться къ иконѣ Святителя; стояло до 10 подсвѣчниковъ и все таки негдѣ было ставить свѣчи, настолько сильно горѣли сердца всѣхъ любовью къ Святителю. Въ концѣ молебна о. Трофимъ въ своей рѣчи познакомилъ молящихся съ мѣстно-чтимою иконою Богоматери, благодарилъ за особое уваженіе къ Святителю, за особую радость, которую доставилъ ему сей крестный ходъ и, наконецъ, отъ лица прихожанъ предложилъ раздѣлить съ ними кусокъ хлѣба. Послѣ получасоваго отдыха, затраченнаго на трапезу, облачившись въ священныя одежды и приготовившись къ выходу изъ села, настоятель села Демокъ предложилъ поученіе на тему: «для достиженія желанной побѣды необходима наша молитвенная группировка вокругъ Спасителя, Божіей Матери и Св. Угодниковъ». Всѣ счастливыя войны были нами окончены при видимой поддержкѣ Матери Божіей и св. Угодниковъ. И настоящая война окончится счастливо, если молитвенно мы всѣ обратимся къ Господу Богу, Матери Его, Заступницѣ рода христіанскаго и Св. Угодникамъ, этимъ столпамъ царства Россійскаго.

Въ единеніи во славу Божію заключается наша сила. Поблагодаривши затѣмъ Богодаровцевъ за кусокъ хлѣба, раздѣленный по братски, крестный ходъ въ соупутствіи троихъ священниковъ отправился въ дальнѣйшій свой путь. Радостная была дорога; усталости почти нечувствовалось; и при громадномъ, тысячномъ стеченіи народа, единымъ сердцемъ и едиными усты воспѣвая Бога, паломники приближались къ своему родному селу и

сугубо родному храму.

Погода стояла дивно-тихая. Небо было чистое, и солнышко спокойно катилось къ себѣ на отдыхъ.

При такой благопріятной погодѣ крестный ходъ, замедляя свои шаги, торжественно вступалъ подъ своды храма. Было около 8 часовъ вечера; спускался на землю ночной покровъ, но народъ не расходился по домамъ, а стремился въ церковь, чтобы снова прославить многотрудную, дивную и святую его жизнь. Быстро, какъ въ пасхальную ночь, освѣтилась церковь множествомъ огней и снова священнослужители, невидимо поддерживаемые сильною рукою Святителя, не помня усталости, соборно начали править молебенъ съ водоосвященіемъ и читать съ великимъ воодушевленіемъ акаенсть Святителю.

Физически многіе устали, пройдя до 40 верстъ, но эта то усталость тѣла и обновляла торжество духа, она то и заглушала порочныя житейскія мысли и требовала молитвъ и псалмовъ. Всѣ радовались, всѣ выражали свою благодарность прибывшему Святителю и множествомъ зажженныхъ свѣчъ и обиліемъ приношеній изъ полотна, рушниковъ, лентъ, цвѣтовъ и, наконецъ, своими радостно—торжественными лицами съ повисшими на глазахъ каплями золотыхъ слезъ.

Поистинѣ великое торжество. Поистинѣ великій переворотъ произошелъ въ нашихъ душахъ съ прибытіемъ Святителя. Онъ, подобно вчерашней бурѣ, снялъ годами накопившееся наше религіозное безразличіе и сдѣлалъ насъ чуткими и воспріимчивыми.

«Це спасыби батюшки, шо дозвелы при жизни бачыть таку радість. Мы оце якъ на свить народылись». Вотъ заявленія прихожанъ объ ихъ великомъ духовномъ торжествѣ.

Послѣ провозглашенія многолѣтія царствующему дому, Св. Синоду, Епископамъ, всему Христіюлюбивому воинству, и всѣмъ потрудившимся въ паломническомъ подвигѣ, народъ, пришедшій изъ сосѣднихъ селъ, при особомъ торжественномъ пѣніи «Многая лѣта» спѣшилъ къ себѣ на покой, а демковцы еще долго, до глубокой темноты, стояли въ ожиданіи приложиться къ образу Святителя и

Чудотворца Иоасафа. Религіозность прихода жива, она только въ тайникахъ, но слѣдуетъ немного открыть эти тайники, освѣтить выходы изъ нихъ, душа прихожанина проснется и выйдетъ изъ своего оцѣпенѣнія бодрой и могучей.

Великое Вамъ спасибо, отцы, своимъ присутвіемъ и подвигомъ увеличившіе нашу радость. Благодарю Господа Бога, Его Пречистую Матерь и Святителя Иоасафа, Чудотворца Бѣлгородскаго, что и меня грѣшнаго сподобили радости духовныя приобщитися.

Свящ. Ѳ. Грудницкій.

Вселенская церковь и національный вопросъ по воззрѣнію В. С. Соловьева и Н. Я. Данилевскаго.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Глава X-я.

Соловьевъ всегда горячо вѣрилъ въ наступленіе еще здѣсь на землѣ Царства Божія, или—какъ онъ иначе выражался — «свободной вселенской теократіи» ¹⁾, т. е. вѣрилъ въ господство Церкви надъ всѣмъ міромъ при свободномъ подчиненіи Ей государства и общества.

Эта мысль встрѣчается у него во многихъ сочиненіяхъ — и въ раннихъ и въ болѣе позднихъ. Въ 1885 году онъ даже специально пишетъ о теократіи большую книгу: «Исторія и будущее теократіи (изслѣдованіе всемірно-историческаго пути къ истинной жизни)» ²⁾.

«Есть царствіе Божіе внутри насъ,—пишетъ Соловьевъ,—есть оно и внѣ насъ—совпаденіе того и другого, полное сраствореніе внутренняго царствія Божія со внѣшнимъ есть цѣль нашихъ усилій.

Царство Божіе, царство Бога совершеннаго и безграничнаго не терпитъ одностороннихъ ограниченій. Если бы

¹⁾ „Философскія начала цѣльнаго знанія“, стр. 262, 264, 1 т. еще значить въ 1877 г. «Истор. и будущн. теократіи», стр. 446, т. IV; 1885—1887 г.

²⁾ IV т., стр. 214—583; 1885—1887.

оно существовало только внутри насъ (только субъективно), то это была бы для него граница. И если бы оно существовало только внѣ насъ, никогда не становясь нашимъ внутреннимъ достояніемъ и состояніемъ, то это было бы другой границей. И наконецъ, если бы существовали два совершенно отдѣльные царствія Божія, внутреннее и внѣшнее, которыя никогда не могли бы совпасть и соединиться между собою, то такая раздвоенность царствія Божія была бы для него опять новою границей.

Если Богъ царствуетъ внутри насъ, въ глубочайшемъ расположеніи нашего сердца, то это же самое сердечное расположеніе даетъ намъ вѣру въ то, что Онъ дѣйствительно царствуетъ и независимо отъ насъ, и во внѣшнемъ мірѣ; и опять то же самое наше сердечное расположеніе, образующее внутреннее царствіе Божіе въ насъ, оно же заставляеть насъ стараться о полнотѣ и цѣлости этого царствія, о томъ, чтобы соединить оба его края.

То царствіе Божіе, что внѣ насъ, хотя уже и приблизилось къ намъ, но для того, чтобы войти въ него и овладѣть имъ, усвоить его себѣ, необходимы труды и усилія, дабы устранить всякое противорѣчіе между нашимъ чувствомъ и жизнью, между нашимъ внутреннимъ расположеніемъ и нашей видимой дѣйствительностью». ¹⁾

«Христіане... стремятся, — говоритъ Соловьевъ въ другомъ сочиненіи, — не только къ обновленію человѣческаго духа, но и новаго неба и новой земли по обѣтованію Его чають, въ нихъ же правда живетъ. Царство Божіе есть не только внутреннее — въ духѣ, но и внѣшнее — *въ силѣ: оно есть настоящая теократія*.. ²⁾ Окончательная цѣль для христіанъ... вселенская теократія, осуществленіе божественнаго закона въ мірѣ человѣческомъ, воплощеніе небеснаго въ земномъ». ³⁾

Итакъ, всѣ формы человѣческаго общежитія вообще и въ частности — государство — должны войти въ церковь, жить ея жизнью. «*Церковь, какъ царствіе Божіе, должна обнимать собою все безусловно*». ⁴⁾

1). „Ист. и будущи. теокр.“, IV т. стр. 543.

2). „Еврейство и христ. вопросъ“ стр. 140, т. IV; 1884 г.

3). Ibid.

4). „Критика отвлечен. началъ“, стр. 159, т. II; (1877—1880 г.).

Всю разницу между языческимъ и христіанскимъ государствомъ Соловьевъ видитъ въ томъ, что въ первомъ «цесарь (то-есть государственная власть) былъ внѣ царствія Божія», тогда какъ во второмъ «цесарь входитъ въ царство Божіе и признаетъ себя его служителемъ».—¹⁾

Всѣ подобныя разсужденія встрѣчаются въ его сочиненіяхъ множество разъ,—²⁾ что показываетъ увлеченіе его идеей земного царства Божія, земного господства Церкви, идеей «всемірной организаціи истинной жизни». ³⁾

Но такое увлеченіе Соловьева теократіей еще собственно нельзя назвать *противоправославнымъ*—по крайней мѣрѣ въ первоначальный періодъ его, до середины восьмидесятыхъ годовъ. *Это было просто—благочестивое личное мнѣніе религиозно—одушевленнаго чловѣка, имѣющее подъ собой чисто нравственную почву:* вызванное христіанскою ревностью ввиду «жалкаго современнаго состоянія религіи», когда «она прячется въ очень маленькій и очень далекій уголокъ нашего внутренняго міра, является однимъ изъ множества различныхъ интересовъ, раздѣляющихъ наше пониманіе».—⁴⁾ Даже здѣсь сказывается *тѣсная связь первоначальныхъ воззрѣній Соловьева со славянофильствомъ*, ибо лучшіе представители славянофильства всегда были не чужды теократическихъ взглядовъ.—

Въ восьмидесятыхъ годахъ теократическіе взгляды Соловьева постепенно стали отличаться *безусловнымъ, чисто догматическимъ характеромъ; сдѣлались опредѣляющими все его міровоззрѣніе, исходнымъ пунктомъ для разрѣшенія всѣхъ религиозныхъ вопросовъ; словомъ—и на самыя существенныя стороны организаціи Церкви онъ смотрѣлъ сквозь призму теократіи.* Прежде всего, на почвѣ теократіи Соловьевъ естественно выдвигаетъ на первой планъ жизни церковной *власть іерархіи—въ односторонне-преувеличенномъ смыслѣ.*—

1). Ibid., стр. 158.

2). Напр., еще: „Великій споръ“, стр. 88, т. IV; „Чтенія о богочеловѣствѣ“, стр. 16, т. III; „Ист. и будущн. теократіи“, стр. 542, 548, 565, 568, 569; „La Russie et l' Eglise“, 126 (замѣчательное мѣсто о включеніи всей политической и общественной жизни чловѣчества въ Царствіе Божіе).

3). „Ист. и будущ. геокр.“, стр. 228.

4). „Чтенія о богочелов.“, стр. 1 и 2.

Во всякомъ зданіи, по мысли Соловьева, главное—форма, планъ, ибо формой опредѣляется относительно значеніе всѣхъ частей зданія. Такъ и въ зданіи церковномъ. Общій его архитектурный планъ есть іерархическій строй церкви.

Каждый христіанинъ поэтому долженъ передать свою волю «представителю богоучрежденнаго авторитета», предать свою волю не какъ человѣку, не въ силу нравственныхъ достоинствъ послѣдняго, а какъ «живому и личному носителю воли Божіей». Послушаніе іерархическому авторитету и есть тотъ архитектурный принципъ, коимъ утверждается единая форма во всемъ церковномъ зданіи. «Чтобы церкви быть реально основанной и созданной, необходимо членамъ ея прежде всего такъ же покорно къ ней относиться, какъ камни относятся къ зданію—не спорить съ зодчимъ и не осуждать его плановъ». Отвергать Божественный авторитетъ и послушаніе ему—значитъ совершать «чудовищное превращеніе царствія Божія въ какую то человѣческую демократію». Отъ насъ требуется не созидать церковь, а предать свои души, какъ живые камни, «вѣрному зиждителю», т. е. представителю іерархii.—¹⁾

Права іерархii считаетъ Соловьевъ всеобъемлющими.

Существенная черта власти Христовой и, слѣдовательно, іерархii—заключается во-первыхъ въ томъ, что это—власть данная свыше, богоучрежденная и во-вторыхъ въ томъ, что, согласно Евангелію, она объемлетъ въ себѣ «всякую власть на небеси и на земли». А если Христу дана всякая власть, то о какихъ либо исключеніяхъ и рѣчи быть не можетъ.

Въ мірѣ человѣческомъ существуютъ три главные власти: священническая, передаваемая черезъ таинство рукоположенія, царская, передаваемая по родовому наслѣдству или инымъ путемъ—естественнымъ, но освящаемая таинственнымъ помазаніемъ, и наконецъ, пророческая, «которая, будучи прямымъ личнымъ даромъ, проявляется въ общественной дѣятельности въ силу свободнаго вдохновенія, но оправдывается и утверждается заслугой и свято-

¹⁾ „Ист. и будущн. теокр.“, т. IV, стр. 556—560.

стью). Христосъ—обладатель всѣхъ трехъ властей. Стало быть, Онъ—глава не только церкви, но и государства и общества христіанскаго. Отъ Него—власть какъ священниковъ, такъ и царей и пророковъ.

Поэтому бессильно и безправно то правительство, которое отдѣляется отъ Источника всякой власти: не признавать царской власти Христовой—значить повторять крикъ іудейской черни: «не имамы царя, токмо кесаря», а провозглашать «свободную церковь въ свободномъ государствѣ»—значить предавать Христа, лицомърно, по пилатовски умывая руки.—¹⁾

Утвердивши всеобъемлющее значеніе въ дѣлѣ спасенія людей за іерархическою властью, Соловьевъ впалъ въ громадную ошибку, т. е. усвоилъ себѣ не что иное, какъ *принципъ католицизма*. Именно, онъ смѣшалъ двѣ совершенно различныя церковныя сферы: *непосредственное дѣйствіе благодати Божіей въ таинствахъ Церкви*, когда вѣрующей существенно соединяется со Христомъ и обожается,—и *власть іерархіи*, куда входитъ не только одна дисциплинарная часть, но и власть совершенія таинствъ, гдѣ іерархъ является впрочемъ только посредникомъ между Христомъ и христіанами, *авторитетъ іерархическій* онъ поставилъ, придавши ему изъ посредствующаго безусловное значеніе, *на мѣсто таинственно соединенія со Христомъ: подчиненіе церковной власти* выдвинуто было какъ *главный факторъ спасенія, въ уцербъ благодати Божіей.* ²⁾

Усвоивши тотъ *принципъ іерархической власти*, который положенъ въ основу латинства, Соловьевъ *естественно* приходитъ къ признанію латинства во всемъ его объемѣ. Уже въ «Великомъ спорѣ» онъ рассуждаетъ такъ: «Сущность великаго спора между христіанскимъ Востокомъ и христіанскомъ Западомъ изначала и до нашихъ дней сводится къ слѣдующему вопросу: имѣетъ ли Церковь Божія опредѣленную практическую задачу въ человѣческомъ мірѣ, для исполненія которой необходимо объединеніе всѣхъ церковныхъ христіанскихъ силъ подъ знаменемъ и властію центрального церковнаго авторитета. Другими словами, вопросъ въ

1). „Ист. и будущн. теокр.“, стр. 567—569.

2). ср.—стр. 108, 135, 211, 229—230 (наше соч.).

томъ: должна ли Церковь представлять собою на землѣ дѣятельное царство Божіе и слѣдовательно быть единой и сосредоточенной, ибо царство раздѣлившееся на ся не устоитъ, а Церковь, по обѣтованію евангельскому, устоитъ до конца, и врата адовы не одолѣютъ ея. Въ этомъ вопросѣ Римская Церковь рѣшительно стала за утвердительный отвѣтъ; она остановилась преимущественно на практической задачѣ христіанства въ мірѣ, на значеніи Церкви, какъ дѣятельнаго царства или града Божія (*civitas Dei*), и изначала представляла собою принципъ центрального авторитета, видимымъ и практическимъ образомъ объединяющаго земную дѣятельность Церкви. Поэтому отвлеченный вопросъ о значеніи центрального авторитета въ Церкви сводится къ живому историческому вопросу о значеніи Римской Церкви». ¹⁾

Въ сочиненіи же „Россія и Вселенская Церковь“ Соловьевъ въ концѣ концовъ заявляетъ, что Иисусъ подтвердилъ и увѣковѣчилъ всемірную монархію Рима, давъ ей ея истинную теократическую основу. Въ извѣстномъ смыслѣ это было лишь перемѣной династіи: *династія Юлія Цезаря*, верховнаго первосвященника и бога *была замѣнена династіей Симона-Петра*, верховнаго первосвященника и раба рабовъ Божіихъ». — ²⁾



Протоіерей Михаилъ Стефановичъ Богацкій,

благочинный 5 округа Золотоношскаго уѣзда, Полтавской губерніи.

Въ ночь на 11 мая сего 1916 года звѣрски прекращена злодѣями жизнь благочиннаго 5 округа Золотоношскаго уѣзда, Полтавской губерніи, протоіерея Успенской церкви м. Гельмязова **Михаила БОГАЦКАГО**, его супруги **Марины Яковлевны**, дочери **Анны** и прислуги **Гуліаніи**.

¹⁾ „Великій споръ“, стр. 71—72.

²⁾ *La Russie et l' Eglise*, 142, 143; сравн. съ переводомъ стр. 235.

Проникшіе въ домъ злодѣи спавшую въ кухнѣ прислугу зарѣзали, а о. Михаила, его супругу и дочь умертвили выстрѣломъ изъ револьвера. Какъ сильный внезапный блескъ молніи ослѣпляетъ глаза, отдаваясь болью въ мозгу и на многовеніе мутитъ сознаніе, такъ мучительно, больно, больно до полного оцѣпененія всего существа поразило каждаго, кто зналъ о. протоіерея, извѣстіе о безвременной и трагической кончинѣ его и его семьи. Да и каждый, лично не знавшій покойнаго и его семьи, содрогнулся всѣмъ существомъ, читая газетное извѣстіе о семь кошмарномъ убійствѣ.

Высокій нравственный обликъ покойнаго, его долготлѣтная широкоплодотворная служба и общественная дѣятельность побуждаютъ подробнѣе остановиться на обрисовкѣ его личности.

Убіенный о. протоіерей родился въ 1843 году 16 мая въ селѣ Чепилкахъ Переяславскаго уѣзда, Полтавской губерніи. Онъ—сынъ священника. Образованіе получилъ въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ и Полтавской духовной семинаріи, которую окончилъ съ званіемъ студента въ 1865 году 25 іюня. Рукоположившись 15 августа 1866 г. въ санъ священника къ Николаевской церкви м. Гельмязова, о. Михаилъ выступаетъ на арену своей разносторонней и многополезной дѣятельности. Въ 1867 году онъ беретъ на себя обязанности наставника и законоучителя въ Гельмязовскомъ народномъ училищѣ; въ 1869 г. избирается членомъ благочинническаго Совѣта, а въ 1871 году и благочиннымъ V округа Золотоношскаго уѣзда, каковую должность несетъ до своей мученической кончины; въ 1877 году назначается законоучителемъ частной школы Швецової и трудится въ ней по 1886 годъ; съ 1881—1902 годъ несетъ обязанности депутата отъ духовенства на Епархіальные сѣзды, а съ 1886—1890 годъ депутата на сѣзды Переяславскаго училищнаго округа; въ 1885 году перемѣщается въ Успенской церкви того же мѣстечка; въ 1894 году назначается законоучителемъ Успенской церковно-приходской школы; въ 1895 году избирается членомъ Золотоношскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и назначается наблюдателемъ бібліотеки—читальни въ м.

Гельмязовъ; съ 1908 года состоитъ членомъ Киевскаго Общества древностей и искусствъ.

Приснопамятный о. Михаилъ, кромѣ набедренника, скуфіи, камилавки, наперснаго креста былъ награжденъ орденами Св. Анны 2 и 3 ст., Св. Владимира 4 ст. и палицею, а также былъ почтенъ поднесеніемъ наперснаго креста съ украшеніями отъ духовенства округа въ 1902 году.

Начавъ свою пастырскую и законоучительскую дѣятельность въ м. Гельмязовѣ, о. Михаилъ всю жизнь трудился на нивѣ Божіей въ м. Гельмязовѣ, осуществляя своею жизнію и дѣятельностію идеаль пастыря, полагающаго душу свою за овцы своя, и съ этой стороны личность его высокопоучительная.

Родившись въ глубокорелигіозной, патріархальной, высокопатріотической семьѣ, въ глухомъ селѣ Чепилкахъ, о. Михаилъ съ дѣтства былъ воспитанъ въ глубокой вѣрѣ и привязанности къ церкви и безграничныхъ любви и преданности отечеству и престолу, а дикая природа мѣстности села Чепилокъ, манящая своеобразной прелестью горъ, лѣсовъ и болотъ и условія жизни семьи его отца, матеріально необезпеченной и трудившейся почти наравнѣ съ каждой крестьянской семьей, воспитали въ немъ вдумчивую, богато-одаренную прекрасными душевными качествами натуру, изъ коихъ главными были любовь къ неустанному честному труду и уваженіе къ личности каждаго.

Съ такими душевными качествами выступилъ въ своей пастырской дѣятельности въ м. Гельмязовѣ приснопамятный о. Михаилъ.

М. Гельмязовъ представляло собою поселеніе съ базачьимъ народонаселеніемъ, знакомымъ съ крѣпостнымъ правомъ, но неизвѣдавшимъ его и потому всегда отличавшимся духомъ нѣкоторой вольности и самобытности.

Молодой пастырь былъ встрѣченъ съ предубѣжденіемъ, но благодаря своему уму, широкому свѣтлому кругозору, выдающимся душевнымъ качествамъ, скоро освоился съ своимъ положеніемъ въ мѣстныхъ условіяхъ и силою такта и уступчивостію, гдѣ слѣдовало, убѣдительною слова, гдѣ требовалось, а главное примѣромъ собствен-

ной доброй жизни сумѣлъ расположить людей къ себѣ и стать центромъ духовнаго единенія жителей мѣстечка. Да иначе и быть не могло. О. Михайлъ представлялъ собою мощную нравственную силу, которая располагала всѣхъ къ нему и подчиняла его нравственному вліянію. Не говорилъ покойный никому лести и не уважалъ льстецовъ, любилъ правду до преклоненія передъ ней. Не любилъ, когда хвалили его и сердился, когда благодарили его за услуги и помощь. Онъ былъ воплощенная справедливость и всѣ, для кого законъ былъ мѣриломъ нравственной свободы, тянулись къ нему, какъ былинка къ солнцу. Сколько невзгодъ въ семьяхъ, недоразумѣній и раздоровъ частныхъ, пререканій и споровъ имущественныхъ улажено его добрымъ вмѣшательствомъ, и сколько обязанныхъ своимъ счастьемъ его мудрому посредничеству. «Это былъ отецъ родной для всѣхъ. Рѣдкій былъ батюшка, всѣмъ помогать и никого не обижать. Не дожидать намъ такого батюшки, яки це булы», слышались голоса среди собравшихся помолиться въ 40 день объ убіенныхъ.

Все же величіе и значеніе его нравственной личности вырисовалось въ дни общественныхъ невзгодъ, какъ то было въ дни еврейскихъ погромовъ и въ дни тяжелыхъ переживаній 1905—1906 годовъ, когда только благодаря личному нравственному авторитету покойнаго и его мощному вліянію на жителей мѣстечка, издавна непокойныхъ, все обошлось благополучно. Были, правда, въ это время единичные случаи нарушенія закона и порядка людьми съ необузданными страстями, но не было массовыхъ общественныхъ неурядиць.

Какъ проповѣдникъ, о. Михайлъ былъ выдающимся. Его рѣчи всегда были жизненны, общедоступны, общепонятны и увлекательны. «Стоишь въ церкви», говорили прихожане, «устанешь крѣпко, готовъ идти домой, но стоишь, зная, что батюшка будетъ говорить проповѣдь. Вотъ онъ выходитъ, начинаетъ говорить, да такъ хорошо, что стоялъ бы до вечера и слушалъ, а усталости какъ и не было».

Съ сослуживцами покойный о. благочинный былъ любовно справедливъ и держалъ себя, какъ старшій

между равными. Никогда никакія недоразумѣнія, если таковыя и случались, не переходили предѣловъ личныхъ объясненій и всегда оканчивались миромъ и дружелюбно. За это духовенство платило ему любовію, уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ.

Въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей о. Михайль былъ точнымъ, аккуратнымъ и энергичнымъ труженикомъ. Эти качества обратили на него вниманіе Епархіальнаго Начальства, утвердившаго его въ должности благочиннаго на 5 году по рукоположеніи и дали ему возможность нести тяжелый трудъ благочиннаго въ теченіе 45 лѣтъ (1871—1916 г.)

Покойный о. Михайль счастливъ былъ въ своей жизни тѣмъ, что въ семьѣ находилъ полное осуществленіе своихъ идеаловъ и стремленій. Его жена Марина Яковлевна искренняя, добрая, любящая, умная женщина была его достойной спутницей, дѣля съ нимъ радости и горести жизни. Рѣдкое и полное единодушіе супруговъ дало имъ возможность выбиться изъ бѣдности и достигнуть, можно сказать, полного матеріальнаго достатка, давъ въ то же время почти на свои средства среднее образованіе всѣмъ 8 душамъ дѣтей и выдавъ замужъ 5 дочерей. Дѣти его, воспитанные въ высоконравственныхъ началахъ, были для него великимъ утѣшеніемъ. Въ такихъ счастливыхъ условіяхъ семейной жизни покойный почерпалъ силу и энергію трудиться въ теченіе 50 лѣтъ на пользу церкви и отечества и въ 73 года быть тѣмъ же аккуратнымъ и энергичнымъ труженикомъ, какимъ показалъ себя въ началѣ своей служебной дѣятельности.

Погребеніе убіенныхъ совершено духовенствомъ округа 13 мая. Потрясающую картину представляло перенесеніе тѣлъ убіенныхъ изъ дома о. протоіерея въ церковь. 4 гроба, окруженные убитыми горемъ дѣтьми и родственниками, вызывали у всѣхъ присутствующихъ слезы, и нѣтъ силъ выразить словами того горя, какое сказывалось въ вырывающихся изъ груди многотысячной толпы стонахъ. О. Михайль, его супруга и дочь похоронены въ одной могилѣ, а невдалекѣ отъ нихъ и вѣрная ихъ прислуга Іуліанія. Во время отпѣванія были произнесены

священниками рѣчи, въ которыхъ почившій былъ охарактеризованъ, какъ человекъ, пастырь и начальникъ.

Тысячи народа, стекшагося на погребеніе убиенныхъ вознесли и приглашены возносить свои молитвы объ упокоеніи ихъ съ праведными, и ко всѣмъ, кто прійметъ на себя трудъ прочесть сіи строки, усопшій обращается съ просьбой: „се лежу, возлюбленніи мои братіе, молчаливъ и безгласенъ, уста упразднишася, языкъ преста... рудѣ связастся и нозѣ сплетостся... тѣмъ же молю всѣхъ... помяните мя предъ Господемъ, яко да въ день судный обрящу милость на судищи ономъ страшномъ». Отзовемся же на просьбу усопшаго и будемъ возносить усердныя молитвы, да упокоитъ Господь души убиенныхъ рабовъ своихъ протоіерея Михаила, Марины, Анны и Іуліаніи со избранными своими, въ странѣ живыхъ и въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже есть всѣхъ веселящихся жилище.

Настоятель Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря Прилуцкаго уѣзда Полтавской губерніи Архимандритъ *Сергій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФОРТЕПІАННЫЙ
и настрой



МАСТЕРЪ
щикъ

И. С. Давидовскій.

ПРИНИМАЮ ВЪ ПОЧИНКУ

**ФОРТЕПІАНО, ПІАНИНО И РОЯЛИ
ВСѢХЪ СИСТЕМЪ.**

Исполняю очень добросовѣстно.

ОТВѢЧАЮ ЗА ВСЯКУЮ ПОРЧУ.

БЕРЮ ДЛВ ПРОДАЖИ РОЯЛИ И ПІАНИНО.

ДАЮ НА ПРОКАТЪ И ПРОДАЮ ОЧЕНЬ ДЕШЕВО.

*ПОКУПАЮ поддержанныя рояли, піанино и
фисгармоніи.*

Полтава, Новопроложенная улица, соб. домъ № 37.

Содержаніе: — I. Геройство духа — залогъ небесныхъ наградъ и земного благополучія. — II. Искренній голосъ пастыря о благоустройствѣ приходской жизни. — III. Чему слѣдуетъ обучать въ церковныхъ школахъ. — IV. На нивѣ Божіей. (Отрывки изъ пастырскаго дневника). — V. Епархіальныя извѣстія. — VI. Вселенская церковь и національный вопросъ по воззрѣнію В. С. Соловьева и Н. Я. Данилевскаго. — VII. Некрологъ. Протоіерей Михаилъ Стефановичъ Богацкій.

Редакторъ неофіціальной части, Іеромонахъ Іоасафъ.

Разрѣшено мѣстн. духовн. цен. 15-го августа 1916 года.
