

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 18

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 18

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 22-й день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи ректора Екатеринославской духовной семинаріи, архимандрита Агапита, въ С.-Петербургѣ, въ санъ епископа Уманскаго и о присвоеніи викаріямъ Кіевской епархіи именований: епископу Чигиринскому — второго викарія и епископу Уманскому — третьяго викарія.

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

I. Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) крестьяне деревни Лѣткова, прихода церкви с. Макарова, Александровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, устроили въ названной деревнѣ деревянную часовню, пожертвовавъ на это 330 руб.:

2) жители деревни Брюлановой, прихода Багарякской Вознесенской церкви,

Екатеринбургскаго уѣзда, построили въ названной деревнѣ каменную часовню, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, израсходовавъ на это изъ своихъ средствъ 284 руб. 67 к., и

3) прихожане Николаевской церкви с. Борисовскаго, Кузнецкаго уѣзда, Томской епархіи, пожертвовали на храмовую икону святителя и чудотворца Николая серебряную вызолоченную ризу, стоимостью 500 руб., съ соответствующею событію надписью.

II. Въ память нижеслѣдующихъ событій:

4) прихожане церкви с. Онуфриевки, Уманскаго уѣзда, Кіевской епархіи, въ изъявленіе сердечной и горячей вѣрно-подданнической преданности Его Императорскому Величеству, единогласно постановили, при руководствѣ мѣстнаго причта, весь поземельный налогъ въ количествѣ 1800 руб., имѣющій накопиться впередъ въ теченіе 10-ти лѣтъ, вслѣдствіе невзыманія его съ сельскихъ обществъ, по Всемилоствивѣйшему Манифесту, по случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, ассигновать на устройство новаго зданія для мѣстной одноклассной церковно-приходской школы, каковое зданіе въ настоящее время постройкою окончено;

5) православные прихожане Свято-Димитріевской церкви въ с. Бозокѣ, Холмскаго уѣзда, Холмско-Варшавской епархіи, по инициативѣ мѣстнаго настоятеля, священника Аифала Сальвицкаго, собрали между собой по подпискѣ 675 руб., на каковыя деньги и приобрѣли для названной церкви два колокола: одинъ — въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, а другой — въ память въ Бозѣ почившаго Государа Александра III-го и учрежденія крестьянскаго поземельнаго банка, при посредствѣ котораго означенные прихожане приобрѣли въ свою собственность землю;

6) крестьянинъ Ильинской волости, Ростовскаго округа, Донской области, Иванъ Деменскій, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, пожертвовалъ въ пользу церкви: Багаевской станицы — 100 руб. и поселка Новопровальскаго — 500 руб., съ тѣмъ, чтобы причтами сихъ церквей ежегодно 19-го февраля совершалась божественная литургія съ благодарственнымъ молебномъ, а послѣ молебна — панихида по въ Бозѣ почившихъ Императорахъ Николаѣ I-мъ, Александрѣ II-мъ и Александрѣ III-мъ;

7) въ память того же событія, — произведенъ ремонтъ церкви села Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда, Орловской епархіи, на что пожертвовано: прихожанами сей церкви, крестьянами — 1010 руб., мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ — 160 руб., председателемъ того же попечительства, крестьяниномъ Василюемъ Сунгуровымъ — 100 руб. и мѣстнымъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ Ивановомъ Кирѣевымъ — 80 руб.;

8) священникъ Душкинской Казанской церкви, Владивостокской епархіи, Никаноръ Сахаровъ, въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года,

пожертвовалъ въ названную церковь 100 руб. на приобретение иконъ для иконостаса;

9) прихожане церкви Живоноснаго Источника Пресвятыя Богородицы въ селѣ Осиновкѣ, той же епархіи, въ память проѣзда 22-го мая 1891 года Его Императорскаго Величества черезъ названное село, соорудили для приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 54 пуда, стоимостью 1,135 руб., съ вычеканенною на ономъ соответствующему событію надписью, при чемъ крестьянинъ вышеупомянутаго села Иванъ Захаровъ пожертвовалъ на покупку сего колокола 200 руб.;

10) жители деревни Малаго Мыса, ясачные вогулы, прихожане Романовской Николаевской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей 29-го апрѣля 1891 года въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, построили въ названной деревнѣ деревянную часовню во имя Покрова Божіей Матери;

11) крестьяне деревни Тиньгащъ, Буинскаго уѣзда, Симбирской губерніи, чуваши, въ память милостей, дарованныхъ имъ Его Императорскимъ Величествомъ въ неурожайный 1898 годъ, построили въ названной деревнѣ часовню;

12) причтъ и прихожане Городецкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Могилевской епархіи, въ память выздоровленія Его Императорскаго Величества отъ постигнутой въ 1900 году болѣзни, приобрѣли на собственные средства для приходской церкви икону святителя Николая чудотворца, въ вѣстѣ, стоимостью 120 рублей;

13) прихожане Казанской церкви села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, съ тою же цѣлію, на пожертвованныя деньги, обновили теплый Николаевскій придѣлъ, выволо-

тыя червоными золотомъ иконостасъ, приобрѣли металлическія вызолоченныя хоругви и два новыхъ подсвѣчника къ престолу, израсходовавъ на это 285 р.; при чемъ наиболѣе крупными жертвователями изъ прихожанъ были земскій начальникъ Александръ Гельпертъ и тѣснопромышленникъ Иванъ Горѣлышевъ; кромѣ же прихожанъ, въ обновленіи названной церкви приняли участіе сосѣдніе землевладѣльцы—дворяне Яковъ и Василій Ахматовы, пожертвовавшіе металлическое съ позолотою ваннакило, цѣною въ 70 руб.;

14) прихожане Косинской церкви, Борисовскаго уѣзда, Минской епархіи, въ память исполнившагося въ минувшемъ году сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, приобрѣли на собственные средства для приходской церкви новый колоколъ, вѣсомъ въ 10 пуд. 11 фунт., стоимостью свыше 200 руб.;

и 15) крестьянинъ деревни Ставрово, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Михаилъ Малышевъ, въ память рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Николевны, пожертвовалъ въ Покровскую церковь-школу села Абдулина, Бугуруславскаго уѣзда, Самарской епархіи, заказанной работы запрестольный образъ «Господа Вседержителя».

Сверхъ сего: а) преосвященный Тульскій сообщаетъ, что предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и члены строительнаго комитета по сооруженію новой церкви въ деревнѣ Неплюевѣ, прихода церкви села Знаменскаго на Зусѣ, Чернскаго уѣзда, выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрнопоходанническія чувства преданности и благодарности за Всемилостивѣйшее пожеланіе отъ Монаршихъ щедротъ 1,500 руб. на построеніе вышеозначенной церкви, и б) настоятель посольской церкви въ Лондонѣ, протоіерей

Евгеній Смирновъ просить довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича о томъ, что проживающій въ Лондонѣ и ведущій тамъ коммерческія дѣла потомственный почетный гражданинъ Александръ Поляковъ, съ своею женою Евдокією Ивановой, въ память посвѣщенія 28-го января 1901 года означенной посольской церкви Его Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ, пожертвовалъ въ сію церковь запрестольные крестъ и икону—на лицевой сторонѣ—Знаменской Божіей Матери, а на оборотной—святителя и чудотворца Николая, устроенныя изъ позлащенной бронзы, съ эмалевыми вѣнчиками надъ ликами святыхъ, причѣмъ на шарахъ, служащихъ основаніями для креста и иконы, сдѣлана соответствующая событію надпись.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. Побѣдоносцева о такихъ выраженіяхъ вѣрнопоходанническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 22-й день февраля 1902 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *

На имя Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода поступила отъ епископа Пнѣмурскаго Никодима и военнаго губернатора генералъ-лейтенанта Грибскаго телеграмма изъ г. Благовѣщенска, отъ 17-го февраля 1902 года, слѣдующаго содержанія: «Сегодня, 17-го февраля, освящена мною церковь во славу Святыя и Живоначальной Троицы, заложенная 16-го марта 1896 года въ память Священнаго Коронованія Его Величества Государя Императора Николая Александровича и построенная иждивеніемъ почетнаго гражданина Се-

мена Саввича Шадрина; на торжествѣ освященія присутствовали гражданскіе и военные чины во главѣ съ г. губернаторомъ, представители города и не только православное городское населеніе, но и масса сектантовъ разныхъ сектъ. Усерднѣйше просимъ ваше высокопревосходительство въ столь знаменательный день для нашей окраины повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства любви и преданности городского населенія и всей Амурской области».

На представленной дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ Государю Императору копии съ означенной телеграммы Его Величеству благоугодно было, въ 10-й день марта текущаго года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 7—11 марта 1902 г. за № 1003, по вопросу о вознагражденіи учителей русскаго языка въ I классѣ духовныхъ училищъ за чтеніе письменныхъ упражненій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго февраля № 300, журналъ Учебнаго Комитета за № 70, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о добавочномъ вознагражденіи преподавателя русскаго языка въ I классѣ за чтеніе письменныхъ упражненій изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища. Приказали: Принимая во вниманіе, что преподаватели русскаго языка въ I классѣ духовныхъ училищъ

получаютъ уменьшенный окладъ содержанія (500 руб. за 10 годовыхъ уроковъ) сравнительно съ прочими училищными преподавателями и что они, кромѣ классныхъ занятій, несутъ также трудъ исправленія классныхъ и домашнихъ письменныхъ упражненій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ училищъ, что, примѣнительно къ Синодальному постановленію, отъ 16—18 іюня 1893 г. № 1572, коимъ разрешено выдавать преподавателямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ духовныхъ училищъ дополнительное вознагражденіе изъ остаточныхъ суммъ до 150 рублей въ годъ, училищныя правленія могутъ также назначать добавочное вознагражденіе до 50 руб. въ годъ и преподавателямъ русскаго языка въ I классѣ, если въ распоряженіи правленій окажутся необходимыя для того суммы изъ остатковъ по содержанію училищъ, кромѣ остатковъ отъ содержанія наличнаго состава изъ суммъ Святѣйшаго Синода; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 7—19 марта 1902 года за № 1001, объ измѣненіи порядка ежемѣсячнаго вывода средних балловъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго февраля за № 299, журналъ Учебнаго Комитета за № 69, съ заключеніемъ Комитета, по ходатайству правленія одного духовнаго училища объ измѣненіи порядка ежемѣсячнаго вывода средних балловъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ. Приказали: Въ виду

того, что при незначительномъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ въ духовныхъ училищахъ является затруднительнымъ ежемѣсячное выставленіе ученикамъ среднихъ балловъ по каждому предмету, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета и примѣнительно къ Синодальному циркулярному указу 28 ноября 1891 года за № 14, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ училищъ выставленіе среднихъ балловъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ производить не ежемѣсячно, а по два раза въ каждое полугодіе, предписавъ при семъ: а) смотрителямъ строго наблюдать за тѣмъ, чтобы учителя въ теченіе каждаго урока спрашивали возможно большее количество учениковъ и не употребляли слишкомъ много времени на выслушивание отвѣта одного ученика, внимательно пересматривать ежедневныя записи и отмѣтки учителей въ классныхъ журналахъ и неукоснительно принимать въ отношеніи малоуспѣшныхъ учениковъ цѣлесообразныя педагогическія мѣры, и б) учителямъ, на основаніи § 66 уст. дух. учил., ежемѣсячно представлять смотрителю вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи тѣхъ учениковъ, которые въ теченіе мѣсяца обнаружили особенную малоуспѣшность и неблагоповеденіе.

III. Отъ 7—19 марта 1902 г. за № 1022,
о выдачѣ денежныхъ награжденій служащимъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода лицамъ, удостоеннымъ Маріинскаго знака отличія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго февраля за № 4852, объ утвержденіи составленныхъ Хозяй-

ственнымъ Управленіемъ правилъ выдачи денежныхъ награжденій служащимъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода лицамъ, удостоеннымъ Маріинскаго знака отличія. Приказали: Разсмотрѣвъ составленныя Хозяйственнымъ Управленіемъ, по порученію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, правила выдачи денежныхъ награжденій по Маріинскому знаку отличія безпорочной службы въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенныя правила утвердить; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Правила выдачи денежныхъ награжденій по Маріинскому знаку отличія безпорочной службы въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода.

1) При пожалованіи Маріинскаго знака отличія безпорочной службы 1-ой степени лицамъ женскаго пола, состоящимъ въ штатныхъ должностяхъ на дѣйствительной службѣ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, содержимыхъ на средства Святѣйшаго Синода, выдаются единовременно, не въ зачетъ, денежные награжденія изъ духовно-учебнаго капитала.

2) Выдача денежныхъ награжденій по Маріинскому знаку ограничивается однимъ разомъ, при выслугѣ XXV лѣтъ.

3) Упомянутыя выше денежные выдачи производятся въ размѣрѣ штатнаго годового жалованья, безъ прибавокъ за выслугу пятилѣтій.

4) Настоящія правила распространяются лишь на тѣхъ служащихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода лицъ женскаго пола, имѣющихъ право на выслугу Маріинскаго знака, которыя поступаютъ на службу этого вѣдомства послѣ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1901 года измѣ-

неній устава о Маріинскомъ знакѣ; состоявшимъ же ранѣе сего на службѣ вѣдомства денежные награжденія по Маріинскому знаку 1-ой степени производятся на прежнемъ основаніи.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

IV. Отъ 30-го ноября—5—19-го марта 1901—02 г. за № 939, постановлено: близъ гор. Моршанска, на землѣ, жертвующей крестьяниномъ Прошнымъ, учредить женскую общину во имя Казанской Божіей Матери, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 5—19 марта сего года за № 955, настоятель Можайскаго Лужецкаго монастыря, Московской епархіи, архимандритъ Геронтій перемѣщенъ на такую же должность въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь, той же епархіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18—19-го марта сего года за № 274, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную И. Михайловымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Чтеніе плановъ и географическихъ картъ. Краткое руководство для педагогическихъ курсовъ и классовъ, для учительскихъ семинарій и учительскихъ институтовъ» (Спб., 1900 г., цѣна 75 коп.) — допустить въ бібліотеки второклассныхъ учительскихъ церковныхъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальномъ типографіи и въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ февралѣ мѣсяцѣ 1902 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

«Училище Благочестія», въ 8 д. л., гражд. печ., съ 18-ю рисунками.

«Канонъ Андрея Критскаго на 1-ю недѣлю Великаго поста», церк. печ., въ 32 д. л., тис. Инструкція настоятелямъ церквей, гражд. печ., въ 8 д. л.

«Программы для духовныхъ семинарій», гражд. печ., въ 16 д. л.:

По Нравственному Богословію.

• Обязательному Богословію.

• Философін.

• Дидактикѣ.

• Гражданской исторіи.

• Исторіи Русской Литературы.

• Библейской исторіи.

• Правитч. руков. для пастырей.

• Церковному пѣнію.

Духовныхъ училищ:

По Географіи.

Епархіальныхъ женскихъ училищ:

По Арифметикѣ.

• Закоу Божію.

б) Въ Московской:

«Житіе св. апостола и евангелиста Луки», въ 8 д. л., гражд. печ., на русск. яз.

«Страданіе святыхъ мучениковъ Адриана и Наталіи», въ 8 д. л., гражд. печ., на русск. яз.

«Житіе преподобнаго отца нашего Илариона Великаго», въ 8 д. л., гражд. печ., на русск. яз.

«Молитвы на сонъ грядущій и утѣшенія», въ 8 д. л., церк. печ., съ иконой.

в) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

«Гражданской печати», въ 8 долю листа.

«Журналъ „Почаевскій Листокъ“ отдѣлы и номераи, №№ 5, 6, 7 и 8, въ которыхъ помещены статьи религіозно-православнаго сознанія.

• Волнискія „Епархіальныя Вѣдомости“ и двухъ частей — официальной и неофициальной, №№ 4, 5 и 6.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

ЕЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 13

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 13

ЦЕРКОВЬ И ИНТЕЛЛИГЕНЦІЯ *).

I. Причины разъединенія церкви и интеллигенціи.

В настоящее время усилленно заговорили о церкви и интеллигенціи, объ ихъ идеалахъ, стремленіяхъ, чаяніяхъ, о ихъ взаимныхъ отношеніяхъ; заговорили объ этомъ въ обществѣ, отозвались въ печати. Во всѣхъ этихъ многочисленныхъ разсужденіяхъ одно только съ несомнѣнностію принимается всѣми безъ различія направленій, и это одно сводится къ тяжелому положенію, что *церковь и интеллигенція находятся сейчасъ, въ настоящее время, въ глубокомъ разъединеніи*. Одними указываются причины этого разъединенія, другіе трактуютъ о возможномъ въ будущемъ единеніи, но фактъ разъединенія никѣмъ, кажется, не оспаривается. Не будемъ доказывать его и мы и, выходя изъ несомнѣнности его, постараемся прежде всего дать положительный отвѣтъ на вопросъ: гдѣ мож-

но бы искать причины глубокой розни церкви и интеллигенціи. И начинаемъ съ этого по тому соображенію, что точно поставленный диагнозъ болѣзни дастъ возможность предложить и соотвѣтствующія лекарства для излеченія недуга.

Прежде всего намъ казалось бы необходимымъ не забывать, что рознь эта, о которой такъ много говорятъ, — не сейчасъ началась. Явленіе это старое, такъ же старо, какъ древняя церковь, какъ стара интеллигенція. Если же заговорили о ней въ настоящее время усилленно, то на это были нарочитыя причины. У многихъ изъ насъ въ памяти то время, въ которое о вопросахъ религіозныхъ не принято было разсуждать, такъ какъ это считалось признакомъ отсталости, отреченіемъ отъ положительнаго знанія. Въ то время, время господства матеріализма, не было и такихъ разсужденій горячихъ, какія мы наблюдаемъ въ настоящее время.

*) Два чтенія, предложенія 19 февр. и 5 марта 1902 г. въ залѣ Общества распротр. рел.-нрав. просв. въ духѣ правосл. церкви:

Прошло время охлажденія интереса къ вопросамъ религіознымъ. Подъ разными вліяніями началась какъ бы реакція направленію шестидесятыхъ и семидесятыхъ годовъ. Началось возбужденіе религіозной мысли и жизни, причѣмъ стало яснымъ одно: искра религіозная не погасла во многихъ; напротивъ,—послѣ нѣкоторой спячки люди какъ бы ярче загорѣлись религіознымъ пыломъ... И приходилось только смотрѣть на то, кто и какъ возбуждаетъ этотъ религіозный пылъ...

Въ періодъ этого религіознаго возбужденія у насъ появилось не мало заблужденій религіозной мысли; во главѣ заблуждающихся стояли иногда гениальные руководители. Но несомнѣнно, въ параллель общему возбужденію, усиливала свою дѣятельность активную и Церковь Христова въ лицѣ своихъ представителей.

Среди многихъ проявленій религіозно-философской мысли за послѣднее время красной нитью проходило одно, смотрѣть на которое церковь не могла легко, какъ по сильному вліянію на мыслящее общество его гениальнаго вдохновителя, такъ и потому, что подъ прикрытіемъ святаго Евангелія и евангельскихъ текстовъ это направленіе мысли представляетъ самое рѣзкое и категорическое отрицаніе всего существа христіанства. И объ этомъ ученіи сказано было высшимъ церковнымъ управленіемъ положительное слово; всѣ слышали, что вдохновленный такимъ ученіемъ гениальный писатель-художникъ не можетъ состоять въ единеніи съ Христовою Церковію.

Всѣ помнятъ впечатлѣніе, какое было произведено посланіемъ Святѣйшаго Синода къ чадамъ греко-россійской церкви, отъ 26 февраля 1901 г. Мыслящая Россія въ лицѣ многихъ своихъ представителей почувствовала себя уязвленной въ самое сердце, и во

многихъ случаяхъ не безъ ужаса спрашивала всѣхъ, кого можно было спросить: а она - то въ единеніи ли съ Христовою церковію? Безъ преувеличенія можно сказать, что о вопросахъ церковныхъ тогда заговорили сразу всѣдѣ, гдѣ только можно было говорить, и заговорили съ горечью, съ жаромъ, съ волненіями... Болѣе молодое, менѣе зрѣлое общество, однако, унизилося до странныхъ выходовъ, начиная отъ демонстративныхъ просьбъ объ отлученіи отъ церкви, покрытыхъ сотнями подписей учащейся молодежи («Странникъ», 1901 г., декабрь), кончая не всегда даже остроумными баснями, сказками и т. п. Всему есть свой предѣлъ,—поохладѣло возбужденіе и общества. И вотъ тогда то, уже болѣе здраво, осмотрѣвшись кругомъ себя, общество поставило себѣ много вопросовъ большихъ... И среди нихъ для общества интеллигентнаго чувствовалось совершенно ясно одно,—что между нимъ и церковію—большая пропасть, ровнь, отсутствіе единенія..

И намъ казалось бы, что въ настоящее время, время болѣе спокойнаго, хотя не менѣе настойчиваго обсужденія вопросовъ церковныхъ и вопросовъ объ отношеніи церкви и интеллигенціи, не будетъ лишнею никакая попытка, хотя бы и весьма слабая, на этомъ пути. Это даетъ смѣлость и намъ сказать не глубоко-ученое, а доступное, популярное (каковы и наши чтенія) слово по тому же большому вопросу.

Итакъ—гдѣ же причина глубокаго разъединенія интеллигенціи и церкви?

Когда намъ приходится рѣшать вопросъ, почему разошлись и находятся во враждѣ два человѣка,—мы непремѣнно такъ или иначе коснемся личности того и другого человѣка. Несомнѣнно,—нужно посмотреть на то, что такое церковь и интеллигенція, и намъ, и это тѣмъ болѣе,

что, судя по всему, что приходится слышать по вопросу о церкви и ее существѣ,—интеллигенція въ данномъ случаѣ часто находится въ полномъ почти невѣдѣніи. И нашъ долгъ, прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о причинахъ разъединенія интеллигенціи и церкви,—указать,—что нужно разумѣть подъ церковію.

Что же такое Христова церковь, о непринадлежности къ которой такъ легкомысленно заявили въ недавнее время многие?

Церковь Христову можно опредѣлять различно, смотря потому, посмотримъ ли мы на нее исключительно съ точки зрѣнія ее *существа*, или посмотримъ на нее, какъ на известную *исторически сработанную организацию* вѣрующихъ.

Что касается церкви Христовой со стороны ее сущности,—то въ Священномъ Писаніи она представляется намъ подъ различными образами: подъ образомъ тѣла, лозы—дерева, зданія.

Церковь Христова—тѣло Христово. Образъ святаго апостола Павла (Еф. I. 22—23; IV. 12; V. 23—24; Рим. XII, 5)—образъ много говорящій. Въ тѣлѣ членовъ много; они имѣютъ самое разнообразное назначеніе; за ними самый неоднаковый уходъ. Но всѣ члены безусловно необходимы для тѣла, необходимы другъ для друга, для помощи другъ другу. Необходимо самое разнообразіе ихъ: иначе не будетъ тѣла, а будетъ или слухъ, или обоняніе. Различные члены питаются однако одною кровію, дышутъ однимъ духомъ; живутъ общою жизнію; отсюда,—страдаетъ нога,—ей помогаетъ рука; отсюда,—засорился напримѣръ глазъ,—рука старается очистить его (1 Кор. XII. 12—27). То же должно быть и въ Христовой церкви, какъ *Тѣло Христово*. Пусть будутъ здѣсь люди самыхъ разнообразныхъ національностей, культуръ,

званій, состояній, различныхъ половъ,—всѣ они члены великаго тѣла—Церкви Христовой, если только дышутъ духомъ Христовымъ, питаются Его кровію.

Азъ есмь лоза, вы же рождіе, сказалъ Христосъ Спаситель (Іоан. XV. 5). Невольно рисуется намъ образъ дерева, у котораго отъ одного основного ствола идутъ крупныя вѣтви, отъ нихъ болѣе мелкія вѣтки, отъ этихъ самая мелкія вѣточки. Стволъ одинъ, крупныхъ вѣтей много, а мелкихъ,—и не перечесть! Но каждая частица дерева служитъ такую или иную службу, и между всеми ними, и крупными и мелкими, до листочка включительно, есть нѣчто общее,—это тѣ соки, которыми питается все дерево; нельзя и къ дереву принадлежать, если не питаться этими соками: срубанная вѣточка засыхаетъ, вѣточка, держащаяся хотя бы только на корѣ, нѣкоторое время, хотя и слабо, зеленѣетъ... Не такъ ли необходимо и въ церкви Христовой всѣмъ ее членамъ *питаться одними соками*, какъ бы разнообразнымъ ни были они по своимъ внѣшнимъ положеніямъ? И не всѣмъ ли имъ необходимо прежде всего принадлежать лозѣ, стволу (Іоан. XV; 1—6).

Церковь—зданіе (1 Петр. II, 5; 1 Кор. VI, 19; III, 16—17; 2 Кор. VI. 16. Еф. II, 20—22; Евр. III, 6). На краеугольномъ камнѣ, положенномъ въ основу двухъ стѣнъ, кладется фундаментъ, на фундаментѣ воздвигается домъ. Но этотъ краеугольный камень крѣпко сплавляется съ фундаментомъ, а съ камнями фундамента не менѣе крѣпко сливаются цементомъ кирпичи. И какъ сливаются! Если зданіе не ново, а уже постояло довольно времени, то всѣ отдѣльные кирпичи сливаются какъ бы въ одну массу... И только такъ слитое зданіе будетъ прочно.—Подъ образомъ зданія Христову церковь не разъ изображалъ святой апостоль

Павель, вслѣдъ за нимъ и другіе богомудрые мужи (напр. Ермъ). И невольно, размышляя такимъ образомъ, думаешь, какъ же тѣсно должны быть слиты между собою Христосъ и на Немъ, чрезъ посредство святыхъ апостоловъ, надстроенная церковь изъ вѣрующіихъ, связанныхъ между собою Духомъ (Еф. II, 22).

Во всѣхъ этихъ чудныхъ образахъ церкви есть одно общее: нельзя быть въ церкви, не находясь въ самой тѣсной связи съ *Главой* церкви, со *Столпомъ-Лозою* великаго древа, съ *краеугольнымъ Камнемъ* великаго зданія. Напротивъ, совершенно необходимо дышать тѣмъ духомъ, какимъ дышитъ Глава, питаться тѣми же соками, какими питается Лоза, быть спаяннымъ съ камнемъ однимъ общимъ цементомъ.

Кто же въ наше, напримѣръ, время входитъ въ составъ этого великаго Тѣла—Христовой церкви? Можно ли указать пальцами членовъ церкви, перечислить ихъ, даже просто сразу всѣхъ представить? Весьма затруднительно,—ибо Христова церковь слишкомъ необъятна по своему пространству, которое равняется всему міру, и по составу своихъ членовъ. Гдѣ мы не найдемъ членовъ Христовой церкви! Еслибы сейчасъ раздался голосъ, призывающій всѣхъ членовъ Христовой церкви во едино видимое собраніе,—мы съ удивленіемъ созирали бы, какъ предъ нами являются безчисленные лики небожителей,—бесплотныхъ силъ небесныхъ, какъ съ ними являются предъ нами многочисленныя прославленныя угольники Божіи, какъ текутъ сюда же почившіе въ надеждѣ воскресенія многіе христіане. Сюда же, въ это собраніе, устремляются люди отъ запада, и сѣвера, и моря, и востока; предъ нами проходятъ и цари съ вельможами, и незнатныя дроводѣлы съ пахарями; проходятъ и римлянинъ, и грекъ, и рус-

скій, и германецъ; вмѣстѣ предстаютъ и монархистъ и республиканецъ, мужчины и женщины... Словомъ,—мы увидѣли бы безконечное внѣшнее разнообразіе культуръ, національностей, звоній, состояній,—и при всемъ разнообразіи прямо поразительное однообразіе по духу. Всѣ эти члены Христовой церкви дышали бы однимъ Христовымъ духомъ, питались бы однимъ Христовымъ соками, были бы во едино слиты единымъ крѣпкимъ цементомъ.

И это единство членовъ при видимомъ разнообразіи ихъ въ жизни отражалось бы поразительнымъ образомъ: достаточно заболѣть въ тѣлѣ одному члену, и всѣ сразу отозвались бы на боль его...

Вонзаясь въ ногу игла, рука стремительно опускается внизъ для того, чтобы извлечь иглу, туда же направлены и глаза; все тѣло испытываетъ болѣзненное ощущеніе. Поражается гребень членъ церкви Христовой, или многіе въ далекой, черной Абиссиніи,—и всѣ члены церкви, во всѣхъ концахъ земного шара должны отозваться на горѣ своего собрата, если только они не были о томъ, что они частицы малюскаго одного Тѣла величайшаго—Христовой церкви.

Но такое понятіе о Христовой церкви, какъ бы оно возвышенно ни было, не общеупотребительно, и потому, чтобы представить себѣ такую церковь, почти необъятную со стороны ея пространства, почти безконечную со стороны ея членовъ, намъ смертнымъ, ограниченнымъ умамъ, очень трудно. Мы такую церковь готовы вѣрить, готовы ее признавать. Но когда предъ нами являются къ церкви разныя требованія, мы отказываемся негласно отъ этого понятія о церкви, и разумѣемъ другую церковь, и разумѣемъ не церковь, а нечто другое, болѣе видимое, доступное нашему наблюденію, осязаемое,—разумѣемъ подъ церковію про-

всего ту организацію, тотъ союзъ, въ который для извѣстной мѣстности воплотилась, для нашего ограниченнаго взора съ которымъ даже слилась Христова церковь.

Союзовъ такихъ много, и члены церкви соединяются въ нихъ не случайно. Всѣмъ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ районахъ всегда преобладаетъ какая-нибудь одна національность. Национальность эта говоритъ всѣмъ членамъ извѣстной мѣстности о единствѣ крови, во имя чего всѣ члены одной крови, при благоприятныхъ политическихъ условіяхъ, соединяются въ различной величинѣ и значенія государства. Объединенные въ государственномъ отношеніи членами Христовой церкви, обязанные всегда помнить о своей принадлежности къ великой вселенской церкви, объединяются въ извѣстномъ районѣ и въ церковномъ отношеніи. Такъ, напримѣръ, появилась церковь сербская. Разумѣется, — вся эта церковь въ цѣломъ есть ни что иное, какъ часть великаго тѣла Христовой церкви, но ее можно разсматривать для извѣстной мѣстности и какъ самостоятельное тѣло, у котораго могутъ быть свои мѣстныя нужды, свои особенности. И мы знаемъ, что въ то время, когда въ русской церкви въ богослуженіе не вводится музыка, единовѣрная абиссинская церковь имѣетъ въ составѣ богослуженія даже танцы религиозныя.

Есть другія группы членовъ всемирной Христовой церкви; онѣ принадлежатъ къ разнымъ національностямъ, но объединяются въ одномъ союзѣ гражданскомъ; а это послѣднее даетъ имъ поводъ и удобство объединиться въ одномъ союзѣ и церковномъ. Такова, напримѣръ, церковь русская, въ которую входятъ православныя — русскіе, грузины, латыши, армяне, евреи и проч. И такая церковь, несмотря на все свое географическое величіе, не есть само-

стоятельное тѣло, а есть лишь часть великаго Тѣла — Христовой вселенской церкви, хотя несомнѣнно мѣстныя національныя и другія условія могутъ дать въ церкви, какъ извѣстной обособленной группѣ, мѣсто тому, чего не имѣетъ другая какая церковь.

Союзовъ такихъ, въ которыхъ для насъ воплощается церковь Христова, въ настоящее время много, и мы можемъ, конечно, по отношенію къ нимъ говорить, что это — церковь, и требовать отъ каждаго такого союза того же взаимнаго общенія, какое необходимо мыслится въ тѣлѣ вселенской Христовой церкви.

Если вселенская Христова церковь для нашего наблюденія болѣе или менѣе неуловима, то нельзя этого сказать о церквяхъ, какъ извѣстныхъ союзахъ пространственныхъ. Члены каждой церкви, по скольку они принадлежатъ еще землѣ, могутъ быть извѣстны всѣмъ, всѣ они могутъ извѣстнымъ образомъ организоваться, поставить во главѣ себя временную главу, — имѣть извѣстное церковное управленіе, которое вѣдало бы жизнью всѣхъ членовъ, которое являлось бы для извѣстной мѣстности на потребные случаи устами церкви. И единообразія въ такихъ организаціяхъ, въ формахъ управленія мы не найдемъ ни въ извѣстныхъ районахъ географическихъ, ни въ извѣстные періоды временныя. Въ одно и то же время существуютъ формы правленія и патріаршая (церкви: Константинопольская, Іерусалимская, Антиохійская, Александрійская), и синодальная (русская и елладская церковь), и церкви автокефальныя, съ іерархами въ степеняхъ не выше митрополита. И даже для одной и той же мѣстности, для одной и той же церкви нельзя назвать непремѣнной такую, а не иную форму правленія церковнаго; онѣ имъ извѣстны въ русской церкви послѣдо-

вательно смѣнившія одна другую формы правленія—митрополичья, патриаршая и синодальная.

Во всѣхъ этихъ союзахъ, въ которые выливается для извѣстнаго времени, въ извѣстныхъ формахъ, великая Христова церковь вселенская,—вѣчно одно: тотъ духъ, которымъ дышитъ каждый членъ этого союза и который не можетъ быть инымъ отъ духа всей вселенской церкви; что же касается формъ организациі управленія, проявленій во внѣ духа Христова,—то все это въ разныя времена у различныхъ союзовъ можетъ быть нѣсколько различно и имѣетъ болѣе временное значеніе.

Итакъ,—понятіе о Христовой церкви, какъ великомъ Тѣлѣ для извѣстныхъ лицъ туманно и церковь болѣею частью отождествляютъ съ тѣми союзами, которые имѣютъ значеніе только частей этого тѣла.

Но есть, правда слишкомъ не распространенное, зато весьма странное понятіе о церкви Христовой, какъ о группѣ лицъ духовныхъ...

Вѣроятно, произошло такое понятіе такъ. Всѣ члены Христовой церкви,—и іерархическіе и свѣтскіе, обязаны дышать однимъ духомъ, питаться одними соками; но на практикѣ съ теченіемъ времени, когда религиозное воодушевленіе во многихъ ослабилось, дышали этимъ духомъ, питались Христовыми соками тѣ преимущественно, которые представлены быть блюстителями Христова духа, распространителями Христовыхъ соковъ,—разумѣю духовенство. Въ то время, когда свѣтскіе элементы въ церкви все болѣе и болѣе забывали о жизни по духу Христову и все болѣе и болѣе погружались въ жизнь по духу міра сего,—духовный элементъ церкви оставался вѣками почти недвижимымъ въ своемъ направленіи,—являясь и по должности, и по убѣ-

жденію проводникомъ Христовыхъ началъ въ жизнь... Нужно ли говорить, что для близорукаго глаза и могло показаться, что эти - то проводники Христова духа и есть Христова церковь. Принадлежитъ самъ къ духовному сословію, — считаю однако положительнымъ необходимымъ утверждать, что духовенство,—это только часть, и по количеству весьма не большая, Христовой церкви, той церкви, въ которую въ гораздо большемъ количествѣ входятъ элементы свѣтскіе. И утверждаю это потому, что въ послѣднее время такое удивительное смѣненіе церкви Христовой съ духовенствомъ явилось какъ фактъ несомнѣнный, сопровождавшійся весьма грустными послѣдствіями.

Вотъ какъ можно мыслить Христову церковь. Къ ней принадлежитъ малая по количеству (но не полномочіямъ) часть — духовенство, къ ней принадлежатъ и всѣ тѣ союзы, въ предѣлахъ которыхъ вѣрующіе именуютъ себя извѣстною мѣстною церковію; но по существу она есть самый тѣсный союзъ вѣрующихъ всѣхъ странъ, всѣхъ временъ, народовъ, состояній, званій; союзъ на столько тѣсный, что всѣ эти миллиарды вѣрующихъ, будучи порознь членами самостоятельными, мыслятся, какъ единое великое Тѣло подъ главенствомъ Христа, — Тѣло, дышащее однимъ духомъ, питающееся одними соками.

Такова церковь, о разъединеніи съ которой интеллигенціи такъ много говорятъ въ наше время. А что такое интеллигенція? Здѣсь я постараюсь быть краткимъ и скажу, что при отсутствіи на этотъ предметъ совершенно опредѣленнаго отвѣта, — подъ интеллигенціей приходится разумѣть намъ «не духовныхъ» членовъ церкви, ограничивъ это понятіе прежде всего *исключеніемъ* изъ него всего нашего

простого народа, и въ оставшемся составѣ интеллигенціи сдѣлавъ удареніе на тѣхъ *мыслящихъ и пишущихъ*, которые для нашего времени являются какъ бы устами мыслящаго, образованнаго, иногда аристократическаго, но во большей части средняго общества.

Опредѣливъ такъ церковь и интеллигенцію, — мы теперь и позволяемъ себѣ спросить: отъ кого же, отъ чего же отдѣляется интеллигенція? Съ кѣмъ въ союзѣ, въ соединеніи она не состоитъ? Съ духовенствомъ, какъ словіемъ, съ церковію русскою, какъ исторической, временной организаціей, или наконецъ съ Христовою вселенскою церковію.

Какъ ни странно, но въ послѣднее время весьма даже распространено убѣжденіе, что, отчуждаясь отъ церкви, интеллигенція отчуждается собственно говоря не отъ духа церкви, не отъ ученія церкви, а отъ тѣхъ лицъ, которые являются представителями церкви, отъ духовенства. И таковой отвѣтъ по отношенію къ одной части интеллигенціи, той именно, которая доселѣ не потеряла ни вѣры въ Бога, ни жизни по вѣрѣ, будетъ отчасти справедливъ. Часть эта среди массы интеллигенціи сравнительно маленькая, но явленіе, что она не живетъ интенсивною жизнью по духу церкви, — явленіе это чрезвычайно грустное...

Что понуждаетъ интеллигенцію этого рода не быть въ мирѣ съ церковію, точнѣе съ ея представителями, съ духовенствомъ? Каждый на этотъ вопросъ имѣетъ готовый, не всегда свой, но всегда положительный и рѣзкій отвѣтъ... Интеллигенція не считаетъ своею обязанностію идти за тѣмъ духовенствомъ, которое малообразованно, которое не всегда находится на нравственной высотѣ, которое слишкомъ

пристрастно къ стяжаніямъ, которое часто само не вѣритъ въ себя и свое назначеніе, которое, наконецъ, кастично... Обвиненія тяжкія, и выступать защитникомъ духовенства, принадлежа къ духовенству, нѣсколько неловко. И однако одна справедливость должна сказать здѣсь нѣсколько словъ въ защиту духовенства.

Духовенство, поставленное во главѣ религіозной жизни общества, малообразованно. Это любимое обвиненіе, повторяемое и свѣтскими, и даже многими духовными... Да развѣ ужъ такъ малообразованно наше духовенство? А эта средняя школа, дающая дипломъ съ 25 отбѣтками, средняя школа, отличающаяся отъ раздающихъ аттестаты зрѣлости гимназій только тѣмъ, что имѣетъ большой плюсъ въ видѣ наукъ философскихъ (которыхъ не имѣютъ многія даже высшія учебныя заведенія) и наукъ богословскихъ?... Неужели эта школа, посвящая каждому юношѣ не менѣе 10 лѣтъ — не даетъ достаточнаго образованія? Духовенство наше, говорятъ, малообразованно.. Не имѣемъ ли мы здѣсь дѣла съ печальнымъ недоразумѣніемъ?... Вѣдь нужно различать «образованность» и «ученость», какъ это весьма тонко недавно различилъ М. О. Меньшиковъ (Письма къ ближн., 1902 г. мартъ). То правда, что наше духовенство не имѣетъ познаній по многимъ предметамъ спеціальнымъ, напримѣръ, математикѣ; но оно имѣетъ болѣе или менѣе достаточныя познанія по многимъ общеобразовательнымъ наукамъ. А едва ли кто будетъ спорить съ тѣмъ, что для чело-вѣка, имѣющаго дѣло съ людьми самыхъ разнообразныхъ состояній, нужнѣе образованность, а не узкая спеціализація, ученость. Да не забывается ли у насъ еще въ такихъ случаяхъ и то, что для столицъ у насъ и образовательный цензъ духовенства совер-

иненно иной (академіи); что же касается деревни, въ которую устремляются наши семинаристы, то право же они не на одну даже голову стануть выше нашей деревни.

Наше духовенство не всегда высоко нравственно... Да, мы сознаемъ, на какой нравственной высотѣ долженъ находиться тотъ, который поставленъ на виду у всѣхъ, котораго замѣчается малѣйшій шагъ, за которымъ нерѣдко, къ сожалѣнію, — съ предубѣжденіемъ посматриваютъ... Но отказываясь признавать или утверждать указываемое явленіе, ибо это во всякомъ случаѣ явленіе временное, — мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести весьма интересныя слова аристократа по рожденію, высокообразованнаго интеллигента, слова въ отвѣтъ на такое сужденіе о духовенствѣ: «скажемъ ли мы, что всѣ пастыри недостойны своего сана; скажемъ ли, что мы невинны потому, что пастыри виновны; скажемъ ли мы, что церковь осквернена, что абсолютная истина божественнаго откровенія утеряна, что христіане остаются безъ руководителей? По злобѣ своей люди склонны замѣчать одно зло, радоваться позору ближняго, находить интереснымъ, выслушивать и рассказывать одно дурное. Добрый пастырь, скромно выполняющій свои нелегкія обязанности, среди невообразимыхъ политическихъ и социальныхъ осложненій современной жизни, не обратитъ на себя вниманія, пройдетъ мимо, даже и не замѣтивъ его. А въ городахъ — сколько самоотверженныхъ, горячихъ проповѣдниковъ слова Божія; они видятъ, что гласъ ихъ — гласъ вопіющаго въ пустынѣ, что жизнь идетъ своимъ чередомъ, и не падаютъ духомъ и продолжаютъ призывать насъ отъ хаоса суеты мірской къ радости вѣры и разумной жизни

по вѣрѣ. Скажемъ ли мы, что недостойныхъ пастырей больше, чѣмъ добрыхъ? Кто сосчиталъ ихъ? Кто скажетъ, насколько пастырь, признаваемый нами недостойнымъ, выше уровня большинства своихъ недостойныхъ прихожанъ и потому способенъ служить для нихъ относительно добрымъ примѣромъ? Много ли такихъ пастырей, которые оправдываютъ свои слабости, превозносятъ зло, надѣваются надъ добромъ?

Духовенство наше пристрастно къ стяжаніямъ... Да вѣрно ли это въ такой степени, въ какой приписывается духовенству, не со вчерашняго дня, а еще со времени появленія, на примѣръ, народныхъ былинъ? И не въ томъ ли причина такого нареканія на духовенство, что въ то время какъ сельскій писарь, урядникъ, волостной старшина, становой приставъ, сельскій староста, даже церковный сторожъ живутъ на опредѣленномъ жалованьи, въ то время какъ духовенство инославное обезпечено жалованьемъ, — наше православное духовенство продолжаетъ, «служа алтарю, отъ алтаря и питаться» (ср. 1 Кор. IX. 14). Мы прекрасно сознаемъ всю святость такого порядка вещей (1 Кор. IX гл.); но намъ извѣстенъ святой апостоль Павелъ, который, принимая отъ Филипписіанъ подаваніе (Филип. IV. 15), не пользовался совершенно содержаніемъ въ церкви Солунской (Филип. IV. 16), гдѣ было не мало «ничего же дѣлающихъ, но лукавно обходящихъ» (2 Сол. III, 11; ср. 1 Сол. IV. 11), не пользовался содержаніемъ въ церкви Коринфской (1 Кор. IX. 15), да не положить «преграду нѣкоторую» благовѣствованію (1 Кор. IX. 12). Вотъ почему, признавая всю естественность и необходимость современному нашему духовенству питаться отъ алтаря, мы молили бы Господа, чтобы такъ или

иначе былъ устраненъ поводъ къ нареканіямъ на наше духовенство въ пристрастіи къ деньгамъ...

Духовенство невѣрующе... Но кто измѣрилъ вѣру другого? И неужели можно безъ ужаса не только встрѣтиться съ подобными фактами, но даже и слышать о нихъ.

Духовенство кастично, — съ этимъ нельзя согласиться, хотя несомнѣнно, что оно имѣетъ свой специальный языкъ, какъ имѣетъ его каждый чиновникъ; хотя, несомнѣнно, оно имѣетъ и свои специальные интересы, какъ имѣетъ ихъ любой, напримѣръ, чиновникъ таможи, пересыпающій время отъ времени свою рѣчь словцами въ родѣ **брутто**, **нетто**, **акциденція** и т. п. Но каста ли духовенство? Развѣ мы не знаемъ, какъ въ наше время происходитъ въ духовенствѣ одновременно и отливъ, когда многія духовныя чада бѣгутъ изъ духовнаго званія, и приливъ, — когда на очищенное мѣсто стремятся многіе, совершенно къ духовенству не принадлежащіе. Нѣтъ, духовенство не каста; но что оно живетъ болѣе или менѣе замкнуто, — это правда, и на это есть свои причины, но о нихъ послѣ.

Мы по многимъ причинамъ остановились подробнѣе, чѣмъ, казалось бы, слѣдовало, на рѣчи о духовенствѣ потому, что многіе, къ сожалѣнію, отдѣляются не отъ церкви, а отъ духовенства. И всетаки считаемъ совершенно необходимымъ въ заключеніе спросить еще: да развѣ сами мы совершенно сознательно приписываемъ все это духовенству? Не повторяемъ ли мы многого съ чужихъ словъ? Не имѣемъ ли мы дѣло съ тѣмъ печальнымъ явленіемъ, когда о лицѣ или вещи говорятъ такъ, какъ даетъ этому тонъ господствующая въ извѣстное время печать? Кому же не извѣстно, что въ

последнее время міръ духовный все болѣе и болѣе интересуется современными писателями, что выводятся въ повѣстяхъ, въ романахъ типы, относительно которыхъ весьма даже позвоительно усумниться, — соответствуютъ ли они жизни... А вѣдь писателей такихъ не мало (напримѣръ Потапенко, Помяловскій, Лейкинъ, Измаиловъ, Лѣсковъ, Маминъ-Сибирякъ и друг.), и только иногда они сами вышли изъ духовенства. Скажу болѣе: въ последнее время нѣкоторые органы печати поставили, кажется, своею нарочитою задачею описывать духовенство и жизнь духовенства, поднимать различные вопросы церковные... Читаешь эти органы, и такъ и кажется, что у нихъ есть какой-то специальный хроникеръ, который ловитъ каждую малѣйшую тѣневую сторону въ нашемъ духовенствѣ и такъ или иначе расписываетъ ее. Вспомнимъ покойную «Русскую Жизнь», современное «Образованіе» и нѣкоторыя газеты... А извѣстно, что и капля долбитъ камень. Несомнѣнно, что согласно поющіе органы печати немало содѣйствуютъ во многихъ случаяхъ совершенно несправедливому мнѣнію о нашемъ духовенствѣ.

Но пойдѣмъ въ своихъ разсужденіяхъ дальше. Въ последнее время особенно часто указываютъ на недостатки нашей организаціи церковной, на несовершенство формы управленія, на нѣкоторую несамостоятельность русской церкви, каковыя явленія нисколько не привлекаютъ, но напротивъ очень многихъ отталкиваютъ отъ церкви.

Много распространяться по этому вопросу мы не намѣрены, но намѣтитъ путь для болѣе или менѣе правильного взгляда на указанныя явленія нашей церковной жизни намъ хотѣлось бы. А въ такомъ случаѣ вотъ факты, изъ которыхъ каждый пусть дѣлаетъ соответствующіе выводы. Святѣйшій

Синодъ русской церкви собирается изъ лицъ или утвержденныхъ Высочайшею властію въ званіи члена Святѣйшаго Синода, или изъ лицъ, нарочито для сего тою же властію вызываемыхъ... Русскіе соборы временъ патриаршества созывались царскою властію, напримѣръ соборы въ царствованіе Алексія Михайловича. Вселенскіе соборы, утвердившіе догматы Христовой церкви, созывались по указу византійскихъ императоровъ. На несовершенства въ русской церкви жаловались въ періодъ митрополичьего управленія, къ періоду патриаршаго управленія въ русской церкви относится такое тяжелое явленіе церковной жизни, какъ появленіе русскаго старообрядческаго раскола, есть несовершенства и при синодальномъ управленіи въ русской церкви. Въ настоящее время хотя бы, напримѣръ, фактъ разьединенія церкви и интеллигенціи является общимъ и для синодальной Россіи, и для патриаршаго востока. Къ чему я веду и наклоняю свою рѣчь, — должно быть для каждого ясно: конечно, — можно высказывать недовольство разными формами правленія церковнаго, желать формъ болѣе совершенныхъ; но нельзя всѣ печальныя явленія современной жизни объяснять причинами временными и потому болѣе или менѣе мелкими. Устраненіе явленія, быть можетъ, и несовершеннаго, но не существеннаго для правильнаго развитія церковной жизни, разумѣется, не поведетъ и къ послѣдствіямъ важнымъ.

А если такъ, — то вопросъ, гдѣ же искать причины, изъ-за которой интеллигенція и церковь въ розни въ настоящее время, — вопросъ этотъ предъ нами предстаетъ послѣ всѣхъ нашихъ разсужденій во всей своей силѣ.

И здѣсь намъ представляется въ большемъ количествѣ не та часть интеллигенціи, которая находится въ болѣе или менѣе серьезной, но непремѣнно временной ссорѣ или съ духовенствомъ, или съ правительствомъ духовнымъ, а та масса ея, которая въ настоящее время не живетъ совершенно жизнью церкви, не дышетъ ея духомъ и если заговорила о церкви, то изъ желанія снова, давъ себѣ во многихъ вопросахъ отчетъ, такъ или иначе сойтись съ церковію... Гдѣ причина разьединенія отъ церкви этой части интеллигенціи? *)

Ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи
архимандритъ Сергій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Причетники стараго времени.

Старый типъ прежнихъ членовъ церковнаго клира — дьячковъ и пономарей — теперь встрѣчается все рѣже и рѣже; оны вымираютъ, уступая мѣсто современнымъ псаломщикамъ, которые живутъ при другихъ, новыхъ условіяхъ въ сравненіи съ прежними. О старыхъ дьячкахъ остаются теперь воспоминанія — и весьма разнообразнаго характера. Передаваемые устно, они часто служатъ далеко не въ ихъ пользу. Въ литературѣ, у свѣтскихъ писателей, типъ дьячка и пономаря рѣдко изображается цѣльнымъ, но большей частью — выстываетъ односторонне, при случайномъ введеніи его въ какой-нибудь рассказъ или повѣсть. Въ этихъ разсказахъ дья-

чекъ или пономарь говоритъ непременно на языкѣ славянскомъ, безъ нужды употребляетъ въ разговорѣ выраженія изъ церковныхъ пѣснопѣній, привнося въ рассказъ особаго рода комины и своими рѣчами, и своей личностью, то простоватю, то робкою, забитою, то смѣшною—«въ длинномъ подрясничкѣ, съ космами на головѣ или косичкой на затылкѣ»...

А между тѣмъ эти старыя дьячки и пономари выставили изъ своей среды не мало замѣчательныхъ, симпатичныхъ личностей, достойныхъ внимательнаго къ нимъ отношенія и добрыхъ о нихъ воспоминаній.

Въ селѣ Л. назадъ тому три года померъ одинъ изъ дьячковъ прежняго времени, Н. И. Ш—ъ, 80 лѣтъ отъ роду. Около пятидесяти лѣтъ проходилъ онъ свою многотрудную должность, переживъ многихъ, часто смѣнявшихся въ томъ приходѣ, священниковъ и не одно поколѣніе сельчанъ. Десять его дѣтей всѣ хорошо пристроены; дочери вышли замужъ за священниковъ и диаконовъ, сыновья окончили семинарію, двое изъ нихъ — академію. — «Много же у васъ дѣтей было, какъ это вы подняли ихъ?» — говорить, бывало Н. И—чу. — «А это еще немного — замѣтить онъ, — у иныхъ дьячковъ или диаконовъ и больше бывало, и всѣ дѣтки хорошо пристраивались. Вотъ нынѣ, какъ я посмотрю, ужъ трудно съ ребятами; заводить на нихъ—все дорого, а главное рано они забираютъ себѣ въ голову разной дурн да шали, отъ чего ужъ,—не разберу. Сыновья мои, напримѣръ, изучали тѣ же науки, что и теперь всѣ изучаютъ, а слушались всегда моихъ совѣтовъ и наставленій родительскихъ». При этомъ Н. И. любилъ вспоминать своихъ товарищей, такихъ же дьячковъ, какъ и самъ онъ, «вѣрой и правдой и безъ сумленій»

служившихъ святой церкви въ своемъ маленькомъ чинѣ, дѣти которыхъ были потомъ видными людьми и даже архіереями. Бывало, кто-нибудь, слушая похвалы его «непустому» роду дьячковъ, замѣтитъ, что дьячки и пономари извѣстны, какъ народъ нетрезвый. Н. И. признавалъ въ нихъ этотъ недостатокъ, но возставалъ противъ преувеличеннаго представленія о немъ. Самъ онъ отличался умеренностью въ этомъ отношеніи. Разъ пріѣхавшая въ село компанія уѣздныхъ «интеллигентовъ» пригласила Н. И. къ себѣ, заинтересовавшись по наслышкѣ его оригинальной личностью и желая «искусить» старика. Когда же онъ, вѣрный своему правилу, отказался отъ лишняго угощенія, то его начали сначала упрашивать, потомъ и смѣяться надъ нимъ. Долго сдерживался старикъ, когда дѣло касалось только лично его. Но по мѣрѣ того, какъ разговоры начали касаться его братья и особенно священниковъ, онъ началъ волноваться. Наконецъ онъ медленно поднялся и вышелъ на средину комнаты. «Если вы—раздѣльно и внятно началъ онъ—позвали меня, старика, чтобы цо-смѣяться надо мной,—то нехорошо вамъ. Да не гожи ваши рѣчи и о па-стыряхъ духовныхъ, потому что много въ этихъ рѣчахъ есть несправедливаго, для смѣху лишь сказаннаго. Вотъ и вы пьете, да грѣшите пусторѣчіемъ, но это не значить, что всѣ и изъ вашего сословія такъ пьютъ; есть много и у васъ хорошихъ людей, какъ и у насъ много хорошихъ батюшекъ... Всѣ, братцы, мы люди... А за угощеніе вамъ спасибо. Прощайте.» И исчез старикъ стронтивый предъ удивленной публикой...

Это былъ глубоко-религіозный человекъ, крѣпкая вѣра котораго одушевляла его во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, сообщала его убѣжденіямъ и

взглядамъ ту стойкость и твердость, которыми отличался онъ. Эта же вѣра возвышала его иногда до молитвеннаго, восторженнаго состоянія, свидѣтелями котораго бывали мы. Нерѣдко по праздникамъ, или въ воскресные дни Н. И. имѣлъ обыкновеніе причащаться. Послѣ обѣдни тогда насъ не удержиимо влекло побывать у причастника: мы знали, что какъ то особенно радостно и приятно тогда находиться у него. То спокойно важнѣе бывалъ тогда Н. И., то веселъ, полонъ той чистой, дѣтской, невинной радости, которая, сообщаясь другому сердцу, и его умиротворяетъ и веселитъ. — «Свѣту-то сколько», — скажетъ, бывало, онъ, прійдя отъ обѣдни и привѣтствуя насъ. И дѣйствительно, съ приходомъ его, мы чувствовали, что какая-то спокойная, духовная атмосфера окружала насъ, что небольшая комната его дѣлалась веселой и просторной, и простые кушанья, подаваемые къ чаю, казались намъ особенно вкусными. Если это было въ лѣтнее время, то впереди намъ предстояло еще не мало удовольствій. Мы знали, что, отдохнувши за чаемъ, Н. И. непременно поѣдетъ на лодкѣ въ свою «пустыню»: такъ называлось имъ мѣсто на берегу рѣки, версты за 4 отъ села, — высокій берегъ, покрытый густымъ боромъ, мѣсто очень красивое и уединенное. Туда мы ѣздили ловить рыбу; впрочемъ не столько за этимъ, сколько ради путешествія въ обществѣ Н. И. — ча, который на лодкѣ любимой и понимаемой имъ природы дѣлался особенно добродушенъ, разговорчивъ и находчивъ, рассказывая намъ различные случаи изъ своей многоопытной жизни и располагая насъ къ чистому наслажденію и восхищенію природой.

Н. И. за продолжительное время своей службы въ селѣ свмыся, срод-

нился съ храмомъ, полюбилъ его, по его словамъ, пуще своего дома, часто посѣщалъ его и въ простые, неслажебные дни недѣли подолгу оставался тамъ, то молился въ немъ, то занимался чистой иконъ, священныхъ мѣсть и сосудовъ. Входя въ храмъ, онъ всегда громко говорилъ исаломскія слова: «коды возлюбленна селенія Твоя, Господи». Послѣ обѣдни Н. И. иногда слишкомъ долго оставался тамъ; отправляясь за нимъ, находили его или сидящимъ въ храмѣ или расхаживающимъ по храму, углубленнаго въ себя, размышляющаго. Однажды церковный сторожъ спросилъ его, что онъ тутъ дѣлаетъ, и получилъ непонятный для себя отвѣтъ: «все еще ношу въ себѣ обѣдню»...

Поучительно было наблюдать за этимъ старцемъ, какъ обновлялся его внутренній человекъ, но мѣрѣ разрушенія тѣлеснаго отъ постепенно надвигавшейся на него глубокой старости. Духомъ онъ былъ бодръ всегда, до самой смерти. Въ послѣдніе годы своей жизни, за два года до смерти оставивъ должность дьяческую, одинокій, никѣмъ не тревожимый, Н. И. преимущественно посвятилъ свое время молитвенному, созерцательному дѣлу, которое онъ старался скрывать отъ постороннихъ. Но для болѣе внимательнаго наблюдателя было замѣтно, что предъ духовнымъ взоромъ Н. И. носились образы другого, лучшаго міра, къ переселенію въ который онъ приготовлялся, предъ важностью вопросовъ о которомъ обыкновенные, житейскіе интересы уже терали значеніе для него. Еще за много дней до смерти онъ особенно сердечно прощался съ знакомыми, отъ которыхъ торопился уходить, или которыхъ провожалъ изъ своего дома со словами: «пора, братъ, мнѣ собираться въ дальній путь»...

Замѣчательною также личностью изъ дьячковъ былъ въ селѣ Р. А. С. В.—ій или—какъ просто называли его крестяне—Сидорычъ. Онъ былъ мастеръ церковнаго чтенія и пѣнія; искусству этому при своей малообразованности обязанъ онъ своему старанію, ревности къ своему дѣлу. Церковныя книги—Октоихъ, Миней, Трїодъ были у него, можно сказать, настольными книгами: онъ только ихъ и читалъ дома и пѣлъ по нимъ. При этомъ отличался замѣчательной памятью: зналъ наизусть почти всѣ стихиры и яросы главнѣйшихъ праздниковъ. Отсутствие образованія, научное пониманіе славянскаго языка у него замѣнилось какитъ-то внутреннимъ чутьемъ, благодаря которому онъ доходилъ до вѣрнаго пониманія извѣстныхъ выраженій и чувствовалъ красоту церковныхъ пѣснопѣній. Поэтому чтеніе его было не механическое, но осмысленное, съ чувствомъ, заранѣе, такъ сказать, выношеннымъ въ душѣ, благодаря предварительной подготовкѣ. Священникъ называлъ Сидорыча «вѣчнымъ пѣвцомъ», потому что, по его словамъ, тотъ дѣйствительно всегда пѣлъ.—«Зайдешь ли къ нему вечеромъ, рассказывалъ батюшка, Сидорыча ужъ навѣрно застанешь за церковной книгой: читаетъ, или поетъ. Во время посторонняго разговора ему вдругъ приходило на память извѣстное выраженіе церковной пѣсни; не утерпѣть,—скажешь, или споетъ и спроситъ, какъ это вѣрнѣе понимать. Часто такими неожиданными вопросами и трудными для перевода славянскими фразами и меня ставилъ втупикъ. Возвращается ли откуда, ѣдетъ ли на лошади—Сидорычъ поетъ». Большимъ голосомъ онъ не обладалъ, но хорошо владѣлъ имъ, и тѣ варіаціи въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, которыя строгая научная теорія пѣнія осудила бы, какъ излишнія, въ исполненіи Сидорыча получали какую-то

особенную задушевность, естественность. Чтеніе его, какъ и пѣніе, намъ пришлось слышать одинъ разъ, предъ обѣдой, когда онъ читалъ «правило» (молитвы предъ причащеніемъ). Удовлетворяя церковному требованію—пѣвучести, оно, въ устахъ Сидорыча, не было однако однообразно-монотоннымъ, неизмѣннымъ; напротивъ, чтецъ и при такомъ родѣ чтенія умѣлъ придавать силу выраженіямъ и сохранять ясность прозвучанія. Чувствовалось, что содержаниемъ мысли, молитвеннымъ настроеніемъ руководился онъ при чтеніи; сообразно всему въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чтеніе у него переходило въ речитативъ, приближающійся къ разговорной рѣчи.

Какъ строго, искренно относился Сидорычъ къ своей должности церковнаго чтеца и пѣвца, показываетъ слѣдующій случай, рассказанный намъ священникомъ, при которомъ онъ служилъ дьячкомъ. Разъ черезъ село, въ воскресенье день, проѣзжали изъ города довольно знатные господа, съ цѣлью поохотиться въ ближайшихъ къ селу лѣсахъ. Можетъ быть, они хотѣли выслушать и обѣдню; пришли они рано въ церковь, къ тому времени, когда Сидорычъ читалъ часы. Чтеніе и пѣніе его имъ показалось слишкомъ медленнымъ, и по окончаніи службы они замѣтили Сидорычу: «ти, дьяче, что это такъ затягиваешь службу? Ты читай, да и пой поскорѣе». Не смутился отъ этого замѣчанія Сидорычъ и, подумавъ немного, отвѣчалъ: «а вотъ, видите ли, честные господа: въ городахъ-то каждый день служатъ обѣдни... А у насъ—служба Божія не всякій день совершается, поэтому надо послужить Господу неспѣшно и пѣть Ему разумно».

Прежде (назадъ тому лѣтъ 40—50), когда начальныя школы по селамъ были еще рѣдки, учителями деревенскихъ дѣтей чаще всего являлись дьячки. Въ селѣ С. живъ еще такой учитель

старого времени, дьячекъ Зосима Ивановичъ Р — ій; личные свидѣтельства его о прежнихъ приемахъ и методахъ обученія грамотѣ имѣютъ тѣмъ болѣе интересъ, что испытаны имъ самимъ. Въ память прежняго учительства у него хранятся старыя псалтири и «указки»; послѣднія были обыкновенной принадлежностью, пособіемъ при тогдашнемъ обученіи, особенно первоначальномъ, — при изученіи складовъ. Нѣкоторыя изъ этихъ указокъ — очень красивыя, разукрашенныя и обточенныя палочки. «Онѣ были очень полезны, поясняли намъ Зосима Ивановичъ, когда мы обучали не по нынѣшнему, но складамъ. Иное слово бываетъ длинное, сложенъ (слоги) надо повторять, безъ палочки глаза у ребятъ разбѣгаются, — а съ указкой то дѣло выходитъ лучше. Обозначить это мальчуганъ начало слова указательнымъ хоть пальцемъ лѣвой руки, а указкой — въ правой, и начнетъ разбирать и повторять склады, потомъ ужъ читаетъ слово». Результатомъ этого броженія по книгѣ пальцемъ и указкой явилось то, что нѣкоторые листы псалтирей Зосима Ивановича засалены до нельзя и потемнѣли, свидѣтельствуя этимъ о прежнихъ трудахъ при изученіи грамоты, о «горькомъ корнѣ ученья» для учениковъ и великомъ терпѣніи учителей. Дѣйствительно, приходится невольно убѣждаться въ этомъ, сравнивая эту старую методу обученія чтенію съ новой, звуковой, скоро усваиваемой и устрашающей продолжительностью и медлительностью прежняго механизма чтенія. «Съ инымъ пробьешься съ полгода — рассказывалъ Зосима Ивановичъ — склады читаетъ хорошо, а читать всетаки не умѣетъ». Зосима Ивановичъ и самъ убѣдился въ легкости приемовъ обученія по звуковому методу, когда, наконецъ, въ селѣ С. открылась школа съ учителемъ, при-

несшимъ съ собой новыя приемы обученія. Старый же педагогъ съ искренностью рассказывалъ намъ, какъ и самъ онъ на первыхъ порахъ не смекнулъ секрета звукового метода, да сначала сомнительно къ нему и относился: освященный долгимъ временемъ и нелегкимъ трудомъ, этотъ старый методъ ему, какъ и другимъ, казался единственнымъ, непогрѣшимымъ. — «А вѣдь, кажись, какъ это просто, читать началомъ-то буквъ (т. е. звуками); раньше вотъ и не догадывались».

Вообще, старыя дѣтки, жившія во время крѣпостного права, стоявшія ближе къ народу, хранятъ многія свѣжія преданія, которыми наше новое молодое поколѣніе, живущее въ новыхъ условіяхъ жизни, пожалуй, и вѣрить съ трудомъ...

И.

Объ эстетическомъ образованіи учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

(По поводу вновь вышедшей книги «Ранніе Псалтыри». Сборникъ прозаическихъ статей и стихотвореній. Состав. А. П. Сердобольскій. Изданіе 2. Часть I).

Средствами для эстетическаго образованія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обыкновенно принято считать пѣніе, музыку, живопись и изученіе поэтическихъ произведеній на урокахъ русскаго языка и словесности.

При выборѣ прозаическаго или поэтическаго отрывка, а также произведеній въ ихъ цѣломъ видѣ, съ цѣлю разбора и разучиванія въ классѣ, преподаватель естественно задается вопросомъ, которому изъ помѣщенныхъ въ хрестоматіи стихотвореній слѣдуетъ отдать предпочтеніе и чѣмъ при этомъ руководствоваться. Такой очень серьезный въ педагогическомъ отношеніи вопросъ разрѣшается въ школахъ различно, въ

зависимости отъ личныхъ вкусовъ и возрѣній каждаго преподавателя: одинъ обращаетъ вниманіе прежде всего на ласкающую ухо музыкальную сторону стихотворенія, другой на религіозный или нравоучительный тонъ и вообще на содержаніе произведенія, третій любить статьи историческаго и бытового характера, четвертый заботится объ энциклопедической полнотѣ знаній учащихся и т. п. Неясность цѣли при выборѣ стихотворныхъ и прозаическихъ произведеній, хотя бы и изъ лучшихъ нашихъ писателей, не можетъ благотворно отражаться на эстетическомъ образованіи учащихся. Это постоянно нужно имѣть въ виду при сужденіи о пригодности книгъ для класснаго чтенія въ школѣ.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что книга для класснаго чтенія должна отличаться разнообразіемъ матеріала, подлежащаго разучиванію на урокахъ русскаго языка, или такъ называемаго «объяснительнаго чтенія». Съ твердымъ основаніемъ можемъ утверждать, что ни одинъ учитель любого учебнаго заведенія не имѣетъ времени прочитать и разобрать все, заключающееся въ хрестоматіи, въ теченіе даже четырехлѣтняго курса: ему по необходимости приходится выбирать изъ сотни стихотвореній лишь нѣсколько десятковъ, — большую же часть ихъ оставлять безъ вниманія. Случается, что преподаватель не находитъ въ хрестоматіи, употребляемой въ школѣ, тѣхъ стихотвореній, которыя, по его взглядамъ, были бы особенно полезны для учащихся, — и тогда онъ заставляетъ ихъ предварительно списать въ тетрадь изъ другой книги для чтенія.

Какія же стихотворенія нашихъ знаменитыхъ писателей заслуживаютъ наибольшаго вниманія и предпочтительно должны быть разучиваемы въ классѣ съ цѣлю эстетическаго образованія

учащихся, способствуя въ то же время умственному и нравственному ихъ развитію?

Нерѣдко преподаватель русскаго языка и словесности, при выборѣ стихотвореній для разучиванія, полагается на вкусъ самихъ учениковъ, т. е. на то, что имъ «нравится». По педагогическимъ соображеніямъ не слѣдуетъ отдавать предпочтеніе тому или другому произведенію лишь потому, что оно «нравится» или самому наставнику, или его ученикамъ: для эстетическаго образованія цѣннѣе всего лишь тѣ изъ нихъ, которыя способны возбуждать воображеніе или чувство въ ихъ нормальныхъ предѣлахъ. Пояснимъ это. Намъ нравится, положимъ, картина, музыкальная пьеса, даже лакомое блюдо, — однако, ничто изъ нихъ еще не заслуживаетъ названія прекраснаго, въ художественномъ смыслѣ, только потому, что оно «нравится». Учащійся получаетъ толчекъ въ своемъ эстетическомъ развитіи не отъ реальныхъ картинъ или образовъ, а отъ того, даютъ ли они пищу для дѣятельности и здоровой игры воображенія; можетъ ли картина или музыкальная пьеса производить въ душѣ переливы съ разными оттѣнками, вызывая соотвѣтствующія представленія и чувства; способенъ ли, наконецъ, самъ ученикъ проникнуться тѣмъ благодатнымъ спокойствіемъ сердца, какое, напримѣръ, Лермонтовъ вымываетъ въ извѣстномъ стихотвореніи «Вѣтка Палестины»:

Заботой тайною хранима,
Передъ иконой золотой
Стоишь ты, вѣтвь Ерусалима,
Святѣни вѣрный часовой!
Проврачный сумракъ, лучъ лампы,
Кивотъ и крестъ, символъ святой...
Все полно мира и отрады
Вокругъ тебя и надъ тобой.

Въ видахъ эстетическаго образованія учащихся, стихотворенія, подобныя тому, откуда приведена выдержка,

охватываютъ все существо человѣка; при чтеніи ихъ учащійся невольно переносится въ нѣчто воображаемое имъ, чувствуемое, хотя и отдаленное и лишь когда-то испытанное; все это вызываетъ знакомыя картины и состоянія, принося неоцѣненную пользу душевнымъ движеніямъ. Учащимся нравятся въ произведеніи все сильное, умное, ловкое, торжествующее надъ зломъ и порокомъ; будучи раскрыто въ картинахъ посредствомъ слова, оно пронизываетъ душу и вызываетъ бодрое настроеніе въ учащемся. Пусть образы, возбуждающіе подобныя настроенія, не отвѣчаютъ дѣйствительности, лишь бы они являлись выразителями ея. Въ статьѣ *), недавно появившейся въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», Н. Г. Дебольскій замѣчаетъ, что даже «рисунокъ обоимъ представляется для насъ красивымъ, если онъ соотвѣтствуетъ проявляющимся въ зрительныхъ движеніяхъ нашего глаза ожиданіямъ и настроеніямъ нашей души». Художникъ въ своемъ неподражаемомъ для насъ творчествѣ, конечно, не понятенъ и не доступенъ, а потому и цѣль эстетическаго образованія путемъ чтенія художественныхъ произведеній въ школѣ состоитъ не въ томъ, чтобы приготовить изъ учащихъ будущихъ поэтовъ; школа выполнить свою задачу, если она научитъ учащихъ отдавать себѣ отчетъ въ источникахъ и способахъ возникновенія поэтическихъ картинъ. Въ душѣ каждаго учащагося скрывается способность созерцать въ природѣ и въ жизни людей «насъ возвышающій обманъ», далекій, однакожь, отъ всего фантастическаго, ложнаго, призрачно-идеальнаго; обязанность школы вызвать на свѣтъ эту скрытую силу, приподнять настроеніе учащихъ

и удовлетворить естественныя требованія души.

Возвышенныя настроенія, вызываемыя художественными произведеніями, объясняются еще и тѣмъ, что послѣднія зарождаются въ глубинѣ души поэта; сила поэтическаго таланта зависитъ отъ того, на сколько авторъ способенъ не придумывать только, но переживать и перечувствовать воспроизводимыя картины. Только при этомъ условіи поэтическія созданія способны неудержимо увлечь читателя. Съ этой точки зрѣнія для насъ понятны тѣ слова Гоголя, на первый взглядъ какъ будто преувеличенныя, какими онъ опредѣляетъ сущность русской поэзіи и значеніе ея для человѣка: «Скорбію ангела загорится наша поэзія и, ударивши по всѣмъ струнамъ, какія ни есть въ русскомъ человѣкѣ, внесетъ въ самыя огрубѣлыя души святую того, что никакія силы и орудія не могутъ утвердить въ человѣкѣ».

При выборѣ произведеній для заучиванія ихъ въ классѣ, мы отдаемъ предпочтеніе такимъ, гдѣ изображаются, напримѣръ, семейный уютный уголокъ съ тихими радостями, воспоминанія дѣтства, любимая няня, родная сѣверная природа съ ея бурями и метелями... Вспомнимъ, напримѣръ, стихотвореніе «Зимній вечеръ» Пушкина и сопоставимъ его съ «Восходомъ солнца», стихотвореніемъ, передѣланнымъ по Ушинскому и помѣщеннымъ въ «Раннихъ Посѣвахъ» (на стр. 29) г. Сердобольскаго, — сборникъ, недавно вышедшемъ 2-мъ изданіемъ. Въ «Зимнемъ вечерѣ» чувствуется что-то родное, знакомое, согревающее душу; напротивъ, въ стихотвореніяхъ, подобныхъ «Восходу солнца», лишь общія, туманныя картины и холодныя приемы:

Проснулись люди,
Спѣшать на волю,
Явился солнце,
Ликуетъ земля...

*) Мартъ. 1902 г. «Объ эстетическомъ образованіи».

Говорятъ, что не слѣдуетъ анализировать стихотвореніе, если оно всѣмъ своимъ складомъ вызываетъ извѣстное настроеніе: пусть-де ухо пріучается къ гармоніи слова, сердце переполняется чувствомъ изящнаго; пусть-де поэзія дѣйствуетъ на учащихся, какъ и музыка, прямо черезъ сердце, «мимо головы», для которой еще наступитъ свое время, свой чередъ... Но задача школы состоитъ въ томъ, чтобы систематически и послѣдовательно упражнять учащихся въ разложеніи личнаго впечатлѣнія, получаемаго отъ произведенія, въ отысканіи въ послѣднемъ дѣйствительныхъ красотъ и разоблаченіи фальшивыхъ поэтическихъ цѣнностей, замаскированныхъ лишь благозвучіемъ стиха.

Если приведенныя нами мѣста изъ «Раннихъ Посѣвъ» не дадутъ пищи для воображенія и чувства, то еще менѣе цѣнны по своимъ достоинствамъ тѣ произведенія, коихъ много въ разсматриваемомъ сборникѣ стихотвореній г. Сердобольскаго, гдѣ не видно картинъ, полныхъ жизни, движенія, проникнутыхъ одушевленіемъ, написанныхъ языкомъ легкимъ, свободнымъ, игривымъ, «привычнымъ въ самой своей простотѣ».

При выборѣ поэтическихъ произведеній въ прозаической формѣ для разбора въ классѣ мы не можемъ рекомендовать тѣ отрывки даже изъ произведеній нашихъ лучшихъ писателей, гдѣ затрудняется пониманіе учащимся почти каждаго отдѣльнаго выраженія въ силу его отвлеченной образности, обилія кудравыхъ эпитетовъ, отсутствія симметріи въ расположеніи предложеній; съ педагогической точки зрѣнія не имѣетъ особенной цѣнности та рѣчь, гдѣ писатель какъ бы злоупотребляетъ свободою формою, предоставляя себѣ неограниченный произволъ для развитія и окраски своей

мысли. Укажемъ на отрывки изъ Тургенева: «Іюльскій день» и «Лѣто въ лѣсу», помѣщенные въ «Раннихъ Посѣвахъ» (стр. 14—16). Ученикъ крайне затруднится воспринять и передать своими словами слѣдующіе, напримѣръ, періоды: «Солнце—не огнистое, не раскаленное, какъ во время знойной засухи, не тускло-багровое, какъ передъ бурей, но свѣтлое и привѣтно-лучезарное-мирное всплываетъ изъ-подъ узкой и длинной тучки, свѣжо просіаетъ и погрузится въ лиловый туманъ». — «Волшебными подводными островами тихо наплываютъ и тихо проходятъ бѣлыя, круглыя облака, и вотъ—вдругъ все это море, этотъ лучезарный воздухъ, эти вѣтки и листья, обогранныя солнцемъ—все заструится, задрожитъ бѣлымъ блескомъ и поднимется свѣжее, трепещущее лепетанье, похожее на безконечный мелкій плескъ внезапно набѣжавшей зыби»... Нельзя отрицать, что въ приведенныхъ выдержкахъ изъ Тургенева есть художественныя красоты, но предназначались ли подобныя картины для учащихся самимъ поэтомъ и понятны ли онѣ для нихъ?!

Отъ книги для класснаго чтенія со стороны ея содержанія требуется, чтобы помѣщенные въ ней произведенія развивали въ учащихся чувство правды и добра, образовывали благородный идеалъ. Въ виду этихъ педагогическихъ соображеній не могутъ имѣть мѣста въ классной книгѣ статьи въ родѣ сказки «Про дергача» («Ранніе Посѣвы», стр. 60). Сказка составлена Е. Гославскимъ; рѣчь идетъ о простецѣ-татаринѣ и хитромъ русскомъ крестьянинѣ. Ночью, во время пути, оба они вынуждены были переночевать посреди приволжскихъ луговъ. Чтобы постеречь коней, поочередно пришлось не спать въ продолженіе цѣлой ночи. Русский предложилъ тата-

рину не спать и не будить его до тѣхъ поръ, пока «своей пѣсни не покончить дергать», замолкающій, какъ извѣстно, передъ разсвѣтомъ. Тараринъ, не зная этого, просидѣлъ безъ сна до самаго утра. Разбуженный тарариномъ русскій говоритъ ему:

«Знай же, другъ ты мой, отнынѣ—
Да запомни же, смотри,—
Что скрипитъ дергать всю ночь—
Отъ зари и до зари.

Немного же нравственныхъ достоинствъ въ русскомъ человѣкѣ находить г. Гославскій?

Не простительна завѣдомая фальшь и въ нѣкоторыхъ прозаическихъ статьяхъ въ книгѣ «Ранніе Посѣвы». Лисѣ удается «стануть большого окуна изъ невода (стр. 264); она же видитъ на вѣткахъ дерева большой кусокъ мяса, а *есть* (sic) ей очень хотѣлось... дѣти ей, если увидятъ, что мать ранена, не вытерпятъ и *стыдятъ* (!) ее» (стр. 265)... Надъ подобными вымыслами могутъ задуматься и не понять ихъ даже сами учащiе!

Составить хрестоматію для учащихся не такъ легко: для этого нужно понимать ихъ душу, ясно представлять законы психическаго развитія, умѣть снизить и приладиться къ степени развитія дѣтей и юношей.

Не отрицаемъ, что рядомъ съ неудачно подобранными произведеніями въ «Раннихъ Посѣвахъ» немало и такихъ, которыя отличаются безупречною по содержанію и формѣ.

Н. К. Невзоровъ.

* *
* *

Новое назначеніе на епископскую кафедру. — Пожертвованіе Государни Императрицы Александры Теодоровны на нужды обители. — Присоединеніе къ православію. — Освященіе аданія православной духовной миссіи въ Сеулѣ. — Духовный концертъ Архангельскаго. — Научно-богословскія чтенія въ Екатеринбургѣ. — Миссіонерскіе курсы въ г. Грознамъ. — Слѣдъ учащихъ въ Московской епархіи.
† Епископъ Михайловскій Іосифъ.

◆ Назначенный по Высочайшему повелѣнію на кафедру епископа Уманскаго, третьяго викарія Кіевской епархіи, архимандритъ Агапѣтъ (Вишневскій) — сынъ діакона Волынской губерніи, родился 16 іюля 1867 года. По окончаніи курса ученія въ Волынской духовной семинаріи въ 1888 году съ званіемъ студента, преосвященнымъ Острожскимъ Александромъ онъ былъ назначенъ псаломщикомъ къ Свято-Троицкой церкви села Дидковичъ, Овручскаго уѣзда, гдѣ состоялъ и учителемъ церковно-приходской школы. Въ слѣдующемъ году Вишневскій тѣмъ же преосвященнымъ былъ рукоположенъ во священника. Лишившись въ 1892 г. своей жены, Вишневскій поступилъ въ Кіевскую духовную академію и, во время обученія въ оной, въ 1895 году былъ постриженъ въ Кіево-Печерской лаврѣ въ монашество. По окончаніи академическаго курса ученія въ 1896 г. съ степенью кандидата богословія, іеромонахъ Агапѣтъ былъ назначенъ инспекторомъ Полтавской духовной семинаріи, а въ 1898 году — ректоромъ Екатеринославской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Архимандритъ Агапѣтъ состоялъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдателемъ Кирилло-Меодіевскаго братства и братства святаго Владимира при семинаріи, членомъ комитета по завѣдыванію Екатеринославской городской публичной бібліотекой, предсѣдателемъ епархіальныхъ — миссіонерскаго комитета и училищнаго совѣта, членомъ Император-

скаго Православнаго Палестинскаго Общества и Екатеринбургскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

— Ея Величество Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна, осведомившись о томъ, что Тульскій Успенскій женскій монастырь въ концѣ минувшаго года сдѣлался жертвою пожара, причѣмъ весьма потерпѣли сестры этого монастыря, лишившіяся одежды и обуви, а также матеріаловъ для работъ, Всемилостивѣйше соизволила пожаловать на настоятельныя нужды погорѣвшихъ сестеръ изъ собственныхъ Ея Императорскаго Величества средствъ триста рублей.

— Крестьяне деревни Голубова, Шенницкой волости, Порховскаго уѣзда, выразили желаніе присоединиться на правахъ единовѣрія къ православной церкви, о чемъ чрезъ своихъ выборныхъ и подали прошеніе преосвященному Антонину (нынѣ покойному). Чтобы удовлетворить желаніе просителей, преосвященный Антонинъ разрѣшилъ единовѣрческому священнику г. Пскова о. Востокову въ концѣ іюля минувшаго года отправиться въ Голубово для совершенія богослуженій. Миссіонеръ пробылъ въ Голубовѣ до 1-го августа и ему пришлось наблюдать, что все населеніе находилось въ какомъ-то возбужденномъ состояніи: всѣ разговоры сводились къ вопросамъ о вѣрѣ; мужчины и женщины разсуждали о церкви, таинствахъ, сложениіи нерстовъ и другихъ вопросахъ. Число послѣдователей единовѣрія увеличилось до 250 человекъ. Высказывалось сильное желаніе поскорѣе присоединиться къ святой церкви и начать построеніе храма. Преосвященный предписалъ единовѣрческому священнику В. Востокову совершить присоединеніе и освятить мѣсто, отведенное для построенія храма. 12-го

сентября о. Востоковымъ совершенно было на мѣстѣ, предназначенномъ для храма, водоосвященіе; въ преднесеніи креста и евангелія, «посолонь», священникъ обошелъ все мѣсто, окропивъ его святою водою. Народу собралось очень много. Мѣсто для храма отведено за деревнею въ 120 саж., на горкѣ. Тамъ теперь водруженъ восьмиконечный крестъ. Въ тотъ же день о. Востоковъ напутствовалъ больного крестьянина. Раньше этотъ крестьянинъ былъ въ числѣ противниковъ единовѣрія; но благодать Божія коснулась и его сердца, и онъ рѣшилъ присоединиться. Послѣ причащенія Святыхъ Таинъ, больной завѣщалъ, чтобы и вся его семья, состоящая изъ 8 душъ, приняла единовѣріе, и просилъ, чтобы его похоронили при строящейся церкви, а обрядъ погребенія совершилъ о. В. Востоковъ. Другихъ взрослыхъ присоединять въ этотъ день найдено было неудобнымъ, такъ какъ они должны были предварительно подготовиться къ этому великому дѣлу, и посему присоединеніе ихъ было отложено на нѣкоторое время: зато родители просили присоединить ихъ дѣтей; просьба ихъ была исполнена; всѣхъ дѣтей въ этотъ разъ было присоединено 17 человекъ. Это первый плодъ, принесенный новообращенными Богу.

— 6 марта въ столицѣ Кореи Сеулѣ освящено зданіе православной духовной миссіи въ присутствіи русскаго посланника г. Павлова и членовъ миссіи и посольства, командира мореходной лодки «Гилякъ» и русскихъ колонистовъ. Послѣ церковнаго торжества, присутствовавшіе были приглашены къ начальнику миссіи, архимандриту Хрисанфу. Здѣсь посланникъ, между прочимъ, высказалъ, что постройкой дома положено прочное основаніе православной ду-

ховной миссиі въ Корей, что отсюда дорогая намъ православная вѣра начнетъ распространяться среди корейцевъ. Архимандритъ Хрисанфъ съ своей стороны отмѣтилъ, что постройки зданія духовной миссиі много содѣйствовалъ посланникъ Павловъ.

— 25-го сего марта г. Архангельскій съ своимъ хоромъ далъ духовный концертъ въ пользу Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія. Несмотря на то, что еще недавно былъ данъ подъ управленіемъ г. Архангельскаго концертъ въ Дворянскомъ собраніи съ хоромъ въ 500 человекъ пѣвчихъ, публика въ понедѣльникъ 25 марта переполнила залъ Кредитнаго общества, гдѣ цѣль только сравнительно небольшой хоръ г. Архангельскаго. Программа состояла на половину изъ церковныхъ произведеній иностранныхъ авторовъ, наполовину изъ русскихъ—старыхъ и новыхъ. Была исполнена, между прочимъ, одна старая католическая литанія XVI столѣтія. При отличномъ подборѣ голосовъ и замѣчательной хоровой выдержкѣ, прекрасно было исполнено: «Agnus Dei» на шестнадцать голосовъ, Греля, «Benedictus», того же автора, «Sanctus» — Вермана и «Stucifixus» — Антонио Лотти, на 8 голосовъ. При такихъ многоголосныхъ партитурахъ, дѣленіе на многочисленныя группы сравнительно небольшого хора г. Архангельскаго дѣлало каждого хориста ответственнымъ за малѣйшій недочетъ. И нужно отдать справедливость хору—онъ прекрасно выполнилъ задачу. «Stucifixus» Лотти въ особенности поражалъ необычайной красотой и вдохновеніемъ. Въ этомъ концертѣ г. Архангельскій исполнилъ также цѣлый рядъ произведеній русскихъ авторовъ, среди которыхъ особенно слѣдуетъ отмѣтить: «Херувимскую» Чайковского, «Тебѣ одѣющагося», Фатѣ-

ева «Свѣте тихій», Гречанинова «Волною морскою» и «Помышляю день страшный» Архангельскаго. Концертъ почтили своимъ присутствіемъ Ихъ Высочества Великая Княгиня Елисавета Мавриіевна и принцесса Елена Георгиевна.

— Съ благословенія и при содѣйствіи преосвященнаго Сусеона, епископа Екатеринославскаго, духовно-просвѣтительнымъ братствомъ святаго Владимира открыты въ г. Екатеринославѣ рядъ научно-богословскихъ чтеній для интеллигентной публики. Въ прошлые годы братство святаго Владимира устроило внѣбогослужбеныя бесѣды при церквахъ и церковно-приходскихъ школахъ города. Эти бесѣды, предлагаемыя городскимъ духовенствомъ и преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, пользовались и доселѣ пользуются большимъ вниманіемъ простого народа. Въ настоящемъ году братство расширило свои задачи и организовало чтенія научно-богословскія. Чтенія происходятъ по воскреснымъ днямъ великаго поста отъ 7¹/₂ ч. вечера въ залѣ мужского духовнаго училища. Обширный залъ училища, вмѣщающій болѣе 300 человекъ, бываетъ каждый разъ полонъ слушателей. Многимъ недостаетъ мѣста и приходится все время чтенія стоять. По настоящее время было предложено три чтенія: первое — на тему «Отношеніе науки къ христіанскому ученію о Промыслѣ» (законоучителемъ высшаго Горнаго училища о. Страховскимъ), второе — «Христіанство, какъ радостная вѣсть» (преподавателемъ семинаріи П. А. Соколовымъ) и третье — «О бесмертіи души» (законоучителемъ мужской гимназіи о. Одинцовымъ).

— Въ февралѣ сего года были устроены миссіонерскіе курсы въ г. Грозномъ, въ которомъ насчитывается до 40 семействъ штундо-баптистовъ

Курсистовъ было 11 человекъ, но на занятияхъ, кромѣ того, всегда присутствовали 30 — 40 человекъ постороннихъ слушателей. Курсы велись подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера. На курсахъ были разобраны слѣдующіе вопросы: о водномъ крещеніи и преломленіи хлѣба, противъ молоканъ; противъ штундо-баптистовъ: о таинствѣ крещенія, о крещеніи младенцевъ, о таинствѣ причащенія, о священствѣ, о святости церкви, о таинствѣ покаянія, о священномъ преданіи, о призываніи святыхъ, о молитвѣ за умершихъ, о почитаніи святаго креста.

— 20-го февраля состоялся въ гор. Подольскѣ, Московской епархіи, съездъ учащихся. Къ 11 часамъ утра въ градской церковно-приходской школѣ собралось до 45 учителей и учительницъ и много священниковъ. По прибытіи о. архимандрита Никона, редактора «Троицкихъ листковъ», собраніе открылось пѣніемъ «Царю небесный» и тропаря святымъ Кириллу и Мефодію. Уѣздный наблюдатель, священникъ В. Востоковъ обратился къ учащимъ съ рѣчью, въ которой обратилъ вниманіе на сердечное отношеніе учащихся къ дѣлу народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, членъ уѣднаго отдѣленія, священникъ А. Ключаревъ прочиталъ докладъ подъ заглавіемъ: «Трудъ учителя съ матеріальной и нравственной точки зрѣнія». Основная мысль доклада: вѣра и любовь учителя къ дѣлу, при всѣхъ трудностяхъ, главные двигатели дѣла—вызвала живой обмѣнъ мыслей. Послѣ этого былъ данъ урокъ по арифметикѣ учителемъ И. Постыковымъ. Разборъ урока и мнѣнія по поводу значенія арифметики въ школѣ закончили первое отдѣленіе программы съезда. Послѣ получасового отдыха учитель Сергіево-Березовской школы А. Страховъ далъ подробный разборъ статьи

«Церковно-школьное дѣло въ Россіи», помѣщенной въ сентябрьской книжкѣ «Вѣстника Европы» за 1901 г. Въ заключеніе архимандритъ Никонъ обратился къ учащимъ съ словомъ. Приведа слова митрополита Московскаго Филарета: «въ русскомъ народѣ тепла много, только мало свѣта», о. архимандритъ призывалъ учащихся зажечь въ народѣ этотъ свѣтъ, свѣтъ вѣры, любви и знанія.

— 26-го сего марта, въ 4 часа по полудни, скончался въ С.-Петербургѣ преосвященный Іосифъ, епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи. Почившій родился 24 октября 1835 года въ Тульской губерніи, въ мѣрѣ именовался Никодимъ Соколовъ. Въ 1863 году онъ окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ слѣдующемъ году получилъ назначеніе на должность преподавателя Волынской духовной семинаріи. Въ 1867 г. рукоположенъ во священника и назначенъ законоучителемъ Суважской мужской гимназіи. Въ 1878 году перемѣщенъ на такую же должность въ Виленскую мужскую гимназію. Въ монашество почившій постриженъ въ 1885 году и въ томъ же году назначенъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита. 17 ноября 1891 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Іосифу епископомъ Брестскимъ. Въ 1897 году преосвященный Іосифъ перемѣщенъ на кафедру епископа Острожскаго, а въ 1900 году—на кафедру епископа Михайловскаго.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ религіозной жизни запада.

Положеніе католицизма въ Германіи.—Новый органъ всемірнаго движенія «прочъ отъ Рима». — Опасности протестантства. — Старо-католическія новости: случай возвращенія въ римскую церковь. Содержаніе послѣдней книжки «Международнаго Богословскаго Обозрѣнія».

Положеніе католицизма въ протестантской Германіи, по наблюденіямъ и отзывамъ самихъ римско-католиковъ, рисуется вообще въ довольно мрачныхъ краскахъ: при общемъ увеличеніи населенія, прироста римско-католиковъ не наблюдается, наоборотъ католицизмъ несетъ ежегодно большія потери; происходитъ «раскатоличеніе» (Entkatholisierung) мѣстностей, въ которыхъ католицизмъ до сихъ поръ еще былъ преобладающимъ. «Die innere Mission» приводитъ статистическія данныя, показывающія, что почти каждый годъ католическая церковь въ Германіи теряетъ около ста тысячъ членовъ. По объясненію журнала, главною причиною успѣховъ протестантства за счетъ католицизма служатъ смѣшанные браки. Въ Баваріи въ 1899 г. общее число смѣшанныхъ браковъ было 3108, изъ нихъ 1,662, т. е. больше половины, были повѣнчаны по протестантски; въ одномъ Мюнхенѣ въ томъ же году изъ 834 смѣшанныхъ паръ 405 были повѣнчаны по протестантски, безъ обязательства воспитывать дѣтей въ католичество. Даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда даются подобныя обязательства, они очень часто не соблюдаются, такъ какъ вообще не считаются чѣмъ-либо не подлежащимъ нарушенію. Простой народъ въ особенности часто даетъ примѣры заключенія смѣшанныхъ браковъ, и это происходитъ частью отъ религіознаго равнодушія, частью отъ невѣжества. «Кто

знакомъ съ господствующими нынѣ взглядами на религію и исповѣданія, тотъ не будетъ удивляться поражающему числу смѣшанныхъ браковъ. Въ широкихъ кругахъ распространены взглядъ, что католичество и протестантство не что иное, какъ двѣ различныя, но одинаково правильныя формы христіанства». Вина въ этомъ, по объясненію «Katecheth. Blatt.»—органа Мюнхенскаго союза катехетовъ, падаетъ на то, что въ школьномъ религіозномъ обученіи слишкомъ мало обращаютъ вниманія на конфессіональныя различія. Въ то время, какъ протестанты въ особенности объ этомъ заботятся, изъ католическихъ школъ дѣти выходятъ совершенно безоружными и неспособными дать отпоръ самымъ наглымъ нападкамъ съ протестантской стороны. Поэтому-то названный журналъ высказываетъ слѣдующее требованіе: «Побольше свѣдѣній о спорныхъ вопросахъ вѣры! Мы не можемъ и не желаемъ дѣйствовать наступательно, но мы не смѣемъ оставить юношество безоружнымъ отъ врага, мы должны дать ему соответствующія средства къ защитѣ. Простого изложенія положительнаго содержанія вѣры болѣе недостаточно. Новыя времена, новыя задачи, новыя опасности, новое оружіе!... Истинныя основанія брака и понятія о смѣшанныхъ бракахъ должны быть еще на школьной скамьѣ внушены дѣтямъ. Позднѣе самыя благія увѣщанія и совѣты не принесутъ никакой пользы». Это предложеніе Мюнхенской газеты одобряется и другими католическими церковными газетами, которыя желаютъ снять съ нѣмецкихъ католиковъ позерный упрекъ, что «каждый язычникъ, еврей, магометанинъ, протестантъ болѣе дѣлаетъ свою религію, чѣмъ католическіе христіане!» Другимъ средствомъ къ подрыву

католичества въ Германіи, кромѣ смѣшанныхъ браковъ, служить открытая проповѣдь отпаденія, которую подѣ австрійскимъ лозунгомъ «прочь отъ Рима» стараются поставить на твердую почву. Эту задачу вялѣ на себя новооснованный въ Мюнхенѣ журналъ «Wartburg», первый номеръ котораго вышелъ 4 февраля. Онъ именуется себя «органомъ общаго движенія «прочь отъ Рима» и объявляетъ открытую войну противъ католической церкви. «Романизмъ есть не только отпаденіе отъ христіанства, но и врагъ нѣмецкаго народа» — вотъ основное положеніе его программы. «Евангелическое движеніе есть громкій протестъ нѣмецкой народной совѣсти противъ ультрамонтанства, это — начало новой реформации; подѣ ударами ея должно окончательно расшататься зданіе римской церкви. Нѣмецкій духъ и внѣшнее римское благочестіе не соединимы; нѣмецкій народъ — по природѣ евангеликъ». Разумѣется, журналъ не стѣсняется въ выборѣ средствъ борьбы, лишь бы послѣднія приводили къ цѣли. Даже масонство берется въ союзники. «Ложи призываются въ первую линію», чтобы начать разрушительную работу. Указывая на эту возникающую опасность, «Kathol. Kirchenzeit.» замѣчаетъ, что предстоитъ новая «Kulturkampf» и что протестантство представляетъ именно самый грозный изъ всѣхъ непріятельскихъ лагерей. Однако и самъ протестантизмъ, по справедливому замѣчанію той-же газеты, имѣетъ слишкомъ много побужденій вмѣсто разрушенія католицизма заняться исправленіемъ собственныхъ золъ, такъ какъ, по всѣмъ признакамъ, ему самому угрожаетъ коренное разложеніе. «Евангелическая церковь Германіи — пишетъ, напримѣръ, извѣстный придворный проповѣдникъ въ Берлинѣ Штöккеръ — переживаетъ въ настоящее время вели-

чайшій изъ кризисовъ, какіе когда-либо ей приходилось переносить. Для нея рѣшается вопросъ, оставаться-ли въ общей вѣрѣ христіанства, или нѣтъ. Новѣйшая теологія проникнута оспариваніемъ божественности Христа и тринитности, отрицаніемъ сверхъестественнаго рожденія, воскресенія и вознесенія Христа, отверженіемъ библейской эсхатологии, и чрезъ это протестантизмъ отдѣляется отъ церкви прежнихъ столѣтій и отъ общей церкви. Этимъ дается доказательство того, что реформация была большою ошибкою и тяжкимъ грѣхомъ». По поводу надѣлавшей недавно шуму книги Гарнака «О сущности христіанства», гдѣ извѣстный профессоръ, между прочимъ, высказалъ, что «не Сынъ, но только Отецъ слышится въ евангеліи, возвѣщенномъ Иисусомъ», тотъ же Штöккеръ, осуждая «новое направленіе» протестантскаго богословія, жалуется: «итакъ, Христосъ не слышится въ Евангеліи. Это положеніе значитъ ни болѣе, ни менѣе, какъ то, что мы не смѣемъ исповѣдывать: вѣрую въ Иисуса Христа. Кто слѣдуетъ Гарнаку, тотъ не можетъ вѣровать въ Искупителя, но только въ Отца, котораго Онъ намъ возвѣстилъ. «Кто вѣруетъ въ Меня — говоритъ Христосъ — имѣетъ вѣчную жизнь». Эти слова больше не имѣютъ значенія въ новѣйшей теологіи. Эта новѣйшая теологія имѣетъ другую религію, чѣмъ мы». И вотъ изъ такого-то лагеря — негодуетъ католическая газета, — въ которомъ не оставалось уже ничего христіанскаго, раздается кличъ: «прочь отъ Рима». Вѣдь это одинъ обманъ! Пора, наконецъ, сорвать маску и сказать: дѣло идетъ совсѣмъ не объ отпаденіи отъ Рима; вы стремитесь къ изгнанію всякой сверхъестественной религіи изъ культурной жизни народовъ и ради этого братаются даже съ евреями и масонами. Лозунгъ «прочь

отъ Рима» будетъ означать потомъ «прочь отъ Христа», а въ концѣ концовъ и «прочь отъ Бога».

* *

Въ мірѣ старокатоликовъ большой соблазнъ произвело недавно возвращеніе старокатолическаго священника д-ра Ваттериха въ римско-католическую церковь. По его просьбѣ, мѣстный епископскій ординаріатъ опубликовалъ его заявленіе, что «послѣ того какъ всецѣльная благодать Божія снова привела его въ лоно святой церкви и онъ опять всѣмъ сердцемъ принадлежитъ къ римско-католической вѣрѣ, онъ отрекается отъ всего, чѣмъ погрѣшилъ противъ этой святой вѣры въ словѣ или въ своихъ сочиненіяхъ». Нѣкоторыя газеты старались представить дѣло такъ, что это возвращеніе 75-лѣтняго старца произошло не по внутреннему убѣжденію. Но «Католическая церк. газета» противопоставляетъ этому фактъ, что д-ръ Ваттерихъ еще 15 лѣтъ назадъ искалъ возвращенія въ католическую церковь чрезъ бенедиктинцевъ въ монастырѣ Maredsous, но въ то время онъ еще не былъ готовъ выполнить всѣ требумья условія.

* *

Послѣдняя книжка Revue internat. de Théologie (январь—мартъ 1902 г.) открывается статьей редактора—профессора Мишо о двухъ противоположныхъ направленіяхъ въ православныхъ церквахъ востока по отношенію къ вопросу о соединеніи церквей. Одни допускаютъ, что общеніе церквей можетъ быть достигнуто при безусловномъ согласіи Запада во всѣхъ пунктахъ съ Востокомъ, никогда не отступавшимъ отъ первоначальнаго преданія въ ученіи и практикѣ. По другому мнѣнію, которое журналъ считаетъ гораздо болѣе практичнымъ, равно какъ и научнымъ, восточное и западное христиан-

ство должны согласиться между собою на общей ихъ почвѣ до раздѣленія, т. е. на догматической основѣ періода «семи вселенскихъ соборовъ». Профессоръ Мишо защищаетъ это послѣднее положеніе, полемируя съ профессоромъ Гусевымъ. По взгляду профессора Гусева, латинство запада ответственно за всѣ отступленія отъ неизмѣнной церковной догмы. Процессъ, начавшійся прибавкой filioque къ символу, заканчивается сомнѣніемъ или отрицаніемъ подлинности евангелій. Профессоръ Мишо соглашается, что filioque «не догматъ», потому что прибавлено къ символу безъ согласія всей церкви. Но по тому же самому, съ другой стороны, и въ требованіи ультра-православныхъ, которыя обязываютъ западныхъ принять выраженіе «отъ единаго Отца», выраженіе «отъ единаго»—«не догматъ». Обѣ прибавки: «и сына» и «отъ единаго» суть только мнѣнія богослововъ относительно догмата, но не члены вѣры. — Епископъ Герцогъ помѣстилъ одно изъ цѣнныхъ своихъ изслѣдованій: «Святый Іоаннъ Златоустъ и исповѣдь». Это отвѣтъ д-ру Эггеру, епископу Сентгалльскому, на его утвержденіе, что святый Златоустъ требовалъ «обязательной исповѣди». Д-ръ Герцогъ даетъ пространный комментарий, историческій и богословскій, ко всѣмъ упоминаніямъ объ исповѣди въ сочиненіяхъ святаго Златоуста, вмѣстѣ съ тѣмъ исправляетъ латинскій переводъ, которымъ пользовался Эггеръ. Неистощимый профессоръ Мишо излагаетъ свой богатый запасъ патристическаго ученія для освѣщенія ученія святаго Григорія Нисскаго объ «апокатастасисѣ» или возстановленіи всѣхъ вещей и возстановляющемъ очистительномъ огнѣ. Интересна замѣтка его же о передачѣ и увѣковѣченіи заблужденій путемъ рабскаго и непровѣреннаго употребленія

словъ. *Habent sua fata vocabula*. Между многими искаженными словами авторъ останавливается на такихъ, какъ прогрессъ, эволюція, социализмъ, индивидуализмъ, субстанція, транссубстанціація и пр. Двѣ статьи принадлежатъ английскимъ авторамъ, изъ нихъ въ одной обращается вниманіе старокатоликовъ на сочиненіе д-ра Хора: «вопросъ объ установленіи и доктринѣ святаго причастія». Наиболѣе цѣнною въ научномъ отношеніи является въ настоящемъ номерѣ пятая глава изслѣдованія священника Ritterich'a о папѣ Николаѣ I-мъ и многочисленныхъ церковныхъ новшествахъ за время девятилѣтняго его управленія папскимъ престоломъ. Обзоръ новѣйшей богословской литературы, какъ всегда, очень обстоятельное.

А. Болдовскій.

Изъ славянскихъ земель.

Епископъ Браничій Неофитъ — Общезнатіе для воспитанниковъ богословской школы въ Карловцахъ.

10-го минувшаго февраля въ Константинополь, въ болгарскомъ храмѣ святаго Стефана, болгарскимъ экзархомъ Иосифомъ, въ сослуженіи митрополита Пелагонійскаго Григорія и при участіи всего болгарскаго Константинопольскаго духовенства, хиротонисанъ во епископа ректоръ болгарской Константинопольской духовной семинаріи архимандритъ Неофитъ. Новохиротонисанный получилъ титулъ епископа Браничскаго (прежде — Браничевскій). Преосвященный Неофитъ родился въ 1849 году въ с. Карадже, Адрианопольскаго округа. Въ 1859 г. былъ отправленъ своимъ отцомъ въ Одессу, гдѣ, по окончаніи курса трехкласснаго уѣзднаго училища, три года учился въ гимназіи. Смерть родителей заставила

его покинуть гимназію и возвратиться домой. Въ 1866 году онъ поступилъ послушникомъ въ Аеонскій Зографскій монастырь. Въ ноябрѣ 1869 г. былъ постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени (вмѣсто Николай) Неофитъ, а въ маѣ того же года рукоположенъ въ іеродиакона. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ, іеродиаконъ Неофитъ поступилъ въ Аеонское греческое училище, въ коемъ обучался до 1871 г. Въ 1872 г., уже въ санѣ іеромонаха, продолжалъ образованіе въ Ризарьевскомъ Аеонскомъ училищѣ. Въ 1877 г. возвратился на Аеонъ. Въ 1880 г. соборъ Зографскаго монастыря избралъ его монастырскимъ представителемъ въ Карейское монастырское управленіе. Пробывъ три года въ Карей, Неофитъ, съ благословенія Зографскаго братства, отправился снова въ Аеины. Здѣсь четыре года былъ студентомъ на богословскомъ факультетѣ университета и годъ слушалъ лекціи по праву. Въ 1888 г. Зографское монастырское братство вызвало его въ обитель, гдѣ Неофитъ былъ избранъ главнымъ монастырскимъ дѣловодителемъ. Въ 1891 г. іеромонахъ Неофитъ былъ назначенъ ректоромъ болгарскаго Константинопольскаго священническаго училища и вмѣстѣ съ тѣмъ директоромъ болгарскаго четырехкласснаго училища. Въ 1892 г. Неофитъ былъ опредѣленъ на должность предсѣдателя болгарской общины въ г. Битоль, гдѣ въ то время еще не имѣлось болгарскаго архіерея. Въ 1894 г. онъ былъ перемѣщенъ на должность протосинкелла при болгарской экзархіи въ Константинополь и служилъ здѣсь до 1899 г. Въ 1900 г. вновь былъ вызванъ въ Константинополь и назначенъ ректоромъ болгарской семинаріи.

При прохоженіи всѣхъ столь многообразныхъ должностей, преосвященный Неофитъ отличался добротою,

смирениемъ и строгою законностью. Въ лицѣ сего преосвященнаго болгарская высшая іерархія приобретаетъ члена высокопросвѣщеннаго и многоопытнаго.

* * *

Въ гор. Карловцахъ (Сремъ), такъ называемомъ «Сербскомъ Сіонѣ», — резиденція архіепископа-патріарха австро-венгерскихъ сербовъ, устроено прекрасное зданіе для общежитія воспитанниковъ православной богословской школы. Средства на эту постройку пожертвовалъ нынѣшній Карловицкій архіепископъ Георгій Бранковичъ. Зданіе богословскаго общежитія носитъ надпись имени своего щедрого устроителя. Въ новоустроенномъ зданіи всѣ воспитанники «богословія» будутъ имѣть бесплатное помѣщеніе и пропитаніе. Доселѣ они жили по частнымъ квартирамъ. Это не только препятствовало воспитательному воздѣйствію на нихъ школы и затрудняло дисциплинарный надзоръ, но мѣшало и ходу учебныхъ занятій. Теперь на это жаловаться не придется. По постановкѣ учебнаго дѣла Карловицкая богословская школа является одною изъ лучшихъ духовныхъ южно-славянскихъ школъ. Она открыта въ 1784 г. образованнѣйшимъ изъ Карловицкихъ архіепископовъ — Стефаномъ Страшимировичемъ. Въ Карловицкой «богословіи» преподаются исключительно богословскіе предметы и языки: еврейскій, греческій, церковно-славянскій, какъ необязательный, русскій. Въ «богословію» поступаютъ окончившіе курсъ классической гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости. Курсъ «богословія» четырехлѣтній. Она является какъ бы богословскимъ факультетомъ, права каковаго и желаетъ получить. Пока же окончившіе курсъ Карловицкой богословской школы, для завершения образованія и полученія дипломовъ, поступаютъ въ русскія духовныя академіи и

въ Черновицкій университетъ въ Буковинѣ. Съ начала нынѣшняго года профессорами «богословія» предпринято изданіе журнала «Богословскіи гласникъ».

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Общее историко-критическое введеніе въ священные ветхозавѣтныя книги.
И. Юмеровъ. Казань. 1902 г.

По установившемуся въ библейской литературѣ возрѣнію, предметомъ «Общаго введенія въ ветхозавѣтныя книги» является рѣшеніе, слѣдующихъ, относящихся къ нимъ, вопросовъ: 1) исторія происхожденія священной ветхозавѣтной письменности; 2) исторія канона ветхозавѣтныхъ книгъ; 3) исторія священнаго ветхозавѣтнаго текста; 4) исторія переводовъ ветхозавѣтныхъ книгъ и 5) исторія ихъ толкованія (стр. VIII). Такого же взгляда на объемъ «Общаго введенія» держится и авторъ, но въ своемъ изслѣдованіи не останавливается на послѣднемъ пунктѣ. Что касается первыхъ, то они рассматриваются подробно и обстоятельно: по вопросу о каждомъ сообщаются тѣ выводы, къ которымъ пришла отечественная и иностранная библейская литература. При этомъ, какъ выразитель строгоправославнаго взгляда, авторъ избѣгаетъ крайностей отрицательнаго, католическаго и протестантскаго направленій. Но съ другой стороны, и православная точка зрѣнія принимается не какъ нѣчто такое, что не требуетъ разъясненій и доказательствъ; наоборотъ, всегда и повсюду она подтверждается соответствующими данными. Исключениемъ является лишь первый отдѣлъ сочиненія объ «исторіи происхожденія ветхозавѣтной письменности». Авторъ почти не касается въ немъ спорныхъ вопросовъ о подлинности

и времени происхожденія каждой книги, такъ какъ они разсматриваются въ «частномъ введеніи», и потому послѣ указанія средствъ сохраненія жъ народной памяти священныхъ событій до времени ихъ записи (устное преданіе; историко-символическій характеръ именъ древнихъ лицъ и мѣсть, выражавшихъ надежды и вѣрованія тогдашняго поколѣнія; краткія характерныя поговорки и изреченія, въ которыхъ запоминалась сущность событія—стр. 2—6) переходить къ перечисленію ветхозавѣтныхъ книгъ въ порядкѣ ихъ появленія (стр. 13—47). Во всѣхъ же остальныхъ отдѣлахъ его соображенія находятъ для себя прочныя основанія. Такъ, въ вопросѣ о канонѣ, т. е. собраніи священныхъ книгъ въ одинъ составъ, онъ руководится данными двоякаго рода: свидѣтельствомъ Библии и іудейскаго преданія. Первыя освящаютъ исторію канона при Моисеѣ, І. Навинѣ и Моисеѣ; тѣ и другія вмѣстѣ за весь дальнѣйшій періодъ до Ездры и Нееміи включительно. Къ свидѣтельствамъ перваго рода принадлежитъ прежде всего замѣчаніе Второзаконія: «вписа Моисей вся словеса закона сего въ книгу и заповѣда левитомъ глаголя: вземше книгу закона сего, положите отъ страны (одесную) ковчега завета» (XXXI, 9, 26). Подражая Моисею, І. Навинъ также «вписа словеса сія въ книгу закона Божія» (І. Нав. XXIV, 26), а равно и Самуиль «написа въ книгѣ оправданія царствія и положи предъ Господемъ» (1 Цар. X, 25). Упоминаемая Самуиломъ книга означаетъ, какъ видно изъ соответствующаго еврейскаго выраженія, поставленнаго съ опредѣленнымъ членомъ, книгу всѣмъ извѣстную, а не случайно попавшуюся подъ руку. Подъ нею всего естественнѣе разумѣть книгу, веденную Моисеемъ и продолженную І. Навиномъ. Думать такъ дѣлаетъ и тотъ фактъ, что Самуиль

кладеть эту книгу «предъ Господемъ», т. е. во святилищѣ, гдѣ хранилась книга Моисея и І. Навина (стр. 58). Что касается собранія и храненія священныхъ книгъ въ послѣдующій періодъ, то іудейское преданіе усваиваетъ его обществамъ благочестивыхъ мужей, извѣстнымъ подъ именемъ «судебныхъ домовъ». Такой «судебный домъ» существовалъ, по свидѣтельству талмуда, при Давидѣ. Въ соответствии съ этимъ и книга Паралипоменонъ говоритъ, что Давида окружали многія лица; «воспѣвающія слова Божія». Нѣкоторые изъ нихъ, а равно и самъ Давидъ были авторами псалмовъ, которые при немъ же были собраны въ свитки. И всего естественнѣе думать, что составителями этого сборника, состоящаго изъ современныхъ семидесяти одного псалма, были «друзья» Давида (стр. 61—3). Подобный же «судебный домъ» существовалъ и при Езекии. По свидѣтельству талмуда, его члены списали и издали Притчи Соломона, Екклесиастъ, Пѣснь пѣсней и книгу пророка Исаи. Справедливость этого показанія подтверждается до нѣкоторой степени замѣчаніемъ 1 ст. XXV гл. кн. Притчей: «вотъ притчи Соломона, которые списали мужи Бвееи, царя іудейскаго». Дополненіемъ къ свидѣтельству талмуда объ объемѣ канона во времена Езекии являются слова его современника пророка Исаи: «отыщите въ книгѣ Господней и прочитайте: ни одно изъ сихъ не преминетъ прійти» (XXXIV, 16). Изъ теченія рѣчи пророка видно, что въ «книгѣ Господней» заключались исторія и пророчество о судьбѣ Иудеи. И то, и другое находится въ Пятикнижьи (Быт. 36; Чис. 24, 18), въ книгахъ жившихъ до Исаи пророковъ, — Авдія, Амоса (I, 11—12) и Іоила (III, 19), а равно и въ псалмахъ (XLIX, 10). Сообразно съ этимъ и можно думать, что данныя пророчества

вошли ко времени Исаи въ составъ священнаго кодекса (69—70 стр.). Знакомство съ предсказаніями Амоса зашѣтно также въ книгахъ современниковъ Исаи,—пророковъ Михея и Осии (*ibid.*). Какъ убѣждаютъ далѣе рѣчи Наума, Аввакума и Софоніи, представляющія ссылки на ветхозавѣтныя книги, не только древнѣйшія, но и позднѣйшія, напримѣръ Исаи (стр. 72), этотъ священный кодексъ существовалъ и при Манассіи. При нечестивомъ Аммонѣ онъ былъ въ забвеніи, но въ 13-мъ году Іосіа былъ найденъ въ храмѣ первосвященникомъ Хелкіею. Каковъ былъ объемъ найденной «книги закона», въ точности неизвѣстно. Одно лишь несомнѣнно, что при Іосіа и всѣхъ послѣдующихъ іудейскихъ царяхъ до вавилонскаго плѣна священный канонъ состоялъ не изъ одного Пятикнижія, а и изъ другихъ книгъ. Такъ, рѣчи пророка Іереміи свидѣтельствуютъ о его знакомствѣ съ псалмами (6, 16; 17; 8), съ книгою Притчей (11, 20) и пророка Исаи. Частое упоминаніе Іереміи о «пророкахъ, которыхъ Господь посылалъ Израилю съ ранняго утра (7, 25; 11, 6—10; см. 4 Цар. 17, 13), съ неоспоримою очевидностью доказываетъ, что онъ зиналъ и читалъ эти пророческія рѣчи (стр. 72—4). Что касается плѣна вавилонскаго, то за существованіе въ этотъ періодъ священнаго кодекса ручаются книги пророковъ Іезекіиля, Даніила и Товита. Нѣкоторыя изъ рѣчей црваго (гл. 14, 16, 20 и 23) представляютъ строго историческій обзоръ всѣхъ мръзостей, совершенныхъ народомъ еврейскимъ на протяженіи всей его исторіи, и предполагаютъ знакомство съ ветхозавѣтными книгами. Покаянная молитва второго (9 гл.) ясно свидѣтельствуетъ, что ему были извѣстны книги законоположительныя, историческія и пророческія; къ такому же выводу приводятъ

и нѣкоторыя мѣста книги Товита (1, 7; 3, 1—6; 14, 4, 8; 13, 16—18— Ис. 60 гл. Стр. 75—6). О канонѣ послѣднѣннаго періода можно судить по замѣчаніямъ 1 книги Ездры, что первосвященникъ Исусъ и Зоровавель «поступали во всемъ, какъ написано въ законѣ Моисея» (3, 2—5), а священники и левиты «славяли Бога по уставу Давида, царя Израилева» (3, 10—11). Можно думать далѣе, что пророку Захаріи были извѣстны рѣчи и писанія Іезекіиля (Іез. 27—28— Зах. 9, 2—4); у него же встрѣчается непринятое въ еврейскомъ богословіи трехчастное дѣленіе священнаго кодекса (7, 12). Въ тотъ же послѣднѣнный періодъ были присоединены къ прежнимъ священнымъ книгамъ книги Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи, часть Псалтири, Притчей, и даннымъ прибавленіемъ закончилась исторія ветхозавѣтнаго канона. Его заключеніе приписывается іудейскимъ преданіемъ Ездрѣ и Нееміи (стр. 81), такъ что всѣ появившіяся послѣ нихъ книги не вошли въ составъ канона. То и другое ибложеніе подтверждается свидѣтельствомъ книги Премудрости Исуса сына Сирахова: она перечисляетъ всѣ современныя каноническія книги ветхаго завѣта, но сама къ нимъ не относится (стр. 85—8). Въ установленномъ Ездрой и Нееміею объемѣ (24 кн.) ветхозавѣтннй канонъ былъ принятъ впоследствии какъ Палестинскими іудеями, такъ и Александрійскими. За счисленіе первыхъ ручается, между прочимъ, такое выраженіе: «кто вноситъ въ домъ свой болѣе 24 книгъ, тотъ вноситъ разореніе». Что касается счисленія вторыхъ, то, какъ видно изъ сочиненій І. Флавія, Филона и замѣчанія Оригена, что современные ему Александрійскіе іудеи охотнѣе пользуются переводомъ Акилы, содержащимъ однѣ каноническія книги, чѣмъ пере-

водомъ LXX, оно слѣдовало численію первыхъ (стр. 122).

Послѣднимъ вопросомъ изъ исторіи ветхозавѣтнаго канона является вопросъ объ отношеніи къ нему христіанской церкви, точнѣе, двухъ ея половинъ—восточной и западной. Представители первой, начиная съ Іустина Мученика, Мелитона Сардійскаго и Оригена (стр. 147 и дал.), признаютъ каноническими книгами только тѣ, которыя считаются таковыми у евреевъ; представители второй включаютъ въ составъ и книги неканоническія. Причина подобнаго явленія заключается въ томъ, что отцы и учителя западной церкви не сталкивались съ евреями, не знакомились съ составомъ еврейскаго канона и, не зная, что не всѣ книги перевода LXX, а равно и древне-италійскаго принимаются евреями какъ богодухновенныя, приписали имъ одинаковый авторитетъ, стали считать ихъ за «Божественныя писанія» (стр. 146, 156). Такъ цитуютъ неканоническія книги Климентъ Римскій, Иринеи Діонскій, Тертуллианъ и Кипріанъ (стр. 156). Подобный взглядъ былъ закрѣпленъ впоследствии авторитетомъ блаженнаго Августина (стр. 159), и подъ его руководствомъ составились опредѣленія помѣстныхъ соборовъ: 1 и 2 карагенскихъ и шипонскаго, декреты папъ Иннокентія, Геласія и всѣхъ дальнѣйшихъ католическихъ папъ и соборовъ, до Ватиканскаго 1871 г. включительно. Послѣдній произнесъ даже анафему на всѣхъ, «кто не признаетъ богодухновенными книгъ, утвержденныхъ Тридентскимъ соборомъ» (стр. 209). Впрочемъ, и въ западной церкви были лица, стоявшія за еврейское и восточное счисленіе, таковы—Иларій Пиктавійскій, Руфинъ, блаженный Геронимъ (стр. 172—6), папа Григорій I (стр. 190) и глава католическаго богословія Тома Аквинатъ

(стр. 193); но ихъ голоса не были приняты во вниманіе. Если въ оправданіе и защитѣ своего взгляда католическіе ученые ссылаются на то, что въ новозавѣтныхъ книгахъ встрѣчается много выражений, заимствованныхъ, будто бы, изъ книгъ неканоническихъ, то это одно недоразумѣніе. Такъ, слова Іисуса Христа: «не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ», заимствованы не изъ 26 ст. 16 гл. книги Премудрости Соломоновой, но изъ 3 ст. 8 гл. Второзаконія (стр. 187). Равнымъ образомъ и изреченіе апостола Петра: «искушеніе ваше вѣры многостѣннѣе злата глбоуща, огнемъ же искушена», взято изъ 8 ст. 17 гл. кн. Притчей, а не изъ 6 ст. 3 гл. Премудрости Соломоновой (стр. 189) и т. п.

Богодухновенный характеръ каноническихъ ветхозавѣтныхъ книгъ требуетъ безусловнаго довѣрія къ ихъ содержанію. Но такъ какъ современный еврейскій священный текстъ, а равно и текстъ времени древнихъ переводовъ далеко не тотъ, что текстъ самихъ писателей,—подвергся измѣненіямъ, то отсюда и возникаетъ неизбежный вопросъ, не отразились ли эти перемѣны на содержаніи Писанія, не сопровождалось ли искаженіемъ смысла, а потому и заслуживаютъ ли ветхозавѣтныя книги довѣрія. Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается авторомъ въ третьемъ отдѣлѣ изслѣдованія,—отдѣлѣ объ исторіи ветхозавѣтнаго текста. Со времени своего появленія священный текстъ подвергся слѣдующимъ перемѣнамъ: первоначальный финикійскій алфавитъ былъ замѣненъ около IV-го вѣка до Р. Хр. современнымъ квадратнымъ (стр. 223—29); въ VII и VIII вѣкѣ по Р. Хр. текстъ былъ пунктированъ, т. е. получилъ знаки для обозначенія гласныхъ звуковъ (стр. 254), а еще позднѣе былъ раздѣленъ на

главы и стихи. Но эти вѣдшія измѣненія не сопровождались искаженіемъ смысла. Замѣна древняго сиропиникійскаго алфавита квадратнымъ происходила постепенно, подъ влияніемъ требованій скорописи и каллиграфіи (стр. 226), а потому переписчики и читатели всегда имѣли возможность замѣтить уклоненія, еслибы они появлялись. Введеніе пунктуации, раздѣленія словъ и книгъ совершалось также постепенно, согласно устно сохранявшемуся древнему преданію (стр. 235 и дал.), и сообразно съ этимъ не могло сопровождаться искаженіемъ смысла. Справедливость этого подтверждается тѣмъ, что не пунктированный еврейскій текстъ читался LXX переводчиками, Иосифомъ Флавіемъ, Филономъ, Акилою, Симмахомъ, Теодотиономъ, авторами Пешито, блаженнымъ Иеронимомъ и талмудистами такъ же, какъ и современный пунктированный (стр. 237 и д.; стр. 244—5). Не имѣетъ также основаній высказываемое нѣкоторыми отцами и учителями церкви, а равно и католическими учеными мнѣніе о намѣренной порчѣ текста самими евреями. Противъ подобнаго взгляда говоритъ отношеніе послѣднихъ къ своимъ книгамъ; они обращались съ ними, какъ съ величайшею святынею. Въ періодъ до плѣна вавилонскаго книги хранились въ храмѣ; за собираніемъ и храненіемъ ихъ слѣдилъ непрерывный рядъ благочестивыхъ мужей; книги были въ это время предметомъ тщательнаго изученія со стороны священниковъ, царей и пророковъ, а написанное въ нихъ считалось выраженіемъ воли Божіей, ожидавшей неизмѣннаго своего исполненія (стр. 286—7). Послѣ плѣна вавилонскаго наблюденіе за книгами лежало на обязанности членовъ Великой Синагоги, Синедріона и общества Асмонеевъ. Они считали буквы священнаго

текста и устроили масору и ограду вокругъ закона, т. е. приняли мѣры противъ возможнаго поврежденія его текста (стр. 295—6). Слѣдовавшіе за ними талмудисты (III—VI в. по Р. Хр.) продолжили дѣло охраненія текста. Они издали массу мельчайшихъ правилъ о тщательной его перепискѣ, опредѣляли даже форму библейскихъ манускриптовъ и т. п. (стр. 309 и д.). Въ томъ же направленіи велись и работы масоретовъ (VII—X в. по Р. Хр.). По приговору безпристрастныхъ ученыхъ, они предохранили библейскіе манускрипты отъ произвола писцовъ (стр. 313—14). Масореты исчислили слова и буквы священнаго текста и занимались разборомъ и систематизаціей словеснаго состава стиховъ (стр. 317). Благодаря ихъ трудамъ, священный текстъ сохранился неповрежденнымъ до настоящаго времени (стр. 327).

Послѣдній отдѣлъ сочиненія посвящается авторомъ изученію исторіи происхожденія и особенностей переводовъ Священнаго Писанія, установленію ихъ отношенія къ оригинальному тексту и выясненію значенія cadaго изъ нихъ для критики послѣдняго. Такъ, переводъ LXX является зеркаломъ еврейскаго текста, каковъ былъ за 200 лѣтъ до Р. Хр. Уклоняться отъ него нѣтъ нужды до тѣхъ поръ, пока не представится важной причины перейти подъ руководство текста еврейскаго (стр. 410). Сирскій Пешито представляетъ «древній и прочный мостъ, соединяющій истинное пониманіе древними евреями ветхозавѣтнаго текста съ соответствующимъ христіанскому пониманіемъ текста у LXX толковниковъ и новозавѣтныхъ писателей» (стр. 453). Переводъ блаженнаго Иеронима въ Сикстовомъ или Климентовомъ изданіи имѣетъ весьма малое критическое значеніе (стр. 497).

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе изслѣдованія автора: по собственному его признанію, оно назвывается для неспециалистовъ, и не даетъ специалистамъ ничего, что не было бы неизвѣстнымъ имъ изъ иностранной литературы (стр. IV). И дѣйствительно, если послѣдніе не всегда могутъ согласиться съ положеніями автора (срав. напр., его разсужденія о Великой Синагогѣ съ взглядомъ г. Дагаева «Исторія ветхозавѣтнаго канона», а равно мнѣніе о неповрежденности ветхозавѣтнаго текста съ отзывомъ профессора Якимова о книгѣ Екклезіастъ), то для первыхъ его трудъ является истиннымъ приобрѣтеніемъ. Вопросы «Общаго Введенія» трактуются настолько широко, о каждомъ сообщается такая масса необходимыхъ свѣдѣній, что изслѣдованіе автора превосходитъ другіе извѣстные однородные съ нимъ труды.

А. Петровскій.

Священникъ *Ксенофонтъ Делекторскій*. Проповѣди (1822—1842 гг.). Изданіе Православнаго благотворительнаго общества ревнителей вѣры и милосердія. С.-Петербургъ. 1902 г. Стран. 264.

Въ разсматриваемомъ сборникѣ проповѣдей о. Делекторскаго заключается 25 обширныхъ словъ на воскресные и праздничные дни. Хотя слова эти написаны въ первой половинѣ минувшаго вѣка, но они съ пользою могутъ быть прочитаны любителями религіознаго чтенія и въ настоящее время.

Содержаніе ихъ вѣроучительное и нравоучительное, основанное на словѣ Божіемъ. Въ нихъ говорится о благахъ, доставляемыхъ людямъ смертію Иисуса Христа, и о жертвѣ, какую люди должны приносить Распятому, — о томъ, что крестъ Спасителя есть

источникъ утѣшенія въ горестяхъ житейскихъ, — о томъ, что при гробѣ Спасителя христіане должны сокрушаться не о Немъ, а о своихъ грѣхахъ, — о внутреннихъ страданіяхъ Иисуса Христа въ Геесиманскомъ саду, предъ судіями и на крестѣ, о главнѣйшихъ грѣхахъ нашихъ противъ Иисуса Христа, о причинахъ, побуждающихъ христіанина свято соблюдать православную вѣру, о превосходствѣ вѣры предъ знаніемъ въ отношеніи къ мудрости, добродѣтели и счастью человѣка, объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на христіанина таинствомъ святаго крещенія, о совмѣстномъ исполненіи гражданскихъ и христіанскихъ обязанностей, о благотворной силѣ несчастій, посылаемыхъ на насъ Провидѣніемъ, о свойствахъ истиннаго и мнимаго благочестія, объ истинномъ значеніи настоящей жизни и о томъ, какъ надобно христіанину проводить ее, и прочее.

Слова священника Делекторскаго проникнуты чистою любовію къ Богу и ближнимъ, особенною искренностію, простотою, сердечностію. Эти качества рѣчи производятъ на читателя пріятное впечатлѣніе и располагаютъ къ тѣмъ же чувствамъ христіанской любви, простоты и чистосердечія. Изложеніе отличается округленностію слова и сосредоточенностію мысли. Языкъ ясный, чистый и въ литературномъ отношеніи обработанный.

Для примѣра приведемъ слѣдующую выдержку изъ слова на Великій Пяттокъ о внутреннихъ страданіяхъ Иисуса Христа въ саду Геесиманскомъ.

«Какъ человѣкъ, причастный всѣмъ немощамъ нашего естества, кромѣ грѣха, Христось ужасался при входѣ въ садъ Геесиманскій предстоявшихъ Ему страданій. Онъ напередъ зналъ все, что готовила Ему злоба враговъ. Грядущее бѣдствіе казалось Ему уже настоящимъ. Уже терніе позорнаго

вѣнца воззалось Ему въ чело своими острыми иглами, уже руки и ноги Его, пробитыя насквозь гвоздями, прикрѣплялись къ крестному дереву; уже глубокая язва у сердца источала послѣднія капли крови Его на землю; и дивно ли послѣ того, что Онъ, вступающая въ садъ Геосиманскій, говоритъ ученикамъ: *прискорбна есть душа Моя даже до смерти* (Матѣ. 26, 38).

«Но всего болѣе огорчала Геосиманскаго Подвижника мысль, что хотя Онъ идетъ пострадать и умереть за цѣлый родъ человѣческой, но множество людей, однакоже, не воспользуются плодами крестныхъ заслугъ Его. Прозрѣвая въ будущіе вѣки, видѣлъ Онъ многія племена язычниковъ, которые состарѣются и умрутъ въ безумномъ служеніи идоламъ, не слышавъ или не принявъ евангельской проповѣди; видѣлъ иудеевъ, изгнанныхъ изъ отечества, разсѣянныхъ по всему свѣту, которые, несмотря на то, скорѣе согласятся, подобно Каину, носить на челѣ печать отверженія, нежели сознаться въ винѣ своей и искать спасенія въ Томъ, Котораго предки ихъ распяли; видѣлъ христіанъ, отрожденных водою святаго крещенія, воздоенныхъ млекою матери-церкви православной, которые, заразаясь вольномысліемъ, предадутся разврату, погумятся надъ письменами Откровенія Божія, попрутъ уставы церковныя и, въ основаніи невѣрія, дерзнутъ изрыгать хулу на имя Того, Который за нихъ положилъ душу Свою на крестъ. При видѣ толикаго множества людей, искупленныхъ цѣною дражайшей крови Его и, несмотря на сіе, имѣющихъ погибнуть на вѣки, *Отче!*—вопіетъ Онъ умоляющимъ гласомъ,— *Отче! да мимо идетъ отъ Мене чаша сія* (Матѣ. 26, 39). Я не отрекаюсь умереть, не жалѣю крови Своей: но за кого хочешь Ты, чтобы Я пролилъ ее? За идоло-

поклонниковъ ли? Увы! цѣлмя царства ихъ исчезнуть въ невѣдѣніи спасительной истины. За моихъ ли соотечей, чадь Авраама? И изъ нихъ весьма немногіе возлягутъ съ праотцемъ своимъ въ царствѣ небесномъ. За христіанъ ли? Ахъ! и въ этомъ стадѣ Моимъ предвижу Я много званыхъ, а мало избранныхъ»... *Отче! да мимо идетъ отъ Мене чаша сія.*

«Христіанинъ, внемлющій вздохамъ и стenanіямъ молящагося Искупителя! размысли: не ты ли своею порочною жизнью, своимъ отчужденіемъ отъ святой Церкви и пренебреженіемъ уставовъ ея вливалъ ядовитую желчь въ чашу страданій, которую испилъ Христосъ до дна? Если не жаль тебѣ Господа, падающаго подъ бременемъ чужихъ грѣховъ, то пожалѣй хотя себя самого и оставь эту безпечность, эту разсѣянность, которыя обнаруживаютъ крайнюю степень душевнаго поврежденія»...

Цѣна книги 50 коп.; на веленовой бумагѣ, въ роскошномъ переплетѣ, 1 р. 25 коп.

Д. И. Боголюбовъ. Миссіонерскія бесѣды съ штундо-баптистами. 377 стр. Харьковъ. 1902 г. Цѣна 1 р. 75 коп.

Книга г. Боголюбова представляетъ собою сборникъ бесѣдъ, въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ веденныхъ имъ съ представителями штундо-баптизма. Всѣхъ бесѣдъ 20. Первая бесѣда—«объ источникахъ христіанскаго вѣроученія»—выясняетъ, что на ряду со Священнымъ Писаніемъ необходимо признать преданіе, какъ источникъ вѣроученія. Вторая опровергаетъ заблужденія сектантовъ въ пониманіи ученія апостола Павла объ оправданіи вѣрою. Двѣ слѣдующія бесѣды разсматриваютъ вопросъ о крещеніи мла-

денцевъ. Затѣмъ идутъ бесѣды «о личной христіанской святости, о священствѣ, о фарисеяхъ и книжникахъ, о святости церкви, о судѣ церкви надъ грѣшниками, о причащеніи, покаяніи и помазаніи елеемъ, о молитвенномъ призваніи святыхъ, о святыхъ мощахъ, о молитвахъ за умершихъ, о храмахъ Божіихъ, о почитаніи святыхъ иконъ и честнаго креста, о крестномъ знаменіи, о постахъ православной Церкви и о судебныхъ преслѣдованіяхъ сектантовъ».

При такомъ выборѣ темъ, не повторяя одна другую, бесѣды г. Боголюбова въ цѣломъ своемъ составѣ даютъ почти полный курсъ обличенія штундобаптизма и обоснованія православнохристіанскихъ истинъ, отрицаемыхъ этими сектантами.

Методъ раскрытія поставленныхъ вопросовъ въ бесѣдахъ г. Боголюбова опредѣляется, помимо логическихъ требованій темы,—самымъ ходомъ или послѣдовательностью живой устной бесѣды, причемъ авторъ, по его собственному заявленію, опускаая мелкія незначительныя возраженія, подробно разбираетъ возраженія наиболѣе серьезныя и характерныя, которыя чаще всего повторяются сектантами. При этомъ онъ пишетъ такъ, чтобы дать, по возможности, вѣрную картину того, какъ на самомъ дѣлѣ происходятъ собесѣдованія съ сектантами, и познакомить съ характеромъ, приемами и тономъ этихъ собесѣдованій. Авторъ воспроизводитъ много мелкихъ, но любопытныхъ подробностей, рисующихъ тѣ условія и обстановку, въ которыхъ приходится дѣйствовать миссіонеру, и тѣ неожиданныя случайности, съ которыми ему приходится встрѣчаться. Вотъ, напр., какъ закончилось одно изъ собесѣдованій: «Прочѣли молитву. Люди стали расходиться. Впереди уходили сектанты. Вдругъ изъ кустовъ послышался рѣзкій

звукъ, какъ бы отъ пощечины. Штундисты закричали: «насъ бьютъ, бьютъ, бьютъ!» Я испугался... потомъ громко произнесъ: «остановитесь всѣ!» Люди остановились. Стали разбирать, кто кого билъ? Оказалось, никто никого не трогалъ. Михайль (руководитель штундистовъ), зайдя въ кусты, ударилъ ладонью о ладонь и первый закричалъ: «бить, бьютъ!..» Это видѣли православные. Въ доказательство того, что штундистовъ, дѣйствительно, не били, говорило и то, что Михайль поспѣшно скрылся изъ сада... Я обличилъ штундистовъ въ лукавствѣ. Православные сокрушенно и негодующе говорили: «ну, христіане»...

Въ опроверженіи сектантовъ авторъ бесѣдъ основывается почти исключительно (кромѣ одной бесѣды) на Священномъ Писаніи, такъ какъ штундисты, по наружности, строгіе библейсты и не признаютъ преданія. Доказательства его подобраны умѣло и показываютъ въ авторѣ основательное знаніе слова Божія. При живомъ устномъ общеніи мнѣній, въ раскрытіи темы автору приходится во многомъ отступать отъ обычной, принятой въ богословскихъ курсахъ, аргументаціи и пользоваться иными доказательствами, сила которыхъ испытана въ полемикѣ съ сектантами и которыхъ не встрѣтитъ въ обычныхъ школьныхъ богословскихъ курсахъ. Это придаетъ бесѣдамъ характеръ оригинальности.

Авторъ пишетъ ясно, просто и живо, сохраняя, по мѣстамъ, мѣткія народныя выраженія. Но онъ не всегда въ должной мѣрѣ заботится объ обработанности и правильности языка и, случается, допускаетъ выраженія неудобныя, напримѣръ: «съ трудомъ вылѣзъ я изъ алтаря» (стр. 206) и т. п. Встрѣчаются и фактическія погрѣшности, напримѣръ: «разбойникъ (?) пронзилъ ребро умершему Христу» (стр. 220).

Авторъ предназначаетъ свою книгу для начинающихъ миссіонеровъ. Но намъ думается, что она будетъ полезна не только для начинающихъ, но и для болѣе опытныхъ миссіонеровъ. Полезна она и для священниковъ, въ приходѣ коихъ встрѣчаются штундо-баптисты.

М. Сметц—скій.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику. 1) Если проценты съ указываемаго вами капитала назначены на поддержаніе причтовыхъ домовъ, то они и должны быть расходемы на этотъ предметъ вообще, безъ раздѣленія ихъ между членами причта въ частности. 2) По второму вопросу см. «Церк. Вѣдомости» 1900 г. № 24, стр. 974, отвѣтъ протоіерею К—ской епархіи Н. П—ву.

Подписчику № 296. Въ указываемомъ вами случаѣ запись должна быть составлена такъ: «у вдовы таково-то, таково-то, родился сынъ, таково-то».

Духовному слѣдователю К—ской епархіи, свящ. С. П. 1) Казенныя письма священнослужителей въ духовныя консисторіи и правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій освобождаются отъ уплаты въсовыхъ денегъ (Цирк. по почт. вѣд., отъ 16 января 1835 г. № 3). 2) Что касается адресовъ на пакетахъ, то ихъ надлежитъ дѣлать по возможности подробнѣе, означая губернію, городъ, улицу и домъ, а если пакетъ адресованъ не въ почтовый пунктъ или станцію желѣзной дороги, то — губернію и ближайшее почтовое учрежденіе, изъ котораго пакетъ долженъ быть переданъ адресату (Врем. пост. по почт. вѣд. ст. 72); самый-же таковой пакетъ не доставляется по адресу, а выдается въ самомъ почтовомъ учрежденіи (4 Цирк. 1879 г. Указ. п. 3). 3) На адресной сторонѣ всякаго казеннаго письма должно быть означено, сверхъ мѣста назначенія, отъ кого посылается, и исходящій номеръ (3 Цирк. 1883 г. Ук. п. 9).

Свящ. церкви с. П., К—ской епархіи, А. В—му и диакону церкви с. Н., В—ской епархіи, Г. О—му. Въ силу Высочайше утвержденнаго 24-го марта 1873 г. правилъ, расчеты въ выгодахъ отъ полевой земли между предѣстникомъ и преемникомъ производится за цѣлый сельско-хозяйственный годъ, опредѣляемый епархіальнымъ начальствомъ по

мѣстнымъ условіямъ. Поэтому, если вашъ предѣстникъ перешелъ на новое мѣсто до начала сельско-хозяйственнаго года, то онъ никакими выгодами отъ этой земли за этотъ годъ не пользуется. Если-же его переходъ состоялся послѣ означеннаго года, то онъ, согласно §§ 21—22 указанныхъ правилъ, пользуется произведеніями пахотной земли, если онъ ее обработалъ и осыменялъ, удовлетворяя васъ, по расчету времени, арендною платою, а произведеніями сѣнокосной земли пользуется вы, удовлетворивъ его, также по расчету времени, арендою за луговую землю; удобреніе и распашка земли даетъ право лицу ее засѣять, съ обязанностью удовлетворить преемника означенною платою, но одно удобреніе предоставляетъ лишь право на вознагражденіе.

Свящ. церкви с. Т., П—ской епархіи, Ф. Ж—му. 1) Въ силу Высочайше утвержденнаго 14 мая 1890 г. мѣрніи государственнаго совѣта («Церк. Вѣдом.» 1890 г. № 27, стр. 315) розничная продажа церковныхъ свѣчъ, которыя должны быть приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска, дозволяется только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчными складамъ и лавкамъ; оптовая-же, не менѣе 20 фунтовъ въ одной пачкѣ, дозволяется и частнымъ заводамъ, но не иначе какъ съ этикетомъ завода на каждой пачкѣ и съ надписью на обертокѣ «церковныя восковыя свѣчи», и нарушеніе сего правила влечетъ наказанія для виновнаго — денежное взысканіе не свыше 100 руб. въ пользу духовнаго вѣдомства, каковому взысканію подвергаются и виновные въ производствѣ розничной продажи церковныхъ свѣчъ и кромѣ того конфискаціи у нихъ всѣхъ сихъ свѣчъ, передаваемыхъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства. Никакихъ другихъ ограниченій не установлено. 2) Согласно 23 § Высочайше утвержденной 12 июня 1890 г. Инструкціи церковныхъ старостамъ («Церк. Вѣдом.» 1890 г. № 27, стр. 309) приобрѣтеніе церковныхъ свѣчъ въ епархіяхъ, гдѣ есть епархіальныя свѣчные заводы, должно быть производимо только изъ сихъ заводовъ или ихъ складовъ.

В. Ф—ву. Въ силу Высочайше утвержденнаго 1-го мая 1867 года правилъ священно и церковнослужителей иностранныхъ церквей опредѣляются и увольняются духовнымъ вѣдомствомъ, по сношенію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, и въ іерархическомъ отношеніи состоятъ въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, за исключеніемъ церквей: въ Тегеранѣ, въ Ургѣ, въ Новой-

Вухарѣ, въ Аюбогѣ и миссіи въ Урміи, подчиненныхъ: первой и послѣдней экзарху Грузіи, второй — Забайкальскому, третьей — Туркестанскому и четвертой — Херсонскому епархіальнымъ начальствамъ. Поэтому и прошенія объ опредѣленіи къ означеннымъ церквамъ, съ приложеніемъ соответствующихъ документовъ, надлежитъ подавать упомянутымъ епархіальнымъ начальствамъ, которыя и выбираютъ наиболѣе достойныхъ кандидатовъ.

Святи. Успенской церкви с. Т., Г—скаго уѣзда. I. В—су. 1) Если земля и гдѣсь завѣщаніемъ назначены именно въ пользу церкви, то доходъ съ сего имущества и долженъ идти въ церковь, а не причту. То обстоятельство, что при жизни завѣщателя, 3 года землею пользовался причтъ, никакого значенія имѣть не можетъ, потому что духовное завѣщаніе вступаетъ въ силу только по смерти завѣщателя, а означенное дозволеніе собственника является его прижизненнымъ пожертвованіемъ, независимымъ отъ его завѣщательнаго распоряженія. 2) Что касается примѣненія упоминаемаго вами указа Святѣйшаго Синода, то, за неточнымъ указаніемъ времени его напечатанія и сущности, не оказывается возможнымъ дать какое-либо разъясненіе.

Святи. Михаило-Архангельской церкви села М. К., С—ской епархіи, Н. П—скому и псаломщику В. Г—су. Такъ какъ указомъ Святѣйшаго Синода открытъ 2-й штатъ при Михаило-Архангельской церкви с. М. К., а не при молитвенномъ домѣ, находящемся на хуторѣ, входящемъ въ предѣлы прихода поименованной церкви, то назначеннымъ въ составъ этого штата лицамъ и слѣдуетъ именоваться 2-мъ священникомъ и 2-мъ псаломщикомъ означенной церкви, а не молитвеннаго дома.

Святи. В—ской епархіи, М. З—су. Прожваніе заштатнаго члена причта на церковно-усадебной землѣ допускается лишь съ согласія служащаго причта и церковнаго старосты и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 19 января 1902 года вступило прошеніе жены казеннаго крестьянина деревни Малаго-Силина, Крюковской волости, Луконовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Ксеніи Ивановой Марьиной, жительствующей въ гор. Владикавказѣ, 2-й части, на Слободской улицѣ, въ домѣ Раздорскаго, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Павловичемъ Марьянымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Силина, Луконовскаго уѣзда, Нижегородской губ., 20 января 1889 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ивановой Марьиной, безвѣстное отсутствіе ея

супруга Ивана Павлова Марьяна началось изъ деревни Малаго-Силина, Нижегородской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго казеннаго крестьянина Ивана Павлова Марьяна, объявляются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 19 января 1902 года вступило прошеніе крестьянина области войска Донскаго, Тагайрогскаго округа, Дьяковской волости, поселка Леоновскаго, Аваніи Григорьевна Литвинова, жительствующаго въ названномъ поселкѣ, о расторженіи брака его съ женою Василиною Захаровою, урожденною дочерью крестьянина Шапочкина, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Наволонской церкви поселка Леоновскаго, 8 ноября 1892 года. По заявленію просителя Аваніи Григорьевна Литвинова, безвѣстное отсутствіе жены его Василисы Захаровой Литвиновой началось изъ поселка Леоновскаго, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Захаровой Литвиновой, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 23 января 1902 года вступило прошеніе казака области войска Донскаго, Кумшацкой станицы, Василия Фотиева Язева, жительствующаго въ хуторѣ Романовомъ, о расторженіи брака его съ женою Хіонією Стефановою, урожденною дочерью казака Романова, вѣнчаннаго причтомъ Боговлевской церкви Кумшацкой станицы, въ февралѣ мѣсяцѣ 1883 года. По заявленію просителя Василия Фотиева Язева, безвѣстное отсутствіе жены его Хіоніи Стефановны Романовой началось изъ хутора Романова названной выше станицы, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Хіоніи Стефановны Романовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 9 и 30 января 1901 года вступили прошенія жены рядового Ирины Романовой Осиповой, жительствующей въ городѣ Ново-Черкасскѣ, въ 1-мъ полицейскомъ участкѣ по Атаманскому спуску, въ домѣ Курочкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ, рядовымъ изъ крестьянъ Витебской губерніи, Динабургскаго уѣзда, Иваномъ Осиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ полковой церкви Симбирскаго полка, въ 1862 году, въ гор. Бары, Каменецъ-Подольской губерніи. По заявленію просительницы Ирины Романовой Осиповой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Ивана Осипова началось изъ зимовника генерала Чекунова, находящагося въ Сальскомъ округѣ войска Донскаго. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Осипова, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 17 июля 1901 года вступило прошеніе крестьянки села Аманова, Рязскаго уѣзда, Мавры Михайловны Дербиковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юною Дмитриевымъ Дербиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви того же села, 3 мая 1892 года. По заявленію просительницы Мавры Михайловны Дербиковой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Юны Дмитриева Дербикова началось изъ гор. Москвы, въ мѣзѣ мѣсяцѣ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юны Дмитриева Дербикова, объявляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ здании Святышаго Синода и въ здании Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ здании Типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день страстной седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ саф. 6 р.; въ 8 кн., въ бум. 2 р. 95 к., въ кожѣ 4 р.; въ 6 кн., въ бум. 3 р. 5 к., въ кожѣ 5 р. 15 к.

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 руб.

Избранныя пѣсногѣнія страстной седмицы и утрени перваго дня святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 5 коп. (для школъ).

Избранныя церковныя пѣсногѣнія страстной седмицы, на греч. яз., въ 32 д. л., въ бум. 35 коп.

Канонъ о распятіи Господа и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Сумеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, церк. печ., съ кин., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Непорочны и похвалы во святую и Великую Субботу на утрени, церк. печ., съ кин., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утрени Великаго Пятка, церк. печ., въ 8 д. л., съ кин., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Евангелія, чтенія во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умеренія нога, и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кин., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кин., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтенія во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 к.

Послѣдованіе во святую и Великую недѣлю святыя Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церк. печ., въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 5 коп. (для школъ).

Послѣдованіе (краткое) во святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кореш. 30 к., въ кожѣ 40 к., въ коленк. 45 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, начало 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчїяхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго («Аще кто блagoчестивъ»), въ листъ, съ украшенїями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчїе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бумажн. папкѣ 1 р., въ коленк. папкѣ 1 р. 65 к., въ коленк. съ зомот. тисн. 2 р.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и отгѣта.—Опредѣленія Святышаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святышемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Церковь и интеллигенція.—Извѣстія и замятня.—Сообщенія изъ заграници.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 28 марта 1902 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

1) **Миней-Четьи** на русскомъ языкѣ. Книга первая. Мѣсяцъ сентябрь ХХХІІ (введеніа) + 677 (текст) + 3 стр. (указатели). Цѣна въ бум. 1 р. 85 к., въ кор. 2 р. 20 к., въ хол. съ саф. кор. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р., въ шагр. съ золот. обр. 4 р. 25 коп.

Книга заключаетъ въ себѣ Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, наложенныя по руководству Четьяхъ-Миней святителя Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога и служебныхъ Миней (тронари и кондаки). Съ объяснительными примѣчаніями, заставками и 65 изображеніями святыхъ. Во введеніи помѣщенъ очеркъ развитія агиографіи въ Греціи и въ Россіи.

Книга вторая **Миней-Четьихъ**, мѣсяцъ октябрь—печатается. Отпечатаны и поступили въ продажу отдѣльными брошюрами 22 житія избранныхъ святыхъ, памяти коихъ празднуется въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ.

2) **Библія**, въ 4 д. л., крупн. церк. печ., безъ кино., съ заставками, съ вновь проѣршенными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 руб. 70 к., въ воденк. съ сафьян. кор. 6 р., въ бѣлой кожѣ 6 р., въ шагр. съ золот. обр. 10 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Чинъ муроваренія, въ 4 д. л., церк. печ., безъ кино., въ бум. 20 коп.

Чинъ на умовеніе ногъ въ Великій Четвертокъ, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 20 коп.

Служба на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ 2 книгахъ, въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 3 р. 60 коп.

Евангелія, чтенія во святый Великій Четвертокъ на литургіи, и на умовеніи ногъ, и во святый Великій Пяттокъ на утрени и вечерни, въ листъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 1 руб. 10 коп.

Евангеліе Пасхальное на 8 нарѣчійхъ, въ листъ, съ украшеніями, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ, въ папѣ: въ бум. 1 руб., въ колѣнк. 1 р. 65 коп., въ колѣнк. съ золот. тиснен. 2 руб.

Послѣдованіе въ Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 коп., въ кор. 30 коп., въ кожѣ 40 коп., въ колѣнк. 45 коп.

Акаѣстъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.

Акаѣстъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.

Послѣдованіе отпѣванія усопшихъ въ Пасхальную седмицу, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 10 коп.

Сборникъ церковно-учительскихъ чтеній на дни Страстной седмицы, въ бум. 1 р.

Александръ Проломовичъ. Сборникъ законовъ о монашествующемъ духовенствѣ.

Изд. 2-е, дополненное, въ бум. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

Священникъ Введенскій. Положительныя доказательства, что общество поповцевъ, пріемлющихъ такъ называемое австрійское священство, не есть истинная Христова Церковь.

Цѣна въ бум. 60 коп.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

протоіеря ПЕТРА ШУМОВА,

МОСКВА. ЯКИМАНКА.

Полное собраніе 7 р. съ перес. Подробн. объявл.
(см. № 4-й «Церк. Вѣд.» за 1902 г.). 3—3

ТИПОГРАФІЯ І. ВАРШАВСКАГО,

въ г. Ольвиополѣ (Херсонской губ.), въ соб. д., по Большой ул. Специально изготовляетъ визитн. карточки, круглый годъ, на заграничной бристольской бумагѣ, литографскимъ рукописнымъ шрифтомъ, специально выписаннымъ въ этомъ году изъ загранич. Изготавливаемыя карточки ничуть не уступаютъ дорого стоящимъ литографскимъ. Всего за 1 руб., съ пересылкою наложеннымъ платежомъ, съ золотымъ обрамленіемъ дороже на 25 коп. сотня, а также принимаю и другія типографск. работы по 3 р. 50 к. отъ стопы, т. е. 480 листовъ на № 6 бум., безъ перес.



Знаки Дух. Акад. съ **Накладн.**, пропilenн. лист. изготовл. — оченъ красивые, цѣна 15 руб.—Зн. докт. и маститр. Богословія больш. и мал. Спб., Юргенскъ. См. адресъ въ № 10 «Церк. Вѣдом.» за текущій годъ. 1—1

ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНИЯ

МОЙКА
домъ 83.

РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

МОЙКА
домъ 83.

принимаетъ заказы на исполненіе работъ по живописи, мозаикѣ и архитектурѣ церковной и гражданской. Въ С.-Петербурѣ.

Урожай зависитъ отъ хорошаго плуга. Каталоги съ 37 рисунками и цѣнами пахотныхъ орудій (плуговъ, боронъ и своропашекъ) и вѣловокъ-сортировокъ высылаетъ бесплатно арендаторъ Сосновской мастерской С. Ф. Шаралова И. Ф. Квасиль, ст. Мещерскъ, Смоленской губ. 1—1

Синаксаріи или сказанія о святихъ событіяхъ, праздн. прав. церковноу, — съ поученіями. Вып. I-й, цѣна 1 р. съ перес. Вып. II-й, ц. 50 к. Необх. для церк. и школьн. библиотекъ. Адресъ: Ярославль. Смотр. дух. учил. прот. Х. Вѣлкову.

**ПОЗОЛОТНАЯ И СКУЛЬПТУРНАЯ
МАСТЕРСКАЯ**

ГЕНРИХЪ ОЛЬШЕВСКІЙ

Предлагаетъ свои услуги на всякія церковныя работы; ремонтъ исполняю на мѣстѣ. За проѣздъ для переговоровъ половину расходовъ принимаю на себя.

АДРЕСЪ: Москва, Малая Бронная, домъ Можухина, Ольшевскому. 1—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадилъ, твердый и не ломающійся въ пути, можно получать въ С.-Петербурѣ, Саперный пер., д. 13, у П. Н. Бирюкова, по 2 к. за кружокъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 8 «Церк. Вѣд.» за 1902 г. 2—1

КРАСНОЕ СУКНО для украшенія кармовъ, постилатъ на полы. 2 арш. ширины 1 р. 30 к. и 1 р. 10 к., шляпы для духовн. лицъ мягкія, жесткія, шелковыя и соломенныя 2 р. 75 к., 3 р., 3 р. 50 к., 4 р., 5 р., 7 и 8 р. Москва, Садовая. В. НАУМОВЪ. 5—3

ВНИМАНИЮ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ,
хоровъ,
РЕГЕНТОВЪ:
МНОЖИТЕЛЬНЫЙ АППАРАТЪ,
НАСТОЯЩІЙ МИМЕОГРАФЪ ЭДИСОНА,
приспособленъ для печатанія

«СНОТЬ»

безъ употребленія нотной бумаги.

Страница обходится дешевле 1 копѣйки съ ОДНОГО ОРИГИНАЛА до 3000 КОПИЙ!

Имѣются разныя модели на цѣны 40, 50 и 65 рублей.

Остерегайтесь поддѣлокъ,

предлагаемыхъ подъ сложными названіями и даже съ портретами на ащитѣ Эдисона, но тѣ не имѣютъ ничего общаго съ настоящими мимеографами Эдисона завода «Disk» въ Чикаго. Подробности по первому требованію безплатно.

Единственные представители для Россіи

ТОВАРИЩЕСТВО

М. Блок

Правленіе: МОСКВА, Отдѣленія: С.-Петербургъ, Кіевъ, Одесса, Ташкентъ, Екатеринбургъ, Варшава, Ростовъ на Дону. 3—3

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.
ДУХОВНЫЯ ПЛАТЬЯ И ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р.
Плащан. напрест. отъ 8 р. выносныя » 25 » 600 р.
Хоругви » 20 » 600 р.
Скуфьи 3—4—5 р., камилавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 р.
Кафтаны церковн. старость . . . отъ 25 до 50 р.
Покровы на покойниковъ . . . » 20 » 500 р.
Рясы, подрасн., шерст. матерій . . » 8 » 25 р.

Имѣю товаръ отъ кустарей, цѣны ниже фабричныхъ. См. подробный прейсъ-курантъ 1901 года. Спб. Невскій, 54. 2—1

ГЕКТОГРАФЫ,

какъ крайне простыя и выгодныя аппараты, введены во всѣхъ канцеляріяхъ и конторахъ для копировки бумагъ.

ГЕКТОГРАФЪ представляетъ собою небольшой плоскій ящикъ, который можно спрятать въ портфель или помѣстить на письменномъ столѣ. Безъ всякой подготвки, при помощи гектографа можно въ 20—40 минутъ получить отъ 50 до 100 точныхъ копій съ бумагъ, чертежей, рисунковъ, нотъ и проч. Цѣны аппаратовъ, смотря по размѣру, отъ 3 р. до 18 р. 50 к. Прейсъ-курантъ, съ объясненіемъ пользованія гектографомъ, высыл. по требованію за почт. марку. Складъ: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71.

Остерегайтесь поддѣлокъ! онѣ обходятся дороже, въ виду своихъ дурныхъ качествъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святыяго Синода и Кабинетскан 15, и въ Москвѣ, Никольская, въ зданіи Синодальной типографіи) ПРОДАЮТСЯ:

ТОЛКОВАНИЕ ВОСКРЕСНЫХЪ ЕВАНГЕЛІЙ,

съ нравоучительными бесѣдами

АРХІЕПИСКОПА АСТРАХАНСКАГО НИКИФОРА,

гражд. печ., въ 4 д. л., въ 2-хъ книгахъ. Цѣна въ бум. 2 р. 55 к., въ кореш. 2 р. 85 коп.
въ кожѣ или кол. 3 р. 25 коп.

Его же. **Толкованіе воскресныхъ Апостоловъ**, съ нравоучительными бесѣдами, гр. печ., въ 8 д. листа, въ 2-хъ книгахъ. Цѣна въ бум. 2 р. 85 к., въ кореш. 2 р. 60 к., въ кожѣ 3 руб.

Въ означенныхъ книгахъ, кромѣ толкованій на воскресныя Евангелія и Апостолы, помѣщено 104 бесѣды на слѣдующія, между прочимъ, темы: въ 1-й книгѣ (537 стр.)—О праздникѣ, о вѣрѣ, о великодушіи, о грѣхѣ, о предопредѣленіи, о временномъ грѣшниковъ наказаніи, о молитвѣ, о господствѣ страстей, о добродѣтели, о сребролюбіи, противъ лжецовъ и тщеславія, о упованіи, о маловѣрїи, о томъ, что не богатство, но употребленіе его спасаетъ или осуждаетъ человѣка, о вѣчной мукѣ, о любви, о терпѣнїи и др., всего 25 бесѣдъ.

Во 2-й (518 стр.)—О любви ко врагамъ, о утѣшеніи скорбящихъ, о смерти своихъ сродниковъ или друзей, о утверждающихъ, якобы милостыня не есть непрѣмная обязанность, о неблагодарности, о внезапной смерти и о томъ, какимъ образомъ можемъ предостерегаться отъ нея, о лицемерїи, о христіанскомъ совершенствѣ, о смиренномудрїи, о правдѣ покаянія и исповѣданія, о постѣ, о душѣ, о приготовленіи къ Божественному Причащеніи, о послушаніи и соблазнѣ, и проч., всего 33 бесѣды.

Въ 1-й книгѣ—Толкованіе Апостоловъ (579 стр.)—О воскресеніи Христовомъ, о Божественной, Бѣсовской и о безразсудной ревности, о злобѣ и терпѣнїи, о силѣ милостыни, о значеніи имени «христіанинъ», о людехъ, приводящихъ другихъ въ суды, и о самихъ судящихъ, о долгѣ церковныхъ пастырей, о томъ, что святость праведныхъ и срамъ грѣшниковъ суть видныи и ощутительны, противъ невѣрныхъ и вольнодумцевъ нынѣшняго времени, о вымышленномъ чистилищномъ огнѣ, и др., всего 12 бесѣдъ.

Во 2-й (765 стр.)—О клеветѣ, о челоѣкоугодїи, о томъ, что согласіе между людьми есть источникъ всякаго благополучія, о пьянствѣ, о бодрствованіи, о зреломудрїи, объ осужденіи, о постѣ, и сколь согрѣшаетъ тотъ, который презираетъ заповѣди поста, о клятвѣ, о лжевымышленной новооткрывшейся системѣ равенства между людьми и др., всего 34 бесѣды.

**Предохраненіе церковныхъ колоколовъ
отъ разбиванія
достигается употребленіемъ**

**привилегированныхъ колокольныхъ
языковъ**

**ТОВАРИЩЕСТВА ГАТЧИНСКАГО КОЛОКОЛЬНОГО ЗАВОДА
А. С. ЛАВРОВА.**

За свѣдѣніями обращаться лично или письменно, съ приложеніемъ почтовой марки:

Г. Гатчина, контора завода товарищества.

Г. С.-Петербургъ, Складъ товарищества внутри Гостиного двора, клад. № 144.

Г. Москва, представитель завода товарищества С. Ф. Штеръ. Тургеневская площадь,
у Мясницкихъ воротъ, д. Воробьева.

ВЪ КНИЖНОЙ ТОРГОВЛѢ А. А. АСТАПОВА

МОСКВА, Никольская ул., домъ церкви св. Троицы на поляхъ, продаются слѣдующія, оставшіяся въ небольшомъ количествѣ, книги:

- 1) **ТЪЮКЪ. Х. Духъ и тѣло.** Дѣйствіе психики и воображенія на физическую природу человека, 891 стр. М. 1888 г. Ц. 2 р. 50 к., за уступкою—1 р. 50 коп.
- 2) **ТРЕНДЕЛЕНБУРГЪ.** Логическія исследованія, перев. Корша, въ 2-хъ томахъ. М. 1868 г., ц. 4 р., за уступкою—2 руб.
- 3) **ШМИДЪ.** Исторія педагогики, т. I-й. Дохристіанская эпоха. Воспитаніе у народовъ на востокѣ и у Грек. и Римлянъ, М. 1890 г. Ц. 5 р. за уступкою—3 р. Т. 4-й, въ 2-хъ частяхъ. Исторія педагогика отъ Песталоцци до настоящаго времени. Болше 1000 стр. М. 1881 г. Ц. 7 р., за уступкою—4 р.
- 4) **НЕКРАСОВЪ.** Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси. Ч. 1-я. О первичныхъ редакціяхъ жизнеописаній подвижниковъ XV, XVI и XVII вѣковъ. Съ приложеніями. 217 стр., ц. 1 р. 50 к., за уступкою 75 к.
- 5) **ГРИГОРОВИЧЪ.** Очеркъ путешествія по Европейской Турціи (съ картой). 181 стр. М. 1877 г., ц. 1 р., за уступкою—75 к.
- 6) **ПЕТРЪ.** Еписк. Обзорніе книги св. пророка Исаи. Въ 2-хъ томахъ. М. 1887 г., ц. 3 р.
- 7) **ИННОКЕНТІЙ.** Арх. Херсонск. Письма къ Гавріилу, арх. Рязанскому. 104 стр. М. 1869 г., ц. 75 к.
- 8) **ФИЛАРЕТЪ.** Митр. Моск. Письма къ Гавріилу, арх. Рязанскому. М. 1868 г. ц. 75 к.
- 9) **СМИРНОВЪ.** Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ, въ сравненіи съ классическимъ при чтеніи посланія апостола Павла къ ефесцамъ. 188 стр. М. 1878 г., ц. 1 р., за уступкою—50 к.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Снимъ объявляетъ, что въ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ: кресты наперсные золотые 56 пр., украшенные драгоценными камнями, серебряные 84 пр.; церковная утварь; евангелія, кресты наперстные, сосуды, дарохранительницы, каддила, лампады, хоругви, кресты запрестольные, паннакадила (люстры), подсвѣчники, седмисвѣчники и проч. Облаченія: архіерейскія, священническія, діаконскія и друг., одежды престоловъ, жертвенниковъ, столиковъ и аналоевъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, шарчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ, атласныхъ и другихъ матерій. исполняются скоро и вѣжливо. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконовъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церковей, нмѣю: иконостасовъ, живописи, верховныхъ главъ, крестовъ и колоколовъ.

Иллюстрированные каталоги разосланы всѣмъ подписчикамъ при № 38 «Перк. Вѣдом.» за 1901 г. и могутъ быть высланы по требованію заказной бандеролью; желающіе получить таковыя благоволятъ при требованіи прилагать двѣ почтовыхъ 7 коп. марки, безъ коихъ каталоги не высылаются.

10—4

Существуетъ
съ 1800 года.

ФАБРИКА Н. И. СЫТОВА

Существуетъ
съ 1800 года.

Магазинъ и фабрика въ г. Москвѣ, Мясницкая улица.

Большой выборъ парчи для облаченій и одежды траурныхъ, пасхальныхъ и друг. на всевозможныя цѣны имѣются готовыя плащаницы, хоругви, сосуды, кресты и проч., паннакадила, подсвѣчники, образа и вся церковная утварь. Каталогъ высылается бесплатно.

Фабрикантъ Николай Ивановичъ Сытовъ.

Отъ ред.-издательницы

ДѢТСКАГО ЕЖЕМѢСЯЧНИКА

ВЪ ГОДѢ.

1 р. МІРКЪ 1 р.

ВЪ ГОДѢ.

Подъ руководствомъ и при ближайшемъ сотрудничествѣ моего мужа, С. Ф. Шаранова, я приступила къ изданію маленькаго журнала для дѣтей отъ 7 до 10 лѣтъ, надѣясь придать ему нѣсколько новый характеръ. Въ этомъ возрастѣ на первомъ чтеніи и устныхъ бесѣдахъ незримо закладывается въ душѣ дитяти фундаментъ всего будущаго мировоззрѣнія. Ребенокъ долженъ послѣдовательно и въ доступной ему формѣ узнавать, что его окружаетъ, что ему любить, во что вѣрить, къ чему стремиться? Въ школу онъ долженъ вступить уже обвиняемымъ русскимъ народнымъ и историческимъ воздухомъ, уже вооруженнымъ духовно, маленькимъ гражданиномъ, добрымъ Русскимъ, по-дѣтски, но крѣпко любящимъ Бога, свою Родину, все человѣчество, чуткимъ къ Истинѣ, Добру и Красотѣ. Въ этомъ направленіи и будетъ подбираться весь матеріалъ для журнала, вѣшиваться каждое его слово.

Въ видахъ общедоступности, я назначила изданію надешевѣйшую цѣну, всего одинъ рубль въ годъ за двѣнадцать ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ книжекъ съ приложеніемъ время отъ времени «Листка для матерей», а если позволятъ средства, то и небольшихъ премій, съ доставкой и пересылкой.

СОДЕРЖАНІЕ вышедшихъ трехъ первыхъ книжекъ:

Январь: О томъ, какъ маленькіе большіе научили. *Епископа Антонія (Уфимскаго)* (съ рис.

художн. *М. Волкова*). Русскіе дѣтямъ. Стих. *Н. М. Соколова*. Родина. *Н. П. Аксенова*. Дядька. Стих. *А. П. Менцера*. Наши прогулки съ Колей. I. У памятника Минина и Пожарскаго (съ фототипіей). *Серія Шаранова*. Катина горе (съ рис. художн. *В. М. Васнецова*). 3. III.

Февраль: Бабушкинъ подарокъ. Стих. *Н. Б. Хосстова* (съ рис. художн. *А. Нечаева*). Наши прогулки съ Колей. II. О Пушкинѣ и Гоголѣ. *Серія Шаранова* (съ портретами Пушкина и Гоголя, видоизм. памятника Пушкину въ Москвѣ и фототипіей статуетки «Плюшкинъ» художника *Каланова*). Невиданный слѣдъ. I—III (сказка-поэма). *Нила Медведкова* (съ рис. художн. *А. Нечаева*). Митя и Жучка, рассказъ. *Н. Мердеръ*.

Мартъ: Звѣзды (стих.). *Дмитрія Варштина*. Наши прогулки съ Колей. III. «Богатыри» *Васнецова* (съ фотогравюрой картины и портретомъ *В. М. Васнецова*). *Серія Шаранова*. Невиданный слѣдъ (сказка-поэма). IV—VII. *Нила Медведкови* (съ рис. художн. *А. Нечаева*). *Антоній Карамъ* (изъ книги «Молодость знаменитыхъ людей»). *Ев. Мюллера*. Переводъ *С. III.* (съ рис. художн. *Эм. Байяна*).

Приложеніе: «ЛИСТОКЪ ДЛЯ МАТЕРЕЙ». № 1. Содержаніе: Для начала. *Знаменды Шарановой*. Задачи русскаго дѣтскаго журнала. *Г. К.* Что читать дѣтямъ? *Рим.* Объявленія.

ПОДПИСКА на 1902 г. ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

За 12 книжекъ со всѣми приложеніями, въ годъ съ доставкой и пересылкой **ОДИНЪ** рубль. Можно марками, но только 4-хъ или 2-хъ копѣчными. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ у д-ра *А. И. Дубровина*, Измайловскій полкъ, 5 рота, д. 5—6; въ нѣмк. магазин. 1 руб. 10 коп. **Многочисленныя** адресуются исключительно въ Контору ред. «МІРКА», у Старога Цимена, д. **Викторсена**, въ Москвѣ.

1—1

Ред.-издательница **Знаменды Шаранова**.

Фабрика А. Г. Пальчевскаго предлагаетъ !! ПРИ ОКРАСКѢ И РОСПИСИ ЦЕРКВЕЙ !!

КРАСКИ масляныя высокаго качества, вареное масло конопляное и бѣлое (покость). Краски сухія, яръ мѣдника французская и русская. Вѣзла англійскія и русскія чисто-свинцовыя въ головкахъ. Цинквейсъ свѣжно-бѣлый; масло сырое конопляное и льняное. Краски живописныя сухія и приготовленныя въ цинковыхъ флаконахъ. Сузальное золото, серебро, алюминіумъ и золотой порошокъ (новость) для заправки иконостасовъ. Лаки; янтарное масло для наружн. позолоты. Полимента; крошечный клей. Трафареты и рисунки для орнаментовъ и прочіе матеріалы и инструменты для маляровъ, живописцевъ и позолотчиковъ. Всѣ матеріалы высокаго качества, съ ручательствомъ. Прейсъ-курантъ высылается безплатно.

Адресъ фабрики и главнаго склада: **Кіевъ—Подольскъ, Александр. площадь, соб. д. № 6.** Телефонъ 2048.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

5-й выпускъ (стр. 849—1016) 2-го тома Ф. ВИГУРУ.

Руководство къ чтенію и изученію БИБЛІИ.

Общедоступный и наложенный въ связи съ новѣйшими научными изысканіями курсъ Св. Писанія. *Ветхій Заветъ*. Съ иллюстраціями по памятникамъ и изданиямъ библейскихъ мѣстностей. Переводъ съ послѣдняго фр. изданія съ дополнительными примѣчаніями по лучшимъ иностраннымъ комментаріямъ свещ. *В. В. Воронцова*. Цѣна 5-го выпуска 1 рубль.

2-й томъ «Руководства» Ф. Вигуру издается отдѣльными выпусками. Всѣхъ выпусковъ будетъ 9. Въ виду значительнаго расширенія программы изданія, печатаніе выпусковъ ведется медленно, чѣмъ предполагалось ранѣе. Вышедшій 5-й выпускъ заканчиваетъ первую половину 2-го тома, въ которой допозасѣданіе и по мѣстамъ подробное изъясненіе книгъ историческихъ и учительныхъ. О выходѣ въ свѣтъ 6-го и дальнѣйшихъ выпусковъ будетъ объявлено особо въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Складъ у издателя, свещ. *В. В. Воронцова*: МОСКВА. ПЯТНИЦКАЯ, Болвановскій пер., домъ церкви Преображенія. Пересылка безплатная. Лицамъ, уже выписавшимъ непосредственно отъ издателя 1-й томъ и четыре выпуска 2-го тома, 5-й выпускъ высылается, вмѣсто 1 рубля, за 75 коп. съ пересылкою; таковымъ лицамъ будетъ дѣлаема выгода и скидка и при слѣдующихъ выпускахъ. Отъ издателя можно приобретать также и всѣ пять выпусковъ (стр. 1—1016) 2-го тома. Цѣна ихъ—6 руб., а для выписывавшихъ уже ранѣе 1-й томъ—4 р. 50 к. Тамъ же продается и 1-й томъ «Руководства» Вигуру: Общее введеніе въ Св. Писаніе. Пятюнчискіе. Цѣна этого тома 2 р. 75 коп. Выписывающіе 1-й томъ вмѣстѣ съ вышедшими въ свѣтъ пятью выпусками (или первой половиною) 2-го тома платятъ за все 7 руб. 50 к. съ пересылкою. Выпускъ 4-й (стр. 481—848) послѣдняго тома продается и отдѣльно за 2 рубля.

Книга Вигуру вызвала одобрительные отзывы въ нашей духовной печати. (См. напр. послѣдній отзывъ въ «Церк. Вѣстн.», за 1901 годъ, № 37).

ВЫШЛА И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ АПРѢЛЬСКАЯ КНИЖКА

ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ

ЗА 1902 ГОДЪ. СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Рисунокъ, изображающій Воскресеніе Христова. I. Великіе дни и ихъ отраженіе въ христіанской повѣи. II. Похвальба Крестомъ Христовымъ. Пресвященнаго *Виссаріона*, епископа Костромскаго. III. Пасхальный стихъ, призывающій къ божественному веселію. *Ею-же*. IV. Миръ духовный. *Ею-же*. V. Радость воскресенія Христова. *Ею-же*. VI. Прощальное слово надъ гробомъ поминаемаго въ Пасхальные дни. Редактора «Троицкихъ Листковъ» архимандрита *Никона*. VII. О воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ. *И. П. Никольскій*. VIII. О христіанской благотворительности и домахъ трудолюбія. Свещ. *Петра Орлова*. IX. Богоубійственный народъ еврейскій. Свещ. *С. В. Х. Вразумленный*. Д. В. XI. Изъ Московской старины. (Съ приложеніемъ рисунка). Протопресвитера Большаго Моск. Успенскаго собора, *В. С. Маркова*. XII. Молитва болящаго. XIII. Зырянскій адептостъ. Повѣсть о жизни и дѣятельности св. Стефана Перискаго. Гл. III, 1, 2. (Съ приложеніемъ рисунка П. Яковлева). *А. В. Бруилова*. XIV. Не ропщи! Свещ. *П. Покровская*. XV. Письма онгискаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ начальникъ Онгискаго сѣкта іеромонахъ о. *Іоасаф*. XVI. Слѣзь при Онгискійхъ дупляхъ и воздвигаемый въ немъ храмъ. (Съ приложеніемъ рисунка). *В. Носовича*. XVII. Письма пресвященнаго *Евдофана-Затворника* къ В. С. Д. XVIII. В. А. Жуковскій, какъ воспитатель иночества. *И. Ромашкова*. XIX. Гоголь, какъ христіанинъ и христіанскій врагъучитель. Проф. *А. И. Введенскаго*. XX. Миръ таинственныхъ явленій. *М. О. Веряболовца*. XXI. Памяти директора VI Московской классической гимназіи, Василія Ивановича Рязанцева. *А. В. XXII. Катехизическія бесѣды*. Свещ. *С. М. Сидорова*. XXIII. Настоящее состояніе нашего общества по выдающимся произведеніямъ современной литературы. Свещ. *Н. А. Колосова*. XXIV. Свѣтлый праздникъ у насъ и за границей. Проф. *А. И. Введенскаго*. Объявленія. Въ приложеніи: Полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго. Съ призываніями протопресвитера Моск. Больш. Успенск. собора *В. С. Маркова*.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ:

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ болѣе 2,600 страницъ, 4 рубля съ перес. За границу—5 руб. Новые подписчики получаютъ журналъ съ перваго номера.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: «Душеполезное Чтеніе» при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ. Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ *Александръ Введенскій*.

Издательница *Ольга Каскина*.