

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Августа № 15. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 20-го апрѣля за № 1340, о приѣмѣ въ 1880 — 81 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 37, о приѣмѣ въ 1880—81 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: по сображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и получен-

ныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приёма въ 1880—81 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Изъ еченія изъ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1880 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1. По Священному Писанію, въ с.-петербургской академіи „Подвергавшіеся повѣрочному испытанію по Священному Писанію Новаго завѣта воспитанники духовныхъ семинарій оказали вообще достаточныя познанія какъ по исторіи, такъ и по толкованію новозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Отмѣтки менѣе трехъ (3) никто изъ экзаменовавшихся не получилъ. Какихъ-либо особенно выдающихся недостатковъ въ отвѣтахъ не было замѣчено; можно пожелать впрочемъ, чтобы въ семинарскомъ преподаваніи было обращено болѣе вниманія на тщательное усвоеніе воспитанниками, при послѣдовательномъ чте-

нии свяи
нихъ: пр
многие и
даже со
оказалис
ской, ни
2. н
деміи. „
товъ дол
ными. И
получили
студента
чили 2 л
отвѣты д
ской, мо
нарій: к
и тифли
лужской,
холмской
ханской
рязанско
посредств
ственных
Въ
особенно
Во-т
но держа
отвѣтовъ
щихъ о
усвоенна
случаяхъ
учебника.

ни свящ. книгъ, особенностей содержания каждой изъ нихъ; при вопросахъ, касавшихся этой стороны предмета, многіе изъ экзаменовавшихся затруднялись отвѣтомъ или даже совсѣмъ не могли дать его. Лучшими по отвѣтамъ оказались воспитанники семинарій: новгородской, калужской, нижегородской, с.-петербургской и тверской.

2. По догматическому богословію въ кievской академіи. Въ общемъ отвѣты новопоступающихъ студентовъ должны быть названы не больше, какъ посредственными. Изъ 58 испытывавшихся студентовъ только 15 получили балль 4 или $4\frac{1}{2}$; большинство же, именно 32 студента, получило по 3 или $3\frac{1}{2}$; 10 студентовъ получили 2 или $2\frac{1}{2}$; и только одинъ получилъ 5. Лучшіе отвѣты давали студенты семинарій: тамбовской, орловской, могилевской и пензенской; худшіе — студенты семинарій: кievской, волынской, екатеринославской, минской и тифлисской; посредственные — студенты семинарій: калужской, черниговской, курской, владимірской, одесской, холмской, харьковской, кишиневской, кавказской, астраханской и пензенской; смѣшанные — студенты семинарій: рязанской и саратовской (смѣсь лучшихъ отвѣтовъ съ посредственными), тульской и полтавской (смѣсь посредственныхъ отвѣтовъ съ худшими).

Въ отвѣтахъ студентовъ замѣчены были слѣдующія особенности:

Во-первыхъ, студенты въ отвѣтахъ своихъ тщательно держались учебника, и почти совсѣмъ не встрѣчалось отвѣтовъ болѣе или менѣе развязныхъ, свидѣтельствующихъ о самостоятельной переработкѣ воспитанниками усвоеннаго изъ учебника матеріала; и потому въ тѣхъ случаяхъ, когда студентъ оказывался не усвоившимъ учебника, онъ не въ состояніи былъ давать отъ себя

отвѣты на такіе вопросы, на которые весьма легко могли бы отвѣтить, если бы привыкъ къ самостоятельному мышленію и свободной передачѣ свѣдѣній. Напримѣръ студентъ, которому слѣдовало говорить о царскомъ служеніи Іисуса Христа и который оказался не выучившимъ въ этомъ пунктѣ учебника (и въ слѣдствіе этого не давшимъ удовлетворительнаго отвѣта), не въ состояніи былъ отъ самаго себя припомнить и объяснить тѣхъ общеизвестныхъ изъ новозавѣтной исторіи фактовъ, въ которыхъ проявилось царское служеніе Іисуса Христа. Или студентъ, напр., которому пришлось говорить о тайнствахъ и который также оказался мало подготовленнымъ по учебнику къ отвѣту, не въ состояніи былъ самъ собою опредѣлить, что такое таинство и т. д. Хотя тщательное изученіе учебника желательно и необходимо, но желательно, чтобы наставники семинарій при спросахъ воспитанниковъ требовали отъ нихъ болѣе или менѣе обстоятельнаго и живаго разъясненія усвоеннаго по учебнику. А для этого необходимо, конечно, чтобы самъ преподаватель выступалъ за предѣлы учебника и сообщалъ воспитанникамъ, при всякомъ назначеніи урока, то, что можетъ быть почеркнуто имъ изъ рекомендованныхъ пособій по преподаванію догматическаго богословія.

Въ связи съ сказаннымъ находится другая особенность, замѣченная въ отвѣтахъ студентовъ. Текстовъ изъ библіи студенты большею частію знали, можно сказать, довольно; но часто случалось, что тексты были приводимы совсѣмъ не идущіе къ тому положенію, которое требовалось подтвердить текстомъ, или же студентъ не въ состояніи былъ разъяснить смыслъ приведеннаго текста. Иногда даже надобно было удивляться, какъ можно было приводить извѣстный текстъ къ подтвержде-

нію тако
(или же
веденный
сла не м
классичес
Іуды "...
мѣста и
Отсюда
догматич
болѣе ил
они зауч
каеть то
семинарі
никами
приведен
женіе, н
и таким
голослов
препода
чтобы в
собою с
вически
-qm Въ
отвѣтахъ
которую
оказали
разност
стантес
ніи даж
значені
тиміи в
воспита

нiю такого положенiя, которое было поставлено студенту (или же имъ самимъ) весьма ясно, но къ которому приведенный текстъ не имѣлъ никакого отношенiя. А смысла не могли объяснить нѣкоторые студенты даже такихъ классическихъ текстовъ, какъ — „Не оскудѣетъ князь отъ Иуды“... „Семьдесятъ седмиць“, или какъ нѣкоторыя мѣста изъ посланiй ап. Павла и даже изъ Евангелiя. Отсюда выходитъ то заключенiе, что студенты заучивали догматическiя положенiя и относящiеся къ нимъ текстъ болѣе или менѣе механически, не сознавая ясно, — что они заучиваютъ и къ чему заучиваютъ. А отсюда вытекаетъ то требованiе по отношенiю къ преподавателямъ семинарiй, чтобы они въ занятiяхъ своихъ съ воспитанниками по догматическому богословiю не ограничивались приведенiемъ текстовъ на извѣстное догматическое положенiе, но чтобы тщательно разъясняли смыслъ текста, и такимъ образомъ текстъ дѣлался бы для ученика не голословною фразою. Однимъ словомъ, желательно такое преподаванiе догматическаго богословiя въ семинарiяхъ, чтобы всякiй преподаваемый учителемъ урокъ представлялъ собою систему мыслей или понятiй, въ которую органически (а не механически) входили бы и текстъ.

Въ связи съ указанными двумя особенностями въ отвѣтахъ студентовъ находится и третья особенность, которую слѣдуетъ выставить на видъ. Именно — студенты оказались весьма мало свѣдущими въ догматическихъ разностяхъ между православною, католическою и протестантскою церквами. Оказывались слабыми въ опредѣленiи даже такихъ разностей, какъ разность по вопросу о значенiи въ православнои и католической церквахъ епитимiи въ таинствѣ покаянiя. Это опять показываетъ, что воспитанники весьма мало выступали за предѣлы учеб-

вика, въ которомъ нѣтъ сравнительнаго отдѣла, по которому требуется семинарскою программой по догматическому богословію, — опять показываетъ, что въ преподаваніе въ семинаріяхъ догматическаго богословія мало приносятся такіе элементы, которые бы оживляли, разнообразили и обогащали преподаваніе. Только двѣ-три семинаріи могутъ составить въ этомъ отношеніи исключеніе (и прежде всего тамбовская). Въ московской академіи: изъ числа 67 студентовъ, явившихся для поступления въ составъ XXXIX академическаго курса и державшихъ экзамень по догматическому богословію, баллы 5 получили девятнадцать человекъ, 4½ четырнадцать, 4 двадцать восемь, 3½ пять, 3 одинъ; такимъ образомъ только шесть человекъ отвѣчали хорошо, а прочіе отлично и очень хорошо. Въ среднемъ выводѣ студенты виѳанской, московской и ярославской семинарій получили баллы 4¼, костромской 4½, тверской 4; а изъ прочихъ семинарій явилось по одному, по два, по три студента, почему и затруднительно дѣлать какія либо заключенія объ успѣшности или неуспѣшности преподаванія въ нихъ догматическаго богословія на основаніи средняго вывода. Отличные отвѣты дали воспитанники семинарій — московской пятеро, ярославской трое, владимірской, новгородской и уфимской по двое изъ каждой, виѳанской, костромской, симбирской, тверской по одному. Можно было замѣтить слѣдующіе недостатки въ отвѣтахъ многихъ экзаменовавшихся: они отвѣчали неудовлетворительно или и совсѣмъ не отвѣчали на вопросы изъ науки сравнительнаго богословія, вошедшіе въ семинарскую программу догматическаго богословія; затѣмъ они не знали ни контекста приводимыхъ ими изреченій Священнаго Писанія, ни того, въ какихъ библейскихъ

книгахъ
ми: „ис
жилитъ въ
постъзна
ствующе
влетвори
стію пр
никамъ
поставит
гала им
то 3.
„Недост
наруживи
выступал
вмѣстѣ с
ваго Зав
стоятель
ніе. Ист
соборовъ
статки в
прежнихъ
какъ бы
географі
полны и
частію э
шіе отвѣ
бовской,
терами
сковской
нарій, я
академич
ковной
- агетврс

книгахъ находятся эти изреченія“. Въ *казанской* академіи: „испытанія по догматическому богословію обнаружили въ имѣющихъ поступить воспитанникахъ недостаточное знакомство съ предметомъ въ предѣлахъ существующей для семинарій программы. Знаніе текстовъ удовлетворительное, ответы на вопросы были большею частию прямыми и точные, такъ что только двумъ воспитанникамъ (изъ волонтеровъ) комиссия принуждена была поставить неудовлетворительный балль, хотя и предлагала имъ по нѣскольку вопросовъ“.

то *Вопросы церковной исторіи*. Въ *киевской* академіи: „Недостаточное знаніе исторіи церкви апостольской, обнаружившееся на приѣмномъ испытаніи прошлаго года, выступало и теперь въ меньшей степени, изобличая вмѣстѣ съ тѣмъ слабое знаніе Священнаго Писанія Нового Завета. Комиссія полагаетъ даже, что на это обстоятельство слѣдовало бы обратить особенное вниманіе. Исторія церкви въ періоды гоненій и вселенскихъ соборовъ усвоена полнѣе и основательнѣе, хотя недостатки въ знаніяхъ по этому предмету, замѣченные на прежнихъ испытаніяхъ, еще не настолько сгладились, какъ бы то было желательно. Свѣдѣнія по церковной географіи у многихъ экзаменовавшихся по прежнему не полны и сбивчивы. Новая церковная исторія нѣкоторою частию экзаменовавшихся совсѣмъ не была изучаема. Лучшие ответы даны были воспитанниками семинарій: тамбовской, саратовской, черниговской; слабѣйшіе — волонтерами изъ семинарій кievской и полтавской“. Въ *московской* академіи: „изъ числа 67 воспитанниковъ семинарій, явившихся для поступленія въ составъ ХХХІХ академическаго курса, на повѣрочномъ испытаніи по церковной исторіи никто не получилъ балла 5, десять вос-

Питаниковъ получили балль $4\frac{1}{2}$, четырнадцать баллы 4, шестнадцать $3\frac{1}{2}$ и двадцать семь 3. Такимъ образомъ большая половина воспитанниковъ дали на испытаніи средняго достоинства отвѣты, и никѣмъ не дано отвѣтовъ отличныхъ. При достаточномъ знаніи учебниковъ, экзаменовавшіеся, за весьма немногими исключеніями, затруднялись отвѣчать на вопросы о подробностяхъ даже наиболѣе важныхъ историческихъ событій, особенно же на вопросы, касающіеся хронологіи и географіи. Въ *казанской* академіи: „явившіеся на пріемныя испытанія воспитанники семинарій по общей церковной исторіи отвѣчали все удовлетворительно и несравненно лучше, чѣмъ въ прошедшіе годы. Только воспитанникъ уфимской семинаріи отказался отвѣчать по новой церковной исторіи, заявивъ, что она не была пройдена, да и по древней церковной исторіи далъ отвѣтъ слабѣе другихъ, отмеченный балломъ 3“.

4. *По русской гражданской исторіи.* Въ *казанской* академіи: „при испытаніи воспитанниковъ семинарій по русской гражданской исторіи слабо-подготовленными оказались волонтеры, явившіеся изъ виѣнской, уфимской и владимірской семинарій. Особенно неудовлетворительныя отвѣты ихъ были по новой исторіи“.

5. *По логикѣ.* Въ *киевской* академіи: „изъ пятидесяти восьми воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по логикѣ, дали отвѣты вполне удовлетворительныя 33 воспитанника (изъ нихъ одинъ получил балль 5; два $4\frac{1}{2}$; девятнадцать 4 и одиннадцать $3\frac{1}{2}$), удовлетворительныя 20 воспитанниковъ и неудовлетворительныя 5 воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворитель-

нымъ. Е
никами
а)
семинар
вилахъ
скаго ус
но выда
доказат
на эти
мѣровъ
никовъ
бы при
логики,
образом
науки д
силлоги
состави
ло особ
питанни
б)
изучали
руковод
нѣхъ се
по трет
разницу
отвѣты
гику по
способл
ковъ, и
в)
рязанск
нымъ п
семинар

нымъ. Но при этомъ изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, коммиссіею усмотрѣно было:

а) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, практическаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства: и въ приведеніи самими ими примѣровъ на эти правила и въ анализѣ предлагаемыхъ ими примѣровъ по правиламъ логики большая часть воспитанниковъ сильно затруднялись. Желательно было бы, чтобы при изученіи особенно этихъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, въ практическомъ усвоеніи которыхъ главнымъ образомъ и заключается вся польза изученія логики этой науки доказательствъ (какъ опредѣляетъ ее отецъ логики силлогизма — Аристотель, какъ опредѣляетъ ее и новѣйшій составитель логики индуктивной — Милль), обращено было особенное вниманіе на практическое упражненіе воспитанниковъ въ правилахъ логики;

б) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по одобренному Учебнымъ Комитетомъ руководству къ логикѣ профессора Свѣтилина, но въ однихъ семинаріяхъ по первому изданію его, въ другихъ — по третьему, а въ иныхъ по четвертому; и это дѣлало разницу въ отвѣтахъ ихъ: болѣе удовлетворительные отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтилина 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію семинарскихъ воспитанниковъ, и

в) что въ некоторыхъ семинаріяхъ (тамбовской и рязанской) логика изучалась по запискамъ, составленнымъ преподавателями; хотя отвѣты воспитанниковъ этихъ семинарій по логикѣ (особенно тамбовской) были и удо-

влетворительны, но комиссия полагала бы что при существующемъ, одобренномъ Учебнымъ Комитетомъ, печатномъ руководствѣ къ логикѣ нѣтъ надобности обременять воспитанниковъ излишнею работою переписки и заставлять ихъ изучать науку по запискамъ, достоинство которыхъ неизвѣстно Учебному Комитету.

6) *По словесности съ исторіею русской литературы.* Въ с.-петербургской академіи: и „испытаніе по названному предмету произвело на экзаменаторовъ, говоря ввообще, вполне благоприятное впечатлѣніе. Молодые люди, поступающіе въ академію, представляются вполне развитыми и умственно зрѣлыми, хорошо рассуждающими, въ предѣлахъ семинарской программы вполне усвоившими предметъ и умѣющими излагать его ясно и отчетливо. Можно бы впрочемъ пожелать большаго знакомства экзаменовавшихся съ образцовыми произведеніями литературъ (древне-классической и новыхъ иностранныхъ, которыя отвѣчавшимъ, и притомъ отнюдь не всѣмъ, извѣстны лишь по названіямъ, а также съ произведеніями народной русской словесности, которая, какъ выраженіе народнаго міровоззрѣнія, должна быть однимъ изъ предметовъ преимущественнаго вниманія при изученіи теоріи и исторіи литературы.

7) *По древнимъ языкамъ.* Въ с.-петербургской академіи: воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ академіи повѣрочному испытанію въ настоящемъ году, по греческому языку писали сочиненіе, состоявшее изъ перевода съ русскаго на греческій, а по латинскому языку переводили съ латинскаго на русскій изъ сочиненій классиковъ съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Письменное упражненіе показало, что означенные воспитанники почти все приготовлены по греческому язы-

ку удов
въ сущ
ка и др
фразы и
виль, к
энклити
завшіе
незнач
тельство
ка въ
питанни
воспита
познанія
нарій. я
ніями о
городско
ные отв
ють объ
большек
немноги
испытан
зали зна
значенн
перевод
матичес
и приоб
ихъ кор
нее обн
бодномъ
языкъ. д
въ этим
бѣйшіе

ку удовлетворительно, имѣютъ основательныя познанія въ существенныхъ грамматическихъ правилахъ этого языка и достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложеній, только не тверды въ знаніи правилъ, касающихся менѣе важныхъ предметовъ, отъ напріи энклитическихъ словъ, удареній и т. п. Сочиненія, оказавшіяся неудовлетворительными (3 изъ 94), составляютъ незначительное исключеніе и не могутъ служить доказательствомъ недостаточнаго преподаванія греческаго языка въ тѣхъ семинаріяхъ, къ которымъ принадлежатъ воспитанники, подавшіе эти сочиненія, такъ какъ другіе воспитанники изъ тѣхъ же семинарій показали хорошаго познанія въ греческомъ языкѣ, а изъ нѣкоторыхъ семинарій явилось по нѣскольку воспитанниковъ съ познаніями очень хорошими, какъ то: изъ петербургской, новгородской, рязанской, вологодской и нижегородской. Успѣшныя отвѣты по латинскому языку также свидѣтельствуютъ объ удовлетворительномъ знаніи латинскаго языка болѣею частію этихъ воспитанниковъ, исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, невыдержавшихъ испытанія (5 изъ 94). Отвѣчавшіе удовлетворительно оказали знакомство со всѣми классическими писателями, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ и избранными для перевода на экзаменѣ, довольно твердо усвоеніе грамматическихъ правилъ языка, особенно синтаксическихъ, и пріобрѣтеніе достаточнаго запаса латинскихъ словъ съ ихъ коренными и второстепенными (значеніями и послѣднее обнаруживалось между прочимъ и въ довольно свободномъ переложеніи фразъ съ русскаго на латинскій языкъ). Менѣе основательными оказались познанія ихъ въ этимологической части грамматики, и кромѣ того слабѣе изъ нихъ недостаточно свѣдуши въ правилахъ

латинской просодіи, необходимыхъ для правильнаго чтенія по латынѣ. Лучшими по отвѣтамъ признаны воспитанники, прибывшіе изъ новгородской семинаріи (трое), калужской (двое) и изъ нѣсколькихъ другихъ семинарій (по одному), а худшими — изъ тверской (двое), новгородской, олонецкой и рязанской (по одному)“. Въ кievской академіи: при производствѣ испытаній студентамъ было предоставлено, вслѣдствіе постановленія совѣта, держать экзаменъ по ихъ выбору — или по латинскому языку, или — по греческому. Большинство (изъ 57—36 студентовъ) изъявило желаніе экзаменоваться по латыни, а меньшинство (21) по гречески. Но такой выборъ не свидѣтельствуетъ о лучшемъ знаніи студентами латинскаго языка, чѣмъ греческаго. Многие изъ экзаменовавшихся по латыни, при умѣнній практически перелагали латинскую рѣчь на русскій языкъ, и обнаружили: а) скудную грамматическія свѣдѣнія, вслѣдствіе чего замѣчается у нихъ иногда нарушеніе самыхъ элементарныхъ правилъ латинскаго языка; б) незнакомство съ законами удареній и недостаточныя свѣдѣнія относительно краткости и долготы слоговъ; в) незнаніе особенностей, (встрѣчающихся въ языкѣ Саллюстія; д) малый запасъ словъ и оборотовъ; иногда самыхъ простыхъ и общеупотребительныхъ. Напротивъ студенты, экзаменовавшіеся по гречески, оказались знакомыми съ особенностями греческаго языка. При переводѣ предложенныхъ имъ писателей изъ прозаиковъ (Демосѣна, Платона) и поэтовъ (Гомера), они обнаружили знаніе особенностей іонической рѣчи, умѣнье читать стихи по метру съ указаніемъ правилъ текметра и достаточное знакомство съ синтаксическими особенностями языка. Но, признавая отвѣты студентовъ по греческому языку въ общемъ удовлетворительными, нельзя не

пожела
маніе
гречес
вавших
б) фон
ніяхъ,
рѣчій,
ставны
Пр
съ точ
и той
тинско
(21), э
чили б
были
черни
(одинъ
(два по
чали д
волын
полаты
2. Луч
наріи
б), тул
рязанс
дентов
шій ба
неудов
гихъ о
изъ во
номъ
наріи,

пожелать, чтобы въ семинаріяхъ обращали большее вниманіе на сознательное усвоеніе учениками этимологіи греческаго языка, такъ какъ нѣкоторые изъ экзаменованныхъ не знали отчетливо а) правилъ энклинацій, б) фонетическихъ измѣненій въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, в) различія соотнесительныхъ мѣстоименій и нарѣчій, г) образованія глаголовъ 2-го спряженія, д) составныхъ частей или корней словъ.

Процентное отношеніе лучшихъ и худшихъ отвѣтовъ съ точностію определить трудно, потому что изъ одной и той же семинаріи одни студенты экзаменовались по латинскому языку, другіе по греческому. Изъ студентовъ (21), экзаменованныхъ погречески, шесть человекъ получили балль 5, девять — 4, остальные — 3. Лучшие отвѣты были даны студентами семинарій — тамбовской (одинъ 5), черниговской (одинъ 5), калужской (одинъ 5), орловской (одинъ 5 и одинъ 4), рязанской (одинъ 5), саратовской (два по 4), кіевской (одинъ 5 и одинъ 4). Слабо отвѣчали двое — одинъ изъ кіевской семинаріи и одинъ изъ волынской. Изъ 36 студентовъ, державшихъ экзаменъ полатыни, пятеро получили балль 5, тринадцать 4, одинъ 2. Лучше другихъ отвѣчали студенты тамбовской семинаріи (двое 5, одинъ 4 и одинъ 3), полтавской (одинъ 5), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), волынской (двое 4), рязанской (двое 4), курской (двое 4): изъ троихъ студентовъ кіевской семинаріи одинъ получилъ самый высшій балль (5), одинъ удовлетворительный (3) и одинъ неудовлетворительный (2). Кромѣ кіевского слабе другихъ отвѣчали одинъ изъ кавказской семинаріи и одинъ изъ волынской. Въ *Московской* академіи, на повѣрочномъ испытаніи по древнимъ языкамъ студенты семинарій, подлежащіе испытанію въ числѣ 67 человекъ,

получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 12, по латинскому 16; балль 4½ по греч. 11, по лат. 15; балль 4 по греч. 26, по лат. 26; балль 3½ по греч. 8, по лат. 2; балль 3 по греч. 10, по лат. 8. Отличные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій тверской (6 человекъ), ярославской и московской (по 4 чел.), костромской (3), тульской, тамбовской, смоленской, воронежской (2), калужской (1 чел.). Недостатки, замѣченные при испытаніи, состоятъ преимущественно въ томъ, что нѣкоторые студенты семинарій обнаруживали малое знакомство съ значеніемъ греческихъ и латинскихъ словъ, даже такихъ, которыя весьма часто употребляются у писателей классическихъ, и что многіе при чтеніи греческаго текста не наблюдали удареній. Въ *казанской* академіи по латинскому языку успѣхи оказались вообще удовлетворительные. Лучше другихъ отвѣчали воспитанники вятской и тамбовской семинарій. Воспитанники, явившіеся на испытаніе въ качествѣ волонтеровъ, отвѣчали значительно слабѣе воспитанниковъ, назначенныхъ семинарскими начальствами, но тоже, говоря вообще, удовлетворительно. На экзаменѣ по греческому языку грубыхъ ошибокъ не встрѣчалось. „Главный недостатокъ въ отвѣтахъ замѣчался тотъ же, что и прежде, это совершенно механическое усвоеніе грамматическихъ формъ; поэтому безукоризненно (отчетливое) знаніе ихъ показали только одинъ студентъ, изъ Костромы, Михайль Михайловскій“. *По сочиненіямъ*. Въ *с. Петербургской* академіи даны были для сочиненія темы по догматическому богословію и психологіи. Профессоры, читавшіе сочиненія, написанныя на эти темы, дали слѣдующіе отзывы: „Сочиненія студентовъ по догматическому богословію на-

писаны
либо с
Сочине
что их
скихъ
данном
вырази
словеск
товъ за
волонте
воля и
продол
го, кот
нымъ с
но, что
нымъ з
психоло
въ труд
правиле
ми и и
дложени
доступн
гіи. Эт
единооб
воля мо
такъ и
ваній;
только
воли то
конецъ,
ствовані
тельная

писаны ими, вообще говоря, удовлетворительно; какихъ либо особенно выдающихся недостатковъ не замѣчено. Сочиненія вновь поступающихъ студентовъ показываютъ, что ихъ авторы владѣютъ достаточнымъ для семинарскихъ воспитанниковъ запасомъ богословскихъ знаній по данному предмету и въ большинствѣ случаевъ умѣютъ выразить догматическія истины довольно точнымъ богословскимъ языкомъ. Сочиненія казеннокоштныхъ студентовъ за незначительными исключеніями выше сочиненій волонтеровъ.

Изъ 94 сочиненій на тему: „можетъ ли воля имѣть вліяніе на возникновеніе, напряженность и продолжительность чувствованій“ не оказалось ни одного, которое можно было бы назвать неудовлетворительнымъ со стороны содержанія или по изложенію. Замѣтно, что авторы обладаютъ болѣе или менѣе значительнымъ запасомъ правильныхъ и основательно-усвоенныхъ психологическихъ понятій и приобрѣли нѣкоторый навыкъ въ трудномъ дѣлѣ анализа фактовъ сознанія и умѣние правильно оцѣнивать логическое отношеніе между мыслями и излагать ихъ литературно. Прямого отвѣта на предложенный въ темѣ вопросъ гг. студенты не нашли въ доступныхъ имъ руководствахъ и пособіяхъ по психологии. Этимъ объясняется съ одной стороны отсутствіе единообразія въ рѣшеніи вопроса (по мнѣнію однихъ, воля можетъ оказывать вліяніе какъ на возникновеніе, такъ и на напряженность и продолжительность чувствованій; по мнѣнію другихъ, вліяніе воли простирается только на возникновеніе; иные ограничиваютъ вліяніе воли только продолжительностію и напряженностію; наконецъ, нѣкоторые вовсе отрицаютъ вліяніе воли на чувствованія) — съ другой стороны болѣе или менѣе значительная самостоятельность въ обработкѣ темы; каждый

излагаетъ что нибудь такое, что самъ продумалъ; каждое сочиненіе за самыми ничтожными исключениями, представляетъ небольшой опытъ изслѣдованія, не ограничиваясь простою передачею свѣдѣній, усвоенныхъ изъ печатныхъ руководствъ и объясненій наставника. Къ недостаткамъ слѣдуетъ отнести со стороны содержанія: допущенное нѣкоторыми студентами смѣшеніе чувствованій съ ощущеніями (къ чувствованіямъ отнесены ощущенія голода, жажды, тепла, холода и т. п.) и органическими процессами, въ которыхъ чувствованія находятъ внѣшнее выраженіе (вмѣсто того, чтобы доказывать вліяніе воли на чувствованія, доказывается вліяніе воли на игру мускуловъ, сопровождающую тѣ или другія чувствованія, хотя-бы при этомъ самое душевное состояніе подъ вліяніемъ воли не измѣнялось нисколько, — этотъ промахъ замѣченъ у двухъ студентовъ с.-петербургской семинаріи); со стороны изложенія: несоразмѣрность частей сочиненія (въ иныхъ сочиненіяхъ слишкомъ много дано мѣста анализу понятій о чувствованіи, волѣ, напряженности и продолжительности, и сравнительно мало выводу изъ этого анализа), заключеній по отношенію къ предложенному въ темѣ вопросу. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій: тамбовской (1), с.-петербургской (4), нижегородской (1), новгородской (2), саратовской (1) и тульской (1).

Въ киевской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія. Въ сочиненіи по догматическому богословію на тему: объясненіе Гал. 5, 13“ большинство студентовъ обнаружили недостатокъ яснаго представленія о предметѣ. Вопросы объ отношеніи ветхаго завѣта къ новому и о христіанской свободѣ никѣмъ

не рѣше
сбивчив
хій завѣ
вліяніе
Галатам
пня ж
п. Въ ч
еть на
съ богос
точныхъ
ный Па
творяема
санія, о
кстат и
приводят
понятій
оторые
ской ист
писныхъ
нужны, в
стовой П
семинаріи
воспитані
т. п. Ест
нѣкоторы
полтавско
шуть: въ
съ богос
щихъ пол
ждають
неній, на
есть нѣск

не рѣшенъ удовлетворительно. Многіе ограничиваются сбивчивыми и неопредѣленными выраженіями, что „ветхій завѣтъ, съ пришествіемъ Іисуса Христа, сталъ подъ вліяніе новаго“, что „апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ ведетъ борьбу съ закономъ Моисея“, что „внѣшняя жизнь потеряла значеніе въ новомъ завѣтѣ“ и т. п. Въ частномъ развитіи и выраженіи мыслей обращаетъ на себя вниманіе незнакомство многихъ студентовъ съ богословскою терминологіею и употребленіе словъ неточныхъ и несоотвѣтствующихъ предмету („божественный Павелъ“; „законное пѣстунство“; „вѣра отворяемая любовію“ и т. п.), а также незнаніе св. Писанія, обнаруживающееся въ приведеніи текстовъ не кстати и въ извращенномъ видѣ, особенно когда они приводятся славянскою рѣчью. Сбивчивость и неясность понятій обнаруживается въ самомъ правописаніи. Нѣкоторые считаютъ нужнымъ, при опредѣленіи богословской истины, употреблять по возможности больше прописныхъ буквъ и ставятъ ихъ тамъ, гдѣ онѣ вовсе не нужны, напр. . . „Ученики Просвѣщенные Свѣтомъ Христовой Вѣры“ (изъ сочиненія воспитанника рязанской семинаріи); „любить Бога и Ближнихъ (изъ сочиненія воспитанника тифлисской семинаріи); „свобода Ваша“ и т. п. Есть и другія погрѣшности противъ правописанія; нѣкоторые пишутъ: Хрістось, хрістіане (воспитанникъ полтавской семинаріи); Галате; градуцій; всѣ почти пишутъ: вѣтхозавѣтный. Впрочемъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ съ богословской почвы рѣчь переходитъ въ сферу общихъ положеній, значительная часть студентовъ разсуждаютъ послѣдовательно и развязно“. Въ числѣ сочиненій, написанныхъ на тему философскаго содержанія есть нѣсколько, впрочемъ немного, вполне удовлетвори-

тельныхъ и по содержанию и по изложенію. Большинство сочиненій, по прежнему, не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ и въ литературномъ и въ философскомъ отношеніи. Большею частію авторы были озабочены не тѣмъ, чтобы, по возможности, вдуматься въ предложенный вопросъ и изложить въ порядкѣ свои мысли, но только тѣмъ, чтобы припомнить заученныя фразы изъ учебника, болѣе или менѣе относящіяся къ данной темѣ, и кое-какъ, безъ всякаго опредѣленнаго плана, сгруппировать ихъ. Это видно изъ того, что во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются однѣ и тѣже фразы, и притомъ эти фразы повторяются во всѣхъ такихъ сочиненіяхъ съ буквальною точностію. Встрѣчаются нерѣдко грамматическія неправильности; въ особенности же неправильная конструкція предложеній и періодовъ составляетъ обычное явленіе. Вообще, сравнительно съ прежними годами незамѣтно особеннаго улучшенія въ письменныхъ упражненіяхъ студентовъ семинарій“. „Экзаменныя сочиненія литературнаго содержания по большей части не отличаются философскими стремленіями и глубокомыслиемъ, но, за немногими исключеніями, написаны довольно стройно, живымъ, иногда бойкимъ языкомъ, свидѣтельствующимъ о начитанности воспитанниковъ и занятіяхъ ихъ письменными упражненіями. Встрѣчаются и значительные недостатки. Нѣкоторыя сочиненія не отвѣчаютъ прямо на вопросъ; иныя разсматриваютъ предметъ односторонне; въ трехъ или четырехъ авторы отдѣляются общими мыслями, которыя притомъ же сплѣтываютъ механическимъ образомъ; замѣчаются мѣстами неясность и наивность представленія, противорѣчіе въ мысляхъ, уклоненіе отъ предмета въ сторону и т. п. Есть нѣсколько сочиненій, написанныхъ тяжелымъ шоро-

ховатымъ
питанни
ской,
даже гр
сочинен
изъ соч
явилось
немъ в
полтаве
кіевской
ской и
но отст
воспита
(41/2) с
семинар
получил
зенской
ской, 2
ханской
— воспи
ской, 4
холмско
балль 3
тифлиск
1 — там
Въ
темы по
вію и ф
по догм
34/5. От
костром
ской (1

ховатымъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ воспитанниковъ волынской, кievской, кавказской, астраханской, рязанской и харьковской семинарій встрѣчаются даже грамматическія погрѣшности. Лучшими оказались сочиненія воспитанниковъ курской семинаріи. Затѣмъ, изъ сочиненій воспитанниковъ семинарій, изъ которыхъ явилось на экзаменъ по нѣскольку человекъ, въ среднемъ выводѣ имѣютъ слѣдующіе баллы: пензенской и полтавской 4, тамбовской и минской $3\frac{3}{4}$, рязанской, $3\frac{1}{2}$, кievской, тульской и саратовской $3\frac{1}{4}$, волынской, калужской и орловской 3. Но частные баллы иногда значительно отстаютъ отъ этихъ среднихъ цифръ. Кромѣ двухъ воспитанниковъ курской семинаріи, съ лучшими баллами ($4\frac{1}{2}$) оказались сочиненія: 1 воспитанника волынской семинаріи, 2-хъ тамбовской и 1 полтавской. Балль 4 получили 1 воспитанникъ волынской семинаріи, 3—пензенской, 1—владимірской, 1—черниговской, 1—могилевской, 2—кievской, 2—тульской, 2—полтавской, 1—астраханской, 1—екатеринославской и 1—минской; балль $3\frac{1}{2}$ — воспитанники: 3—волынской, 3—кievской, 1—тамбовской, 4—рязанской, 1—кавказской, 1—харьковской, 1—холмской, 1—кишиневской и 1—одесской семинарій; балль 3 воспитанники: 6—волынской, 3—кievской, 1—тифлиской, 1—тульской, 1—калужской, 2—саратовской, 1—тамбовской и 2—орловской семинарій“.

Въ московской академіи для сочиненій даны были темы по священному Писанію, догматическому богословію и философіи. Баллы на письменныхъ упражненіяхъ по догматическому богословію въ среднемъ выводѣ дали $3\frac{4}{5}$. Отличныя сочиненія написали студенты семинарій—костромской (1), московской (1), новгородской (1), тверской (1), курской (1). Затѣмъ балломъ $4\frac{1}{2}$ отмѣчены

четыре сочинения, балломъ 4 тридцать одно, балломъ 3½ одиннадцать, балломъ 3—шестнадцать“. О сочиненияхъ по священному Писанию и философіи совѣтомъ академіи свѣдѣній не доставлено.

Въ *казанской* академіи даны были для сочиненій темы по богословію и философіи. „Сочиненіе по богословію на тему: „Христіанское ученіе о назначеніи человека“ написано допущенными къ приѣмному экзамену студентами семинарій удовлетворительно. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что стереотипный механизмъ фразы составляетъ по прежнему почти общій недостатокъ этой работы. Грамматическихъ ошибокъ немного“. „Существенный недостатокъ сочиненій, написанныхъ на тему философскаго содержанія, составляетъ беспорядочность изложенія. Стараясь указать какъ можно больше причинъ матеріализма, нѣкоторые студенты ставятъ подъ рядъ факты далеко не равнозначущіе, соединяя ихъ одними частицами *еще, а затѣмъ*. Странно также, что многіе придаютъ какое то всемірно-историческое значеніе сочиненіямъ Фейербаха, хотя впрочемъ фразу: „Фейербахъ—отецъ матеріализма“ можно считать и обмолвкой. Но вообще видно, что студенты имѣютъ подготовку къ слушанію философіи; рецензентъ не имѣлъ достаточнаго основанія ставить менѣе трехъ ни на одномъ сочиненіи“.

Отъ 29-го апрѣля 1881 г., о сочиненіи Поддубнаго „Доска для черченія географическихъ картъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г.

синодала
за № 99
знается
рии и ге
Иваном
ска для
отдѣльн
одобрит
качества
ключеніе
нія о се
циркуля
ніемъ к

1)
ской цер
марта со
священн
скому об
цесловь
ленный
полненн
имъ по
ныхъ на
жертво
скихъ ле
въ поль
этомъ по
только

синодальнаго Оберъ-Прокурора, 12-го минувшаго марта за № 99, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ исторіи и географіи въ V и VI с.-петербургскихъ гимназіяхъ Иваномъ Поддубнымъ учебное пособие по географіи: „Доска для черченія географическихъ картъ частей свѣта и отдѣльно каждаго государетва“. (С.-Петербургъ, 1880 г.) одобрить для приобрѣтенія въ духовныя училища, въ качествѣ пособия при изученіи географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Издатель мѣсяцеслова Православной Каѳолической церкви Г. Анучинъ въ отношеніи своемъ, отъ 26 марта сего 1881 года, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Севскому, объяснилъ, что имъ въ Симбирскѣ изданъ „Мѣсяцесловъ Православной Каѳолической Церкви“, составленный И. Косолаповымъ (изд. 2-е исправленное и дополненное; до 930 стр. убористой печати) — продаваемый имъ по цѣнѣ 3 р. 50 к. Въ виду начавшихся постоянныхъ на него требованій, онъ счелъ своею обязанностию жертвовать съ каждой книги по 50 коп. въ пользу женскихъ епархіальныхъ училищъ; а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то въ пользу другихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но при этомъ онъ считаетъ нужнымъ ограничить жертвованіе только съ тѣхъ книгъ, кои будутъ выписываемы нецо-

средственно Епархіальными Преосвященными, или Консисто́ріями. Въ видахъ вышеизложеннаго онъ, Г. Ануцинъ, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи Мѣсяцеслова для благочинническихъ библіотекъ, болѣе состоятельныхъ церквей и монастырей. Пересылку книгъ принимаетъ на свой счетъ. Вслѣдствіе чего въ Орловской Духовной Консисто́ріи постановлено: о содержаніи отношенія Г. Анучина припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія духовенству Орловской епархіи.

2) Строитель Сочинской церкви, членъ разныхъ ученыхъ обществъ, состоящій при главномъ Управленіи Намѣстника Кавказскаго, Арсеній Васильевичъ Верещагинъ въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію Епископу Орловскому и Сѣвскому, отъ 2 марта сего года за № 61, объяснилъ, что съ соизволенія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Намѣстника Кавказскаго и съ благословенія Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, въ 1874 г. заложена первая Православная Церковь, на берегу Чернаго Моря, въ юговосточной части Черноморскаго округа, на мѣстѣ бывшаго укрѣпленія Навашинскаго, гдѣ нынѣ учрежденъ посадъ Давидовскій (Сочи). Значеніе упомянутой церкви, кромѣ настоящей потребности жителей, поселившихся въ краѣ, нѣсколько вѣковъ остававшемся во власти мусульманъ, то именно, чтобы эта церковь служила памятникомъ окончанія 60-ти лѣтней Кавказской войны съ горцами, завершенной 21 мая 1864 г. торжественнымъ молеб-

ствіемъ
мановск
-оху. В
Сочинск
ла проб
стоятели
церкви
ожесточ
храмовъ
Въ
чинской
имъ, Г
издана
жія“, с
ходатай
и одоб
церковн
Посему
сказать
шейся
мая буд
нія“ по
Ск
дится в
Василь
куда и
Слѣдуем
экземпл
упомяну
священ
стополь
округа.

ствіемъ на полянѣ Кбаадѣ, названной въ тотъ день „Романовскою.“

Въ минувшую Турецкую войну, 21-го мая 1877 г., Сочинская церковь, выведенная до половины купола, была пробита Турецкимъ ядромъ съ броненосца и это обстоятельство еще болѣе придаетъ значеніе строящейся церкви какъ пострадавшей отъ мусульманъ, которые въ ожесточенной войнѣ съ христіанами не щадили даже храмовъ Божіихъ.

Въ видахъ изысканія средствъ для постройки Сочинской церкви, созидаемой на добротныя приношенія, имъ, Г. Верещагинымъ, какъ строителемъ, въ 1875 г. издана книга „Поученія на десять заповѣдей закона Божія“, содержащая въ себѣ 49 бесѣдъ. Эта книга, по ходатайству его, рассмотрѣна Учебнымъ Комитетомъ и одобрена Святѣйшимъ Синодомъ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки и въ библіотеки народныхъ школъ. Посему Г. Верещагинъ проситъ Его Преосвященство сказать содѣйствіе въ дѣлѣ успѣшнаго окончанія строящейся церкви, освященіе которой предназначено на 21 мая будущаго 1882 г. распространеніемъ книги „Поученія“ по Орловской епархіи.

Складъ книги „Поученія на 10 заповѣдей“ находится въ Москвѣ, при Агрономической конторѣ Петра Васильевича Верещагина, (Петровка домъ Матвѣевой), куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіемъ о высылкѣ. Слѣдующія же за книги деньги, *по цѣнѣ 1 р. 40 к.* за экземпляръ съ пересылкою, проситъ адресовать — или въ упомянутую контору П. В. Верещагина, или же на имя священника Павла Шишкова, по адресу: чрезъ Севастополь, въ посадъ Даховскій (Сочи), Черноморскаго округа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю крестопоклонную. (*)

*Отче Мой, аще не можетъ сія чаша
мимо ти отъ Мене, аще не пію ея,
буди воля Твоя.* (Матѣ. 26, 42).

Странная, поразительная и леденящая сердце картина представляется нашимъ умнымъ очамъ въ настоящія молитвенныя наши минуты! Вотъ здѣсь предъ очами нашей вѣры зрится Божественный Искупитель міра, Богочеловѣкъ, Іисусъ Христосъ; а тамъ, вдали отъ насъ, въ сѣверной столицѣ нашего отечества, лежитъ во гробѣ погибшій отъ руки крамольниковъ и злодѣевъ нашъ Царь — Освободитель, отъ ногъ до головы пораженный ужасными язвами и готовый вмѣстѣ съ своимъ гробомъ низойти въ могилу; тутъ же, у гроба своего Родителя — мученика, предстоить юный нашъ Царь, только что пріившій бразды правленія, испытывающій неисчислимыя и разнообразныя горестныя чувствованія. Поистинѣ, невольно смущается умъ, невольно поражается сердце при видѣ столь страшной и столь потрясающей картины!

Но, съ другой стороны, эта страшная и потрясающая картина одушевлена одною живительною мыслию и однимъ восдущающимъ чувствомъ, — это — мыслию о единой всеуправляющей силѣ Божественной и чувствомъ совершеннѣйшей преданности волѣ Божіей. Слова наше-

(*) Произнесено 15 марта 1881 г.

го Искупителя, произнесенныя Имъ въ минуты предсмертныхъ страданій: *Отче Мой, аще не можетъ сія чаша мимойти отъ Мене, аще не пію ея, буди воля Твоя*,—могутъ служить самымъ наилучшимъ девизомъ не каждаго отдѣльнаго изображенія на картинѣ, но цѣлой картины въ ея совокупности. Смотрите, какъ высоко въ лицѣ Божественнаго Искупителя сознание всеуправляющей воли Божественной и какъ глубоко чувство Его преданности волѣ Своего Отца: въ предстоящихъ крестныхъ страданіяхъ Онъ видѣлъ опредѣленіе Божественной воли и по чувству преданности Своему Отцу добровольно подъялъ на себя эти страданія! Подражалъ сему высокому примѣру почивавшій во гробѣ нашъ Царь—мученикъ: Онъ въ спасеніи своемъ отъ неоднократныхъ злодѣйскихъ покушеній на Его жизнь, столько благотворную для Его подданныхъ, всегда зрѣлъ промыслительную Десницу Божию, охранявшую и спасающую Его отъ смерти; наконецъ, предъ самымъ пораженіемъ отъ смертельнаго орудія, Онъ, въ чувствѣ упованія на Промыслъ Божій, осѣнилъ чело свое крестнымъ знаменіемъ и тѣмъ самымъ явилъ всему міру, что Онъ испиваетъ свою смертную чашу по волѣ Божіей. Съ такимъ же живымъ сознаніемъ силы и власти Божественной, поставляющей и представляющей Царей, и съ глубокимъ чувствомъ упованія на Промыслъ Божій, восходитъ, по смерти своего Отца, на прародительскій престоль и подымлетъ тяжелое бремя царственнаго правленія нашъ Богоизбранный Царь Александръ III-й. Какъ сейчасъ мнѣ слышатся Его слова, исполненныя живой вѣры въ Бога и глубокой преданности волѣ Божіей, коими Онъ возвѣщаетъ своимъ вѣрноподаннымъ о вступленіи своемъ на прародительскій престоль. По Его царскому слову, Господу

Богу угодить
разить Р
къ Себѣ
ра II. П
тайнствен
вступает
періи и
Божестве
го возла
предлеж
ства и к
Предъ Г
ный Его
вѣту Его
годенств
Господу
ныхъ со
алтарем
сягу въ
кое друг
величіе
Божій и
ственнук
многозна
святотат
шихся в
II-го, по
въ ней
денствіа
отечеств
свои адс
Царя и
ПМНЗВР

Богу угодно было въ неисповѣдимыхъ путяхъ своихъ поразить Россію роковымъ ударомъ и внезапно отозвать къ Себѣ ея Благодѣтеля Посударя Императора Александра II. По Его же царскому слову, Онъ, смиряясь предъ таинственными вѣльніями Божественнаго Промысла, вступаетъ на прародительскій престолъ Россійской Имперіи и съ твердымъ упованіемъ на всемогущую помощь Божественную подымлетъ тяжкое бремя, Богомъ на Него возлагаемое, испрашивая благословеніе Божіе на предлежащія Ему труды ко благу возлюбленнаго Отечества и къ устроенію счастія вѣхъ Его вѣрноподданныхъ. Предъ Господомъ Вседержителемъ Онъ повторяетъ данный Его Родителемъ священныи обѣтъ посвятить по завѣту Его предковъ всю жизнь свою, попеченіямъ о благоденствіи, могуществѣ и славѣ Россіи. Наконецъ къ Господу же Богу Онъ призываетъ своихъ вѣрноподданныхъ соединить Его молитвы съ своими молитвами предъ алтаремъ Всевышняго и повелѣваетъ имъ учинить присягу въ вѣрноподданности Ему и Его Наслѣднику. Какое другое слово можетъ выразить всю высоту и все величіе вѣры Богоизбраннаго Царя нашего въ Промыслъ Божій и всю силу и крѣпость Его упованія на Божественную помощь? Но это слово Царя становится особенно многозначительнымъ въ виду того печальнаго событія, что святотатственные руки убійць, неоднократно покушавшихся на драгоцѣнную жизнь Царя нашего Александра II-го, посягали на сію драгоцѣнную жизнь потому, что въ ней видѣли оплотъ и залогъ величія Россіи и благоденствія Русскаго народа. Да, злоба враговъ Царя и отечества неизмѣрима; тайно и сокровенно строятъ она свои адскіе ковы: кто же защититъ и сохранитъ нашего Царя и отечество отъ враговъ, какъ не Господь Богъ,

Владыка всяческих и Царь царей? Къ кому другому могутъ быть обращены и молитвенные вздохи Царя, какъ не ко Господу Богу, недремленно хранящему своихъ царственныхъ Помазанниковъ?

Примѣръ Божественнаго Искупителя, служившій и служащій основою жизни и дѣятельности нашихъ отечественныхъ Царей, да научить и всѣхъ насъ живой вѣрѣ въ промыслительную силу Божественную и всецѣлой преданности волѣ Божіей! Живая вѣра въ Бога и всецѣлая преданность волѣ Божіей необходимы не для одной жизни вѣчной, но и для жизни временной. Безъ живой вѣры и всецѣлой преданности волѣ Божіей нѣтъ и не можетъ быть нашего вѣчнаго спасенія: ибо безъ вѣры не возможно угодити Богу, и кто хочетъ итти путемъ Христовымъ къ блаженству вѣчному, тотъ долженъ отвергнуться себя, отказаться отъ угожденія своей волѣ и всецѣло предать себя въ волю Божію. Безъ живой вѣры въ Бога и всецѣлой преданности волѣ Божіей не можетъ существовать и самое земное наше благоденствіе. Ибо ничто столько не разрушаетъ порядокъ, миръ и благоденствіе въ жизни каждаго человѣка и въ жизни цѣлыхъ человѣческихъ обществъ, какъ невѣріе въ Бога и себялюбіе. Ибо кто не вѣритъ въ Бога, для того нѣтъ ничего священнаго, и кто живетъ и дѣйствуетъ подъ вліяніемъ себялюбія, для того нѣтъ и не существуетъ блага общественнаго, для того есть одно благо личное. И дѣйствительно, не подъ знаменіемъ ли невѣрія отступники отъ вѣры стремятся разрушить все святое и священное, возставать противъ установленнаго Богомъ порядка жизни и Богомъ поставляемыхъ предержащихъ властей? Не подъ вліяніемъ ли себялюбія изверги человечества посягають на достояніе общественное и благосостояніе своихъ ближнихъ, разграбляя общественное имущество и разными

средства
Не даро
нистами,
щіе, ком
на счетъ
твое, то
насъ Гос
и такой
взирая н
уклонно
уклоняяс
гда и во
льсь отъ
стымъ по
жизни че
тишина

Тепе
волѣ Бол
ву, помол
тора Але
литву о
царствую
Рцемъ вс
лѣта, Бо
праху тво
вобсдтел
Р

Замѣт

Свят
Господни

средствами расхищая частную собственность ближних? Не даромъ такіе люди именовуются нигилистами и коммунистами, — нигилистами — потому, что они люди невѣрующіе, коммунистами — потому, что они хотятъ всегда жить на счетъ другихъ, руководясь такимъ правиломъ: что твое, то мое, а что мое, того не трогай. Да сохранитъ насъ Господь Богъ отъ такого нравственнаго растлѣнія и такой нравственной порчи! Но пусть каждый изъ насъ, взирая на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса, неуклонно и неизмѣнно хранить истинную вѣру въ Бога, уклоняясь отъ всѣхъ ученій лжеименнаго разума, и всегда и во всемъ предаеть себя въ волю Божию, отрицаясь отъ служенія своей развращенной волѣ и ея нечистымъ пожеланіямъ. Тогда престанутъ всѣ нестроенія жизни человѣческой, и тогда утвердится на землѣ миръ, тишина и благоденствіе.

Теперь же въ чувствѣ вѣры въ Бога и преданности волѣ Божіей поклонимся животворящему кресту Христову, помолимся о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича, и вознесемъ усердную молитву о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи нынѣ царствующаго Государя Александра Александровича. Рцемъ вси: Слава, Господи, кресту Твоему! Многая Тебѣ лѣта, Богоизбранный Царь нашъ Александръ III! Миръ праху твоему и вѣчная память о тебѣ, нашъ Царь — Освободитель Александръ II-й!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи.

Святой царь и пророкъ Давидъ говоритъ: слова Господни — слова чистыя, сребро, очищенное отъ земли

въ горнилѣ, семь разъ переплавленное (*). Т. е. слова Господни составляютъ такую непреложную истину, съ которою не можетъ идти въ сравненіе никакая истина, выработанная умомъ, человѣческимъ. По словамъ Христа Спасителя: доколѣ не прейдуть небо и земля, ни одна іота или ни одна черта (**) изъ написаннаго въ Словахъ Божиѣхъ не скажется несправедливою.

Не смотря на это, ничто не подвергается такому ожесточенному нападенію, перетолкованію и искаженію, какъ Слово Бога живаго, начертанное въ Священномъ Писаніи. И все Св. Писаніе подвергается нападеніямъ людей, называющихся умными, научно-образованными, но въ особенности — повѣствованія Моисея о первыхъ временахъ исторіи человѣчества. Его повѣствованія давно окрещены людьми этого разбора именемъ мифовъ, легендъ, басенъ (***) . Такія сужденія людей, считающихъ себя передовыми дѣятелями въ области науки и мысли, передаются классу людей менѣ развитыхъ, а затѣмъ, постепенно, и массѣ народной. Тяжело вѣрующей душѣ видѣть усиленіе невѣрія, особенно, когда дикіе вопли невѣрія противъ вѣковыхъ предметовъ вѣрованія не имѣютъ за собою ни малѣйшей основательности. Успѣхи невѣрія основываются на ничѣмъ не стѣсняющейся смѣлости въ рѣчахъ его проповѣдниковъ, съ одной стороны, и на малодушіи, недостаткѣ вниманія и усердія къ разумному обследованію предметовъ вѣрованія — съ другой.

Изъ ряда Моисеевыхъ повѣствованій, беремъ для

(*) Псал. II, 7.

(**) Матѣ. 5, 18.

(***) Исторія цивилиз. въ Англіи, Бокля, т. 1, выпускъ VI, стр. 441. 447 — Миръ до сотворенія человѣка, Циммермана, стр. 324—330.

примѣра
столпотр
эпизоды
менахъ
ніе къ
сева по
а)

дается с
У всѣхъ
храняют
раздѣле
сту жит
гіозным
совъ. П
ображен
храняет
ніе. Вп
за ним
мы себе
народам
ихъ со
бражені
букваль
человѣч
ства, с
ніа о н
го наро
за наро
дительно
же наро
о сохра
ствовані

примѣра исторію Всемирнаго потопа и Вавилонскаго столпотворенія. Не окрещены ли именемъ легенды и эти эпизоды изъ повѣствованія Моисея о первобытныхъ временахъ человѣчества? Однакожъ, добросовѣстное отношеніе къ этимъ предметамъ, поставляетъ истинность Моисеева повѣствованія выше всякаго сомнѣнія. И—

а) Дѣйствительность Всемирнаго потопа подтверждается совокупнымъ свидѣтельствомъ всего человѣчества. У всѣхъ народовъ земнаго шара сохранились и сохраняются преданія объ этомъ событіи, не смотря на раздѣленность однихъ народовъ отъ другихъ и по мѣсту жительства, и по степени ихъ развитія, и по религиознымъ воззрѣніямъ, и по различію народныхъ интересовъ. Правда, народныя преданія о потопѣ часто обезображены, но достаточно и того, что память о немъ сохраняется изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе. Впрочемъ, обезображеніе совсѣмъ не таково, чтобы за нимъ нельзя было узнать истины. Напротивъ, если мы соберемъ въ одно цѣлое сохраненныя различными народами частности потопныхъ событій, то изъ свода ихъ составитъ поразительно вѣрное мозаическое изображеніе потопа, до того вѣрное, что въ немъ почти буквально повторяется сказаніе Моисея. Событіе общечеловѣческое и сохраняется въ устахъ всего человѣчества, служа подтвержденіемъ истинности повѣствованія о немъ Слова Божія. Сохранись преданіе у одного народа, тогда оно естественно могло быть признано за народную легенду и не имѣло бы за собою такой убѣдительности, какую имѣетъ теперь. Вѣдь не сговорились же народы между собою о выдумкѣ потопной исторіи и о сохраненіи частныхъ, изъ которыхъ слагается повѣствованіе, почти буквально сходное съ повѣствованіемъ

Моисея. Изъ сохраненія потопной исторіи въ устахъ всего человѣчества видно, что народы, происходя отъ одного общаго родоначальника, съ разсѣяніемъ ихъ по землѣ, разнесли съ собою сказаніе о потопѣ. Переходя изъ устъ въ уста, преданіе естественно обезображивалось и прилаживалось къ мѣстнымъ условіямъ жизни того и другаго народа, но не уничтожалось.

Вмѣстѣ съ памятью о потопѣ сохранилась память и о другомъ, недалекомъ отъ него по времени событіи, именно — о Вавилонскомъ столпотвореніи и разсѣяніи людей по всей землѣ.

Для видимости представляется сказаніе Моисея въ параллели съ мозаическимъ повѣствованіемъ о потопѣ. А чтобы видно было, какія частности откуда взяты, прилагаемъ подѣ чертою самый текстъ народныхъ сказаній.

1) Сказаніе иранцевъ.

Въ Вендидадѣ читаемъ: „Будетъ въ огромномъ количествѣ падать съ вершинъ снѣгъ; напередъ будетъ литься вода, потомъ будетъ таять снѣгъ; скотъ долженъ быть удаленъ съ пастбищъ, съ горъ и долинъ (слѣд. ему нигдѣ нѣтъ мѣста, ни въ срединѣ ни вверху, ни внизу); это потому, что облака спустятся въ тѣлесный міръ. Има (первый человѣкъ, онъ же и Ной) долженъ теперь устроить четырехъ-угольное помѣщеніе, величиною съ манежъ, и туда привести племя людей, скота и птицъ, именно, для размноженія, лучшихъ людей, лучшей скотъ, лучшія деревья, всего по парѣ. Сверху, въ этомъ помѣщеніи, онъ долженъ устроить, одинъ подѣ другимъ, девять мостовъ (неизвѣстно, что разумѣется подѣ этими мостами, только не этажи); въ верхнемъ онъ долженъ помѣстить 1000 человѣкъ, въ среднемъ 600, а въ нижнемъ 300 человѣкъ (слѣдов. этажей три). Въ это помѣщеніе онъ долженъ ввести людей и звѣрей. Вокругъ этого помѣщенія устрой высокую дверь и окно, въ которое бы освѣщало внутри“.

2) Сказаніе Тольтековъ (племя центральной Америки).

По прошествіи 4800 лѣтъ отъ сотворенія міра, произошелъ

Повѣст

Когда
жались
у нихъ
Божіи
дѣли до
(изъ пот
онѣ крас
себѣ въ
избралъ.
Богъ: не
быть пр
ловѣками
они плот
ихъ сто
то время
полины;
времени,
стали вх
человѣче

потопъ, въ
Во время
въ рыбъ.
пещеры, К
вавшійся
и построил
жищемъ д
должна бы
пріятіе по

3) Ска

Родон
старика, ко
участіе въ

Повѣствованіе Моисея о потопѣ.

Сводъ сказаній о потопѣ, сохранившихся у разныхъ народовъ земнаго шара.

Когда люди начали умножаться на землѣ, и родились у нихъ дочери; тогда сыны Божіи (потомки Сива) увидѣли дочерей человѣческихъ (изъ потомства Каина), что онѣ красивы, и брали ихъ себѣ въ жены, какую кто избралъ. И сказалъ Господь Богъ: не вѣчно Духу Моему быть пренебрегаемымъ чело- лсвѣками сими, потому что они плоть; пусть будутъ дни ихъ сто двадцать лѣтъ. Въ то время были на землѣ исполины; особенно же съ того времени, какъ сыны Божіи стали входить къ дочерямъ человѣческимъ, и онѣ стали

„Людей было очень много; люди были бѣлые и черные, безобразные“. (Смотр. сказаніе Отимсовъ). Между этими многими людьми, „въ то время жили на землѣ исполины;“ (см. сказ. Тольтековъ, Майевъ и Германцевъ); но богъ грома, Торрь, сокрушилъ исполиновъ, когда исполины хотѣли брать себѣ женами дочерей боговъ“. (См. сказаніе Германцевъ). Смотри на дѣянія людей, „великая боги- ня сказала: весь міръ сдѣлался преданнымъ грѣху“ (см. сказ. Вавилонянъ); „люди сдѣлались злыми, не хотѣли умываться и не хотѣ-

потопъ; въ землѣ Апахуас (Мексика) жили въ то время исполины. Во время потопа всѣ они частію погибли, а частію превратились въ рыбъ. Только семь исполиновъ спаслись тѣмъ, что убѣжали въ пещеры. Когда спала вода, одинъ изъ этихъ исполиновъ, называвшійся Шелгца, пришелъ, подъ именемъ плотника, въ Чолулу, и построилъ тамъ, на память о горѣ Тлялонѣ, послужившей убѣжищемъ для него и для его шести братьевъ, пирамиду, которая должна была достигать до неба. Но боги разрушили это предпріятіе посредствомъ огня, при чемъ всѣ работавшіе погибли.

3) Сказаніе Чапанезцевъ или Майевъ (племя центральной же Америки).

Родоначальникъ Майевъ, живущихъ въ Чапѣ, былъ внукъ старика, который спасся отъ великаго потопа; онъ принималъ участіе въ предпріятіи его дядею строеніи великой башни,

раждать имъ. Это сильные, издревле славные люди. И увидѣлъ Богъ, что велико развращеніе челоуѣковъ на землѣ, и что все мысли и помышленія сердца ихъ были зло во всякое время. И раскаялся Богъ, что сотворилъ челоуѣка на землѣ, и возскорбѣлъ въ сердцѣ Своемъ.

И сказалъ Господь: истреблю съ лица земли челоуѣковъ, которыхъ Я сотворилъ, отъ челоуѣка до скотовъ, и гадовъ и птицъ небесныхъ истреблю; ибо Я раскаялся, что создалъ ихъ. Нои же обрѣлъ благодать предъ очами Господа Бога. И воззрѣлъ Господь на землю; и вотъ она растлѣнна; ибо всякая плоть извратила путь свой на землѣ.

которая должна была достигать до облаковъ. Во время этого строенія произошло раздѣленіе народовъ. Дерзость строителей возбудила гнѣвъ всевышняго Бога.

4) Сказаніе Таманаконъ (племя на р. Ореноко).

Когда Таманаки мало приносили (богу радуги) жертвъ, онъ чрезъ потопъ истребилъ ихъ до того, что осталась одна только пара людей. Онъ добрый духъ, но такъ какъ въ настоящее время онъ не заботится объ управленіи міромъ и о людяхъ, то, поэтому, и не нужно почитать его.

5) Сказаніе Арауконцевъ (живущихъ въ Чили).

Во время потопа спаслось небольшое число людей на одной горѣ, съ тремя вершинами; онъ (т. е. челоуѣкъ, спасшійся отъ потопа) плавалъ по водѣ и назывался блестящимъ. Люди спаслись

ли ничего дѣлать, а только танцовать и напиваться". (См. сказ. Коловъ).

И сказалъ Богъ: хочу истребить съ лица земли грѣшниковъ и жизнь". (См. сказ. Вавилонянъ).

И сказ...
Ною: ко...
пришелт...
ибо земл...
нихъ зло...
истреблю...
лай себѣ...
ва гофер...
въ ковч...
внутри и...
его такъ...
ста локт...
десять д...
тридцать...
отверстие...
локоть с...
дверь сд...
боку ег...
нижнее, в...
И вотъ,...
потопъ в...
бить всея...
рой есте...

на большо...
такъ что...
а) И...
стошилъ в...
стошенику...
та была в...
челоуѣкъ,...
вянномъ с...
стояніе, и...
выхухоль...
чего съ по...
„великій ч...
1, 2.), зат...

И сказалъ Господь Богъ Иранцевъ) Имѣ, (по сказ. Ною: конецъ всякой плоти Иранцевъ) Сизиту, (по сказ. пришелъ предъ лице Мое; Вавилонянъ) Сизиту, (по сказ. ибо земля наполнилась отъ Индійцевъ и Краснокожихъ) Ману, (по сказ. Тольтековъ ихъ злодѣянiями. И вотъ, Я и Майевъ) Шелгуа: Ты дол- истреблю ихъ съ земли. Сдѣ- жень устрой четырехъ- лай себѣ ковчегъ изъ дере- ва гоферъ; отдѣленiя сдѣлай угольное помѣщенiе, величи- въ ковчегѣ, и осмоли его ною съ манежъ“, (см. сказ. внутри и снаружи. И сдѣлай Иранцевъ) или иначе „боль- его такъ: длина ковчега три- шей корабль въ длину ста локтей; широта его пять- локтей, а въ ширину и въ десять локтей, а высота его высоту локтей (1), съ ок- тридцать локтей. И сдѣлай номъ вверху, (см. сказ. Ва- отверстие въ ковчегѣ, и въ вилонянъ), которое бы ос- локоть сведи его вверху, а вѣщало внутри, и высокою дверь сдѣлай въ ковчегъ съ дверью съ боку“, долженъ ус- боку его; устрой въ немъ троить „съ верхнимъ, сред- нижнее, второе и третье жилье. нимъ и нижнимъ этажами“. И вотъ, Я наведу не землю (См. сказ. Иранцевъ). „Я потопъ водный, чтобы истре- (Богъ) хочу, чтобы сильный битъ всякую плоть, въ кото- дождь пошелъ съ неба: Я хо- рой есть духъ жизни подъ- чу истребить грѣшниковъ и на большомъ плавающемъ предметѣ. Потопъ покрылъ всю землю, такъ что остались видными только вершины высочайшихъ горъ.

6) Сказанiя краснокожихъ индiйцевъ.

а) Жители Канады рассказываютъ о потопѣ, что онъ опустошилъ всю землю; спасся одинъ только Messu и возстановилъ опустошенную землю. б) Чинпегеги рассказываютъ: потопомъ покрыта была вся земля и въ немъ погибли всѣ люди; только одинъ человекъ, по имени Мано-бозго, спасся на деревѣ (т. е. на деревянномъ суднѣ). Мано приказалъ придти водѣ въ спокойное состоянiе, и многiя животныя порузились въ воду, пока, наконецъ, выхухоль (смѣщенiе съ голубемъ) не принесла ему наверхъ чего-чего съ погибшей земли. в) Лениляпiйцы и Ирокезы говорятъ: „великiй человекъ“ плавалъ сначала на поверхности воды (Быт. 1, 2.), затѣмъ онъ создалъ землю изъ зерна песку, а первую че-

небесами; все, что есть на жизни". (См. сказ. Вавило-земль, лишится жизни. Нонянь) „На истребленіе ихъ съ тобою Я поставлю забудеть литься вода и таять вѣтъ Мой, и войдешь въ ковснѣтъ; спустятся облака въ чегъ ты, и сыновья твои, и тѣлесный міръ“. А ты „ввезена твоя, и жены сыновъ ди въ корабль племя людей, твоихъ съ тобою. Введи такскотъ и птиць, именно, для же въ ковчегъ изъ всякаго размноженія лучшихъ людей, скота, и изъ всѣхъ гадовъ. лучшей скотъ и лучшія де и изъ всѣхъ животныхъ, и ревя, всего по парѣ“. (См. отъ всякой плоти по парѣ, сказ. Иранцевъ). Спасаемый чтобы они остались съ тобою отъ потопа человекъ „устроиваетъ корабль и обливаешь въ живыхъ; мужскаго пола и женскаго пусть они будутъ его асфальтомъ съ внѣшней Ты же возьми себя всякой и внутренней стороны“. (См. пищи, какую питаются, и собери къ себѣ; и будетъ она сказ. Вавилонянь). для тебя и для нихъ пищею И сдѣлалъ Ной все; какъ повелѣлъ ему Господь Богъ, такъ и сдѣлалъ.

ловѣческую чету изъ древеснаго ствола Когда въ послѣдствіи люди погибли отъ большаго потопа, то онъ превратилъ морскихъ животныхъ въ сухопутныхъ животныхъ и въ людей. (Очевидное смѣшеніе исторіи творенія съ потопомъ). г) Книстиносъ, живущіе въ верховьяхъ р. Миссури, говорятъ: когда вся земля была покрыта потопомъ, то одна молодая женщина ухватилась за ногу летѣвшей птицы и спаслась на скалѣ. д) Аналахи говорятъ: солнце въ своемъ бѣгѣ остановилось однажды на 24 часа неподвижно; отъ этого до такой степени выступила изъ озера Олаими вода, что покрылись вершины самыхъ высокихъ горъ, за исключеніемъ горы Олаими, на которой стоялъ храмъ солнца. Кто могъ достигнуть этого мѣста, тотъ спасся; по прошествіи 24 часовъ солнце снова начало свое движеніе, и потопъ прекратился (у Эбрарда же, у него 2 т. стр. 533).

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПО СОД
ДЛЯ
БНИГЪ

„По бѣл

Дѣтскій

Въ своем

Откуда п
и какъ стал
въ повѣстях
на 3 тома

Исторія —
стаковой .

Три зада

Георгъ В

Джемсъ —

Счетъ № 8-й.

по содержанию ученической библиотечки
для чтенія съ приобрѣтеніемъ вновь
книгъ по 1-му Орловскому духовному
училищу за 1879 годъ.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
„По бѣлому свѣту“ Островскаго	1	—	—	2	—
Дѣтскій Альманахъ	1	—	—	1	—
Въ своемъ кругу	1	—	—	1	50
Откуда пошла наша русская земля и какъ стала быть. Русская исторія въ повѣстяхъ А. Разина и Д. Ланинъ на 3 тома	1	—	—	9	—
Исторія Петра Великаго, С. Чи- стяковой	1	—	—	4	50
Три задачи жизни С. Дестунисъ	1	—	—	2	25
Георгъ Вашингтонъ, Горна	1	—	—	—	90
Джемсъ Ваттъ	1	—	—	—	90

Разказы про старое время на Руси, Петрушевскаго	1	—	—	—	76 1/2
Очерки и разказы для юношества. т. 1 Е. Сысоевой	1	—	—	—	1 35
Быть и казаться. Н. Соковнина	1	—	—	—	1 53
Разказы о животныхъ и растеніяхъ А. Разила	1	—	—	—	1 80
Путешествіе по комнатъ Вагнера	1	—	—	—	1 35
Далль. Сцены изъ римской жизни, Беккера	1	—	—	—	— 90
— Жизнь древнихъ Чистякова	1	—	—	—	— 35
— Птицеловъ. — Повѣсть для дѣтей. Франца Гофмана	1	—	—	—	— 90
— Двѣ капельки. Разказы для дѣтей, Коровнина	1	—	—	—	— 35
— Радость и горе Чистякова	1	—	—	—	— 70
— Изъ русской жизни. Повѣсти Макаровой	1	—	—	—	— 70
— Героиня. Повѣсть для юношества, Чистякова	1	—	—	—	— 80
— У рабочихъ людей, Острогорскаго	1	—	—	—	— 90
— Разказы Макаровой	1	—	—	—	— 67 1/2

Известно
На вып
„Природа
— На вып
„Природа
На бла
даваемыхъ
На пер
03 03 0
01 02 0
— 3
— 6
— 8
— 3
— 14
— 10
— 7
— 16

76 1/2	На выписку в 1879 г. журнала „Природа и люди“, Ильина.	1	—	—	6	11
35	На выписку в 1880 г. журнала „Природа и люди“.	1	—	—	6	10
53	На бланковую книгу для записи вы- даваемых ученикамъ книгъ.	—	—	—	—	30
80	На переплеть книгъ.	—	—	—	4	46
35	Итого	—	—	—	59	9
90	Подлинный за надлежащимъ подписомъ.					
35	Текстъ одонокъ	—	—	—	—	—
90	Текстъ одонокъ	—	—	—	—	—
35	Текстъ одонокъ	—	—	—	—	—
70	Текстъ одонокъ	—	—	—	—	—
70	Текстъ одонокъ	—	—	—	—	—
80	Текстъ одонокъ	—	—	—	—	—
90	Текстъ одонокъ	—	—	—	—	—
67 1/2	Итого	—	—	—	40	16

СЧЕТЪ № 9-й.

по устройству ретиральныхъ мѣстъ за
1879 годъ.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Бревенъ сосновыхъ длин. 8 арш. толщиною 4—5 вершк.	8 вѣнц.	3	70	29	60
Бревенъ сосновыхъ длин. 7 арш. толщ. 3 ¹ / ₂ —4 вершк.	3 шт.	—	70	2	10
Переплетовъ длин 8 арш.	2	—	—	2	—
Столбовъ дубовыхъ длин. 9—10 арш. толщ. 3 ¹ / ₂ верш.	3	2	—	6	—
Столбовъ дубовыхъ длин. 11—12 арш.	3	2	85	8	55
Столбовъ дубовыхъ длин. 15 арш. .	1	—	—	3	—
Досокъ еловыхъ длиною 7 арш. толщ. 1 ¹ / ₂ верш.	19	—	75	14	—
Тесинъ обрѣзныхъ.	40	—	25	10	25
Тесинъ облонковъ	50	—	14	7	—
Камней большихъ въ 3/4 арш.— подвалковъ	40	—	40	16	—

Извести

Желѣзнѣ

Гвоздей

—

—

—

Петель

Смолы и

Масла в

Мѣдянки

Бѣлиль

Лазори,

За двѣ

За двѣ

За прово

Плотниче

За маляр

Извести негашеной	3 четв.	1	60	4	80
Желѣзныхъ листовъ	4 пуд.	3	35	13	40
Гвоздей двутесныхъ	12 фун.	—	10	1	20
„ одготесныхъ	4 „	—	11	—	44
„ П „ проволочныхъ	6 „	—	11	—	66
„ П „ кровельныхъ	2 „	—	17	—	34
Петель 4 пары	23 „	—	7	1	61
Смолы даровой	2 1/2 п.	1	20	3	—
Масла коноплянаго	18 фун.	—	12	2	16
Мѣдянки французской	3 „	—	65	1	95
Бѣлизъ № 1	10 „	—	—	1	9
Лазори, сурику, зимбирлету и мѣлу	—	—	—	—	35
За двѣ рамы со стеклами	—	—	—	—	2 40
За двѣ скобки для дверей	—	—	—	—	15
За проволоку	—	—	—	—	15
Плотничныя и каменные работы	—	—	—	90	—
За малярную и кровельную работу	—	—	—	8	—
Итого	—	—	—	230	20

СЧЕТЪ № 10-й.

по возобновленію покраски желѣзной
кровли на ледникѣ, сараѣ и амбарѣ 1
Орловскаго дух. училища за 1879 г.

	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Мѣднени французской	12 фун.	65	7	80	
Бѣлизъ № 1	1 пуд.	4	35	4	35
Коноплянаго масла	1 п. 35 ф.	4	80	9	—
Лазори	—	—	—	—	60
Сурику	—	—	—	—	8
Зимбирлету и мѣлу	—	—	—	—	14
За работу маляру	—	—	—	10	—
Итого		—	—	31	97
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.		—	—	—	—

СЧЕТЪ № 11-й.

по содержанию и оборотамъ библиотеки
продажныхъ книгъ при 1-мъ Орлов-
скомъ духовномъ училищѣ за 1879 г.

с Н	о П	СКОЛРО	Руб.	К.	Объясненія.
			171	64	На покупку учебныхъ книгъ и учеб- ныхъ пособій.
			—	59	На пересылку денегъ по почтѣ. . .
			11	5	На вознагражденіе за труды завѣ- дывающему этой бібліотекою помощ- нику смотрителя Василю Крестовоз- движенскому.
					Вознагражденіе это выдано, на основаніи журн. постановлен. уч. Правленія отъ 15 января за № 3.
			183	28	Итого.
					Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СЧЕТЪ № 12-й.

по погребенію ученика IV класса Яков
ва Азбукина за 1879 годъ.

	Сколько.	По		На	
		какой		какую	
		Руб.	К.	Руб.	К.
На гробъ	—	—	—	3	—
На кисю	—	—	—	—	90
На полотно	—	—	—	—	25
На башмаки	—	—	—	—	0
На свѣчи, ладонъ, вѣнчикъ и раз- рѣшительную молитву	—	—	—	3	40
Гробоконателямъ за могилу	—	—	—	2	—
На крестъ подмогильный съ мате- риаломъ и работою	—	—	—	2	10
Итого				12	15

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

по у
нижне
ЛО

Балокъ
Бревно
Досокъ
толи. 1 1/2
Тесиль
Петли
Петли
На задв
Извести
Бумаги
Бумаги
За плот
За шту
ти двери.
За оклей

СЧЕТЪ № 13-й.

по устройству досчатой переборки въ
нижнемъ этажѣ зданія подъ № 2, I-го Ор-
ловскаго д. училища за 1879 г.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Балокъ сосновыхъ длины 12 арш	2	4	—	8	—
Бревно сосновое " 8 "	1	—	—	1	—
Досокъ сосновыхъ длин. 9 арш., толщ. 1 1/2 вершк	18	1	20	21	60
Тесинь обрѣзныхъ длин. 7 арш.,	2	—	25	—	50
Петли большія для проб той двери	—	—	—	—	75
Петли малыя	—	—	—	—	30
На задвижки, гвозди, скобки	—	—	—	—	60
Извести негашеной	6 мѣрь.	—	25	1	50
Бумаги для оклейки.	1 вудъ.	—	5	2	—
Бумаги	20 фун.	—	7	1	40
За плотничную работу	—	—	—	20	—
За штукатурную работу при проби- тии двери.	—	—	—	3	—
За оклейку переборки бумагою.	—	—	—	2	—
Итого				62	65

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

С П И С О КЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 18⁸⁰/₈₁ учебнаго года на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведения, сочиненій и успѣховъ по предметамъ.

№ по порядку.	Имя	Поведеніе.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Теорія словесности.	Всеобщ. гражд. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1.													
	Владиміръ Павловскій .	5 4	4	4	4	5	4	5	4	"	5	35	Предназначаются въ составъ II кл. Семинаріи.
	Александръ Ильинскій .	5 4	4	4	4 1/2	5	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	"	35	
	Алексѣй Звягинцевъ .	4 4	4	4	3 1/2	5	4	4 1/2	4	4 1/2	"	33 1/2	
	Михаилъ Вуколовъ .	5 4	4	4	3 1/2	4 1/2	3 1/2	4 1/2	4	"	4 1/2	32 1/2	
	Василій Авфимовъ .	5 3 1/2	3 1/2	3	3	4	3 1/2	4	4	"	4	29 1/2	
	Петръ Діесперовъ .	5 3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	"	4	29 1/2	

Разрядъ 2.													
	Феодоръ Аонасьевъ . . .	5 3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	"	4	27 1/2	ри.

Разрядъ 2.

Оеодоръ Аѳанасьевъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	27 1/2
Оеодоръ Граблинъ	5	3	3	3	3	3	4	3 1/2	4 1/2	3 1/2	27
Иванъ Архангельскій	5	3	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	3	3 1/2	27	
Николай Престопоповъ	5	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	4	4	27	
Вячеславъ Орловъ	5	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	4	4	3 1/2	27	
Иванъ Богословскій	5	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	3	4	4	26 1/2	
Дмитрій Копьевъ	5	3	2 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	4	26	
Дмитрій Переверзевъ	5	3	3	3	3 1/2	3	3	3	4	25 1/2	
Василій Каллиниковъ	5	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	4	25 1/2	
Иванъ Щукинъ	5	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	4	25 1/2	
Семень Оболенскій	5	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	25	
Александръ Рождественскій	4	3	2 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	4	25	
Василій Говоровъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3 1/2	24 1/2	
Оеодоръ Рудневъ	4	3 1/2	3	3	4	2 1/2	2 1/2	3	3	24	
Дмитрій Каллиниковъ	4	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	24	
Аркадій Оболенскій	4	3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	24	
Андрей Птицынъ	5	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	4	23 1/2	
Егоръ Соломинъ	5	3	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3 1/2	23 1/2	
Григорій Спаскій	4	3	3	2	3	3	3	3	4	24	
Николай Воскресенскій	2	3	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	23 1/2	

Предназначаются въ составъ II кл. Семинаріи.

Исключаются изъ состава
Допускаются въ составъ

Николай Воскресенскій	5	3	3	2 1/2	3	2	3	3 1/2	3 1/2	„	23 1/2	передержкѣ экзамен- на по тѣмъ пред- метамъ, но коимъ имѣютъ неудовлетво- рительные баллы. Оставляются на повторительныхъ курсахъ. Исключается изъ списковъ.
Сергѣй Высоцкій	5	3	3	3	3	2	3	3	3	3	23	
Мардарій Островъ	5	3	3	3	3	1 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	23	
Николай Померанцевъ	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	3	3	3 1/2	„	22	
Александръ Вознесенскій	5	3	3	2	2 1/2	2 1/2	3	3	„	3	22	
Анастасій Чижевскій	5	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	„	3	21 1/2	
Николай Германовъ	5	2 1/2	3	2	2	3	2 1/2	2 1/2	„	3	20 1/2	
Петръ Рудневъ	4	2	2 1/2	1 1/2	2	2 1/2	3	3	3 1/2	„	20	
Иванъ Покровскій	4	3	3	1 1/2	2	1 1/2	3	3	„	3	20	
Алексѣй Ивановъ	4	2 1/2	3	2	1 1/2	2	2 1/2	2	„	3	18 1/2	
Василій Вознесенскій) Были больны большую часть учебнаго года.											
Сергѣй Острогорскій) Уволенъ изъ Семинаріи.											
Анастасій Колошинъ	2	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	„	„	30	
Ульянъ Копривскій	2	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	„	„	30	
Павелъ Ростовскій	2	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3	„	„	„	30 1/2	
Владиславъ Обловъ	2	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	„	„	„	„	31	
Николай Коломоновъ	2	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	„	„	„	31	
Павелъ Курьяновскій	2	3	3 1/2	3	3 1/2	„	3 1/2	„	„	„	31	
Феодоръ Двуречскій	2	3	3	3	3	3	„	3 1/2	„	„	31	
Феодоръ Булыгинъ	2	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	„	„	31 1/2	
Василій Афонинъ	2	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	„	„	31 1/2	
Петръ Базилевскій	2	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	„	„	31 1/2	

ИДУ.	Николай Соколовъ	2	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	„	„	31 1/2
1-го параллельнаго отъ	ніе.	Писаніе.	ловность.	ражд. ист.	тика.	языкъ.	языкъ.	ій языкъ.	языкъ.	СЛОВЪ.	

№ по порядку.	Имя	Поведение.	Сочинение.	Священное Писание.	Русская словесность.	Всегобщ. гражд. ист.	Математика.	Латинский языкъ.	Греческий языкъ.	Французский языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
1-го	Парагледельнаго отъ казны класса.												Удостоеніе.
2	Разрядъ 1.												
3	Митрофанъ Лукинъ	5 4 1/2	4 1/2	3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	4 1/2	35	
4	Иванъ Крыловъ	5 4	4	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4 1/2	34	
5	Александръ Архангельскій	5 3 1/2	4	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	33	
6	Николай Орловъ	5 3 1/2	4	3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	4	3 1/2	4	32	
7	Разрядъ 2.												
8	Еоодоръ Гюрданскій	5 3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	29	
9	Константъ Покровскій	4 3	3	3 1/2	4 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	28	
10	Дмитрій Золотовъ	4 4	3	2 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	27 1/2	
11	Павель Боготовъ	5 3	4	3	4	3	3 1/2	4	4	3 1/2	3 1/2	27	
Предназначаются въ составъ II-го класса Семинаріи.													

Николай Кропотовъ	4	3	3	3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	"	3	26 1/2
Андрей Никольскій	5	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	4	"	26
Михаиль Нечаевъ	5	3	3	3	3	4	3	3	"	3	26 1/2
Александръ Невструевъ	4	3	3	2 1/2	3	4 1/2	3	2 1/2	4	"	25 1/2
Михаиль Успенскій	5	3	3	3	3	3	3	3 1/2	"	4	25 1/2
Левъ Преображенскій	5	2 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3 1/2	"	3	24 1/2
Григорій Морозовъ	5	3	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3	"	3	24
Констант. Шеголевъ	5	3	3	3	3	3	3	3	"	3	24
Митроф. Кузнецовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	"	3	24
Василій Давидовъ	4	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	3	3 1/2	"	3 1/2	24
Тихонъ Троицкій	5	3	3	3	3	3	3	3	"	3	24
Тихонъ Амелонскій	4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	"	3 1/2	24
Василій Пятинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	"	3	24
Андрей Троепольскій	5	3	2 1/2	3	2 1/2	3 1/2	3	3	"	3	23 1/2
Михаиль Кавказскій	5	3	3	2 1/2	3	3	3	3	"	3	23 1/2
Александръ Свиридовъ	5	3	3	3	3	3	2 1/2	3	"	3	23 1/2
Павель Крыловъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	"	3	23 1/2
Стефанъ Ильинскій	5	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	"	3	23
Александръ Богдановъ	4	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	"	3	23
Николай Смирновъ	4	3	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	"	3	23
Николай Соколовъ	5	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	"	3	22 1/2

Предназначается въ составъ II-го класса Семинаріи.

Указан по М.

Александръ Кирилловъ	5	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	"	2 1/2	22
Сергій Некрасовъ	4	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	"	3	21

Подается въ па-

	Александръ Кирилловъ . . .	5	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	"	2 1/2	22	
	Сергѣй Некрасовъ . . .	4	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	"	3	21	
	Констант. Никольскій . . .	4	3 1/2	3	2 1/2	4	2 1/2	2	2 1/2	"	2 1/2	22 1/2	Допускаются къ передержкѣ экзамена
	Михаилъ Казанскій . . .	5	3	3	2 1/2	2	2	3	3	4	"	22 1/2	по тѣмъ предметамъ,
	Феодоръ Турбинъ . . .	4	3	3	3	3	2	2 1/2	1 1/2	4	"	22	по коимъ имѣютъ не-
	Анастасій Воскресенскій . . .	4	3	3	2 1/2	2	1 1/2	3	3	"	2 1/2	20 1/2	удовлетворит баллы.
	Алексѣй Морозовъ . . .	4	3	3	2 1/2	2 1/2	2	3	2 1/2	"	2	20 1/2	Оставляется на по-
	Тимофей Лавровъ . . .	5	3	3	2	2	2	3	3 1/2	"	3	21 1/2	вторительн. курсъ.
	Иванъ Михайловъ . . .	5	2 1/2	3	1 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	"	2	18	Исключ. изъ Семина.
	Венедиктъ Давидовъ . . .	4	2 1/2	2 1/2	1 1/2	1 1/2	2	2	1 1/2	"	2 1/2	16	за малоуспѣшность.
	Николай Данскій . . .	4	2 1/2	3	2 1/2	"	3	2 1/2	2	3 1/2	"	"	Допускается къ эк-
	Александръ Покровский . . .	Были больны большую часть учебнаго года.											
	Иванъ Полянскій . . .	Состоялъ на повторительномъ курсѣ и неявля-											
	Семень Поповъ . . .	ся въ Семинарію въ теченіи года.											
	Тихонъ Архангельскій . . .) Уволены изъ Семинаріи.											
	Констант. Архангельскій . . .												
	Иванъ Тихомировъ . . .) Уволены изъ Семинаріи.											
	Иванъ Соловьевъ . . .	Оставляется на по-											
	Иванъ Шубскій . . .	вторительный курсъ.											

Удѣленъ онъ М.

№ по порядку.	1-го параллельнаго отъ духовенства класса.	Повеленіе.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Русская словесность.	Всобщ. гражд. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.	
														Разрядъ 1.
	Евстафій Островъ	5	4	5	4	4	5	4	5	3 1/2	5	36	Предназначаются въ составъ II-го класса Семинаріи.	
	Владиміръ Зайцевъ	5	4 1/2	5	3 1/2	5	4	4 1/2	5	4 1/2	4	35 1/2		
	Матвѣй Азбукинъ	5	4	4	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	3	4 1/2	"	34		
	Андрей Лаврухинъ	5	4	4	3 1/2	4	4	4 1/2	4	"	5	33		
	Отеодоръ Поповъ	5	3 1/2	4	3 1/2	4	4	4	4	"	4	31		
	Петръ Олимповъ	5	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	1 1/2	4	"	4	30		
	Михаилъ Вознесенскій	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	"	4	29		
	Разрядъ 2.													
	Павель Александрійскій	4	3 1/2	4	3	4	3	4	4	"	4 1/2	29 1/2		
	Василій Звѣревъ	5	3	4	3	3	3 1/2	4	4	"	4	28 1/2		
	Петръ Марковъ	5	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	4 1/2	"	26 1/2		

Василій Ивановъ	5	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3	"	5	26 1/2	Семинаріи.
Михаилъ Семовъ	4	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	"	26 1/2	
Михаилъ Сухаревскій	4	2	2	2 1/2	3	3	4	3	"	3 1/2	26	

Удѣломъ отъ

Василій Ивановъ	5	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3	3	5	26 1/2
Михаилъ Семовъ	4	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	3	26 1/2
Михаилъ Случевскій	4	3	3	3 1/2	3	3	4	3	3	3 1/2	26
Василій Орловъ	5	3	3	3	3	3	3 1/2	4	3	3	25 1/2
Тихонъ Гесперидскій	5	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	25
Алексѣй Шубинъ	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3 1/2	3	25
Василій Акимовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	4	25
Иванъ Красивъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	24 1/2
Алексѣй Лапинъ	4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	4	24 1/2
Борисъ Маккавеевъ	5	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	24 1/2
Яковъ Троицкій	4	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	4	3	24
Павель Соколовъ	5	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	23 1/2
Петръ Орловъ	4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	23 1/2
Афанасій Измаиловъ	5	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3	23 1/2
Константинъ Ларовъ	5	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	23
Павель Онисимовъ	5	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	4	3	23
Тихонъ Архангельскій	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	22
Иванъ Турбинъ	4	3	3	2 1/2	2	2 1/2	3	3	3	3	22
Иванъ Некрасовъ	5	3	3	2 1/2	3	1 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	22
Семень Дезертинскій	5	3	3	2	2	3	3	3	3	3	22
Иванъ Соловьевъ	5	2	2 1/2	2	1 1/2	2	2 1/2	3	3	2 1/2	18
Иванъ Шубскій	Былъ боленъ въ теченіи всего года.										

07-III 1880г. Я. КОЛОДЦЕВЪ

Предназначаются къ составу II кл. Семинаріи.

Допускаются къ передержкѣ экзаменамъ.

Оставляются на повторительный курсъ.

Иванъ Кропотовъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	4	28
Феодоръ Никифоровъ	5	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	27 1/2
Сергѣй Введенскій	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	27 1/2
Василій Азбукинъ	5	3	3 1/2	3 1/2	4	4	3	3	3 1/2	27 1/2
Алексѣй Никольскій	4	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	4	28
Иванъ Владиміръцевъ	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	4	25 1/2
Алексѣй Хохловъ	4	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	25 1/2
Николай Георгіевскій	4	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	4	3	25 1/2
Иванъ Каришевъ	4	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	24 1/2
Адрианъ Яковлевъ	4	3 1/2	2 1/2	3	3	4	2 1/2	3	3	24 1/2
Александръ Поликарповъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	24 1/2
Егоръ Знаменскій	4	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3 1/2	24
Николай Мезенцевъ	5	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	24
Николай Рождественскій	4	3	2 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	24
Василій Добродѣевъ	4	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	23 1/2
Филаретъ Поповъ	5	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	23 1/2
Эсперъ Діесперовъ	5	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	23 1/2
Дмитрій Одринскій	5	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	23 1/2
Константинъ Пятинъ	4	3	3	3	3 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	23 1/2
Феодоръ Павловскій	4	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	23
Александръ Бунинъ	4	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	23

Исключеніе изъ списка
 Владиміръцевъ класъ
 Ослабленіе изъ по-
 толицы
 Исключеніе изъ не-
 доукомплектованныхъ
 по копиръ
 Предназначаются въ составъ III-го кл. Семинари
 во II класъ
 окончившихъ класъ
 по предъ
 дворянъ
 въ Семинари
 сослуживъ III-го класъ
 Предназначаются въ

Оеодоръ Соловьевъ . . .
Тихонъ Невскій . . .
Тихонъ Діесперовъ . . .
Петръ Покровскій . . .
Николай Звѣревъ . . .
Оеодоръ Калининковъ . . .
Петръ Семовъ . . .
Владиміръ Богдавовъ . . .
Михаилъ Красинъ . . .
Иванъ Аванасьевъ . . .
Николай Моревскій . . .
Александръ Рюриковъ . . .
Николай Смирновъ . . .
Василій Раевскій . . .
Петръ Аретинскій . . .
Оеодосій Богоявленскій . . .
Оеодоръ Смирновъ . . .
Николай Финиесовъ . . .
Семенъ Тебеньковъ . . .
Егоръ Лавровъ . . .
Павель Оеодоровскій . . .

4	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	„	2 1/2	22 1/2	Предназначаются въ составъ III-го класса Семинаріи. Уволян. изъ Семинаріи по прош. съ свидѣт. окончившихъ курсъ во II классѣ. Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣють неудовлетворительные баллы. Исключается за малую успѣшность. Оставляются на повторительный курсъ. Исключ. изъ списка.
5	3	3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	„	3	22 1/2	
4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	3	„	3	22	
4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	„	3	20 1/2	
4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	„	3	21 1/2	
4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	„	3	20 1/2	
4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	„	3	20 1/2	
4	3	2	3	3 1/2	2 1/2	3	3	„	3	22	
4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	„	3 1/2	21 1/2	
4	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2	3	„	3	21 1/2	
4	2 1/2	3	2	3	2 1/2	2 1/2	3	„	3	21 1/2	
4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	2 1/2	2 1/2	„	3	20 1/2	
5	3	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	„	4	21 1/2	
4	2 1/2	3	1 1/2	3	2 1/2	3	2	„	3	20 1/2	
4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	2	3	„	3	20 1/2	
4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	„	3	20	
5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	3	„	3	20	
4	2	2	1 1/2	1 1/2	2	2	2	„	3	16	

№ по порядку.	II-го параллельнаго отъ казны класса.							Сумма балловъ.	Примечанія.			
	Про веденіе	Сочиненіе.	Объясненное Писаніе.	Истор. р. литератур	Рус. и гражд. истор.	Математика	Греческій языкъ.			Латинскій языкъ.	Франц. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.
	Разрядъ 1.											
	Дмитрій Позднѣевъ	5	4	4 1/2	4 1/2	5	5	5	5	5	28	Предназначаются въ составъ Школы II класса Семинаріи.
	Левъ Николаевскій	5	3 1/2	4	4 1/2	5	5	4 1/2	5	4 1/2	36	
	Александръ Архангельскій	4	3	4	4	5	5	5	4 1/2	5	35 1/2	
	Дмитрій Смирновъ	5	3	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	5	32	
	Василій Калининковъ	5	3	4	3 1/2	4	4 1/2	4	4	5	31	
	Разрядъ 2.											
	Василій Понятовскій	5	3	4	3 1/2	3 1/2	4 1/2	3	3	5	29	
	Яковъ Покровскій	4	3	3 1/2	3	3 1/2	4 1/2	4	3	3 1/2	28	
	Викторъ Архангельскій	5	3 1/2	3 1/2	3	3	3	4	4	3 1/2	27 1/2	
	Александръ Гассановъ	4	3	3 1/2	3	3	3	4	3 1/2	3 1/2	26 1/2	
	Дмитрій Поповъ	4	3	3	3	3	3	3	3	5	26	
	Николай Соколовъ	4	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	26	

Иванъ Кушневъ
 Акимъ Троицкой
 Иванъ Усовъ
 Сергѣй Митропольскій
 Сергѣй Соболевъ
 Петръ Боголюбовъ
 Андрей Николаевскій
 Матвѣй Воскресенскій
 Θεодоръ Рязановъ
 Николай Синайскій
 Тимоѣй Рязановъ
 Владимѣръ Кудрявцевъ
 Михаилъ Кирилловъ
 Александръ Посельскій
 Иванъ Поликарповъ
 Василій Далскій
 Иванъ Голубцевъ
 Василій Ансимовъ
 Павелъ Тихомировъ
 Леонидъ Мусатовъ
 Иванъ Рождественскій
 Яковъ Покровскій

Удѣломъ онъ 24.

Александръ Георгіевскій
 Иванъ Рязановъ
 Евграфъ Грушвицкій

Александръ Георгіевскій	4	3	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	3	2	2 $\frac{1}{2}$	"	3	21 $\frac{1}{2}$	
Иванъ Рязановъ . . .	4	3 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	3	2 $\frac{1}{2}$	"	3	21 $\frac{1}{2}$	имъ имѣютъ недо-
Евграфъ Грушвицкій .	5	3	2 $\frac{1}{2}$	2	2	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	"	3	21 $\frac{1}{2}$	
Николай Воронцовъ .	4	3	2	2	3	3	2 $\frac{1}{2}$	"	3	21	влетворительные
Павелъ Чиковъ . . .	5	3	2	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2	"	3	20 $\frac{1}{2}$	
Дмитрій Сергіевскій . .	5	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2	2 $\frac{1}{2}$	2	3	"	3	20 $\frac{1}{2}$	баллы.
Иванъ Семеновъ . . .	4	3	2	2 $\frac{1}{2}$	3	1 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	"	3	20	
Митрофанъ Михеевъ . .	4	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2	3	2	2	"	3	19 $\frac{1}{2}$	Оставляется на по-
											вторительн. курсъ.
Михаилъ Дмитревскій .	4	2 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	2	2	2 $\frac{1}{2}$	2	"	2 $\frac{1}{2}$	18 $\frac{1}{2}$	Исключаются изъ
Николай Никольскій .	4	2 $\frac{1}{2}$	3	2	3	2	1	"	2 $\frac{1}{2}$	18	Семинаріи за мало-
Яковъ Широковъ . . .	4	3	3	2	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	2	"	3 $\frac{1}{2}$	20 $\frac{1}{2}$	успѣшность.
Василій Случевскій . .	4	2	2	3	3	1 $\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$	"	3 $\frac{1}{2}$	"	Увольн. по прош.
Вячеславъ Шубскій . .	4	2 $\frac{1}{2}$	2	1 $\frac{1}{2}$	2	1 $\frac{1}{2}$	2	"	3 $\frac{1}{2}$	17	Оставляется на по-
Викторъ Духовскій . . .	Боленъ съ декабря 1880 года.										вторительн. курсъ.
Николай Болпенскій . . .	(Исключаются изъ
Феодоръ Чаплинъ . . .	Уволены изъ Семинаріи по прошеніямъ.										списковъ.
Александръ Лосевъ . . .	(

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ поставляетъ въ извѣстность об. благочинныхъ епархій, что имъ приняты въ разное время на содержаніе епархіальныхъ классовъ въ 18⁸⁰₈₁ и первой половинѣ 18⁸¹₈₂ учебнаго года нижеслѣдующія суммы по уѣздамъ:

1) Орловскому:

Отъ благочиннаго Н. Воскресенскаго	340 р.
” ” А. Острова	375 р.
” ” В. Рязанова	296 р.
” ” Г. Орлова	300 р.
” ” А. Осипова	580 р.
	<hr/>
	1891 р.

2) Ливенскому:

Отъ благочиннаго А. Переверзева	464 р. 38 к.
” ” В. Турбина	461 р. 54 к.
” ” О. Раевского	387 р. 15 к.
” ” С. Тезавровскаго	575 р. 43 к.
	<hr/>
	1888 р. 50 к.

3) Елецкому:

Отъ благочиннаго П. Шеховцева	600 р.
” ” Г. Лосева	525 р.
” ” Г. Руднева	298 р.

„	„	П. Преображенскаго	320	р.
„	„	П. Вуколова	320	р.
—	—	„	2063	р.

Примѣчаніе. Не дославо благоч. Шеховцевымъ 50 руб., переславо благоч. Лосевымъ 225 р. Разность 175 р.

4) К а р а ч е в с к о м у :

Отъ благочиннаго	В. Любомирскаго	360	р.	50	к.
„	Д. Азбукина	180	р.	25	к.
„	А. Дубровина	180	р.	26	к.
—	—	721	р.	1	к.

Примѣчаніе. Излишне выслана 1 к. благоч. Дубровинымъ.

5) Б о л х о в с к о м у :

Отъ блаочиннаго	А. Васильевскаго	148	р.	57	к.
„	Г. Шубскаго	168	р.	38	к.
„	В. Петропавловскаго	158	р.	48	к.
„	Д. Руднева	138	р.	67	к.
„	Г. Васильевскаго	326	р.	90	к.
—	—	941	р.		

6) Б р я н с к о м у :

Отъ благочиннаго	Г. Синельникова	157	р.
„	А. Діесперова	123	р.
„	Н. Любомудрова	133	р.
„	С. Красовскаго	167	р.
„	Игрицкаго	141	р.
—	—	721	р.

11) Кроме ко му:

Отъ благочиннаго I. Васильева . . . 270 р. —
В. Успенскаго . . . 232 р. 50 к.
М. Острогорскаго . . . 147 р. —

649 р. 50 к.

12) Дмитровскому:

Отъ благочиннаго Н. Николаевского . . . 220 р.
Д. Никанорова . . . 187 р.
Т. Славскаго . . . 220 р.

627 р.

А всего . . . 13232 р. 77 к.

Въ томъ же Правленіи получено на вознагражденіе священника Семинарской церкви:

- 1) По Орловскому уѣзду: отъ благоч. А. Осипова 6 руб. 50 к., Н. Воскресенскаго 4 р. А. Острова 4 р. 25 к., I. Орлова 3 р. 50 к., итого 18 р. 25 к.
- 2) По Ливенскому уѣзду: А. Переверзева 7 р. 75 к., В. Трубина 8 р. 50 к., Θ . Раевского 7 р. 25 к., С. Тезавровскаго 8 р., итого 31 р. 50 к.
- 3) По Елецкому уѣзду: П. Шеховцева 6 р. 89 к., I. Лосева 6 р., I. Руднева 5 р. 50 к., I. Преображенскаго 6 р. 50 к., П. Вуколва 6 р., итого 30 р. 89 к.
- 4) По Карачевскому уѣзду: В. Любомирскаго 7 р. 50 к., Д. Азбукина 5 р., А. Дубровина 4 р. 50 к., итого 17 р.
- 5) По Болховскому уѣзду: I. Васильевскаго 5 р., А. Васильевскаго 3 р. 75 к., Г. Шубскаго 4 р., В. Петропавловскаго 4 р. 25 к., Д. Руднева 3 р. 75 к., итого 20 р. 75 к.
- 6) По Брянскому уѣзду: I. Спелельникова 4 р., А. Діесперова 3 р. 25 к., Н. Любомудрова 3 р. 25 к., С. Красовскаго 3 р., Игрицкаго 5 р. 75 к.,

итого 19 р. 25 к. 7) По Малоархангельскому уѣзду: В. Успенскаго 3 р. 25 к., М. Никольскаго 4 р. 50 к., І. Козлевскаго 7 р. 50 к., Г. Скуридина 5 р. 25 к., итого 20 р. 50 коп. 8) По Трубчевскому уѣзду: А. Генерозова 5 р., П. Богословскаго 5 р. 50 к., итого 10 р. 50 к. 9) По Сѣвскому уѣзду: І. Никитскаго 3 р. 50 к., М. Крылова 4 р., Г. Лебедева 3 р. 75 к., В. Некрасова 4 р. Святскаго 4 р., 75 к., итого 20 р. 10) По Мценскому уѣзду: І. Покровскаго 3 р. 50 к., І. Вертоградскаго 3 р. 25 к., І. Декапольскаго 3 р., Ѳ. Смирново 4 р. 50 к., итого 14 р. 25 к. 11) По Кромскому уѣзду: І. Васильева 6 р. 50 к., В. Успенскаго 3 р. 75 к., М. Острогорскаго 3 р. 25 к., Итого 13 р. 50 к. 12) По Дмитровскому уѣзду: П. Николаевскаго 4 р. 25 к., Д. Никанорова 5 р., Невскаго 5 р. 50 к., итого 14 р. 75 к. А всего 231 р. 14 к.

Примѣчаніе. На вознагражденіе священника не выслано суммы благочинными: Орловскаго уѣзда В. Рязановымъ и Трубчевскаго уѣзда А. Городецкимъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

І. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. —
Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи. —
Отчетъ 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1879 годъ —
Списокъ учениковъ Орловской Д. Семинаріи. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бо дановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1881 г.