



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемая въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года.

**РЕДАКЦІЯ** помѣщается въ Житомирѣ, въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

**12 іюля** № **28.** **1909** года.

**\* Оффиціальная часть. \***

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

**Перемѣны по службѣ.**

1 іюля учитель ц.-п. школы с. Яполоти, Ровенск. у., Владимірѣ Поляновскій назначенъ свящ. въ с. Мал. Зозулинцы, Старокон. у.

3 іюля назначенный на священническое мѣсто въ с. Камень, Новогр. у., студентъ Семинаріи Петръ Гудко отчисленъ отъ сего прихода и на его мѣсто назначенъ студентъ Семинаріи Василій Антоновъ.

6 іюля священникъ м. Городинцы, Новоград. у., Василій Новоселецкій переведенъ къ Введенской церкви м. Радзивилова, Кременецкаго уѣзда; на его мѣсто

## Разрядной списокъ

воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ переводныхъ испытаній въ 1908/9 учебномъ году.

1-й классъ, 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Мержеевскій Владиміръ, Флоровъ Николай, Гаськевичъ Трифилий.

Разрядъ второй.

Олесьюкъ Тимошей 5. Бонитенко Александръ, Олесницкій Павелъ, Шамиловъ Филиппъ, Ржепецкій Борисъ, Юхновскій Яковъ, 10. Буйницкій Георгій, Кухарчукъ Дмитрій, Симоновичъ Евгений, Ревученко Григорій, Блонскій Христофоръ, 15. Зуммеръ Антонъ, Стефановичъ Василій, Балковскій Владиміръ.

Переводятся во II-й классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Божкевичъ Василій—переекъ. по греческому и нѣмецкому яз. и сочиненію и экзамену по латинскому языку; Бычковскій Орестъ—переекъ. по словесности, гражданской исторіи и сочиненію; 20. Должанскій Борисъ—переекъ. по словесности и греческому яз.; Ковалевскій Владиміръ—переекъ. по нѣмецкому яз. и сочиненію; Лехницкій Николай—переекъ. по словесности и нѣмецкому яз.; Лииковичъ Малахія—переекъ. по словесности, гражданской исторіи и сочиненію; Ненадкевичъ Алексій—переекъ. по гражданской исторіи; 25. Переметницкій Феодоръ—переекъ. по латинскому и нѣмецкому яз.; Петровичъ Иларіонъ—переекъ. по алгебрѣ и сочиненію; Спасичъ Спасое—переекъ. по сочиненію; Туржанскій Виталий—переекъ. по сочиненію; Червинскій Павелъ—переекъ. по нѣмецкому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

30. Барщевскій Иванъ, Бычковскій Петръ, Кващевскій Алексій—по малоуспѣшности.

Дублянскій Павелъ, Загоровскій Павелъ, 35. Новоселецкій Николай, Саковичъ Григорій—по болѣзни.

37. Райковичъ Святославъ—для усовершенствованія въ русскомъ языкѣ.

1-й классъ, 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Михалевичъ Михайлъ, Рожковъ Сергѣй, Комаревичъ Евгений, Шафранскій Василій, 5. Супруновичъ Николай.

Разрядъ второй.

Остальскій Викторъ, Червинскій Олегъ, Войцеховскій Василій, Боржанскій Теодоръ, 10. Михайловскій Павелъ, Власевичъ Петръ, Роде Василій, Тучемскій Николай, Бржезицкій Григорій, 15. Вагнеръ Александръ.

Переводятся во II-ой классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Божовскій Михайлъ—переекъ. по словесности, сочиненію и французскому языку и экзамену по греческому яз.; Бучинскій Алексѣй—переекъ. по латинскому яз.; Владимірскій Николай—переекъ. по греческому яз.; Волкановичъ Димитрій—переекъ. по словесности и сочиненію; 20. Зилитинькевичъ Василій—переекъ. по сочиненію; Кришпиновичъ Иванъ—переекъ. по латинскому и греческому яз.; Кульчицкій Димитрій—переекъ. по латинскому яз.; Либацкій Сергѣй—переекъ. по греческому яз. и сочиненію; Рыжковскій Александръ—переекъ. по греческому яз. и сочиненію; 25. Удановичъ Мелетій—переекъ. по алгебрѣ и сочиненію; Хращевскій Евгений—переекъ. по латинскому яз.; Яковкевичъ Димитрій—переекъ. по латинскому яз. и сочиненію и экзамену по греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Богуславскій Константинъ, Огибовскій Николай, 30. Петровскій Петръ, Павловичъ Александръ—по болѣзни.

Пекарскій Андрей, Кибалюкъ Неофитъ—по малоуспѣшности.

Увольняются:

Акимовъ Семень—по малоуспѣшности.

35. Гутовскій Захарія, Гутовскій Степанъ—по прошенію.

Яржемскій Меодій—по неявкѣ изъ отпуска.

I-й классъ, 3 отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Романовскій Леонидъ, Паржизекъ Антонъ, Пожарскій Иванъ,  
Ермакъ Александръ.

Разрядъ второй.

5. Дверницкій Николай, Левчукъ Василій, Полуевтовъ Николай,  
Бычковскій Александръ, Муринъ Вячеславъ, 10. Данилевичъ Влади-  
миръ, Крашкевичъ Евгений, Занозовскій Всеволодъ, Лотоцкій Влади-  
миръ, Легензевичъ Борисъ.

Переводятся во второй классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

15. Вижевскій Константія—переезж. по Св. Писанію, грече-  
скому яз. и сочиненію и экзамену по словесности, гражданской исто-  
ріи и латинскому языку; Жиромскій Сергѣй—переезж. по гражданской  
исторіи, нѣмецкому яз. и сочиненію и экзамену по словесности и ла-  
тинскому яз.; Зайцевъ Владиміръ—переезж. по словесности, граждан-  
ской исторіи и сочиненію; Кацовскій Іосифъ—экзамену по греческому  
яз.; Корженевскій Александръ—переезж. по Св. Писанію, греческому  
яз. и сочиненію и экзамену по словесности; 20. Пензовскій Алексѣй—  
переезж. по гражданской исторіи, нѣмецкому яз. и пѣнію и экзамену  
по словесности; Скоробацкій Николай—переезж. по французскому яз.;  
Скородинскій Николай—переезж. по церковному пѣнію; Страдомскій  
Степанъ—переезж. по словесности и сочиненію; Тимотіевичъ Иванъ—  
переезж. по словесности и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ:

25. Шиманскій Алексѣй—по малоуспѣшности.

Крашановскій Николай, Пашинскій Теофилъ, Рябчинскій Иванъ,  
Соботовичъ Александръ, 30. Жиромскій Евгений, Кореневичъ Василій,  
Сибиковскій Теофанъ—по болѣзни.

У в о л ь н я е т с я : II

33. Боярскій Борисъ—по малоуси́бности.

II-ой классъ, 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

Вишневскій Никаноръ, Левитскій Борисъ, Яневичъ Петръ.

Разрядъ второй.

Собуцкій Иванъ, 5. Гордіевичъ Всеволодь, Кобаць Юліанъ, Добровичскій Павелъ, Ящевскій Θεодоръ, Костецкій Анатолій, 10. Новосадскій Леонидъ, Туржанскій Иларій, Березовскій Осипъ, Левицкій Θεодосій, Олесницкій Александръ, 15. Мардарій Геромонахъ, Хращевскій Борисъ, Миляевичъ Яковъ.

Переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Барщевскій Сергій—переэкзаменовкъ по греческому и нѣмецкому языкамъ; Гелимбатовскій Иванъ—переэкс. по Св. Писанію и литературѣ и экзамену по латинскому и греческому яз. и пѣнію; 20. Гороховскій Александръ—переэкс. по геометріи и французскому яз.; Гутовскій Мелетій—переэкс. по Св. Писанію и гражданской исторіи; Жолтовскій Димитрій—переэкс. по литературѣ, гражданской исторіи и сочиненію; Малевичъ Николай—переэкс. по греческому и французскому языкамъ; Пенскій Димитрій—переэкс. по Св. Писанію и экзамену по греческому и латинскому языкамъ; 25. Рыжукъ Владиміръ—переэкс. по нѣмецкому яз.; Тацій Владиміръ—экзамену по латинскому яз.; Черенцовъ Владиміръ—переэкс. по нѣмецкому яз.; Шендеровскій Аполлинарій—переэкс. по гражданской исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ:

Гейда Леонтій, 30. Зеленецкій Михаилъ, Зуммеръ Александръ, 32. Петровъ Сергій—по болѣзни.

II-й классъ, 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

Петровскій Аноиръ, Ненадкевичъ Николай, Левицкій Георгій, Шиприкевичъ Григорій, 5. Вакуловичъ Клеоникъ.

Разрядъ второй.

Божовскій Θεодотъ, Денбновецкій Александръ, Самборскій Сіоній, Лисицкій Гервасій, 10. Лехницкій Николай, Тарнавскій Петръ, Калиновичъ Павелъ, Костецкій Александръ, Милясевичъ Николай, 15. Моргаевскій Алексѣй, Куманскій Θεодоръ, Концевичъ Яковъ, Гловинскій Николай, Страшкевичъ Аванасій.

Переводятся въ третій классъ.

20. Козицкій Иванъ—увольняется.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Александровичъ Георгій—переэкза. по сочиненію; Жолтовскій Евгений—переэкза. по литературѣ и церк. пѣнію; Зилитицкевичъ Николай—переэкза. по литературѣ и сочиненію; Кроткевичъ Θεодоръ—переэкза. по греческому яз.; 25. Кузьминскій Аполлинарій—переэкза. по литературѣ; Лемишь Константинъ—переэкза. по греческому яз.; Масюкевичъ Валентинъ—переэкза. по сочиненію; Радецкій Евгений—переэкза. по сочиненію и экзамену по литературѣ; Ржондковскій Сергѣй—переэкза. по нѣмецкому яз.; 30. Чирунь Прокопій—экзамену по греческому языку; Яневичъ Иванъ—переэкза. по нѣмецкому яз. и сочиненію и экзамену по гражданской исторіи.

Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни:

32. Щербинскій Константинъ.

II-й классъ, 3-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Куцевичъ Матѳей, Саковичъ Александръ, Загоровскій Θεодоръ.

Разрядъ второй.

Меоедовъ Герасимъ, 5. Сухозанеть Павель, Думицкій Меоодій —увольняется, Ждановичъ Михаилъ, Концевичъ Леонидъ, Недьльскій Θεодосій, 10. Прокофьевъ Михаилъ, Скалицкій Михаилъ, Ружицкій Степанъ, Восинскій Петръ, Синеуцкій Георгій, 15. Литвиновичъ Андрей, Задворный Аркадій, Пуріевичъ Θεодоръ, Прокофьевъ Димитрій.

Переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Антоновичъ Сергій—переез. по латинскому яз.; 20. Антоновъ Сергій—переез. по гражданской исторіи; Борецкій Θεофилъ—переез. по литературѣ и сочиненію; Гвоздиковскій Всеволодъ—переекзаменовкѣ по церковному пѣнію; Денисевичъ Олимпій—переез. по геометріи; Маркевичъ Георгій—переез. по сочиненію и экзамену по литературѣ; 25. Покорный Осипъ—переез. по сочиненію, нѣмецкому языку и литературѣ; Доброхотовъ Сергій—экзамену по всѣмъ предметамъ.

Увольняются по малоуспѣшности:

Гапановичъ Михаилъ, 28. Дубицкій Петръ.

III-й классъ, 1-ое отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Козловичъ Ананія, Виленскій Димитрій, Биличь Аѳанасій, Саковичъ Алексѣй, 5. Червинскій Анатолій.

Разрядъ второй.

Нарушевичъ Михаилъ, Подчашинскій Кирилль, Тышкевичъ Андрей, Гошицкій Петръ, 10. Малюжкевичъ Константинъ, Саковичъ Георгій, Малевичъ Георгій, Краевскій Василій, Данилевичъ Левъ, 15. Загоровскій Борисъ, Новомлынскій Сергій, Селецкій Анатолій, Александровичъ Евгений, Крыжановскій Виталий, 20, Яржемскій Василій.

Переводятся въ четвертый классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзамеровкамъ послѣ каникулъ:

Августиновичъ Иванъ—переэкза. по логикѣ; Блонскій Николай—переэкза. по Св. Писанію; Борковскій Владиміръ—переэкза. по латинскому яз.; Вдовичъ Никаноръ—переэкза. по логикѣ и психологіи; 25. Волинскій Иларіонъ—переэкза. по математикѣ; Глинскій Лука—экзамену по всѣмъ предметамъ и засимъ увольняется; Грабовецкій Иванъ—переэкза. по Св. Писанію и литературѣ; Грушка Леонцій—переэкза. по Св. Писанію и математикѣ; Квятковскій Степанъ—переэкза. по литературѣ и математикѣ; 30. Корженевскій Павелъ—переэкза. по Св. Писанію и логикѣ и экзамену по математикѣ; Олесницкій Сергѣй—экзамену по логикѣ и греческому языку; Перхоровичъ Николай—переэкза. по Св. Писанію; Радкевичъ Донатъ—переэкза. по Св. Писанію и греческому языку; Савечко Григорій—переэкза. по Св. Писанію, математикѣ и сочиненію; 35. Скоробацкій Николай—переэкза. по греческому языку и сочиненію; Шеметило Александръ—переэкза. по Св. Писанію и литературѣ; Ѳедоровичъ Василій—переэкза. по сочиненію; Огибовскій Владиміръ—переэкза. по литературѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Рябчинскій Николай, Литвиновичъ Андрей—по болѣзни.

Увольняется изъ Семинаріи по прошенію:

41. Ярошенко Александръ.

III-й классъ, 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Александровичъ Николай, Кибалюкъ Михаилъ.

Разрядъ второй.

Кореневичъ Иванъ, Рабиновичъ Георгій, 5. Ружицкій Константинъ, Дроздовскій Александръ, Якимшинъ Василій, Гнажевскій Викторъ, Страшкевичъ Павелъ, 10. Романовскій Иннокентій, Хотовицкій Ѳеодоръ, Ясинскій Сергѣй, увольняется, Баторевичъ Геронцій, Миха-

левичъ Борисъ, 15. Кващевскій Діодоръ увольняется.

Переводятся въ четвертый классъ:

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Гаськевичъ Евгений—переэкзамен. по психологій и греческому яз.; Литвиновичъ Симонъ—переэкзамен. по Св. Писанію, математикѣ и экзамену по логикѣ; Логвинскій Николай—экзамену по литературѣ; Лысякъ Петръ—переэкзамен. по логикѣ и экзамену по литературѣ; 20 Мартышъ Сергій—переэкзамен. по греческому языку; Марчевскій Михаилъ—переэкзамен. по Св. Писанію и литературѣ; Москалевичъ Иванъ—переэкзаменовкѣ по Св. Писанію; Недѣльскій Георгій—переэкзамен. по Св. Писанію и литературѣ; Равицкій Владиміръ—переэкзамен. по логикѣ; 25. Рѣчинскій Арсеній—экзамену по литературѣ и латинскому яз.; Судилковскій Анастасій—переэкзамен. по греческому яз.; Цымбала Киприанъ—переэкзамен. по логикѣ; Шумскій Василій—переэкзамен. по психологій и сочиненію; Яницкій Петръ—переэкзамен. по литературѣ; 30. Яссевичъ Василій—переэкзамен. по математикѣ; Суворовъ Николай—переэкзамен. по литературѣ и греческому яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

Герштанскій Викторъ, Домбровскій Николай, Левицкій Олегъ, 35. Логвинскій Степанъ, Пекарскій Леонидъ, Севрукъ Михаилъ—по болѣзни.

Увольняются изъ Семинаріи:

Бречкевичъ Александръ, Жуковичъ Николай, 40. Ципановскій Ростиславъ.

IV-й классъ, 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Ленчинскій Иванъ, Бѣлецкій Александръ, Левицкій Александръ, Кульчинскій Филимонъ, 5. Михалевичъ Павелъ.

Разрядъ второй.

Романкевичъ Иванъ, Павловичъ Александръ, Рафальскій Василій, Сандовичъ Максимъ, 10. Карашевичъ Арсеній, Вдодовичъ Петръ, Туркевичъ Лонгинъ, Синеуцкій Антонъ, Петеровъ Никаноръ,

15. Величкѣвскій Николай, Богоявленскій Александръ.

Переводятся въ пятый классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Волкановичъ Владиміръ — переэкзамен. по сочиненію; Дучинскій Константинъ — переэкзамен. по сочиненію и философіи; Капустинскій Георгій — переэкзамен. по сочиненію; 30. Комаревичъ Василій — переэкзамен. по сочиненію; Кульчинскій Феодоръ — экзамену по философіи; Лопуховичъ Іоанникій — по философіи; Лотоцкій Викторъ, Лучинскій Аполлонъ, 25. Остальскій Владиміръ, Пуриевичъ Владиміръ, Рогальскій Иванъ — по сочиненію; Рябчинскій Андрей — переэкзамен. по Св. Писанію, философіи и сочиненію; 29. Яновскій Степанъ — переэкзамен. по философіи.

#### IV-й классъ, 2-е отдѣленіе

##### Разрядъ первый.

1 Тощій Ѳеона, Гвоздиковскій Николай, Назаркевичъ Иванъ, Павловичъ Петръ, 5. Михалевичъ Владиміръ.

##### Разрядъ второй.

Палевичъ Николай, Струменскій Николай, Голоскевичъ Иванъ, Крашановскій Владиміръ, 10. Гейда Александръ, Удановичъ Николай, Малевичъ Сергѣй, Кушнирукъ Иванъ, Ружицкій Григорій, 15. Карашевичъ Сергѣй, Новосельскій Степанъ, Родіоновъ Иванъ, Шульгачъ Анатолій, Бычинскій Павелъ, 20. Голдаевичъ Николай, Котовичъ Анатолій, Корниловичъ Владиміръ, Дверницкій Мелетій, Сычевъ Антонъ, 25. Перельманъ Іосифъ, Варжанскій Михаилъ, Лилякевичъ Анемподистъ, Марчевскій Александръ.

Переводятся въ пятый классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Волянскій Анатолій, 30. Давидовичъ Павелъ, Концевичъ Яковъ, Радковскій Иларій — по сочиненію.

Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни:

33. Журковскій Феодотъ.

V-й классъ, 1-ое отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Струмбскій Михаилъ, Карвовскій Михаилъ, Биличъ Борисъ, Божковичъ Андрей, 5. Герштанскій Алексѣй, Остальскій Аркадій, Бычковскій Яковъ, Лотоцкій Григорій, Гелимбатовскій Николай, 10. Бѣлецкій Борисъ, Правдиковскій Михаилъ, Закревскій Евфимій, Дунаевскій Митрофанъ, Жуковскій Константинъ, 15. Лисицкий Николай, Лукашевичъ Александръ.

Разрядъ второй.

Масловскій Алексѣй, Мерзвинскій Матѳей, Журковскій Александръ, 20. Качоровскій Виталий, Бордюговскій Іоаннъ-діаконъ, Владимірскій Владиміръ, Абрамовичъ Петръ, Матусевичъ Николай, 25. Божовскій Всеволодъ, Лукашевичъ Василий, Гвоздиковскій Евстафій, Блонскій Георгій, Кроткевичъ Анатолій, 30. Верхановскій Борисъ, Кульчицкий Константинъ, Суворовъ Владиміръ, Концевичъ Александръ. Переводятся въ шестой классъ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

34. Аггеевъ Алексѣй—по догматическому богословію.

Слушатель внѣ разряда Прекулъ Владиміръ допускается къ переэкзаменовкѣ по литургикѣ и догматическому богословію.

V-й классъ, 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Табинскій Петръ, Прокоповичъ Димитрій, Середовичъ Игнатій, Мироновичъ Сергѣй, 5. Рей Николай, Равицкий Веніаминъ, Боришкевичъ Георгій, Лысаковский Антонинъ, Абрамовичъ Николай, 10. Левковскій Александръ, Левицкий Глѣбъ, Дьяковъ Святославъ.

Разрядъ второй.

Вацатко Осипъ, Линевъ Вячеславъ, 15. Кваснецкій Ростиславъ, Свицерскій Платонъ, Струмбскій Никаноръ, Зилитинькевичъ Иванъ, Романовскій Яковъ, 20. Цигинька Максимъ, Зуммеръ Игнатій, Дол-

жанскій Владиміръ, Капустинскій Семень, Червинскій Варнава, 25. Кореневичъ Алексій, Зуммеръ Иларіонъ, Шиприкевичъ Василій, Бацановичъ Оома, Блонскій Александръ.

Переводятся въ шестой классъ.

Допускаются къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:  
30. Богуславскій Андрей переэкза. по сочиненію и экзаменамъ по литургікѣ, гомилетикѣ и исторіи раскола;

Косаревъ Петръ—переэкза. по сочиненію; Кустыновичъ Савиць переэкза. по Св. Писанію; Брайовичъ Лазарь переэкза. по сочиненію, Св. Писанію и догматическоу богословію;

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

34. Пархоменко Георгій.

Перечисляются изъ V класса въ VI-й слушатели діаконъ:

Вишневскій Іосифъ, Москалевичъ Оеодоръ.

VI-й классъ, 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Саковичъ Евгеній, предназначается къ поступленію въ С.-Петербургскую дух. Академію на казенный счетъ. Троицкій Леонидъ, Червинскій Алексій, Маньковскій Аоніогенъ 5. Александровичъ Оеодоръ, Веніаминъ (Салабашевъ) іеродіаконъ, Нарижный Василій, Новицкій Терентій, Авдыковичъ Николай, 10. Данилевскій Григорій, Дублянскій Николай, Мило Капа.

Выпускаются изъ Семинаріи съ удостоеніемъ званія студента Семинаріи.

Разрядъ второй.

Панкевичъ Митрофанъ, Супруновичъ Порфирій, 15. Зубовъ Александръ (будеть удостоенъ студента, по выдержаніи дополнительнаго, съ балломъ 4, испытанія по Св. Писанію Ветхаго Заѣта въ м. августѣ), Абрамовичъ Никаноръ, Петровскій Василій, Кравчукъ Леонидъ, Пуриевичъ Николай, 20. Игнатенко Петръ, Соботовичъ Вла-

димиръ, Вилинскій Хрисанфъ, Гладуновскій Всеволодъ, Яржемскій Тео-  
доръ, 25. Вечерко Георгій, Сингалевичъ Сергій, Кривицкій Борисъ,  
Коцюбинскій Николай. Верховскій Константинъ, 30. Степановъ Ме-  
одій, Литвинчукъ Иванъ, Антоновичъ Ниль, Новоселецкій Алексій,  
Червинскій Николай, 35. Крыжановскій Антонъ, Дашкевичъ Апол-  
линарій, Крашановскій Иванъ, Михайловскій Арсеній, Лавриновичъ  
Михаиль, 40. Квасцевскій Сергій, Славинскій Кирилль, Жуковский  
Константинъ, Кариковскій Порфирий, Либацкій Теофанъ, 45. Нико-  
ловъ Константинъ.

Выпускаются изъ Семинарии съ одобрительными свидѣтельствами.

VI-й классъ, 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Буйницкій Владиміръ предназначается къ поступленію въ  
Кіевскую духовную Академію на казенный счетъ. Лисицкій Никита,  
Лиснякъ Діонисій предназначается къ поступленію въ Московскую  
духовную Академію на казенный счетъ. Лысаковскій Венедиктъ, 5.  
Зуммеръ Вячеславъ, Квятковскій Василій, Оедоровичъ Андрей, Ива-  
ницкій Митрофанъ, Исаевичъ Димитрій, 10. Данилевичъ Степанъ,  
Старостенко Димитрій, Авдыковичъ Григорій, Лучинскій Иванъ, Ко-  
валевскій Александръ, 15. Боечко Григорій, Романовскій Софонія,  
Папиловъ Александръ, Жирицкій Прокопій.

Выпускаются изъ Семинарии съ удостоеніемъ званія студента  
Семинарии.

Разрядъ второй.

Лотоцкій Николай, 20. Оедотовъ Яковъ, Рафальскій Николай,  
Антоновъ Василій, Ненадкевичъ Александръ, Воеводко Германъ, 25.  
Литвиновичъ Евгений, Зинькевичъ Даміанъ, Коваленко Теофоръ,  
Керша Иларіонъ, Бояковскій Василій, 30. Прокопенко Платонъ. Ти-  
шинскій Ксенофонъ, Саковичъ Ипполитъ, Радецкій Мелетій,  
Чичило Александръ, 35. Чуйковскій Василій, Малевичъ Владиміръ,  
38. Коцичъ Милутинъ.

Выпускаются изъ Семинарии съ одобрительными свидѣтельствами.

Выпускаются съ свидѣтельствами о слушаніи богословскихъ пред-  
метовъ V-го и VI-го классовъ Семинарии, безъ усвоенія правъ окончив-  
шихъ полный курсъ семинарии:

Вольнослушатели:

Священникъ Соботовичъ Тихонъ.

Діаконы: Величковскій Дмитрій, Грищукъ Моисей, Гуторевичъ Александръ, Татура Адамъ.

На основаніи журнальнаго постановленія Правленія Семинаріи отъ 22 іюня 1909 года за № 21, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 28-го того же іюня за № 323, исключены изъ разрядныхъ списковъ и уволены изъ Семинаріи впредь до внесенія числящейся за ними недоимки слѣдующіе воспитанники:

I-го класса:

1) Калиновичъ Александръ (переведенъ во 2-й классъ) 25 руб. дополнительнаго сбора къ казенному содержанию.

2) Боришкевичъ Павелъ (перезкъ. по Св. Писанію и латинскому языку) 10 р. сбора на содержаніе дома и 20 руб. за право ученія, всего 30 руб.

3) Рыхлицкій Михаилъ (перезкъ. по словесности) 4 руб. сбора на содержаніе дома.

4) Гудко Михаилъ 40 руб. за право ученія. Переведенъ во 2-й классъ.

5) Локацкій Терентій 20 руб. за право ученія. Перезкъ. по алгебрѣ.

6) Пропастинъ Александръ 40 руб. за право ученія. Перезкъ. по Св. Писанію и пѣнію.

7) Дворниковъ Акимъ 5 руб. за право ученія. Переведенъ во 2 классъ.

II-го класса.

8) Лисицкій Николай 8 руб. дополнительнаго сбора. Переведенъ въ 3 классъ.

9) Основскій Арсеній 20 руб., какъ съ иноепархіальнаго. Перезкъ. по греческому и французскому языкамъ.

10) Наумецъ Петръ 40 руб. дополнительнаго сбора къ казен. содержанию и 80 руб. платы за право ученія, всего 120 руб. Переведенъ въ 3-й классъ.

III-го класса.

11) Карвовскій Евгенийъ 10 руб. дополнитель. сбора къ казенному содержанію. Перезкъ. по св. Писанію, психологін и сочиненію.

12 Липлякевичъ Леонтій 25 руб. дополнительнаго сбора къ казен. содержанию. Переведенъ въ 4-й классъ.

13 Бояковскій Антонъ 25 руб. дополн. сбора къ казенному содержанию. Переезж. по Св. Писанію.

14 Тимотіевичъ Иванъ 25 руб. дополн. сбора къ казен. содержанию. Переезж. по сочиненію.

15 Ключовскій Сергій 2 руб. за право ученія. Экзамень по Св. Писанію, гражданскоі исторіи, психологіи, математикѣ, греческому и французскому языкамъ и переезж. по логикѣ и латинскому языку.

16 Каневскій Юліанъ 20 руб. за право ученія. Переезж. по математикѣ.

IV-го класса.

17 Книшъ Михаилъ 40 руб. дополнит. сбора къ казен. содержанию. Переведенъ въ 5-й классъ.

18 Синютевичъ Валерій 25 руб. дополнит. сбора къ казен. содержанию. Переезж. по Св. Писанію и сочиненію.

19 Борецкій Всеволодъ 25 руб. дополнит. сбора къ казен. содержанию. Переведенъ въ 5-й классъ.

20 Буйницкій Алексій 5 руб. квартирнаго сбора. Переведенъ въ 5-й классъ.

V-го класса.

21 Кваснецкій Николай 20 руб., какъ съ иноепархіальнаго. Переведенъ въ 6-й классъ.

Вольнослушатели-діаконы, перечисленные въ 6-й классъ:

22 Бобровицкій Мелетій 45 руб. за содержаніе.

23 Радченко Емельянъ, 5 руб. за содержаніе.

24 Демидюкъ Александръ 35 руб. за содержаніе.

И. д. Ректора Семинаріи, преподаватель *М. Петрушевскій*.

Исп. об. Секретаря Правленія *А. Слюсаренко*.



## Отъ Совѣта Волынскаго Виталиевскаго Епархіального женскаго училища

Совѣтъ училища симъ доводитъ до свѣдѣнія Волынскаго Духовенства, что пріемныя испытанія и переэкзаменовки въ училищѣ назначены на слѣдующія числа м. августа сего года:

18-го—переэкзаменовки воспитанницамъ шестого и пятаго классовъ.

19—пріемныя испытанія для поступающихъ въ 5-й и 4-й кл. и переэкзаменовки воспитанницамъ 4-го и 3-го классовъ.

20-го—пріемныя испытанія для поступающихъ въ 3-й и 2-й кл. и переэкзаменовки воспитанницамъ 2-го и 1-го кл.

21-го и 22-го — пріемныя испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ.

Общій съѣздъ учащихся назначенъ на 24 августа, а 25 молебень предъ началомъ занятій и первые уроки.

Въ 6-й классъ пріема не будетъ за неимѣніемъ вакансій въ семь классовъ, въ остальныхъ классахъ вакансій есть.

Дѣвочки, больныя трахомой и др. заразными болѣзнями, не могутъ быть приняты въ училище.

Свободныхъ вакансій епархіального содержанія въ училищѣ нѣтъ и потому вновь поступающія въ училище не могутъ рассчитывать на епархіальное содержаніе.

Отъ поступающихъ въ 1-й классъ требуются познанія въ объемѣ курса одно-классныхъ церковно-пр. школь.

Начальница училища *Е. Маньковская*

Дѣлопроизводитель *Г. Криштиновичъ.*



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

12 іюля № 28. 1909 года.

\* Неофициальная часть \*

### Современныя задачи православнаго духовенства.

I.

Если когда-либо нужна была особенно напряженная дѣятельность православнаго духовенства; если когда-нибудь предъявлялось къ нему столько запросовъ и требованій современной жизни; если когда-либо представлялось для духовенства болѣе удобное и благоприятное время проявить свою исторически-засвидѣтельствованную, многопользную, культурно-просвѣтительную дѣятельность на пользу народа и государства, такъ это теперь, когда жизнь народная бьетъ ключемъ, когда послѣ вѣковой спячки пробудилось народное самосознаніе, и каждое село, каждая деревушка рвется къ проявленію себя, требуетъ права голоса въ общемъ хорѣ жизни; когда со всѣхъ сторонъ на народъ и его вѣковыя вѣрованія, точно мутныя волны, нахлынули разнообразныя вліянія, вѣянія разныхъ лжесвободъ, когда народилось столько лжерадѣтелей народнаго блага, на самомъ дѣлѣ дурманящихъ народъ и злоупотребляющихъ его простотою для своекорыстныхъ и разрушительныхъ цѣлей.—Расширеніе народнаго образованія вообще и въ частности двадцатипятилѣтнее существованіе церковныхъ школъ, густою сѣтью покрывшихъ Россію, въ связи съ удешевленіемъ книгъ и періодическихъ изданій, уже въ достаточной степени успѣли пробудить народную любознательность, сдѣлать болѣе подвижными и воспріимчивыми его умственные способности, чтобы перестать думать, что народъ нашъ не имѣетъ права, не въ состояніи предъявлять за-

просовъ, требовать разрѣшенія жизненныхъ вопросовъ отъ лицъ, призванныхъ быть его ближайшими руководителями и пѣтунами. Теперь уже нельзя съ легкимъ сердцемъ сказать, что народъ нашъ неспособенъ интересоваться ни вопросами политики, ни вопросами вѣры, ни ближайшими вопросами своей общественной и приходской жизни. Нѣтъ! слава Богу, народъ нашъ уже пробудился отъ свѣчки, онъ уже не захочетъ жить тою полусонною, полуживотною жизнью, какою онъ, къ сожалѣнiю, по неудачно—сложившимся для него обстоятельствамъ, такъ долго не жилъ, а прозябалъ. Но онъ еще не совсемъ оправился отъ этого вѣкового сна, скорѣе, обморочного состоянiя. Пробуждаясь и оглядываясь, онъ ищетъ руководителей, которые бы указали ему вѣрнѣйшій путь и къ земному благополучiю, и къ разрѣшенiю вопросовъ высшаго свойства, а также предостерегли бы его отъ невольныхъ заблужденiй и ошибокъ. Взгляните, съ какою жадностию, точно голодный на кусокъ хлѣба, бросился онъ, попервому зову, на первое, обращенное къ нему, ласковое слово! Онъ не считается съ сотнями и тысячами верстъ, а на послѣднiе гроши спѣшитъ волной въ Почаевъ, гдѣ надѣется услышать слово правды, слово утѣшенiя, совѣтъ, какъ жить, какъ устроиться, какъ разобраться въ водоворотѣ житейскаго моря. И, слава Богу, что онъ спѣшитъ не куда иначе, а въ Почаевъ, гдѣ его, дѣйствительно, не одурманяютъ, гдѣ онъ найдетъ то, что ему необходимо: совѣтъ и ободренiе! Но онъ можетъ пойти и перѣдко идетъ и не въ Почаевъ... Его любознательностию, его неопытностию могутъ воспользоваться и пользуются и лженародники, которые не только не дадутъ ему искомаго, но толкнутъ его на погибель, обездолятъ, обратятъ въ орудiе гнусныхъ цѣлей. Кто будетъ виновенъ въ этой гибели народа? Кто прежде всего дастъ отвѣтъ за него предъ Богомъ и родиной?... Одумавшись, оглядѣвшись, народъ самъ укажетъ виновныхъ. Онъ самъ скажетъ, что ближайшими его руководителями и совѣтниками въ жизни и временной, и вѣчной, его ангелами—хранителями должны быть духовные, призванные стоять на стражѣ ввѣренныхъ имъ чадъ, какъ воинъ стоитъ на стражѣ ввѣренной ему твердыни.. И горе духовнымъ пастырямъ, если у народа явится хоть малѣйшій поводъ къ этому грозному приговору, къ этому тяжкому обвиненiю духовенства въ погибельномъ движенiи народа по ложной дорогѣ!... Для духовенства является вопросомъ жизни, вопросомъ будущности, душевнаго спасенiя приложить все старанiе, принять всѣ мѣры, чтобы отвратить самонамалѣйшій поводъ къ этому ужасному народному приговору! Духовенству слѣдуетъ приложить всѣ усилiя къ тому, что бы занять прочное мѣсто въ водоворотѣ современной жизни, не устраниая себя ни по малодушию, ни по шепетильности отъ дѣятельнаго участiя въ ней. Пусть оно не смущается, не падаетъ духомъ

отъ того антирелигіознаго направленія, тѣхъ злобныхъ нападокъ на него и на православную Церковь, какія направляетъ въ послѣднее время наша революціонная пресса, къ несчастію, всецѣло полавшая въ руки жидовъ и ожидаемыхъ русскихъ масоновъ. Сколько бы ни старались лжедрузья народа и враги Церкви и духовенства натравлять народъ на пастырей, чтобы разорвать тѣсную, органически сложившуюся, крѣпкую, вѣковую связь съ ними народа, имъ не измѣнить его взгляда на пастырей, какъ на своихъ ближайшихъ руководителей и совѣтниковъ. Чѣмъ ожесточеннѣе и лютей эти нападки враговъ духовенства и Церкви, тѣмъ энергичнѣе и настойчивѣе необходимо духовенству приложить усердіе, что бы заблаговременно занять всѣ сторожевые пункты своей дѣятельности, всѣ боевыя оборонительныя позиціи, утвердившись на которыхъ, было бы возможно вліять на народъ и его духовное развитіе, охранять его отъ губельныхъ вліяній и развращенія и тѣмъ оправдать высокое званіе народныхъ пѣстуновъ, руководителей и воспитателей...

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Сельскій священникъ.

## Слѣды и плоды двадцатипяти-лѣтняго существованія церковныхъ школъ на Волыни.

(Окончаніе \*).

По Ковельскому уѣзду.

Отъ церковно-приходскихъ школъ: *Лычинской, Датынской, Торговицкой, Ружинской, Здомышельской, Бобольской, Вербской, Шаинской и Гонче-Бродской* школы грамоты—письменная работа учащихся.

Отъ *Подрижской*—тетрадь письменныхъ упражненій, 3 фотографическихъ снимка, въ томъ числѣ и снимокъ церковно-школьнаго хора.

Отъ *Маціовской* школы—тетрадь письменныхъ работъ, фотографическій снимокъ и образцы рукодѣлія.

Отъ *Мизовской*—фотографическій снимокъ церковно-школьнаго хора и тетрадь письменныхъ работъ.

*Выдранцкой*—4 тетради и росписаніе уроковъ.

*Скулинской*—росписаніе уроковъ.

*Песочненской*—экскурсія въ Почаевъ.

*Кортелмисской*—историческія записки о школѣ, фасадъ школь-

(\*) См. № 27 „Вол. Еп. Вѣд.“

наго зданія, дневникъ учительницы и письмо ученицъ къ завѣдующему школой.

*По Кременецкому уѣзду.*

*Волинское* Епархіальное женское училище въ г. Кременцѣ — очеркъ подготовки къ учительству, планы пробныхъ уроковъ, отрывокъ изъ школьнаго дневника и сочиненія по дидактикѣ воспитанницъ училища. Тетрадь письменныхъ работъ ученицъ образцовой школы; по рукодѣлію: коврикъ, подушечка, полотенце и образцы работъ въ кускъ.

*Москалевская* школа—2 образца рукодѣлій.

*По Луцкому уѣзду.*

*Луцкимъ* уѣзднымъ наблюдателемъ, священникомъ Александромъ Огибовскимъ сообщены краткія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Луцкаго уѣзда.

*Горчинская* церковно-приходская школа представила краткую историческую записку о школѣ, 2 тетради письменныхъ работъ, 3 фотографическихъ снимка и специальный снимокъ участниковъ церковно-школьнаго хора; по рукодѣлію: вышитое полотенце, нитяная салфеточка, 2 кружева, 2 картины—работа б. ученика школы, нынѣ студента Московской духовной Академіи Мирона Ржепика.

*Чарторійская*—свѣдѣнія о школѣ, тетрадь письменныхъ работъ.

*Колодежская*—краткую историческую записку о школѣ, тетрадь письменныхъ работъ, 4 фотографическихъ снимка, скрипка со смычкомъ собственноручной работы б. ученика школы 16-лѣтняго Петра Смаля.

*Свято-Георгіевская Луцкая*—3 тетради письменныхъ работъ, по рукодѣлію: 7 закладокъ, 3 салфетки, обвязанные зубчики, шарфъ, дѣтская рубаха, 3 вышивки къ рубахѣ, покрывало на чайникъ, вышивка по тюлю, капоръ вязаный, коврикъ, подушка для иголокъ.

*Крестовоздвиженская Луцкая*—историческую справку о школѣ, планъ и фасадъ школы, 3 фотографическихъ снимка, 3 тетради письменныхъ работъ; по рукодѣлію: шарфикъ вязаный, покрывало для чайника, плато подъ лампу, 3 передника, мѣшокъ для гребенки, наволока, сапожки вязаные, капоръ, полотенце, 3 вязаныхъ мѣшечка, вязаная полоска, вязаный квадратикъ, коврикъ изъ тряпокъ, передникъ, шерстяной шарфъ, вышитое полотенце, 2 вязаныхъ полоски. Рукодѣліе въ школѣ преподается бесплатно подъ ру-

ководствомъ вдовы ген.-лейт. С. В. Базилевской, на рукодѣліе отведены 3 часа въ недѣлю. Обучается 40 дѣвочекъ.

Школами: *Журавичской, Гростянецкой, Озерской, Витонижской и Оздовской* предтавлены тетради письменныхъ работъ, *Доросиньской* школой—деревянный шкафикъ—работа учителя В. Голощука, который и своихъ питомцевъ обучаетъ столярному мастерству и экспонировалъ свои работы на Киевской церковно-школьной Выставкѣ въ 1894 году и на Нижегородской—въ 1896 году.

*Стрижовская* (чешская) школа грамоты—тетрадь письменныхъ работъ вмѣстѣ съ исторической запиской о школѣ.

*Сергѣевская* (чешская) школа грамоты—тетрадь письменныхъ работъ, фотографическій снимокъ и свѣдѣнія о школѣ.

### По Новоградъ-Волынскому уѣзду.

*Соборная церковно-приходская* школа въ г. Н.-Волынскѣ—фотографическій снимокъ группы учениковъ и фасада школы; по рукодѣлію: вышитое крестикомъ полотенце, 3 вязаныхъ салфеточки для корзинокъ, образчики вязанья крючкомъ. Рукодѣлію въ школѣ обучается 30 дѣвочекъ, на занятія рукодѣльемъ учительница посвящаетъ еженедѣльно 4 часа; матеріалъ для работы дѣти приносятъ съ собой, обученіе ведется бесплатно.

*Трошкая* (въ г. Н.-Волынскѣ)—фотографическій снимокъ.

*Горбашская* школа: 2 вязаныхъ салфетки, вышитыхъ шерстями; рукодѣлію обучается 20 человекъ бесплатно учительницей Павлой Шеметовичъ; на рукодѣліе употребляется 6 часовъ въ недѣлю, матеріалы приобрѣтаются на средства учащихся и отчасти школы.

*Пилиповичская*—фотографическій снимокъ.

*Соколовская*—тоже.

*Подлубская* (мужская и женская)—письменные работы по русскому языку и счисленію; по рукодѣлію: 2 холщевыхъ вышитыхъ полотенца съ кружевами. Рукодѣлію обучаются всѣ дѣвочки (36) по часу ежедневно учительницей бесплатно.

*Берездовская* (женская)—3 вышивки для сорочекъ; на занятія рукодѣльемъ употребляется въ недѣлю 4 часа, руководила занятіями учительница бесплатно, обучается 30 дѣвочекъ, которыя приносятъ съ собою и матеріалы.

*Кобылинская*—письменные работы учащихся.

*Любарская* (при женскомъ монастырѣ)—диванная подушка; и здѣсь учительница обучаетъ рукодѣлію бесплатно 75 дѣвочекъ; занятія ведутся ежедневно по часу, дѣвочки приносятъ свой матеріалъ для рукодѣлія.

*По Овручскому уезду.*

*Обиходовская, Селецкая, Петрашевская, Голубиевичская, В.-Клешевская* представили тетради письменныхъ работъ.

*Ходаковская*—тетрадь письменныхъ работъ, фотографическій снимокъ школы, шкатулка деревянная, 2 рамки для карточекъ, рубашка вышитая (дѣтская).

*Выговская*—письменные работы учащихся, 2 фотографическихъ снимка, маслобойка.

*Выступовичская* женская—1 рубаху малоросійскую, юбку ситцевую, кофточку, передникъ вышитый.

*По Острожскому уезду.*

Острожскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ представлена была историческая записка о церковно-приходскихъ школахъ уѣзда и экзаменное дѣло церковныхъ школъ того-же уѣзда.

*Острожская* соборная школа—письменные работы учащихся и образцы рукодѣлія.

*Тесовская, Курганская, Тудоровская и Красноселковская* (школа грамоты)—письменные работы учащихся.

*По Дубенскому уезду.*

*Московщинская* школа—письменные работы учащихся.

*Долгошійская*—полотенце,

*По Староконстантиновскому уезду.*

*Ладыгская и Волицы-Юдко*—письменные работы учащихся.

При той массѣ школъ, при томъ разнообразіи труда, какой несетъ Волинское духовенство съ своими сотрудниками и сотрудницами въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, Волинь наша экспонирована на церковно-школьной выставкѣ сравнительно блѣдно. Дѣломъ—подвигомъ просвѣтительнымъ она много богаче и виднѣе здѣсь на мѣстѣ. Не проявила же она себя въ экспонатахъ потому, что вообще не привыкла еще жить напоказъ, да и самая Выставка явилась слишкомъ экспромптомъ, главное-же—не было часто и средствъ переправить экспонаты въ С.-Петербургъ: все это приходилось дѣлать на гроши тѣхъ, которые сами-то безмездно трудятся въ школъ. Не все, должно быть, и выставлено. Въ каталогѣ не значится, наприимѣръ,

интересная „историческая записка о Блудовской школь (Острож. у.)“, составленная ревнивым борцом за народное просвѣщеніе, священникомъ Ананіемъ Лотоцкимъ. Много—много на школьномъ праздникѣ въ г. Житомирѣ въ товарищеской бесѣдѣ выявлено было интересныхъ свѣдѣній смиренными сельскими пастырями-тружениками на нивѣ Христовой, которые въ послѣднее время принимаютъ мѣры и средства, чтобы школа вліяла культурно на населеніе и въ практическомъ сельско-хозяйственномъ отношеніи, ведутъ бесѣды-чтенія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, устраиваютъ при школахъ даже лавки сѣмянъ кормовыхъ травъ (при Бондаревской, Жит. у.). Чувствуется душевная потребность восполнить выставку выявленіемъ свѣтлыхъ тружениковъ и труженицъ на Волынской церковно-школьной нивѣ и какъ-бы продолжить на долгое время школьный праздникъ письменной бесѣдою—взаимообщеніемъ. Хотѣлось лично въ дни торжествъ (13—14 іюня) поговорить, объединиться духомъ,—молитвою съ крестоносцами-работниками на тернистой нивѣ народо-просвѣтительнаго подвига, но такое общеніе и единеніе возможно было устроить только съ очень немногими близкими, родными по духу, по любви къ дѣлу соратниками... Но время не ушло... Испрошено Божіе благословеніе на дальнѣйшее шествованіе нашихъ скромныхъ вертоградовъ и вертоградарей по Евангельскому пути...

До сихъ поръ вели мы свое дѣло молчаливо, не трубили передъ собой, въ рѣдкихъ—рѣдкихъ случаяхъ являли міру выдающіеся примѣры и образцы въ церковно-просвѣтительномъ отношеніи, но такихъ примѣровъ за послѣднее время цѣлая сотня. Ими можно научать, ободрять и воодушевлять и малоопытныхъ и начинающихъ дѣятелей. А дни переживаемъ мы поистинѣ лукавые. Сомкнуться Волынской церковно-школьной рати насущно необходимо. Походъ противъ всего церковнаго, духовнаго объявленъ открыто. Станемъ усердно и настойчиво собирать Давидовы камушки къ побѣдѣ надъ Голиафомъ... Церковная школа первая на Руси святой объявила борьбу той западной школь, которая противна вѣрѣ и ниспровергаетъ христіанство. Началась борьба эта подъ сѣнью храма Божія въ убогой церковной сторожкѣ, въ скромномъ помѣщеніи псаломщика и священника, первоначально безъ всякихъ средствъ и пособій, единственно въ упованіи на милость и помощь Божію. Докажемъ и покажемъ, что мы и теперь сильны духомъ, вѣрою, молитвою, дѣломъ въ славу Божію, къ пользѣ Церкви и отечества.

Братски прошу всѣхъ церковно-школьныхъ дѣятелей Волыни помочь мнѣ въ выявленіи свѣтлыхъ тружениковъ и труженицъ и прежнихъ лѣтъ, и поздняго времени: многое я самъ помню, многое, многое запечатлѣно на скрижаляхъ сердца, почившіе дѣятели и дѣя-

тельницы внесены и вносятся въ помянникъ, который, надѣюсь, будетъ отпечатанъ съ краткими некрологами; но всѣхъ школьныхъ пунктовъ на Волыни все таки я не посетилъ, съ многими работниками, извѣстными мнѣ по разсказамъ, по перепискѣ, по документамъ, лично незнакомъ, а бумага—письмо официальнаго характера часто совсѣмъ не отражаетъ личности и ея дѣятельность рисуетъ не всегда точно. Сердце сердцу вѣсть подаетъ. Пусть же это сердце и откликнется для общаго нашего блага, для блага того дѣла, которому мы отдаемся всѣмъ сердцемъ.

Устроимъ же такую сердечную выставку!

Протоіерей *Константинъ Левитскій*.

## Изъ кедабязго прошлаго Волыки.

(Окончаніе \*).

### IX.

Приводимъ, наконецъ, въ возможно болѣе сокращенномъ видѣ два послѣдніе документа, ярко характеризующіе описываемую нами эпоху. Первый изъ нихъ—указъ Волынской Духовной Консистоіи отъ 18 февр. 1842 г. за № 1102, послѣдовавшій вслѣдствіе сообщенія Губернскаго Правленія отъ 26 апр. за № 4370 и 13 авг. 1840 г. за № 8260-мъ. Въ Консистоію сдано слѣдственное дѣло объ иконѣ Божіей Матери, принадлежавшей православной церкви с. Моковичъ, Влад. уѣзда, тайно переданной униатскимъ священникомъ Пушаревскимъ во время воссоединенія края къ Имперіи помѣщику Іоакиму Хамцу. Икона была въ серебряной золоченой ризѣ и, считаясь чудотворной, привлекала народъ. Крестьяне своевременно не донесли о похищеніи, такъ какъ боялись помѣщика, а теперь „по умертвіи“ его, просятъ отобрать икону, помѣщенную Хамцемъ въ домовую капицу, сооруженную съ разрѣшенія Луцкаго римско-католическаго епископа Пивницкаго и 10 апр. 1834 г. за № 690-мъ разрѣшенную Губернскимъ Правленіемъ. Началось дѣло рапортомъ благочиннаго, священника Костецкаго, и донесеніемъ Духовнаго Правленія 9 ноября 1837 года. Назначено было слѣдствіе. Двѣнадцать человекъ крестьянъ подъ присягою дали показанія въ пользу помѣщика, а именно: рисунка иконы они не помнятъ, не видѣли, какъ

\*) См. № 27 „Вол. Еп. Вѣд.“

Пущаревскій (уже покойный) передавалъ икону помѣщику, не могутъ установить того: тождественна-ли имѣющаяся въ капищѣ икона съ той похищенной; знаютъ, что церковь ихъ была три раза послѣ того обворована и икона, можетъ быть, украдена ворами. Дѣло послѣ слѣдствія прекращено, икона признана не униатской, а католической.

Можно думать, что крестьяне на слѣдствіи были наслѣдниками Хамца подобраны искусственно изъ сторонниковъ его. А могло быть и такъ, что въ четыре-пять лѣтъ, пока тянулось дѣло, крестьянамъ надобно тягание по судамъ, и они покончили дѣло. Наконецъ, наслѣдники Хамца могли задобрить слѣдственные власти и тѣ записали то, что было въ пользу помѣщика, а что во вредъ—опустили.

Другой документъ, къ сожалѣнію, не можетъ быть сокращенъ какъ по своей важности, такъ и по своеобразному непередаваемому стилю. Приводимъ его почти цѣликомъ. (Указъ Вол. Дух. Консисторіи отъ 29 окт. 1842 г. за № 10396-мъ). 6 октября получено Консисторіею предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 24 сент. за № 657 таковое: „отнесясь сего числа къ Преосвященному римско-католическому епископу Пивницкому объ учиненіи распоряженія, чтобы римско-католическіе ксендзы, состоящіе въ вѣрренной ему Луцкой епархіи, во исполненіе Высочайшей воли о возвращеніи изъ латинскаго обряда бывшихъ униатовъ въ православіе, сообщили православнымъ приходскимъ священникамъ вѣрренной мнѣ Волинской епархіи полные именные списки всѣмъ своимъ прихожанамъ съ отмѣткою въ оныхъ безъ малѣйшей утайки, *какія лица слѣдуютъ къ возврату*, я предлагаю Консисторіи, на основаніи указа Свят. Синода отъ 26 іюня с. г. за № 8862, дать немедленно циркулярное секретное предписаніе благочиннымъ о впушеніи приходскимъ священникамъ, чтобы они въ отношеніи къ латинскимъ ксендзамъ дѣйствовали не только безъ неприязни, но и съ явнымъ расположеніемъ окончить дѣло миролюбиво. коль скоро со стороны латинскихъ ксендзовъ оказана будетъ готовность къ исполненію ими своего долга; при чемъ даже если-бы православные священники замѣтили, что латинскіе пропустили нѣкоторыхъ лицъ, то прежде явнаго обличенія указывали бы имъ частнымъ образомъ ихъ ошибки съ такимъ, смотря по надобности, предостереженіемъ, что дѣлаютъ се, дабы предохранить ихъ отъ могущаго послѣдовать за то взыскаія и выдали-бы имъ возможность сіи ошибки (исправить), или замѣнить весь списокъ другимъ подлѣйшимъ формальнымъ экземпляромъ; наконецъ, и въ случаѣ неудовлетворенія латинскими ксендзами законныхъ требованій православныхъ приходскихъ священниковъ сіи послѣдніе еще предостерегали-бы ихъ о неизбѣжной необходимости для приведенія въ ис-

исполненіе по ихъ приходамъ Высочайшей воли представить сіе оудѣло на усмотрѣніе православнаго Епархіальнаго Начальства, а съ вѣдѣніемъ вмѣстѣ упреждали-бы ихъ о неминуемыхъ того послѣдствіяхъ, въ явное доказательство, что православное духовенство отнюдь не желаетъ быть причиною таковыхъ послѣдствій для латинскаго, равно вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, дабы они, бывъ командированы для увѣщанія упорныхъ изъ числа подлежащихъ къ возврату въ православіе, одушевлялись въ возлагаемомъ на нихъ порученіи единственно кроткимъ духомъ вѣры истинной, чтобы упорствующимъ лицамъ обьясняли ихъ принадлежность къ Церкви православной, какъ къ Церкви ихъ отцовъ, излагая съ симъ вмѣстѣ и первобытное ученіе Церкви Христовой, неизмѣнно отъ глубочайшей древности исповѣдуемое святѣйшими патріархами восточными, представляя также и превосходство служенія на вразумительномъ народномъ языкѣ, и превосходство православныхъ обрядовъ, исполненныхъ значенія, и, наконецъ, предвѣщали бы объ отвѣтственности, которой подвергаютъ себя упорные предъ закономъ;—чтобы въ то-же время, въ случаѣ какихъ-либо соотношеній къ латинскому приходскому ксендзу не измѣняли миролюбиваго направленія вполне правому дѣлу и дали-бы всегда разумѣть, что возвращеніе упорныхъ къ ихъ долгу покрываетъ собою какъ вину совращенныхъ, такъ и вину ихъ совратителей и тѣхъ лицъ, кои доселѣ своими увѣщаніями удерживали ихъ въ хлатинствѣ; чтобы, наконецъ, ограничиваясь убѣжденіемъ упорныхъ, не простирали этого же убѣжденія къ кореннымъ римлянамъ, но ежели-бы кто изъ сихъ послѣднихъ желалъ послѣдовать примѣру возвращавшихся въ православіе, таковыхъ спрашивали-бы при гражданскомъ чиновникѣ, чрезъ кого именно они расположились къ православію и представляли-бы тому же чиновнику немедленно записать сіе въ предупрежденіе всякихъ съ противной стороны нареканій на намѣреніе якобы усиленными способами умножить православную паству“. Справказавъ изъ указа Св. Прав. Синода отъ 26 іюня наст. года за № 8862, на основаніи коего по точности вышеописаннаго предложенія Его Высок.—ва предложить сдѣлать циркулярное секретное предписаніе благочиннымъ, видно, что Его Имп. Величеству благоугодно было въ 17-й день апрѣля Высочайше повелѣть: „подтвердить римско-католическимъ приходскимъ священникамъ, что Высочайшія повелѣнія о возвращеніи изъ латинства бывшихъ уніатовъ должны быть неперемѣнно и со всею точностію исполнены и потому внушить, чтобы они, не дожидаясь требованій со стороны духовенства православнаго, сами во исполненіе Высочайшей воли сообщили оному полные именные списки всѣмъ своимъ прихожанамъ съ отмѣткою въ оныхъ безъ малѣйшей утайки, какія лица слѣдуютъ къ возврату. Если православные и приходскіе

священники по полученіи упомянутыхъ списковъ найдутъ въ нихъ неотмѣченными такихъ лицъ, коихъ считаютъ неправильно принадлежащими къ латинскимъ приходамъ, въ такихъ случаяхъ они въ правѣ объявлять о томъ римско-католическимъ приходскимъ священникамъ, а сіи обязаны будутъ немедленно предъявлять имъ самые акты метрическіе для извлеченія изъ нихъ нужныхъ свѣдѣній и для повѣрки съ оными полученныхъ списковъ. Въ случаѣ пропуска лицъ въ метрическихъ актахъ, или утраты самихъ актовъ, основываться на таковыхъ документахъ воссоединенныхъ церквей, къ приходу коихъ означенныя лица принадлежали, также считать достаточнымъ собственное сихъ лицъ сознаніе, что они приняли латинскій обрядъ послѣ Высочайшаго о томъ воспрещенія. Посему Консисторія опредѣлила: предписать всѣмъ духовнымъ Правленіямъ, благочиннымъ и монастырямъ...

Закончивъ изложеніе имѣющихся у насъ письменныхъ данныхъ о воссоединеніи послѣднихъ Волынскихъ униатовъ, мы не можемъ не воздать должной хвалы дѣятелямъ воссоединенія, такъ благополучно проводившимъ церковный корабль между Сциллой и Харибдой. Если припомнимъ Холмское воссоединеніе 1875 г. и сравнимъ его съ Волынскимъ, то, несмотря на допущенное и на Волыни нѣкоторое давленіе, Волынское будетъ казаться намъ весьма удачнымъ. Какъ мы уже заявляли въ началѣ очерковъ, этому способствовало многое, а главнымъ образомъ—сохраненіе (временное) униатскаго обряда и постепенность въ уничтоженіи его. Припомнимъ, что еще въ 70 и 80 годы было много униатскаго въ церковномъ обиходѣ, что и теперь еще нерѣдки старыя дьячки, знающіе болгарскіе наѣвы, что еще нерѣдки случаи, когда священники пользуются и теперь униатскимъ требникомъ (при освященіи свѣчей на Срѣтенъе, при обхожденіи поля, женѣ новобрачной и т. п.). Вся эта старина не столько униатскаго происхожденія, сколько вообще южно-русскаго, православнога и постольку привлекательна, по скольку является родной, національной. Въ чемъ именно привлекательность нашей старины,—трудно сказать. Но достаточно войти въ сохранившуюся еще кое-гдѣ старенькую съ тремя „банями“ церковку съ „опоясаньемъ“, старинными кіятами, въ которыхъ углублены иконы, съ престоліками предъ образами и несравнимымъ ни съ чѣмъ запахомъ воска и ладона, чтобы почувствовать себя въ самомъ приятномъ для сердца мѣстѣ, самомъ родномъ и близкомъ. Если вспомнимъ, что народъ въ такихъ церковкахъ принималъ самое близкое участіе въ богослуженіи, что онъ въ лицѣ братства сопровождалъ всякую „отправу“ возженіемъ своихъ самодѣльныхъ свѣчей, о которомъ мыслить, какъ о неотъемлемой части Богочинанія, если вспомнимъ, что братство считало себя защитникомъ своего храма и

прихода, фундаторомъ его и опекуномъ, то намъ будетъ понятна привязанность народа къ своей церкви и старину. Имя теперь кое-гдѣ при старенькихъ церковкахъ видишь сохранившимися старыя порядки. Какъ приятно видѣть тамъ участіе крестьянства въ Богослуженіи! Взгляните, съ какимъ трепетомъ душевнымъ, съ какой важностью, несетъ тамъ братчикъ „офирку“ въ алтарь; сравните съ этимъ рѣзкія манеры стихарныхъ пономарей любого собора, и вы увидите разницу въ чувствованіяхъ, какія вызываетъ тотъ и другой. Замѣчайте, что въ новыхъ церквахъ передъ блестящими кіютами, при стройномъ пѣніи на клиросѣ нѣтъ въ народѣ того молитвеннаго подъема, какой повседневно наблюдается въ старенькихъ церковкахъ подъ жалкіе звуки, исходящіе изъ устъ одинокаго старенькаго псалмопѣвца. А все отъ того, что народу мила своя старина, народу дорого родное, пра-дѣдовское, такъ сказать, — нерукотворное, хоть оно, быть можетъ, и не всегда красиво, не похоже на велико-русское. Только сохраняя все старое, мы сохранимъ народъ въ вѣрѣ, тогда какъ ломкой старины и замѣной того, что не подходитъ подъ „однообразіе“, мы вызовемъ уже не „упорство“, а что еще хуже — полное невѣріе, шундизмъ и другіе новые культы, иногда чуждые, но — народные, народомъ самимъ созданные и потому — родные. Душой въ ктотомъ отъ немыслива самъ имъ гдѣи. Свѣтъ въ алтарь несетъ братчикъ офирку въ алтарь. Свѣтъ въ алтарь несетъ братчикъ офирку въ алтарь.

Свящ. П. Антоновичъ.

## Изъ церковной жизни епархіи.

— Въ воскресенье 5-го Іюля Высокопреосвященный Антоній совершилъ Божественную литургію въ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Гавріила и соборнаго духовенства. Въ тотъ же день, въ 5 часовъ по полудни, Владыка прибылъ къ находящейся на окраинѣ города за Богоугодными заведеніями часовнѣ для встрѣчи Пражевской иконы Божіей Матери, переносимой черезъ годъ въ соборъ для поклоненія, и затѣмъ принялъ участіе въ Крестномъ ходѣ во главѣ многочисленнаго городского и сельскаго духовенства. Во время крестнаго хода духовенство и пѣвчіе пѣли канонъ Пресвятой Богородицѣ. На пути предъ Богоявленскимъ монастыремъ, Михайловской церковью и у часовни на соборной площади совершены были литіи съ окропленіемъ народа святою водою, а предъ архіерейскою церковью Вла-

дыка прочелъ евангеліе. За крестнымъ ходомъ слѣдовалъ и.д. начальника губерніи И. И. Репойго-Дубяго и значительное количество народа, которое все возростало по мѣрѣ приближенія хода къ собору. По прибытіи крестнаго хода въ соборъ началась архіерейскимъ служеніемъ всенощная. На другой день, 6 Іюля, Владыка служилъ въ соборѣ по случаю дня памяти св. Іуліаніи, княжны Олышанской.

— 7 Іюля Его Высокопреосвященство посѣтилъ Духовную Семинарію и Консисторію и осматривалъ работы по ремонту зданій этихъ учреждений.

— 8 Іюля, въ день празднованія Казанской Божіей Матери, Владыка совершилъ Божественную литургію въ архіерейской церкви въ сослуженіи архимандритовъ—Амвросія, Намѣстника Щочаевской Лавры, Гавріила, Начальника училища пастырства, и Митрофана, духовника того же училища,—а также Епархіальнаго миссіонера, іеромонаха Митрофана, и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома.

— *Открытіе „Константиновскихъ“ курсовъ.* Въ память князя Константина Острожскаго открыты при Острожской мужской гимназій съ 1 сего іюля „Константиновскіе“ педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ губерніи и при нихъ образцовая начальная школа для дѣтей обоюго пола съ тремя отдѣленіями. Въ 1-е отдѣленіе приняты неграмотныя дѣти въ количествѣ 15 человекъ, во 2-е и 3-е отдѣленіе по 10 человекъ. Обученіе бесплатное, учебники казенные. Занятія въ школахъ продолжаются по 1 августа.

Руководителями курсовъ состоятъ слѣдующія лица: протоіерей Житомирскаго кафедральнаго собора К. Левитскій, читающій исторію юго-западнаго края; предсѣдатель братства имени князей Острожскихъ директоръ И. К. Окоёмовъ—собесѣдованіе по физикѣ, инспекторъ народныхъ училищъ московской губерніи М. К. Окоёмовъ—арифметика, свящ. Мельниковъ—русскій языкъ, М. М. Крыжановскій — естествовѣдѣніе, предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей А. Л. Дробязко—законовѣдѣніе, врачъ М. В. Воблнй—гигіену и учитель пѣнія — Волошкевичъ.

Передъ открытіемъ курсовъ, наканунѣ, въ присутствіи учащихъ (60 ч.) и ихъ руководителей была от-

служена литургія и торжественный молебенъ, передъ которымъ протоіерей К. Левитскій сказалъ теплое слово о значеніи церковно-приходскихъ школъ вообще и въ особенности на окраинахъ, а также объ учительскомъ трудѣ и лишеніяхъ, съ ними связанныхъ. По окончаніи молебствія, руководители мѣстнымъ исправникомъ Голоскевичемъ были приглашены на завтракъ, во время котораго г. Окоемовъ сказалъ сильную патриотическую рѣчь, въ которой высказалъ мысль, что церковно-приходскія школы должны стоять на должной высотѣ и имѣть ту могучую силу, которая поднимаетъ русскій народъ для защиты и объединенія русской вѣры, русской народности и русскаго самосознанія. „Церковно-приходскія школы, сказалъ ораторъ, должны служить драгоценнымъ сосудомъ для храненія вѣры православной и только лишь при такихъ условіяхъ школы эти получаютъ стойкое направленіе и будутъ служить крѣпкимъ оплотомъ для защиты своего обожаемаго Монарха и отечества, и тогда такимъ школамъ не страшны будутъ враги Церкви, подтачивающіе ея устои.“ Рядомъ примѣровъ ораторъ пояснилъ, что только лишь при дружномъ и единомышленномъ стремленіи можетъ быть выполнена трудная задача для полного развитія церковно-приходскихъ школъ, гдѣ-бы утвердились, развились и окрѣпли самыя широкія основы православной вѣры. „Думаю, что духъ Архіепископа Антонія витаетъ среди насъ и не дастъ намъ задуматься для выясненія путей какъ нашего объединенія, такъ и нашего разъединенія. Поэтому намъ предстоитъ серьезная и неусыпная дѣятельность и мы должны съ любовью и терпѣніемъ нести знамя русской народности, какъ-бы намъ это ни было трудно; даже при сознаніи немощи нашей, мы не можемъ отказаться отъ этого знамени, а потому поднимаю тостъ за здоровье его Высокопреосвященства Архіепископа Антонія, который въ это великое дѣло вложилъ свою душу“.

Присутствующими восторженно было пропѣто „многогая лѣта“.

На рѣчь Окоемова протоіерей Левитскій отвѣтилъ, что единственнымъ могучимъ борцомъ за православіе и идейнымъ, чисто русскимъ человѣкомъ на Волыни яв-

ляется г. Окоемовъ, за здоровье котораго и предлагать свой тостъ. Присутствующими было пропѣто „многая лѣта“.

Въ заключеніе директоръ Окоемовъ предложилъ присутствующимъ послать его Высокопреосвященству Архіепископу Антонію составленную имъ слѣдующую телеграмму:

„Съ Божіей помощью курсы открыты, чувствуемъ духовное присутствіе Вашего Высокопреосвященства между нами. Просимъ Вашихъ молитвъ и благословенія на успѣхъ благого дѣла“.

(„Ж. В.“)

## Разработка исторіи Почаевской Лавры теперь и въ будущемъ.

*Изъ отзыва профессора Кіевской дух. академіи прот. Титова о курсовомъ сочиненіи студ. Василя Левичкаго. \*)*

По исторіи Почаевской Лавры существуетъ въ литературѣ нѣсколько трудовъ. Важнѣйшими среди нихъ должны быть признаны сочиненіе бывшаго намѣстника Почаевской лавры архимандрита Амвросія (Лотоцкаго) и прот. А. Хойнацкаго. Но какъ сочиненія арх. Амвросія и прот. А. Хойнацкаго, такъ еще болѣе труды другихъ авторовъ, занимавшихся изслѣдованіемъ исторіи Почаевской обители, не удовлетворяютъ вполне требованіямъ науки. Прежде всего, они далеко не исчерпываютъ всего того документальнаго матеріала, какой имѣется въ распоряженіи тружениковъ науки. Лучшимъ въ этомъ отношеніи является трудъ архимандрита Амвросія. Но не смотря на то, что послѣдній прямо заявляетъ въ началѣ своего сочиненія, что онъ составлялъ его на основаніи архивныхъ документовъ, при внимательномъ анализѣ его книги приходится признать, что онъ далеко не всегда основывался въ своихъ сужденіяхъ на документахъ, хранящихся въ лаврскомъ архивѣ. Къ сожалѣнію, необходимо признать, что какъ арх. Амвросій, такъ и всѣ другіе авторы, писавшіе по исторіи Почаевской Лавры, составляли свои труды преимущественно на основаніи извѣстнаго въ литературѣ базилианскаго изданія подъ заглавіемъ: „Гора Почаевская“. Этимъ обстоятельствомъ обуславливается другой существенный недостатокъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ въ литературѣ трудовъ по исторіи Почаевской Лавры. Въ то время, какъ во всѣхъ этихъ трудахъ весьма подробно и обстоятельно излагается исторія Почаевской обители за XVIII вѣкъ, когда она находилась въ униі, первыя времена существованія монастыря

\*) Печатается этотъ отзывъ въ виду его авторитетнаго значенія для всѣхъ интересующихся исторіей Почаевской Лавры. Ред.

обозрѣваются весьма бѣгло, а иногда проходятся полнымъ молчаніемъ. Даже жизнь и дѣятельность перваго строителя Почаевской обители, знаменитаго игумена ея, препод. Іова Желѣзо, не привлекла къ себѣ полнаго вниманія прежнихъ историковъ Почаева.

Студенту В. Левицкому предложено было восполнить отмѣченные сейчасъ недостатки въ существующихъ трудахъ по исторіи Почаевской Лавры. Ему предложено написать исторію Почаевского монастыря *исключительно* на основаніи тѣхъ документальныхъ историческихъ актовъ, какіе сохранились въ Почаевскомъ архивѣ и другихъ мѣстахъ. Онъ долженъ былъ обратить особенное и преимущественное вниманіе на первый, до-уніатскій періодъ существованія Почаевского монастыря.

Студентъ В. Левицкій довольно успѣшно выполнилъ эту трудную задачу.

Сочиненіе его состоитъ изъ введенія и 5 главъ. Въ введеніи авторъ даетъ весьма подробный обзоръ литературы—рукописной и печатной—по исторіи Почаевской Лавры, причемъ дѣлаетъ критическія замѣчанія о важнѣйшихъ изъ научныхъ трудовъ по исторіи Почаевской обители.

Въ главѣ *первой* авторъ, путемъ критическаго разбора существующихъ въ наукѣ мнѣній и съ помощью несомнѣнныхъ историческихъ документальныхъ данныхъ, устанавливаетъ время происхожденія Почаевскаго монастыря, относя его къ самому концу XVI вѣка. Такой свой выводъ авторъ разъясняетъ и освѣщаетъ соображеніями о причинахъ и обстоятельствахъ, благодаря которымъ Почаевскій монастырь былъ основанъ въ концѣ XVI в. Во *второй* главѣ излагается первоначальная исторія Почаевскаго монастыря, причемъ особенно подробно описывается жизнь и дѣятельность пр. Іова Желѣзо, бывшаго истиннымъ строителемъ Почаевскаго монастыря.

Въ главѣ *третьей* изображается дальнѣйшая судьба Почаевской обители со времени смерти преп. Іова Желѣзо до обращенія монастыря въ унию. Главное содержаніе этой главы составляютъ библиографическія свѣдѣнія объ игуменахъ, управлявшихъ монастыремъ съ 1654—1712 г. Особенно подробно излагается два эпизода изъ исторіи монастыря за это время его существованія, именно: а) громкое дѣло игумена Ягельницкаго попавшаго въ 1690 г. подъ судъ за сопротивленіе, будто-бы, архіерейской власти, но на самомъ дѣлѣ защищавшаго, по мнѣнію автора, интересы православія и энергично отстаивавшаго Почаевскій монастырь отъ притязаній со стороны тайнаго уніата, луцкаго епископа Аванасія Шумлянскаго, и 2) дѣло о переходѣ Почаевскаго монастыря въ унию, гдѣ авторъ обращаетъ особенное вниманіе на установленіе точной даты этого послѣдняго событія.

Въ главѣ *четвертой* изображается внѣшній строй и внутренний бытъ Почаевскаго монастыря въ періодъ времени до-уніатскаго его существованія. Здѣсь же рѣшается вопросъ о Почаевской типографіи, начало которой авторъ признаетъ воз-

возможнымъ отнести ко времени преп. Иова. Глава *пятая* посвящена краткому обзору исторіи Почаевскаго монастыря за время пребыванія его во владѣннн уніатовъ—базилианъ.

Съ наибольшею обстоятельностью авторъ описываетъ здѣсь дѣятельность извѣстнаго польскаго магната XVIII в. Николая Потоцкаго. Сочиненіе заканчивается описаніемъ обстоятельствъ возвращенія Почаевскаго монастыря въ православіе и выясненіемъ важнаго значенія этого монастыря для Волынскаго края и вообще для западной Руси.

Самое главное и цѣнное достоинство труда студ. Левицкаго составляетъ его документальность и обиліе новыхъ фактовъ и оригинальныхъ сужденій по главнымъ вопросамъ, касающимся исторіи Почаевскаго монастыря. Правда, не всѣ соображенія автора имѣютъ одинаковую цѣнность. Нѣкоторыя изъ нихъ, опирающіяся на документальныя историческія свидѣтельства, имѣютъ безспорное достоинство. Таковы, напр., сужденія автора по вопросу о времени и причинахъ перехода Почаевскаго монастыря изъ православія въ унію. Этими соображеніями автора совершенно устраняется мнѣніе прежнихъ историковъ Почаевской Лавры, напр., Арх. Амвросія, прот. Хойнацкаго и друг. Другія же соображенія и замѣчанія автора, имѣющія болѣе апріорный, чѣмъ документальный характеръ, отзываются проблематичностію. Таково, напр., разсужденіе автора о времени происхожденія типографіи въ Почаевскомъ монастырѣ. Нѣкоторыя же сужденія и соображенія автора должны быть признаны неполными и неудачными, или же неубѣдительными. Таковы, напр., нѣкоторыя изъ его соображеній по вопросу о времени первоначальнаго зарожденія монастырской жизни въ Почаевѣ.

У автора непроизводительно потрачено много времени и мѣста на приведеніе буквальнаго текста документовъ, иногда даже такихъ, которые много читались; иногда въ текстѣ встрѣчаются ошибки или описки (стр. 185. 204.]. Описаніе бытовой жизни монастыря въ четвертой главѣ сочиненія представляетъ въ нынѣшнемъ его видѣ, по собственному выраженію автора, только „бѣглый“ обзоръ. Жаль, что авторъ здѣсь ничего не сказалъ о дѣйствительныхъ отношеніяхъ Почаевскаго [православнаго] монастыря къ епархіальному архіерею, а равно не отмѣтилъ нѣкоторыхъ характерныхъ чертъ въ ходѣ судебныхъ дѣлъ, какія вель монастырь въ XVII в.

Вообще авторъ, быть можетъ, по недостатку времени, далеко не исчерпалъ того *богатѣйшаго* матеріала, какой содержится въ документахъ Почаевскаго лаврскаго архива и нашей академической бібліотеки для характеристики быта монастырскаго въ XVII в.

Выполненіе этой задачи требовало большаго времени и труда, чѣмъ какой могъ вложить авторъ въ свою работу.

По устраненіи всѣхъ отмѣченныхъ недочетовъ, вполне естественныхъ въ срочной студенческой работѣ, сочиненіе могло

бы быть напечатано и явится весьма полезнымъ церковно-историческимъ трудомъ.

Цѣня большое трудолюбіе автора, необыкновенныя усилія и трудности, съ которыми были сопряжены чтеніе, разборъ и обработка древнихъ рукописей, почти исключительно польскихъ, — наконецъ, полную оригинальность и новизну многихъ сужденій и выводовъ, къ какимъ приходитъ авторъ, проф. Титовъ находитъ возможнымъ признать диссертацию студента В. Левицкаго очень хорошимъ сочиненіемъ и вполне достаточнымъ для присужденія автору степени кандидата богословія.



### СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Современныя задачи православнаго духовенства. *Сельскій священникъ*. Слѣды и плоды двадцатипятилѣтняго существованія церковныхъ школъ на Волыни. (Окончаніе). Протоіерей *Константинъ Левитскій*. Изъ недавнаго прошлаго Волыни. (Окончаніе). Свящ. *П. Антоновичъ*. Изъ церковной жизни епархіи. Открытіе „Константиновскихъ“ курсовъ.—Разработка исторіи Почаевской Лавры теперъ и въ будущемъ. Изъ отзыва профессора Кіевской дух. академіи прот. Титова о курсовомъ сочиненіи студента *Василія Левицкаго*.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ Архимандритъ *Виссаріонъ*.  
Редакторъ *Б. Давидовичъ*.  
Житомиръ. Электро-Типографія *Е. А. Синькевича*.